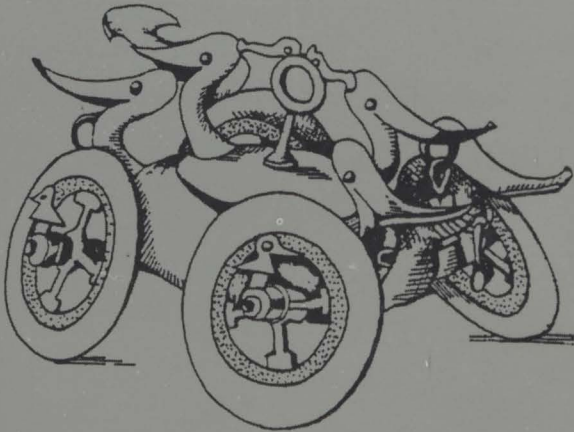


INSTITUTUL ROMÂN DE TRACOLOGIE

**THE THRACIAN WORLD
AT THE CROSSROADS
OF
CIVILIZATIONS**

I



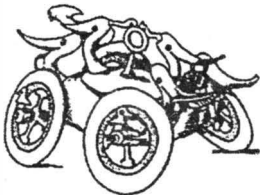
BUCHAREST 1997

THE THRACIAN WORLD AT THE CROSSROADS OF CIVILIZATIONS

I

*Proceedings of the Seventh International
Congress of Thracology*

*Constanța-Mangalia-Tulcea
20-26 May 1996*



MINISTRY OF NATIONAL EDUCATION
The Romanian Institute of Thracology

Editors in chief:

Petre Roman
Saviana Diamandi
- Marius Alexianu

Editorial Board:

Marius Alexianu, Elmar Christmann, Saviana Diamandi,
Adrian Poruciuc, Valeriu Sîrbu

Secretary of the Edition:

Lili-Aurelia Ursoiu

Proof-reading:

German	Elmar Christmann, Saviana Diamandi
French	Livia Sîrbu, Marius Alexianu
English	Adrian Poruciuc
Desing	Cătălina Toma

Translation:

French	Livia Sîrbu
English	Adrian Poruciuc

Published by:

VAVILA EDINF SRL

Printed by:

SEMNE '94 SRL

**THE THRACIAN WORLD
AT THE CROSSROADS
OF CIVILIZATIONS**

I

Edited by

Petre Roman

in collaboration with

Saviana Diamandi and Marius Alexianu

The Organizing Committee of the Seventh International Congress of Thracology

Chairman: Acad. Mircea Petrescu-Dîmbovița

Members: Prof. Adrian Rădulescu
Drd. Valeriu Cheluță-Georgescu
Dr. Gavrilă Simion

Secretary General: Dr. Petre Roman

It is the authors who are responsible for the quality
and precision of their language.
The Editorial Board only tried to ensure a minimum
of coherence, wherever necessary.

ISBN: 973-98334-0-3

© Copyright 1997 by the Romanian Institute of Thracology and
the Publishing House Vavila Edinf SRL
All rights reserved

CONTENTS

The 7 th International Congress of Thracology - 1996	9
Alexandre FOL - La thracologie à l'état actuel des recherches	11
Petre ROMAN - Thrakologie in Rumänien in der Zeit zwischen dem 2. (1976) und dem 7. (1996) Internationalen Kongreß	16
Kiril JORDANOV - La thracologie en Bulgarie	21

SECTION ONE:

THE THRACIAN WORLD IN A NORTH-PONTIC CONTEXT

Victor COJOCARU - Porteurs de noms thraces mentionnés dans les inscriptions des villes grecques du nord de la mer Noire	31
Gerda v. BÜLOW - Beziehungen zwischen der Tiermotivik in der thrakischen und der skythischen Kunst	59
Kiril JORDANOV - Zopyrion en Thrace et en Scythie	70
Valentina V. KRAPIVINA - About the Cult of Tauroctonus Mithra in Olbia	80

SECTION TWO:

THRACIAN MEDIATIONS TO CENTRAL EUROPE AND WEST BALKAN REGIONS

Milutin GARAŠANIN - Die alten Völker im nördlichen Teil des mittleren Balkans in historischer und archäologischer Sicht	93
Milorad STOJIC - Les caractéristiques principales de la culture triballe	119
Gisela BURGER - Die Ostkelten und ihre Helme	134
Aurel RUSTOIU - Influences celtiques dans l'orfèvrerie dacique du I ^{er} siècle av. J.-C.	152

SECTION THREE:

THRACIANS IN THE CONTEXT OF THE AEGEO-ANATOLIAN CIVILIZATION

Joseph MARAN - Neue Ansätze für die Beurteilung der Balkanisch-Ägäischen Beziehungen im 3. Jahrtausend v. Chr.	171
--	-----

Stefan HILLER - Ägäis und Thrakien in der Späten Bronzezeit und den 'Dunklen Jahrhunderten'	193
Adrian PORUCIUC - Aegeo-Balkan onomastics and Fertile-Crescent roots	.218
Kalin POROŽANOV - Les Pélasgo-Thraces dans le contexte de la communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique (milieu du II ^e - milieu du I ^{er} mill. av. J.-C.)	236
Wolfgang DAVID - Altbronzezeitliche Beinobjekte des Karpatenbeckens mit Spiralwirbel- oder Wellenbandornament und ihre Parallelen auf der Peloponnes und in Anatolien in frühmykenischer Zeit	247
Alexandre FOL - Thrace et Grèce	306
Jerzy HATŁAS - Der ägäisch-anatolische Kontext der thrakischen sepulkralen Bauwerke (5.-3. Jh. v.Chr.)	310
Tsvete LAZOVA - Ancient southeastern Europe and the classics. Traditions and transformations of cultural phenomena (The Thracian Horseman)	321
Askold IVANČIK - Les Thraces et les Mariandynes dans la tradition locale d'Héraclée du Pont	329
Anelia BOZKOVA - La Thrace du Sud-Ouest aux VII ^e -III ^e siècles av. J.-C.	338
Giorgi Leon KAVTARADZE - The interrelationship between the Transcaucasian and Anatolian populations by the data of the greek and latin literary sources	352
Vera BITRAKOVA-GROZDANOVA - Notes sur les relations entre la Péonie et la Thrace	362
Ion NICULIȚĂ, Valeriu BANARU - Les importations grecques de la forteresse gétique de Butuceni, République de Moldavie	373
Vanya LOZANOVA - Aristophanes Comedy Bird: ΟΡΦΙΚΑ and ΠΟΛΙΤΙΚΑ	384
Silvia TEODOR - Objets de parure de Piroboridava (Poiana, dép. de Galați)	391
Zlatozara GOČEVA - La religion thrace et l'Asie Mineure - Le culte de la Grande Déesse-Mère	401
Radu FLORESCU - Eléments iconographiques et symboliques à caractère dyonisiaque sur les objets de l'inventaire des tombeaux princiers gétiques	407

Maria COMȘA - Quelques considérations sur le culte pratiqué dans les sanctuaires daces et gètes avec des colonnes rangées des V ^e -III ^e ss. a.C.-III ^e s. p.C.	411
---	-----

**SECTION FOUR:
THE PRE-THRACIAN AND THRACO-GETO-DACIAN
CIVILIZATION**

Draga GARAȘANIN - Die spätkupferzeitliche Siedlung Likodra in Westserbien	435
Nicolae URSULESCU - Les commencements de l'utilisation du rite de l'incinération dans le monde proto-thrace du nord de la Moldavie	447
Ruxandra ALAIBA - New Archaeological Researches on the Transition Period to the Bronze Age in the Siret and Nistru Area - the Horodiștea-Gordinești Culture	465
Mircea PETRESCU-DÎMBOVIȚA - Certains problèmes concernant la métallurgie du bronze chez les Thraces nordiques dans l'oeuvre de Vasile Pârvan	479
Maria CRISTESCU - Caractéristiques démographiques des populations de l'aire thrace sur le territoire de la Roumanie	487
Marilena FLORESCU - Quelques données concernant l'organisation territoriale-tribale et la structure économique et sociale spécifique au bronze moyen des zones orientales de la Roumanie	493
Valentin VASILIEV - Quelques problèmes concernant le premier âge du fer en Transylvanie intracarpatique	504
Valeriu SÎRBU, George TROHANI - Cités et établissements fortifiés entre les Carpates Méridionales, le Danube et la mer Noire (V ^e - III ^e siècles av. J.-C.)	512
Rumyana GEORGIEVA - Everyday Life in Ancient Thrace	540
Margarita TATSCHIEVA - Die thrakischen Glossen δεβα (<i>deva</i>) und δαβα (δαβα, <i>dava</i>). Eine historisch - geographische Erkundigung ..	547
Konstantin RABADJIEV - The Thracian King's Tomb (an attempt at a new interpretation)	558
Dimitar POPOV - ZALMOXIS (le dieu aux différents noms)	571
Miléna TONKOVA - Un champ de fosses rituelles des V ^e -IV ^e s. av. J.-C. près de Glédacevo, Bulgarie du Sud	592

Aurel ZANOCI - La topographie des forteresses géto-daces de l'est des Carpates pendant les VI ^e -III ^e siècles av. J.-C.	611
Felicia MONAH, Dan MONAH - Archaeobotanical materials from Moldavia and Dobruja (millennia 1st B.C. - 1st A.D.).....	620
Georgeta EL SUSI - The evolution of animal husbandry during Iron Age in Banat. Archaeozoological researches in South-West of Romania	628
Carmen HRIȘCU, Sergiu HAIMOVICI - Animal husbandry and hunting in the transitional period from Copper Age to the Bronze Age in the Eastern area of Romania	642

SECTION FIVE: HERITAGE

Cantemir RIȘCUȚIA, Irina RIȘCUȚIA, Angela PETRESCU, Lia IVAN - Persistence des modèles anthropologiques paléoeuropéens chez la plupart des populations montagnardes de l'Europe, y compris les Carpates Occidentales, témoin de continuité anthropologique et ethnologique	655
Anovska KLEANTI - The snake in the folk productions of Aromanians ...	659
Dilyana BOTEVA - L'oracle de Dionysos des Besses	667
Valeria FOL - Sainte Marina: une vision sur l'héritage spirituel antique ...	679
Marcela BRATILOVEANU-POPILIAN - Le serment des "soeurs" (cousines) et des "frères" (cousins) - une coutume de printemps d'Olténie	691
Cornelia GANGOLEA - Les piliers funéraires de la Transylvanie du Sud ...	697
Gabriela FUCAREV - Aspects d'unité dans la broderie roumaine	707

The 7th International Congress of Thracology - 1996

Under the patronage of the President of Romania and with the President of the Academy, the Ministers of Culture, Education, Science and Technology, and the prefects of the Constanța and Tulcea counties as members of the Honorary Committee, the proceedings of the 7th International Congress of Thracology took place in a plenary session at Constanța (May 20), then in various sessions at Mangalia/ Olimp (May 21-24), being closed at Tulcea (May 25-26).

For the organization of the Congress and the establishment of topics, the National Committee had several meetings with the Secretary General of the International Council for Indo-European and Thracian Studies, Prof. Alexandre Fol, with delegates from the Institutes of Thracology, Archaeology, and Palaeobalkan Studies of Sofia, with representatives of the Institute of Archaeology and the Faculty of History in Chișinău, and of the Institute of Balkan Studies in Belgrade, as well as with the President of the Balkanologic Commission of the Academy of Sciences in Heidelberg, Prof. Harald Hauptmann. Among other things, over the period 1992-1996, aspects regarding the preparation and proceedings of the Congress were discussed in six meetings of the International Commission for the Promotion of Indo-European and Thracian Studies, with participation of representatives from Albania, Austria, Bulgaria, France, Georgia, Germany, Hungary, R. Moldova, Romania, Russia, Turkey, Ukraine, Yugoslavia.

Applications for the participation in the Congress were received from 348 specialists of 26 countries; 222 of them also sent summaries and reports. Of those, 250 actually participated and only 50 sent their papers before the deadline. The difference between the number of applicants and that of actual participants can be explained, especially in the case of specialists from former Communist countries, by shortage of travel money, especially since certain hopes which had been given by the Soros Foundation in this respect did not materialize.

Not all papers received by the Editorial Board were in keeping with the announced general theme, *The Thracian World at the Crossroads of Civilizations*, so the distribution for various thematic sessions was difficult. For all their extreme lenience, the Committee had to reject some of the papers as unfit. Some papers were not sent in due time, while others were inappropriate from an editorial standpoint; some of them were sent back to the authors, who were invited to submit not only translations, but also the original texts, for comparison. Articles are published in keeping with the sessions of the Congress.

The Organizing Committee

President: Mircea Petrescu-Dîmbovița
Members: Adrian Rădulescu,
Valeriu Cheluță-Georgescu,
Gavrilă Simion
Secretary General: Petre Roman

La thracologie à l'état actuel des recherches

Alexandre FOL (Sofia)

1. C'est un grand honneur pour moi - en ma qualité de Secrétaire Général du Conseil International d'Études Indo-Européennes et Thraces - de pouvoir remercier, premier parmi tous les collègues, les organisateurs du VII^{ème} Congrès International de Thracologie, ceux, qui nous ont invité amicalement d'être ensemble dans cette ville de haute culture, à Tomis, la ville d'Ovide.

Je me permettrai, de la part du Conseil International, d'exprimer notre gratitude profonde tout d'abord au Ministère Roumain de l'Enseignement et au Ministère Roumain de la Culture dont la générosité a allumé le feu vert de ce Congrès. Or, j'adresse ma reconnaissance cordiale aux initiateurs et aux promoteurs - à l'équipe de l'Institut Roumain de Thracologie, dirigée par son directeur plein d'idées et d'énergie, M. le prof. Petre Roman, et au cercle de chercheurs de grande estime à Constanța, Mangalia et Tulcea qui nous offre son accueil.

2. Le fait même de la convocation du VII^{ème} Congrès International de Thracologie répond en soi à la demande formulée implicitement dans le titre de mon introduction: les études dans ce domaine se trouvent, donc, en bon état. Il est vrai, que cette réponse positive pourrait être admise d'un point de vue purement institutionnel, c.-à-d. de constater le fonctionnement du mécanisme sec des Congrès depuis 1972, mais il n'est pas moins vrai, que la périodicité vivante reflète le besoin irréfutable de vérifier les résultats obtenus et les intentions à accomplir.

On se rend compte de la multiplicité, ainsi que de la richesse des uns et des autres dans une littérature de références assez utile, publiée après le VI^{ème} Congrès International en 1992, parmi laquelle je voudrais rappeler en premier lieu les trois volumes du BULLETIN DE THRACOLOGIE (1993, 1995, 1996). Ils nous ont été mis en disposition dans le cadre d'un projet informatique à longue durée, qui s'effectue de la Commission Internationale Consultative pour la promotion d'études Indo-Européennes et Thraces à Mangalia, mais à la base d'une coopération de Centres de recherches divers de différents pays (Roumanie, Bulgarie, Moldavie et d'autres).

3. Les quatre dernières années sont le temps de la réaffirmation du caractère interdisciplinaire des études thraces, qui forment, dès leur début, partie intégrale et essentielle des études paléobalkaniques et indo-européennes. Cet aspect des recherches a été démontré d'une manière complète par d'autres projets internationaux

dont je cite ici un des exemples de grande perspective, celui des Symposia Illyro-Thraces. Sur l'idée du regretté par nous tous Aloiz Benac, de M. Garašanin et de N. Tasič le Centre d'Études Balkaniques-Sarajevo, l'Institut des Études Balkaniques-Belgrade et l'Institut de Thracologie-Sofia se sont mis d'accord de programmer cette série de rencontres internationales consacrées à des tribus paléobalkaniques de l'époque énéolithique jusqu'à celle de la Basse Antiquité. Dans l'attente du deuxième symposium en 1997, on peut consulter les Actes du premier (publiées dans Livre 44 des "Publications spéciales" de l'Institut des Études Balkaniques de Belgrade, 1991), où le concept et la méthode ouvrent la porte vers le contexte d'un autre espace beaucoup plus vaste.

4. C'est l'espace du Sud-Est Européen. Contrairement à la manière strictement éducative des cours universitaires d'histoire ancienne d'envisager le Sud-Est Européen à l'époque préromaine comme un arrière-pays des *poleis* grecs et à l'époque romaine - comme un coin à huis clos dans l'ordre des provinces impériales, les études faites dans les différents domaines de la Thracologie suggèrent le paysage d'un espace historico-culturel, qui comprend plusieurs zones de contacts.

Elles se laissent à être localisées soit "intra", soit "extra limes" de la Péninsule. Du côté "intra", il ne s'agit plus de constater la distinction, archéologiquement prouvée, des grands complexes dits Illyrien, Thrace et Thraco-Dace (ou Daco-Mysien, si on est sensible envers les hésitations des linguistes), mais de tracer, comme on le voit dans quelques essais, d'autres régions, dénommées par ethnonymes sous certaines conditions sans doute, au centre de la Péninsule et sur tout son territoire. Du côté "extra limes" il suffit de rappeler les interactions du Nord-Est de la Péninsule avec la population et les cultures des steppes pontiques, du Nord-Ouest - avec Europe Centrale le long du Danube, de la partie occidentale - avec l'Italie à travers l'Adriatique et de la partie orientale - avec le bassin Circumpontique et l'Asie Mineure.

À ce niveau de la problématique s'avèrent, pour l'instant, deux tendances. La première est représentée par de tentatives d'assemblage des vues générales sur les soi-disant "peuples indo-européens" à part des Grecs et des Romains dont l'exemple le plus récent c'est le volume "Antichi popoli europei. Dall'unità alla diversificazione". (publié sous la rédaction d'Onorato Bucci à l'Editrice Universitaria di Roma - La Goliardica en 1993²), où l'Hypothèse indo-européenne a été contrôlée par des sommaires sur les Aryens, les Thraces, les Indo-Iraniens, les Hellènes et les "peuples égéens", les Italiques, les Illyriens, les Celtes, les Sauromates-Scythes-Cimmériens, les Germains, les Hittites et les Ibères. Cette tendance reste toujours très attractive, quoi que la notion linguistique "d'Indo-européen" continue à troubler les autres disciplines engagées dans les recherches, comme on peut le comprendre,

une fois encore, des discussions au VI^{ème} Congrès de Thracologie, publiées dans ses Actes sous le titre “Europa Indo-Europea” (Nagard, Roma, en 1994).

La deuxième tendance envisage l'espace sud-est européen du point de vue ethno- et même plutôt socio-culturel, selon lequel les zones de contacts deviennent instruments de la méthode pour y pouvoir discerner les phénomènes du rapprochement et d'interaction. On appelle souvent ces phénomènes “croisement des cultures” et ce concept pourrait être vraiment favorable à la recherche, si la notion trop vague de “culture” soit conçue dans le sens de la *paideia* grecque, magistralement expliquée par Isocrate et Aristote, c.-à-d. dans le sens d'attitude historiquement créative. Ces instruments de la méthode de recherche ont été appliqués pour la première fois dans le travail des équipes sur le terrain de Thracia Pontica au II^{ème}-I^{er} mill. av.J.-Chr. et y restent toujours très effectifs, comme on peut le voir dans mon dernier résumé des buts atteints sous le titre “Thracia Pontica - Twenty Years Later” (publié dans “Colloquia Pontica I. New Studies on the Black Sea Littoral”, Oxford, 1996). L'Institut de Thracologie de Sofia, où ces idées prédominent, s'est orienté récemment vers une autre zone de contacts exclusivement intenses depuis le néolithique, celle dite “Thracophrygienne”, qui se localise entre les chaînes de Taurus-Tmolos (mod. Boz-dag)-Ida (mod. Kara-dag) en Asie Mineure et des Rhodopes-Haemus dans le Sud-Est Européen. Le premier symposium Thracophrygien, organisé par l'Institut de Thracologie et par Middle East University à Ankara en 1995 dans les locaux de cette Université a démontré la bonne perspective de la voie choisie.

5. Il me semble, que si on accepte de se libérer des préjugés ethnogénétiques - qui forment depuis longtemps une responsabilité pesante, mais inutile envers nos pauvres ancêtres - et de concevoir la *paideia* (= attitude) des gens comme tissu de la recherche, deux remarques seraient indispensables. L'une, c'est de tenir compte de la signification aristotélicienne “d'ethnos”. Comme on le sait, elle n'est pas la nôtre. D'après Aristote, les hommes s'organisent politiquement soit “katà poleis”, soit “katà éthne” même en Hellade. Il s'agit donc, d'une catégorisation des modes de vie dans un monde, le monde du Sud-Est Européen, qui n'est pas divisé en “ethnies”, mais en deux différents “politikà érga”. L'autre remarque préliminaire concerne les types de Temps, car l'acquisition historico-culturelle des espaces ne pourrait pas être synchronique dans le temps linéaire.

Leur “Entrée dans l'Histoire” n'est pas seulement diachronique dans le temps linéaire, elle est disposée en échelle interactive des temps mythologique, cyclique, oscillant (de pulsations), en degrés et en spirale.

Si on veut formaliser tout cela, il serait nécessaire d'admettre que de communautés non-littéraires (de “culture orale”), c.-à-d. celles “katà éthne”, se mettent

en relations entre elles-mêmes, mais aussi avec d'autres, qui sont littéraires (de "culture écrite"), c.-à-d. celles "katà poleis". Ces relations représentent une réaction en chaîne "comprendre-connaître-savoir" l'autrui, dans laquelle les réalités économiques, sociales, politiques, spirituelles et rituelles se croisent chacune dans son temps. Un cas classique de comparaison des temps serait la description (le "legómenon") d'un rite thrace (d'un "drómenon"), par exemple, le récit de Hérodote au sujet de quatre divinités, vénérées en Thrace "par le peuple et par les rois", mais communiquées aux auditeurs/lecteurs de l'auteur sous de theonymes grecs avec leur connotation du V^e s.av.J.-Chr.

Comme on le sait ces theonymes sont "Artemis", "Dionysos", "Ares" et "Hermes", tandis que la tétrade thrace - d'après la formule que je préfère - a ses propres dénominations variables qui dépendent de la zone de contacts, du type de temps et du genre du rite.

6. Chaque espace a son "centre" et sa "périphérie". Je me sens obligé de clarifier tout de suite cette phrase pour éviter les malentendus "d'acculturation" et de "Randkulturen". Il ne s'agit donc, de comparer les "sociétés avancées" aux autres, qui sont "arriérées", la "haute culture" à la "basse culture", les "civilisés" à ceux qui ne le sont pas.

L'interaction entre les deux paidieai (=attitudes) exige la connaissance de la manière de penser des partenaires en action, c.-à-d. leurs "nómoi", les valeurs morales transmises oralement ou par écrite. Cette connaissance des raisons de la paidiea donnée ne se trouve pas - comme, hélas, nous le pensons! - dans nos modèles de l'Antiquité, qui sont élaborés d'après nos visions, les visions de nos jours, mais dans l'esprit des porteurs, socialement actifs, de ses propres raisons d'ordre ethnique. À ce moment l'objet de l'étude devient "l'ethos" des traditions en interrelations avec "l'ethos" des prescriptions de la polis, par conséquent - le rapprochement mutuel, les emprunts réciproques et, finalement, le vrai "savoir" de l'autrui.

Du point de vue des réalités des sources le "vrai savoir" pourrait être différent, c.-à-d. de nous offrir ses différents composants dans la "réalité" archéologique, mais aussi dans celle des langues, de la foi, de la mythologie, des rites, des arts et des sources littéraires, qui sont beaucoup plus riches en suggestions contextuelles qu'en narrations chrestomatiques, comme on le croit.

La méthode interdisciplinaire consiste plutôt dans la superposition des "réalités des sources" sur une communauté donné, dans un espace donné et dans un temps donné, que dans la simple juxtaposition de témoignages divers sur un thème choisi.

En superposant ces "réalités des sources" différentes on sera surpris de voir comment surgissent sur la carte de l'étude les "centres" et les "périphéries" des

interactions, c.-à-d. du “vrai savoir” de l’autrui. Un cas relativement simple pourrait offrir un espace historico-culturel, comme par exemple, la “Hôra” de Byzance-Constantinople dont le centre, la ville même, mais aussi l’autre colonie dorienne Heraclée Pontique, couvrent à travers leur documentation (y compris une historiographie précise) les contrées thraces de deux côtés du Bosphore et accumulent une connaissance énormément riche et, en plus, correcte de tous les aspects de la vie de la population voisine. Un autre cas, plus important d’ailleurs, serait sans doute plus compliqué, s’il est envisagé comme espace d’idées. Un tel espace représente la propagation des dieux mystérieux de Samothrace le long du littoral pontique vers le Nord, mais aussi à l’Ouest jusqu’à la Thrace Égéeenne, les îles grecques et la Macédoine. Ces dieux, qui regnaient au sanctuaire des initiations avant la colonisation de Samothrace, portent dans sa “périphérie” de noms grecs ou grecisés - Theoi Megaloi/Cabires, - qui sont équivalents et marquent l’emprunt, assimilé profondément par les Hellènes.

Si les sources écrites imposent sa “réalité” aux autres dans le premier cas et les monuments épigraphiques - dans le deuxième, un troisième procurerait la “réalité” des objets d’art, surtout ceux de la toreutique. À ce niveau on peut très bien contrôler comment les Thraces “comprenaient” la paideia grecque et comment ils “faisaient le dialogue” entre eux-mêmes. Admettons, que la dynastie des Odryses pendant la première moitié du IV^{ème} s.av.J.-Chr. soit le “centre” de l’espace des interactions. On verra, d’une part, l’acquisition d’Apollon Delphique, tiré de la “périphérie” grecque et adopté par la foi orphique des rois thraces, et, d’autre part, la communication idéologique entre pouvoir et sujets, ainsi que la langue diplomatique des dynastes odryses avec leur “périphérie intérieure”: les autres partenaires royaux en Thrace.

7. C’est un essai de résumer, comme j’ai le dit au commencement, les résultats et les intentions de ces derniers quatre ans de Thracologie. Attestés par une littérature abondante, ils me permettent de lancer l’Hypothèse méthodique comment connaître la compréhension mutuelle de nos héros de leur propre point de vue. Le nôtre - nous le savons bien.

Cela exige une remarque encore. Les sources écrites, épigraphiques et linguistiques grecques suggèrent une prudence, qui nous manque souvent. Ils introduisent dans le terme “Thraces/thrace” un sens plutôt classificatif qu’ethnique. Est-ce que leur terme-classificateur ne pourrait par être utile à nos études?

Alexandre Fol
Institut de Thracologie Sofia
13, rue Moskovska
1000 Sofia - Bulgarie

Thrakologie in Rumänien in der Zeit zwischen dem 2. (1976) und dem 7. (1996) Internationalen Kongreß

Petre ROMAN (Bucureşti)

Über die Geschichte und die Leistungen der rumänischen thrakologischen Forschung bis 1976 berichtete Radu Vulpe sowohl im ersten Band der Zeitschrift *Thraco-Dacica (Histoire des recherches thracologiques en Roumanie)*, S.13-51, als auch in *Actes du I^e Congrès international de Thracologie (25 années d'études thracologiques en Roumanie)*, Bd. I, Bucureşti 1980, S. 11-17.

Nach dem Ende des 2. Kongreßes für Thrakologie, der 1976 in Bukarest stattfand, wurde der institutionelle Rahmen für die Organisation der thrakologischen Forschung in Rumänien geschaffen. So kam es erst 1979 zur Gründung des Thrakologischen Institutes an der Universität Bucureşti, und zwar unter der Schirmherrschaft der Akademie der Sozial- und Politikwissenschaft. Ab November 1991 erhielt es den Namen *Rumänisches Institut für Thrakologie* und wurde dem Unterrichtsministerium unmittelbar untergeordnet.

In Bukarest hat das Rumänische Institut für Thrakologie sein Forschungszentrum, und im Laufe der Zeit bildeten sich regionale Zweigstellen in Iaşi, Constanţa, Cluj-Napoca, Sibiu, Timişoara, Craiova und vor kurzem auch in Chişinău. Dieses Zweigstellennetz deckt einen großen Teil des nordthrakischen Areals ab.

Die Rekonstruktion eines zusammenfassenden Bildes über die thrakische Welt erfolgt im Rahmen der wissenschaftlichen Abteilungen. Diese gliedern sich in folgende Bereiche: Geschichte-Archäologie, Sprachwissenschaft, Archäozoologie-Paläoanthropologie, Ethnologie-Folklore-Musikarchäologie und Archäometrie. Die Wissenschaftler, die in diesen Abteilungen arbeiten sind sowohl im Bukarester Forschungszentrum, als auch in den regionalen Zweigstellen tätig. Außer den angestellten Forschern gibt es auch noch über 200 Wissenschaftler von verschiedenen Universitäten, Forschungsinstituten und Museen in Rumänien und Moldawien, die im Rumänischen Institut für Thrakologie als Mitarbeiter tätig sind.

Die Forschungsaktivität des ehemaligen Institutes für Thrakologie aus Bukarest bestand lange Zeit in einer Synthese der Forschungsprogramme der Archäologischen Institute aus Bucureşti, Iaşi, Cluj-Napoca und einiger Kreis- und Stadtmuseen. Die Forschungstätigkeit des heutigen Rumänischen Institutes für Thrakologie widmet sich zur Zeit vier großen Themenblöcken:

- Die lokalen und indo-europäischen Komponenten der thrakischen Welt;

- Die Thraker in der Eisenzeit und ihr Verhältnis zu den Nachbarn;
- Die Welt der Thrako-Daker und ihr Verhältnis zu den Skyten, Griechen, Illyrern, Kelten und Römern;
- Jahrhundertlang tradierte und sich verändernde Elemente des spirituellen Substrats.

Gemäß dieser thematischen Einteilung wird nun die ganze thrakologische Forschungstätigkeit organisiert. Durch die Zusammenarbeit der Wissenschaftler aus verschiedenen Forschungsbereichen versucht man ein interdisziplinäres Studium zu erreichen. Auch die nationalen Tagungen (in Bucureşti, Arad, Râmnicu Vâlcea, Bacău, Craiova, Constanţa, Oradea, Miercurea-Ciuc, Piatra Neamţ, Tulcea, Satu-Mare, Băile Herculane und zweimal in Turnu Severin) trugen viel dazu bei. Insgesamt wurden 14 nationale Symposien veranstaltet, wobei sich die zuletzt stattgefundenen (Satu-Mare und Băile Herculane), dank der großen Anzahl ausländischer Teilnehmer, zu internationalen Symposien umwandelten. Auch das Thema des letzten Symposiums (1992), das sich den *Thrakisch-Illyrisch-Helladischen Beziehungen* widmete, umfaßte weite Gebiete und ermöglichte diese internationale Teilnahme. Eine andere Art des wissenschaftlichen Zusammentreffens stellte Kolloquien dar, die in Baia Mare, Călăraşi, Caracal, Piatra Neamţ, Sibiu, Mangalia, Sf. Gheorghe, Alba Iulia, Cluj-Napoca, Turnu Severin, Timișoara und Iași stattfanden und jeweils einer besonderen Thematik gewidmet waren. Besonders nach 1989 wurden gründlich ganz spezifische Themen erörtert, die immer mehr das umfangreiche Bild der thrakologischen Forschung, unter ihren verschiedensten Aspekten, ergänzen. Bemerkenswert sind auch die beiden Kolloquien der achtziger Jahre die vom Bukarester Archäologischen Institut in Bukarest und in Piatra Neamţ als ein rumänisch-slowakisches- und bzw. rumänisch-westdeutsches Zusammentreffen organisiert wurden. Beide beschäftigten sich mit der getisch-dakischen Thematik.

Die zahlreichen thrakisch-getisch-dakischen Fundstellen stellen für die archäologische Geländeforschung einen wichtigen Punkt dar, – die Beschäftigung damit wurde den archäologischen Instituten, Museen oder Universitäten übertragen. Das Rumänische Institut für Thrakologie widmete sich unmittelbar, besonders nach 1989, der Erforschung von 43 Fundstellen ein, von denen sich 34 in Rumänien, 6 in der Republik Moldawien und 3 in der Ukraine befinden.

Hinsichtlich des Gebietes, der Chronologie und der Thematik erstreckt sich die archäologische Forschung des Rumänischen Institutes für Thrakologie über einen sehr umfangreichen Rahmen und ermöglicht den Erhalt eines reichen Fundmaterials.

Einige zur Zeit in diesem Institut durchgeführte Programme haben als Thema: – *Die Nordthraker*; – *Die Spiritualität der alten Thraker*; – *Beobachtungsmöglichkeiten und Analysen des sprachwissenschaftlichen Erbgutes der vorgeschichtlichen Idiome in Südosteuropa*; – *Rumänisch-albanische sprachwis-*

senschaftliche Übereinstimmungen; – Corpus der sprachwissenschaftlichen Reliquien; – Viehzucht bei den alten Thrakern; – Anthropologische Struktur der thrakischen Stämme; – Die Basarabi-Kultur im Karpaten-Raum; – Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit im Karpaten- Donau- und Schwarzmeer- Gebiet; – Thrakisch-getische Siedlungen in Codrii Orheiului; – Befestigte thrakisch-getische Siedlungen im ostkarpatischen Raum.

In Dissertationen wurden und werden sehr wichtige Aspekte der nordthrakischen Zivilisation herausgearbeitet. Diese Abhandlungen wurden sowohl in den Universitäten oder Instituten der Rumänischen Akademie, als auch besonders im Rumänischen Institut für Thrakologie vorgelegt. Hier handelt es sich um 40 Doktorarbeiten von Forschern, Lehrkräften, Museographen.

Der erste Band der Zeitschrift *Thraco-Dacica* (1976) und drei andere Bände über den 2. Internationalen Kongreß für Thrakologie gingen aus der Herausgebertätigkeit des Thrakologischen Institutes hervor. Seit 1981 erschien die obenerwähnte Zeitschrift jährlich und 1996 erreichte sie Band 17.

1983 erschien unter dem Titel *Symposia Thracologica* eine neue Publikation, in der die Resümees und Berichte der thrakologischen Symposien zu finden sind, und zwar vom 6. bis zum 14. Dem zuletzt erschienenen 9. Band (1992) der Reihe *Symposia Thracologica* ist auch die von P. Roman und M. Alexianu herausgegebene Publikation *Relations thraco-illyro-helléniques* (Bucarest 1994) hinzuzurechnen, die die Aufsätze des letzten Symposiums enthält.

Nach 1990 kann man von einer Art "Explosion" der Veröffentlichungen des Rumänischen Institutes für Thrakologie sprechen – es erschienen folgende Publikationen: 17 Monographien in der Reihe *Bibliotheca Thracologica*; 3 Hefte des *Bulletin de Thracologie*; 3 Hefte von *Istorie și tradiție în spațiul românesc / Geschichte und Tradition im rumänischen Gebiet*; der erste Band von *Cercetări arheologice în aria nord-tracă* Archäologische Forschungen im nordthrakischen Areal, der die Berichte über die bis 1995 erfolgten Ausgrabungen enthält; der erste Band in der zweisprachigen Reihe *Forschungen zur Ur- und Frühgeschichte des Unteren Donauebietes: Ostrovul Corbului I* la.- b; ein Kongreßband mit den Resümees der Teilnehmer am 7. Internationalen Kongreß für Thrakologie (1996); zwei Bände der Reihe *Symposia Thracologica*; der Band P. Roman und M. Alexianu (Hg.), *Relations thaco-illyro-helléniques* (1994); P. Roman u.a., *Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas* (Mainz 1992); M. Garašanin und P. Roman (Hg.), *Der Basarabi-Komplex in Mittel- und Südosteuropa* (Beiträge des Kolloquiums aus Drobeta-Turnu Severin, November 1996).

Das Institut unterstützte auch die Veröffentlichung des *Codex Caioni*, ein musikhistorisches wertvolles Manuskript mit mittelalterlicher Musik, das als dreibändiges Werk in der Reihe *Musicalia Danubiana* erschien.

In der Reihe *Bibliotheca Thracologica* gibt es neben den Bänden, die der Publizierung archäologischer Materialien dienen, auch zwei sprachwissenschaftliche Monographien: Grigore Brâncuș, *Cercetări asupra fondului thraco-dac al limbii române* Forschungen des thrakisch-dakischen Hintergrundes der rumänischen Sprache; und Adrian Poruciuc, *Archaeolinguistica* Archäolinguistik. Die Hefte *Istorie și tradiție în spațiul românesc* enthalten ethnographische Beiträge und im *Bulletin de Thracologie* gibt es Informationen allgemeiner Art. Der Inhalt der Zeitschrift *Thraco-Dacica* und die Reihe *Symposia Thracologica* ist interdisziplinär gehalten.

In den 80er Jahren tritt neben der rumänischen Thrakologie eine sehr amateurhafte, man kann sogar sagen dilettantisch geprägte Bewegung mit *thrakomanischem* Gehabe in Erscheinung. Sie drängte sogar die normale wissenschaftliche Forschung zurück, insbesondere außerhalb der Grenzen Rumäniens, was dazu führte, daß die rumänische Thrakologie die Kontakte zu internationalen wissenschaftlichen Kreisen verlor.

Ab 1990 wurden diese Kontakte jedoch wieder sehr dynamisch aufgenommen, und zwar durch die aktive Teilnahme der Vertreter des Instituts für Thrakologie aus Rumänien im Rahmen des *Internationalen Rates für indoeuropäische- und thrakische Studien*. Sie vereinbarten zu diesem Zeitpunkt auch gleich Kooperationsverträge mit dem *Archäologischen Institut* und der *Universität* – beide in Kischinew, und durch deren Ermittlung kam es auch zu entsprechenden Vereinbarungen mit dem *Institut für materielle Kultur* der Russischen Akademie in Sankt. Petersburg. Die Vertreter des Rumänischen Instituts für Thrakologie trafen sich von nun an auch immer häufiger mit ihren bulgarischen Kollegen, A. Fol, M. Tatcheva und K. Jordanov.

Im Mai 1992 entstand in Mangalia eine *Internationale Beratungskommission für die Förderung der indo-europäischen- und thrakischen Studien*, an deren Bildung folgende Wissenschaftler teilnahmen: Prof. Dr. H. Hauptmann, der damalige Direktor des Institutes für Ur- und Frühgeschichte in Heidelberg und Präsident der Balkankommission an der Akademie der Wissenschaften in Heidelberg, Prof. Dr. M. Tatcheva, Direktorin des Institutes für Alte Geschichte, Paläobalkanische und Thrakologische Studien an der Universität in Sofia, und vom gleichen Institut Dr. P. Delev, ferner Dr. D. Gergova vom Archäologischen Institut in Sofia, Prof. I. T. Niculiță, Dekan der Fakultät für Geschichte an der Universität in Kischinew, Dr. V. Dergacev, Direktor des Archäologischen Institutes in Kischinew, V. Cojocar, Direktor des Museums in der ukrainischen Stadt Reni, und schließlich die Direktion des Rumänischen Institutes für Thrakologie, die Direktoren ihrer Zweigstellen, sowie die Abteilungsleiter. Diese Kommission sollte und hat auch weiter jährlich das Zusammentreffen von einer immer größer werdenden Anzahl von Teilnehmern aus Albanien, Bulgarien, Deutschland, Frankreich, Griechenland, Georgien, Holland, Jugoslawien, Moldawien, Österreich, Rumänien, Rußland, der

Türkei, Ukraine und Ungarn ermöglicht. Die nun schon recht gut bekannte "Kommission aus Mangalia" – eigentlich ein Teil des *Internationalen Rates für indo-europäische und thrakische Studien* – spielte eine wichtige Rolle in der Erleichterung der Kontakte zwischen Forschern und Instituten, die an ost-, zentral- und süd-ost-europäischen Forschungsproblemen ein Interesse haben.

Im Rahmen dieser Kommission wurden neue Verträge zwischen Fachinstitutionen aus Albanien, Deutschland, Österreich und der Ukraine geschlossen. Es wurden auch gemeinsame Forschungsprogramme aufgestellt und ältere wieder mit neuem Leben erfüllt: z. B. mit der Balkankommission in Heidelberg, ein Programm für Forschungen an der Unteren Donau, mit der Serbischen Akademie, ein Programm zur Erforschung der Region des Eisernen Tores, ferner mit dem Archäologischen Institut der Akademie der Wissenschaften und mit der Universität aus Ujgorod, beide aus der Ukraine.

Die Zusammentreffen dieser Kommission trugen auch zu einer guten Organisierung des 7. Internationalen Kongresses für Thrakologie bei. Dieser Kongreß, der im Mai 1996 in Constanța, Mangalia und Tulcea stattfand, wurde somit jahrelang vorbereitet und hat nun als eines seiner erfolgreichsten Ergebnisse die Veröffentlichung zweier Bände mit den Berichten dieser internationalen Tagung.

Petre Roman
Institutul Român de Tracologie
Str. Schitu Măgurcanu 1
78148 București
România

La thracologie en Bulgarie

Kiril JORDANOV (Sofia)

Les bases de la thracologie en tant que discipline scientifique autonome ont été jetées par la publication de l'ouvrage fondamental de W. Tomaschek "Die alten Thraker", Wien, 1893-1894, il y a plus de cent ans. Depuis lors, quelques générations d'historiens, d'archéologues, de linguistes, de numismates et d'épigraphistes étudient l'histoire et la culture des Thraces, partie intégrante des ethnies indo-européennes paléobalkaniques, ayant habité le Sud-Est européen et l'Asie Mineure du Nord-Ouest dans l'Antiquité.

Ces recherches fructueuses ont été systématisées et institutionnalisées par la création de l'Institut de thracologie de l'Académie bulgare des sciences en 1972. Dans cet institut et dans les autres institutions homologues en Bulgarie, la thracologie se développe en tant que science historico-culturelle interdisciplinaire, qui a pour objet d'étude les problèmes suivants:

- L'origine des Indo-Européens, des tribus paléobalkaniques et, en particulier, des Thraces à titre de composante des processus historico-culturels généraux en Europe du Sud-Est et dans une grande partie de l'Asie Mineure occidentale à partir de la transition entre l'énéolithique et le Bronze ancien.

- La caractéristique et la typologisation de l'économie, de l'histoire sociale et politique, de l'idéologie et de la culture des Thraces dans le contexte des contacts ethnonymiques, ethnogénétiques et culturels paléobalkaniques et ouest-micrasiatiques.

- La zone de contact entre l'Europe et l'Asie, dénommée conventionnellement *Thracia Pontica* ou *Thracia Maritima*, notamment les contacts de la population des côtes de la mer Noire, de la mer de Marmara et de la mer Egée, de leurs îles et presqu'îles avec les autres communautés ethno-culturelles et, par le Danube, avec les peuples et les cultures de l'Europe centrale.

- Les rapports entre les Thraces et les autres communautés ethno-culturelles non littéraires paléobalkaniques (Péoniens, Illyriens, Macédoniens, Celtes, Scythes), ayant joué leur rôle aussi dans la formation de l'ethnie littéraire hétérogène et de la culture de synthèse helléniques.

- Le rôle et la place de l'héritage thrace dans la culture populaire traditionnelle (y compris la culture maritime) bulgare et est-balkanique.

En Bulgarie, cette problématique préoccupe, ces vingt-cinq dernières années, quelques institutions académiques et universitaires. Le principal centre scientifique et de coordination des recherches interdisciplinaires dans le domaine de

l'histoire, de la culture et de la langue de la population de l'Europe du Sud-Est et de l'Asie Mineure occidentale dans l'Antiquité, c'est l'Institut de thracologie de l'Académie bulgare des sciences, créé en 1972. Après 1988 et 1992, l'Institut a été désigné par le Conseil international des études indo-européennes et thraces comme siège du Secrétariat. À Sofia paraît aussi l'organe du Conseil international "Orpheus", revue d'études indo-européennes et thraces.

Parallèlement à la fondation de l'Institut de thracologie, on a organisé les sections "Histoire et archéologie" et "Sources et langues". La première section avait pour tâche principale de concevoir des projets de recherche scientifique relatifs aux programmes nationaux et régionaux "Rhodope", "Strandža-Sakar", "Messembria-Hémus", "Getica". Les résultats obtenus ont été publiés dans les collections "Monuments thraces", "Seminarium thracicum", "Thracia Antiqua" et "Expediatio Thracica". L'étude de la culture populaire traditionnelle, lors des observations de terrain a donné lieu de mettre en place aussi des groupes de problèmes pour s'occuper de "L'ethnographie historique des Thraces" et de la "Thracia Postantiqua". Le deuxième groupe devait analyser les vestiges des Thraces dans les sources de la basse Antiquité et du Moyen Âge, les renseignements de voyageurs et de cartographes du XV^e au XIX^e s., y compris. Cette section est dirigée tour à tour par Al. Fol, Vl. Popov, D. Popov et, actuellement, par K. Porožanov.

La deuxième section était chargée de rédiger "Sources sur l'histoire de la Thrace et des Thraces" et "Thésaurus de la langue thrace". Sous la direction de V. Velkov, Al. Fol., G. Mihajlov, V. Tăpkova-Zaimova et Zl. Gočeva, le premier volume de la collection a été édité en 1981 et le second est en train de rédaction. Ces quinze dernières années, il est à noter aussi l'activité du groupe "Linguistique paléobalkanique" qui, à part le "Thésaurus...", travaille dans les domaines des études indo-européennes et de l'ethnolinguistique, pour élucider certaines questions théoriques dans le contexte de la problématique historico-culturelle.

En vue de l'extension des recherches, cette section a été transformée en 1989 et a pris le nom de "Langues paléobalkaniques et étude des sources thraces". Ses principaux projets scientifiques sont liés aux problèmes des "Eléments thraces dans l'ancienne synthèse culturelle européenne au I^{er} mill. av.J.-C." et une partie des résultats sont publiés dans les éditions de l'institut, entre autres "Thracia" 10.

L'autre projet de recherche se rapporte aux "Transformations et traditions des phénomènes culturels en Europe du Sud-Est dans l'Antiquité". Dans le contexte des parallèles onomastiques et de l'ethnolinguistique, on étudie les liens génétiques entre le substrat pré grec et les langues paléobalkaniques dans le Sud-Est européen et en Asie Mineure. En 1995, la section a été dénommée "Linguistique et culture" du fait de l'extension des recherches sur la linguistique, l'ethnolinguistique et l'onomastique théoriques, liées à la culture en tant que com-

portement de la société. La section est dirigée tour à tour par V. Tăpkova-Zaimova, Zl. Gočeva, P. Dimitrov et, à présent, par Cv. Lazova.

L'autre centre de thracologie important a été mis en place en 1979 à la faculté d'histoire de l'Université de Sofia "St. Clément d'Ochrid" par la création de la chaire de l'histoire des terres bulgares dans l'Antiquité. Ce sont ces territoires, qui avaient une grande valeur historico-culturelle dans les temps antiques aussi bien sur le fond de la protohistoire que dans le processus de naissance, d'évolution et de déclin de la civilisation antique classique.

Les territoires entre les Carpates au nord, au nord-est les côtes nord-pontiques, le littoral égéen avec les îles au sud, les zones de contact avec les Macédoniens et les Illyriens à l'ouest et une grande partie de l'Asie Mineure occidentale représentent en fait le noyau de la communauté ethno-culturelle thrace. L'étude exhaustive de la problématique de l'histoire et de la culture de cette communauté a permis d'appeler cette chaire en 1986 "Chaire de thracologie". De 1979 à 1990, son chef a été Al. Fol. Le développement de la thracologie en tant que branche fondamentale des études paléobalkaniques et partie essentielle des études indo-européennes sur le fond de l'histoire générale du monde antique a engagé les professeurs de la chaire de thracologie et du secteur d'histoire ancienne près de la chaire d'histoire ancienne et médiévale à organiser, en 1990, "L'Institut d'histoire ancienne, d'études paléobalkaniques et de thracologie" (au rang de chaire), dont le chef est M. Tačeva.

En 1980, dans l'Institut archéologique de l'Académie des sciences a été créée la section "Archéologie thrace" à laquelle ont adhéré aussi certains collègues de l'Institut de thracologie. La section a comme but scientifique l'exploration des sites archéologiques, situés chronologiquement depuis l'énéolithique et le passage au Bronze, l'Âge du Bronze et l'Âge du Fer (Hallstatt) jusqu'à la fin de l'Antiquité. Ces sites sont répartis en trois groupes principaux - agglomérations, sanctuaires, nécropoles.

L'archéologie de ces sites fournit une information extrêmement précise sur l'histoire sociale, économique, religieuse, idéologique et culturelle de la population thrace depuis la formation de la communauté ethno-culturelle thrace jusqu'à son apogée et son dépérissement logique.

Une place toute particulière dans l'activité de la section occupe l'élaboration d'une carte archéologique de Bulgarie où les sites thraces recouvrent le plus grand espace à l'époque antique. La section est dirigée tour à tour par M. Čičikova, D. Gergova et, actuellement, par G. Kitov. Les résultats de l'étude des problèmes cardinaux dans le domaine de la thracologie bulgare sont discutés aux congrès internationaux de thracologie. Par la suite, on procède à l'édition d'actes de ces forums qui stimule, sans doute, le développement de cette discipline scientifique. Le

Premier congrès international de thracologie a eu lieu à Sofia en 1972. Il y avait environ 120 participants de l'Europe et tous les rapports et discussions ont été publiés dans les numéros 1, 2 et 3 de "Thracia". Le Deuxième congrès international s'est tenu à Bucarest en 1976. Les actes en ont été aussi publiés en trois volumes par l'Académie des Sciences sociales et politiques de la République de Roumanie en 1980 et contenaient des rapports sur les problèmes de l'histoire, de l'archéologie, de la linguistique et de l'onomastique.

Le Troisième congrès international a eu lieu à Vienne en 1980 et a été consacré à l'oeuvre scientifique de W. Tomaschek. Son ouvrage "Die alten Thraker" a été réédité à l'occasion du congrès par l'Académie autrichienne des sciences. Les actes ont été publiés en deux volumes à Sofia en 1984.

Le Quatrième congrès international de thracologie a été organisé par la fondation "Henry Frankfort" et le ministère de l'Instruction publique et des sciences du royaume des Pays-Bas en 1984 et son thème principal a été "Thracians and Mycenaeans". Les actes du congrès ont été publiés sous le même nom par les éditions d'E. Brill à Leiden et de Terra Antiqua Balcanica à Sofia en 1989.

Le Cinquième congrès international de thracologie s'est tenu à Moscou en 1988 avec le concours de l'Institut d'études slaves et balkaniques. Le thème de discussion a été "Ethnogenèse des peuples de l'Europe du Sud-Est. Contacts ethnolinguistiques et historico-culturels des Balkans avec la zone circumpontique". Lors du congrès a été institué le Conseil international de thracologie, représenté par un Secrétariat. Pour siège du Secrétariat a été désigné l'Institut de thracologie de l'Académie bulgare des sciences à Sofia. Au nom du Conseil, on a décidé que le Secrétariat édite la revue internationale d'études indo-européennes et thraces "Orpheus". Les actes du congrès ont été publiés à Sofia en 1991.

Le Sixième congrès international de thracologie, sponsorisé par la Fondation européenne "Dragan", a eu lieu à Palma de Mallorca en 1992. Le thème principal a été "L'Europe indo-européenne". Lors des séances, on a décidé de transformer le Conseil international de thracologie en Conseil international d'études indo-européennes et thraces avec président N. Merpert et secrétaire général - Al. Fol. Les actes du congrès ont été publiés par les éditions Nagard, Rome, en 1994. A part les congrès, l'Institut de thracologie organise avec le Musée archéologique de Plovdiv les "Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace". De 1974 à 1994 ont eu lieu huit symposiums. Jusqu'ici sont publiés six volumes d'actes du symposium de la collection "Pulpudeva", édition collective de ces institutions.

Une grande importance ont aussi les six colloques internationaux "Thracia Pontica", organisés de 1979 à 1994 par l'Institut de thracologie et le Centre d'archéologie sous-marine de Sozopol. Sous presse sont les actes du VI^e symposium, auquel ont été discutés des problèmes liés au thème "La Thrace et les

sociétés maritimes anciennes". En 1997 aura lieu le VIIe symposium "Thracia Pontica" à Sozopol et peu avant, en septembre 1997, le Premier congrès pontique international à Varna.

Il y a lieu de noter aussi le Premier symposium thraco-illyrien, tenu en 1989 à Niš et à Blagoevgrad. Son thème principal a été "Tribus paléobalkaniques entre la mer Adriatique et la mer Noire de l'énéolithique jusqu'à l'époque hellénistique". Les actes du symposium ont été publiés à Sarajevo-Belgrade en 1991.

La dernière manifestation scientifique internationale de l'Institut de thracologie a été l'organisation du Premier symposium thraco-phrygien à Ankara, en juin 1995, avec le concours de l'Université technique orientale d'Ankara. Le thème du symposium a été Thraces et Phrygiens: problèmes du parallélisme".

De 1990 à 1995, la section "Archéologie thrace" de l'Institut archéologique a organisé quelques conférences internationales, dont les plus importantes ont été celles à Smoljan sur le thème "La culture thrace dans le Rhodope et sur les cours supérieurs de la Marica, de la Mesta et de la Struma" en 1990, à Ispirih - "La culture et la religion en Thrace du Nord-Est", en 1992, à Kazanlāk - "Les tumuli", en 1993, et à Šumen - "L'armement en Thrace ancienne", en 1995.

Tout aussi important est l'enseignement de la thracologie par des cours, des séminaires spécialisés, organisés ces quinze dernières années par l'Institut d'histoire ancienne, d'études paléobalkaniques et de thracologie sur les thèmes:

- Sources et historiographie sur l'histoire et la culture de la Thrace et des Thraces;

- Rapports internationaux des souverains thraces;

- Caractéristique ethnique et démographique des communautés paléobalkaniques;

- Structure sociale et économique des provinces romaines dans le Sud-Est européen;

- Relations ethno-culturelles balkano-micrasiatiques;

- L'orphisme thrace;

- Le syncrétisme des religions anciennes dans la Méditerranée orientale.

Tous ces thèmes doivent être actualisés ou révisés, y compris du point de vue théorique (méthodologique), dans les différentes disciplines scientifiques. A l'intention des étudiants sont édités des manuels d'un haut niveau professionnel. Il suffit de mentionner "L'histoire des terres bulgares dans l'Antiquité. Première partie. Le régime de la communauté primitive et l'apparition des rapports esclavagistes" d'Al. Fol, de 1981. La deuxième partie est rédigée sous le titre "Le développement et la prospérité de la société esclavagiste" par M. Tačeva, en 1987.

A la chaire "Archéologie" de la Faculté d'histoire de l'Université de Sofia "St. Clément d'Ochrid" sont organisés des cours et des séminaires d'archéologie

thrace qui s'orientent de plus en plus vers les problèmes les plus importants de l'archéologie de l'Europe du Sud-Est à partir du IV^e mill. av.J.-C.

Ces dernières années, l'enseignement de la thracologie a progressé aussi dans les universités de Veliko Tărnovo et de Blagoevgrad, dans l'Université slave à Sofia. Beaucoup de collègues de l'Institut de thracologie et de la section "Archéologie thrace" de l'Institut archéologique sont aussi des enseignants ou dirigent des séminaires spécialisés dans ces universités sur les problèmes de l'histoire et de la culture thrace.

Les résultats scientifiques de l'étude des problèmes de la thracologie sont présentés aux expositions permanentes ou provisoires en Bulgarie et à l'étranger. Il suffit de mentionner l'exposition représentative "Les trésors thraces", ayant visité les musées les plus célèbres du monde. Rien qu'en l'espace de quelques années, la section "Archéologie thrace" a organisé en Bulgarie les expositions "Les richesses des souverains thraces", "Les Besses: histoire et culture", "Cotyus I^{er}. L'Etat thrace. L'emporion Pistiros".

Les principales éditions de l'Institut de thracologie paraissent en langues européennes, à savoir:

- "Thracia" - en onze volumes;

- "Studia Thracica" - cinq volumes d'études monographiques sur les problèmes de l'Antiquité thrace;

- "Pulpudeva" - six volumes d'Actes des Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thraces;

- Les actes du symposium "Thracia Pontica" - en cinq volumes;

- "Sources sur l'histoire de la Thrace et des Thraces" T. 1., qui contient une traduction en bulgare des auteurs antiques avec des scholies, depuis Homère jusqu'à Thucydide. Le texte est bilingue, c.-à-d. le texte grec ancien original est accompagné d'une version bulgare et du commentaire nécessaire;

- "Orpheus" - organe du Conseil international des études indo-européennes et thraces, qui paraît chaque année, à partir de 1990 en langues européennes - cinq volumes parus;

- En bulgare sont publiés trois volumes de la collection "Monuments thraces" - édition de l'Institut de thracologie;

- Les études monographiques des collègues de la section "Archéologie thrace" sont insérées aussi dans la collection "Fouilles et recherches", qui paraît traditionnellement en bulgare.

Ces derniers temps, les résultats des recherches dans le domaine de l'histoire ancienne, des études paléobalkaniques et de la thracologie sont popularisés aussi par les publications dans la revue "Antiquités bulgares", grâce à la fondation récemment créée "Thrace ancienne".

A la fin, je voudrais souligner que l'étude de l'histoire et de la culture du Sud-Est européen à partir de la fin du V^e mill. av.J.-C. contribue sans doute à l'élimination de problèmes aussi discutés, comme l'origine des Indo-Européens, l'évolution des processus d'indo-européanisation, le caractère des Etats, la structure sociale, la démographie, l'économie, la religion et la culture, le rôle et la place des religions thraces dans la culture populaire traditionnelle bulgare et balkanique, en général, jusqu'à nos jours. Il n'y a pas de doute que par les études de différents collègues ou de collectivités, et surtout par l'organisation régulière de congrès et de symposiums internationaux, la thracologie ne cessera d'affirmer sa raison d'être une discipline scientifique autonome, une partie intégrante de l'histoire et de la culture du monde antique.

Kiril Jordanov
Institut de Thracologie Sofia
13, rue Moskovska
1000 Sofia - Bulgarie

SECTION ONE:

**THE THRACIAN WORLD
IN A NORTH-PONTIC CONTEXT**

Porteurs de noms thraces mentionnés dans les inscriptions des villes grecques du nord de la mer Noire

Victor COJOCARU (Iași)

Les territoires situés au nord du Pontus Euxinus suscitent un intérêt particulier aux historiens et aux linguistes préoccupés de la période antique dans cette zone de confluence de quelques grandes civilisations: grecque, indo-iranienne, thrace et romaine. L'éclaircissement de divers aspects d'ordre historique et linguistique permet la réalisation d'une image d'ensemble sur quelques siècles riches en événements historiques ayant aussi des effets, plus ou moins profonds, sur tout l'espace européen.

En abordant le problème de la présence thrace dans l'espace nord-pontique, bien sûr dans les limites permises à un exposé, nous nous proposons de présenter quelques considérations sur les anthroponymes thraces et, dans la mesure du possible, sur les porteurs de noms thraces aussi, mentionnés dans les inscriptions lapidaires des villes grecques du nord de la mer Noire.

Après l'étude de W. Tomaschek¹ sur l'onomastique thrace et après quelques autres publications de V. V. Latyshev², M. I. Rostowzew³ et M. Vasmer⁴, axées aussi sur la présence de l'élément thrace et de l'élément iranien au nord de la mer Noire, en 1924 G. Mateescu fait paraître le premier répertoire des noms thraces du territoire scytho - sarmate⁵. Celui-ci a aussi le mérite d'avoir suggéré la prise en considération de l'élément thrace à part de celui iranien, problème qui exige encore de réflexion. Mais il exagère la valeur du facteur culturel ou politique thrace et présentait un commentaire historique insatisfaisant, ce qui imposait une révision totale de ce répertoire même au moment de sa parution⁶.

Trois décennies plus tard, L. Zgusta va imprimer à cette discussion une nouvelle dimension par l'intégration des noms thraces au contexte d'un corpus d'anthroponymes des villes grecques du nord de la mer Noire⁷. Ce catalogue onomastique, bien qu'il abonde en omissions⁸ et confusions⁹, réalise pour la première fois, à la suite d'une solide recherche linguistique, un tableau d'ensemble sur les anthroponymes grecs, iraniens, thraces, romains etc. en établissant aussi la proportion de chaque composante. D'ailleurs, à notre avis, l'actualisation de cet ouvrage est une condition sine qua non pour la juste compréhension de la présence thrace, sous aspect anthroponymique, dans le contexte des communautés grecques nord-pontiques.

C'est seulement trois années plus tard que I. I. Russu publie une étude historico-linguistique et épigraphique sur les éléments thraco-gétiques en Scythie et

dans le Bosphore Cimmérien¹⁰. En poursuivant premièrement la classification correcte du matériau onomastique, sans la prétention d'apporter des nouveautés quant à l'origine, la date et les circonstances de l'établissement des Thraces dans ces régions¹¹, le linguiste et l'historien roumain entreprend une révision totale du répertoire de G. Mateescu, réfléchit profondément aux problèmes abordés par V. Pârvan¹², et utilise à profusion le monumental ouvrage de D. Detschew¹³ - auquel il consacre d'ailleurs deux compte-rendus judicieux¹⁴ - en présentant aussi un tableau anthroponymique, pour l'instant unique dans son genre. L'auteur associe à sa recherche linguistique une analyse historique profonde et distingue les noms sûrement thraces de ceux qui en pourraient être, et il les considère dans le contexte de deux zones géographiques de la région nord-pontique. Pourtant, chez lui, tout comme chez ses prédécesseurs, il y a une certaine confusion entre les anthroponymes thraces et les anthroponymes iraniens qui persiste. D'ailleurs, I. I. Russu reconnaît ses limites en affirmant que "les longues discussions sur la présence et l'origine de l'élément thrace dans l'espace scytho-sarmate n'ont pas imposé de conclusions définitives; le problème ne sera peut-être solutionné que par la connaissance des faits nouveaux et par l'utilisation des critères historiques, philologiques ou archéologiques qu'on ne peut pas prévoir pour l'instant"¹⁵.

Sa prévision a été confirmée partiellement par la parution du livre de S. M. Krykin¹⁶, où les anthroponymes thraces du nord de la mer Noire sont présentés d'une manière originale et intéressante. L'auteur se propose une analyse complexe par la recherche de l'anthroponymie, des cultes et de la céramique thraces, sans perdre de vue les sources littéraires et numismatiques, la toreutique, l'architecture et la plastique rituelles. En employant l'apport des linguistes et des historiens des dernières décennies et surtout de ceux bulgares et russes, dont on rappelle: V. I. Abaiev¹⁷, A. Fol¹⁸, Vl. I. Georgiev¹⁹, L. A. Gindin²⁰, G. Mihailov²¹, Iu. G. Vinogradov²², K. Vlahov²³ et autres, S. M. Krykin a offert des commentaires détaillés sur tous les anthroponymes en proposant une distinction plus claire entre les noms thraces et ceux iraniens, entre les noms thraces de l'Asie Mineure et ceux phrigiens, entre les qualificatifs: Thraces, thrace, ouest-pontique. Cet ouvrage ne conclut pas du tout la discussion, mais il la relance en la propulsant vers un registre supérieur²⁴.

Tenant compte des apports des chercheurs ci-dessus mentionnés à la connaissance de l'anthroponymie thrace du Nord Pontique et ensuite des résultats de nos propres investigations sur les épigraphes des villes grecques de cette région-là, nous proposons un tableau anthroponymique, à la configuration duquel nous avons pris en considération le maximum de données que les inscriptions nous ont offertes: *officia*, divinités adorées, lignages, type de l'inscription, datation etc. Les déterminations concernant les noms propres et les patronymes (si ceux-ci sont mentionnés) nous ont permis de surprendre certaines interférences ethno-

culturelles et de délimiter les noms sûrement thraces, en admettant qu'un porteur de nom propre et de patronyme thraces peut être tout à fait considéré d'origine thrace²⁵. En corrélant les *nomina Thracica* avec les *officia* (par lequel on comprend tout d'abord des fonctions administratives, religieuses et militaires, nous avons intégré les porteurs de noms thraces dans les élites sociales explicites des villes dont il est question. Toutefois, notre recherche a en vue les trois zones par lesquelles la culture et les influences antiques ont pénétré au nord de la mer Noire²⁶. Tyras - Olbia, Chersonesus et les villes du Royaume du Bosphore, essayant de surprendre les influences thraces, qui se manifestent différemment dans ces trois zones.

Pour Tyras il y a une seule inscription, datant de la période romaine, où figurent deux patronymes thraces: l'un, d'un citoyen romanisé et l'autre, d'un porteur de nom propre grec, tous les deux faisant partie de l'élite de la ville.

À Olbia, bien que les éléments barbares pénètrent dans la vie politique de la cité dès le début du V^e s. a.Chr., selon l'avis de Iu. G. Vinogradov²⁷, le premier porteur de nom thrace est mentionné sur une inscription funéraire du IV^e s. a.Chr. De cette manière, le IV^e s. a.Chr. pourrait servir comme un *terminus post quem* pour l'intégration des porteurs de noms thraces dans une élite sociale implicite. L'intégration de ceux-ci dans une élite sociale explicite coïncide avec la période hellénistique et romaine, si l'on juge selon la datation des quatre inscriptions votives qui signalent des porteurs de noms thraces accomplissant la fonction de στρατηγός et adorant Ἀπόλλων Προστάτης. D'ailleurs, la fréquence accrue des éléments nongrecs, parmi lesquels on situe aussi l'élément thrace, dans l'administration de la ville et dans l'élite des premiers siècles p.Chr., est mise en évidence par T. N. Knipovič dans une étude consacrée à la population d'Olbia²⁸. Parmi les anthroponymes présentés dans notre tableau on distingue quatre porteurs de noms propres et patronymes thraces, deux Thraces romanisés, quatre porteurs de noms propres thraces avec des patronymes nonthraces et trois porteurs de noms propres nonthraces avec des patronymes thraces.

La première mention d'un porteur de nom thrace ou de facture thrace²⁹ apparaît à Chersonesus dans une inscription funéraire du III^e s. a.Chr. Dans une autre inscription funéraire, du II^e s. a.Chr. on rappelle un certain Βίτυος. Quelques autres attestations d'anthroponymes thraces nous parviennent de la période romaine. On ne peut pas parler d'une composante thrace dans le contexte de l'élite de la ville étant donnée l'absence des mentions concernant l'apport des porteurs de noms thraces à la vie culturelle ou politique. Sous aspect anthroponymique l'influence thrace est évidemment plus réduite par rapport à Olbia: un porteur de nom propre thrace, trois Thraces romanisés, un porteur de nom propre thrace avec patronyme grec et un porteur de nom grec avec surnom thrace.

C'est dans les villes du Royaume du Bosphore et surtout dans sa capitale, Panticapaeum, que les anthroponymes thraces se réjouissent d'un statut privilégié. Ils s'y imposent par fréquence et peuvent être corrélés avec divers *officia* tels: [ὁ ἐκ τῶν] βασιλικῶν, κεν[τ]υρίων ὁ καὶ πρίγκιψ σπειράς Θρακῶν, ἀριστο-πυλείτος, πατήρ σ[υνό]δου, θιασώτης, παραφιλάγαθον et même des rois du Royaume du Bosphore, dont les noms thraces ne peuvent être discutés dans notre court exposé. La majorité d'anthroponymes thraces nous parviennent pourtant par des inscriptions funéraires, sans autres mentions, fait qui plaide - à notre avis - pour une intégration des porteurs de noms thraces dans une élite implicite ayant le III^e s. a.Chr. comme *terminus post quem* et le III^e s. p.Chr. comme *terminus ante quem*. Les divinités adorées: Ζεὺς Σωτήρ, Ἥρα Σώτειρα, Θεὸς ὑφιστος ἐπήκοος se prononcent aussi pour l'intégration des porteurs de noms thraces dans le contexte des sociétés grecques. Conformément au tableau anthroponymique, à Panticapaeum, il y a: onze porteurs de noms propres et de patronymes thraces, sept porteurs de noms propres thraces, trois porteurs de noms thraces avec patronymes nonthraces et huit porteurs de noms propres nonthraces avec patronymes thraces. Dans les autres villes du Royaume du Bosphore nous avons trouvé: six porteurs de noms propres thraces, cinq porteurs de noms propres thraces avec patronymes nonthraces et six porteurs de noms nonthraces avec patronymes thraces.

Ces quelques observations sur le tableau anthroponymique présenté sont pourtant insuffisantes pour formuler des conclusions historiques qui seraient hasardées sans une analyse complexe et complète qui valorise aussi les données archéologiques, numismatiques, littéraires et linguistiques. Par notre recherche nous avons eu en vue tout d'abord la présentation claire et ordonnée des porteurs de noms thraces mentionnés dans les épigraphes nord-pontiques, en tenant compte du rôle et de leur apport différent à la vie historique et à la civilisation d'Olbia, de Chersonesus et des villes du Royaume du Bosphore. D'ailleurs, le rôle de l'élément thrace dans la civilisation nord-pontique, établi conformément aux données de l'anthroponymie, ne pourra être sûrement proportionné que dans le contexte d'un *Thesaurus nominum orae septentrionalis Ponti Euxini* par rapport aux éléments iranien et grec, lorsque les données de la recherche vont permettre une distinction claire entre les noms thraces et ceux iraniens, micro-asiatiques etc.

Cojocaru Victor
 Institutul de Arheologie Iași
 Str. Lascăr Catargiu 18
 6600 - Iași - România

1. W. Tomaschek, *Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung*, Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 128, Band IV, 1893, 1-130; 130, Band II, 1894, 1-70; 131, Band I, 1894, 1-104. Die 2-e unveränderte Auflage, Wien, 1980.

2. V. V. Latyshev, IosPE I, II, IV, I²; idem, *Эпиграфические новости из южной России/находки 1901-1903 гг./*, ИАК, Вып. 10, Спб. 1904, 1-91.

3. M. I. Rostowzew, *Iranian and Greeks in South Russia*, Oxford, 1922; idem, *Связилице фракийских богов и надписи бенефициариев в Аю - Тодоре*, ИАК, Вып. 40, Спб. 1911, 1-91; idem, *Надпись на золотом сосуде из станицы Мугулинской*, ИАК, Вып. 63, Пг. 1917, 106-108.

4. M. Vasmer, *Untersuchungen über die ältesten Wohnsitze der Slawen*, I: *Die Iraner in Südrußland*, Leipzig, 1923.

5. G. G. Mateescu, *Nomi traci nel territorio scito-sarmatico*, Ephemeris Dacoromana, II, 1924, 223-238.

6. Considérations sur l'étude de G. G. Mateescu à I. I. Russu, *Elementele traco-getice în Scitia și Bosporul Cimmerian*, SCIV, IX, 1958, 2, 305, 307-308, 313-314, 316-317.

7. L. Zgusta, *Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste*, Praha, 1955, 278-293.

8. Ce sont les noms présents dans les inscriptions publiées avant la parution du livre de L. Zgusta mais qui n'apparaissent pas dans le catalogue anthroponymique de celui-ci, que nous avons introduit dans notre tableau onomastique: Aure(lius) Victor, Val(eria) Bessa, Val(eria) Marcia, 'Αδαῖος, 'Αρέσκουσα, Βασι(λ)είδης, Δημόστρατος, Διονύσ(ιος), 'Ελένη, 'Ηραιος, ['Η]ρ[ακλ]εῖ[δ]ης, 'Ηρακλέων, Θεονίκα, Θεοφίλη, Καλλισθενία, Καλ(λ)ίστρατος, Κλεῖ[ι]δημος, Κλεοπάτρας, Μᾶ, Μηνοφῶν, Μόνιμ[ος], [Ν]ικηφόρος, 'Οχωδί[α]κος, [Π]ερδίκκας, Ποσιδῶνιος, Σαμβίων, Στρα[τόνε]κος, Σύμμαχο[ς], Σώστρατο[ς], Τρύφων, [Φα]ρίους, Χαρίτων.

9. Voir I. I. Russu, *op. cit.*, 315-317 et S. M. Krykin, *Фракийцы в античном Северном Причерноморье*, Москва, 1993, 116.

10. I. I. Russu, *op. cit.*

11. *Ibidem*, 316.

12. V. Pârvan, *Getica*, București, 1926, 67, 238-247 et *passim*. II^e édition, București, 1982, 45-46, 142-147 et *passim*.

13. D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*, Wien, 1957. Die 2-e Auflage, Wien, 1976.

14. I. I. Russu, *Dimiter Detschew, Die thrakischen Sprachreste...*, SCIV, IX, 1958, 1, 213-217; idem, *Dimiter Detschew. Die thrakischen Sprachreste...*, Dacia, NS, II, 1958, 520-526.

15. I. I. Russu, *Elemente traco-getice...*, 316.
16. S. M. Krykin, *op. cit.*
17. V. I. Abaev, *Осетинский язык и фольклор*, М.-Л., 1949; idem, *Скифо-европейские изоглоссы*, М., 1965.
18. A. Fol, *Thrako-bithynische Parallelen im vorrömischen Zeitalter. Bevölkerungs- und Gesellschaftsstrukturen*, Thracia, 1, Sofia, 197-212; idem, *Фракийцы в Северном Причерноморье*, Античная балканистика. Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. Лингвистика, история, археология: Тезисы докладов, М. 1980.
19. Vl. I. Georgiev, *L'anthroponimie thrace. L'état actuel des recherches*. Pulpudeva 2, Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace, Sofia, 1978, 7-19; idem, *Les noms des rois thraces et daces*, Linguistique balkanique, XXIV, I, Sofia, 1981, 5-29; idem, *Тракийският език*, София, 1957; idem, *Траките и техният език*, София, 1977.
20. L. A. Gindin, *Древнейшая ономастика Восточных Балкан*, София, 1981.
21. G. Mihailov, *Траките*, Sofia, 1972; idem, *Les Thraces en Égypte*, Linguistique balkanique, XIII, 1, Sofia, 1968, 31-44; idem, *Population et onomastique d'Asie Mineure en Thrace*, Pulpudeva 2, Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace, Sofia, 1978, 68-80.
22. Iu. G. Vinogradov, *Der Pontos Euxeinos als politische, ökonomische und kulturelle Einheit und die Epigraphik*, Terra antiqua balcanica, II, Acta centri historiae, Trinavi, 1987, 9-77; idem, *Варвары в просопографии Ольвии УІ - У в. до н.э.*, Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации, Тбилиси: Мецниереба, 1981, 131-147, *Полис в Северном Причерноморье*, Античная Греция, М., 1983, Т. 1, 366-420.
23. K. Vlahov, *Nachträge und Berichtigungen zu den thrakischen Sprachresten und Rückwörterbuch*, AUSof. fac. philol., LVII, 2, Sofia, 1963, 219-373; idem, *Тракийски лични имена. Фонетико-морфологички проучвания*, София, 1976 (Studia thracica - 2).
24. Nous avons l'intention d'offrir une discussion plus ample sur cet ouvrage dans un compte-rendu qui va apparaître dans le "Bulletin de Thracologie", nr. 4.
25. Voir aussi les considérations de A. A. Maslennikov, *Naselenie Bosporskogo gosudarstva v VI - II vv. do n.é.*, Moskva, 1981, 61 sur les rapports ethniques entre les noms propres et les patronymes.
26. S. D. Kryžickij, *Arhitectura antičnych gosudartsv Severnogo Pričernomor'ia*, Kiev, 1993, 154-159.
27. Iu. G. Vinogradov, *Варвары в просопографии Ольвии УІ - У в. до н.э.*, Материалы II Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья на тему "Местное население Причерноморья в эпоху Великой греческой кол-

онизации / УИИ - У вв. до н.э. I", Тезисы, Тбилиси: Менниереба, 1979, 10-11.

28. Т. Н. Кнпорови́ч, *Население Ольвии в УИ - I вв. до н.э. по данным эпиграфических источников*, Материалы и исследования по Археологии СССР, No. 50. *Ольвия и нижнее Побужье в античную эпоху*, Москва, 1956, 135.

29. Voir S. M. Krykin, *op. cit.*, 31-32.

ABRÉVIATIONS BIBLIOGRAPHIQUES

- ÈIS, 1973 = È. I. Solomonik, *Novye èpigrafičeskie pamiatniki Hersonesa, Kiev*, 1973.
- ÈIS, 1983 = *Latinskie nadpisi Hersonesa Tavričeskogo*, Moskva, 1983.
- IIR = I. I. Russu, *Elementele traco-getice în Scitia și Bosporul Cimmerian*, SCIV, IX, 1958, 2, 303-335.
- IosPE = *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae*, edidit Basilius Latyshev: I (volumen primum), *Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae aliorum locorum a Danubio usque ad Regnum Bosporanum*, Petropoli, MDCCCLXXXV; II (volumen secundum), *Inscriptiones Regni Bosporani graecae et latinae*, Petropoli, MDCCCXC; IV (volumen quartum), *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae per annos 1885-1900 repertae*, Petropoli, MDCCCCI; I² (volumen primum iterum edidit), Petropoli, MCMXVI.
- KBN = *Korpus bosporskich nadpisei*, ed. V. V. Struve et autres, Moskva-Leningrad, 1965.
- LNHT = voir ÈIS, 1983.
- LZ = L. Zgusta, *Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste*, Praha, 1955.
- NÈPH = voir ÈIS, 1973.
- NO = *Nadpisi Ol'vii (1917-1965)*, ed. T. N. Knipovič et E. I. Levi, Leningrad, 1968.
- Pape = W. Pape - G. Benseler, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*, I-II, Braunschweig, 1884.
- SMK = S. M. Krykin, *Frakiicy v antičnom Severnom Pričernomor'e*, Moskva, 1993.

TABLEAU ANTHROPONYMIQUE

Cata- logue	Anthro- ponyme	Biblio- graphie	Détermi- nation ethnique	Officia	Divinités adorées	Lig- nages	Type de l'inscrip- tion	Datation	Lieu de la découverte
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Tyras et Olbia

1	Ζούρης; v. Κ[α]Ἷσαο	IosPE, I ² , nr. 2, 1.26 - 27	Thrace (IIR, p. 331) (SMK, p. 52 -53, 270)	-	-	père de 2	honorifique	181 p.Chr.	Tyras
2	Κ[α]Ἷσαο Ζούρη	<i>Ibidem</i>	Romain (LZ, § 798)	ἄρχων	-	filis de 1	honorifique	181 p.Chr.	Tyras
3	Λαϊσθήνης Μόκκα	Idem 1.24	Grec (LZ, § 1061)	ἄρχων	-	filis de 4	honorifique	181 p.Chr.	Tyras
4	Μόκκας; v. Λαϊσθήνης	<i>Ibidem</i>	Thrace (LZ, § 566) (IIR, p. 324)	-	-	père de 3	honorifique	181 p.Chr.	Tyras
5	Ἄδαϊος Δάου	IosPE, I ² , nr. 222, 1.1	Grec (Pape, p. 16)	ἵππεύς	-	filis de 8	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Olbia
6	Γετομούσος; v. Ζουροῦζης	IosPE, I ² , nr. 84, 1.5 - 6	Thrace (IIR, p. 323) SMK, p. 38 - 40, 269)	-	Ἄπολλων Προστάτης	père de 14	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia
7	Γόλας; v. Δωτοῦς	IosPE, I ² , nr. 83, 1.9, nr. 99, 1.4	Thrace (IIR, p. 323)	-	Ἄπολλων Προστάτης	père de 12	votive	II ^e - III ^e s. p. Chr.	Olbia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Δάος; v. 'Αδαίος	IosPE, I ² , nr. 222, 1.1	Thrace (IIR, p. 321)	-	-	père de 5	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Olbia
9	Διζάζηλις Σεύθου	IosPE, I ² , nr. 223, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 322 SMK, p. 56- 57, 270	ἡγεμῶν Διζύρων	-	fiis de 21	funéraire	la période romaine: V. V. La- tyschev l'époque de Mithrada- tes: Ju. G. Vinogra- dov	Olbia
10	Δρειβαλις 'Ραπακέους	IosPE, I, nr. 50, 1.13 - 14	Thrace LZ, § 555 IIR, p. 322	στρατη- γός	'Απόλλων Προστάτης	fiis de 20	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia
11	Δυρπάναις Ωφελίωνος	IosPE, I ² , nr. 106, 1.9 - 10	Thrace IIR, p. 323 SMK, p. 65- 66, 270	στρατη- γός	'Απόλλων Προστάτης	fiis de 23	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia
12	Δωτοῦς Γόλα	IosPE, I ² , nr. 83,1.9; nr. 99, 1.4	Thrace IIR, p. 322 SMK, p. 60- 62, 270	στρατη- γός	'Απόλλων Προστάτης	fiis de 7	votive	II ^c - III ^c ss. p. Chr.	Olbia
13	Δωτοῦς; v. Νάβαζος	IosPE, I ² , nr. 138, 1.4 - 5	Thrace IIR, p. 322 SMK, p. 60- 62, 270	-	'Απόλλων Προστάτης	père de 18	votive	II ^c s. p. Chr.	Olbia
14	Ζουρόζις Γετομούσου	IosPE, I ² , nr. 84, 1.5 - 6	Thrace IIR, p. 321 SMK, p. 53, 270	στρατη- γός	'Απόλλων Προστάτης	fiis de 6	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15	Ζουρόζις; v. Πουρθάκις	IosPE I ² , nr. 102, 1.7 - 8	Thrace IIR, p. 321 SMK, p. 53, 270	-	Ἀπόλλων Προστάτης	père de 19	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia
16	Κλε[ι]δῆμος; v. Σπάρτοκος	IosPE, I ² , nr. 214, 1.1 - 2	Grec Pape, p. 670	-	-	père de 22	funéraire	IV ^e s. a. Chr.	Olbia
17	[Μου]κα- τράλις Διο...	NO, nr. 139, 1.1	Thrace SMK, p. 83- 84, 271	-	-	nome propre	varia	I ^{er} - le début du II ^e ss. p. Chr.	Olbia
18	Νάβαζος Δωτοῦ	IosPE, I ² , nr. 138, 1.4 - 5	Iranien LZ, § 152	στρατη- γός	Ἀπόλλων Προστάτης	filis de 13	votive	II ^e s. p. Chr.	Olbia
19	Πουρθάκις Ζουροζίου	IosPE, I ² , nr. 102, 1.7 - 8	Iranien LZ, § 185	στρατη- γός	Ἀπόλλων Προστάτης	filis de 15	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia
20	Ῥαπάκις; v. Δρείβαλις	IosPE, I ² , nr. 80, 1.13 - 14	Iranien LZ, § 194	-	Ἀπόλλων Προστάτης	père de 10	votive	la période de l'anti- quité tardive	Olbia
21	Ξευθῆς; v. Διζάζηλις	IosPE, I ² , nr. 223, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 329 SMK, p. 97- 98, 271	-	-	père de 9	funéraire	la période romaine: V. V. Latschev l'époque de Mithra- dates: Iu. G. Vinogradov	Olbia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22	Σπάτοκος Κλε[ι]δέμου	IosPE, I ² , nr.214, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 330 SMK, p. 101- 104, 271	-	-	filis de 16	funéraire	IV ^e s. a. Chr.	Olbia
23	ἽΟφελίων; v. Δυρπάναις	IosPE, I ² , nr. 106, 1.9 - 10	Grec Pape, p. 1710	-	-	père de 11	votive	la période de l'antiquité tardive	Olbia
24	Bithus ; v. Ρυ<γ>πρρς	IosPE, I ² , nr. 167, 1.8 - 9	Thrace IIR, p. 327 SMK, p. 36- 37, 269	-	-	père de 27	votive	248 p. Chr.	Olbia
25	Olbia Brisais	IosPE, I ² , nr. 237, 1.8 - 9	Thrace IIR, p. 325 SMK, p. 37- 38, 269	-	-	épouse de 26	funéraire	la fin du II ^e le début du III ^e ss. p. Chr.	Olbia
26	Val(erius) Mucatralis	IosPE, I ² , nr. 237, 1.7 - 8	Thrace IIR, p. 325 SMK, p. 83-84, 271	-	-	époux de 25	funéraire	la fin du II ^e le début du III ^e ss. p. Chr.	Olbia
27	Ρυ<γ>πρρς Bithus	IosPE, I ² , nr. 167, 1.8 - 9	Thrace IIR, p. 327	mil(es)	Mercurius	filis de 24	votive	248 p. Chr.	Olbia

Chersonesus

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Βίδυος	IosPE, I ² , nr. 523, 1.2	Thrace IIR, p. 319 SMK, p. 36- 37, 269	-	-	époux de 9	funéraire	II ^e s. a. Chr.	Chersonesus
2	Φλ(άβιος) Βίτος	IosPE, I ² , nr. 450, 1.6	Thrace IIR, p. 319 SMK, p. 36- 37, 269	τρ(ίβυ)νος	-	-	honorifique	383 - 395 p. Chr.	Chersonesus
3	[Ήρ]αιον; v. Μενδικώ	NĒPH nr. 147, 1.1	Grec Pape, p. 462	-	-	père de 5	funéraire	III ^e s. a. Chr.	Chersonesus
4	Ήρακλέων Μηνοφῶν- τος ό και Σισυ- ρος Ήρ(α)κλε- ώτης	IosPE, I ² , nr. 544, 1.1 - 4	Grec Pape, p. 466	-	-	filis de 6	funéraire	la période romaine	Chersonesus
5	Μενδικώ [Ήρ]αίου	NĒPH nr. 147, 1.1	Thrace ĒIS, 1973, p. 147	-	-	filie de 3 épouse de 7	funéraire	III ^e s. a. Chr.	Chersonesus
6	Μηνοφῶν; v. Ήρακλέων	IosPE, I ² , nr. 544, 1.1 - 4	Grec Pape, p. 916	-	-	père de 4	funéraire	la période romaine	Chersonesus
7	Σαννίων	NĒPH nr. 147, 1.2	Grec Pape, p. 1339	-	-	époux de 5	funéraire	III ^e s. p. Chr.	Chersonesus

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Σίσιος Ἡρακλε- ώτης; v. Ἡρακλέων Μηνοφών- τος	losPE, I ² , nr. 544, 1.1 - 4	Thrace IIR, p. 329	-	-	surnom pour 4	funéraire	la période romaine	Chersonesus
9	Ψυχὴ	losPE, I ² , nr. 523, 1.1	Grec LZ, § 1189	-	-	épouse de 1	funéraire	II ^e s. a. Chr.	Chersonesus
10	Auluz[e] ^[a?] - nus Cocleius	LNHT, nr. 26, 1.4 - 6	Thrace ÉIS, 1983, p. 55 SMK, p. 27- 28, 269	-	-		funéraire	II ^e s. p. Chr.	Chersonesus
11	Aur(elius) Victor	losPE, I ² , nr. 547	Romain	mil(es) leg(ionis) I Ita- licae	D(i) M(anes)	époux de 13 père de 12	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Chersonesus
12	Val(eria) Bessa	Idem, 1.6	Thrace IIR, p. 319 SMK, p. 33- 34, 269	-	D(i) M(anes)	filles de 11 + 13	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Chersonesus
13	Val(eria) Marcia	Idem, 1.4 - 5	Romaine	-	D(i) M(anes)	épouse de 11 mère de 12	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Chersonesus

Panticapaeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Ἀρέσκουσα	KBN, nr. 937, 1.2 - 3	Grec Pape, p. 123	-	-	filles de 45	funéraire	la période romaine	Panticapaeum
2	Αύλουζέλι- μις Δαλαζέλιμου	KBN, nr. 586, 1.1 - 2; nr. 587, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 318 SMK, p. 27, 269	-	-	filles de 15	funéraire	la fin du I ^{er} la pre- mière moitié du II ^e ss. p. Chr	Panticapaeum
3	Βασι(λ)ειδής	KBN, nr. 284, 1.1 - 2	Grec Pape, p. 199	-	-	époux de 42 père de 49	funéraire	I ^{er} s. a. Chr.	Panticapaeum
4	Βάσιτας	KBN, nr. 437, 1.2	Thrace IIR, p. 319	-	-	époux de 32	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Panticapaeum
5	Βλάστικος; v. Δημόστρατε	KBN, nr. 753, 1.2 - 3	Thrace IIR, p. 319	-	-	père de 17	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Panticapaeum
6	Βαστάκας Σμόρδο/ Μόρδο	KBN, nr. 171, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 319	-	-	filles de 67	funéraire	IV ^e s. a. Chr.	Panticapaeum
7	Βείθους; v. Δίζα	KBN, nr. 666, 1.1	Thrace IIR, p. 319 SMK, p. 36- 37, 269	-	-	père de 19	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
8	Βενζεϊ θυγάτηρ Μοκαπό- ρεος	KBN, nr. 663, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 319 SMK, p. 30- 31, 269	-	-	filles de 43	funéraire	la premi- ère moitié du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	Βίδυς Βίδυ[ος]	KBN, nr. 109, 1.4	Thrace SMK, p.36- 37, 269	-	-	filz de 10	liste de noms	III ^e s. a. Chr.	Pantica- paeum
10	Βίδυ[ς]; v. Βίδυς	ibidem	Thrace ibidem	-	-	père de 9	liste de noms	III ^e s. a. Chr.	Pantica- paeum
11	Βίστης	KBN, nr. 760, 1.3	Thrace IIR, p. 319	-	-	filz de 54+57	funéraire	la période romaine	Pantica- paeum
12	Βίστης? !; v. ...ηι Βίστε[ιος?]	KBN, nr. 298, 1.1	Thrace IIR, p. 319	-	-	patro- nyme	funéraire	I ^{er} s. a. Chr.	Pantica- paeum
13	[Βούζ αις] ?	KBN, nr. 565, 1.1	Thrace IIR, p. 320 SMK, p. 38, 269	[ὁ ἐκ τῶν βασιλι- κῶν	-	nom propre	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
14	Δαδαίος; v. Δροβόλους	KBN, nr. 179, 1.1 - 2	Lallnamen LZ, § 598	-	-	père de 22	funéraire	IV ^e s. a. Chr.	Pantica- paeum
15	Δαλαζέλ- μις; v. Αύλουζέλ- μις	KBN, nr. 586, 1.1 - 2 nr. 587, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 321 SMK, p. 47- 48, 270	-	-	père de 2	funéraire	la fin du I ^{er} la première moitié du II ^e ss. p. Chr.	Pantica- paeum
16	Δάος; v. Χρηστίων	KBN, nr. 547, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 321	-	-	père de 75	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17	Δημόστρατος υἱὸς Β[ασ]τάκου	KBN, nr. 753, 1.2 - 3	Grec Pape, p. 293	-	-	fil de 5 oncle maternel de 18	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Panticaeum
18	Δημόστρατος υἱὸς Θεαγένου	Idem, 1.1 - 2	Grec Ibidem	-	-	fil de 27 neveu de 17	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Panticaeum
19	Δίξια υἱὸς Βεΐθυο[ς]	KBN, nr. 666, 1.1	Thrace IIR, p. 319 SMK, p. 36-37, 270	κεν[τ]υριῶν ὁ κα[ι] πρηνικῆ σπείρας Θρακῶν	-	fil de 7 époux de 23	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Panticaeum
20	Διονύσι(ος); v. Μοκκοῦς	KBN, nr. 36, col. III 1.66	Grec Pape, p. 307	-	Ζεὺς Σωτήρ καὶ Ἥρα Σώτειρα	père de 50	votive	I ^{er} s. p. Chr.	Panticaeum
21	Δορίζοις[?]; v. Μοκκάπορι	KBN, nr. 937, 1.1	Thrace IIR, p. 322 SMK, p. 58-60, 270	-	-	père de 45	funéraire	la période romaine	Panticaeum
22	Δροβόλους Δαδαίο	KBN, nr. 179, 1.1 - 2	Thrace LZ, § 580	-	-	fil de 14	funéraire	IV ^e s. a. Chr.	Panticaeum
23	Ἑλένη	KBN, nr. 666, 1.5	Grec Pape, p. 344	-	-	épouse de 19	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Panticaeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24	Ζείλας Ταπσα[νός]	KBN, nr. 144, 1.10 - 11	Thrace IIR, p. 330 SMK, p. 50- 51, 270	-	-	époux de 34	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} les premières décennies du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
25	Ήδύν	KBN, nr. 451, 1.2	Grec LZ, § 1005	-	-	épouse de 60	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
26	Ήραία	KBN, nr. 692, 1.3	Grec Pape, p. 461	-	-	fille de 40 + 52 soeur de 28 + 71	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
27	Θεάγενος; v. Δημόστρατε	KBN, nr. 753, 1.1 - 2	Grec LZ, § 1018	-	-	père de 18	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
28	Θεονίκα	KBN, nr. 692, 1.3	Grec? Noms en à Pape, p. 487 - 496	-	-	fille de 40 + 52 soeur de 26 + 71	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
29	Θεοφίλη	KBN, nr. 933, 1.1	Grec Pape, p. 495	-	-	épouse de 46	funéraire	la seconde moitié du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
30	Θράκιδας	KBN, nr. 435, 1.2	Thrace 11R, p. 331 SMK, p. 111- 113, 271	-	-	époux de 31	funéraire	la première moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
30 ¹	Θρακί(δ)ας υἱὸς Θρακί(δ)ου	KBN, nr. 906, 1.1 - 2	Thrace Ibidem	-	-	fills de 30 ²	funéraire	I ^{er} s. a. Chr. - le début du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
30 ²	Θρακί(δ)ας; v. Θρακί(δ)ας	Ibidem	Thrace Ibidem	-	-	père de 30 ¹	funéraire	I ^{er} s. a. Chr. - le début du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
31	Καλητύχη	KBN, nr. 435, 1.1	Grec LZ, § 1041	-	-	épouse de 30	funéraire	la premi- ère moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
32	Καλλισθενία	KBN, nr. 437, 1.1	Grec Pape, p. 604	-	-	épouse de 4 soeur de 35	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
33	Καλ(λ)ίσ- τρατος; v. Μοκοσπά- τρι	KBN, nr. 1109, Col. B 1.1 - 2	Grec Pape, p. 605	-	-	père de 51	funéraire	II ^e - III ^e ss. p. Chr.	Pantica- paeum
34	Κλεοπάτρα	KBN, nr. 144, 1.4	Grec Pape, p. 675	-	-	épouse de 24	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} - les pre- mières dé- cennies du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
35	Κολλίων	KBN, nr. 437, 1.3	Grec LZ, § 1052	-	-	frère de 32	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
36	Κοτίων υἱὸς Κοτίωνος	KBN, nr. 653, 1.2	Thrace SMK, p. 70-71, 270	-	-	filz de 37	funéraire	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
37	Κοτίων; v. Κοτίων	Ibidem	Thrace Ibidem	-	-	père de 36	funéraire	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
38	Λύγγιος	KBN, nr. 451, 1.1	Grec LZ, § 1065	-	-	mère de 60	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
39	Λυσιμάχεια	KBN, nr. 454, 1.1	Grec LZ, § 1066	-	-	épouse de 61	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
40	Μᾶ γυνή Μονίμ[ου]	KBN, nr. 692, 1.1	Grec Pape, p. 834	-	-	épouse de 52 mère de 26+28 +71	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
41	Μακάρης Μοστίου	KBN, nr. 963, 1.1	Grec LZ, § 1069	-	-	filz de 53	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
42	Μικλαΐνη	KBN, nr. 284, 1.1	Grec LZ, § 1083	-	-	épouse de 3 mère de 49	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
43	Μοκάπορις; v. Βενζεϊ θυγάτηρ	KBN, nr. 663, 1.2	Thrace IIR, p. 324 SMK, p. 72- 73, 270	-	-	père de 8	funéraire	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
44	Μοκάπορος	KBN, nr. 756, 1.3	Thrace Ibidem	-	-	nom propre	funéraire	le début du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
45	Μοκκάπορι Δορίζου	KBN, nr. 937, 1.1	Thrace Ibidem	-	-	filis de 21 père de 1	funéraire	la période romaine	Pantica- paeum
46	Μόκκος; v. Θεοφίλη γυνή	KBN, nr. 933, 1.1	Thrace IIR, p. 324 SMK, p. 73- 75, 270	-	-	époux de 29	funéraire	la seconde moitié du II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
47	Μόκκος; v. Χαρίτ(ι)ον γυνή	KBN, nr. 538, 1.1 - 2	Thrace Ibidem	-	-	époux de 72	funéraire	la première moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
48	Μόκκος; v. Χαρίτων υιός	KBN, nr. 539, 1.1 - 2	Thrace Ibidem	-	-	père de 73	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
49	Μόκκοῦ	KBN, nr. 284, 1.3	Thrace Ibidem	-	-	filis de 3 + 42	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
50	Μόκκοῦς Διονυσ(ίου)	KBN, nr. 36, col. II, 1.66	Thrace Ibidem	ἀριστο- πυλείτος	Ζεὺς Σωτήρ καὶ Ἥρα Σάτειρα	filis de 20	votive	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51	Μοκοσπά- τρι Καλ(λ)ισ- τράτου	KBN, nr. 1109, col. 11 1.1 - 2	Thrace cf. Μόκκος	-	-	filz de 33	funéraire	II ^e - III ^e ss. p. Chr.	Pantica- paeum
52	Μόνιμ[ος]; v. Μᾶ γυνή	KBN, nr. 692, 1.1	Grec Pape, p. 943	-	-	époux de 40 père de 26+28 +71	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
53	Μόστιος; v. Μακάρης	KBN, nr. 963, 1.1	Thrace IIR, p. 324 SMK, p. 82- 83, 271	-	-	père de 41	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
54	Μύρτιν	KBN, nr. 760, 1.1	Grec LZ, § 1096	-	-	épouse de 57 mère de 11	funéraire	la période romaine	Pantica- paeum
55	Παίρακε Σπαρτόκου	KBN, nr. 480, 1.1 - 2	?	-	-	filz de 68	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
56	Παιρισαλού [υιός] Ταρουλού	KBN, nr. 482, 1.1 - 2	Thrace LZ, § 567 IIR, p. 326	-	-	filz de 69	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
57	Ποσιδάμος; v. Μύρτιν γυνή	KBN, nr. 760, 1.1 - 2	Grec Pape, p. 1242	-	-	époux de 54 père de 11	funéraire	la période romaine	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
58	Σαδάλα Σαδάλου	KBN, nr. 317, l.1; nr. 804, l.1 - 2	Thrace IIR, p. 328 SMK, p. 91-92, 271	-	-	filz de 59	funéraire	la fin du I ^{er} s. a. Chr. - la première moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- pacum
59	Σαδάλας; v. Σαδάλα	Ibidem	Thrace Ibidem	-	-	père de 58	funéraire	la fin du I ^{er} s. a. Chr. - la première moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
60	Σαδάλας; v. Ἡδὺν γυνή	KBN, nr. 451, l.2 - 3	Thrace Ibidem	-	-	filz de 38 époux de 25	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- pacum
61	Σαδάλας; v. Λυσιμάχεια γυνή	KBN, nr. 454, l.1 - 2	Thrace Ibidem	-	-	époux de 39	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- pacum
62	Σαδάλας; v. Ψυχάριον θυγάτηρ	KBN, nr. 295, l.1 - 2	Thrace Ibidem	-	-	père de 76	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
63	Σαμβίων υἱὸς Ταρουλοῦ	KBN, nr. 633, l.1 - 2	Grec Pape, p. 1335	-	-	filz de 70	funéraire	la fin du I ^{er} - II ^e s. p. Chr.	Pantica- pacum
64	Σειτάβλκης β'	KBN, nr. 99, l.6 - 7	Thrace IIR, p. 329 SMK, p.101 271	πατήρ σ[υνό]δου	-	nom proprie et patro- nyme	de διασώται	221 p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
65	Σεύθη	KBN, nr. 823, 1.3	Thrace IIR, p. 329 SMK, p. 97- 98, 271	-	-	nom propre	onorifique	I ^{er} - III ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
66	Σεύθης; v. Χοσαῖ γυνή	KBN, nr. 543, 1.1	Thrace Ibidem	-	-	époux de 74	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
67	Σμόρδος/ Μόρδος; v. Βαστάκας	KBN, nr. 171, 1.1 - 2	Iranien LZ, § 150	-	-	père de 6	funéraire	IV ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
68	Σπαρτόκος; v. Παίρακε	KBN, nr. 480, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 330 SMK, p. 101- 104, 271	-	-	père de 55	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
69	Ταρούλας; v. Παιρισαλοῦ	KBN, nr. 482, 1.1 - 2	Thrace LZ, § 577 IIR, p. 330 - 331	-	-	père de 56	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
70	Ταρούλας; v. Σαμβίων	KBN, nr. 633, 1.1 - 2	Thrace Ibidem	-	-	père de 63	funéraire	la fin du I ^{er} - II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
71	ΙΠαρσοῦς	KBN, nr. 692, 1.2	Thrace IIR, p. 330 SMK, p. 108- 109, 271	-	-	fiils de 40 + 52 frère de 26 + 28	funéraire	II ^e s. p. Chr.	Pantica- paeum
72	Χαρίτ(ι)ον γυνή Μόκκου	KBN, nr. 538, 1.1 - 2	Grec Pape, p. 1673	-	-	épouse de 47	funéraire	la premi- ère moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
73	Χαρίτων υἱὸς Μόκκου	KBN, nr. 539, 1.1 - 2	Grec Ibidem	-	-	filz de 48	funéraire	la seconde moitié du I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
74	Χοσᾶ γυνή Σεύθου	KBN, nr. 543, 1.1	Insertain LZ, § 732	-	-	épouse de 66	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
75	Χρηστίων υἱὸς Δάου	KBN, nr. 547, 1.1 - 2	Sémitique LZ, § 757	-	-	filz de 16	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum
76	Ψυχάριον θυγάτηρ Σαδάλα	KBN, nr. 295, 1.1 - 2	Grec LZ, § 1187	-	-	fille de 62	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Pantica- paeum

Les autres villes du Royaume du Bosphore

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	(Ἰ)γαθοῦς; v. Σπαρτοκίων	KBN, nr. 1134, 1.24	Grec LZ, § 879	-	-	père de 26	de θιασῶται	la seconde moitié du II ^e le début du III ^e s. p. Chr.	Gorgippia
2	Ἀυλούπορις	KBN, nr. 878, 1.1	Thrace IIR, p. 318, SMK, p. 28, 269	-	-	père de 3	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Myrmekion
3	Βασιλείδης	Idem, 1.2	Grec Pape, p. 199	-	-	filz de 2	funéraire	I ^{er} s. p. Chr.	Mynnekion
4	Βάστακας; v. Μακάριον	KBN, nr. 1262, 1.11	Thrace IIR, p. 319	-	-	père de 12	de θιασῶται	II ^e s. p. Chr.	Tanais

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	Δίνδας; v. [Π]ερδίκκας	KBN, nr. 1137, part. B, col. I, l.23	Thrace IIR, p. 322, SMK, p. 57- 58, 270	-	-	père de 19	liste de noms	la première moitié du III ^e s. a. Chr.	Gorgippia
6	Δούλας Τρύφων[ος]	KBN, nr. 1287, l.16	Thrace IIR, p. 322, 323 SMK, p. 62- 64, 270	διασώτης	Θεός ὑψιστος επήκοος	fil de 31	de διασῶται	244 p. Chr.	Tanais
7	Δούλας; v. Ὀχωδί[α]- κος	KBN, nr. 1279, l.18	Thrace Ibidem	-	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	père de 17	de διασῶται	225 p. Chr.	Tanais
8	Δούλας; v. [Φα]ζίους	KBN, nr. 1287, l.29 - 30	Thrace Ibidem	-	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	père de 32	de διασῶται	244 p. Chr.	Tanais
9	[Δούλας] : ...δαστος [Δούλα]	Idem, l.29	Thrace Ibidem	-	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	patro- nyme	de διασῶται	244 p. Chr.	Tanais
10	[Ἡ]ρ[ακλ]εῖ [δ]ης [Σ]εῦ[θου?]	KBN, nr. 1263, l.5	Grec Pape, p. 464	-	-	fil de 21	de διασῶται	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Tanais
11	Κοτίων	KBN, nr. 1135, l.28	Thrace SMK, p. 70- 71, 270	-	-	patro- nyme	de διασῶται	la seconde moitié du II ^e s. p. Chr.	Gorgippia
12	Μακάριος Βαστάκου	KBN, nr. 1262, l.11	Grec LZ, § 1069	διασώτης	-	fil de 4	de διασῶται	II ^e s. p. Chr.	Tanais

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13	Μό[κκος]	KBN, nr. 1270, 1.1	Thrace IIR, p. 324, SMK, p. 73- 75, 270	-	-	nom propre	de θιασώται	II ^e s. p. Chr.	Tanais
14	Μό[κκος?] Πάππου	KBN, nr. 1280, 1.19	Thrace Ibidem	θιασώτης	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	fils de 18	de θιασώται	225 p. Chr.	Tanais
15	Μόκκος; v. Στρατ[όνε]ι κος	KBN, nr. 1282, 1.20 - 21	Thrace Ibidem	-	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	père de 28	de θιασώται	228 p. Chr.	Tanais
16	[N]ικηφό- ρος Σα[β]άδα	KBN, nr. 906, 1.1 - 2	Grec Pape, p. 1063	-	-	fils de 20	funéraire	I ^e s. p. Chr.	Tiritaki
17	Ὀχωδί[α]- κος Δούλα	KBN, nr. 1279, 1.18	?	θιασώτης	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	fils de 7	de θιασώται	225 p. Chr.	Tanais
18	Πάππος; v. Μό[κκος?]	KBN, nr. 1280, 1.19 - 20	Grec LZ, § 602, p.304	-	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	père de 14	de θιασώται	225 p. Chr.	Tanais
19	[Π]ερδί- κκασ Δίνδου	KBN, nr. 1137, part. B, col. 1, 1.23	Grec Pape, p. 1172	-	-	fils de 5	liste des noms	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Gorgippia γ
20	Σα[β]άδας; v. [N]ικηφό- ρος	KBN, nr. 906, 1.1 - 2	Thrace IIR, p. 328	-	-	père de 16	funéraire	I ^e s. p. Chr.	Tiritaki r

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21	Σεύθης; v. [Ἡ]ρ[ακλ.]εἰ [δ]ης	KBN, nr. 1263, 1.5	Thrace IIR, p. 329, SMK, p. 97- 98, 271	-	-	père de 10	de διασῶται	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Tanais
22	Σεύ[θ]ης	KBN, nr. 1282, 1.25	Thrace Ibidem	διασώτης	Θεὸς ὑψιστος ἐπήκοος	patro- nyme	de διασῶται	228 p. Chr.	Tanais
23	Σπάρτα- κ[ος]	KBN, nr. 1162, 1.5	Thrace IIR, p. 330, SMK, p. 101- 104, 271	-	-	nom propre	liste de noms	la première moitié du II ^e s. p. Chr.	Gorgippia
24	[Σ]παρτ[οκί- ων?]	KBN, nr. 1178, part. I, 1.1	Thrace IIR, p. 329, SMK, p. 104, 271	-	-	nom propre	liste de noms	II ^e s. p. Chr.	Gorgippia
25	Σπαρτακίων Συμμάχο[υ]	KBN, nr. 1135, 1.20	Thrace Ibidem	διασώτης	-	fils de 29	de διασῶται	l'époque de Sauromat- hes II	Gorgippia
26	Σπαρτοκίων (Ἀ)γαθοῦ	KBN, nr. 1134, 1.24	Thrace Ibidem	διασώτης	Πο[σειδων]	fils de 1	de διασῶται	la seconde moitié du II ^e le début du III ^e s. p. Chr.	Gorgippia
27	Σπαρτοκίων Σωστρά- το[υ]	KBN, nr. 1137, part. I, col. II, 1.54	Thrace Ibidem	-	-	fils de 30	liste de noms	la première moitié du III ^e s. a. Chr.	Gorgippia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28	Στρα[τόνε]ι κος Μόκκου	KBN, nr. 1282, l.21; nr. 1286, l.10	Grec Pape, p. 1446	διασώτης	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	fil de 15	de διασώται	228 p. Chr. et les II ^e - III ^e décennies du III ^e s. p. Chr.	Tanais
29	Σύμμαχο[ς]; v. Σπαρτακίων	KBN, nr. 1135, l.20	Grec Pape, p. 1458	-	-	père de 25	de διασώται	l'èpoque de Sauro- mathes II	Gorgippia
30	Σώστρα- το[ς]; v. Σπαρτοκίων	KBN, nr. 1137, part. I, col. II, l.54	Grec Pape, p. 1476	-	-	père de 27	liste de noms	la première moitié du III ^e s. p. Chr.	Gorgippia
31	Τρύφων; v. Δούλας	KBN, nr. 1287, l.16	Grec Pape, p. 1558	-	Θεός ὑψιστος ἐπήκοος	père de 6	de διασώται	244 p. Chr.	Tanais
32	[Φα]ζίους Δούλα	KBN, nr. 1287, l.29 - 30	Iranien?	διασώτης	-	fil de 8	de διασώται	244 p. Chr.	Tanais

Beziehungen zwischen der Tiermotivik in der thrakischen und der skythischen Kunst

Gerda v. BÜLOW (Frankfurt/M.)

Wenn von thrakischer Kunst gesprochen werden soll, so sind in erster Linie Werke der Toreutik gemeint, Gefäße aus Edelmetall, Zierbleche für Gewänder und Gürtel, Beschlagplatten aus Bronze, Silber oder Gold für Pferdezaumzeug und Prunkwagen, während monumentale Steinplastiken im thrakischen Bereich nur sehr selten vorkommen. Allein die bevorzugte Verwendung von Edelmetallen läßt erkennen, daß es sich hierbei um Kunsterzeugnisse für eine reiche gesellschaftliche Oberschicht handelt bzw. sogar um eine "Hofkunst". Eine genaue Definition dieser Trägerschicht der thrakischen Kunst läßt sich mangels zeitgenössischer Beschreibungen nicht geben, ihre geistigen und religiösen Vorstellungen, ihre Herrschaftsideologie sind nur bruchstückhaft bekannt. Und so erhebt sich bei der Betrachtung der zum Teil sehr elegant geformten und häufig verzierten Metallgegenstände die Frage, inwieweit diese etwas über das Denken und Fühlen derjenigen aussagen, die sie haben arbeiten lassen oder sie benutzten. Die Analyse der Dekoration sowie der Versuch, die gegenständlichen und szenischen Darstellungen inhaltlich zu deuten, können ein gedankliches Beziehungsgeflecht aufzeigen, sie können es jedoch nicht in allen Einzelheiten erfassen und definitiv benennen. Dieser Einschränkung muß man sich auch bei den folgenden Überlegungen bewußt bleiben.

Ausgangspunkt für den Versuch, etwas mehr über die gesellschaftliche Oberschicht der Thraker und ihr künstlerisches Selbstverständnis zu erfahren, soll wieder einmal der Schatzfund von Rogozen sein¹. Dieser Hortfund kam in Nordwestbulgarien zutage, in einem Gebiet, wo eine wohl kaum zufällige Konzentration von bedeutenden Fundorten thrakischer Kunst zu registrieren ist². Für die insgesamt 165 Gefäße wurden ca. 20 kg Silber verarbeitet, dazu das Material für die Teilvergoldung von 31 Stücken³, so daß allein der reine Materialwert die Bezeichnung "Schatz" rechtfertigt und als Besitzer nur ein reicher Thraker, vielleicht ein Stammes- oder Territorialfürst in Frage kommt. Da jedoch in der Nähe des Verbergungsortes keine aussagekräftigen archäologischen Befunde festzustellen waren, können auch keine konkreten Angaben über die Umstände und Gründe der Niederlegung gemacht werden.

Die Einzelstücke des Schatzes sind in Herstellungstechnik, in Motiven und Stil der Dekoration sowie in der künstlerischen Qualität und hinsichtlich ihrer Datierung sehr unterschiedlich⁴. Die ältesten Stücke stammen aus der zweiten Hälfte

des 5. Jh. v.Chr. (Nr. 2, 118), und die meisten Gefäße sind um die Mitte des 4. Jh. zu datieren. Die Verbergung dieses im Laufe von etwa einem Jahrhundert zusammengetragenen Schatzes erfolgte wahrscheinlich im dritten Viertel des 4. Jh. v.Chr.⁵

In dem Schatzfund von Rogozen finden sich Beispiele für die Vielfalt der aus Thrakien bekannten Gefäßformen, für die gebräuchlichen Muster und Kompositionen der ornamentalen und figürlichen Dekorationen. Er vereinigt in sich Stücke aus unterschiedlichen künstlerischen Traditionen und verschiedenen Werkstätten, so daß er in gewisser Weise die Toreutik des 5. und 4. Jh. v.Chr. in Thrakien repräsentiert. Mehrere Gefäße, die aber untereinander auch wieder verschieden sind, geben sich als Erzeugnisse griechischer Ateliers zu erkennen⁶, andere zeigen persisch-achämenidische Stilformen und Muster⁷. In den seltensten Fällen dürfte es sich jedoch um direkte Importstücke handeln, häufiger sind sie wahrscheinlich in griechischen bzw. persischen Werkstätten für thrakische Auftraggeber hergestellt worden. Die meisten Gefäße aus Rogozen sind wohl Arbeiten einheimischer Künstler, wobei in technischer und stilistischer Ausführung unterschiedlich starke Fremdeinflüsse nicht auszuschließen sind, was die genaue Herkunftsbestimmung im Einzelfall erschwert.

Besonders interessant für die hier behandelte Fragestellung sind die figürlich verzierten Kannen und Phialen, die vielfältige Interpretationsmöglichkeiten bieten. Sowohl thematisch wie stilistisch lassen sich diese Darstellungen trotz der nicht zu übersehenden Unterschiede zu einer Gruppe zusammenfassen, die in einer einheimisch-künstlerischen Tradition stehen. Auch die Gefäßformen als Bildträger finden grundsätzlich Entsprechungen in den einfacher verzierten Gefäßen aus Rogozen selbst wie auch in Stücken von anderen thrakischen Fundorten⁸. Hervorzuheben ist dabei der bikonische Becher Nr. 165 mit teilweise vergoldeter Reliefverzierung, der nach Form und Dekor ein Unikat in diesem Komplex darstellt⁹. Dicht unter dem Gefäßrand umgibt ihn ein Fries aus einem U-förmig verlaufenden Ornamentband, dessen obere spitze Enden als stilisierter Raubvogelkopf gestaltet sind. Durch eine Beschädigung des Gefäßes ist zwar der Ausgangspunkt dieses Frieses nicht mehr genau zu ermitteln, aber sehr wahrscheinlich handelt es sich um die stark stilisierte Wiedergabe eines Hirschgeweihes. Das geweihtragende Tier erscheint im Hauptfries und zeichnet sich außer durch den überdimensionalen Kopfschmuck noch dadurch aus, daß es acht Beine hat. Auch die Fellwiedergabe durch verschieden ausgerichtete, in sich gestrichelte Streifen entspricht dem nicht-realistischen Darstellungscharakter. Die anderen Tiere auf diesem Fries lassen sich zwar als Raubvogel, Ziegenbock und "schlichter" Hirsch identifizieren, erscheinen aber ebenfalls als bewußt verfremdete Abbilder der Naturformen.

Die Bodenfläche des Bechers trägt die Darstellung eines Tierkampfes, wobei ein wahrscheinlich als Wolf zu deutendes Raubtier ein Wildschwein anfällt.

So isoliert dieser Becher in dem Schatzfund von Rogozen dasteht, so fügt er sich doch in eine Gruppe von vier Silberbechern ein, die in Form und Bildprogramm einander sehr ähnlich sind: Es handelt sich außer diesem Stück um zwei Becher aus dem Fürstengrab von Agighiol, Südostrumänien¹⁰ und um ein Exemplar, das in der Nähe vom Eisernen Tor gefunden worden sein soll¹¹.

L. Schneider hat durch eine differenzierte Bildanalyse versucht, die Bedeutung der einzelnen Bildmotive auf dem Becherfries und seiner Gesamtkomposition zu bestimmen¹². Das scheint möglich, da die Darstellungen auf den vier Bechern in einem Maße einander ähneln, das sich kaum zufällig ergeben haben kann, sondern nur als Ergebnis einer wohldurchdachten Gestaltung zu verstehen ist. In diese Untersuchung bezieht er noch fünf einander typologisch ähnliche Prunkhelme ein, von denen vier an verschiedenen Orten im Siedlungsgebiet der Geten gefunden wurden¹³. Der fünfte soll, wie einer der besprochenen Becher, beim Eisernen Tor zutage gekommen sein¹⁴. Diese Helme sind mit figürlichen Reliefs geschmückt, bei denen sich mehrere von den Bechern bekannte Motive wiederfinden, ergänzt durch weitere Tier-, aber auch Menschendarstellungen. Als ein Grundprinzip all dieser Kompositionen nennt Schneider das Fehlen eines inneren Zusammenhanges zwischen den Bildelementen im Sinne einer fortlaufenden Erzählung, wie es z.B. von der griechischen Flächenkunst her bekannt ist¹⁵. Vielmehr sind die einzelnen Tiere des Frieses durch Wiederholung von Details formal miteinander verknüpft: Den Hirsch und den Ziegenbock verbindet beispielsweise ein Kinnbart; der Ziegenbock trägt auf dem Kopf ein hornartiges Gebilde, das sich ohne jeglichen Realitätsbezug bei dem Raubvogel wiederfindet; und der ganze Fries wird durch das Hirschgeweih, an dessen Sprossen Raubvogelköpfe erscheinen, zusammengefaßt. Einige dieser Motive treten in den Bildfeldern der Prunkhelme wieder auf, ergänzt durch andere Tierbilder, deren natürliche Ausgangsform oft nicht mehr zu erkennen ist¹⁶, sowie auch durch menschliche Figuren. Motivische Verknüpfung bilden auch aus diesen Bildelementen Reihen, die sich wiederum mit den entsprechenden Reihungen auf den Bechern in Beziehung setzen lassen. Auf diesem Wege können all diese Darstellungselemente in eine hierarchische Ordnung gebracht werden, an deren Spitze der Mann als Reiter, als Opfernder oder als Thronender erscheint¹⁷. Hinter diesem Motiv wiederum steht die Idee des Thrakischen Reiterheros, der hier als Symbol des thrakischen Stammesfürsten auftritt.

Indem also letztlich alle Tiere – der friedliche Ziegenbock, der majestätische Hirsch, der durch das überdimensionale Geweih und die Verdoppelung der Beine zum magisch erhöhten Über-Hirsch geworden ist, ebenso wie der beutemachende Raubvogel – dem Mann bei- bzw. untergeordnet sind, sollen sie ihm mit ihren spezifischen Eigenschaften dienen. Oder sie verkörpern die entsprechenden Eigenschaften des Mannes als die eines omnipotenten Herrschers.

Mit dieser Bedeutung befrachtet, geben sich die vier Silberbecher und die fünf Prunkhelme als Beispiele des Tierstils in seiner spezifisch thrakischen Ausprägung zu erkennen. Innerhalb der Denkmäler des thrakischen Tierstils bilden gerade diese neun Stücke durch die Motivanalogien und die stilistische Einheitlichkeit eine in sich geschlossene Gruppe, die höchstwahrscheinlich in einem kurzen Zeitraum in ein und derselben Werkstatt angefertigt worden sind, welche man, ausgehend vom Verbreitungsgebiet der Erzeugnisse, am ehesten wohl irgendwo im Siedlungsgebiet der Geten lokalisieren wird.

In künstlerischer Hinsicht stehen diese Becher und Helme in keiner erkennbaren Beziehung zu den sonst aus Thrakien bekannten Gegenständen aus Bronze oder Edelmetallen, obwohl auch dort zahlreiche Elemente der Tierstildekoration vorkommen. Da sind einmal die Tierkampfszenen, wo sich noch am ehesten eine Beziehung zu den Darstellungen auf dem Boden des Bechers Nr. 165 aus Rogozen herstellen läßt. Auf den Platten einer Schmuckgarnitur für Pferdezaumzeug, die, in einem Bronzegefäß verwahrt, bei Letnica (Nordbulgarien, Bez. Loveč) zutage gekommen sind¹⁸, findet sich das Tierkampfmotiv in stilistisch unterschiedlicher Ausführung. Neben der naiv-realistischen Darstellung eines Wolfes, der ein Reh anfällt¹⁹, gibt es einen Greifen, der seine Klauen und seinen Schnabel in den Rücken eines Elches schlägt, der im Zusammenbrechen die Beine höchst elegant, aber unnatürlich unter den Körper zieht²⁰. Und es gibt in demselben Fund eine vergoldete Silberapplikation, wo der Kampf zwischen einem auf den Hintertatzen stehenden Löwen und einem Greifen so stilisiert wiedergegeben ist, daß ein äußerst dekoratives Gesamtornament entsteht²¹, das seitlich von graziös aufgerichteten Schlangen gerahmt wird. In allen drei Beispielen steht die hierarchische Ordnung des Tierkampfes für ein gesellschaftliches Herrschaftsprinzip, aber die unterschiedlichen Kampfpaarungen und die verschiedene künstlerische Ausführung weisen auf Bedeutungsunterschiede, die sich dem modernen Betrachter nicht mehr ohne weiteres erschließen.

Ein anderes Motiv des "thrakischen Tierstils" ist die Swastika bzw. ein Wirbelmotiv, bei dem drei oder vier stilisierte Tierköpfe – meistens Greifen- oder Pferdeköpfe – derart um einen Umbo angeordnet sind, daß ein in sich geschlossenes, scheinbar rotierendes Ornament entsteht²². Aus einem Schatzfund von Lukovit (Nordwestbulgarien, Bez. Montana) stammt eine Roßstirn, die aus einer Grundplatte in Form von zwei symmetrisch-gegenständigen Greifen besteht, auf deren Mitte sich ein rundplastischer Greifenkopf mit drohend geöffnetem Schnabel-Maul erhebt²³. Nicht nur die zu Fabelwesen umstilisierten Tiere sind charakteristisch für den thrakischen Tierstil, sondern auch ornamental gestaltete Zierplatten, wo nach dem Prinzip "pars pro toto" Schulter und Vorderbeine eines Löwen für das ganze gefährliche Raubtier stehen²⁴.

Unter den vielfältigen Tierdarstellungen aus Thrakien nimmt die isoliert gefundene Bronzematrize von Garčinovo (Nordostbulgarien, Bez. Dobrič) eine Sonderstellung ein, weil es weder für die Einzelmotive der beiden Friese noch für die Gestaltung der Tiere im übrigen Fundmaterial aus Thrakien genaue Parallelen gibt²⁵. Stilistische Besonderheiten der Matrize, wie z.B. die Behandlung der Tierkörper, die zurückgewandten Köpfe, die unter den Körper gezogenen Vorderläufe der Hirsche in beiden Friesen wie auch die andeutungsweise "gerollten" Raubkatzen weisen deutlich Gemeinsamkeiten mit dem Tierstil skythischer Ausprägung auf²⁶. Der Hirsch gilt als ein Hauptmotiv des skythischen Tierstils, kommt aber im thrakischen Bereich nur selten vor²⁷. Und in der skythischen Kunst stehen diesem friedlichen, pflanzenfressenden Tier der Raubvogel wie auch häufig Raubkatzen gegenüber. In der Frühphase der skythischen Kunstentwicklung, im 7./ 6. Jh. v.Chr., lassen diese Tierbilder noch eine ziemlich enge Beziehung zu einer totemistischen Tradition erkennen, und ihnen ist offenbar eine apotropäische Bedeutung eigen²⁸. Dieser magischen Funktion können auch stark verkürzte Wiedergaben der Tierbilder gerecht werden, bei denen nur noch einzelne artspezifische Körperteile wie das große Auge und der gekrümmte Schnabel des Raubvogels stellvertretend für die Kräfte des ganzen Tieres stehen. Parallel dazu sind auch Mischwesen – Greif, Hörnerlöwe oder Sphinx – bildlicher Ausdruck für eine übernatürliche Kombination der Eigenschaften von verschiedenen Tieren und damit eine Potenzierung von Kräften²⁹.

In dieser Darstellungsweise und in dieser Funktion der Kunst bei den frühen Skythen äußert sich noch ziemlich unmittelbar die Auseinandersetzung der Menschen mit der sie umgebenden Natur. Noch heute meint man, darin eine künstlerische Widerspiegelung der Vorstellungswelt der nomadisierenden Skythen zu erahnen, die diese mit anderen, gleichzeitigen oder auch späteren eurasischen Steppenvölkern verbindet.

Doch die Entfaltung der skythischen Kunst seit dem 6. Jh. v.Chr. bis zu ihrer Blütezeit im 4. Jh. v.Chr. ist eng verknüpft mit der Herausbildung einer immer stärker das Leben bestimmenden sozialen Differenzierung³⁰. Diese Entwicklung wurde befördert durch Kontakte zunächst mit den Assyrem, mit denen die Skythen zeitweise ein militärisches Zweckbündnis verband, oder mit den Medern, über die die Skythen vorübergehend sogar herrschten, ehe sie durch deren König Kyaxares im frühen 6. Jh. v.Chr. endgültig vertrieben wurden³¹. Daraufhin zogen sich die Skythen hauptsächlich in die nordpontischen Steppengebiete zurück, wo sie mehr und mehr zur sesshaften Lebensweise übergingen und ein staatsähnlich organisiertes Königreich gründeten. Hier wurden sie Nachbarn von griechisch-kleinasiatischen Koloniestädten in der Küstenregion und vom Bosporanischen Reich. Die daraus erwachsenen Kontakte wirkten sich auf die Entwicklung des gesellschaftlichen und

des wirtschaftlichen Lebens aus und beeinflussten auch ihre ästhetischen Einstellungen. Die Skythen lernten einerseits, Elemente aus der griechischen, aber auch aus der vorderasiatischen Kunst als Ausdrucksmittel für ihre eigenen geistigen Vorstellungen nutzbar zu machen. Andererseits wurden sie Kunden in den Gold- und Silberschmieden der Griechenstädte. Die griechischen Handwerker übertrugen dabei die von den skythischen Auftraggebern gewünschten Bildinhalte in eine ihnen vertraute künstlerische Formensprache und prägten so in hohem Maße die Entwicklung der skythischen Kunst des 5. und 4. Jh. v.Chr.³²

Im Laufe dieses Prozesses wandelte sich der skythische Tierstil vom Ausdrucksmittel des nomadisierenden Hirtenvolkes zur Kunstäußerung einer sozialen Oberschicht, die ihr Selbstverständnis in der Jagd und im Krieg fand und bemüht war, mit Hilfe der Kunst ihren Herrschaftsanspruch zu legitimieren.

Zeitweise erstreckten sich die Siedlungsgebiete der Skythen von Norden her bis nahe an die Donau. Aus dieser geographischen Situation heraus kamen sie auch mit den überwiegend südlich der Donau ansässigen Thrakern in Berührung, und es kam zu Kontakten, die sich nicht nur in kriegerischen Konflikten oder politischen Bündnissen äußerten, sondern offenbar auch einen geistig-kulturellen Austausch betrafen³³. Zeugnis dafür ist z.B. die bereits angeführte, in Thrakien gefundene Bronzematrize, deren Bildmotive enge Beziehungen zum skythischen Tierstil erkennen lassen. Ein Gegenbeispiel findet sich u.a. in einem skythischen Kurgan von Krasny Kut am unteren Dnepr, in welchem Zierplatten für Pferdezaumzeug gefunden wurden, bei denen typische Motive des thrakischen Tierstils zu beobachten sind, wie z.B. die aus stilisierten Tierköpfen gebildete Swastika, die spiegelsymmetrisch mit eingravierten zoomorphen Ornamenten geschmückten Applikationen oder die Roßstirn mit rundplastischem Greifenkopfaufsatz³⁴.

Derartige Wechselbeziehungen zwischen der skythischen und der thrakischen Kunst brauchen bei der räumlichen Nähe der Siedlungsgebiete beider Völker nicht zu verwundern. Bemerkenswert scheint jedoch ein anderes Phänomen zu sein: Für die Entstehung des skythischen Tierstils stellt das durch das Nomadendasein in der Steppe geprägte Verhältnis der Menschen zur Natur und zu den Tieren eine wichtige Voraussetzung dar. Nach allem, was über die Ethnogenese der Thraker jedoch bekannt ist³⁵, haben diese nie als Nomaden, sondern fast ausschließlich in festen Siedlungsplätzen gelebt, und der besondere thrakische Tierstil ist kaum vor dem 5. Jh. v.Chr. zu beobachten³⁶. Im thrakischen Tierstil läßt sich der in den frühen skythischen Tierbildern erkennbare magische Charakterzug dieser Kunst nicht wiederfinden, sieht man einmal von den Augen mit apotropäischem Charakter auf den Prunkhelmen ab, die wiederum in dieser Form keine Entsprechung im skythischen Bereich haben. Es ist auch nicht nachweisbar, daß die skythische Kunst schon im 6. Jh. v.Chr. einen spürbaren Einfluß

auf die Entwicklung in Thrakien gehabt hat. Es scheint also vielmehr so, daß erst in einer Phase, da der Tierstil zu einem Ausdrucksmittel für das Selbstverständnis einer die Herrschaft ausübenden gesellschaftlichen Oberschicht geworden war, Gemeinsamkeiten und Wechselwirkungen zwischen der skythischen und der thrakischen Kunst relevant wurden. Zugleich scheint aber auch jeweils der Kontakt zum Perserreich für die Entwicklung beider Varianten des Tierstils von besonderer Bedeutung gewesen zu sein³⁷.

In ebendieser Phase, d.h. seit dem späten 6. Jh. v.Chr. gibt es auch in der politischen Geschichte der beiden Völker und in ihrer gesellschaftlichen Entwicklung einige Ähnlichkeiten und Parallelen. Als 512 v.Chr. der persische Großkönig Dareius I. seinen Feldzug gegen die Skythen unternahm, zog er erobernd durch Thrakien und nutzte das Land als militärische Aufmarschbasis. Die Anwesenheit persischer Macht dauerte südlich der Donau bis bald nach 480³⁸. In dieser Zeit war der persisch-achämenidische Einfluß auf die thrakischen Stämme sowohl in politischer wie auch in kultureller Hinsicht besonders stark. Er wirkte sich selbst nach dem Abzug der Perser noch in den Organisationsformen des entstehenden odrysischen Königreiches aus. Bei den Skythen hatte sich ein ähnlicher Prozeß, ebenfalls unter orientalischem Einfluß, schon etwas früher vollzogen³⁹. Im Laufe des 5. Jh. v.Chr. intensivierten sich sowohl bei den Skythen wie auch bei den Thrakern die Kontakte zu Griechenland, speziell zu Athen. Im 4. Jh. v.Chr. erreichten beide Völker ihre politische, aber auch ihre kulturelle Blütezeit, bis sie im dritten Jahrhundertviertel in den Auseinandersetzungen mit den Makedonen unter Philipp II. und Alexander d.Gr. unterlegen waren⁴⁰.

Diese bis zu einem gewissen Grade ähnlich verlaufende gesellschaftliche und politische Entwicklung bei den Skythen und den Thrakern vom fortgeschrittenen 6. bis ins 4. Jh. v.Chr. findet ihren künstlerischen Ausdruck in verwandten, aber keineswegs deckungsgleichen Bildformen, im sog. Tierstil. Doch nicht auf der dieser Kunst zweifellos ursprünglich innewohnenden magischen Bedeutung basieren die angesprochenen Gemeinsamkeiten. Vielmehr setzen sie erst dort ein, wo die Tiersymbolik die Funktion eines semantischen Zeichensystems annimmt, wo Tierbilder und zoomorphe Motive als Chiffren für die Selbstdarstellung der gesellschaftlichen Führungsschicht bei beiden Völkern dienten. Diese Etappe in der gesellschaftlichen, politischen wie auch in der kulturellen Entwicklung scheint bei beiden Völkern erreicht zu sein, als sie sich jeweils nach einer längeren Periode enger Kontakte zum Perserreich und zu anderen vorderasiatischen Staaten von der orientalischen Dominanz freigemacht hatten. In der jeweiligen Herrschaftsorganisation und zunächst auch in der Kunstproduktion spielte der persische Einfluß bei den Skythen und bei den Thrakern eine sehr wichtige Rolle, bevor auch die Anregungen durch griechische Kunst immer stärker ihren Niederschlag fanden.

Zusammenfassend läßt sich folgende These aufstellen: Die zeitweise sehr engen künstlerischen Beziehungen zwischen dem thrakischen und dem skythischen Tierstil beruhen nicht auf einer direkten Abhängigkeit einer Kunstproduktion von der anderen. Vielmehr schufen ähnliche gesellschaftliche Voraussetzungen die Basis für die Verwandtschaft im Kunstschaffen beider Völker. Träger dieser Entwicklung war eine soziale Oberschicht, die in Anlehnung an vorderasiatische Vorbilder eine staatliche Organisation der Gesellschaft aufgebaut hatte. Ein bildliches Ausdrucksmittel für ihren Herrschaftsanspruch war der Tierstil, der sich zunächst an den ästhetischen Prinzipien persisch-achämenidischer Kunst orientierte. Die griechische Gesellschaft und ihre Kunst gewannen erst allmählich Einfluß auf die Entwicklung bei den Thrakern und bei den Skythen.

Daher nimmt es nicht wunder, daß die Gruppe von Bechern und Prunkhelmen aus thrakischen Funden, die sich dem Gefäß Nr. 165 aus dem Schatz von Rogozen anschließen lassen, zwar grundsätzlich eine Ähnlichkeit mit Werken des skythischen Tierstils aufweist, zu denen auch die Bronzematrize von Garcinovo gehört, daß bei genauerer Analyse aber doch große Unterschiede sowohl in den dargestellten Motiven wie auch in ihrer künstlerischen Ausführung hervortreten.

Die insgesamt hier deutlich gewordenen Ähnlichkeiten in der Formensprache, aber auch in der künstlerisch-mythischen Bedeutung von Bildern und Motiven beruhen auf vergleichbaren historischen Voraussetzungen und werden durch gegenseitige Austauschbeziehungen noch verstärkt. Sie belegen also die wohlbekannte gesellschaftliche Funktion der Kunst, sich von der unmittelbaren Wiedergabe der Realität abzuheben und in mythischer Verallgemeinerung menschlich Bedeutsames zum Ausdruck zu bringen. In diesem Sinne vermittelt auch der Tierstil über die Zeiten hinweg Botschaften, die wir zwar vorerst nur erahnen können, die wir aber durch immer genauere Analysen immer besser verstehen werden.

Gerda v. Bülow
Deutsches Archäologisches Institut
Römisch-Germanische Kommission
Palmengartenstr. 10-12,
D-60325 Frankfurt am Main,
Deutschland

ANMERKUNGEN

1. P. Ivanov, *Otkrivaneto na trakijskoto sãkrovište ot Rogozen*, Izkustvo 36, 6, 1986, 5–7. Die im Text verwendete Nummerierung der GefäÙe basiert auf dem Katalog des Fundes in: Izkustvo 36, 6, 1986, 46–59; P. Zazoff, *Der neuentdeckte Silberschatz von Rogozen in Bulgarien*, Antike Welt 18, 4, 1987, 2–28; B. D. Nikolov, *Za karaktera na Rogozenskoto sãkrovište*, Archeologija (Sofia) 28, 3, 1987, 64–66; B. Nikolov, *Der Fund von Rogozen und seine Zusammensetzung*. In: Der thrakische Silberschatz aus Rogozen, Bulgarien (Sofia ca. 1989) 46–50.

2. *Trakijskite pametnici ot Vračansko*, Izkustvo 36, 6, 1986, 60–61; P. Zazoff (Anm. 1) 4–5, Karte Abb. 6.

3. B. Nikolov (Anm. 1) 46.

4. I. Marazov, *Neue Deutungen thrakischer Denkmãler*. In: Der thrakische Silberschatz aus Rogozen, Bulgarien (Sofia ca. 1989) 31–46.

5. P. Zazoff (Anm. 1) 6; I. Marazov (Anm. 4) 37–38.

6. z.B. die Phiale Nr. 97, die wahrscheinlich in Kleinasien gefertigt wurde, oder die Schale Nr. 4 mit der ungewöhnlichen Darstellung aus dem Herakles-Mythos. Die Kãnnchen Nr. 143–153 tragen ein teilweise vergoldetes Ornament, das als pflanzliche Form (I. Marazov [Anm. 4] 35) oder als extrem stilisierte Vogelkõpfe (P. Zazoff [Anm. 1] 19) gedeutet wird und vereinzelt auch wie ein Volutenkapitell ausgebildet ist. Sie finden ziemlich genaue Parallelen in Funden aus der makedonischen Nekropole von Derveni, die ebenfalls in die zweite Hãlfte des 4. Jh. v.Chr. datiert wird: M. B. Sakellariou, *Macedonia* (Athen 1983) 100–106; *Makedonien. Die Griechen des Nordens*. Ausstellungskatalog Hannover (Athen 1994) Abb. 196.

7. z.B. die Schale Nr. 42, die auf dem Umbo ein Gesicht trãgt, wahrscheinlich ein Apollonbildnis: I. Marazov (Anm. 4) 33.

8. Zu den Phialen Nr. 99 und 100, die mit einem Fries von Frauenkõpfen verziert sind, finden sich die nãchsten Parallelen in Lukovit (*Gold der Thraker*. Ausstellungskatalog Kõln (Mainz 1979) 168 Nr. 342) und in Strelca (G. Kitov, *Stilevaja karakteristika pamjatnikov frakijskogo iskusstva s zoomorfnymi izobraženjami*, Pulpudeva 3 (Sofia 1980) 165–176 Abb. 11).

9. B. Nikolov, *Goljamata čaša ot Rogozenskoto sãkrovište*, Archeologija (Sofia) 28, 3, 1987, 38–47; L. Schneider, P. Zazoff, *Konstruktion und Rekonstruktion. Zur Lesung thrakischer und skythischer Bilder*, Jahrbuch des Deutschen Archãologischen Instituts 109, 1994, 143–216.

10. D. Berciu, *Das thrako-getische Fãrstengrab von Agighiol in Rumãnien*, Bericht der Rõmisch-Germanischen Kommission 50, 1969, 209–265, bes. 224–227, 246 f., 255 f. Das Vorbild sowohl fãr die GefãÙform wie auch fãr die Verzierung vermutet er in Denkmãlern des Iran.

11. P. Alexandrescu, *Le groupe des trãsors thraces du Nord des Balkans II*, Dacia N.S. 28, 1984, 85–97; D. Berciu (Anm. 10) 247, nimmt an, daÙ dieser Becher ursprãnglich entweder aus dem Fãrstengrab von Agighiol stammt oder aus der Gegend von Vraca, wo er

ein starkes thrako-getisches Zentrum vermutet. Für die Gültigkeit dieser These stellt der Schatzfund von Rogozen ein weiteres Indiz dar. Vgl. auch I. Venedikov, T. Gerassimov, *Thrakische Kunst* (Leipzig 1975) 74, 343 Abb. 149 und 150.

12. P. Zazoff, Ch. Höcker, L. Schneider, *Zur thrakischen Kunst im Frühhellenismus. Griechische Bildelemente in zeremoniellem Verwendungszusammenhang*. Archäologischer Anzeiger 1985, 595–643; L. Schneider, *Les signes du pouvoir: Structure du langage iconique des Thraces*, Revue archéologique 1989, 2, 227–251; L. Schneider, P. Zazoff (Anm. 9).

13. Im Zusammenhang mit dem Silberhelm von Agighiol behandelt D. Berciu, (Anm. 10) 216–217, als Vergleich auch die Helme von Coțofănești und Băiceni (a.a.O. 234–235). Er charakterisiert sie als in Form und Dekor einheimisch-getische Erzeugnisse mit iranischem Einfluß (a.a.O. 247–248). Zum Helm von Peretu vgl. E. Moscalu, *Das thrako-getische Fürstengrab von Peretu in Rumänien*. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 70, 1989, 141–144, 159–162.

14. D. Berciu (Anm. 10) 242.

15. L. Schneider, P. Zazoff (Anm. 9), 161–171.

16. z.B. die Tiere mit Schwanz, Flügeln und Schnabel, die in einer entfernt an Affen erinnernden Hockstellung abgebildet sind, auf dem Helm von Coțofănești, vgl. L. Schneider, P. Zazoff (Anm. 9) 163 Abb. 11.

17. L. Schneider, P. Zazoff (Anm. 9) 172.

18. I. Venedikov, *Săkrovišteto ot Letnica* (Sofia 1974); I. Venedikov, T. Gerassimov (Anm. 11) 94–95, 353–354 Abb. 283–292; *Gold der Thraker*. Ausstellungskatalog Köln (Mainz 1979) 139–143 Nr. 267–284.

19. *Gold der Thraker*. Ausstellungskatalog Köln (Mainz 1979) 141 Nr. 272.

20. a.a.O. 141 Nr. 274.

21. a.a.O. 143 Nr. 283.

22. Ein aus Greifenköpfen gebildeter Dreiwirbel findet sich auf zwei Silberapplikationen aus dem Schatzfund von Letnica: a.a.O. 140 Nr. 268; auf vier Silberapplikationen aus dem Schatzfund von Lukovit sind jeweils vier Tierköpfe mit offenen Mäulern (Pferde?, Greifen?, Wölfe?) um einen Umbo angeordnet: a.a.O. 166 Nr. 332.

23. a.a.O. 173 Nr. 348-A.

24. z.B. zwei silberne Beschlagplatten aus dem Schatzfund von Brezovo: a.a.O. 114 Nr. 211.

25. a.a.O. 110 Nr. 202; I. Venedikov, T. Gerassimov (Anm. 11) 73–75, 343 Abb. 152; V. Schiltz, *Les Scythes et les nomades des steppes* (o.O., Gallimard 1994) 217–222 Abb. 167.

26. V. Schiltz, *Die Skythen und andere Steppenvölker* (München 1994) 222 (mit weiterer Literatur).

27. Bereits auf Bronzeäxten des frühen 1. Jahrtausends v. Chr. aus der Kaukasusregion treten stilisierte Ritzzeichnungen von Hirschen mit überdimensionalem, ornamental gestaltetem Geweih auf, vgl. *Gold der Skythen*. Ausstellungskatalog Hamburg (Neumünster 1993) 35–37. Erinnert sei auch an das goldene Schildzeichen in Form eines liegenden Hirsches aus dem Kurgan von Kostrumskaja Stanica (a.a.O. 46–47) oder an das

Goldblech von einer Gorytverkleidung mit insgesamt 24 Hirschbildern in der typischen liegenden Position (a.a.O. 54–55). Außer dem Hirsch erscheinen auch andere Huftiere wie Steinbock, Widder und Elch in der skythischen Kunst, selten jedoch in thrakischen Darstellungen, s. V. Schiltz (Anm. 25) 12–13.

28. *Gold der Skythen*. Ausstellungskatalog Hamburg (Neumünster 1993) 42–46.

29. V. Schiltz (Anm. 25) 27.

30. *Gold der Skythen*. Ausstellungskatalog Hamburg (Neumünster 1993) 42.

31. Herodot I 103–106; R. Rolle, *Die Welt der Skythen* (Luzern – Frankfurt/ M. 1980) 79–80.

32. M. Artamonov, *Goldschatz der Skythen in der Eremitage* (Prag – Leningrad 1970) 87–88.

33. I. Marazov, *Die Thraker – Kunst, Religion und Selbstverständnis*. In: *Gold der Thraker*. Ausstellungskatalog Köln (Mainz 1979) 25.

34. M. Artamonov (Anm. 32) 59 Abb. 126–128.

35. Dazu u.a. I. Georgiev, A. Fol, *Etničeski proizvod na naselenieto na Balkanski poluostrv*. In: *Istorija na Bǎlgarija I* (Sofia 1979) 110–118; vgl. auch die einzelnen Beiträge in: *Studia Balcanica* 5, 1971.

36. In diese relativ frühe Phase gehören die bedeutenden Funde aus der Hügelgräbernekropole von Duvanlij: B. Filov, *Die Grabhügelnekropole von Duvanlij* (Sofia 1934); *Gold der Thraker*. Ausstellungskatalog Köln (Mainz 1979) 88–98 Nr. 156–182.

37. D. Berciu, (Anm. 10) 252–259, arbeitet die Auswirkungen dieses Einflusses auf die Entwicklung des thrakischen Tierstils heraus.

38. M. Oppermann, *Thraker zwischen Karpathenbogen und Ägäis* (Leipzig – Jena – Berlin 1984) 76–78.

39. *Gold der Skythen*. Ausstellungskatalog Hamburg (Neumünster 1993) 19–21.

40. M. Oppermann (Anm. 38) 78–101; *Gold der Skythen*. Ausstellungskatalog Hamburg (Neumünster 1993) 25–26.

Zopyrion en Thrace et en Scythie

Kiril JORDANOV (Sofia)

D'après les renseignements conservés dans la tradition historique romaine, Zopyrion a été le troisième stratège d'Alexandre le Grand en Thrace. Le premier a été Alexandre, fils d'Aeropos, qui exerçait cette fonction depuis l'automne de 336 ou l'hiver de 335 av.J.-C. jusqu'aux premiers changements militaro-administratifs effectués par le roi de Macédoine après la bataille de Granique en juin de 334 av.J.-C.¹ Le second a été Memnon, connu par sa révolte en 331 av.J.-C. contre le stratège autocrator d'Alexandre en Europe, Antipatros. A lui s'est associé aussi le souverain odryse Seuthès III². Les informations disponibles sur Zopyrion soulèvent plusieurs problèmes difficiles, relatifs aussi bien au poste qu'il occupait, qu'à la période de son gouvernement en Thrace.

La source la plus ancienne sur l'activité militaro-administrative de Zopyrion est Trogue-Pompée, originaire de Gaule narbonnaise, ayant écrit ses *Historiae Philippicae* en 44 livres au temps du principatus d'Auguste et, avec certitude, après l'an 20 av.J.-C. Quant à l'époque d'Alexandre le Grand, les sources principales de Trogue-Pompée sont des auteurs prestigieux comme Clitarque et Timagène³. De cet ouvrage capital sur l'histoire de la Macédoine du temps de Philippe II, d'Alexandre le Grand, des diadoques et des épigones nous sont parvenus des prologues, ainsi que des extraits et des passages abrégés du texte original, reproduits fort arbitrairement par son épitomiste Marc Junien Justin, ayant vécu et écrit au III^e s. L'autorité de Trogue-Pompée a sans doute été très grande, étant donné qu'il a exercé une influence considérable sur Curtius Rufus, consul en l'an 43 et, plus tard, proconsul en Afrique, ayant créé ses *Historiae Alexandri regis Macedonum*⁴ sous le règne des principes Claude (41–54) et Néron (54–68). Or, malgré l'analogie dans l'emploi des sources par Trogue-Pompée (Justin) et par Curtius Rufus, il est à noter une grande différence, surtout en ce qui concerne la prédilection de ce dernier pour les contaminations tardives sur l'époque d'Alexandre⁵.

Le troisième historien qui mentionne Zopyrion est Orosius, ayant écrit sa *Historia adversum paganos* en 7 livres dans le premier quart du V^e s. En pratique, il n'a pourtant pas d'importance pour l'étude présente, puisqu'il ne fait que paraphraser ou résumer les informations qu'il a empruntées à Justin⁶. La liste des auteurs romains qui fournissent des renseignements sur Zopyrion se termine en fait par le prosateur Ambroise Théodose, connu comme Macrobe, ayant vécu et écrit à la fin du IV^e et dans le premier tiers du V^e s. Selon les recherches récentes, Macrobe a créé ses *Saturnales* entre l'an 399, lorsqu'il a été préfet prétorien en

Espagne, et la période après l'an 410, notamment de son proconsulat en Afrique. Cet ouvrage a été conçu et réalisé dans un style néo-platonicien, mais son auteur, qui est un païen déclaré, est loin de défendre le paganisme dans sa variante helléno-romaine classique⁷.

L'un des problèmes importants et toujours controversés dans la littérature spécialisée est lié au poste de Zopyrion. Dans la tradition historique romaine, on n'a pas employé le terme logique de "stratège", qui était le plus approprié à la division militaro-administrative de la Thrace ancienne. Elle a été une réalité déjà dans la première moitié du V^e s. av.J.-C. par le moyen de l'institution "paradynastique" et, combinée avec la division en satrapies, empruntée à l'Empire achéménide, a abouti à la mise en place, au début du gouvernement d'Alexandre le Grand, de l'institution du stratège en Thrace, dont le premier représentant a été Alexandre, le fils d'Aeropos⁸. A la fin du prologue du livre XII, Trogue-Pompée annonce en quelques mots la mort de Zopyrion en mer (*Zopyrion in Ponto cum exercitu perit*) et de ses soldats. Or, on ne peut pas en déduire que Zopyrion aurait été préfet du Pont, où il a péri, comme l'affirment certains auteurs⁹. Au début du récit dans le livre XII, l'épitomiste Justin explique certains événements en Europe qu'Alexandre le Grand a appris par une lettre d'Antipatros. Il l'y a informé des guerres du roi de Sparte, Agis III, en Grèce et du roi d'Epire, Alexandre, en Italie, ainsi que de la guerre menée par le préfet en Scythie, Zopyrion (*bellum Zopyrionis, praefecti eius in Scythia continebatur*). Plus loin, l'auteur fait remarquer que ces nouvelles ont été accueillies par Alexandre de manière différente. Il a été heureux de la mort des deux rois, ses adversaires, plutôt qu'affligé par la défaite de Zopyrion et de son armée¹⁰. Au chapitre II du même livre, Justin souligne *Zopyrion quoque, praefectus Ponti ab Alexandri Magno relictus*, mécontent de son inaction, a rassemblé 30 000 soldats et a entrepris la campagne contre les Scythes. Il a péri avec toute son armée en expiant de la sorte sa faute d'avoir fait la guerre contre un peuple qui ne l'avait provoqué en rien. Alexandre a été renseigné sur cette issue lors de son séjour en Parthie. Paul Orosius, qui a puisé à Justin, appelle aussi Zopyrion préfet du Pont ayant guerroyé et péri en Scythie avec toutes ses troupes¹¹.

De son côté, Curtius Rufus affirme qu'après avoir conquis l'Inde et la via Pasargades, Alexandre a reçu une lettre de Caenos sur les affaires en Europe et en Asie. Cet événement est daté du début de l'an 324 av.J.-C. Il y a lieu de noter l'erreur chronologique de l'historien qui parle, dans le livre IX, de la mort du favori d'Alexandre aux bords de l'Hydaspe (chez Curtius, sous la dénomination imprécise d'Akésinès) au printemps de 326 av.J.-C. Cette information se trouve aussi confirmée par Arrien¹². Plus importante pour les recherches historiques est la remarque de S. A. Žebelev¹³ que *de rebus in Europa et Asia gestis, Curtius ne mentionne en effet que l'échec de Zopyrio, Thraciae praepositus, fauché avec toute son armée*

par des orages et des foudres lors de son expédition contre les Gètes. Après avoir appris cette catastrophe, Seuthès a incité les Odryses à se démarquer. Le texte se termine par une phrase vague et incomplète: "À propos de la défaite de la Thrace, même la Grèce ne ..."14 (il suit une lacune). En fait, ce sont tous les témoignages sur le poste et les actes de Zopyrion en Thrace et en Scythie. Dans la littérature spécialisée, on a depuis longtemps souligné l'emploi injuste des concepts de "préposite" dans le texte de Curtius Rufus. Ces termes administratifs ont été adoptés à la basse époque hellénistique, plus précisément, à la basse époque républicaine, et sont devenus populaires dans l'historiographie romaine vers et après les trois guerres contre Mithridate VI Eupator (88–86, 83–71, 68–66 av.J.-C.)15. L'une des explications éventuelles de la préférence des historiens romains susmentionnés pour ces termes est qu'ils auraient été plus accessibles à leurs lecteurs et auditeurs que ceux de "stratège/stratégie" ou de "satrape/satrapie", connus dans la tradition écrite hellénique à partir de l'époque de Darius I^{er} (521–486 av.J.-C.).

Du reste, le poste administratif supérieur de "stratège" a trouvé aussi place dans les grands compendiums consacrés à l'histoire politique et socio-économique de l'hellénisme, il y a plus d'un siècle et demie16. Toute la polémique dans la littérature scientifique serait superflue si Diodore avait indiqué, dans sa description de la rébellion du stratège Memnon en Thrace, quels "barbares", au juste, avaient participé au mouvement antimacédonien et avait dit quelque chose de Zopyrion autour des événements du printemps et de l'été de l'an 331 av.J.-C.17

Les autres problèmes de l'activité de Zopyrion portent sur la chronologie des événements. A en croire J.G. Droysen, en 331 av.J.-C., Zopyrion, à titre de préfet du Pont, accomplissait ses fonctions parallèlement au stratège de Thrace, Memnon. Sans attendre la permission d'Alexandre le Grand et d'autant moins l'approbation d'Antipatros, le stratège autocrator du roi en Europe, il a entrepris une campagne hasardeuse contre les Scythes. En l'occurrence, l'auteur de la première étude exhaustive sur l'histoire de l'hellénisme s'en tient, en lignes générales, aux textes de Trogue-Pompée (Justin) et du prosateur tardif Paul Orosius. La débâcle et la mort de Zopyrion ont incité le stratège Memnon à la révolte. A lui s'est uni aussi l'Odryse Seuthès III18 qui a envoyé ses fils Rhébulas et Cotys à Athènes pour rétablir la ligne antimacédonienne du temps de leurs prédécesseurs Ketriporis et Kersebleptès. L'interprétation de J.G. Droysen n'a pas été acceptée sans réserve dans la littérature spécialisée, mais a servi de base de plusieurs autres hypothèses, difficiles à commenter. Je voudrais citer en exemple l'un des meilleurs connaisseurs de l'histoire politique gète, V. Pârvan19. Selon lui, Zopyrion a été dénommé *praefectus Pontû et Thraciae praepositus* chez Trogue-Pompée (Justin) et Curtius Rufus, du fait qu'il a gouverné la Thrace pontique?! Il a réalisé son expédition et a péri en Scythie, c.-à-d. dans les terres au nord du delta de l'Istros, mais a été défait,

en réalité, par les Gètes. Vl. Iliescu, lui aussi, admet que Zopyrion aurait été préfet du Pont et, tout en se guidant par l'information chez Trogue-Pompée et négligeant la chronologie de Curtius Rufus, il avance la possibilité de situer la campagne et la défaite des Macédoniens après le siège manqué d'Olbia (selon Macrobe) entre 334 et 331 av.J.-C.²⁰ Dans le texte cité, considéré par bien des auteurs comme véridique, Macrobe relate que les Borysthénites ont été assiégés par Zopyrion (sans mentionner son poste militaro-administratif). Ils ont repoussé l'ennemi, ont affranchi les esclaves, ont concédé des droits civiques aux étrangers et ont annulé les dettes. Macrobe devait l'information sur le siège de la ville à Bionnus Borysthenitus, né vers l'an 325 av.J.-C., dont le père était parmi les affranchis au cours de l'attaque de Zopyrion, d'après le témoignage de Diogène Laërce²¹. Le texte ne met en évidence ni la date, ni la durée du siège de la ville d'Olbia qui aurait non seulement tenu bon, mais aussi connu, selon les recherches archéologiques récentes, entre les années 30 et 20 du IV^e s. av.J.-C., une période d'essor et non pas de décadence ou de crise, quoiqu'elle n'eût pas été bien fortifiée²². En pratique, on peut dire de même des deux monuments épigraphiques importants qui retracent la vie économique et politique de la colonie milésienne de cette époque. La première inscription représente en fait une reconnaissance mutuelle des droits civiques (*isopoliteia*) des habitants de Milet et d'Olbia et se situe assurément après l'an 332, jusqu'en 311 av. J.-C., au plus tard. Elle pourrait être liée aux actes de Zopyrion, c.-à-d. jusqu'en 325 av.J.-C., mais cette éventualité est loin d'être un fait historique réel²³. Le deuxième monument est un décret en l'honneur de Callinicos, fils d'Euxenos, qui a réussi à réaliser, au cours de la rude épreuve, l'entente entre les habitants d'Olbia. La paix a été rétablie grâce à la cassation des dettes, à l'allègement fiscal et à la fabrication de monnaies de cuivre en conformité avec les émissions d'argent et d'or²⁴. Pour ses mérites, Callinicos s'est vu remettre la grosse somme de 1 000 monnaies d'or équivalant à 3.3 talents d'argent, ainsi que sa statue en bronze, dédiée à Zeus Sôter.

Bien que le texte du décret ne mentionne guère le nom de Zopyrion où soit lisible le mot *πόλεμος*, J.G. Vinogradov est convaincu qu'il y a connexion entre ces événements et le siège de la ville par l'armée macédonienne. Toutefois, la datation la plus plausible de ce monument est entre 325 et 320 av.J.-C., c.-à-d. après la limite chronologique inférieure de l'expédition de Zopyrion²⁵.

Si l'on en croit Trogue-Pompée et, plus précisément, son épitomiste Justin²⁶, Zopyrion aurait mené sa campagne en Scythie avec 30 000 soldats, ce qui prouve les doutes des chercheurs. V.P. Jajlenko fait remarquer qu'avec 30 000 soldats Philippe II n'est pas parvenu à assiéger Périnthe, une ville bien plus puissante, qui a aussi reçu en aide des armes, des provisions et même une flotte en 340-339 av. J.-C. de Byzantion, de Chios, de Cos, de Rhodes et des satrapes perses. Tandis que

la ville d'Olbia ne disposait ni d'équipements défensifs importants, ni de sa propre flotte²⁷. Un autre argument contre l'effectif de l'armée de Zopyrion, c'est le fait qu'au moment où Alexandre le Grand a entrepris son expédition en l'Orient, au printemps de 334 av.J.-C., il n'a confié à son stratège autocrator en Europe, Antipatros, que 12 000 fantassins et 1 500 cavaliers²⁸. Selon la chronologie des événements dans le récit de Justin, Zopyrion a été écrasé avec toute son armée par les Scythes. Alexandre le Grand a appris cette nouvelle lors de son séjour en Parthie, c.-à-d. en 330 av.J.-C., par une lettre d'Antipatros, qui l'a informé de sa guerre contre le roi de Sparte, Agis III, ainsi que de la défaite et de la mort du roi d'Epire, Alexandre, en Italie.

Dans la littérature spécialisée, la guerre d'Antipatros contre Agis III et la campagne d'Alexandre d'Epire en Italie sont datées grosso modo de 331–330 av.J.-C.²⁹ L'argument le plus probant à l'appui de cette thèse sont deux passages brefs du discours d'Eschine contre Ctésiphon, prononcé avant les Jeux olympiques en août-septembre 330 av.J.-C. On y trouve une information sur la fin des opérations militaires au Peloponnèse et sur l'envoi d'une délégation de la part d'Athènes qui a présenté ses condoléances à la veuve d'Alexandre d'Epire³⁰. Se fondant sur l'effectif nombreux de l'armée macédonienne, V.P. Jajlenko affirme que l'expédition de Zopyrion a été organisée en l'automne de 331 av.J.-C. sur l'ordre d'Alexandre le Grand. En fait, les Macédoniens auraient voulu porter un coup aux Scythes entre le cours inférieur du Borysthène (Dniepr) et le delta de l'Istros (Danube). Sur la base du bref renseignement dans le prologue du livre XII de Trogue-Pompée que *Zopyrion in Ponto cum exercitu periiit*, l'auteur russe suppose l'existence d'une flotte d'environ cent navires à bord desquels les Macédoniens sont allés dans la région d'Olbia et du Bosphoros. Ces navires ont été offerts par les colonies ouest-pontiques à Zopyrion à titre de stratège du Pont et de Thrace³¹. V.P. Jajlenko s'en rapporte aussi au témoignage d'Arrien qu'après la conquête de l'Inde, lors de son séjour à Pasargades et à Persepolis, en l'hiver de 324 av.J.-C., Alexandre le Grand envisageait d'organiser une campagne dans le Pont-Euxin contre les Scythes et la Méotide. Il y a lieu de noter que les colonies helléniques dans le Pont ont sauvegardé, dans une grande mesure, leur autonomie économique et politique aussi bien sous le règne de Philippe II que sous celui d'Alexandre le Grand. Un certain contrôle politique sur les villes de la côte occidentale du Pont n'a été établi qu'après les guerres de Lysimaque contre la coalition antimacédonienne, dirigée par Callatis en 313–312 et la paix entre les diadoques de 311 av.J.-C. Ce contrôle économique et politique sur les cités pontiques de Lysimaque n'était pas absolu mais, en pratique, elles ne possédaient pas leurs propres navires et ont été obligées d'accueillir des garnisons macédoniennes dans leurs citadelles après 311 av.J.-C.³² En combinant l'information de Trogue-Pompée (Justin) et celle de Curtius que lors de son expédition contre les Gètes, le préposit

de Thrace, Zopyrion, a été tué par des orages et des foudres, V.P. Jajlenko admet que la catastrophe aurait eu lieu au temps des fréquentes tempêtes automnales dans le Pont. C'est cette catastrophe qui a porté Seuthès III à appeler les Odryses à se détacher du pouvoir macédonien. Selon cette hypothèse, Zopyrion se serait dirigé avec 30 000 soldats, à bord de navires, contre les Scythes et aurait atteint la région d'Olbia. Il semble qu'après sa défaite par les "barbares", il ait décidé d'attaquer les Gètes dans les terres entre le cours inférieur du Tyras et le delta de l'Istros où il y avait deux lacs, dont l'un au port commode, selon le témoignage de Strabon. Un orage violent en l'automne de 331 av.J.-C. a causé la défaite de l'armée macédonienne et a conduit à la libération de la Thrace du pouvoir macédonien³³.

Les informations disponibles sur Zopyrion ont depuis longtemps porté plusieurs auteurs à rechercher une méthode complexe de reconstitution de cet événement d'une grande importance pour l'histoire politique de la Macédoine, de la Thrace et de la Scythie à l'époque d'Alexandre le Grand. Il suffit de mentionner l'interprétation d'H. Berve dans son compendium prosopographique sur l'empire d'Alexandre. Zopyrion est d'origine inconnue, mais il est fort probable qu'il ait été un Macédonien noble. En 327–326 av.J.-C., il a été nommé, après Memnon, stratège de Thrace (Curt.). Mû par son ambition de s'illustrer, il a attaqué les Scythes avec 30 000 soldats (Iust.), mais a essuyé, en 325 av.J.-C., un échec (Curt.). Ses troupes ont envahi les terres jusqu'au Borysthène et ont assiégé Olbia (Macrob.) pour longtemps. Plus tard, il a été écrasé par les Scythes (Iust.) avec toute son armée, épuisée par les conditions pénibles et les orages³⁴ (Curt.).

Al. Suceveanu, lui aussi, procède à la combinaison des renseignements. Selon son hypothèse, après 334 av.J.-C., Zopyrion aurait exercé ses fonctions de *praefectus Ponti* parallèlement au stratège de Thrace, Memnon. En 331 av.J.-C., il a entrepris une expédition contre Olbia et les Scythes, mais a été vaincu. L'objectif de Zopyrion a été, comme le suggère K.J. Beloch³⁵, d'établir un lien avec les territoires en Asie centrale, conquis par Alexandre le Grand, à travers les régions nord-pontiques. Al. Suceveanu affirme qu'après l'an 334 av.J.-C., la préfecture englobait tout le littoral de la Thrace, y compris les colonies helléniques avec son arrière-pays. En 326–325 av.J.-C., Zopyrion a organisé la campagne contre les Gètes qui menaçaient sans cesse le pouvoir macédonien en Dobrudja, mais a été défait et a péri avec toute son armée³⁶. Mais ce n'est qu'une hypothèse qui est sujette à caution, surtout en ce qui concerne la préfecture et le contrôle sur les colonies pontiques. L'idée d'un plan réel d'Alexandre d'un contrôle macédonien sur la côte septentrionale du Pont, après avoir étendu le territoire de son empire jusqu'à la mer d'Aral à l'est, a toujours ses tenants. Par exemple, W.W. Tarn présume que ce plan aurait pu se matérialiser au temps de la députation des Scythes européens lorsque, selon Arrien, au roi scythe mort a succédé son frère. A cette époque, Alexandre a

mené aussi des pourparles avec le roi de Choresmus, Pharasmanus, qui lui a offert son secours. Cet événement se situe vers 329–328 av.J.-C. et, d'après W.W. Tarn³⁷, c'est alors que Zopyrion a entrepris son expédition dans le but de créer la "satrapie" de Thrace et de transformer le Pont en "mer Macédonienne"?! Cette idée est acceptée presque sans réserves par D.M. Pippidi, mais a été soumise à une critique sérieuse par certains auteurs³⁸. Pareille hypothèse d'envergure, selon l'expression d'Al. Fol³⁹, ne saurait être étayée par l'initiative militaire, plutôt préventive, du stratège Zopyrion. D'ailleurs, l'entretien entre Alexandre et Pharasmanus est décrit le mieux par Arrien. Le souverain macédonien aurait voulu tout d'abord conquérir l'Inde et l'Asie toute entière. Plus tard, il serait retourné en Hellade et, à travers l'Hellespont et la Propontide, l'aurait emporté par terre et par mer sur le Pont. Le Pont se trouve aussi mentionné au même sens dans le discours de Caenos devant l'assemblée des guerriers aux bords de l'Hyphasis⁴⁰.

Dans l'historiographie moderne, on continue à témoigner de la préférence pour le texte de Curtius sur l'expédition de Zopyrion, selon lequel, il aurait été vaincu par les Gètes. Certains auteurs considèrent que Zopyrion a entrepris sa campagne contre les Scythes et Olbia en 327–326 et a quitté la scène historique en 325 av.J.-C.⁴¹ Dans la littérature historique bulgare, la datation traditionnelle de l'expédition de Zopyrion contre les Scythes et les Gètes est de l'an 325 av.J.-C.⁴² On peut dire de même des recherches récentes sur l'histoire de la Macédoine ou sur les contacts ethno-culturels et politico-économiques entre les Hellènes et les Thraces, qui datent toujours cet événement de 325 av.J.-C.⁴³ On invoque comme argument l'affirmation de Curtius⁴⁴ qu'après la défaite de Zopyrion, Seuthès III a incité les Odryses à se démarquer. De ce fait, Alexandre, après avoir décidé que les événements en Europe étaient hors contrôle, a assigné une mission responsable à Cratère. Au printemps de l'an 324 av.J.-C., il devait renvoyer 10 000 vétérans et assumer le gouvernement de la Macédoine, de la Thrace et de la Thessalie, ainsi que protéger la liberté hellénique. Le roi a ordonné à Antipatros de recruter de jeunes soldats expérimentés pour renforcer l'armée exténuée par les combats en l'Orient. En bref, cette information se trouve confirmée chez Diodore, ce qui rehausse sans conteste sa véracité⁴⁵. En aide de Cratère, qui était gravement malade, a été envoyé Polyperchontos. Les sources citées donnent lieu à Fr. Gattinoni⁴⁶ d'affirmer que c'est la catastrophe de Zopyrion en 325 av.J.-C., qui a obligé Alexandre à mettre en oeuvre les changements militaro-administratifs en Europe et à envisager le remplacement d'Antipatros par Cratère en 324 av.J.-C., qui n'a pas été réalisé, à cause de la mort subite du roi, le 13 juin 323 av.J.-C.⁴⁷

Kiril Jordanov
Institut de Thracologie Sofia
13, rue Moskovska,
1000 - Sofia - Bulgarie

NOTES

1. Jordanov, K., *Les stratèges d'Alexandre le Grand en Thrace*, Studia in honorem Alexandri Fol, Thracia, 11, Serdicae, 1995, 301–305.
2. Idem, *La révolte du stratège Memnon en Thrace*, Bulgarian Historical Review, 1994, No 1, 3–11.
3. Sordi, M., *Timagene di Alessandria: Uno storico ellenocentrico et filobarbaro*, Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, II, 30, 1, Berlin - New York, 1982, 775–797.
4. Scheda, G., *Zur Datierung des Curtius Rufus*, Historia, Bd. 18, H. 3, 1969, 380–384; Faur, P., *Alexandre*. Paris, 1985, 20.
5. Schachermeyr, Fr., *Alexander in Babylon und die Reichsordnung nach seinem Tode*, Wien, 1970, 121–129.
6. Iliescu, Vl., *Campania strategului Zopyrion la Dunărea-de-Jos*, Pontica, vol. 4, Constanța, 1971, 60.
7. Фол, Ал., *Политика и култура в древна Тракия*, София, 1990, 182–183.
8. Jordanov, K., *Les stratèges...*, 302.
9. Яйленко, В. П., *Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху*, Эллинизм: экономика, политика, культура. Москва, 1990, 259.
10. Pomp. Trog., *Prol.* 12. (Seel); *Iust.*, 12, 1, 4–5.
11. *Iust.* 12, 2, 16–17; 12, 3, 1; *Oros. Hist. adv. Paganus.* 3, 18, 1; 3, 18, 4. (Zangemeister).
12. *Curt. Hist. Alex.* 9, 3, 20 (Heidicke; Atkinson). *Arr. Anab.* 6, 2, 1 (Roos); Шахермайр, Фр., *Александр Македонский*, Москва, 1984, 266.
13. Жебелев, С. А., *Милет и Ольвия*, Северное Причерноморье, Москва - Ленинград, 1953, 44.
14. *Curt. Hist. Alex.* 10, 1, 44–45; Iliescu, Vl., *op. cit.*, 60.
15. *Iust.* 2, 3, 4; 12, 2, 16–17; 37, 3, 1; Фол, Ал., *Тракия и Балканите през ранноеллинистическата епоха*, София, 1975, 53.
16. Droysen, J. G., *Geschichte des Hellenismus*. Bd. I. *Geschichte Alexanders des Großen*, München - Darmstadt, 1987, 250–251; Rostovtzeff, M., *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, Oxford, 1986, 161.
17. *Diod.* 17, 62, 4–8; 17, 63, 1 (Vogel); Jordanov, K., *La révolte...*, 5–9.
18. Droysen, J. G., *op. cit.*, 251.
19. Pârvan, V., *Getica. O protoistorie a Daciei*, București, 1922, 36–37.
20. Iliescu, V., *Campania...*, 72; idem, *Alexander der Große und Dromichaites*, Studia in honorem Borisi Gerov, Sofia, 1990, 104–105.
21. *Diog. Laert.* 4, 7, 46 (Long); *Macrob. Sat.*, 1, 11, 33 (Willis); Виноградов, Ю. Г., *Политическая история Ольвийского полиса VII—I вв. до н.э.* Историко-эпиграфическое исследование, Москва, 1989, 153.
22. Виноградов, Ю. Г., *op. cit.*, 151; Леви, Е. И., *Ольвия, город эпохи эллинизма*, Ленинград, 1985, 148–151.
23. Ehrhardt, N., *Die politischen Beziehungen zwischen den griechischen Schwarzmeergründungen und ihren Mutterstädten. Ein Beitrag zur Bedeutung von*

Kolonialverhältnissen in Griechenland, Acta Centri Historiae Terra Antiqua Balcanica, II, Tirnovi, 1987, 100, 115–116.

24. Крышковский, П. О., *Монеты Ольвии*, Киев, 1988, 58, 66–67.

25. Виноградов, Ю. Г., *op. cit.*, 153–156, 158–160, 163, 172.

26. Iust. 2, 3, 4; 12, 1, 4–5; 12, 2, 16–17; 37, 3, 2.

27. Яйленко, В. П., *Ольвия и Боспор...*, 250–252.

28 Diod. 17, 17, 5; Hammond, N.G.L., F.W. Walbank, *A History of Macedonia*, vol. III (336–167 B.C.), Oxford, 1988, 77.

29. Iust. 12, 3, 1; Jordanov, K., *La révolte ...*, 8.

30. Aeschin. Ctesiph. 224, 254 (Martin-Budé); Carlier, P., *Démosthènes*, Paris, 1990, 245.

31. Яйленко, В. П., *Ольвия и Боспор...*, 249–250, 259.

32. Аг., *Апоб.*, 7, 1, 3; Diod. 19, 73, 1–2; 20, 107, 4; 20, 111, 3; Burstein, S. M., *Lysimachus and the Greek Cities: A Problem in Interpretation*, Ancient Macedonia, vol. IV, 1. Thessaloniki, 1986, 133–138; Яйленко, В. П., *Ольвия и Боспор...*, 259–260.

33. Strabo. 7, 3, 15 (Meineke); Curt. Hist. Alex. 10, 1, 44–45; Яйленко, В. П., *op. cit.*, 260.

34. Berve, H., *Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage*, Bd. II. München, 1926, 228.

35. Beloch, K. J., *Griechische Geschichte*, IV, 12. Berlin - Leipzig, 1925, 44–45.

36. Suceveanu, Al., *O ipoteză despre Zopyrion*, SCIV, t. 17, 1966, No 4, 639–644.

37. Аг., *Апоб.*, 4, 15, 1–5; Tam, W.W., *Alexander the Great*, Cambridge, vol. I, 1948, 70–71.

38. Pippidi, D. M., *Les Macédoniens en Scythie Mineure de Philippe II à Lysimaque*, Ancient Macedonia, vol 2. Thessaloniki, 1977, 389–390; Iliescu, Vl., *Bemerkungen zum Pontisch-orientalischen Plan Alexanders der Großen*, Проблемы античной истории и культуры, 1, Ереван, 1979, 101–105; Виноградов, Ю. Г., П. О. Карышковский, *Каллиник, сын Евксена. Проблемы политической и социально-экономической истории Ольвии второй половины IV в. до н.э. II*, - ВДИ, 1983, No 1, 34.

39. Фол, Ал., *Тракия и Балканите ...*, 189.

40. Аг., *Апоб.*, 4, 15, 6; 5, 27, 7.

41. Danov, Chr., *Die Thraker auf dem Ostbalkan von der Hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels*, Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, Band II, 7, 1. Berlin - New York, 1979, 41–42.

42. Кацаров, Г., *Келтите в стара Тракия и Македония*, Списание БАН, 1919, No 18, 50; Тодоров, Я., *Тракийските царе*, ГСУ-ИФФ, 29, София, 1933, No. 7, 63; Тачева, М., *История на българските земи в древността. Втора част. Развитие и разцвет на робовладелското общество*, София, 1987, 11.

43. Errington, M., *Geschichte Makedoniens von den Anfängen bis zum Untergang des Königreiches*, München, 1986, 59–60; Hammond, N. G., L.F.W. Walbank, *op. cit.*, 54; Pelekidis, Ch., *Die Griechen in Thrakien*, Thrakien, Generalsekretariat der Region Ost-Makedonien-Thrakien, Athen, 1994, 112.

44. Curt., *Hist. Alex.*, 10, 1, 44–45.

45. Arr., *Anab.*, 7, 12, 4; Diod. 18, 4, 1; Hammond, N.G.L., F.W. Walbank, *op. cit.*, 20, 104.

46. Landucci Gattinoni, Fr., *Lisimaco di Tracia. Un sovrano nella prospettiva del primo ellenismo*, Milano, 1992, 93, 95–96.

47. Will, Ed., *Histoire politique de monde hellénistique (323–30 av.J.-C.)*, T. I. Nancy, 1979, 19–20.

About the Cult of Tauroctonous Mithra in Olbia

Valentina V. KRAPIVINA (Kiev)

Some years ago a fragment of a small marble votive slab was found in the south-eastern part of the Roman citadel of Olbia. It was a central upper part of the relief with Tauroctonous Mithra (fig. 1, 2). It was found among limestone rocks of middle and small sizes in the upper humus layer with the materials of the second half of the 2nd - the third quarter of the 4th centuries A. D.¹

The dimensions of this fragment of the slab are: 7,0–8,1x7,0–7,4 sm, the whole thickness - 1,4–1,9 sm, the height of the relief - 0,1–0,4 sm. A frame is preserved in the upper part. It has the form of the right-angled trapezium in profile with bases 0,4 and 0,9 sm wide and height of 0,3 sm. The marble is white tinged with light grey, granular. The slab was broken off from three sides. It was polished, but from the back and upper sides very slightly.

The central part of the composition - the figure of Mithra - was preserved almost completely, except of a part of the right leg, and a part of the cloak. To the right hand from Mithra is seen the head and the chest of the bull, the upright torch of the genius, presumably part of upraised muzzle of the dog on the chest of the bull in the lower right-hand corner of the slab.

Tauroctonous Mithra is depicted in the traditional pose - he is sacrificing the bull in the cave. His clothes are also traditional - a tunic, belt, short cloak, wound round his neck, Phrygian cap on the head. The face and hair of Mithra, his arms are not worked up, they are only outlined. The figure of the bull is even more schematic. His head is thrown back, the neck is braced, the tongue comes out. Mithra is thrusting the dagger presumably into the carotid artery of the bull. Judging by the torch, the genius with the upright torch was placed to the upright hand of Mithra. Evidently, the genius with the inverted torch was put to the left hand of Mithra. As a rule, a snake, a scorpion and a dog were placed below. On the whole, the image was done rather expressively, but a bit schematically, without working at details, maybe, because of the small dimensions of the slab. Evidently the relief was framed from all sides (imitation of speleum?). Preceding from the proportions of the central figure of the composition - Mithra - the presumable dimensions of the slab were: 12,5–13,5x10,5–11,0 sm.

This relief is the first find of such type in Olbia came for certain from the humus layer. Three earlier published fragments of slabs with Tauroctonous Mithra (maybe two from one relief) were taken from the collection of P. O. Burachkov². They all were also small and preserved in fragments. Their thickness was 1,8–2,3

sm. The genius with the upright torch and the front legs of the bull are represented on the first of them: part of the muzzle of the bull, right leg and hand of Mithra, the genius with the upright torch - on the second of them: legs and torch of the genius, standing on the lefthand of Mithra - on the third of them. Presumably the second and the third fragments are from the same relief³.

So, all slabs found in Olbia depicted the most important scene of the mystery of Mithra - the deliverance given by Mithra sacrificing the bull, which personified the dark power. Usually the snake, crawling along the side of the bull or under it, the dog, jumping on the chest of the bull and scorpion, stinging the bull in his groin help Mithra. The genii with the upright and with the inverted torch stand on both sides of Mithra.

It is not difficult to find analogies to reliefs with Mithra from Olbia. They are all traditional and can be dated by the end of the 2nd - the first half of the 3rd centuries A.D. As F. Cumont wrote, the monument of Mithraism constitute a homogenous group, rather important for Roman art but their artistic merit is far below that of their value as a historical documents. Usually they are reflection of compositions of the Hellenistic epoch⁴. Some of the smaller reliefs were situated not in temples, but in dwelling houses. This explains the carelessness with which these slabs were made. To satisfy the incessant demand the workshops must have produced them rapidly and in big quantities. But at the same time there are no two of these pieces which are exactly alike. In accordance with style and composition the marble relief with Mithra from Intercisa⁶ and marble statue of Mithra from Aquincum⁷ are the closest analogies to our slab. On the whole the figure of Mithra on our slab is more similar to those on the bas-relief from Intercisa by his pose and the character of the clothes. But the position of Mithra's arms and the form of his dagger are practically the same as those of the statue from Aquincum. They are dated by the second half of 2nd-3rd centuries A.D. A relief with Tauroctonus Mithra from Dacia (43x36x45 sm) contains the name of Marcus Aurelius and is dated by the time of his ruling (161-180)⁸.

In the region of the northern coast of Black Sea finds of small votive slabs with the relief of Tauroctonus Mithra are known also from Charax⁹ and Chersonese Tauric¹⁰ and undoubtedly were connected with the places of posts of Roman legionaries. It is worth observing that the marble of the slab from Chersonese is identical to those of the slabs from Olbia. It became possible to assume a single center for their production¹¹. In accordance with the character of the slabs, made in high relief, with certain simplicity, without additional symbols, it is possible to suggest that this centre was situated in Moesia Inferior¹².

Mithraism began to spread among Roman legionaries at the beginning of the 2nd century A.D. Then, at the end of the 2nd - the first half of the 3rd centuries, it

occupied the whole Roman Empire, turning into one of the most popular cults first of all in the military environment¹³. The propagation of Mithraism was almost contemporaneously conducted with Christianity, but the first found its strongest points of support in the Danubian provinces and in Germany, whereas the second made the most rapid progress in Asia Minor and Syria¹⁴. It is considered that the penetration of the cult of Mithra into the environment of Roman legionaries took part together with the cult of Thracian horseman through Thracian freelances. All that promoted the Romanization of the population of Roman provinces¹⁵.

The votive slabs with Mithra appeared in Olbia after the establishment of the Roman garrison there. Probably they were taken here by Roman legionaries from Moesia Inferior. The cult of Mithra was not popular among the inhabitants of Olbia. There was no reflexions of it among other kinds of Olbian art¹⁶. Maybe, only the terracotta figurines of Roman warriors with pendant legs in armour served as votives in the cult of Mithra¹⁷. These figurines and their fragments were found not only in Olbia, but also in the environment¹⁸ (fig. 3). Some of them were found in the south-eastern part of the Roman citadel in Olbia, on the same section of excavations, where the above mentioned slab with Mithra was found¹⁹ (fig. 4, 5, 6). They all are similar, but as a rule made in different moulds. Every figurine was made in two parts of the mould. Some of them are with defects. It is considered that these figurines were produced by workshops of Olbia²⁰.

Maybe there was no Mithraeum in Olbia, because all found slabs are small. Evidently they were placed in the dwellings of warriors or on their posts. It cannot be excluded that these slabs were placed in the sanctuary of Thracian gods. M. I. Rostovtsev conveniently considered that there was such a sanctuary in Olbia or in its environment²¹. Especially because the penetration of the cult of Mithra took place together with the cult of the Thracian horseman. Four fragments of reliefs with the Thracian horseman were found in Olbia. They are of small dimensions with the usual image of the horseman in a flying cloak, with a dog, running side by side or before him. Sometime there are a woman, a tree, an altar²². One more limestone relief of local production with a Thracian horseman, a scene of hunting, and a Sarmatian sign was found in the environment of Olbia²³.

Thus the example of Olbia reaffirms the coexistence and connections of two cults: Mithra and the Thracian horseman, which were taken here by Roman legionaries after their establishment in Olbia in the second half of the 2nd century A.D. But their influence on the local population was not strong.

Valentina V. Krapivina
Institut of Archaeology,
Vidubetskaja str. 40, 252014 Kiev,
Ukraine

1. Krapivina V. V., *Relief s Mithroy Tauroctonom iz Olvii, Drevnee Prichernomor'ye*, KSOAM, Odessa, 1993, 168–171.
2. Rostovtsev M. I., *Svyatilishe frakiyiskikh bogov i nadpisi benefitsiariev v Ayi-Todore*, IAK, Vip. 40, 1911, 1–42; Scheglov A. N., *Dva votivnich reliefa iz Olvii*, ZOAO, 1967, II/35, 255–259.
3. Rostovtsev M. I., *op. cit.*, 17–18.
4. Cumont F., *The Mysteries of Mithra*, New York, 1956, 219.
5. *Ibid.*, 215–217.
6. Vishi Zh., *Intertsiza-Dunayvarosh v rimskuyu epochu*, Budapest, 1977, 32–33.
7. Poczy K., *Aquinquum*, 1969, 31, 37.
8. *Inscriptiile Daciei Romane*, București, 1988, vol. III/4, fig. 31, p. 57–58.
9. Rostovtsev M. I., *op. cit.*, 1–42.
10. Scheglov A. N., *Frakiyiskie posvyatitelniye reliefi iz Chersonesa Tauricheskogo*, MIA, 1969, 150, 158.
11. *Ibid.*, 153.
12. Naydenova V. P., *Cult Mithri v Nizhneyi Mezii i Frakii*, Problemi antichnoyi culturi, Moscow, 1986, 56–60.
13. Cumont F., *op. cit.*, p. 43–61; Tacheva-Hitova M., *Istoriya na istochnite cultove v Dolna Miziya i Traciya V v.pr.n.e. – IV v.ot n.e.*, Sofia, 1982, 443–459.
14. Cumont F., *op. cit.*, p. 188–190.
15. Tacheva-Hitova M., *op. cit.*, 458–459; Vishi Zh., *op. cit.*, 32.
16. Rusaeva A. S., *Negretski elementi v religii Olvii rimskogo chasu*, Archeologiya, 1982, 37, 9–11; idem, *O kulturnoy zhizni Olvii poslegetskego vremeni*, Antichnaya kultura Severnogo Prichernomoriya v pervie veka n.e., Kiev, 1986, 14.
17. Burakov A. V., *Teracota voina z poselennya Kozirka*, Archeologiya, 1988, 63, 74; Rusaeva A. S., *Religiya i culti antichnoy Olvii*, Kiev, 1992, 154.
18. Farmokovskii B. V., *Raskopki v Olvii*, OAK za 1913–1915 gg. SPb., 1918, 44, fig. 63; Skudnova V. M., Slavin L. M., Kleyiman I. B., *Opisanije terracot iz Olvii*, SAI, 1970, Vip. T I-P, 55, fig. 37; Burakov A. V., *op. cit.*, 73–74.
19. Section R-25, excavations of V. V. Krapivina.
20. Burakov A. V., *op. cit.*, 74.
21. Rostovtsev M. I., *op. cit.*, 17–18.
22. *Ibidem*, 18; Scheglov A. N., *op. cit.*, 255; Rusaeva A. S., *op. cit.*, 152.
23. Farmakovskii B. V., *Pamiyatniki antichnoyi culturi, naydannie v Rossii*, IAK, 1915, 58, 100; Rusaeva A. S., *op. cit.*, 152–153.

LIST OF ABBREVIATIONS

- IAK - Izvestiya Imperatorskoy Archeologicheskoy Komissii.
KSOAM - Kratkie soobscheniya Odesskogo archeologicheskogo muzeya, Odesa.
MIA - Materiali i issledovaniya po archeologii SSSR, Moskva-Leningrad.
OAK - Otcheti Imperatorskoy Archeologicheskoy Komissii.
SAI - Svod archeologicheskikh istochnikov, Moskva-Leningrad.
ZOAO - Zapiski Odesskogo archeologicheskogo obschestva, Odesa.



Fig. 1 Relief with Tauroctonus Mithra from Olbia.

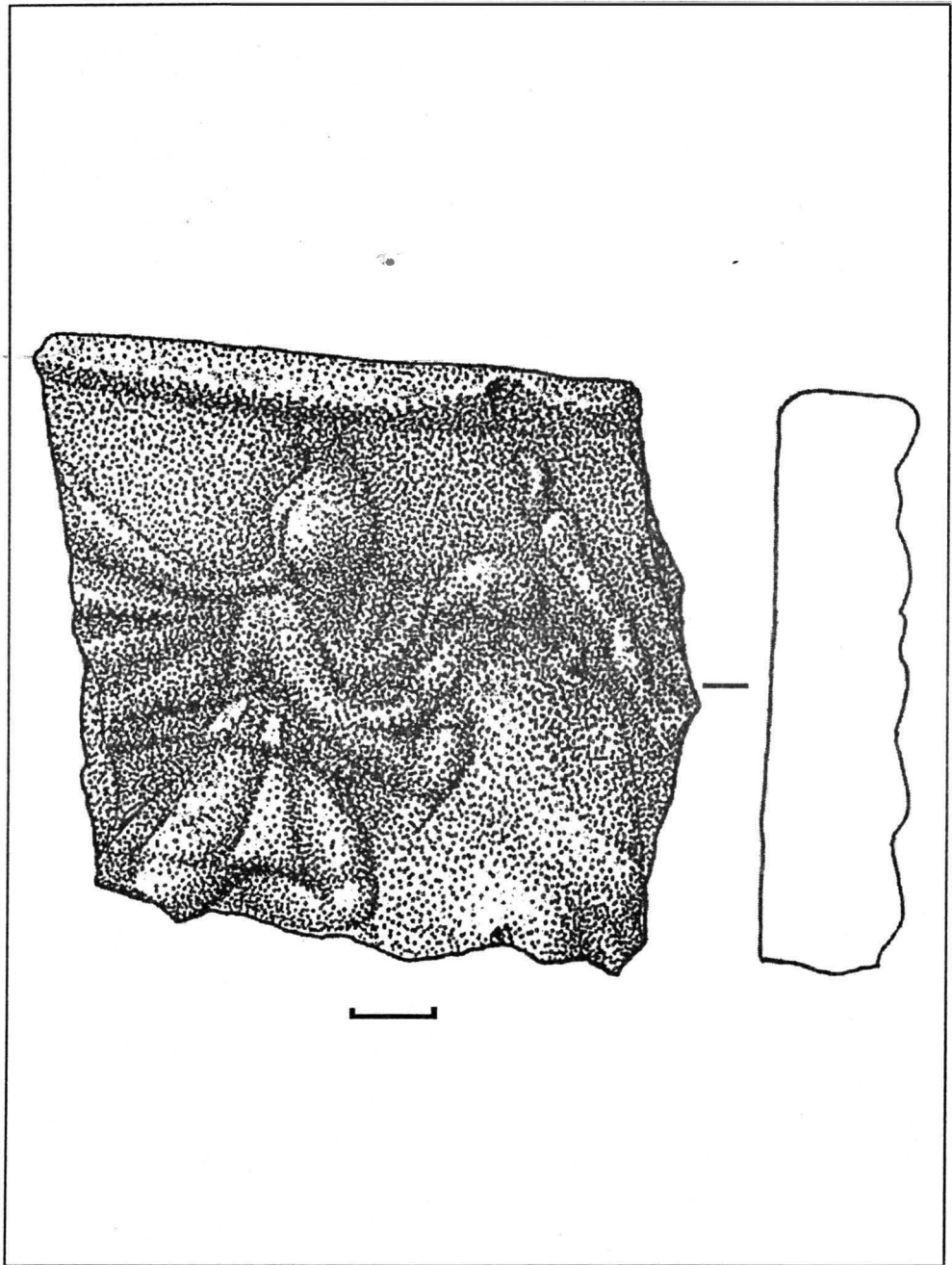


Fig. 2 Relief with Tauroctonus Mithra from Oldif (drawing).



Fig. 3 Terracotta figurine of warrior from Kozirka (Olbian environment).



Fig. 4 Heads of terracotta figurines of warriors (Olbia, section R-25).



Fig. 5 Hands of terracotta figurines of warriors (Olbia, section R-25).

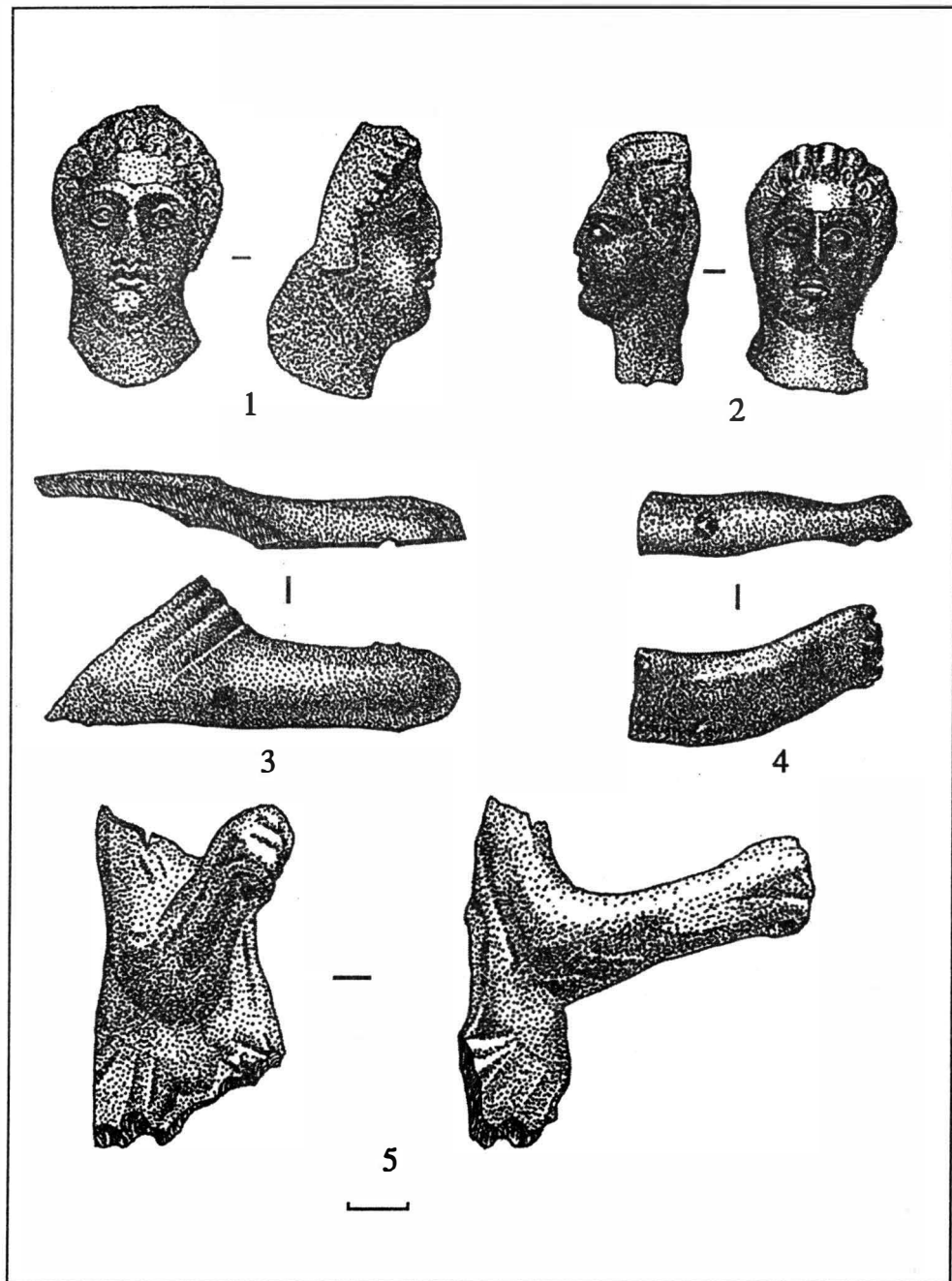


Fig. 6 Fragments of terracotta figurines of warriors from Olbia (drawing).

SECTION TWO:

**THRACIAN MEDIATIONS TO CENTRAL EUROPE
AND WEST BALKAN REGIONS**

Die alten Völker im nördlichen Teil des mittleren Balkans in historischer und archäologischer Sicht*

Milutin GARAŠANIN (Belgrad)

Die Entstehung großer ethno-kultureller Komplexe und die in und aus ihrem Rahmen stattfindende Entwicklung altbalkanischer Völker sind, im Laufe der letzten Jahrzehnte, in den südosteuropäischen Ländern oft diskutiert und ausführlich besprochen worden. Es genügt hier, nur zum Beispiel, an mehrere interdisziplinäre, z.T. auch internationale Tagungen und einige diesen Fragen gewidmete, größere Arbeiten oder Monographien zu erinnern¹.

Dieser Beitrag stellt den Versuch einer kritischen Wertung aller für diese Fragen relevanten Daten der schriftlichen Überlieferung (M. Garašanin) und der archäologischen Forschung (N. Tasić) dar. An dieser Stelle schicken wir auch einige Erläuterungen voraus, die dem besseren Verständnis der weiteren Ausführungen dienen, und zwar:

1. Zunächst die Definition einiger im folgenden Text oft verwendeter Begriffe²:

Ein ethno-kultureller Komplex ist eine auf einem größeren Raum umgrenzbare, lose und im wesentlichen unbewußte kulturelle, wohl auch sprachliche Gemeinschaft. Es handelt sich um die historisch nachgewiesenen Illyrier, Thraker und die in neuerer Zeit von der Sprachwissenschaft (V. Georgiev) sowie der Archäologie (M. Garašanin u.a.) herausgearbeiteten Dako-Mysier oder Nordthraker. Archäologisch sind sie einwandfrei von den Thrakern zu trennen. Ihre Bezeichnung hängt ab von der sprachwissenschaftlichen Bestimmung ihrer Idiome als getrennter Sprache oder nur einem Teil des thrakischen³.

Ein Volk ist eine aus mehreren Gruppen (Stämmen) bestehende Gemeinschaft, die sich aus einem ethno-kulturellen Komplex im Laufe der Zeit abgesondert hat. Sie wird durch ihre gemeinsame geistige oder materielle Kultur, vermutlich auch die Sprache und gemeinsame Tradition, die das Bewußtsein ihrer Einheitlichkeit bedingen, gekennzeichnet. Dies ist z.B. der Fall bei den Taulanten, die von Thukydides als illyrisches Volk bezeichnet werden (Thuk. I, 24).

Unter einem Staat ist eine aus einem oder mehreren Völkern bestehende organisierte Gemeinschaft zu verstehen, die durch im Einverständnis ihrer Mitglieder bestimmte Regeln geordnet wird. Darunter sind vor allem die festgelegte Herrschaftsfolge, die Beziehungen der zum Staat gehörenden Gruppen untereinander und im Verhältnis zur sie umgebenden Welt, die Militärorganisation, die Regelung staatlicher Abgaben, gelegentlich auch die Münzprägung

zu erwähnen. Dem Forschungsstand und den zur Verfügung stehenden Daten entsprechend, sind diese einzelnen Merkmale von Fall zu Fall nicht immer in ihrer Gesamtheit zu erfassen⁴.

Der Stammesbund ist scharf vom Staat zu unterscheiden. Es handelt sich um eine instabile Gemeinschaft, deren Bestehen zeitweilig durch gemeinsame Interessen begründet wird. In den meisten Fällen tragen Staat und Stammesbund den Namen des führenden Volkes bzw. Stammes.

2. Die Entstehung und weitere Entwicklung ethno-kultureller Komplexe und einzelner Völker ist ein komplizierter und langer Prozeß, der nur aufgrund interdisziplinärer Studien verfolgt werden kann. Auf solch einer Basis erarbeitete A. Benac für die westbalkanischen Illyrier und die benachbarten Gruppen ein Modell, das sich mit gewissen Ergänzungen und Berichtigungen als tragfähig erwies und auf die mittelbalkanischen dako-mysischen (nordthrakischen) Völker angewandt werden könnte⁵. In diesem Prozeß werden folgende Hauptstufen unterschieden:

– Die Zeit der Substratbildung, archäologisch: Äneolithikum oder Übergangsperiode (Benac: Vorillyrier). Im Rahmen grundlegender wirtschaftlicher und sozialer Umwandlungen entwickelt sich ein Prozeß gegenseitiger Assimilierung oder Trennung, reger Beziehungen, räumlicher Verschiebungen einzelner historisch noch namenloser Gruppen, wobei auch Zuströme und Wanderungen aus dem nordpontischen Raum eine wichtige Rolle spielen. Daraus entwickelt sich ein ethno-kulturelles Substrat, das die Grundlagen zur weiteren Entwicklung liefert. Von manchen Forschern wird diese Periode als Zeit der Indoeuropäisierung betrachtet⁶.

– Die Zeit der weiteren Assimilierung, archäologisch: Bronzezeit (Benac: Urillyrier). Im Rahmen meistens friedlicher Beziehungen und einer gegenseitigen Annäherung der einzelnen Gruppen (Stämme), die zur Entwicklung der ethno-kulturellen Komplexe führt.

– Die Zeit der Entstehung alter Völker, archäologisch: Übergangsperiode (Bronze-/ Eisenzeit) oder beginnende und frühe Eisenzeit. Eine Zeit neuer wirtschaftlicher und sozialer Umwälzungen um 1200–800 v.u. Z., mit weiteren, allerdings enger regional bedingten Verschiebungen und Wanderungen. In dieser Periode entstehen endgültig die altbalkanischen Völker, die dann, meistens etwas später, auch historisch bekundet sind.

Dieses Modell entspricht im wesentlichen dem für den Ostbalkan erarbeiteten Bild von A. Fol, das allerdings den Schwerpunkt mehr auf kulturelle und soziokulturelle Beziehungen legt. Auch von ihm werden in den größeren und kleineren Kontaktzonen gegenseitige Beziehungen und grundlegende Annäherungsprozesse als ausschlaggebend herausgearbeitet. Diese Probleme sind auch von M. Stefanović, auf breiterer Basis und mit ähnlichen, im einzelnen doch

teilweise abweichenden Ergebnissen, ausführlich und erfolgreich behandelt worden. Allerdings standen dem Autor die neuesten Arbeiten der südosteuropäischen Forscher noch nicht zur Verfügung. Daß manche Einzelfragen und ihre Deutung noch weitere Diskussionen voraussetzen, liegt auf der Hand⁷.

3. Für eine entsprechende Wertung der archäologischen Daten ist folgende Voraussetzung als ausschlaggebend zu betrachten:

Wenn in einem im wesentlichen gut begrenzten Raum, zu einer bestimmten Zeit durch die schriftliche Überlieferung das Bestehen eines bestimmten Volkes erwiesen ist, und falls in diesem Raum und zur selben Zeit eine einheitliche Kultur nachzuweisen ist, kann angenommen werden, daß diese Kultur dem erwähnten Volk zugewiesen werden kann. Durch die archäologische Forschung kann dann, mindestens in seinen Grundlinien der Prozeß der Entstehung dieser Kultur erarbeitet werden, wodurch auch die vorangehenden Stufen der Entwicklung des Volkes ermittelt werden können Selbstverständlich setzt diese Arbeit die kritische und interdisziplinäre Wertung gesicherter archäologischer (stratigraphisch gesicherter und geschlossener Befunde, den Aussagewert verschiedener archäologischer Materialien, räumlicher Beziehungen, gesicherter relativchronologischer Daten), historischer und sprachwissenschaftlicher Daten voraus⁸. Willkürlich aus ihrem Verband herausgerissene Erscheinungen können nur zu Fehlschlüssen führen, die sich oft im wissenschaftlichen, ja auch politischen Sinn als schädlich und sogar verhängnisvoll erwiesen. Ein gutes Beispiel dafür stellen die in der Vergangenheit politisch mißbrauchten Theorien von Gustav Kossina dar.

Nach diesen Vorbemerkungen kommen wir zum eigentlichen Thema dieses Beitrages.

1. Die schriftliche Überlieferung

Wenn auch oft angenommen wird, daß die schriftliche Überlieferung die vollständigsten und sichersten Daten zur Kenntnis alter Völker vermittelt, so weist sie doch in manchen Fällen erhebliche Lücken und manche Schwierigkeiten auf. Vor allem ist zu betonen, daß, abgesehen von den für das balkanische Binnenland übrigens wenig aussagefähigen Linear B-Tafeln, die ersten auf uns gekommenen Nachrichten der homerischen Dichtung entstammen. Oft sind diese unbedingt wichtigen Daten durch zusätzliche mythologische Aussagen und ihren dichterischen Ausdruck z.T. verschleiert. Erst ab dem V. Jahrhundert häufen sich die Angaben, die, unter Berücksichtigung der von einzelnen Autoren benutzten Quellen, z.T. noch in eine weitere Vergangenheit zurückverfolgt werden können. Es soll auch gesagt werden, daß die bei ein und demselben Autor aus älteren und gleichzeitigen Quellen übernommenen Nachrichten oft als widersprüchlich

erscheinen und erst durch eine, man könnte sagen, stratigraphische Überprüfung ihren eigentlichen Wert erreichen. So können z.B. bei Strabo (VII, 5, 6, 11) in der Geschichte der illyrischen Ardiäer drei Stufen ausgesondert werden.

Unlängst wurde von R. Katičić in einem kritischen, zusammenfassenden Beitrag die Aussagekraft der schriftlichen Überlieferung für die alpbalkanischen Völker einleuchtend analysiert. Die wichtigsten Ergebnisse dieser Arbeit seien hier in Kürze vorgelegt⁹:

Die meisten schriftlichen überlieferten Angaben beziehen sich auf die Politik und Militärgeschichte, wobei die Völker als ethnische Subjekte für die Autoren uninteressant waren und daher mit keinen sicheren Zuweisungen zu rechnen ist. Wenn beispielsweise im Abschnitt *bellum thracicum*, bei Florus (1, 39) die ursprünglich sicher keltischen Skordisker als "*saeuissimi omnium Thracum*" bezeichnet werden, so heißt das nur, daß sie sich, im Rahmen der beschriebenen Ereignisse, den thrakischen Völkern angeschlossen hatten. Selbstverständlich gibt es auch in den vorwiegend an die "Zeitgeschichte" gebundenen Schriften manche wertvolle Angabe über die ethnische Zugehörigkeit und Ethnologie einzelner Völker, so vor allem bei Herodotus und Thukydides und ganz besonders bei dem grundsätzlich geographisch ausgerichteten Strabo. Wichtige Daten enthielten die Werke der ältesten Historiker und Geographen, so vor allem von Hekataeos von Milet, die leider verloren gingen und nur in Fragmenten erhalten sind. Auf sie beziehen sich meistens die späteren Autoren in den Schriften der hellenistischen Zeit, die leider auch fast immer nicht erhalten blieben. Auf diese hellenistische Tradition greift meistens auch für frühere Perioden die römerzeitliche Geschichtsschreibung zurück. Von anderen auf uns gekommenen Schriften sind die Genealogien, so jene von Appian für die Illyrier mit größter Vorsicht zu bewerten. Sie übertreiben oft in ihrer Zuweisung einzelner Völker, die auch durch die politische Organisation ihrer Zeit wesentlich beeinflusst werden kann. Bei Appian hat bestimmt der Begriff des römischen Illyricum mitspielen können, vielleicht auch bestimmte historische Ereignisse, so z.B. daß die Triballen von den illyrischen Autariaten unterworfen wurden oder daß die keltischen Skordisker sich zuletzt zu den Pannoniern zurückgezogen hatten, die von Appian als illyrisch betrachtet werden. Oft geschieht es auch, daß spätere Autoren alte Traditionen übernehmen in denen einzelne Völker (gelegentlich auch ein und dasselbe Volk) den Illyriern oder Thrakern zugerechnet wurden, ohne daß dabei diese Tradition näher nachgeprüft wurde, was eigentlich für den späteren Schriftsteller von keinem großen Interesse war. Außer den schon erwähnten Nachrichten sind für uns auch kurze, jedoch einwandfrei geographische und ethnische Angaben von Wert. So beispielsweise jene über die triballische Ebene an der Morava bei Herodotus oder wenn etwa von Thukydides (I, 24) die Taulanten als illyrisches Volk bezeichnet werden. Das heißt, daß Thukydides, der über die Verhältnisse im Hinterland der albanischen

schen Küste gut informiert war, dieses Volk einem illyrischen Stamm zuordnet.

Da die im weiteren besprochenen Völker der Triballen und Dardaner in unseren Beiträgen als dako-mysisch (nordthrakisch) betrachtet werden, soll hier knapp auf jene Stellen der schriftlichen Überlieferung hingewiesen werden, die eine solche Bestimmung rechtfertigen.

Es handelt sich vor allem um eine oft zitierte, jedoch in diesem Sinne meistens nicht näher bewertete Stelle bei Dio Cassius (LI, 27, 2–3)¹⁰. Hier wird ausdrücklich betont, daß Dio jenes vorlegt, was zu hören ist und auch die im weiteren erwähnten Namen. Es wird gesagt, daß "in alten Zeiten" der gesamte Bereich zwischen Hämus (Stara Planina) und Istros (Donau) von Mysiern und Geten bewohnt war. Im Lauf der Zeit haben dann etliche Völker andere Namen angenommen. Und später nannten sie sich Moesier, die durch die Savemündung von den Dalmaten, Makedonen und Thrakern sowie den Pannoniern getrennt werden. Und darunter gibt es zahlreiche andere Völker, so jene, die sich in der Vergangenheit Triballen nannten und Dardanier, die auch jetzt diesen Namen führen (DM. 1)¹¹.

Hier sind mehrere Stufen in der Entwicklung herauszuarbeiten, die gut dem Modell, so wie wir es uns vorstellen, zu entsprechen scheinen: zuerst der ethno-kulturelle Komplex, dann, im Laufe der Zeit, die Entstehung einzelner Völker in diesem Rahmen, schließlich der Begriff Mysier, der wohl auf die römische, nach den Mysiern benannte Provinz zurückgreift, jedoch auch mehrere Völker abdeckt, von denen die Triballen zu Dions Zeit bereits verschwunden sind, während die Dardaner noch immer bestehen. Es scheint daher, daß unter dem Begriff Mösier auch Triballen und Dardaner zu verstehen sind.

Nicht minder aufschlußreich sind 2 weitere Nachrichten, die eine bei Sallustius (Fragm. 18. — DM. 2), die andere bei Dio Chrysostomus (or. XII, 16. DM. 3). Beim ersten wird von den Geten gesagt, daß diese eigentlich Moesier sind, bei letzterem, daß unmittelbar an der Donau das Land der Geten oder Mysier liegt, wie sie (d.i. Mysier) Homer nennt und wie sie auch jetzt genannt werden. Bekanntlich weilte Dio Chrysostomus eine Zeit lang in den nordpontischen Städten und konnte daher die Lage aus eigener Erfahrung kennen.

Daß nun die Mysier (Mösier) mit den Dakern zu verbinden sind, wird durch folgende, bei Strabo genannten Angaben klar: Einmal heißt es, daß die Geten und Daker die gleiche Sprache sprechen, die Geten jedoch den Griechen besser bekannt seien (Strabo VII, 3,13.). Als nächstes erfahren wir, daß in alten Zeiten eine Teilung zwischen Geten und Dakern stattfand, wobei die Geten näher am Pontus, die Daker in Richtung der Germanen und der Donau (also näher nach Westen und am linken Donauufer) hausen. Ohne auf weitere Einzelheiten einzugehen¹², ist festzustellen, daß Geten (= auch Daker) mit den Mysiern gleichzusetzen sind. Die damit gemeinte Gemeinschaft stellen wir uns als ethno-kulturellen Komplex vor.

Aufgrund der Ergebnisse archäologischer Forschungen soll hier zusammenfassend folgendes Bild von den Triballen kurz dargestellt werden:

Schon in der frühen Bronzezeit (Bubanj-Hum III-Gruppe) gehört die Region um die Große und z. T. Südliche Morava dem von uns als balkanisch-donauländisch (oder karpatisch) bezeichneten Komplex an. Im Laufe der entwickelten Bronzezeit wird er durch die Paraćin-Gruppe mit den Erscheinungen im klassischen dako-mysischen Raum verbunden. In der Übergangsperiode (ab 1200 v.u. Z.) entwickelt sich hier die Mediana-Gruppe, die starke Beziehungen zu Südpannonien und dem rumänischen Banat aufweist, und etwas später die im selben Raum beheimatete Gruppe Gornea-Kalakača. In der entwickelten (mittleren) Hallstattzeit fügt sich das Gebiet an der Großen Morava dem Bassarabi-Komplex an, der mit den Dako-Geten bzw. Dako-Mysiern zusammenhängt. Um die Wende des VI.-V. Jahrhunderts ist mit der starken Präsenz illyrischer Elemente zu rechnen, die wohl mit dem Einfall der Autariaten in Verbindung stehen. Zu Beginn des III. Jahrhunderts wird das Land von den Skordiskern überrannt.

Wenden wir uns nun der schriftlichen Überlieferung zu¹³.

Für die Grenzen des Triballerlandes sind die Angaben bei Herodotus und Thukydides ausschlaggebend.

Nach Herodotus (IV, 49. T.1) vereinigt sich der Angros in der triballischen Ebene mit dem Brongos. Unter Angros ist die westliche Morava mit dem Ibar zu verstehen. In beiden Fällen befindet sich die Quelle des Flusses auf illyrischem Boden, wie dies von Herodotus klar ausgedrückt wird und durch archäologische Funde des Glasinac-Komplexes bestätigt wird. Die triballische Ebene weist wohl auf ursprünglich triballisches Land.

Für die Ostgrenze sind die Ausführungen bei Thukydides (1., 96. T. 2) von ausschlaggebender Bedeutung. Die Treri und Tilataei leben bis zu den Agrianen und Laiaiein am oberen Strymon, der im Skombros, heute Vitoša, seine Quelle hat. Ihre Sitze befinden sich nördlich des Skombros und reichen im Westen bis an Oskios-Isker. Aus diesen Daten, die sich auf die Zeit des Zuges von Sitalkes gegen Makedonien beziehen, nämlich im Jahre 424, ergibt sich als Ostgrenze der Triballen das Oskiostal. Das Land der Triballer erstreckt sich daher zwischen den Tälern des Oskios und der Großen Morava. Wie weit es sich nach Süden ausdehnte, ist schwer zu bestimmen. Die Mediana-Gruppe reichte mit ihren Funden etwa bis an die Nišava. Wenn diese als proto-triballisch angesehen wird, könnte damit diese Grenze in Betracht kommen. Dafür spricht auch eine spätere Aussage bei Dio Cassius (LI, 23), wonach Dardanier um 30–29 v.u.Z. im Land der Triballer leben. Wenn man die Grenzen Dardiens in der römischen Kaiserzeit berücksichtigt, gewinnt die

Annahme ihrer späteren Anwesenheit an und z.T. nördlich der Nišava an Wahrscheinlichkeit.

Für die späteren Verhältnisse ist besonders an die Stelle Strabo VII, 5, 11 (T. 3) zu erinnern. Hier wird berichtet, daß die Autariaten zu einer gewissen Zeit die Triballer unterworfen hätten, um dann später durch die Skordisker das selbe Schicksal zu erleiden. In einer eingehenden Analyse der schriftlichen Überlieferung gelangt F. Papazoglu zum Schluß, daß dies in der Zeit von Alexanders Zug gegen die Triballen geschah. Diese Annahme ist jedoch aufgrund der sicheren illyrischen Funde vom Typ Mramorac (Wende VI./ V. Jhdt.), wie auch spätere Funde (Hügelgrab von Ljuljaci, V. Jhdt.) sicher abzulehnen. Auch ist es schwer anzunehmen, daß die Autariaten zur Zeit der Unterwerfung der Triballen das mächtigste illyrische Volk, im Laufe der Ereignisse um Alexanders Feldzug als die "wenigst kriegstüchtigen" vom agrianischen König Langaros bezeichnet werden¹⁴. Daher ist der Einfall der Autariaten wohl in die Zeit um 500 anzusetzen.

Die meisten späteren Angaben der schriftlichen Überlieferung beziehen sich auf politische Ereignisse: den Raubzug der Triballer gegen Abdera 376–375 unter ihrem König Chales (Diod. XV, 36, 1–4; Schol. zu Aristides Panath. 172, 7), Alexanders Feldzug gegen die Triballer und ihren König Syrmos (Arr. Anab. I, 1, 4 II, 7) und, etwas früher, die Schlacht gegen Philipp II. (bes. Iustin LX, 1–3). Wie dies von Papazoglu überzeugend gezeigt wurde, geschah dies alles im östlichen Teil des Triballerlandes. Dadurch erweist sich dieser Raum als Zentrum der tribalischen Macht. In dieselbe Richtung weisen auch die archäologischen Funde: der königliche Grabhügel von Golemanska mogila bei Vrace und der Schatz von Rogozen. Mit seinen zahlreichen Silbergefäßen, besonders jenen mit Inschriften einzelner Mitglieder der odrysischen Dynastie zwischen 429–424 und wahrscheinlich 339 (Satokos, König Kotys, Kersobleptes), wird er wohl mit Recht als Teil der königlichen Schatzkammer angesehen¹⁵. Allem Anschein nach wurde er 335 bei dem Feldzug Alexanders verborgen.

Aus späteren Zeiten besitzen wir wenige Angaben über die Triballer, was sicher z.T. durch die skordistische Landnahme zu erklären ist (279/ 278). Aus Appian. I 11. 3 (T. 4) erfahren wir, daß die Triballer in den Kämpfen mit den Skordiskern dermaßen gelitten hatten, daß "wenn etwas von ihnen überblieben war, sie zu den Geten jenseits der Donau flüchteten". Diese Behauptung ist wohl etwas übertrieben. Wir wissen ja (Eutrop. IV, 27), daß in den Jahren 109–108 in Makedonien Minucius Rufus mit den Scordisci und Triballi kämpfte, was wohl auf einen gemeinsamen Raubzug beider Völker nach Süden schließen läßt. Auch bei Dio Cassius LI, 23, 3–4 werden, im Zusammenhang mit dem Einfall der Bastarner, dem der Feldzug von Marcus Crassus (30/ 29 v.u.Z.) folgte, die Triballer ausdrücklich genannt. Sie sind auch in der beginnenden Kaiserzeit noch immer gewissermaßen als

Volk anwesend. In einer Inschrift aus der Zeit des Claudius wird Claudius Baebius primus pilus legionis V Macedonicae genannt, der praefectus civitatum Moesiae et Triballiae war¹⁶. Dies ist auf die ursprünglich von den Römern organisierten civitates einzelner Völker zurückzuführen, die dann schnell aufgelöst wurden und in der provinziellen Organisation verschwanden. Ob es sich jedoch um eine oder mehrere civitates handelt, die das Volk der Triballer erfaßten, läßt sich aus der Inschrift nicht erkennen. Für die letzte Möglichkeit spricht vielleicht die Angabe bei Plinius, die sich auf die beginnende Kaiserzeit bezieht. Unter den in der Provinz Moesia genannten Völkern werden hier (von West nach Ost) die Triballer, Timachi und Moesi genannt (Plin. III, 149. T. 5). Nun werden die früher unbekanntes Timachi mitten im Land der Triballer angesetzt, was auf einen Teil, vielleicht einen Stamm, der Triballer schließen läßt. Dagegen werden bei Ptolemäus (III, 9, 2. T. 6) die Triballer als Volk nicht mehr erwähnt. Hier ist von Tricornienses (im Raum östlich von Belgrad), Pincenses (wohl um den Pincus-Pek, östlich der Morava) und schließlich von Mysi, um den Ciabrus (Cibrica), westlich des Isker, demnach im alten triballischen Land, die Rede. Dies ist wohl auf die von den Römern durchdacht vorgenommene Auflösung der früheren Organisation alter Völker zurückzuführen. Ob es sich bei Tricornienses um einen skordiskischen, bei Pincenses um einen Stamm der Triballer handelt, ist nicht mehr zu ermitteln. Es könnte noch eine andere Lösung in Betracht kommen. Offenbar konnten die Römer in dem zur damaligen Zeit schwach besiedelten Raum der neuen Provinz Moesien auch neue Bewohner der benachbarten Gebiete ansiedeln. Aufschlußreich in diesem Sinne ist die Inschrift des Plautius Aelianus, der zur Zeit Neros ca. 100000 Menschen *"cum principibus aut regibus"* aus dem Gebiet jenseits der Donau übersiedeln ließ und sie zu Abgaben verpflichtete. Aus dieser Nachricht ergibt sich wohl, daß es sich um größere Gruppen, ja Stämme mit ihrer gesamten Organisation handelt. Daß dadurch auch das Gebiet des späteren Obermösiens als Einzugsraum erfaßt war, liegt auf der Hand. Dabei ist sicher auch mit der Absicht zu rechnen zwischen den römischen Grenzen und den Barbaren eine Art "Niemandland" zu schaffen und die unzuverlässigen Stämme jenseits der Donau unter stärkerer Kontrolle zu halten. Nun sind, wie dies von D. Garašanin gezeigt werden konnte, im Raum des späteren Obermösiens Funde zum Vorschein gekommen, die auf eine Ansiedlung von Dakern in diesem Raum im I. Jhd. u.Z. denken lassen, so die Nekropole von Paraćin-Gloždar und besonders auch die Schätze von Bare bei Požarevac und Tekija (Transdierna). Auch bei dem Namen der Stadt Singidunum kann mit gewisser Wahrscheinlichkeit an die Anwesenheit von dakischen Sinen gedacht werden¹⁷.

Über die innere Organisation der Triballer sind wir aus der schriftlichen Überlieferung kaum informiert. Es werden in einem verhältnismäßig kurzen Zeitabschnitt zwei Könige genannt, nämlich Chales und Syrmos. Der Fund von

Rogozen bestätigt eine starke staatliche Organisation, die enge Beziehungen zum mächtigen Odryser-Staat pflegte. Wie aber seine Organisation war, ist uns unbekannt.

Bei der ethnischen Zuweisung der Triballer weichen die Daten der schriftlichen Überlieferung voneinander ab. Nach Strabo (VII, 3, 13; VII, 5, 6) sind sie als Thraker, nach Stephanus aus Byzanz als Illyrier anzusehen. Mit Recht hält sie Papazoglu für eine Gruppe, die mit den erwähnten ethnokulturellen Komplexen nicht gleichzusetzen ist, was auch den Ergebnissen archäologischer Forschung, die sie als Dako-Myšier (Nordthraker) bezeichnet, entspricht. In diesem Sinne können auch einige Nachrichten antiker Autoren gedeutet werden. So spricht Pausanias im Zusammenhang mit dem keltischen Einfall von Keretrios (X, 19, 7) von "Thrakern und dem Volk der Triballen". Nach einer alten Tradition (Antoninus Liberalis, Metam. 21) war Trassa, die Tochter des Ares und der Strymontochter Teirenes, mit Hyponos, einem Sohn des Triballos vermählt, was wohl auf eine Trennung zwischen Thrakern und Triballen schließen läßt¹⁸.

Die Dardaner

Der archäologische Nachlaß der Dardaner ist noch immer unzureichend erforscht. Zusammenfassend ist festzustellen, daß es im Kosovogebiet frühbronzezeitliche Funde gibt, die an die Bubanj-Hum III-Gruppe (siehe oben) anknüpfen. In neuester Zeit wurden Funde der Bubanj-Hum III-Gruppe in Pelince bei Kumanovo am südlichen Rand der Wasserscheide von Preševo (zwischen Vardar und Morava) nachgewiesen. In der entwickelten Bronzezeit ist im Kosovo die Paraćin-Gruppe belegt, allerdings mit einem starken südlichen (mykenischen) Einschlag. Die in der frühen Fachliteratur der ausgehenden Übergangsperiode (Eisenzeit IB2–3 nach Garašanin-Kilian) zugewiesene Gruppe Donja Brnjica-Gornja Stražava, erwies sich bei dem Vergleich mit der Čerkovna-Gruppe an der Unteren Donau, und auf Grund der Funde von Klučka bei Skopje, als wesentlich älter und ist in der beginnenden Übergangsperiode anzusetzen. Von Osten und Süden wird der triballische Raum mit der Mediana-Gruppe von der Gruppe Čerkovna, Donja Brnjica-Gornja Stražava umschlossen. In der entwickelten Eisenzeit (ab dem VIII. Jhdt, Garašanin und Kilian IIa, b) sind in der Metohija und am Westrand des Kosovogebietes starke Beziehungen zum illyrischen Raum wahrzunehmen. Dagegen ist, trotz aller Verwandtschaft, die Eisenzeit Südserbiens von der in Pänonien (Ostmakedonien) beheimateten, gleichzeitigen Kultur zu trennen, wobei für letztere die als Trachtzubehör belegten "makedonischen" Bronzen ein ausschlaggebendes Merkmal darstellen. Ihre Häufung ist bis zum Becken von Kumanovo zu verfolgen. Im Becken von Skopje sind gleichzeitige Funde zu ver-

merken, die mit den dardanischen (Vlkovo) oder päonischen (Orešane) zu verbinden sind. Starke illyrische Beziehungen sind im westlichen Kosovo auch um 500 in den Grabfunden von Karagač zu vermerken. Die spätere Entwicklung ist noch immer unzureichend erforscht, obwohl sich die Funde in neuerer Zeit häufen¹⁹.

Sprachwissenschaftlich ist, auf Grund der Andro- und Toponymie, die Anwesenheit illyrischer (besonders im Westen) und thrakischer (im Osten) Elemente wahrzunehmen, dazu noch eine lokale Namensgebung, die z.T. von den beiden genannten abweicht. Daher wird von F. Papazoglu im ethnischen Sinne eine dako-mysische bzw. protophrygische (brygische) Grundlage angenommen²⁰.

Merkwürdigerweise sind die ersten Nachrichten der schriftlichen Überlieferung zu den Dardanern verhältnismäßig selten, obwohl ihre Beziehungen mit der trojanischen Welt einwandfrei bekannt sind. Dies scheint darauf zurückzugehen, daß vor allem den Römern, die sich als Nachfolger der stolzen Trojaner betrachteten, eine Stammesableitung von einem kulturell wenig geschätzten und in diesem Sinne mißachteten mittelbalkanischen Volk als unwürdig erschien²¹. Diese Einstellung kommt besonders aus der Stelle bei Solinus zum Ausdruck, wonach die Dardaner im Illyricum Menschen seien, die aus der trojanischen Adelheit in die Barbarei zurückgefallen seien (Solinus, 2, 51. D. 1). Daher beziehen sich die ersten Nachrichten erst auf die Zeit Philipps II. und der Unterwerfung der Dardaner 344–343 v.u.Z. (Justin. VIII, 6. D. 2). Immerhin erscheinen nicht viel später die Dardaner als mächtiges Volk mit einem starken und gut organisierten Reich. Dies läßt sich schon aus der Tatsache ahnen, daß Ariston, der päonische König, vor Lysimachos Zuflucht bei den Dardanern fand (Polyaen. IV, 12, 3), kommt aber klar in den Ereignissen im Zusammenhang mit dem keltischen Einbruch 280–279 zum Ausdruck: Damals hatte der leider ungenannt gebliebene dardanische König zur Unterstützung gegen die Kelten dem König Ptolemäus Keranunos den Beistand von 2000 dardanischen Kämpfern angeboten (Iust. XXIV, 9–11. D. 3). Der keltische Einbruch scheint trotz z.T. widersprüchlicher Überlieferung über Dardanien gegangen zu sein. Bei Livius XXXVIII 16, 1 heißt es von den Kelten (Galli), daß sie *"Brenno duce in Dardaniam pervenerunt"*. Daß jedoch dabei die Dardaner keinen großen Schaden erlitten, ergibt sich aus der wohl übertriebenen Angabe (Diod. XXII, 9. D. 4), daß die sich nach der Niederlage bei Delphi über Dardanien zurückziehenden Kelten bis zum letzten vernichtet wurden.

Die meisten darauffolgenden Angaben beziehen sich auf die politische Geschichte, sind daher für das Thema dieses Beitrages wenig interessant. Im weiteren sollen allerdings jene Nachrichten, die für die gesellschaftliche Ordnung und die Grenzen der Dardaner von Bedeutung sind eingehender behandelt werden. Es handelt sich vor allem um die Einnahme von Bylazora (217 v.u.Z.), ein Bündnisangebot

an die Römer (200 v.u.Z.) und die Ereignisse im heutigen Westmakedonien in den Jahren 170–169, schließlich die Auseinandersetzung mit den Bastarnen (175 v.u.Z.). Auch bei den Raubzügen und der Auseinandersetzung mit den Römern wird von den Dardanern wenig zu erfahren sein, was allerdings wahrscheinlich auf die wichtigere Rolle anderer Völker (Skordisker, Maedi) bei diesen Ereignissen zurückzuführen ist. Eine entscheidende Niederlage erlebten die Dardaner im Feldzug von Sempronius Curio (75–73 v.u.Z.). Davon erfahren wir besonders aus den Nachrichten bei Eutropius (VI, 2, 2), Festus (VII, 5) und Jordanes (Rom. 216). Alle erwähnten Autoren bestätigen, daß der Feldzug Curios gegen die Dardaner und die Mösier gerichtet war, und daß der römische Feldherr die Donau erreichte. In der schriftlichen Überlieferung erscheinen die Dardaner zum letztenmal beim Feldzug des Marcus Crassus in den Jahren 30–29 v.u. Z. (Dio Cass. LI, 23).

Die Abgrenzung des Landes der Dardaner, auf Grund der schriftlichen Überlieferung, erhebt bedeutende Schwierigkeiten. Dies liegt vor allem daran, daß bei den meisten Autoren Nachrichten aus verschiedenen Zeiten übernommen und nebeneinander gestellt wurden, was ein auf den ersten Blick widerspruchsvolles Bild bedingt. Außerdem ist wohl anzunehmen, daß diese Grenzen nicht immer festlagen und z. T. schwankend waren, schließlich, daß die politische Lage der Päonier und ihr Verhältnis zum makedonischen Staat, bei der Erwähnung der Makedonen oder Päonen, die auf verschiedene Zeiten zurückgeht, die Beurteilung des Tatbestandes bedeutend erschwert.

Im Norden ist die Grenze zu den Triballern schwer zu ermitteln. Wie gesagt wurde, scheint sie ursprünglich südlich der Nišava, später um diesen Fluß herum und nördlich davon zu liegen.

Bei der Beurteilung der Grenze im Osten ist vor allem die Stelle bei Thukydides (II, 96. T. 2) besonders wichtig: "Bis an die päonischen Liaiaer und den Fluß Strymon, der den Skombros (Vitoša) entspringt und durch das Land der Agrianen und Laiaier fließt, erstreckt sich sein Staat (d.i. Sitalkes) und grenzt an die freien Päonier". Aus dieser Lage ergibt sich, daß die Agrianer und Laiaier am Oberen Strymon, östlich der Dardaner wohnten. Die weiter südlich anschließenden freien Päonier befinden sich schon am mittleren Strymon, reichen aber weit nach Westen, wie dies noch gezeigt werden soll, und grenzen an die Dardaner im Norden, was auch durch die schon erwähnten archäologischen Daten erwiesen wird. Es scheint wohl wahrscheinlich zu sein, daß die Grenze zu den Agrianern bei den Bergen an der heutigen bulgarisch-jugoslawischen Grenze (Suva Planina und südlich davon) verlief. Hier ist auch die Ansicht von V. Sokolovska zu erwähnen, die den Agrianern den gesamten dardanischen Raum bis zum Kosovo zuweisen möchte²². Außer den archäologischen Beobachtungen widerspricht dem auch die Stelle bei Strabo (VII, 5, 7. D. 5), wo unter den Dardanern auch die Galabri und

Thunatae angeführt werden, die an die Maeden grenzen, was die südöstliche Grenze des Dardanerlandes noch weiter nach Süden verschoben würde²³.

Bei der stidlichen und südwestlichen bzw. westlichen Grenze der Dardaner ist mit der Abgrenzung zu den Päoniern, z.T. auch den Makedonen zu rechnen, die in der schriftlichen Überlieferung mehrmals erwähnt wurden. So erfahren wir aus Strabo (VII, 5, 7. D. 5), daß der Drilon (Drim) bis zum Land der Dardaner schiffbar ist, das sich im Süden mit den makedonischen und päonischen Völkern berührt. Obwohl im weiteren undeutbar, ist diese Stelle für die Südgrenze der Dardaner ein sicherer Beweis. An zwei weiteren Stellen heißt es, daß nördlich von Päonien das illyrische Land und die Länder der Autariaten und Dardaner liegen, und daß sich Päonien südlich der Autariaten, Dardanen und Arsdiaer befindet (Strabo VII, 5, 1; Frg. 4 D 6–7).

Zu diesen Daten müssen entsprechende Erklärungen vorgelegt werden. Die Erwähnung von Päonien ist wohl eine Reminiszenz auf die Zeit des Bestehens des päonischen Staates, dessen schwankendes Verhältnis zu Makedonien von E. Petrova unlängst dargestellt wurde²⁴. Es wurde schon von Philipp II. erobert, errang aber später seine Selbstständigkeit wieder. Daß Päonien bei der Teilung von Alexanders Reich unter den während der Herrschaft Kassanders angeschlossenen Ländern erwähnt wird, ist durch seine Eingliederung in Makedonien zu erklären. Später jedoch erscheint es aber wieder als selbstständig unter Audoleon, der im Jahr 306–305 den Titel Basileus nahm. Nachdem er Ariston verjagt hatte, schließt Lysimachos wieder das Reich der Päonier dem makedonischen Staat an. Nach 230 und dem dardanischen Einfall bis Stobi, scheint Päonien keine Rolle mehr zu spielen. Hier ist jedoch auf die Nachricht von Polybios über die Einnahme von Bylazora, als wichtiger strategischer Punkt für die Abwehr dardanischer Einfälle nach Makedonien, im Jahre 217 zurückzugreifen (Polyb. V, 97. D. 8). Diese Stadt gehörte wohl nicht zu Makedonien, jedoch auch nicht zu Dardanien, da sie zur Abwehr dardanischer Einfälle dient. Dies würde darauf hindeuten, daß noch zu dieser Zeit ein in einer gewissen Form unabhängiges Päonien bestand. Allerdings können sich die Nachrichten über Päonien und seine Grenzen mit den Dardanern auf eine Überlieferung aus der Zeit seiner Selbstständigkeit erklären lassen.

Bezüglich der in der schriftlichen Überlieferung genannten Autariaten und Ardiäer ist festzustellen, daß, auf Grund archäologischer Überlieferung am oberen Drim, in der Metohija, mit ihrer Anwesenheit zu rechnen ist²⁵. Die Erwähnung der Ardiäer ist wohl auf die in der politischen Geschichte dieser Gebiete faßbaren Schwankungen zurückzuführen. Bekanntlich spielten sie im späten illyrischen Reich Agrons eine herausragende Rolle, obwohl die alte Benennung des Staates beibehalten wurde²⁶. Dies weist auf einen allmählichen Aufstieg ihrer Macht auf Kosten der Autariaten, der in einer wenig beachteten Nachricht bei Appianus I 11. 3

zum Ausdruck kommt. Wenn ich hier das Zeitwort φθέρω im Sinne von "zu Grunde gehen" nicht "vernichten"²⁷ gut verstehe, so bedeutet dies: "in derselben Weise sind die Ardiäer, das auf See mächtigste Volk, die den Autariaten, dem mächtigsten Volk auf dem Festland viel Leid beibrachten, zu Grunde gegangen". Dies würde dann auch den Rückfall der Autariaten, die um 500 das mächtigste illyrische Volk waren, erklären. Da im Staat der Illyrier von den Ardiäern als führendem Volk, außer bei Polybius, keine Rede ist, müßte es sich um die Zeit vor dem spätillyrischen Staat, eben der Stärkung der ardiäerischen Macht, handeln. Da andererseits beim Pseudo-Skylax, Cap. 24, die Ardiäer an der Adriaküste nicht genannt werden, handelt es sich wohl um das ausgehende IV. Jahrhundert. Da auch die Macht der Autariaten durch die Vorherrschaft der Ardiäer geschwächt wurde, vielleicht im Rahmen eines neuen Stammesbundes, ist es wohl denkbar, daß sie sich auch in den an Pänonien angrenzenden Gebieten durchgesetzt hatten. Bei einer Aufzählung der pänonischen Nachbarn wäre dann eine Zusammenstellung von zwei ursprünglich verschiedenen und aufeinanderfolgenden Zuständen möglich.

Wie weit nach Südwesten der Staat der Dardaner reichte, ist schwer zu beurteilen. Wie schon N. Vulić überzeugend zeigen konnte²⁸, befand sich das von den Makedonen verwüstete Niemandsland zwischen Makedonien und Dardanien (ἵερομος Ἰλυρίς *Illyrici solitudines*) östlich und südöstlich des Skardus-Berges (Šara) und nördlich des Landes der Penesten um Kičevo und vielleicht Gostivar und Tetovo. Etwa in diesem Gebiet grenzten die Dardaner, zur Zeit von Perseus' Kriegen 170–169 v.u.Z., an die damals unabhängigen illyrischen Penesten mit ihrer Stadt Uscana.

Über den dardanischen Staat und seine Organisation verfügen wir über mehrere Angaben aus der schriftlichen Überlieferung. Es werden vier dardanische Herrscher erwähnt: der ohne Namensangaben angeführte König, der Ptolemäus Keraunos seine Unterstützung gegen die Kelten angeboten hatte (Iust. XXIV, 4, 11. D. 3); Longarus und sein Sohn Bato, der zusammen mit anderen Kleinkönigen seine Dienste den Römern im Krieg mit den Makedonen im Jahre 200 anbot (Liv. XXXI, 38, 7–8); der in der Fachliteratur oft mit dem gleichnamigen illyrischen König Monounius verwechselte Herrscher, dessen Tochter Etuta mit Genthius vermählt war (Liv. XLIV, 30, 4; Polyb. XXIX, 13)²⁹. Für die soziale Struktur ist die Stelle bei Agatarchides (Frag. 17. D. 9) wichtig, die von 1000 oder mehr Sklaven einzelner Dardaner berichtet, die im Frieden auf den Feldern ihrer Herren arbeiteten, im Krieg ihn als Krieger begleiteten und deren Zahl gelegentlich die Tausend überschritt. Wie Papazoglu nachweisen konnte, handelt es sich sicher um Angehörige der niederen dardanischen Gesellschaftsschicht, eine Erscheinung, die mit den Prospelati der Ardiäer und den von Varro in Italien erwähnten oibaerati vergleichbar ist³⁰. Die Stelle bei Vegetius, die von den Phalangen der Dardaner

berichtet, bestätigt eine feste militärische Organisation (Epit. 2, Mil. II, 2)³¹. Für die Urbanisierung ist der Bericht von Livius über den Kampf mit den ins Land, auf einen königlichen Ruf der Makedoner hin, eingezogenen Bastarnen, im Jahre 175, besonders zu beachten. Die Dardaner versammelten sich in einem unweit des Lagers der Bastarnen liegenden befestigten Ort (oppidum), und nachdem ein Teil ihres Heeres eine Niederlage erlitten hatte, zogen sie sich in eine 12 Meilen vom Lager entfernte Stadt zurück (Liv. XLI, 19, 4–11). Bei den Galabri, im äußersten Südosten des dardanischen Landes, berichtet Strabo (VII, 5, 7. D. 5) von einer "alten Stadt", deren Name leider nicht erhalten ist. Hinsichtlich ihrer Lage könnte hier an die archäologisch belegte, leider unzureichend erforschte Siedlung von Krševica, dicht an der Wasserscheide von Preševo gedacht werden³². Schließlich soll noch erwähnt werden, daß die Frage nach dem Verhältnis der Galabri und Thunatae zu den Dardanern – ob Stämme im Verband des dardanischen Volkes oder in den Staat der Dardanen integrierte fremde Stämme – nicht sicher beantwortet werden kann, obwohl die Aussage bei Strabo eher zugunsten der ersten Möglichkeit gedeutet werden könnte.

In der schriftlichen Überlieferung werden die Dardaner den Illyriern zugewiesen (Strabo VII, 5, 6; VII, 5, 12; App. II. 2; 5). Aufgrund archäologischer und sprachwissenschaftlicher Beobachtungen sind sie wohl als Dako-Mysier (Nordthraker) zu betrachten.

Die Autariaten

In der schriftlichen Überlieferung werden die Autariaten einstimmig dem illyrischen Komplex zugewiesen, was auch von der archäologischen Forschung eindeutig bestätigt wird. Im westbalkanischen Binnenland und an der adriatischen Küste, mindestens bis an die Neretva, kann eine ununterbrochene Entwicklung vom Äneolithikum zur frühen Bronzezeit (die Cetina- und Posušje-Gruppe) beobachtet werden. In der Hochebene von Glasinac ist in den Nekropolen eine Kontinuität von der frühen Bronzezeit bis an die La Tène-Periode zu vermerken, wobei diese Kultur in der Eisenzeit zu Recht mit den Autariaten verbunden wird. Nun reicht diese weit über das Gebiet Südostbosniens hinaus und ist in verschiedenen Spielarten auch in Nordalbanien und bis in die Metohija (Grabhügel von Romaja), im größten Teil von Westserbien verbreitet, während ihre Merkmale auch in archäologischen Funden des Moravagebietes (Funde vom Typ Mramorac) nachzuweisen sind. Meistens sind in all diesen Gebieten die Glasinac-Funde verhältnismäßig spät und tauchen erst in der fortgeschrittenen Eisenzeit IIb, etwa vom VII. Jhd. ab, und III ab dem VI. Jhd.) auf. Ihre ungemein große räumliche Verbreitung ließe sich durch das Bestehen eines autariatischen Stammesverbandes

erklären, da die Existenz eines autaritischen Staates in der schriftlichen Überlieferung nicht nachgewiesen ist. Dabei muß auch an die von den Autariaten in Transhumanz geübte Viehzucht gedacht werden. Die Anwesenheit illyrischer Elemente im westrumänischen Oltenien in der Zeit vor dem Einfall der Autariaten ins Land der Triballer, ist allerdings schwer zu erklären³³.

In den Abschnitten zu den Triballern und Dardanern sind einige wichtige Daten der schriftlichen Überlieferung schon behandelt worden. Im folgenden sollen nun weitere schriftliche Angaben behandelt werden, um ein möglichst klares Bild von der Geschichte dieses Volkes zu erhalten³⁴.

Vor allem sind es die beiden Stellen bei Strabo (VII, 5, 11) und dem Pseudo-Aristoteles (Mirab. ausc. 138, A 1), wo vom Streit der Autariaten und Ardiäer um gewisse salzhaltige Quellen, die sich an der Grenze ihrer Länder befanden, die Rede ist. Dabei wird vom Pseudo-Aristoteles ausdrücklich betont, daß die Ardiäer weit von der Meeresküste leben, was auf ein verhältnismäßig frühes Datum schließen läßt: Da beim Pseudo-Skylax (Cap. 24), die Ardiäer nicht erwähnt sind, kommt eine Zeit vor dem IV. Jhd. in Betracht, und bei der für den Autariaten-Einfall zu den Triballen angenommenen Datierung an der Wende des VI./ V. Jhdts. sogar ein noch früherer Ansatz. Daß die Ardiäer im Westen den Naro (Neretva) nicht überschritten haben, ist von Papazoglu eindeutig nachgewiesen worden³⁵. Weniger aussagekräftig ist die erwähnte Stelle des Pseudo-Skylax, wo von den Autariaten im Zusammenhang mit einem großen See die Rede ist, der von M. Suić mit guten Gründen mit dem Lacus Labiatis (Skadar- oder Shkodersee) identifiziert wurde³⁶. Je nachdem wie hier das Wort εἰς; verstanden wird, heißt es entweder: "der See erstreckt sich in Richtung der Autariaten" oder "der See reicht in das Land der Autariaten". Leider wird dabei die Himmelsrichtung nicht angegeben. Immerhin kann es als gesichert gelten, daß sich die Grenze zwischen den beiden Völkern irgendwo zwischen dem Naro und der Bucht von Kotor im Binnenland befand.

Darauf folgt die schon mehrmals erwähnte Stelle bei Strabo (VII, 5, 11. T. 3) über die Unterwerfung der Triballer sowie anderer Illyrier und Thraker zur Zeit der größten autariatischen Macht. Aus der von Gerov vorgeschlagenen und von Papazoglu übernommenen Übersetzung eines unklaren Satzes dieses Abschnittes ergibt sich, daß sich die eroberten Länder in 15 Tagen durchlaufen ließen. Dies entspricht gut der archäologisch, teilweise auch schriftlich nachgewiesenen Verbreitung der Autariaten in Westserbien, Drilon aufwärts bis in Metohija und zu den Ländern der Dardaner, Päoner sowie Makedoner (Strabo VII, 5, 1; 5, 7; Fr. 4. D. 5-7). Aus der Stelle Arrian Anab. II, 7 erfahren wir, daß bei Alexanders Feldzug gegen die Triballer, im Jahre 335, die Zeit dieser Macht vorbei war. Etwas später war sie schon völlig aufgelöst. An mehreren, im Grunde gleichlauten-

den Stellen (Iust. XV, 2, 1; Oros. m, 23, 36; Appian. III. 4) wird dies auf eine durch eine "Invasion" von Fröschen zurückgeführte Plage verursacht. Dabei sprechen Iustinus und Orosius auch von Mäusen, während bei Appianus eine im Zusammenhang damit eintretende Seuche (Pest?) erwähnt wird. Dasselbe Ereignis wird bei Heraklites Limbus erwähnt, wobei von Dardanien und Päonien, allerdings ohne Erwähnung der Autariaten, die Rede ist (Fr. G 3). Daher könnte man auch mit Vorbehalt an die Anwesenheit der Autariaten mitten im Land der Dardaner denken. Wie von Papazoglu gezeigt werden konnte, geschah diese Katastrophe um 310 als 20000 auswandernde Autariaten von Kassander im östlichsten Teil Makedoniens am Orbelus (Belasica) angesiedelt wurden³⁷. Damals wanderte auch ein Teil der Autariaten in das öde getische Land (Bărăgan?), wo sie von Lysimachos in sein Heer eingegliedert wurden, um später (302/ 301) von ihm hingerichtet zu werden³⁸. Nach dem keltischen Einfall südlich der Donau, 280/ 279 v.u.Z., ist von den Autariaten keine Rede mehr. Immerhin muß bei den von Strabo VII, 3,11 erwähnten Illyriern, die im Zusammenhang mit dem Feldzug Burebistas südlich der Donau genannt werden, an gebliebene Autariaten gedacht werden.

Die Skordisker

Wie aus Iustinas (XXXII, 3, 6, 8. S. 1) und Poseidonius (Fr. 48, J. S. 2) zu erfahren ist, sind die Skordisker aus den Teilen der sich nach dem Rückschlag bei Delphi an die Donau zurückziehenden Scharen der Kelten entstanden. Archäologisch sind sie im serbischen Donaauraum, Südpannonien (Srem, Slawonien, z.T. der Bačka) vom III. Jhd. bis in den Beginn unserer Zeitrechnung belegt. Aufschlußreich sind die kürzlich veröffentlichten Ergebnisse der großen Grabung in Gomolava im Srem, wo eine Siedlung der Skordisker ab dem II. Jhd. v.u.Z. bestand. Ob die zur selben Zeit in Oltenien nachgewiesenen keltischen Funde auch den Skordiskern gehören, halten wir, trotz aller Wahrscheinlichkeit, für nicht völlig gesichert³⁹.

Die schriftliche Überlieferung stimmt mit diesen Betrachtungen beinahe vollkommen überein⁴⁰.

Der Weg des Einbruches der Kelten nach Süden ist aus der Stelle Livius XXXVIII, 16, 1 (S. 3) klar zu erfassen, wo ausdrücklich der Einfall Brennus' in Dardanien erwähnt wird. Weniger klar ist die Frage des Rückzuges. Nach Iustinus kommen die Kelten zuerst nach Thrakien, um von dort, *per eadem vestigia*, die Donau zu erreichen. Was hier unter Thrakien verstanden wird, ist nicht eindeutig. Andererseits zeigt die schon erwähnte und wohl übertreibende Stelle bei Diodor. XXII, 9, über die Vernichtung der sich zurückziehenden Keltenscharen, daß sie sich wohl auf dem Weg über Dardanien befanden.

Über die Einfälle und Raubzüge der Skordisker, meistens zusammen mit

anderen innerbalkanischen Völkern, besitzen wir mehrere Angaben, die von Papazoglu ausführlich behandelt worden sind. Wichtig ist die von den Bürgern der Stadt Lete stammende Inschrift, die von einem Einfall, zusammen mit den Maeden, von einer Schlacht bei Argos, im Vardartal, unweit Stobi, und von keltischer Reiterei spricht⁴¹. Es handelt sich einwandfrei um Skordisken. Auf Grund der Aussagen bei Appianus (II 1. 3, S. 4) wird meistens angenommen, daß die Skordisken beim Feldzug des Cornelius Scipio Asiagenes, im Jahre 84, endgültig in ihrem Lande vernichtet wurden und sich an die Donau und auf die Donauinseln, und weiter nach Pannonien zurückzogen. Diese Annahme ist nicht stichhaltig. Dagegen spricht schon die Stelle bei Strabo (VII, 3, 11. S. 5) vom Einfall des Königs Burebista südlich der Donau, bei dem die hier mit Illyriern und Thrakern vermischten Kelten vernichtet wurden. Wenn in der bekannten Inschrift von Dyonisopolis (Balčik), aus dem Jahre 48, von der auf Veranlassung Burebistas stattfindenden Gesandtschaft des Akornion zu Pompeius nach Heraclaea Lyncestis die Rede ist, kann kaum angenommen werden, daß der Kriegszug von Burebista ins Land der Skordisken vor 84 stattfinden konnte. Auch der mit den Dentheleten gemeinsam vorgenommene Raubzug nach Makedonien im Jahre 16 (Diod. LIV, 20, 3), muß von den ursprünglichen Sitzen der Skordisken ausgegangen sein: Es ist schwer zu glauben, daß sich die Skordisken aus Pannonien mit den im oberen Strymontal hausenden Dentheleten zu einem gemeinsamen Zug verständigen konnten⁴².

Erst nach diesem Ereignis erscheinen dann die Skordisken als Verbündete des Tiberius im Krieg mit den Pannonen (Dion. LIV, 31, 3), um kurz darauf, wohl bei der Einrichtung der Provinz Illyricum (Velleius Paterc. II, 39, 3. S. 6) in die Provinzorganisation eingegliedert zu werden. Dafür wird von Papazoglu ein Datum im Jahre 11 v.u.Z. angenommen⁴³. Daß jedoch die Skordisken in der frühen Kaiserzeit eine gewisse Autonomie besaßen, bestätigen die Inschriften des T. Flavius Proculus und der Ulpii, Silvanus und Capito, die als *principes civitatis* genannt werden. Beide zuletztgenannten erhielten wohl das Bürgerrecht zur Zeit Traians. Nach Dušanić bestand die *civitas* bis zum Ende der Regierung Hadrians, da in diesem Raum zu dieser Zeit Bassiana zum Municipium erhoben wurde⁴⁴.

Die Grenzen der Skordisken sind auch aus der schriftlichen Überlieferung gut zu ermitteln. Nach Strabo VII, 5, 11–12 (S. 7) lebten sie in zwei Gruppen geteilt als Große Skordisken zwischen Save und Morava, und als Kleine Skordisken jenseits dieses Flusses, eine Feststellung, die in den archäologischen Betrachtungen von P. Popović in diesem Raum und um das Eiserne Tor bestätigt wird⁴⁵. Ihre Anwesenheit vor allem im Srem erweist sich aus der Stelle beim selben Autor, wo von der Theiß (Parissus-sic! = Patissus) berichtet wird, daß sie in Richtung (so ist hier unseres Erachtens κατά zu verstehen) der Skordisken fließt

(Strabo VII, 5, 2 S 8). Der von Plinius erwähnte Mons Claudius (III, 149), vor welchem die Skordisken und hinter dem die Taurischer leben, ist mit einem der slawonischen Berge gleichzusetzen. Degegen scheinen die Skordisker in Banat eine untergeordnete Rolle gespielt zu haben. Aus diesem Raum sind zahlreiche dakische Funde bekannt. Das sogenannte "keltische oppidum" Židovar ergab zahlreiche dakische Funde und ist auch, seiner geographischen Lage nach, eher als dakischer Vorposten als keltische Höhengiedlung anzusehen. Im selben Sinne ist auch die Inschrift des C. Velius, der ein Tribun der *Cohors XIII urbanae* war und im Kriege gegen die Markomanen, Quaden und Sarmaten durch das Reich des Decebalus zog, was sich, allem Anschein nach, nur auf das Banat beziehen läßt⁴⁶.

Schwerer ist es sich von der Organisation der Skordisken ein Bild zu schaffen. Aus der Stelle bei Poseidonius (S. 2), erfahren wir, daß sie von einem *hegemon Bathanatus* in ihrer Spitze geführt wurden und daß dessen Nachfolger Bathanaten hießen. Ob dies als eine erbliche Herrschaft zu deuten ist (bei den Kelten waren die *reguli* im Kriege ihre hegemones), ist schwer zu entscheiden. Auf eine gewisse Militärorganisation scheinen die in der Inschrift von Lete erwähnten Reiter und die sonst bei den Kelten bekannten *trimaricia* hinzudeuten. Die Münzprägung der Skordisker ist ebenfalls gut bekannt. Sie könnte als ein Statusmerkmal ihrer Leiter (Herrscher?) gedeutet werden⁴⁷. Auffallend ist jedoch, daß bei ihren häufigen, sicher bekundeten Raubzügen keine näheren Angaben über die Organisation ihrer Gemeinschaft auf uns gekommen ist. Verlockend ist hier die Annahme von P Popović, daß sich die Skordisker auf dem Wege der Gründung eines Staates befanden, diese Stufe der Gesellschaftsentwicklung jedoch nicht erreichten⁴⁸. Vielleicht wird einmal diese Lücke in unseren Kenntnissen durch einen glücklichen epigraphischen Fund beseitigt. Bisweilen ist darüber nicht mehr zu sagen.

Milutin Garašanin
Balkanologisches Institut,
Knez Mihailovastr. 35/IV,
11000 Belgrad, Jugoslawien

ANMERKUNGEN

* Eine erste Fassung wurde bereits in P. Roman (Hg.), *The Thracian World at the Crossroads of Civilisations*, Bucharest, 1996, 13–42, publiziert.

1. *Simpozijum o teritorijalnom i hronološkom razgraničenju Ilira u praistorisko doba*. Centar za balkanološka ispitivanja (im folgenden CBI) 1, Akademija nauka i umetnosti Bosne i Hercegovine, 1964; *Simpozijum Iliri u rimsko doba*, CBI 2, 1966; *Utvrdjena ilirska naselja, Medjunarodni kolokvijum*, CBI 6, 1975; *Duhovna kultura Ilira*

(*Simpozijum*), CBI 11, 1984; I. Iliro-tracki simpozijum, *Paleobalkanska plemena izmedju Jadranskog i Crnog mora od eneolita do helenističkog doba*, CBI 14– Balkanološki institut Srpske Akademije nauka i umetnosti, Pos. izdanja 44, 1991; *Iliri i Albanci*, *Srpska Akademija nauka i umetnosti*, Odeljenje istoriskih nauka 10, 1988. Größere Beiträge und Monographien: A. Benac, *O etničkim zajednicama starijeg željeznog doba u Jugoslaviji, Praistorija jugoslavenskih zemalja* (im folgenden PJZ) V, 1987, 737–804; M. Garašaniin, *Formation et origines des Illyriens*, in: *Iliri i Albanci*, 81–144; F. Papazoglu, *Central Balkan tribes in Pre-Roman times*, 1978; S. Islami, S. Anamali, M. Korkuti, F. Prendi, *Les Illyriens – aperçu historique*, 1985. Dazu die kritischen Bemerkungen von Papazoglu und Benac: Godišnjak CBI XXV, 1987, 219–223 und 201–218.

2. Dazu: M. Garašaniin. *Problèmes de l'ethnogenèse des peuples paléobalkaniques. Régions centrales et orientales de la Péninsule*, Ier Symposium illyro-thrace (Anm. 1), 9–32, bes. 10–13. Zum Staat: Papazoglu, *Les royaumes d'Illyrie et de Dardanie, Iliri i Albanci* (Anm. 1) 173–200, bes. 185–191.

3. A. Vraciu, *Limba daco-gefilor*, 1983, 73.

4. Papazoglu, a.a.O. (Anm. 2).

5. Grundlegend: Benac, *Vorillyrier, Urillyrier, Protoillyrier*, CBI I (Anm. 1), 74–95; M. Garašaniin, a.a.O. (Anm. 2); ders., a.a.O. (Anm. 1), passim.

6. Zusammenfassend: M. Garašaniin, *Der Übergang vom Neolithikum zur frühen Bronzezeit auf dem Balkan und an der Unteren Donau, ein Rückblick nach 30 Jahren*, in: Jan Lichardus (Hg.), *Kupferzeit als historische Epoche*, Saarbrücken 1989, 205–216.

7. A. Fol, *Der Stand der Forschungsarbeiten über die östliche Hälfte der Balkanhalbinsel bis zur Mitte des I. Jahrtausends v.u.Z.*, Ier Symposium illyro-thrace (Anm. 1) 129–151; M. Stefanović, *The Archaeology of Ethnicity, Reification, Continuity and Interpretation* (Diss. UCLA), 1989.

8. M. Garašaniin, a.a.O. (Anm. 2), 227–229.

9. R. Katičić, *Die Quellen Aussagen zur Paläoethnologie des zentralen Balkanraumes*, Ier Symposium illyro-thrace, 91–100.

10. M. Garašaniin, *Land und Volk der Triballen*, Zbornik radova posvećenih Akademiku A. Benacu, 1991, 97–104, bes. 101.

11. Papazoglu, a.a.O. (Anm. 1) 432, bezieht die Stelle nur auf eine späte Periode.

12. Zu den Dako-Geten zuletzt und zusammenfassend A. Vulpe, in: V. Dumitrescu-A. Vulpe, *Dakien vor Dromychaïtes*, 1988, 89–90, 93–102. Die auch von M. Garašaniin (vgl. Anm. 8) vorgeschlagene Arbeitsmethode ist zum ersten Mal auf die alten Völker Südosteuropas von V. Pârvan, *Getica*, 1926, angewandt worden.

13. Zu den Triballen zusammenfassend: M. Garašaniin, a.a.O. (Anm. 10), ausführlich vom historischen Standpunkt: Papazoglu, a.a.O. (Anm. 1) 10–86.

14. M. Garašaniin, a.a.O. (Anm. 10) 100–103; Zu Ljuliaci: D. Srejić, *Tribalski grobovi u Ljuljacima*, *Starinar N.S.* XL–XII, 1989, 141–153. Die Gräber aus dem Hügelgrab gehören zu den Autariaten.

15. A. Fol, *Der geistige Umschwung in Hellas und Thrakien*, in: *Der thrakische Silber-Fund von Rogozen*, 1988, 19–31, bes. 19–21 und 23–24; ders., *Odriski i tribalske care od rogozenskite natpisi*, *Vekove* 4, Sofia 1986, 5–14.

16. Zulezt: P. Petrović, *Timacum Minus et la vallée du Timok*, Inscr. de la Mésie Supérieure III, 2, 1995, 35.

17. D. Garašanin, *Osvrt na problem kontinuiteta na lokalitetu Gloždar u Paraćinu*, Materijali VI, Kongres Arheološkog društva, 1964, 79–87; dies., *Upotreba srebra u Latenu, Radionice i kovnice srebra* (Narodni muzej Beograd, Symposium), 1995, 93–100, bes. 97–99; M. Garašanin, *Ka imenu Singidunuma*, Zbornik Filozofskog fakulteta-Beograd, VII, 1, 1962, 45–53.

18. Papazoglu, a.a.O. (Anm. 1) 70.

19. M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 1) 102–108; ders., a.a.O. (Anm. 2) 21–23, 28–30 (jeweils mit weiterführender Literatur). Zu Mediana und Donja-Bmĵica/ Gomja Stražava: vgl. die Beiträge von D. Garašanin und M. Garašanin beim Symposium "Jugoslawensko Podunavlje i okolne zemlje u II. mileniju pre n. e.", Vršac 1995 (im Druck).

20. Ausführlich zur historischen Überlieferung: Papazoglu, a.a.O. (Anrn. 1) 135–186 (Geschichte); 189–210 (Land); zu den sprachlichen Resten: ebd. 218–262.

21. ebd. 131–133.

22. V. Sokolovska, *Pajonskoto pleme Agriani i vrskite so Damastion*, Macedoniae Acta Archaeologica 11, 1987–1989(1990), 9–34.

23. Zur Westgrenze der Maedi und zu den Agriani: B. Gerov, *Proučvania vrhu zapadnotrakiskite zemi prez rimsko vreme*, Godišnik – Annuaire de l'Université de Sofia LIV, 3, 1961, 159–406, bes. 231–237 (Agriani), 161–164 (Maedi) und ebd. 162, wo, aufgrund der Angabe Strabos über die Galabri und Thunatae, die Grenze der Maedi bis an den Südhang des Osogovo vorgeschoben wird, wobei noch immer die Möglichkeit einer Berührung mit den Dardanem nicht völlig nachzuweisen ist.

24. E. Petrova, *Pajonskote pleminja i pajonskoto kralstvo vo II i I milenij pre n.e.*, Macedoniae Acta Archaeologica 12, 1990–1991, 9–130, bes. 19–20. Daß es sich bei der Erwähnung der Pänier um eine auf frühere Zeit zurückgreifende Reminiszenz handelt, hat schon N. Vulić richtig geahnt: *Severna granica antičke Makedonije*, Strena Buliciana, 1925, 237–247, bes. 242.

25. M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 19).

26. ders., *Arheološka i istoriska razmatranja o ilirskog državi*, Glas Srpske Akademije nauka i umetnosti, Od. društvenih nauka 1, 1–32; jetzt auch Papazoglu, a.a.O. (Anm. 2) 183–185.

27. Anders bei Papazoglu, a.a.O. (Anm. 1) 90.

28. Vulić, *Ratovanje kralja Perseja s Rimljanima u našoj zemlji 170–169 godine*. Glas Srpske kraljevske Akademije 160, 1934, 28–39, bes. 34–35, 37.

29. Papazoglu, a.a.O. (Anm. 1) 139, 144–145, 17.

30. ebd. 483–485.

31. ebd. 191.

32. M. Garašanin, *Agglomérations fortifiées dans les régions frontières de l'Est du territoire illyrien*, in: CBI, 6 (vgl. Anm. 1), 112–120, bes. 118–120 (mit weiterer Literatur).

33. B. Čović, *Glasinačka kultura*, PJZ. V (vgl. Anm. 1) 1987, 575–643; M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 1) 123–130 und a.a.O. (Anm. 2) 25–26 (mit weiterer Literatur). Zu Oltenien: V. Dumitrescu, *La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Basarabi*,

Dacia, N.S., XII, 1968, 117–250.

34. Papazoglu, a.a.O. (Anm. I) 87–130.

35. dies., *O granicama plemenaArdieja*, Zbornik Filozofskog fakulteta-Beograd VII, 1, 1962, 71–86.

36. M. Suić, *Gde je bilo jezero iz 24. poglavlja Pseudo-Skilakovog peripla*. Glasnik Zemaljskog muzeja-Sarajevo VIII, 1953, 111–128. Zu Pseudo-Skylax: ders., *Istočnojadranska obala u Pseudo-Skilakovom periplu*, Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umetnosti 305, 1955, 127–185.

37. Papazoglu, a.a.O. (Anm. I) 111–115.

38. dies., *Autariati i Lisimah*, *Adriatica praehistorica et antique* (Festschrift G. Novak), 335–346.

39. Zusammenfassend: B. Jovanović, PJZ, V, 1987, 805–854; N. Majnarić-Pandžić, *Keltsko-latenska kultura u Slavoniji i Sremu*, 1970. Zuletzt: N. Tasić, B. Jovanović, P. Popović, *Scordisci and the autochthons*, 1992. Zu Gomolava: B. Jovanović, M. Jovanović, *Gomolava II*, 1988. Zur Verbreitung: P. Popović, *The territories of Scordisci*, *Starinar N.S. XLIII–XLIV*, 1992–1993, 13–21. Die Monographie von J. Todorović, *Scordisci* (1974), enthält manche ungenaue ja auch unrichtige Behauptungen und ist daher für die Leser nicht zu empfehlen.

40. Papazoglu, a.a.O. (Anm. I) 271–390.

41. ebd., 291–294; zu Argos: dies., *Les villes de Macédoine à l'époque romaine*, 1988, 311–312.

42. Zu den Dentheleten: Gerov, a.a.O. (Anm. 23), 226–230. Ausführlich zu den Problemen der Skordisker in der späten La Tènezeit: M. Garašanin, *Ka problematici kasnog Latena u Donjem Podunavlju*, Zbornik Matice srpske 18, 1957, 78–102. Zur Inschrift von Dyonisopolis: R. Vulpe, *Studia thracologica*, 1976, 39–61, bes. 43–47.

43. Papazoglu, a.a.O. (Anm. I) 340–345.

44. S. Dušanić, *Novi i revidirani natpisi Istočnog Srema Živa antika* 17, 1967, 194–215, bes. 198–201; A. Mocsy, *Pannonia in PWRE.*, Sp. 608–609 (Sonderdruck).

45. P. Popović, *Mladje gvozdeno doba Djerdapa*, *Starinar N.S. XI–XLI*, 1989–1990, 165–176.

46. M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 17) 49, Anm. 25 und G. Alföldi, *Acta Archaeologica Academiae scient. Hungaricae*, 1959, 124. Auch M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 42). Zu den nur typologisch wertbaren Funden von Židovar: B. Gavela, *Keltski oppidum Židovar* (1952). Abb. 13; 16; 17, 1, 3; 18; 19, 1, 3–5; 20 (Zeichnungen); 22, 3.

47. Papazoglu, a.a.O. (Anm. I) 445–456.

48. Popović, *Le monnayage des Scordisques* (1987), 136–137.

DM 1. Cassius Dio, LI, 27, 2–3. Τὸ μὲν γὰρ πάλοι Μυσοί τε καὶ Γέται πᾶσαν τὴν μεταξὺ τοῦ τε Αἴμου καὶ τοῦ Ἰστροῦ οὔσαν ἐνέμοντο προϊόντος δὲ τοῦ χρόνου καὶ ἐς ἄλλα τινὲς αὐτῶν ὀνόματα μετέβαλον, καὶ μετὰ ταῦτ' ἐς τὸ τῆς Μουσίας ὄνομα πάνθ' ὅσα ὁ Σάουος ἐς τὸν Ἰστρον ἐμβάλλων, ὑπέρο

τε τῆς Δαλματίας καὶ ὑπὲρ τῆς Μακεδονίας τῆς τε Θράκης, ἀπὸ τῆς Πανωνίας ἀφορίζει, συγκεχώρηκεν, καὶ ἔστιν ἐν αὐτοῖς ἄλλα τε ἔθνη πολλὰ καὶ οἱ Τριβαλλοὶ ποτε προσαγορευθέντες οἱ τε Δαρδάνιοι καὶ νῦν οὕτω καλούμενοι.

DM 2. Sallust., frg. 18 M. *Getarum fera gens etiam apud maiores fuit. Nam ipsi sunt Moesii, quos Sallustius a Lucullo dicit esse superatos.*

DM 3. Dio Chrysostom, or. XII, 16. Καὶ γὰρ δὴ τυγχάνω μακρὰν τινα ὁδὸν τὰ νῦν πεπορευμένος, εὐθὺ τοῦ Ἰστρου καὶ τῆς Γετῶν χώρας ἢ Μυσῶν, ὡς φεσι Ὅμηρος κατὰ τὴν νῦν ἐπὶ κλησιν τοῦ ἔθνους.

T 1. Herodotus, IV, 49. Ἐξ Ἰλλυριῶν δὲ ῥέων πρὸς βορέην ἄνεμον Ἄγγρος ποταμὸς ἐσβάλλει ἐς πεδίον τὸ Τριβαλλικὸν καὶ ἐς ποταμὸν Βρόγγον ὃ δὲ Βρόγγος ἐς τὸν Ἰστρον οὕτω ἀμφοτέρους ἐόντας μεγάλους ὁ Ἰστρος δέκεται.

T 2. Thuk., II, 96: ἀνίστη δὲ καὶ Ἀγριᾶνας καὶ Λαιαίους καὶ ἄλλα ὅσα ἔθνη Παιονικὰ ὧν ἤρχε καὶ ἔσχατοι τῆς ἀρχῆς οὗτοι ἦσαν· μέχρι γὰρ Λαιαίων Παιόνων καὶ τοῦ Στρυμόνος ποταμοῦ, οἱ ἐκ τοῦ Σκόμβρου ὄρους δι' Ἀγριάνων καὶ Λαιαίων ῥεῖ, [οὔ] ὠρίζετο ἢ ἀρχὴ τὰ πρὸς Παίονας αὐτονόμους ἦδη. τὰ δὲ πρὸς Τριβαλλοῦς, καὶ τούτους αὐτονόμους, Τρηῆρες ὠρίζον καὶ Τιλατοῖοι· οἰκοῦσι δ' οὗτοι πρὸς βορέαν τοῦ Σκόμβρου ὄρους καὶ παρήκουσι πρὸς ἡλίου δύσιν μέχρι τοῦ Ὀσκίου ποταμοῦ ῥεῖ δ' οὗτος ἐκ τοῦ ὄρους ὄθενπερ καὶ ὁ Νέστος καὶ ὁ Ἐβρος· ἔστι δὲ ἐρημον τὸ ὄρος καὶ μέγα, ἐχόμενον τῆς Ῥοδόπης.

T 3. Strabo, VII, 5, 11 (c. 318). Καταστρεψάμενοι δὲ ποτε οἱ Αὐταριᾶται Τριβαλλοῦς ἀπὸ Ἀγριάνων μέχρι τοῦ Ἰστρου καθήκοντας ἡμερῶν πεντεκαίδεκα ὁδὸν ἐπῆρξαν καὶ τῶν ἄλλων Θρακῶν τε καὶ Ἰλλυριῶν· κατελύθησαν δ' ὑπὸ Σκορδίσκων πρότερον, ὕστερον δ' ὑπὸ Ῥωμαίων, οἱ καὶ τοὺς Σκορδίσκους αὐτοῦς κατεπολέμησαν πολὺν χρόνον ισχύσαντας.

T 4. Appian, III, 3. Καὶ τάδε μὲν τοῖς ἀρχαιολογοῦσι μεθείσθω, γένη δὲ ἔστιν Ἰλλυριῶν, ὡς ἐν τοσῆδε χώρᾳ, πολλὰ καὶ περιώνυμα ἔπι νῦν, χώραν νεμόμενοι πόλλην Σκορδίσκων καὶ Τριβαλλῶν, οἱ ἐς τοσοῦτον ἀλλήλους πολέμῳ διέφθειραν, ὡς Τριβαλλῶν εἴ τι ὑπόλοιπον ἦν, ἐς Γέτας ὑπὲρ Ἰστρον φυγεῖν, καὶ γένος ἀκμάσαν μέχρι Φιλίππου τε καὶ Ἀλεξάνδρου νῦν ἔρημον καὶ ἀνώνυμον τοῖς τῆδε εἶναι, Σκορδίσκους δὲ

T 5. Plin., III, 149. ... provincia quae Moesia appellatur ... In eo Dardani, Celegeri, Triballi, Timachi, Moesi, Thraces Pontoque contermini Scythae.

T 6. Ptol., III, 9, 2. Κατέχουσι δὲ τῆς ἐπαρχίας (σξ. τῆς ἄνω Μυσίας) τὰ μὲν πρὸς τῇ Δαλματία Τρικορνήσιοι, τὰ δὲ πρὸς τῷ Κιάβρω ποταμῷ Μυσοί, τὰ δὲ μεταξὺ Πικήνσιοι, τὰ δὲ πρὸς τῇ Μακεδονίᾳ Δάρδανοι.

D 1. Solinus, 2, 51. Italicus excursus per Liburnos quae gens Asiatica est, procedit in Dalmatiae pedem, Dalmatia in limitem Illyricum, in quo sinu Dardani sedes habent, homines ex Troiana prosapia in mores barbaros efferati.

D 2 Justin, VIII, 6, 3. Compositis ordinatisque Macedoniae rebus Dardanos ceterosque finitimos fraude captos expugnat (sc. Philippus).

D 3 Justin, XXIV, 4, 9–11. Dardanorum quoque legationem XX milia armatorum in auxilium offerentem sprevit (sc. Ptolomeus), addita insuper contumelia, actum de Macedonia dicens, si, cum totum Orientem soli domuerint, nunc in vindictam finium Dardanis egeant; milites se habere filios eorum, qui sub Alexandro rege stipendia toto orbe terrarum victores fecerint. Quae ubi Dardano regi nuntiata sunt, inclitum illud Macedoniae regnum brevi inmaturi iuvenis temeritate casurum dixit.

D 4 Diodorus, XXII, 9, 3. Διὰ δὲ τῶν Δαρδάνων διερχόμενοι, ἅπαντες διεφθάρησαν, καὶ οὐδεὶς ὑπελείφθη ἀπελθεῖν οἶκον.

D 5 Strabo, VII, 5, 7 (c. 316). ... καὶ Δρίλων ποταμὸς ἀνάπλουν ἔχων πρὸς ἕω μέχρι τῆς Δαρδανικῆς, ἣ συνάπτει τοῖς Μακεδονικοῖς ἔθνεσι καὶ τοῖς Παιονικοῖς πρὸς μεσημβρίαν, καθάπερ καὶ οἱ Αὐταρίται καὶ Δασαρήτιοι, ἄλλοι κατ'ἄλλα μέρη συνεχεῖς ἀλλήλοις ὄντες καὶ τοῖς Αὐταριάταις. τῶν δὲ Δαρδανιατῶν εἰσι καὶ οἱ Γαλάβριοι, πάρ'οἷς ... πόλις ἀρχαία, καὶ οἱ Θουνάται, [οἱ] Μαΐδοις ἔθνη Θρακίῳ πρὸς ἕω συνάπτουσι. ἄγριοι δ'ὄντες οἱ Δαρδάνιοι τελέως, ὥσθ' ὑπὸ ταῖς κοπρίαις ὀρύξαντες σπήλαια ἐνταῦθα διαίτας ποιεῖσθαι, μουσικῆς δ' ὄμως ἐπεμελήθησαν ἀεὶ χρώμενοι καὶ αὐλοῖς καὶ τοῖς ἐντατοῖς ὄργανοις. οὗτοι μὲν οὖν ἐν τῇ μεσογαίᾳ μνησθησόμεθα δ' αὐτῶν καὶ ὕστερον.

D 6 Strabo, VII, 5, 1 (c. 313). Ἐπὶ δὲ θάτερα πρὸς ἄρκτον τὰ Ἰλλυρικὰ ἢ τε τῶν Αὐταριατῶν χώρα καὶ ἡ Δαρδανικῆ.

D 7 Strabo, VII, frg. 4 (c. 329). Πρὸς νότον δὲ τοῖς Αὐταριάταις καὶ Δαρδανίοις καὶ Ἀρδιαίοις ὁμορεῖ (ἡ Παιονία).

D 8. Polybius, V, 97. Κατὰ δὲ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς Φίλιππος ὁ βασιλεὺς κατελάβετο Βυλάζωρα, μεγίστην οὖσαν πόλιν τῆς Παιονίας καὶ λίαν εὐκαίρως κειμένην πρὸς τὰς εἰσβολὰς τὰς ἀπὸ τῆς Δαρδανικῆς εἰς Μακεδοσίαν, ὥστε διὰ τῆς πράξεως ταύτης σχεδὸν ἀπολεῦσθαι τοῦ φόβου τοῦ κατὰ Δαρδανίους· οὐ γὰρ ἔτι ῥάδιον ἦν αὐτοῖς ἐμβαλεῖν εἰς Μακεδοσίαν κρατοῦντος Φιλλίππου τῶν εἰσόδων διὰ τῆς προειρημένης πόλεως. ἀσφαλισάμενος δὲ ταύτην Χρυσόγονον μὲν ἐξαπέστειλε κατὰ σπουδὴν ἐπισυναξόντα τοὺς ἄνω Μακεδόνας, αὐτὸς δὲ παραλαβὼν τοὺς ἐκ τῆς Βοττίας καὶ τῆς Ἀμφαξίτιδος ἤκεν ἔχων εἰς Ἔδεσσαν.

D 9. Agatharchides, *Europiaca*, frg. 17 J. Ἀγαθαρχίδης δ'ὁ Κνίδιος ἐν τῇ ὀγδόῃ καὶ τριακοστῇ τῶν Εὐρωπιακῶν Δαρδανεῖς φησὶ δούλους κεκτῆσθαι τὸν μὲν χιλίους, τὸν δὲ καὶ πλείους· τούτων δ' ἕκαστον ἐν μὲν εἰρήνῃ γεωργεῖν, ἐν πολέμῳ δὲ λοχιζέσθαι ἡγεμόνα νέμοντας τὸν ἴδιον δεσπότην.

A 1. [Aristot.], *mirab. ausc.* 138. Ἐν Ἰλλυριοῖς δὲ τοῖς Ἀρδιαίοις καλούμενοις, παρὰ τὰ μεθόρια τῶν Αὐταριατῶν κάκεινων, φασὶν ὄρος εἶναι μέγα, τούτου δὲ πλησίον ἄγκος, ὅθεν ὕδωρ ἀναπηδᾷ, οὐ πᾶσαν ὥραν, ἀλλὰ τοῦ ἥρος, πολὺ τῷ πλήθει, ὃ λαμβάνοντες τὰς μὲν ἡμέρας ἐν τῷ στεγνῷ φιλάττουσι, τὰς δὲ νύκτας εἰς τὴν αἰθρίαν τιθέασι, καὶ πέντε ἢ ἕξ ἡμέρας τοῦτο ποιησάντων αὐτῶν πῆγγυται τὸ ὕδωρ, καὶ γίνεται κάλλιστον ἄλας, ὃ ἔνεκεν τῶν βοσκημάτων μάλιστα διατηροῦσιν· οὐ γὰρ εἰσάγονται πρὸς αὐτοὺς ἄλες διὰ τὸ κατοικεῖν πόρρω αὐτοὺς θαλάσσης καὶ εἶναι αὐτοὺς ἀμίκτους. πρὸς οὖν τὰ βοσκήματα πλείστην αὐτοῦ χρεῖαν ἔχουσιν ἀλίζουσι γὰρ αὐτὰ δις τοῦ ἑνιαυτοῦ. ἐὰν δὲ μὴ ποιήσωσι τοῦτο, συμβαίνει αὐτοῖς ἀπόλλυσθαι τὰ πλείστα τῶν Βοσκημάτων.

S 1. Justin, XXXII, 3, 6–8. Namque Galli bello adversus Delphos infeliciter gesto, in quo maiorem vim numinis quam hostium senserant, amisso Brenno duce pars in Asiam, pars in Thraciam extorpes fugerant. Inde per eadem vestigia, qua venerant, antiquam patriam repetivere. Ex his manus quaedam in confluyente Danuvii et Savi csesedit Scordiscosque se appellari voluit.

S 2. Posidonius, frg. 48 J. Τῶν δὲ Γαλατῶν οἱ Σκορδίσται καλούμενοι χρυσὸν μὲν οὐκ εἰσάγουσιν εἰς τὴν αὐτῶν χώραν, ληζόμενοι δὲ τὴν ἄλλοτρίαν καὶ ἀδικοῦντες ἱτὸν ἀργυρονῦ οὐ παραλείπουσι. τὸ δ' ἔθνος αὐτῶν ἐστι μὲν λείψανον τῶν μετὰ Βρέννου στρατευσαμένων ἐπὶ τὸ Δελφικὸν μαντεῖον Γαλατῶν, Βαθάνατος δὲ τις ἡγεμῶν αὐτοὺς διώκισεν ἐπὶ τοὺς περὶ τὸν Ἴστρον τόπους ... ἀφ' ἧς καὶ τὴν ὁδὸν δι' ἧς ἐνόστησαν, Βαθανατίαν

καλοῦσι καὶ τοὺς ἀπογόνους τοὺς ἐκείνου Βαθνανάττους ἔτι καὶ νῦν προσαγορεύουσιν. ἀφωσιώκασι δὲ οὗτοι τὸν χρυσὸν καὶ οὐκ εἰσφέρουσιν εἰς τὰς πατρίδας δι' ὃν πολλὰ καὶ δεινὰ ἔπαθον ἄργυρον δὲ χρῶνται καὶ τούτου χάριν πολλὰ καὶ δεινὰ ποιοῦσιν. καίτοι γε ἔχρησεν οὐχὶ τὸ γένος τοῦ συληθέντος, ἀλλὰ τὴν ἱεροσυλήσασαν ἀσέβειαν ἐξορίσαι. Εἰ δὲ μηδὲ τὸν ἄργυρον εἰσέφερον εἰς τὴν χώραν, ἢ περὶ τὸν χαλκὸν ἂν καὶ σίδηρον ἐπλημέλουν· καὶ εἰ μηδὲ ταῦτ' ἦν παρ' αὐτοῖς, περὶ τῶν βρωτῶν καὶ ποτῶν καὶ τῶν ἄλλων ἀναγκαίων ὄπλομανοῦντες ἂν διετέλουν.

S 3. Livy, XXXVIII, 16, 1. Galli, magna hominum vis, seu inopia agri seu praedae spe, nullam gentem, per quas ituri essent, parem armis rati, Brenno duce in Dardanos pervenerunt. Ibi seditio orta est; ad viginti milia hominum cum Lonorio ac Lutario regulis secessionem facta a Brenno in Thraeciam iter avertunt.

S 4. Apprian, III. 3. ... γένη δὲ ἔστιν Ἰλλυριῶν, ὡς ἐν τοσσηδε χώρα πολλὰ καὶ περιώνυμα ἔτι νῦν, χώραν νεμόμενα πολλήν Σκορδίσκιων καὶ Τριβαλλῶν, οἱ ἐς τοσοῦτον ἀλλήλους πολέμῳ διέφθειραν, ὡς... Σκορδίσκους δὲ ἀσθενεστάτους ἀπὸ τοῦδε γενομένους ὑπὸ Ῥωμαίων ὕστερον ὅμοια παθεῖν καὶ ἐς τὰς νήσους τοῦ αὐτοῦ ποταμοῦ φυγεῖν, σὺν χρόνῳ δὲ τινὰς ἐπανελθεῖν καὶ Παιόνων ἐσχατιαῖς παροικῆσαι· ὅθεν ἔστι καὶ νῦν Σκορδίσκων γένος ἐν Παίῳσι.

S 5. Strabo, VII, 3, 11 (c. 304). Ἦδη δὲ καὶ Ῥωμαίοις φοβερός ἦν, διαβαίνων ἀδεῶς τὸν Ἰστρον καὶ τὴν Θράκην λεηλατῶν μέχρι Μακεδονίας καὶ τῆς Ἰλλυρίδος, τοὺς τε Κελτοὺς ἀναμειγμένους τοῖς τε Θραξῖ καὶ τοῖς Ἰλλυριοῖς ἐξεπόρθησε, Βοίους δὲ καὶ ἄρδην ἠφάνησε τοὺς ὑπὸ Κριτασίρῳ καὶ Ταυρίσκους.

S 6. Velleius Paterculus, II, 39, 3. At Ti. Caesar quam certam Hispanis parendi confessionem extorserat parens, Illyriis Delmatisque extorsit. Raetiam autem et Vindelicos ac Noricos Pannoniamque et Scordiscos novas imperio nostro subiunxit provincias. Ut has armis, ita auctoritate Cappadociam populo Romano fecit stipendiariam.

S 7. Strabo, VII, 11–12 (c. 318). Ὦκεισαν δ' οὗτοι παρὰ τὸν Ἰστρον διηρημένοι δίχα, οἱ μὲν μεγάλοι Σκορδίσκοι καλούμενοι οἱ δὲ μικροί· οἱ μὲν μεταξὺ δυεῖν ποταμῶν ἐμβαλλόντων εἰς τὸν Ἰστρον, τοῦ τε Νοάρου τοῦ παρὰ τὴν Σεγεστικὴν ῥέοντος καὶ τοῦ Μάργου (τινὲς δὲ Βάργον φασίν), οἱ δὲ μικροὶ τούτου πέραν, συνάπτοντες Τριβαλλοῖς καὶ Μυσοῖς. εἶχον δὲ καὶ

τῶν νήσων τινὰς οἱ Σκορδίσκοι· ἐπὶ τοσοῦτον δ' ἠϋξήθησαν ὥστε καὶ μέχρι τῶν Ἰλλυρικῶν καὶ τῶν Παιονικῶν καὶ Θρακίων προήλθον ὄρων· κατέσχον οὖν καὶ τὰς νήσους τὰς ἐν τῷ Ἰστροῦ τὰς πλείους, ἦσαν δὲ καὶ πόλεις αὐτοῖς Ἐόρτα καὶ Καπέδουνον. μετὰ δὲ τὴν τῶν Σκορδίσκων χώραν παρὰ μὲν τὸν Ἰστρον ἢ τῶν

S 8. Strabo, VII, 5, 2 (c. 313). Μέρος μὲν δὴ τι τῆς χώρας ταύτης ἠρήμωσαν οἱ Δακοὶ καταπολεμήσαντες Βοίους καὶ Ταυρίσκους, ἔθνη Κελτικὰ τὰ ὑπὸ Κριτασίρω, φάσκοντες εἶναι τὴν χώραν σφετέραν, καίπερ ποταμοῦ διείργοντος τοῦ Παρίσου, ῥέοντος ἀπὸ τῶν ὄρων ἐπὶ τὸν Ἰστρον κατὰ τοὺς Σκορδίσκους καλουμένους Γαλάτας· καὶ γὰρ οὗτοι τοῖς Ἰλλυρικοῖς ἔθνεσι καὶ τοῖς Θρακίοις ἀναμιξ ῥέκησαν· ἀλλ' ἐκείνους μὲν οἱ Δακοὶ κατέλυσαν, τούτοις δὲ καὶ συμμάχοις ἐχρήσαντο πολλάκις. τὸ δὲ λοιπὸν ἔχουσι Παννόμοι μέχρι Σεγεστικῆς καὶ Ἰστροῦ πρὸς ἄρκτον καὶ ἕω· πρὸς δὲ τᾶλλα μέρη ἐπὶ πλεόν διατείνουσιν.

Les caractéristiques principales de la culture triballe

Milorad STOJIC (Belgrade)

Les recherches archéologiques ont montré que dans le Podunavlje (bassin du Danube) serbe, le bassin de Kolubara, le Pomoravlje (bassin de la Morava), en Serbie de l'est, en Bulgarie du nord-ouest et dans la partie sud-ouest de l'Olténie, l'âge du Fer (âge du Fer I-III, selon M. Garašanin; Br D - Ha D, selon Reinecke; approximativement la période allant du XIII^e au III^e s. av. n. è.) présente plus ou moins les mêmes caractéristiques et voit le développement d'un même peuple, les Triballes¹.

Le territoire peuplé par les Triballes a été identifié en se fondant sur les résultats des recherches archéologiques effectuées dans la vallée de la Grande Morava - la "plaine triballe" d'Hécate et de Hérodote - contrée assurément triballe². L'observation d'un grand nombre de sites dégagés dans cette région a en effet permis de documenter l'ensemble du développement de ce peuple³. Le matériel archéologique y révèle notamment une continuité de développement couvrant une période d'environ 1000 ans, incluant, entre autres, l'intervalle allant de la fin du VI^e au milieu du V^e s. av. n. è., époque à laquelle se rapporte la donnée sur la "plaine triballe" rapportée par nos deux auteurs antiques⁴. Or, on retrouve un développement identique ou semblable, pour la même période, dans toutes les régions précédemment mentionnées⁵. Le fait que la vallée de la Grande Morava était effectivement peuplée par les Triballes se voit par ailleurs confirmé par la découverte en Bulgarie du nord-ouest, région que Thucydide qualifie explicitement de triballe, d'un matériel archéologique contemporain présentant les mêmes caractéristiques que celui trouvé dans la vallée de la Grande Morava⁶. Compte tenu de cette analogie, même s'il était démontré que la vallée de la Grande Morava n'est pas la "plaine triballe" dont parlent Hécate et Hérodote, cela ne saurait remettre en question son occupation par un peuple identique à celui qui vivait alors dans la région située à l'ouest de la rivière Isker - en l'occurrence, les Triballes.

En se fondant sur la topographie, la disposition et d'autres caractéristiques des agglomérations, les traits de la culture matérielle, l'activité économique, l'organisation défensive et d'autres éléments on distingue trois périodes de développement continu chez les Triballes, à savoir prototriballe (période de genèse) (du XIII^e au IX^e s. av. n. è.) se découpant en quatre phases (prototriballe a, b, c et d), triballe ancienne (période au cours de laquelle s'achève le processus de l'affirmation ethnico-culturelle des Triballes) (du VIII^e au début du VI^e s. av. n. è.) présentant deux phases (triballe ancienne a et b) et triballe (qui, entre autres caractéristiques, est la période à laquelle

se rapporte la majorité des sources littéraires antiques sur les Triballes) (seconde partie du VI^e, V^e et IV^e s. av. n. è.) avec trois phases (triballes a, b et c)⁷.

La période prototriballe (Br D-Ha B2)

Le début de la période de mille ans, durant laquelle allait se former et se développer le peuple triballe, se caractérise par la brusque transformation des groupes culturels de l'âge du Bronze Final - Belegiš I, Paraćin I, Žuto brdo (I), Brnjica (I) - apparus sur l'ancien territoire de Vatin, futur espace triballe, en manifestations culturelles du type Belegiš II, Paraćin II, Žuto brdo (II) et Brnjica (II)⁸. L'interpénétration de ces communautés, leurs contacts avec les protagonistes du phénomène appelés Migration égéenne et leur propre participation à ces mouvements jouèrent un rôle décisif dans la genèse des Triballes⁹. C'est à travers ce processus que commence leur intégration qui s'achève à la fin de cette première période se divisant en quatre phases¹⁰.

La phase prototriballe a (XIII^e et XII^e av. n. è.)

Cette phase se caractérise par de grandes agglomérations de plaine, naturellement protégées, occupant d'importants sites stratégiques le long des vallées fluviales. Les modifications survenues dans la culture matérielle se reflètent le plus nettement dans la céramique: le cannelage et la taille de facettes constituent les principales techniques décoratives, les couleurs dominantes sont le gris foncé ou le noir¹¹. Parallèlement à cette céramique d'un type nouveau subsiste toutefois une production massive de formes céramiques reprises de la période antérieure. Au cours de cette phase prototriballe a les changements les plus importants dans la céramique surviennent au sein du groupe culturel de Belegiš dont la production présente exclusivement des formes et une décoration nouvelles¹². Sur le territoire du groupe culturel de Paraćin le début de cette phase est marqué par l'adoption progressive du nouveau style décoratif dont l'application s'étend également aux formes céramiques d'origine locale¹³. Plus tard, on constate sur ce même territoire une production de plus en plus massive d'une céramique du type Belegiš¹⁴. La céramique cannelée du type Belegiš a été trouvée dans les agglomérations et dans des tombes des groupes culturels de Paraćin, Žuto brdo et Brnjica (dans la vallée de la Morava du Sud)¹⁵. Par conséquent, s'ajoutant aux techniques décoratives héritées de l'âge du Bronze Final, la décoration de la céramique par cannelage et par taille de facettes s'avère plus ou moins caractéristique de tous les groupes culturels apparus sur l'ancien territoire de Vatin. D'autre part, une céramique du type Žuto brdo a été trouvée sur le territoire des groupes culturels de Belegiš et de

Paraćin; des formes propres à la céramiques de Paraćin ont été enregistrées sur le territoire du groupe culturel de Brnjica dans le bassin de la Morava du Sud et une céramique du type Brnjica a été trouvée sur le territoire du groupe culturel de Paraćin¹⁶. La fin de cette phase et le début de la phase suivante coïncident avec la fondation d'agglomérations de type Belegiš dans les principales vallées de la région centrale des Balkans (Kolubara, Morava, Mlava), souvent à proximité immédiate d'agglomérations appartenant à la phase prototriballe a.

La phase prototriballe b (XI^e s. av. n. è.)

Parallèlement à la fondation en grand nombre de ces nouvelles agglomérations se caractérisant par un matériel archéologique propre à la première phase de Belegiš II, on note l'interruption de la vie dans les habits locaux d'époque antérieure¹⁷. D'autre part, cette brusque augmentation du nombre d'agglomérations et l'accroissement de la population dans les vallées sises au sud de la Save et du Danube coïncide avec l'abandon progressif du territoire du groupe culturel de Belegiš, dans le Podunavlje¹⁸.

La phase prototriballe c (X^e s. av. n. è.)

Cette phase a pour caractéristiques la continuité du processus de développement, un accroissement de la population, un peuplement uniforme et une unité culturelle dans les contrées sises au sud de la Save et du Danube et l'extinction de la vie sur le territoire originel du groupe culturel de Belegiš¹⁹.

La phase prototriballe d (IX^e s. de n. è.)

Cette dernière phase prototriballe (d) se caractérise par un repeuplement du territoire originel (Podunavlje serbe) du groupe culturel de Belegiš, par l'érection d'agglomérations du type gradina dans le Podunavlje et la disposition défensive des habits jalonnant les vallées s'avancant au sud de la Save et du Danube et par une céramique de moins bonne qualité²⁰.

La période triballe ancienne (Ha B3-C)

La continuité du développement par rapport à la période précédente, l'unité ethnoculturelle sur la quasi totalité de l'ancien espace de Vatin, l'organisation défensive reposant sur des habits fortifiés (gradine) érigés sur des hauteurs, l'utili-

sation du fer, l'emploi de techniques spécifiques pour la décoration de la céramique, une brusque différenciation sociale et l'établissement de contacts avec la Grèce sont les principales caractéristiques de cette période se scindant en deux phases²¹.

La phase triballe ancienne a (VIII^e s. av. n. è.)

Une organisation défensive toujours basée sur un grand nombre de gradine coiffant les hauteurs (gradine) flanquant les vallées, la prédominance de l'estampage (réalisation de motifs en S) comme technique décorative sur la céramique, l'utilisation du fer dans la production d'outils et d'armes, une société multicouche ainsi que d'autres éléments caractérisent la première phase triballe ancienne²². Les gradine sont érigées en grand nombre et en très peu de temps. Dans le Podunavlje, en plus des systèmes défensifs constatés dans la Fruška gora et au coeur du plateau de Titel, la protection de certaines régions se voit assurée par de grandes agglomérations de plaine ceintes par le lit d'un cours d'eau²³. Il est possible de distinguer deux étapes de développement dans cette phase, une première, a-1, se caractérisant par une céramique principalement décorée dans le style de la dernière phase prototriballe, tandis que la seconde étape a-2 voit une nette baisse de la part prise par ce type de céramique²⁴.

La phase triballe ancienne b (VII^e et début du VI^e av. n. è.)

Le début de la seconde phase triballe ancienne est marquée par une céramique décorée dans le style tremblé et par la destruction, dans les vallées les plus fertiles, des forteresses de l'époque précédente²⁵. En revanche, la vie se poursuit dans les agglomérations triballes anciennes situées dans les contrées montagneuses où l'on note même la fondation de nouvelles agglomérations²⁶. Le matériel archéologique de cette seconde manifestation culturelle de la phase triballe ancienne b, qui a été appelée Prevešt d'après une agglomération typique, révèle une continuité directe avec la phase triballe ancienne a²⁷. Dans le Pomoravlje et plusieurs autres contrées on a constaté trois étapes dans le développement de la culture des porteurs de la céramique tremblée²⁸. Dans le Podunavlje serbe il n'existe par contre qu'une seule étape de céramique tremblée, laquelle correspond à l'étape la plus ancienne dans le Pomoravlje²⁹. La céramique de l'étape suivante se caractérise dans le Podunavlje par des motifs décoratifs identiques à ceux de la céramique tremblée mais exécutés par incisions "ordinaires"³⁰. Alors que dans les contrées sises au sud du Danube se prolonge la dernière étape de la seconde période triballe ancienne, laquelle est caractérisée par une production de céramique

tremblée et cannelée, dans le Podunavlje on note une production exclusive de céramique cannelée³¹. En peu de temps on assiste à l'abandon des agglomérations du type Prevešt et à la destruction de celles des porteurs de la céramique tremblée au sud du Danube, ce qui marque la fin du développement de la période triballe ancienne dans ces contrées. Dans le Podunavlje, en revanche, la vie se prolonge sans la moindre interruption³².

La période triballe (Ha D)

Contrairement à ce qui était dans l'ensemble le cas au cours des périodes antérieures, la période triballe n'offre pas un développement uniforme sur la totalité du territoire triballe. Durant la plus grande partie de cette période les contrées du Podunavlje connaissent un mode de vie sédentaire³³. La vie s'y poursuit avant tout dans les habitats appartenant à l'époque antérieure, en l'occurrence de vastes agglomérations naturellement protégées dans la mesure où le permet le relief de plaine (terrasses dominantes, terrasses ceintes par des méandres, contreforts de la Fruška gora et des montagnes bordant au sud le Podunavlje). Les régions sises au sud du Danube se caractérisent par trois horizons d'habitats, pour l'essentiel de faible épaisseur, représentant trois phases de développement a b et c³⁴. Dans le Podunavlje il est également possible de distinguer trois phases de développement, présentant toutefois des traits quelque peu différents³⁵. Cette période se caractérise aussi par l'existence de contacts particulièrement prononcés avec le monde grec, ce qui trouve un écho dans les sources littéraires grecques³⁶.

La phase triballe a (partie du VI^e et début du V^e s. av. n. è.)

Le début de la période triballe sur le territoire sis au sud de la Save et du Danube est marqué par un brusque revirement dans toutes les sphères de la vie. La plupart des agglomérations sont fondées sur des sites antérieurement occupés par les habitats de la seconde phase triballe ancienne, elles sont peu nombreuses, petites et pauvres, et se caractérisent par une céramique typologiquement apparentée à celle des agglomérations du type Prevešt datant de la période triballe ancienne³⁷. Durant cette phase la partie la plus occidentale du territoire triballe se caractérise par la présence de riches tombes dites princières, de luxueux objets importés et des influences venant du monde grec³⁸. Par contre, dans le Podunavlje, de vastes agglomérations ayant livré un grand nombre d'objets usuels y révèlent l'absence de changements notables dans le mode de vie par rapport aux périodes antérieures du développement triballe.

La phase triballe b (V^e s. av. n. è.)

Dans les régions centrales la phase b se caractérise par des systèmes défensifs reposant sur des gradins élevés sur des hauteurs (Juhor) et par de riches tombes de nobles et de guerriers (Mrčajevci, Ljuljaci, Batinac, Majur, Mramorac, Umčari, Kolari, Miloševac, Kostolac, Plateau de Titel)³⁹. Les autres parties du territoire triballe sont loin d'offrir une telle image.

La phase triballe c (IV^e s. av. n. è.)

Au cours du IV^e s. on constate un déclin de la culture dans les parties centrales et occidentales du territoire triballe, contrairement aux contrées méridionales et orientales où on enregistre un net essor culturel⁴⁰. Les régions septentrionales et certaines régions situées au sud du Danube sont caractérisées par un nombre relativement élevé d'objets réalisés dans le style celtique⁴¹. Les parties les plus orientales du territoire triballe ont livré de nombreux objets grecs précieux (Rogozen, Vraca, Lukovita etc.), tandis que dans les parties les plus méridionales, à savoir le haut bassin de la Morava du Sud, on trouve, outre de nombreux objets grecs et leurs imitations, des fortifications du type grec ou macédonien contemporain⁴². La campagne d'Alexandre contre les Triballes en 335 av. n. è. puis les incursions celtiques en direction du sud au début du III^e s. av. n. è. devaient mettre un terme à l'indépendance de ce peuple⁴³.

Interprétations

Les recherches archéologiques et historiques entreprises jusqu'à nos jours permettent de reconstruire dans leurs grandes lignes la genèse et le développement des Triballes. Cette genèse débute par un fort processus d'interpénétration entre les communautés apparues sur les bases des groupes culturels (Belegiš II, Paraćin II, Žuto brdo II, Brnjica II), processus commençant au XIII^e s. av. n. è., à une époque où les mouvements ethniques touchant le bassin égéen ouvrirent la voie à une série de migrations en chaîne en direction du sud, et ce avant tout des populations installées sur le principal axe de communication naturel nord-sud, à savoir les vallées du Vardar et de la Morava (les mouvements de populations allant d'Europe centrale, du Podunavlje et du centre des Balkans en direction du sud ne sont donc nullement la cause mais une conséquence de la Migration égéenne)⁴⁴.

Les interpénétrations contribuèrent à amorcer le processus d'intégration entre les populations des groupes culturels apparus sur l'ancien territoire de Vatin, futur territoire triballe, ce qui constitue simultanément le premier pas dans la

genèse des Triballes (phase a)⁴⁵. Ce processus d'intégration a été accéléré par la migration de la communauté de Belegiš qui quitte le Podunavlje pour se fixer dans le Pomoravlje et plusieurs autres régions centrales des Balkans (phase b)⁴⁶. La phase suivante (prototriballe c) voit la fin des grands mouvements en direction du sud ce qui se traduit par un accroissement de la population dans la partie centrale des Balkans⁴⁷. La fin de ce mouvement s'accompagne d'un déclin de la métallurgie, ce qui révèle, de façon indirecte, que le brusque essor de cette activité dans le Podunavlje au début de la période dite de transition entre l'âge du Bronze et l'âge du Fer (Br D - Ha A2), essor attesté par de nombreux dépôts d'objets réalisés en bronze, est lié à l'évolution de la situation dans le bassin égéen, à savoir au monde mycénien tardif⁴⁸. Il est clair qu'il n'existe pas seulement un lien chronologique mais aussi un rapport plus profond entre, d'une part, l'essor de la métallurgie du bronze et de l'ensemble de la culture dans le bassin du Danube et, d'autre part, les besoins en bronze du monde mycénien. Il semble en effet que le brusque développement de la métallurgie du bronze en Europe continentale a été conditionné par la forte demande concernant cet alliage de la part de la communauté mycénienne⁴⁹. De fait, la destruction de la civilisation mycénienne se traduit inévitablement par un renversement de situation: le territoire égéen ayant fortement régressé suite à la Migration égéenne cessa pour un certain temps d'être un partenaire économique et un objectif pour les pillards. Il faut voir là, très probablement, la raison pour laquelle la fin de la période prototriballe (phase d) voit un net retour à l'activité traditionnelle dans le Podunavlje serbe et la partie centrale des Balkans - l'agriculture, ce qui se traduit par un besoin plus fort en surfaces cultivables de qualité et entraîne un repeuplement des parties du territoire prototriballe (Podunavlje) qui avaient été abandonnées quelques siècles auparavant (au cours de la phase b)⁵⁰.

Le net accroissement de la population et l'extension territoriale (repeuplement du territoire originel du groupe culturel de Belegiš), le danger d'attaque venant de l'extérieur, la différenciation sociale, le besoin d'établir des liens avec les Grecs de l'époque géométrique tardive, les rapports entre les diverses communautés des Triballes, les contacts avec les peuples voisins et d'autres facteurs influèrent sur l'accélération de leur processus de distinction et amenèrent à la formation définitive de leur caractère ethnoculturel. Afin de protéger leur principale richesse - les vallées fluviales particulièrement propices à l'agriculture (bassins de la Kolubara, de la Morava, de la Mlava, du Timok, du Potisje inférieur, Posavina inférieure et Podunavlje serbe), dont la fertilité se renouvelle régulièrement grâce aux crues annuelles, les Triballes érigèrent, dès le début même de cette période (triballe ancienne a) un système défensif reposant sur un grand nombre de gradines sises sur des hauteurs jalonnant les vallées⁵¹. Ces forteresses, aménagées dans un

premier temps pour se protéger d'ennemis extérieurs, devaient fortement contribuer à la suite du développement triballe, et surtout au processus de différenciation sociale. En effet, c'est dans ces places fortes que se forme, avec le temps, une classe dirigeante, militaire, théocratique et commerçante qui amasse les excédents de toute la communauté et les marchandises luxueuses tandis que la classe des producteurs vivait dans des agglomérations ouvertes⁵². Une telle société asymétrique put subsister grâce à l'existence d'une forte organisation sociale à l'intérieur de chaque vallée ("župa")⁵³. La communauté triballe ancienne, affichant un caractère expressément agricole, pouvait offrir, en échange de marchandises étrangères, avant tout, des produits agricoles, mais aussi l'accès à ses voies de communication⁵⁴. Il est certain que l'organisation autarcique de la communauté triballe, d'une part, et la situation en Grèce à la période géométrique et archaïque précoce, ont conditionné l'ampleur relativement faible des échanges et autres contacts.

L'intensification des liens commerciaux entre la Grèce archaïque tardive et les peuples d'Europe continentale semble avoir eu une influence décisive sur la réorganisation des Triballes, au début de leur dernière période de développement. Le principal obstacle à l'établissement de contacts avec le monde grec résultait précisément du caractère autarcique de l'organisation territoriale (rappelant les župa médiévales) des Triballes, lequel entravait les déplacements et faisait ainsi de toute leur communauté un monde statique, défensif et, de fait, incapable de réunir les produits ou matières premières en quantité susceptible d'attirer les commerçants de l'époque archaïque tardive. Ce problème fut résolu, au tournant du VI^e et V^e s. en dans la première moitié du VI^e s. de n. è., par les descendants de la population triballe ancienne originaire des vallées fertiles, dont les ancêtres avaient été refoulés dans les contrées montagneuses par les porteurs de la céramique tremblée; ces descendants retrouvèrent alors la patrie de leurs ancêtres, détruisirent les forteresses des porteurs de la céramique tremblée, ouvrirent les voies de communication et introduisirent un nouveau mode de vie⁵⁵. Grâce aux nouvelles formes d'activités économiques (mines, élevage), l'offre en vue d'échange est devenue plus variée, tandis que l'établissement d'une nouvelle organisation territoriale et l'utilisation plus libre des voies de communication permettait de réunir des marchandises en plus grande quantité, ce qui assura les conditions requises pour l'établissement de liens commerciaux avec la Grèce archaïque.

Dans la première phase de la période triballe (a) les progrès les plus importants sont enregistrés par la communauté vivant dans les parties les plus occidentales du territoire triballe (partie du bassin de la Morava occidentale en amont du défilé d'Ovcar-Kablar), du fait de son rôle dans la protection du territoire triballe face à l'expansion des Illyriens (Autariates) en direction de l'est et des possibilités

d'établir des liens commerciaux et autres avec les Grecs et les autres peuples civilisés⁵⁶. Cette communauté triballe trouve ses traits caractéristiques dans les riches tombes princières ayant livré de nombreuses offrandes luxueuses, surtout en or, importées du monde grec⁵⁷. Les influences venant de ce monde s'avèrent si fortes qu'il est même permis de parler d'un certain degré d'hellénisation des classes dirigeantes de la communauté triballe dans cette contrée⁵⁸. L'interruption des liens avec le monde grec au début du V^e s., et très probablement, les tensions moins fortes à la frontière avec les Illyriens marquent la fin de cette phase "dorée" dans le bassin de la Morava de l'Ouest, jusqu'alors la contrée triballe la plus avancée⁵⁹. Les communautés triballes du Podunavlje maintenaient alors leur caractère agricole et sédentaire, tandis que les autres secteurs du territoire triballe offre l'image de contrées faiblement peuplées⁶⁰. Dans la phase suivante (b) le rôle principal échoit aux parties centrales et septentrionales du pays triballe.

La brusque réactivation des parties centrales et septentrionale du territoire triballe résulte vraisemblablement de l'établissement de voies de communication plus courtes et plus directes avec la Grèce, par les vallées du Vardar et de la Morava⁶¹. Ceci explique, de toute évidence, que cette région ait attiré la population des autres contrées triballes, dont notamment celle du bassin de la Morava de l'Ouest. Cette période se caractérise dans le bassin de la Grande Morava et sur le plateau de Titel par de nombreuses tombes de nobles renfermant de nombreuses offrandes précieuses, surtout en argent⁶². La crise qui frappa la Grèce au IV^e s. et l'essor de la Macédoine entravèrent les liens établis avec le monde grec au cours du V^e s. ce qui mit fin à la période "d'argent" des Triballes.

La dernière période (triballe c) dans le développement des Triballes voit se succéder les tentatives pour établir à tout prix des liens avec le monde grec afin d'assurer la poursuite du processus de développement social. A cette fin le rôle clé revint à deux de leurs régions: l'actuelle Bulgarie du nord-ouest et le bassin de la Morava du sud. Les nombreux objets précieux (importés ou obtenus en cadeau de la part de chefs des peuples voisins ou proches) réalisés dans le style grec révèlent que le territoire compris entre l'Isker et le Timok était peuplé par une riche communauté triballe exceptionnellement puissante, tandis que le matériel archéologique et l'architecture de certains sites fortifiés érigés dans la vallée de la Morava du sud attestent l'adoption du mode de vie hellénique dans la région triballe la plus méridionale⁶³. Depuis la Bulgarie du nord-ouest les Triballes attaquaient les Thraces, les Scythes et s'avancèrent même sur Abdère en 376/75, alors que depuis le bassin de la Morava du sud ils menaçaient sans cesse la Péonie et la Macédoine⁶⁴.

Alors que les centres de la puissance triballe se déplaçaient dans les parties les plus orientales et les plus méridionales de leur territoire, leurs autres contrées étaient abandonnées, vraisemblablement en raison du mouvement de population en

direction des contrées les plus avancées ou de son exposition à une celtisation, directe ou indirecte, suite à l'arrivée des Celtes, comme cela a été constaté dans le Podunavlje et dans la vallée de la Mlava au cours du IV^e s.⁶⁵

Il est donc possible de conclure que les rapports des Triballes avec le monde mycénien tardif et, plus tard, grec, durant la période allant de 1300 à 300 av. n. e ont exercé une forte influence, peut-être décisive, sur l'ensemble du développement de ce peuple. Les déplacements de leurs principaux centres au cours de leur développement millénaire peuvent être, avant tout, expliqués par le besoin de rester en contact avec le monde grec, puisque ce lien conditionnait, en grande partie, leur développement social et économique. Cette supposition se voit confirmée par le fait que les périodes de stagnation dans le développement (prototriballe c-d) et de grande agressivité des Triballes (triballe b-c) envers le monde extérieur coïncident avec les périodes d'interruption ou d'entrave dans leurs liens avec le monde grec.

Milorad Stojić
Institut d'Archéologie
Knez-Mihajlova 35/IV
11000-Belgrade-Yougoslavie

NOTES

1. D. Srejšević, *Kulture gvozdenog doba, et groupe d'auteurs*, dans *Praistorija srpskog naroda*, Knj. I, Beograd, 1981, 60–61; certains types d'objets en métal caractérisent le territoire, cf.: R. Vasić, *Ein Beitrag zu den Doppeladeln in Balkanraum*, P Z, 57, 1982, 220, etc. et idem, *Prilog proučavanju lučnih fibula sa pravougaonom nogom*, *Arheološki vestnik* 38, Ljubljana, 1987, 41 et etc.; M. Garašanin, *Land und Volk der Triballen*, *Zbornik radova posvećenih akademiku Alojzu Bencu*, Sarajevo, 1991, 97–103; H. Parzinger, *Archäologische zur Frage der Illirier*, *Bericht der Römischen Kommission*, 72, 1991, 237–249; M. Lazić, *Etno-kulturna pripadnost lučnih fibula sa pravougaonom nogom*, *Materijali simpozijuma u Somboru*, 1993, *Kulture gvozdenog doba jugoslovenskog Podunavlja*, Beograd, 1994, 149–152; M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 100–103; idem, *Early Iron Age in the Pomoravlje*, *Masters of silver, the Iron Age in Serbia*, (Starije gvozdeno doba u Pomoravlju, catalogue de l'exposition *Gospodari srebra*, Beograd, 1990) 89–100.

2. Her. IV, 49; N. Vulić, *Dardanci*, *Glas Srpske kraljevske Akademije*, CLX, 1933, 76; pour la littérature sur l'identification de la "plaine triballe" comparer: F. Papazoglu, *Srednjobalkanska plemena u predrimsko doba*, Sarajevo, 1969, 47–48.

3. M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 11-26.

4. *Ibid.*

5 B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der Unteren Donau*, Bonn, 1976, 170–171, T.22, 58–60, 61/1–4; Джамбазов – Р. Катинчаров, *Раскопки в пещерата Магура през 1991*, Известия АИ БАН, XXXIV, 107–138, В. Миков, *Материали на железната епоха*, Известия АИ БАН, XXI, 294–302; V. Dumitrescu, *La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Basarabi*, Dacia, XII, 1968, 177–260; M. Stojić, *La céramique de la Serbie orientale et du nord-ouest de la Bulgarie aux VIII^{ème} et VI^{ème} siècles avant J.C.*, matériel de la conférence internationale à Montana (Bulgarie) sous presse; idem, *Basen Južne Morave u ranotribalskom periodu*, Kulture gvozdenog doba jugoslovenskog Podunavlja, Materijali simposijuma, Sombor, 1993, Beograd, 1994, 91–99; idem, *Etendue, chronologie et interprétation de la céramique tremblée sur la péninsule balkanique et la région Danubienne moyenne*, Banatica, 12, Reșița, 1994, 107; idem, *Keramika iz gvozdenog doba rađena rukom u basenu Zapadne Morave nizvodno od ovčarsko-kablarske klisure*, Zbornik radova Narodnog muzeja, XXII–XXIII, Čačak, 1994, 17–19; idem, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 96–100; idem, *Le bassin de la Morava entre 1200 et 700 avant J.C.*, matériel de la conférence internationale, The early Hallstatt period (1200–700 B.C.) in south-eastern Europe, Alba Iulia, 1994, 219–230; idem, *Rapports entre la partie serbe du bassin du Danube et le bassin de la Morava au cours des II^{ème} et I^{er} millénaires avant J.C.*, matériel de la conférence internationale: Kulturraum mittlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des Zusammenlebens, Reșița, 1995, 26–29.

6. Par exemple, au musée de Vidin est conservée une céramique provenant de plusieurs sites et trouvant de nombreuses analogies indéniables dans le Pomoravlje et dans le Podunavlje serbe; entre autres il s'agit de coupes cannelées qui, par leur style et leur typologie, sont identiques à celles d'Atenica, Majur, Kostolac, Zlotska pećina, Jagodina et d'autres sites, comparer: M. Stojić, *Keramika iz gvozdenog doba rađena rukom u basenu Zapadne Morave nizvodno od ovčarsko-kablarske klisure*, Zbornik radova Narodnog muzeja, XXII–XXIII, Čačak, 1994, 19.

7. M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 89-96; idem, *Early Iron Age in the Pomoravlje*, Masters of silver, the Iron Age in Serbia, (Starije gvozdeno doba u Pomoravlju, catalogue de l'exposition Gospodari srebra, Beograd, 1990) 89-90; idem, *Le bassin de la Morava entre 1200 et 700 avant J.C.*, matériel de la conférence internationale The early Hallstatt period (1200–700 B.C.) in south-eastern Europe, Alba Iulia, 1994, 219–230.

8. Sur ces groupes culturels voir plus en détail: D. Srejević, *Praistorijska nekropola u Donjoj Brnjici*, Glasnik muzeja Kosova i Metohije, IV-V, Priština, 1950–1960, 83–123, I–VI; N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Novi Sad, 1983, 77–106; M. Garašanin, *Dubovačko-žutobrdska grupa, Period polja sa urnama u Vojvodini, Paraćinska grupa, Grupa Donja Brnjica-Gornja Stražava*, Praistorija jugoslovenskih zemalja, IV, Sarajevo, 1983, 520–535, 668–684, 727–735, 773–778; Les résultats récents des recherches effectuées dans le Podunavlje et le Pomoravlje révèlent que

le groupe culturel de Žuto brdo et de Brnjica est contemporain du groupe culturel de Paraćin I et II et de Belegiš I et II, ceci est la raison pour laquelle nous utilisons dans ce travail les termes Žuto brdo et Brnjica I et II; une telle possibilité de périodisation est suggérée par les derniers résultats des recherches sur ces groupes culturels, comparer: M. Stojić, *Le bassin de la Morava entre 1200 et 700 avant J.C.*, matériel de la conférence internationale The early Hallstatt period (1200–700 B.C.) in south-eastern Europe, Alba Iulia, 1994, 219, Pl.II; D. Mitrevski, *A Brnjica Type Necropolis near Skopje*, Starinar, XLIII–XLIV, 1992/1993, Beograd, 1994, 115–124; D. Jacanović, *Novi prilozi za kasno bronzano doba u donjem Pomoravlju*, Arheološka radionica, 2, u štampi; sous presse; la simultanéité des groupes de Brnjica et de Belegiš (Belegiš II) est révélée par certains ensembles fermés sur le site de Skobaljić grad aux environs de Leskovac d'où provient une céramique de type Brnjica et Belegiš, matériel conservé au musée national de Leskovac.

9. Sur la Migration égéenne: V. Miložčić, *Die Dorische Wanderung im Lichte der vorgeschichtlichen Funde*, Archäologischer Anzeiger, 1949, 63–64; A. Mozsalics, *Archäologische Beiträge zur Geschichte der grossen Wanderung*, AAHung, VIII/1–4, 1957; M. Gimbutas, *Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe*, Hague, 1961, 296–355; W. Kimmig, *Seevölkerbewegung und Urnenfelderkultur*, Studien aus Alteuropa, I, Köln, 1964; Il est commun à presque toutes les théories sur la Migration égéenne de souligner le rôle initial des peuples d'Europe centrale et des Balkans (selon les auteurs) dans le départ de ce mouvement, contrairement au point de vue exposé dans ce travail.

10. M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 90–92.

11. *Ibid.*, 33–42.

12. N. Tasić, *Bronzано doba*, dans B. Brukner, B. Jovanović, N. Tasić, *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad, 1974, 244–245; idem, *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Novi Sad – Beograd, 1983, 99–104.

13. C'est le cas, par exemple, pour l'urne de la tombe quatre du site de Gloždak à Paraćin et pour une urne de Dvorište, comparer: D. Garašanin, *Ka problemu polja sa urnama u Srbiji*, Zbornik radova Narodnog muzeja, I, Beograd, 1958, 305, T.III; V. Trbuhović, *Iz praistorije doline Resave*, Starinar, n.s. XI, Beograd, 1960, 183, Sl. 7.

14. D. Garašanin, MISCELLANEA ILLYRICA, IV, *Novi grobni nalazi iz Paraćina i početak prelaza iz bronzanog u gvozdeno doba*, Zbornik radova Narodnog muzeja u Beogradu, VI, 1970, 118–122; M. Stojić, *Le bassin de la Morava entre 1200 et 700 avant J.C.*, matériel de la conférence internationale The early Hallstatt period (1200–700 B.C.) in south-eastern Europe, Alba Iulia, 1994, Pl. II/9.

15. D. Garašanin, *ibid.*; D. Jacanović, *Novi prilozi za kasno bronzano doba u donjem Pomoravlju*, Arheološka radionica, 2, sous presse; la céramique cannelée des ensembles fermés du site de Skobaljić grad aux environs de Leskovac m'est connue d'après autopsie, ce matériel est conservé au musée national de Leskovac.

16. P. Medović, *Kanelovana keramika prelaznog perioda u Vojvodini*, 45, T.V, Rad vojvodanskih muzeja, 31, Novi Sad, 1989; M. Stojić, *ibid.*, Pl. II/2–5; idem, *Praistorijski lokalitet Sarina međa kod Svetozareva*, Starinar, XXXII, 1981, Beograd, 1982; idem, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, T.3/10–11.

17. M. Stojić, *Rapports entre la partie serbe du bassin du Danube et le bassin de la Morava au cours des II^{ème} et I^{er} millénaires avant J.C.*, matériel de la conférence internationale Kulturraum mittlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des zusammenlebens, Reșița, 1995, 26.

18. *Ibid.*, 26–27.

19. *Ibid.*

20. *Ibid.*, 27.

21. *Ibid.*

22. *Ibid.*

23. Par exemple, Gradina na Bosutu, N. Tasić, *Gradina na Bosutu, Vašice, Šid, višeslojno praiatorijsko naselje*, Arheološki pregled, 7, Beograd, 1965, 47–50; P. Medović, *Naselja starijeg gvozdenog doba u jugoslovenskom Podunavlju*, Beograd, 1978, 14.

24. Une telle distinction de la céramique est suggérée par les agglomérations monocoûches et les ensembles fermés de la première phase triballe ancienne aux environs de Jagodina, comparer: M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 67–72.

25. *Ibid.*, 101.

26. *Ibid.*

27. *Ibid.*, 77–78, T.XII/1–14.

28. M. Stojić, *Etendue, chronologie et interprétation de la céramique tremblée sur la péninsule Balkanique et la région Danubienne moyenne*, Banatica, 12, Reșița, 1994, 103–107, T.I–III.

29. P. Medović, *op. cit.*, 51; M. Stojić, *op. cit.*, 105.

30. *Ibid.*, T. LVI/3, T.LVIII, T.LIX/4.

31. M. Stojić, *op. cit.*, 104–105, T. III; P. Medović, *op. cit.*, 33–37.

32. P. Medović, *op. cit.*, 31–33, 52–55.

33. *Ibid.*, 55.

34. M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 93–95.

35. On n'a pas procédé à une distinction chronologique précise de l'horizon qui correspond à la dernière période du développement triballe, bien que cet horizon atteigne environ 2 m sur le site de Gradina à Bosut! Compte tenu des analogies offertes par la céramique et le métal (ceinture du type Mramorac), en plus de certaines spécificités dans le développement, ces deux territoires triballes, dans le Srem, la Backa du sud et le Banat du sud, il est possible de distinguer trois phases de développement dans la dernière période triballe, lesquelles sont synchronisées avec les phases de développement dans les contrées au sud du Danube.

36. Sur les sources historiques voir plus en détail: F.Papazoglu, *op. cit.*, 11–68, 409–422.

37. M. Stojić, *op. cit.*, 81.

38. M.Đuknić, B. Jovanović, *Ilirska kneževska nekropola u Atenici*, Čačak, 1966; Đ. Mano-Zisi, Lj. Popović, *Novi Pazar, Ilirsko-grčki nalaz*, Beograd, 1969; D.Srejović, O.Vukadin, *Blago iz Kruševice*, Raška baština, 3, Kraljevo, 1988, 7–13; A.Palavestra,

Kneževski grobovi starijeg gvozdenog doba na centralnom Balkanu, Beograd, 1984, 21–23, 29–56; M. Stojić, *Les tombes des triballes dans le bassin de la Morava et la partie Serbe du bassin du Danube au cours du dernier quart du V^eme et de la première moitié du V^eme siècle avant J.C.*, Acta Musei Napocensis, 32/I, Cluj-Napoca, 1995, 303–312.

39. M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 102–103.

40. Б. Николов, С. Машов, П. Иванов, *Тракишко сребърно съкровище от Рогозен*, Известия на музеите в Севрозападна България, 12, София, 1987, 11–125; M. Stojić, *Gvozdeno doba u Leskovačkoj i Vranjsko-bujanovačkoj kotlini*, Vranjski glasnik, XXVI–XXVII, Vranje, 14.

41. Le site de Glavica dans le village de Šetonje et le village de Selakovac ont livré plusieurs objets réalisés dans le style celte du IV^e s. av. n. è. dont notamment de très nombreuses fibules d'un type semblable à celui des fibules de Čurug.

42. Б.Николов, С.Машов, П. Иванов, *ibid.*; *Tračko blago*, catalogue de l'exposition, Beograd, 1977, 63–65; Д. Н. Димитров, *Материална култура и изкуството на Траките през ранната еленидемческа епоха, IV–III в. пр.н.е.*, Сб. Археологически открития в България, София, 1957, 61–62; I. Mikulčić, M. Jovanović, *Helenistički opidum iz Krševice kod Vranja*, Vranjski glasnik, knj. IV, Vranje, 1968, 355–356; I. Mikulčić attribue ces fortifications de Krševica aux Triballes: И. Микулчић, *Кон проблемот на предримското население во скопската котлина*, Историја VII, 2, Скопје, 1971, 172; idem, *Скопје со околните тврдини*, Скопје, 1982, 20–21.

43. Sur ces événements voir plus en détail F.Papazoglu, *op. cit.*, 23–35, 210–214.

44. Voir notes 8 et 9.

45. *Ibid.*

46. Voir note 17.

47. Voir note 19.

48. On pense ici avant tout aux dépôts de fonderie (qui l'emportent parmi les dépôts) des horizons I–III, selon Garašanin dans le Podunavlje serbe, comparer: M. Garašanin, *Ostave perioda polja sa urnama u jugoistočnoj Panoniji i severnoj Srbiji*, Praistorija jugoslovenskih zemalja, IV, bronzano doba, Sarajevo, 1983, 685, 688–695.

49. La période mycénienne est caractérisée, entre autres, par l'expansion de la métallurgie mycénienne du bronze et les contacts métallurgiques, entre autres, avec les peuples d'Europe continentale, comparer: J. Bouzek, *The Aegean, Anatolia and Europe: cultural interrelations in the second millennium B.C.*, Göteborg, 1985, 19–21, 30–54, 92–181.

50. Voir note 20.

51. M. Stojić, *Praistorijske gradine u Pomoravlju*, Materijali SADJ, Novi Sad, 1986, 74–75; idem, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 61–63; idem, *Gradine der älteren Eisenzeit im Gross Morava Becken*, Balcanica, XVII–XIX/1987–88, Beograd, 1988, 71–76; idem, *Early Iron Age in the Pomoravlje, Masters of Silver*, Belgrade, 1990, 91–96.

52. M. Stojić, *Gvozdeno doba u Pomoravlju - utvrđenje Gradac u Laništu*, katalog izložbe, Beograd, 1992, 13.

53. *Ibid.*

54. Les objets en fer trouvés sur le territoire triballe ancien ont été indéniablement importés de Grèce, compte tenu, d'une part, du fait que la métallurgie du fer n'est pas attestée sur l'espace triballe et, d'autre part, de leurs analogies avec les objets en fer en Grèce. L'existence de contacts avec la Grèce durant la période géométrique tardive est aussi suggérée par les motifs d'être vivants ornant la céramique triballe ancienne et trouvant des parallèles stylistiques dans la céramique grecque contemporaine, comparer: N. Tasić, *Figures anthropomorphes, zoomorphes et ornithomorphes sur la céramique de Bessarabie*, Zbornik radova posvećenih akademiku Alojzu Bencu, Sarajevo, 1991, 239–244, T. I–III; F. Villard, C.V.A, France, Fascicule 18, Louvre 11, 1954, Pl.1–16; A. Kaufmann-Samaras, C.V.A, France, Fascicule 25, Louvre, Fascicule 16; 1972, Pl.1–56; C.V.A, France, Fascicule 27, Louvre, Fascicule 18, 1–24; G. Hafner, C.V.A, Deutschland, Band 7, Karlsruhe, Band 1, 3–4; R. Hampe, C.V.A, Deutschland, Band 15, Mainz, Band 1, 1959, 4–7; W. Müller, C.V.A, Deutschland, Band 14, Leipzig, Band 1, 1959, T.13–18.

55. M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo, 1986, 102.

56. M. Stojić, *Les tumuli triballes dans le bassin de la Morava*, Tumulary tombs of Iron Age in the south eastern Europe, The 2nd international symposium of funerary archaeology, Tulcea, 1995, sous presse.

57. On pense ici aux tombes sous tumulus à Novi Pazar, Kruševica et Atenica. Voir note 38.

58. M. Stojić, *op. cit.*

59. *Ibid.*

60. M. Stojić, *Rapports entre la partie serbe du bassin du Danube et le bassin de la Morava au cours des II^{ème} et I^{er} millénaires avant J.C.*, matériel de la conférence internationale Kulturraum mittlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des Zusammenlebens, Reșița, 1995, 28–29.

61. Ceci est entre autres suggéré par la distribution (pour la plupart, le long de l'axe nord-sud: vallées de la Morava et de la Tisa) et par les caractéristiques stylistiques (surtout le motif de palmettes très semblable à celui apparaissant sur les objets en plaque d'or trouvés en Grèce du nord, par exemple à Sindos) des ceintures du type Mramorac, comparer: Σίνδοε, katalog izložbe, Θεσσαλονίκη, 1983, kat.br: 97, 182, 335, 357, 481.

62. Sur la dispersion, la problématique et la littérature concernant les ceintures du type Mramorac: R. Vasić i grupa autora, *Srebrni pojasevi tipa Mramorac*, Praistorijski metal Pomoravlja, Beograd, 1992, 33–35.

63. Voir note 42.

64. Sur ces événements et la littérature voir plus en détail., F. Papazoglu, *op. cit.*, 12–24.

65. Voir note 41.

Die Ostkelten und ihre Helme

Gisela BURGER (Stuttgart)

Die Griechen nannten die Bevölkerung nördlich der Alpen und des Kaukasus „Kelto-Skythen“ und sahen sie als gefährliche Barbaren an.

Ziel meines Berichts ist die Übersicht über die wichtigsten ostkeltischen Helme und der Versuch, aufgrund ihrer Fundorte die Richtungen der keltischen Ost- und Südostmigrationen nachzuvollziehen.

Es ist von Bedeutung, daß die keltischen West-, Süd-, Ost- und Südostmigrationen nicht als Völkerwanderungen zu verstehen sind, denn es handelte sich um wellenartige Wanderungen in Sippenverbänden, die zu Ansiedlungen in bestimmten Gebieten führten.

Von ihnen unterscheiden sich kriegerische Vorstöße von festen Zentren aus, wie im Fall des Beutezuges nach Delphi.

Der Unterschied zwischen den West- und Ostkelten besteht vor allem darin, daß die ersteren z.T. noch heute geschlossene ethnische Einheiten bilden, während die letzteren von den autochthonen Bevölkerungen assimiliert wurden, wie es das Beispiel Transsylvaniens zeigt.

Die von den Kelten geprägte Latène-Kunst war vielfältigen Einflüssen, wie den etruskischen, griechischen, illyrischen, thrakischen, skythischen sowie den orientalischen unterworfen. Außerdem sind bei den Ostkelten westliche (aus dem Marnegebiet und der Champagne) Vorbilder anzutreffen.

Der geschichtliche Hintergrund der Migrationen wird sowohl durch antike, wenn auch oft widersprüchliche Quellen sowie archäologische Zeugnisse, vor allem Fibeln, aber auch Waffen, erhellt.

Die Richtungen der Keltenwanderungen können durch Gräber, insbesondere Kriegergräber, nachgewiesen werden.

Einer der Hauptanziehungspunkte der Ostmigrationen, die vom 5.–1. Jh. v.Chr. bis zum Kaspischen Meer und nach Kleinasien führten, war das an Ressourcen, wie Eisen und Salz, reiche Karpatenbecken.

Um das Bild der verwirrend verästelten Ost- und Südostmigrationen zu vereinfachen, verwende ich eine Karte, auf der die Hauptrichtungen der keltischen Wanderungen durch Pfeile angezeigt werden¹. Die erste, um 400 v.Chr., von Ostbayern ausgehende Migration verlief über Oberösterreich, Ungarn, Transsylvanien und endete am Kaspischen Meer (auf der Karte nicht angezeigt). Die zweite Welle ging von Niederösterreich aus, durchquerte Jugoslawien, Rumänien, Bulgarien und erreichte Kleinasien, wo die als Galater bekannten

Kelten siedelten. Nicht verzeichnet sind Infiltrationen (von Hallstatt oder Ungarn) in die Südwestslowakei und nach Polen. Eine wohl spätere Wanderung erfolgte von Hallstatt an die adriatische Küste. Nach der Niederlage bei Delphi, 272 v. Chr., zogen sich die Kelten in ihre früheren Siedlungen zurück.

Bei der Auseinandersetzung mit den Helmfunden traten folgende Probleme auf:

1. Von allen keltischen Schutz Waffen waren die Helme am spärlichsten vertreten und nur herausragenden Kriegern vorbehalten.

2. Wenn die Helme nicht aus einer keltischen Nekropole, möglichst mit dazugehöriger Siedlung und Beifunden, sondern aus Einzelgräbern stammen, ist eine sichere Zuordnung schwierig, da es sich um Importe, Imitationen, Beutestücke sowie Gastgeschenke handeln kann. So sind die keltischen Helme aus dem Südostalpengebiet Beweise für Kontakte mit den in Etrurien siedelnden Kelten.

3. Ein weiteres Problem bildet das Fehlen einer einheitlichen Datierung. Die Beweglichkeit der keltischen Stämme während ihrer Expansion führt zu Schwierigkeiten einer Synchronisierung der einzelnen Nekropolen.

Übersicht über die Helmfunde

Aus dem Wagengrab 44/2 der Nekropole von Dürnberg bei Hallein, Oberösterreich, stammt ein spitzkonischer eiserner Prunkhelm, dessen Kalotte und Nackenschutz aus einem Stück bestehen und der in die Phase LT A datiert wird. Dieser Helm ist nicht nur wegen seiner Zugehörigkeit zum westkeltischen Typ Berru (Marnegebiet), einem der ältesten, bemerkenswert, sondern auch, weil seine spitzkonische Form, allerdings ohne Nackenschutz, auf urartäische Vorbilder aus dem 8. Jh. v. Chr. zurückgeht, die vermutlich auf pontischem Weg über Trabezdun nach Etrurien gelangten, wo sie von den Kelten aufgenommen wurden².

Von Interesse ist die schlangenartige Verzierung des Helms von Berru, die auch auf dem urartäischen Helm erscheint.

Drei weitere Helme, mit halbkugeliger Kalotte, aus Hallein und Hallstatt, die zeitgleich mit dem spitzkonischen Helm sind, haben keinen oder einen nur schwach angedeuteten Nackenschutz. Vermutlich waren sie auch ohne Wangenklappen. Ein solcher Helm, allerdings aus Bronze, stammt aus dem wegen seiner figural verzierten Schwertscheide berühmten Wagengrab 145.

Wie bereits erwähnt, beginnt die östlich und südöstlich gerichtete spätere Migration in Niederösterreich. Als Beweis dient ein kürzlich im Gailtal, Kärnten, geborgener Weihefund keltischer Waffen, der u.a. aus sechs Eisenhelmen besteht; vier haben eine einfache halbkugelige Kalotte mit z.T. verziertem Nackenschutz.

Ihre typisch keltischen dreipaßförmigen Wangenklappen und Kokarden sind noch erhalten. Zwei haben, wie der Helm vom Dürnberg, eine spitzkonische Form, was von besonderem Interesse ist³. Sie werden ins 4.–3. Jh. v. Chr. (Stufe LT B 2) datiert⁴.

Wir unterbrechen die östliche Richtung der Keltenwanderungen, um auf den mit plastischen Nieten verzierten Nackenschutz eines stark deformierten Einzelfundes mit einfacher Kalotte aus dem Brandgrab 431 in der von Kelten besiedelten Südwestslowakei hinzuweisen, den Krämer ins MLT datiert⁵.

Die Infiltration in die Südwestslowakei kann, wie bereits erwähnt, von Oberösterreich oder Ungarn ausgegangen sein, wobei ich aus chronologischen Gründen für den ersteren Ausgangspunkt plädiere.

Beim einzigen Fund aus Polen handelt es sich um den aus Grab 25, Siemiechów (Mittelpolen) stammenden Eisenhelm mit halbkugeliger Kalotte, deren Wangenklappen mit plastischen Nieten in Dreieranordnung verziert sind. Außerdem hat er Ohrenausschnitte. Jażdżewska datiert ihn ins Spätlatène, indem sie ihn mit dem Helm von Mihovo vergleicht.

Helme sind in Ungarn äußerst selten. Die einzige mir zugängliche Abbildung zeigt einen Bronzehelm mit halbkugeliger Kalotte und kurzem Nackenschutz, dessen Herkunft ungewiß zu sein scheint⁶. Auch liegen keine Angaben über seine Datierung vor. Da aber die Helmfunde in Oberösterreich ins LT A (5. Jh. v. Chr.) datiert werden, könnte er m.E. aus dem 4. Jh. v. Chr. stammen.

Die wichtigsten keltischen Nekropolen Rumäniens befinden sich in Transsylvanien und im Criş-Gebiet. Ab Anfang des 3. Jh. v. Chr. ist eine starke keltische Einwanderung zu verzeichnen⁷.

Nach der Rückkehr der besiegten Kelten bei Delphi kam es nicht nur zur Keltisierung in den früheren, sondern auch in neuen Regionen, wie in Oltenien und im Moldaugebiet. Gleichzeitig entstand ein bedeutender dakischer Kultureinfluß auf die Kelten.

Zu den berühmtesten Funden gehört der aus dem Fürstengrab von Ciumeşti stammende Eisenhelm mit verstärkter Kalotte und kurzem Nackenschutz, den ein Raubvogel aus Bronze als Aufsatz krönt. Nach Diodor (Bibliothek V, 30) waren die kultischen Aufsätze von Tieren und Vögeln bei den Ostkelten beliebt. Eine dakische Silberphalere aus Surcea bildet eine Illustration zu Diodors Bericht⁸.

Von den zwei Wangenklappen ist nur eine erhalten. Die Verstärkung der Kalotte besteht aus zwei Wangenplatten, die in plastischer kreisrunder Dreieranordnung den Wangenklappen entsprechen. Beifunde, wie ein eisernes Panzerhemd und Beinschienen, weisen das Grab als Kriegergrab aus.

Der Helm wird allgemein ins LT B datiert. Die Darstellung eines keltischen Eisenhelms mit verstärkter Kalotte befindet sich auf dem Waffenfries von Pergamon.

Der aus der Nekropole von Silivaş, Transsylvanien, stammende beschädigte Prunkhelm mit einfacher Kalote hat anstelle der verlorengegangenen Wangenklappen Kokarden im plastischen Stil. Der gut erhaltene Nackenschutz im Waldalgesheim-Stil erlaubt eine Datierung des Helms ins LT B 1 (zweite Hälfte des 4. Jh. v.Chr.). Da aber die Kokarden im plastischen Stil verziert sind, der auf den Waldalgesheim-Stil folgt, wäre auch eine jüngere Datierung berechtigt.

Der Bronzehelm mit verstärkter Kalotte aus einem Kriegergrab aus Apahida, der größten rumänischen Nekropole, war vermutlich mit einer Goldfolie überzogen. Wie der Helm von Ciumeşti hatte er Wangenplatten mit typisch keltischen runden Köpfen in einer Dreieranordnung und außerdem eine kreisförmige plastische Bronzerosette⁹.

Aufgrund der Beifunde wird der Helm ins LT B 2 datiert. Die verstärkte Kalotte macht jedoch eine jüngere Datierung möglich.

Die Fundumstände des zum Typ Montefortino (Ancona) gehörenden Helms aus Haţeg sind unklar. Auch befindet er sich nicht mehr in Rumänien. Doch die Wangenklappen weisen, wie beim Helm von Montefortino, plastische konzentrische Kreise in keltischer Dreieranordnung auf. Vermutlich stammt er aus dem 4./3. Jh. v.Chr.¹⁰

Die ersten, im 4. Jh. v.Chr., aus dem Norden nach Jugoslawien einwandernden Kelten fanden ein hallstattzeitliches Milieu vor, so daß der Übergang zur Latène-Kultur fließend war. Vom 5. Jh. v.Chr. ab fanden keltische Importe sowie Nachahmungen statt¹¹. Die eigentliche Keltisierung Jugoslawiens, vor allem Sloweniens, hing einerseits mit der Rückkehr der Kelten aus Norditalien, andererseits mit dem bereits erwähnten Rückzug der bei Delphi geschlagenen Kelten zusammen.

Die Kelten Jugoslawiens zerfielen in eine westliche (vermutlich die Taurischer) und eine östliche (die Skordiker) Gruppe.

Zur Westgruppe Jugoslawiens gehören die ins Spätlatène datierten Helme aus dem römisch-keltischen Gräberfeld von Novo Mesto-Beletov vrt, aus Mihovo und Vinji vrt, die aufgrund ihrer aus mehreren Teilen bestehenden (bestandenen) Kalotte und ihrer geschweiften Wangenklappen eine Einheit bilden.

Die einfache Kalotte des Eisenhelms aus dem Grab 169 aus Novo Mesto-Beletov vrt ist nur bruchstückartig erhalten, doch seine Wangenklappen zeigen deutlich eine plastische Tiergestalt. Ein verbogenes Eisenschwert sowie ein eiserner Schildbuckel weisen auf ein keltisches Kriegergrab hin.

Der Eisenhelm mit einfacher Kalotte aus Mihovo, Grab 1656/58, fällt durch eine plastische Vogelgestalt auf der Wangenklappe auf. Unter den Beifunden befand sich ein römischer Gladius¹².

Der aus dem Grab 1656/27 stammende Bronzehelm¹³ hat als Verzierung auf

seiner Wangenklappe eine kreisförmige Rosette. Interessant ist sein Nackenschutz mit Schlangen, ähnlich wie auf den Helmen von Berru und Urartu.

Zu der obigen Gruppe gehört außerdem der Bronzehelm aus Vinji vrt, dessen Wangenklappen eine Vogelgestalt aufweisen.

Der aus dem keltischen Kriegergrab der Ostgruppe stammende Eisenhelm von Batina¹⁴ hat einen angesetzten Nackenschutz und eine verstärkte Kalotte. Sein Fundzusammenhang ist ungeklärt. Er kann jedoch – unter Vorbehalt – ebenfalls ins Spätlatène datiert werden.

Schlußbemerkung

Im folgenden wird eine kurze Übersicht über die nach Material und Form unterschiedenen keltischen Helmen gegeben.

Zu den ältesten Helmen (LT A) zählen diejenigen aus Bronze, die aber auch noch in späterer Zeit (4. bis 1. Jh. v.Chr.) auftreten¹⁵, wie die keltischen Helme aus Slowenien beweisen. Eisen als Werkstoff für Helme geht vermutlich auf orientalische Vorbilder zurück.

Von der Form her gehören die spitzkonischen sowie die Helme mit halbkugliger Kalotte zu den ältesten. Beide Typen haben keine Wangenklappen.

Die älteste Gruppe wird von konischen Eisenhelmen mit einem Scheitelknäuf abgelöst. Die meisten haben außer einem Nackenschutz seitliche Kokarden und Wangenklappen.

Folgende Evolution läßt sich bei dieser Gruppe feststellen:

- a) Helme mit einfacher Kalotte und angesetztem Nackenschutz;
- b) Helme mit verstärkter Kalotte und ebenfalls angesetztem Wangenschutz.

Die ersteren, deren Funde sich bis nach Rumänien erstrecken, stammen hauptsächlich aus LT B. Sie können aber auch im Spätlatène vorkommen, wie die Beispiele von Novo Mesto-Beletov vrt, Grab 169, und Mihovo, Grab 165/58, zeigen.

Helme mit verstärkter Kalotte bestehen aus Wangenplatten, die im Aufbau den dazugehörenden Wangenklappen entsprechen. Nach Schaaff treten Helme mit verstärkter Kalotte zwischen der Slowakei und Transsylvanien im 3./2. Jh. v.Chr. auf¹⁶.

Die Helmfundstücke aus Ciumeşti und Apahida scheinen jedoch älter zu sein.

Im Zusammenhang mit den Wangenklappen lassen sich folgende Entwicklungen feststellen:

a) Die Ablösung der typisch keltischen symmetrischen Wangenklappen durch geschweifte, die einen italisch-hellenistischen Einfluß verraten.

b) Die Abänderung der plastischen Kreise in Dreieranordnung in plastische Tier- bzw. Vogeldarstellungen (wie bei den spätkeltischen-slowenischen Helmen).

Auch in diesem Fall scheint die Nähe Italiens und Griechenlands eine Rolle gespielt zu haben.

Abschließend einige Bemerkungen über charakteristische keltische Merkmale, vom Material und der Form der Helme abgesehen.

Als erstes fällt die von Jacobsthal als typisch keltisch bezeichnete¹⁷ Dreieranordnung der plastischen Kreise auf den Wangenklappen bzw. Wangenplatten auf.

Ein typisch ostkeltisches Kennzeichen sind Ohrenausschnitte an manchen Helmen.

Allgemeinkeltisch ist der Befund von verbogenen Eisenschwertern.

Gisela Burger
Azenbergstr. 80,
D-70192 Stuttgart – Deutschland

ANMERKUNGEN

1. Szabó (1977) Abb. 1.
2. Pauli (1978) T.B.2; Schaaff (1988) Abb. 34; Riemschneider (1966) Abb. 31.
3. Schaaff (1988) Abb. 35–36; *ibid.*, Abb. 2,3; Schaff (1990) 13.
4. *ibid.* 315.
5. Krämer 1964 15.
6. Benedik, Vlček, Ambros 1957 Abb. 27; Jażdżewska (1986) Abb. 8, 62, 70; Jacobsthal (1969) Abb. 137.
7. Berciu (1967) 59.
8. Schaaff (1974) Abb. 24; Rusu (1969) Abb. 8.
9. Rusu (1969) Abb. 8; *ibid.* Abb. 9.
10. Zirra (1980) Abb. 5; Schaaff (1988) Abb. 39.
11. Guštin (1984) 306.
12. Schaaff (1980) Abb. 6, 23:1,2; *ibid.* Abb. 8.
13. Schaaff (1988) Abb. 20–22, 23:3.
14. *ibid.* Abb. 12–13.
15. *ibid.* 317.
16. *ibid.* 300.
17. Jacobsthal (1969) 118.

BIBLIOGRAPHIE

Benedik, B., Vlček, E., Ambros, C. (1957), *Keltské Pohrebiská na juhozápadnom Slovensku*, Bratislava.

Berciu, D. (1967) *Romania before Burebista*, London.

- Guštin, M. (1984) *Die Kelten in Jugoslawien*. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz.
- Jacobsthal, P. (1969) *Early Celtic Art*, Oxford.
- Jażdżewska, M. (1986) *Ein römischer Legionshelm aus Polen*. Germania 64, 1.
- Krämer, H. (1964) *Das keltische Gräberfeld von Nebringen (Kreis Böblingen)*, Stuttgart.
- Pauli, L. (1978) *Der Dürnberg bei Hallein III*, München.
- Riemschneider, M. (1866) *Das Reich am Ararat*, Heidelberg.
- Rusu, M. (1969) *Das keltische Fürstengrab in Ciurmești*. 50. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, 1, Mainz.
- Schaaff, U. (1974) *Keltische Eisenhelme aus vorrömischer Zeit*. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz.
- ders. (1980) *Ein spätkeltisches Kriegergrab*. Situla 20/21.
- ders. (1988) *Keltische Helme*. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz.
- ders. (1990) *Keltische Waffen*. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz.
- Szabó, M. (1974) *Auf den Spuren der Kelten in Ungarn*, Budapest.
- Zirra, Vl. (1980) *Beiträge zur Kenntnis des keltischen Latène in Rumänien. Dacia*.

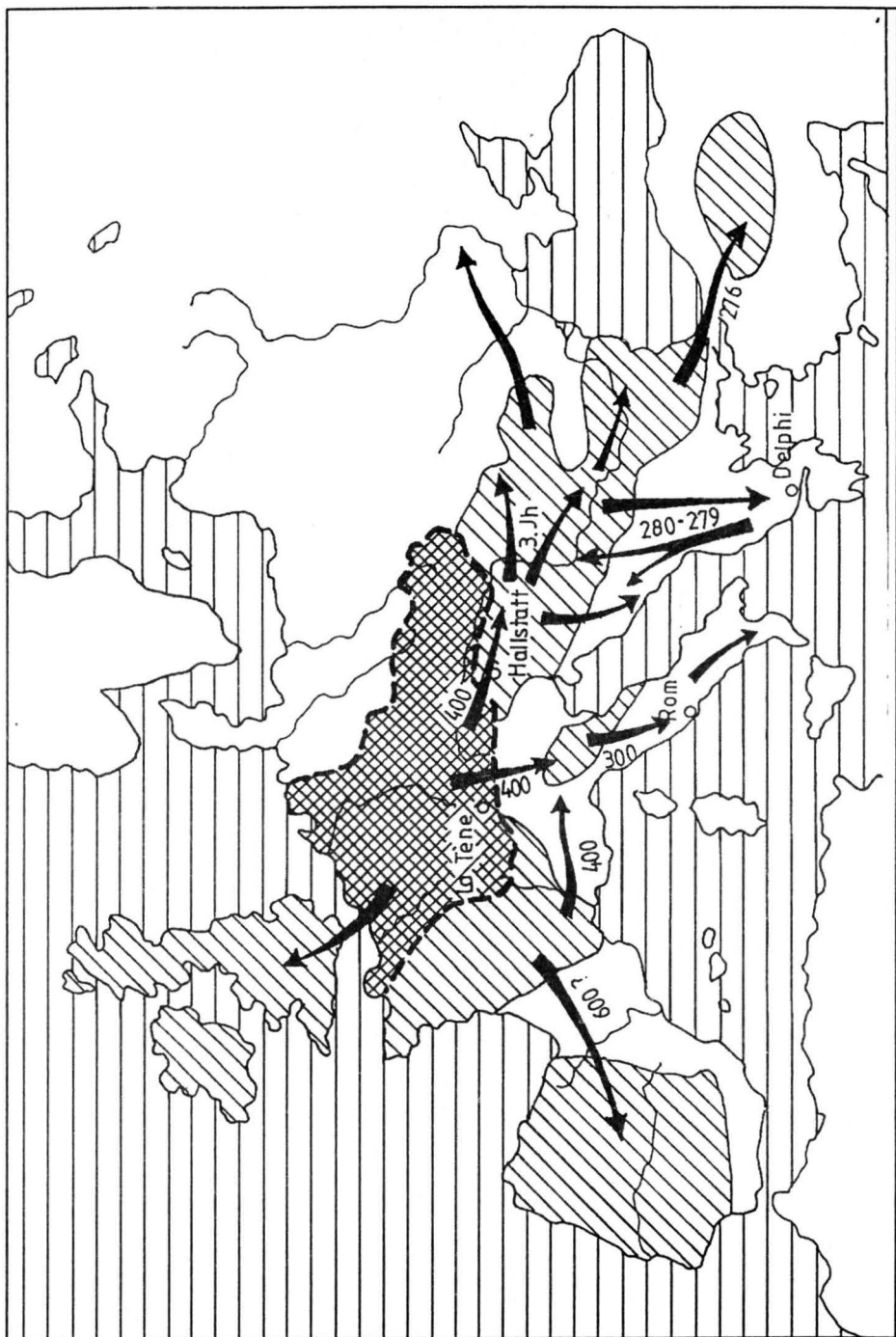
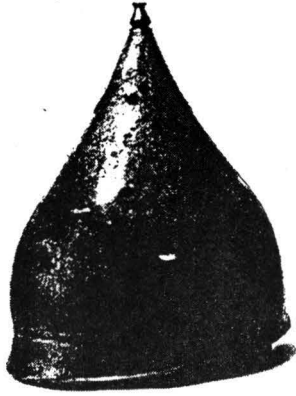
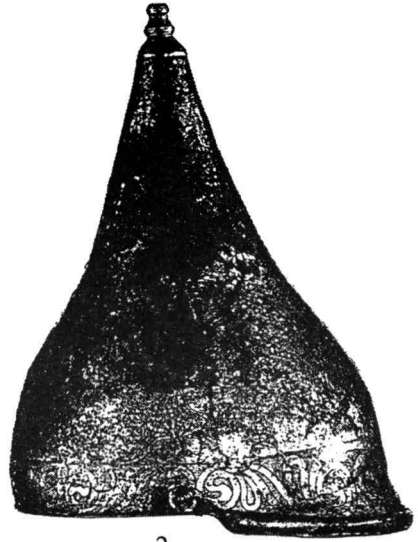


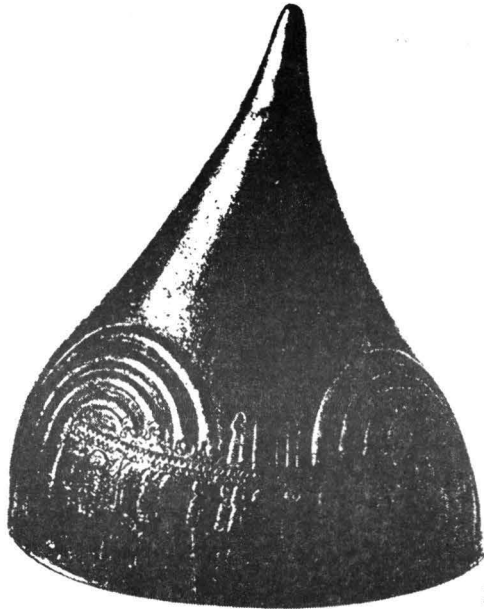
Abb. I. Richtungen der Ostmigrationen.



1



2

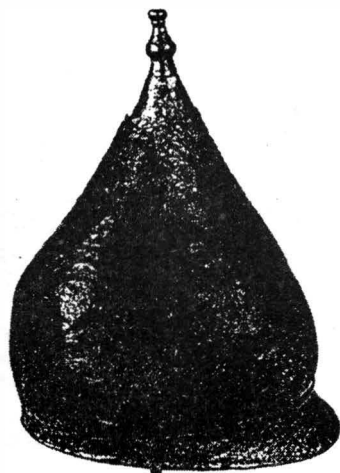


3

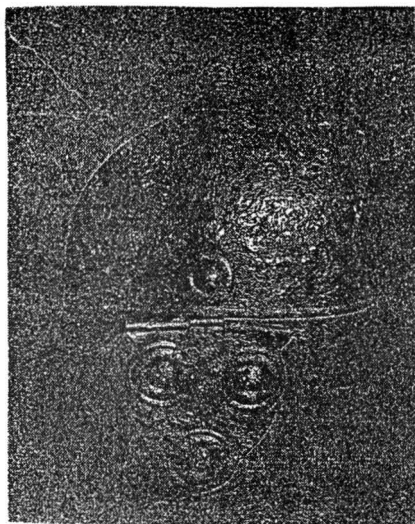
Abb. II 1. Eisenhelm aus Hallein, Grab 44/2; 2. Bronzehelm aus Berru;
3. Bronzehelm aus Sardurs II.



1



2



3

Abb. III 1. Bronzehelm aus Hallein, Grab 145; 2. Helm aus Hallein, Grab 28/4;
3. Eisenhelm aus dem Gailtal.

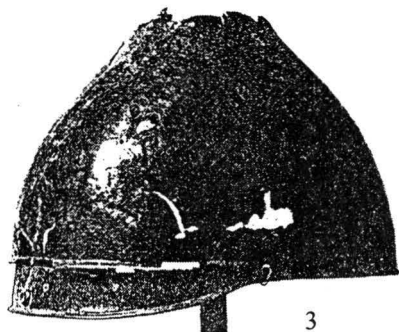
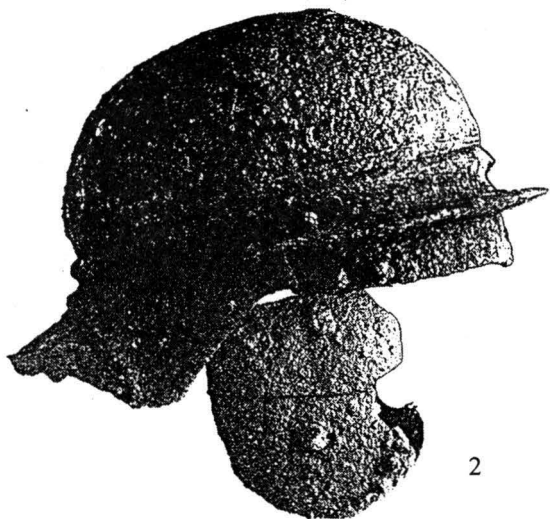
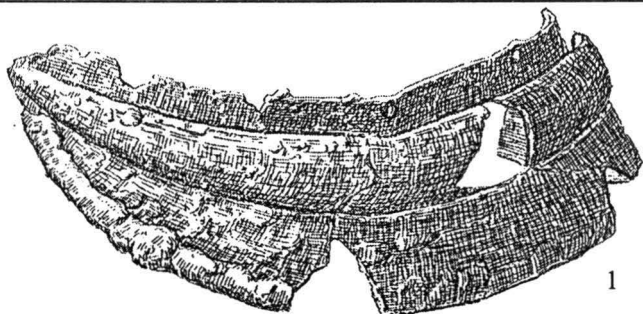


Abb. IV. 1. Nackenschutz eines Eisenhelms aus Holiari, Brandgrab 451; 2. Eisenhelm aus Siemiechów, Grab ?5; 3. Bronzehelm aus Ungarn.

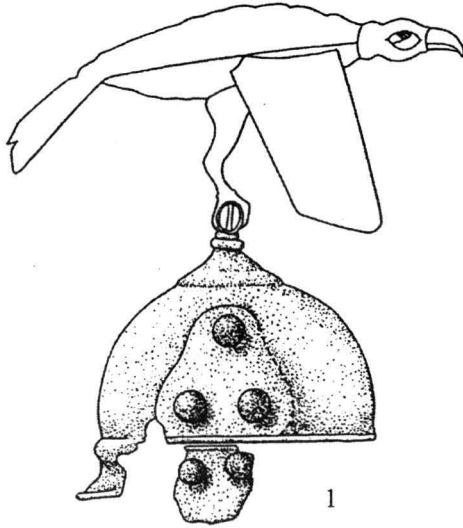


Abb. V: 1. Eisenhelm aus Ciumești; 2. Silberphalere aus Surcea.

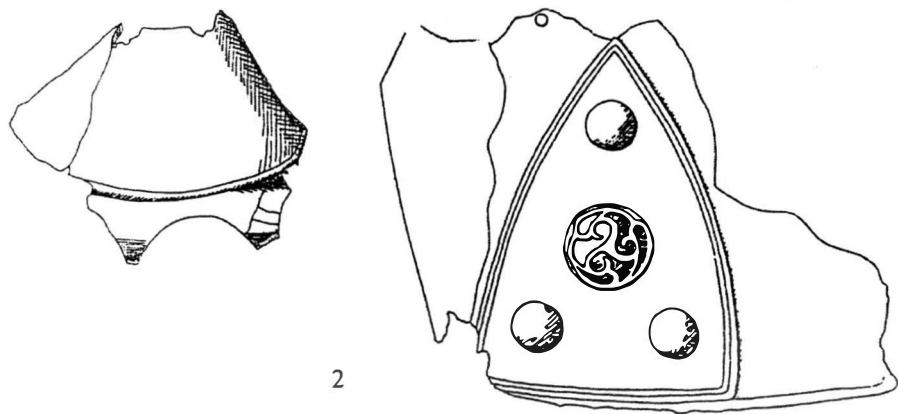
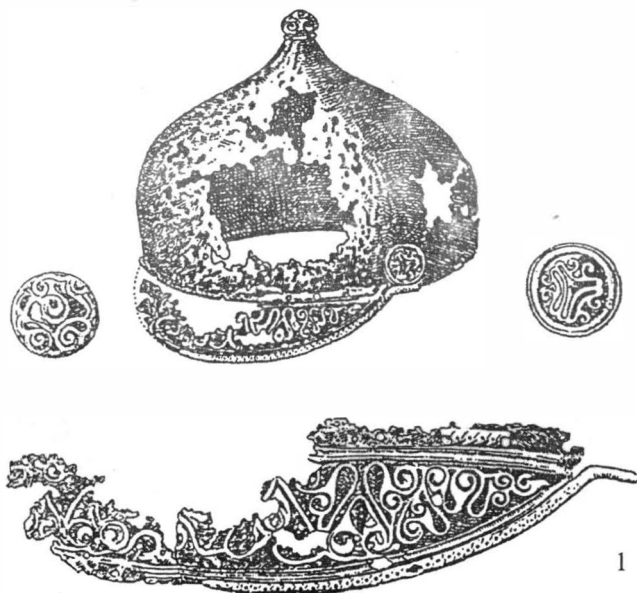


Abb. VI: 1. Eisenhelm aus Silivas; 2. Bronzehelm aus Apahida.

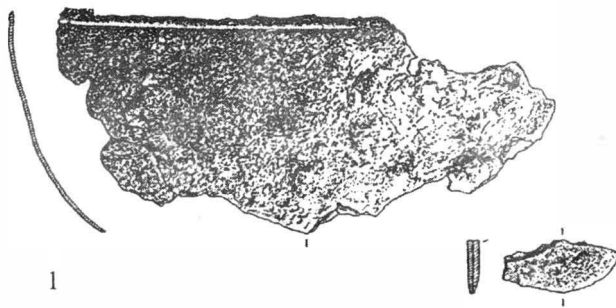


1

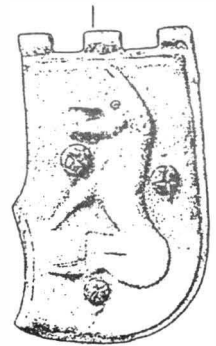


2

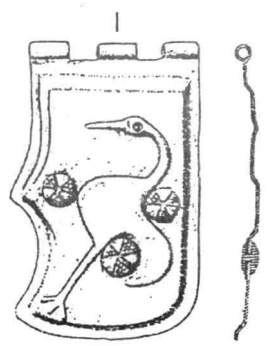
Abb. VII: 1. Helm aus Hațeg; 2. Bronzehelme aus Montefortino.



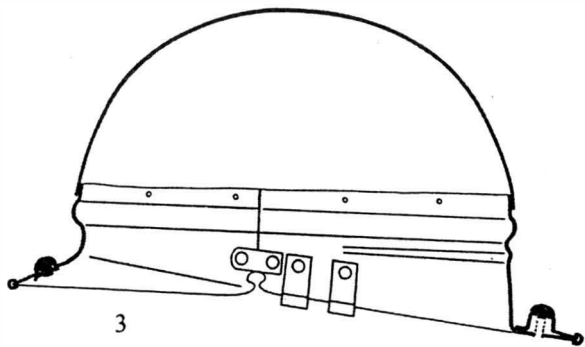
1



2a



2b

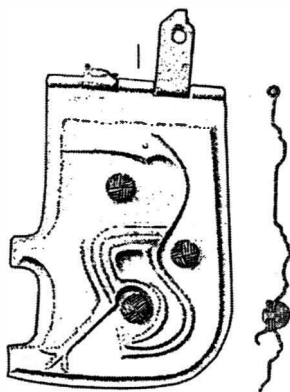


3

Abb. VIII: 1. Reste eines Eisenhelms aus Novo Mesto, Beletov vrt, Grab 169;
 2. a) Eiserne Wangenklappe aus demselben Grab und
 b) Eiserne Wangenklappe aus Mihovo, Grab 1656/58; 3. Eisenhelm aus
 Mihovo, Grab 1656/58.



1



2

Abb. IX: 1. Bronzehelm aus Mihovo, Grab 1656/27;
2. Bronze-Wangenklappe aus Vinji vrh.

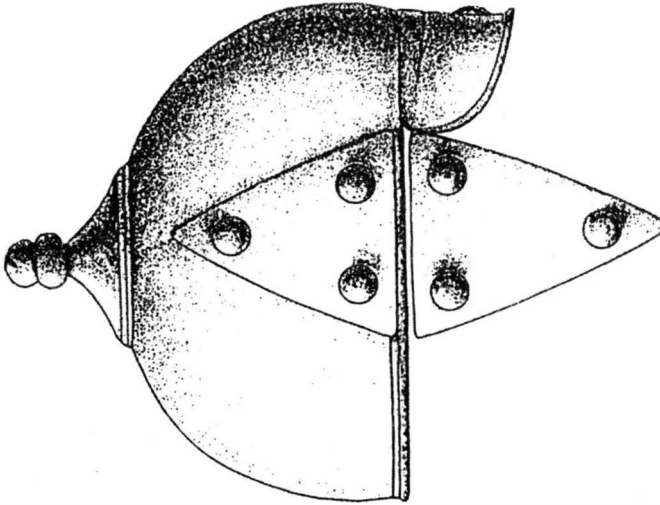
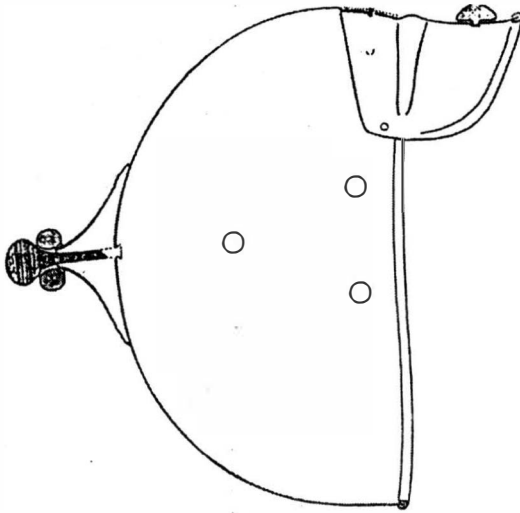


Abb. X. Eisenhelm aus Batina.

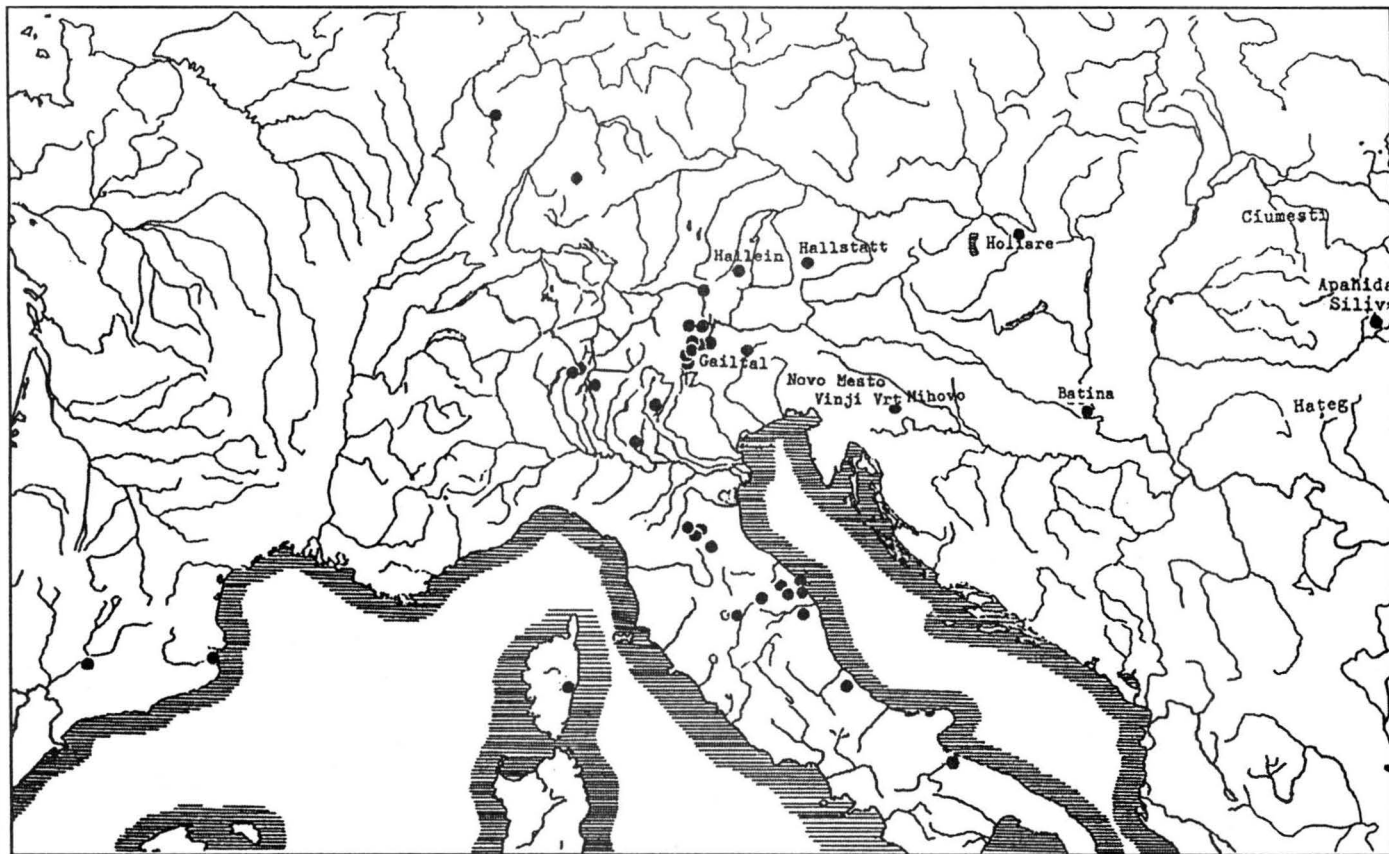


Abb. XI. Verbreitungskarte der ostkeltischen Helmfunde

Influences celtiques dans l'orfèvrerie dacique du I^{er} siècle av. J.-C.

Aurel RUSOIU (Cluj-Napoca)

La métallurgie dacique de l'argent et l'analyse typologique et chronologique de ses produits ont attiré l'attention de nombreux chercheurs. Leurs études ont relevé le fait que les bijoux en argent découverts isolés ou dans des trésors constituent un trait caractéristique de la civilisation dace du I^{er} siècle av. J.-C. et du I^{er} siècle apr. J.-C. Quoique certains types de pièces aient été inspirés d'autres espaces ethno-culturels, la façon dont les bijoux découverts sont associés dans les trésors est spécifique à la zone de la Dacie. K. Horedt a le mérite d'avoir signalé l'existence de deux groupes régionaux de trésors: un groupe sud et un groupe nord. La limite entre les deux groupes a été établie en Transylvanie, sur le cours des Târnavae. Le même chercheur appréciait que le groupe sud a subi des influences hellénistiques, alors que le groupe nord a joui non seulement d'influences méditerranéennes, mais aussi celtiques¹.

Mais l'étude des pièces d'argent relève du fait que l'influence celtique dans l'orfèvrerie dacique s'est manifestée tant en Transylvanie qu'au sud des Carpates, cette situation étant synchrone avec les rapports établis entre les Daco-Gètes et les populations celtiques voisines.

Les influences celtiques sont illustrées de la façon la plus éloquente par les fibules à noeuds². Celles-ci ont été confectionnées d'un seul fil de métal, et comportent un ressort bilatéral formé d'un grand nombre de spires et une corde extérieure. Le pied est recourbé au-dessus de l'arc et orné de 2 à 4 noeuds. Les fibules de ce type sont, pour la plupart, en argent; il y en a aussi de bronze ou de fer, mais celles-ci sont spécifiques pour la zone limitrophe de l'aire principale de diffusion de ce type de pièces (v. la liste no. 1). La majorité des fibules à noeuds ont été découvertes en Transylvanie (fig. 1). Au sud des Carpates, de telles pièces d'argent ont été découvertes à Întorsura (dép. de Dolj), Clipicești (dép. de Vrancea) et à Gorni Dăbnik (dép. de Plevne, Bulgarie), constituant, probablement des importations de Transylvanie.

L'origine des fibules à noeuds se trouve dans les pièces de type Latène moyen du bassin carpatique (fig. 2). Parmi celles-ci, les fibules au pied flanqué de deux grosses sphères (var. F de Belz), caractéristiques du Latène C1 sont - au point de vue morphologique - les plus proches des exemplaires daciques³. De plus, les fibules daciques en bronze de Bucarest et de Mătăsaru, ainsi que deux fibules à noeuds du trésor de Sărăcsău, suggèrent le fait qu'à la genèse des fibules daciques

ont contribué également celles du type Mötschwil. Ces dernières sont caractéristiques du Latène C2⁴. Enfin, les dimensions appréciables du ressort constituent un trait spécifique des fibules de schème Latène moyen qui ont été utilisées dans le Latène D1 dans le nord de l'Italie, les zones de l'Europe centrale et le monde des Scordisques⁵.

En tenant compte de l'origine des fibules à noeuds et du fait qu'elles n'apparaissent au niveau de l'horizon celto-dace de Transylvanie, on peut supposer que les exemplaires de ce type font leur apparition à la fin du II^e siècle av. J.-C. Elles ont été utilisées ensuite pendant la première moitié du I^{er} siècle av. J.-C., n'étant plus à la mode durant la deuxième moitié du siècle. L'argument de cette datation est l'absence de ces fibules à noeuds (à une seule exception: le trésor de Sărăcsău) dans les trésors contenant des fibules à bouclier en losange spécifiques à la deuxième moitié du I^{er} siècle av. J.-C.⁶ La datation des fibules à noeuds à la fin du II^e siècle av. J.-C. et dans la première moitié du I^{er} siècle av. J.-C. est confirmée par l'association, dans les trésors, avec des monnaies grecques émises par Thasos, Dyrhachium et Apollonia⁷, ainsi que par la présence, dans le trésor de Lupu (dép. d'Alba), de deux fibules à noeuds et d'une cruche romaine de bronze de la fin du II^e siècle av. J.-C. et du début du siècle suivant⁸.

Les fibules à noeuds d'argent illustrent la persistance des traditions celtiques des siècles antérieurs. A cet égard, est significatif le fait que les fibules à noeuds sont spécifiques à la Transylvanie, zone habitée au cours du Latène B2 - C1 par les Celtes et les Daces⁹. Après la disparition des Celtes de l'espace intracarpatique, au début du Latène C2, la population dace est restée attachée, pour une certaine période, à la tradition de la mode celtique. Ce fait peut être saisi par l'héritage de certaines formes antérieures mais qui, par la suite, ont été transformées selon le goût local.

Les mécanismes concrets par lesquels certains bijoux ont été empruntés à l'espace celtiques et adaptées à la vestimentation locale sont suggérés par les chaînes réalisées en mailles au fil tordu.

Du point de vue morphologique, les chaînes daciennes trouvent leur origine - tel que K. Horedt¹⁰ et F. Medeleț¹¹ l'ont supposé - dans les pièces similaires de la zone celtique centrale- et est-européenne. Elles sont fabriquées en fil tordu, généralement de fer, et pourvues aux extrémités d'anneaux d'attache. Dans la plupart des cas, elles ont été utilisées en guise de ceintures, comme l'indique d'ailleurs le système d'attache avec agrafe (fig. 3). Mais il y a aussi des exceptions: dans la tombe 22 de Nebringen, la chaîne se trouvait au cou du défunt¹².

Les chaînes de ceintures de ces types ont été découvertes en grand nombre dans le monde scordisque, mais aussi dans d'autres zones du bassin du Danube¹³. En Transylvanie, on en a trouvé dans les nécropoles de Ciumești¹⁴ (fig. 3/4), Pișcolt¹⁵ (fig. 3/3) et Fântânele¹⁶, et au Banat un exemplaire en bronze dans la nécropole de Remetea Mare¹⁷. La plupart de ces pièces ont été datées au Latène moyen.

Les pièces mentionnées constituent les prototypes des chaînes de la Dacie préromaine. Dans le Latène tardif, les artisans locaux ont emprunté la technique et la morphologie des pièces respectives et les ont adaptées, en en constituant de nouveaux types. Les exemplaires de Dacie connaissent deux variantes typologiques et fonctionnelles.

La première variante (a) est représentée par des chaînes au fil des maillons tordu et enchâssée bout à bout. Elles ont été confectionnées seulement en argent.

La deuxième variante (b) est constituée de chaînes aux mailles en fil tordu et attachées l'une à l'autre à l'aide d'anneaux aux bouts enlacés. Celles-ci ont été réalisées en argent et en bronze.

Les chaînes appartenant à la première variante ont connu des utilisations multiples. On pouvait les employer comme colliers (Cetățeni, Oradea I - fig. 5/2) ou les porter sur la poitrine attachées aux torques (Tășad - fig. 4) ou bien aux fibules (Kladovo - fig. 5/1). Cette variante est présente notamment en Transylvanie, mais aussi au sud et à l'est des Carpates (fig. 6). Dans les trésors, les chaînes en discussion s'associent aux fibules à noeuds et aux fibules à bouclier en losange, fait qui assure une datation au cours du I^{er} siècle av. J.-C.¹⁸

Les chaînes de la deuxième variante ont probablement été utilisées comme ceintures. Elles connaissent une diffusion au sud. Ainsi, dans les tombeaux d'incinération de Altimir (dép. de Vraca, Bulgarie) on a découvert deux ceintures de ce genre, en bronze (fig. 5/4), datées - sur la base de l'inventaire funéraire (fibules de type Jarak, fibule à la porte-agrafe en forme de cadre, agrafe Latène tardif)¹⁹ - au I^{er} siècle av. J.-C.

C'est toujours au sud de Danube, à Gorni Dăbnik (dép. de Plevén, Bulgarie), dans une tombe tumulaire, qu'on a découvert, à côté d'une fibule à noeuds, deux pendentifs d'argent attachés à un fragment de chaîne. L'inventaire de la tombe comptait aussi une "chaîne d'argent" qui s'est perdue au moment de la découverte²⁰. Le complexe peut être daté dans la première moitié du I^{er} siècle av. J.-C.

Enfin, dans l'inventaire du trésor de Clipicești (dép. de Vrancea) il y avait une chaîne d'argent du type mentionné²¹. Ce trésor peut être daté dans la première moitié du I^{er} siècle av. J.-C.

La première variante de chaînes a été trouvée surtout en Transylvanie. La diffusion intra-carpatique de ces pièces suggère, tout comme les fibules à noeuds, la persistance, dans la zone, de certaines traditions celtiques plus anciennes. La chaîne de la nécropole celtique de Ciumești (dép. de Satu Mare), identique du point de vue morphologique aux chaînes daciques, illustre, de manière convaincante, cette tradition. Il faut relever également le fait que l'on constate, au cours du I^{er} siècle av. J.-C., l'existence des relations entre les Daces de Transylvanie et les Celtes de l'espace central-européen. Ces contacts sont suggérés par la présence dans certains sites et forteresses daces des vases du type *situla* avec du graphite

dans la pâte²², de la céramique peinte de type celte²³, ou des ceintures de bronze à astragales du type Dunaszekcső, spécifique pour la zone du Danube moyen²⁴ (fig. 7/1). Les relations mentionnées n'ont pas eu une influence majeure sur la mode de la population dace de Transylvanie, de sorte que l'on peut y constater, au cours du I^{er} siècle av. J.-C. seulement des influences celtes héritées de la période antérieure, lorsque toute la région était habitée par les Celtes et les Daces.

La deuxième variante de chaînes est spécifique pour les zones du sud des Carpates. Certains exemplaires ont été découverts dans les complexes funéraires appartenant au groupe Padea - Panaghiurski Kolonii. Les porteurs du groupe respectif ont été - selon les auteurs antiques - les Petits Scordiques, les Tribales et les Daces²⁵. Les rapports avec le monde scordisque ont déterminé l'apparition des chaînes rangées dans la deuxième variante. Les mêmes contacts ont mené à la création de pièces de vestimentation qui ont leur origine dans l'espace scordisque, mais qui ont été adaptées à la mode locale. Nous rappelons à cet égard les fibules du type Orlea - Maglavit²⁶ (fig. 7/3) ou les chaînes de ceintures du type Corlate²⁷ (fig. 7/2), découvertes sur les deux rives du Danube. L'on constate également, dans la même zone, la présence de pièces de bronze véhiculées par les porteurs du groupe Padea - Panaghiurski Kolonii, comme le sont par exemple les torques articulées²⁸ ou les fibules lancéolées²⁹.

Du point de vue chronologique, les influences celtiques dans l'orfèvrerie dacique, ainsi que d'autres éléments de vestimentation originaires de l'espace celtique sont documentés au cours du I^{er} siècle av. J.-C., surtout durant la première moitié, pour diminuer progressivement vers la fin du siècle.

1. Liste des fibules à noeuds en argent, en bronze (X) et en fer (O)

1. AGÂRBICIU, dép. de Sibiu: K. Horedt, *Dacia*, XI-XII, 1945-1947, p. 265, fig. 1.
2. BISTRIȚA, dép. de Bistrița-Năsăud: N. Fettich, *AAH*, p. 155, fig. 20/1, 21/1.
3. BUCUREȘTI (X): M. Turcu, *Geto-dacii din Câmpia Munteniei*, București, 1979, p. 148, 197, fig. 23/2.
4. CEHEI, dép. de Sălaj: E. Chirilă, Al. V. Matei, *ActaMP*, X, 1986, p. 95, pl. I.
5. CEHEȚEL, dép. de Harghita: Z. Székely, *SCIV*, 1965, 1, p. 52, fig. 4.
6. CLIPICEȘTI, dép. de Vrancea: I. Mitrea, *SCIV*, 23, 1972, 4, p. 642, fig. 1-2.
7. COJOCNA, dép. de Cluj: N. Fettich, *op.cit.*, p. 160, pl. XXXVI/3.

8. CRĂCIUNELUL DE SUS, dép. d'Alba: M. Roska, *ErdRep*, p. 208, nr. 20.
9. DRĂGEȘTI, dép. de Bihor: N. Chidioșan, Al. Sășianu, N. Beladan, *Crisia*, VIII, 1978, p. 27-29, pl. I.
10. GORNI DĂBNIK, dép. de Plevne, Bulgarie: inf. S. Lazarova (Plevne).
11. KVACANI, Slovacie (O): K. Pieta, *Die Puchov-Kultur*, Nitra, 1982, p. 27, pl. I/3.
12. ÎNTORSURA, dép. de Dolj: D. Popescu, *Dacia*, XI-XII, 1945-1947, p. 55, fig. 11/3.
13. LJUBICEVAC - Ostrvo, Jugoslavie (O): P. Popović, *Starinar*, XL-XLI, 1989-1990, p. 172, fig. 6/1.
14. LUPU, dép. d'Alba: I. Glodariu, V. Moga, *Ephemeris Napocensis*, IV, 1994, p. 36, fig. 2-3.
15. MĂTĂSARU, dép. de Dâmbovița (X): Gh. Bichir, E. Popescu, *Materiale*, IX, 1970, p. 274, fig. 4/1-2.
16. MEDIAȘ, dép. de Sibiu: L. Mărghitan, *Tezaure de argint dacice. Catalog*, București, 1976, p. 35, nr. 2, pl. X/2.
17. MOIGRAD, dép. de Sălaj: J. Rosen-Przeworska, Swiatowit, XIX, 1939, p. 168, fig. 38/2; N. Fettich, *op.cit.*, p. 162, fig. 25.
18. MORODA, dép. d'Arad: E. Patek, *Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien*, *DissPann*, II, 19, Budapest, 1942, pl. III/10.
19. ORADEA II, dép. de Bihor: N. Fettich, *op.cit.*, p. 160, pl. XXIV/11-12.
20. ORADEA III, dép. de Bihor: N. Chidioșan, I. Ordentlich, *Crisia*, III, 1973, p. 97-98, pl. I.
21. OSTROVU CORBULUI, dép. de Mehedinți (X): G. Severeanu, *Bucureștii. Revista Muzeului Municipiului București*, 1935, 2, p. 188-189, fig. 5.
22. POIANA, dép. de Galați (X): R. Vulpe, E. Vulpe, *Dacia*, III-IV, 1927-1932, p. 344, nr. 22, fig. 126/1.
23. POPEȘTI, dép. de Giurgiu (X): M. Turcu, *op.cit.*, p. 146, 197, fig. 23/1; R. Vulpe, *Materiale*, VII, 1960, p. 331, fig. 6/2.
24. POȘAGA, dép. d'Alba: I. Hunyady, *Die kelten im Karpatenbecken*, *DissPann*, II, 18, Budapest, 1942, pl. XXIII/4.
25. PUCHOV, Slovacie (X): K. Pieta, *op.cit.*, p. 27, pl. IV/10.
26. SĂCĂLĂȘĂU NOU, dép. de Bihor: S. Dumitrașcu, E. Molnar, *Crisia*, V, 1975, p. 60, fig. 1-3; Al. Sășianu, Șt. Konewalik, *Crisia*, XI, 1981, p. 329-337, pl. I.
27. SĂRĂCSĂU, dép. d'Alba: O. Floca, *Contribuții la cunoașterea tezaurilor de argint dacice*, București, 1956, p. 8-11.
28. SĂRMĂȘAG, dép. de Sălaj: I. Glodariu, *ActaMN*, V, 1968, p. 411, fig. 1/1, 2/7.

29. SĂSCIORI, dép. d'Alba: M. Róska, *ErdRep*, p. 257, nr. 55.
30. SIGHIȘOARA-Wietenberg, dép. de Mureș: K. Horedt, C. Seraphin, *Die prähistorische Ansiedlung auf dem Wietenberg bei Sighișoara - Schässburg*, Bonn, 1971, p. 81, fig. 64/16; A. Rustoiu, *Ephemeris Napocensis*, VI, 1996 (sous presse).
31. SLOVENSKÉ PRÁVNO, Slovacie (X): K. Pieta, *op.cit.*, p. 27.
32. TĂȘAD, dép. de Bihor: N. Chidioșan, *Crisia*, VII, 1977, p. 30-31, fig. 2.
33. TILIȘCA, dép. de Sibiu: N. Lupu, *Tilișca. Așezările arheologice de pe Cățanaș*, București, 1989, p. 76-77, fig. 9/1-4.
34. ZEMPLIN, Slovacie (O): V. Budinský-Krička, M. Lamiová-Schmiedlová, *SlovArch*, XXXVIII, 1990, 2, p. 256, pl. X/26, 28-29.
35. BANAT: K. Horedt, *Dacia*, N.S., XVII, 1973, cat. 83.
36. TRANSYLVANIE: idem, *op.cit.*, cat. 82.
37. TRANSYLVANIE: idem, *op.cit.*, cat. 84.
38. TRANSYLVANIE: idem, *op.cit.*, cat. 95.
39. TRANSYLVANIE: idem, *op.cit.*, cat. 104.
40. TRANSYLVANIE: idem, *op.cit.*, cat. 106.

2. Liste des chaînes réalisées en mailles au fil tordu en argent et en bronze (X)

1. ALTIMIR, dép. de Vraca, Bulgarie - var. b (X): B. Nikolov, *Izvestija-Sofia*, XXVIII, 1965, p. 176, fig. 17; idem, *Arheologija-Sofia*, XIV, 1972, 3, p. 65, fig. 12.
2. BANATSKA PALANKA, Jugoslavie - var. ? (X): inf. F. Medeleț.
3. CERBĂL, dép. de Hunedoara - var. a: N. Fettich, *AAH*, III, 1953, pl. XXIV/2-5.
4. CETĂȚENI, dép. d'Argeș - var. a: R. Vulpe, *Așezări getice din Muntenia*, București, 1966, p. 39, fig. 38.
5. CLIPICEȘTI, dép. de Vrancea - var. b: I. Mitrea, *SCIV*, 23, 1972, 4, p. 642, fig. 3.
6. GORNI DĂBNIK, dép. de Plevén, Bulgarie - var. b: inf. S. Lazarova.
7. GRĂDIȘTEA, dép. de Brăila - var. ?: V. Sîrbu, *Dava getică de la Grădiștea, jud. Brăila*, I, Brăila, 1996, p. 36, 100, nr. 11, fig. 123/16.
8. KLADOVO, Jugoslavie - var. a: *Antique Silver from Serbia*, Beograd, 1994, p. 186, nr. 29.
9. MEDIAȘ, dép. de Sibiu - var. ?: K. Horedt, *Dacia*, N.S., XVII, 1973, cat. 33.
10. ORADEA I, dép. de Bihor - var. a: K. Horedt, *op.cit.*, cat. 39.

11. RĂCĂTĂU, dép. de Bacău - var. ?: V. Căpitanu, *Carpica*, XX, 1989, fig. 11/12.
12. SĂLIȘTEA, dép. d'Alba - var. ?: K. Horedt, *op.cit.*, cat. 55.
13. ȘAEȘ, dép. de Sibiu - var. a (?): K. Horedt, *op.cit.*, cat. 66.
14. ȘIMLEU SILVANIEI, dép. de Sălaj - var. ?: K. Horedt, *op.cit.*, cat. 69.
15. TĂȘAD, dép. de Bihor - var. a: N. Chidioșan, *Crisia*, VII, 1977, p. 32-33, fig. 3.
16. TILIȘCA, dép. de Sibiu - var. ?(X): N.Lupu, *Tilișca. Așezările arheologice de pe Cățânaș*, București, 1989, fig. 9/17.

3. Liste des ceintures de bronze à astragales

1. CĂPÂLNA, dép. d'Alba: I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpâlna*, București, 1989, p. 108, fig. 92/10, 12.
2. COSTEȘTI, dép. de Hunedoara: I. H. Crișan, *Ziridava*, Arad, 1978, p. 155, nr. 1.
3. CRIȘENI, dép. de Hunedoara: I. H. Crișan, *op. cit.*, p. 155, nr. 2, fig. 46.
4. OCNÎȚA, dép. de Vâlcea: D. Berciu, *Buridava dacică*, București, 1981, p. 114, pl. 92/2.
5. PECICA, dép. d'Arad: I. H. Crișan, *op. cit.*, pl. 126/10.
6. SEBEȘ, dép. d'Alba (col. Mauksch): I. H. Crișan, *op.cit.*, p. 155, nr. 4.
7. SIBIU-Gușterița, dép. de Sibiu (col. Ackner): I. H. Crișan, *op.cit.*, p. 155, nr. 5; V.Wollmann, J.M.Ackner. *Leben und Werk*, Cluj-Napoca, 1982, fig. 52/5.

4. Liste des chaînes de ceinture du type Corlate

1. CĂȚELU NOU - București: V. Leahu, *CAB*, II, 1965, p. 61, fig. 40.
2. CORLATE, dép. de Dolj: C. S. Nicolaescu-Plopșor, *Dacia*, XI-XII, 1945-1947, p. 22-23, pl. II/11, fig. 1; D. Popescu, *SCIV*, XIV, 1963, 2, p. 403-405, fig. 1-3.
3. KOMAREVO, dép. de Vraca, Bulgarie: B. Nikolov, *Izvestija-Sofia*, XXVIII, 1965, p. 183-184, fig. 23.
4. MONTANA, Bulgarie: G. Alexandrov, *Montana*, Sofia, 1981, fig. 17.
5. PANAGHIURSKI KOLONII, Bulgarie: A. Dimitrova, N. Gizdova, *Thracia*, III, 1974, p. 326-327, fig. 6; eadem, *Izvestija na Muzeite ot Jojna Bălgaria*, I, 1975, pl. III/1-3, IV/2.
6. STOIKITE, Bulgarie: K. Kisjov, *Arheologija-Sofia*, XXXI, 1984, 4, p. 15, fig. 9.

5. Liste des fibules du type Orlea-Maglavit

1. CEPARI, dép. d'Argeș: E. Popescu, A. Vulpe, Dacia, N.S., XXVI, 1982, p. 74-114.
2. CETATE, dép. de Dolj: P. Popović, Sbornik-Beograd, XIV/1, 1992, p. 324, nr. 11.
3. IVANSKI-Zlokucen, Bulgarie: P. Popović, *op. cit.*, p. 324, nr. 9.
4. LIȘTEAVA, dép. de Dolj: P. Popović, *op. cit.*, p. 323, nr. 6.
5. MAGLAVIT, dép. de Dolj: P. Popović, *op. cit.*, p. 324, nr. 8.
6. MALA VRBIČA - Ajmana, Jugoslavie: P. Popović, *op. cit.*, p. 323, nr. 5.
7. MALOMIR, Bulgarie: P. Popović, *op. cit.*, p. 324, nr. 12.
8. ORLEA, dép. d'Olt: P. Popović, *op. cit.*, nr. 324, nr. 10.
9. SALCIA, dép. de Dolj: P. Popović, *op. cit.*, p. 323, nr. 7.

Rustoiu Aurel
Institutul Român de Tracologie - Fil. Cluj
c/o Institutul de Arheologie
Str. Constantin Daicoviciu nr. 2 - Cluj
3400 Cluj-Napoca - România

NOTES

1. K. Horedt, Dacia, N.S., XVII, 1973, p. 147-148, 155-161.
2. Idem, *op. cit.*, p. 131; A. Rustoiu, Thraco-Dacica, XVI, 1995, p. 213-214, fig. 4.
3. R. Beltz, Zeitschr. f. Ethn., 43, 1911, p. 684-685, fig. 46; J. Filip, *Keltove ve stredni Evrope*, Praha, 1956, p. 525, pl. XXXVIII/1, XLII/9, XLV/7, XCIV/2-4; V. Zirra, ArchRozhl, XXIII, 1971, 5, p. 531-532, fig. 3/4-5; I. Némethi, Thraco-Dacica, XIV, 1993, p. 128, typ 20; J. Todorovic, *Praistorijska Karaburma*, I, Beograd, 1972, p. 62, pl. XII/7, XIV/6; R. Gebhard, *Die Fibeln aus dem Oppidum von Manching*, Die Ausgrabungen in Manching, Bd. 14, Stuttgart, 1991, p. 15-17, Gr. 14.
4. K. Pieta, *Die Púchov-Kultur*, Nitra, 1982, p. 20-21; J. Meduna, *Die latènezeitlichen Siedlungen in Mähren*, Praha, 1980, p. 114; G. Kaenel, *Recherches sur la période de La Tène en Suisse occidentale. Analyse des sépultures*, Lausanne, 1990, p. 246; R. Gebhard, *op. cit.*, p. 7-8, 87; M. Cižmar, PamArch, LXXXIV, 1993, 1, p. 86-87.
5. J. Graue, *Die Gräberfelder von Ornavasso*, Hamburger Beiträge zur Archäologie, Beiheft 1, Hamburg, 1974, p. 103; G. Kaenel, *op. cit.*, p. 252; D. Božić, Arheoloski vestnik, 32, 1981, p. 328, pl. 4/43-44.
6. K. Horedt, *op. cit.*, p. 136; A. Rustoiu, Apulum, XXXII, 1995, p. 115, 119.
7. K. Horedt, *op. cit.*, p. 131-132.
8. I. Glodariu, V. Moga, Ephemeris Napocensis, IV, 1994, p. 33-36, fig. 1-3; C. Beldiman, Thraco-Dacica IX, 1988, p. 78-79.

9. V. Zirra, *Alba Regia*, XIV, 1975, p. 47-64; I. H. Crișan, *Burebista și epoca sa*, ed. 2, București, 1977, p. 19-22; idem, *Sargetia*, X, 1973, p. 45-78; I. Némethi, *Thraco-Dacica*, XIV, 1993, p. 122 sqq.
10. K. Horedt, *op. cit.*, p. 142, n. 44.
11. F. Medeleț, *Analele Banatului*, III, 1994, p. 218.
12. *Ibidem*.
13. B. Kull, *BerichtRGK*, 72, 1991, p. 158; W. Krämer, *Die Grabfunde von Manching und der Latènezeitlichen Flaschgräber im Südbayern*, Die Ausgrabungen in Manching, Bd. 9, Stuttgart, 1985, p. 81, 97, pl. 13/1, 36/9.
14. V. Zirra, *Un cimitir celtic în nord-vestul României*, Baia Mare, f.a., fig. 35/M 18.
15. I. Némethi, *Thraco-Dacica*, XIII, 1992, p. 107, type E6, fig. 9/5 - M 67.
16. Inédite. Musée de Cluj.
17. F. Medeleț, *op. cit.*, p. 218.
18. Pour la typologie des fibules de la Dacie préromaine, v. A. Rustoiu, *Thraco-Dacica*, XVI, 1995, p. 214-215.
19. B. Nikolov, *Izvestija-Sofia*, XXVIII, 1965, p. 176, fig. 17; idem, *Arheologija-Sofia*, XIV, 1972, 3, p. 65, fig. 12.
20. Inf. S. Lazarova de Musée de Pleven.
21. I. Mitrea, *SCIV*, 23, 1972, 4, p. 642, fig. 3.
22. A. Rustoiu, *Thraco-Dacica*, XIV, 1993, p. 131-142, fig. 3.
23. G. Florea, *Studii de Istorie a Transilvaniei* (ed. S. Mitu, F. Gogâltan), Cluj, 1994, p. 39-40.
24. Pour le type v. D. Božić, *Starinar*, XXXII, 1981, p. 47-56.
25. C. S. Nicolaescu-Plopșor, *Dacia*, XI-XII, 1945-1947, p. 17-33; V. Zirra, *Dacia*, N.S., XV, 1971, p. 234-237; idem, *Thraco-Dacica*, I, 1976, p. 178-182; Z. Wozniak, *Germania*, 54, 1976, 2, p. 383-402; A. Rustoiu, *Relations Thraco - Illyro - Helléniques*, Actes du XIV-e Symp. Nat. de Thracologie (ed. P. Roman, M. Alexianu), Bucarest 1994, p. 296-297.
26. V. Zirra, *ArchRozhl*, XXIII, 1971, 5, p. 544; Z. Wozniak, *Wschodnie pogranicze kultury Latenskiej*, Wrocław - Warszawa - Kraków - Gdansk, 1974, p. 120-121; P. Popovic, *Sbornik-Beograd*, XIV/1, 1992, p. 319-325.
27. C. S. Nicolaescu-Plopșor, *op. cit.*, p. 22-23, pl. II/11, fig. 1; D. Popescu, *SCIV*, XIV, 1963, 2, p. 403-405, fig. 1-3.
28. M. Babeș, *Dacia*, N.S., XIX, 1975, p. 129, fig. 2/5; D. Șerbănescu, *Thraco-Dacica*, VI, 1985, p. 27, fig. 4/1; G. Trohani, *CercArh*, II, 1976, p. 96, fig. 5/1.
29. P. Popović, *Balkanica*, XXV/1, 1994, p. 53-71.

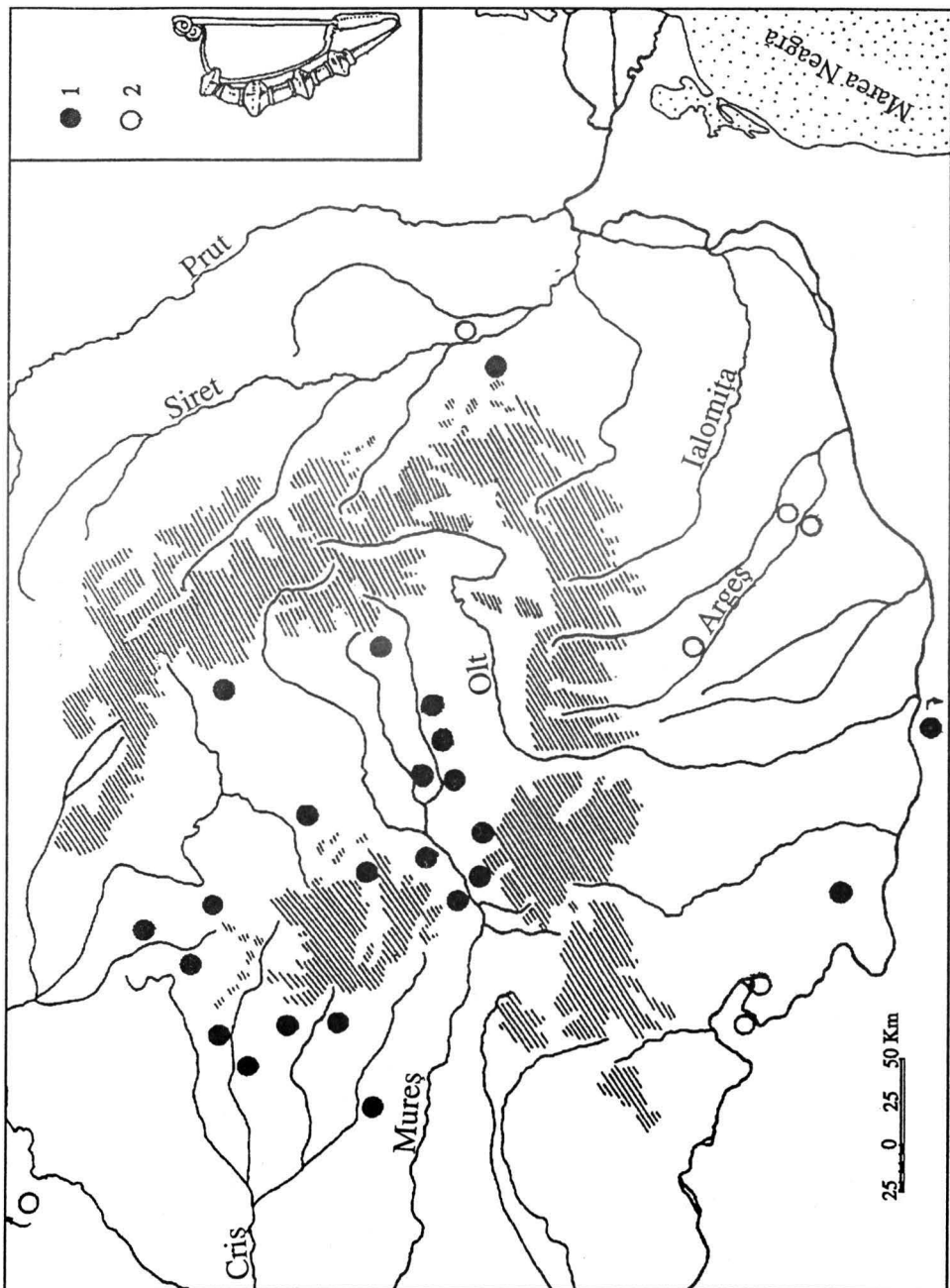


Fig. 1 - Carte de distribution des fibules à noeuds en argent (1), en bronze et en fer (2). V. la liste 1.

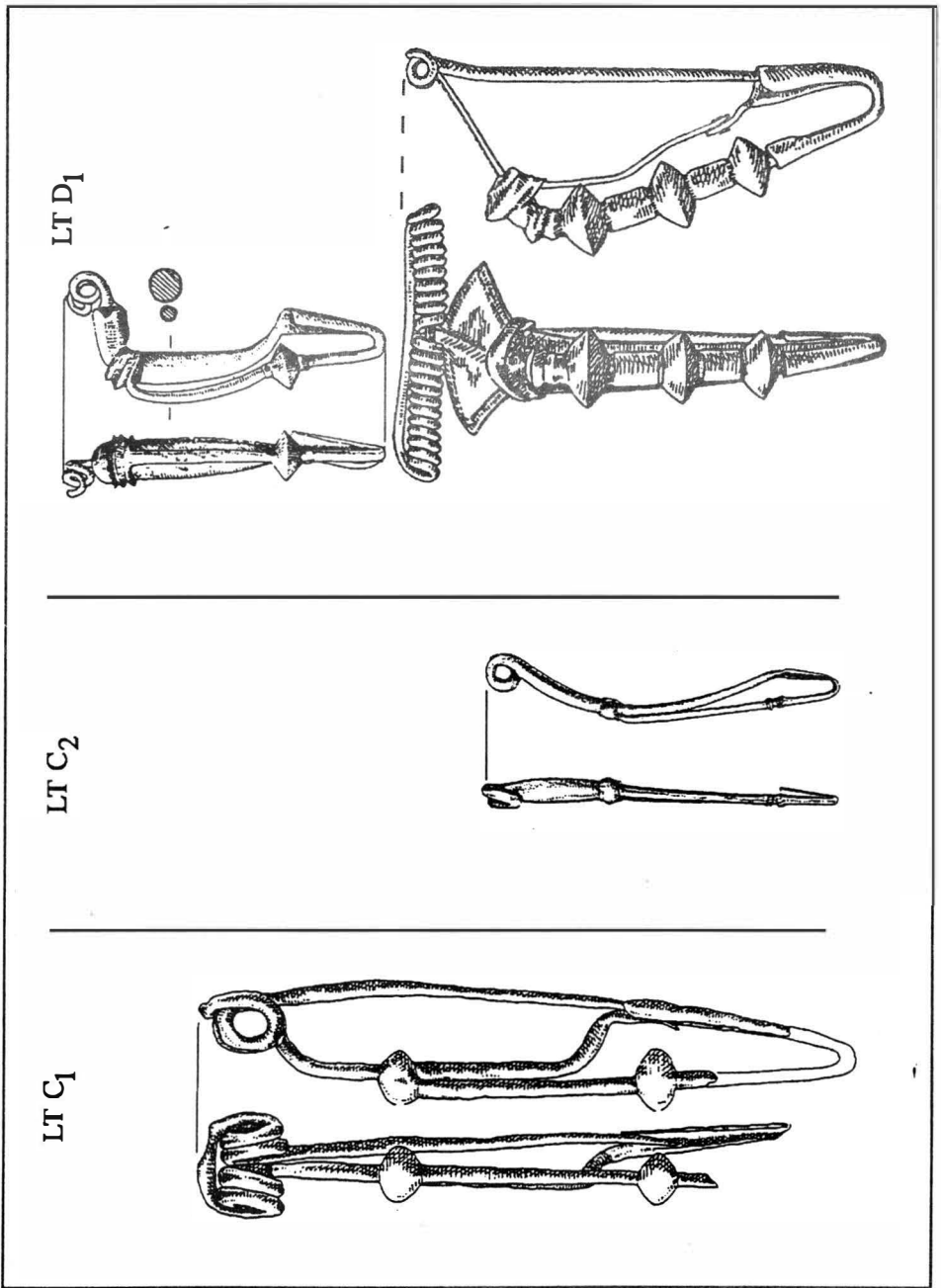


Fig. 2 - L'origine de fibule à noeuds.

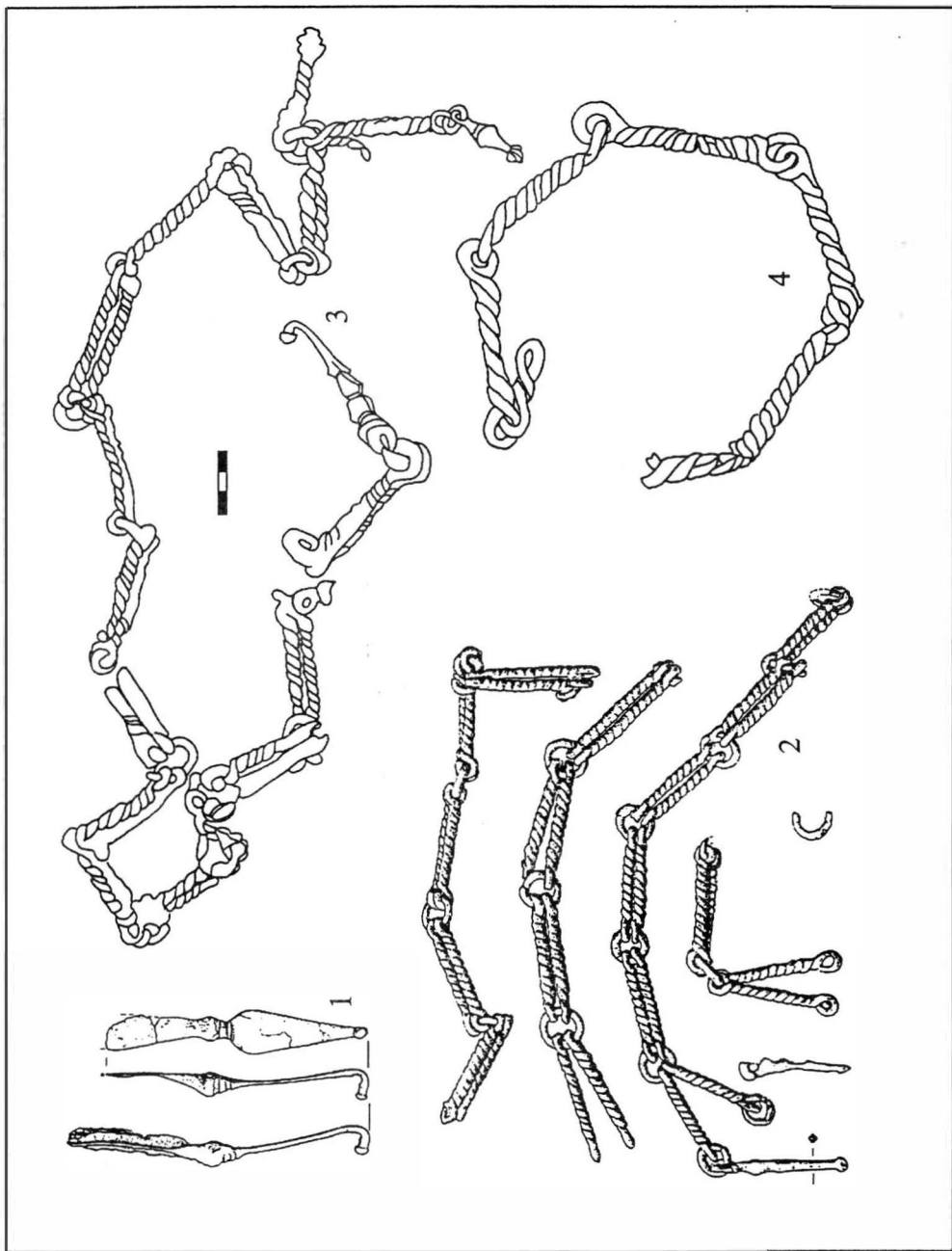


Fig. 3 - Chaînes de ceinture celtique: 1-2. Moșorin (d'après B. Kull);
 3. Pișcolt (d'après I. Némethi); 4. Ciumești (d'après V. Zirra).

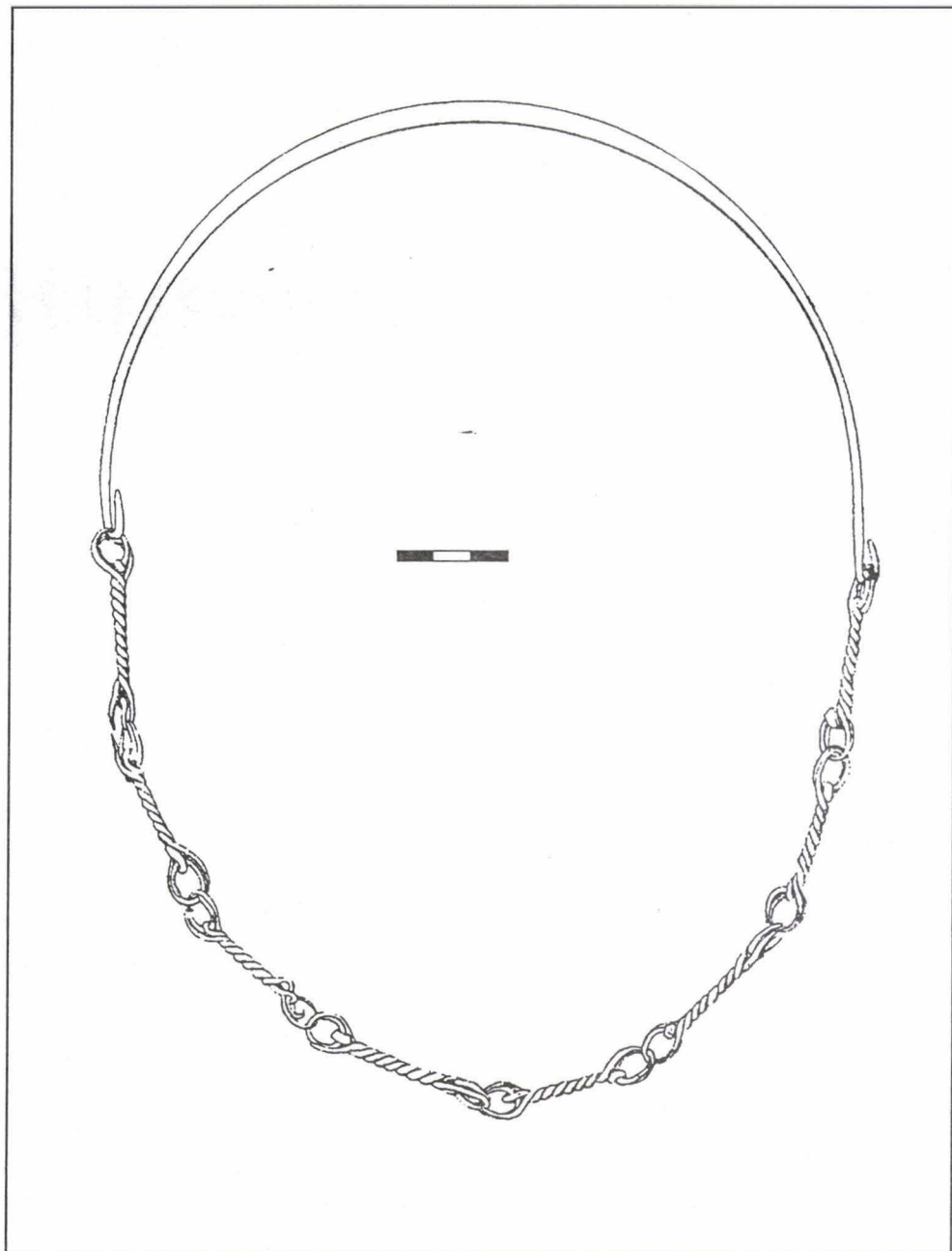


Fig. 4 - La chaîne d'argent de Tășad (d'après N. Chidioșan).

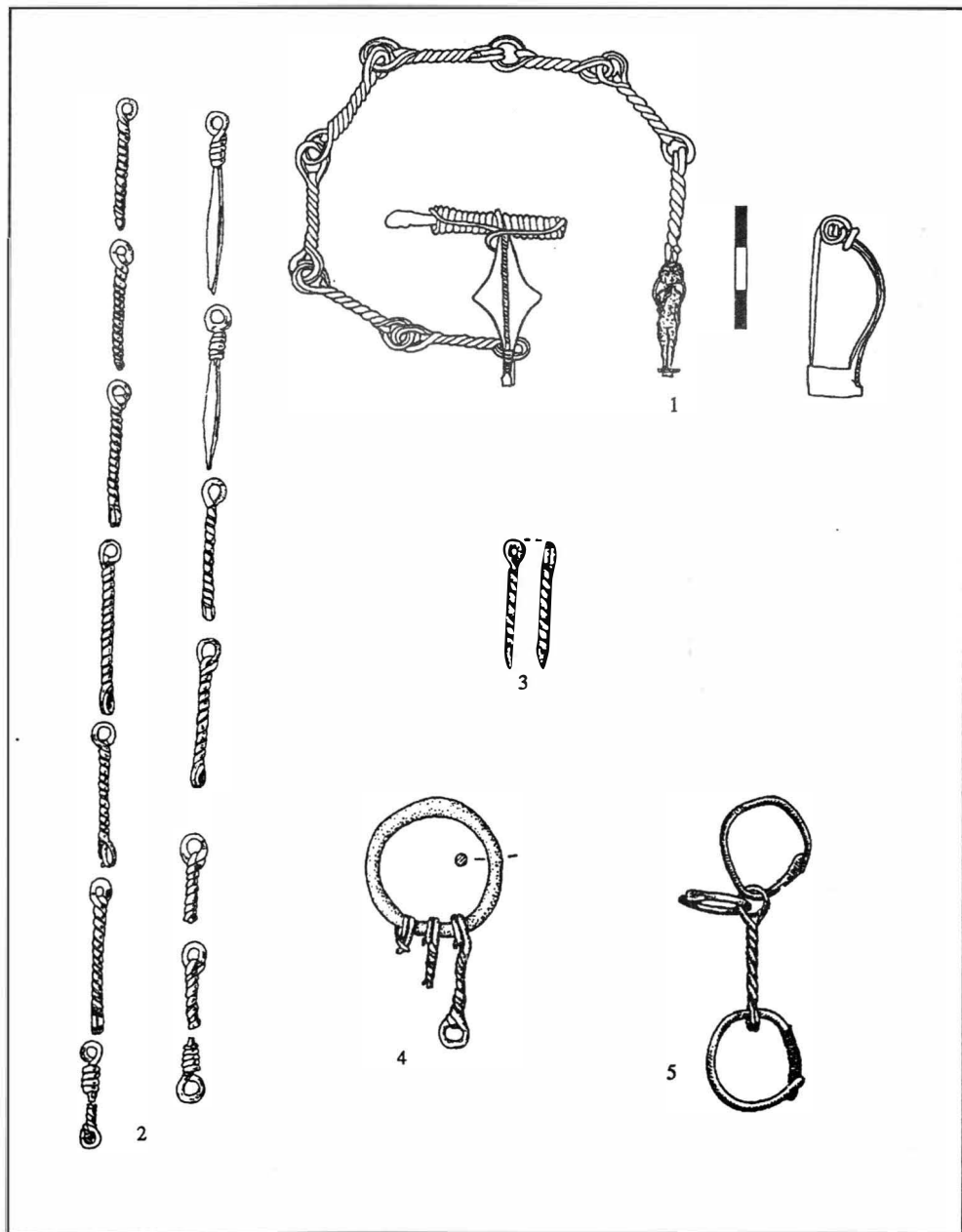


Fig. 5 - 1. Kladovo (d'après I. Popović); 2. Oradea I (d'après F. Rómer);
 3. Grădiştea (d'après V. Sârbu); 4. Altimir; 5. Şaeş (d'après L. Mărghitan);
 1-3, 5 - argent; 4 - bronze.

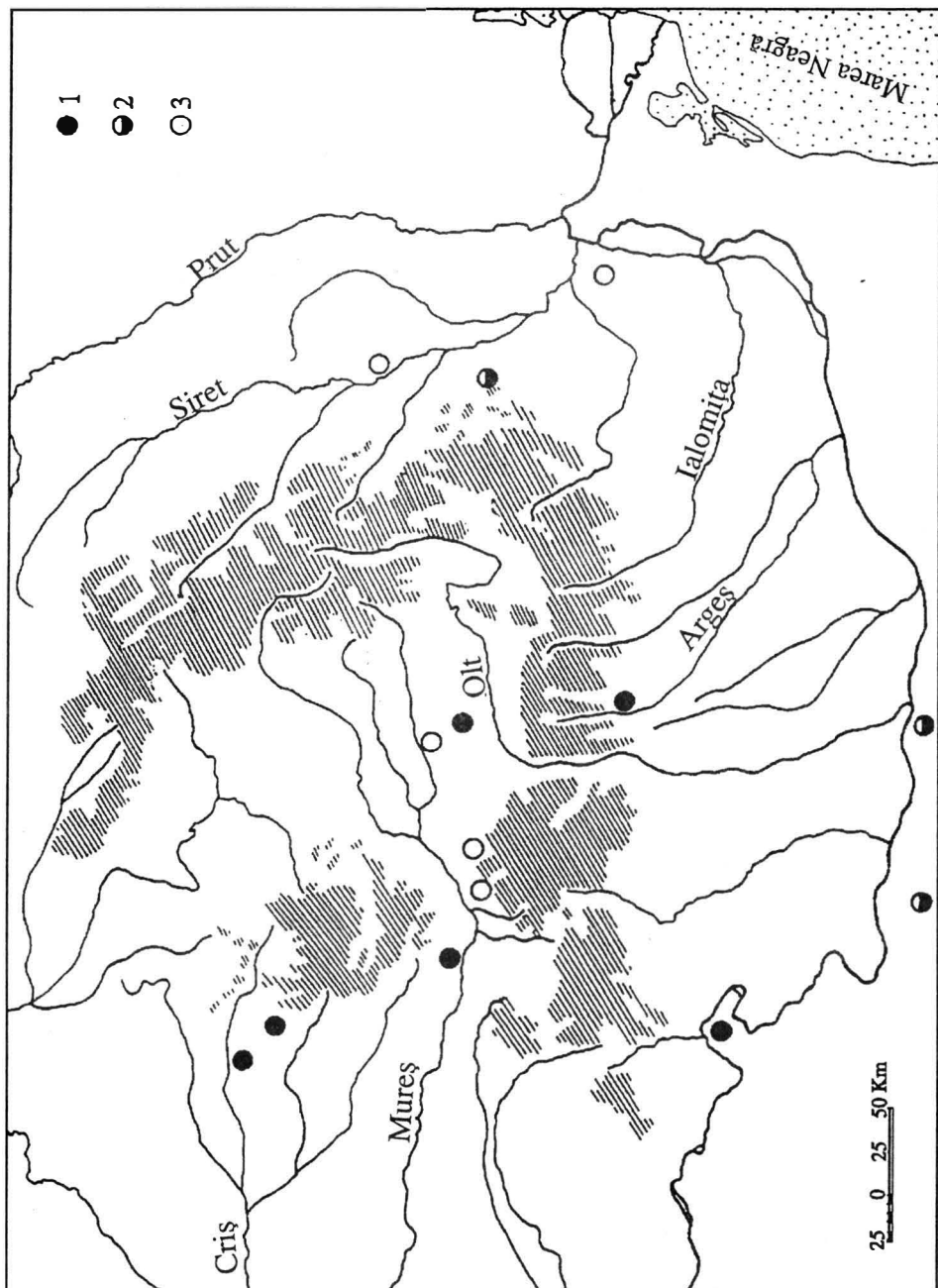


Fig. 6 - Carte de distribution des chaînes réalisées en mailles du fil tordu:
 1 - variante a; 2 - variante b; 3 - variante inconnue. V. la liste 2.

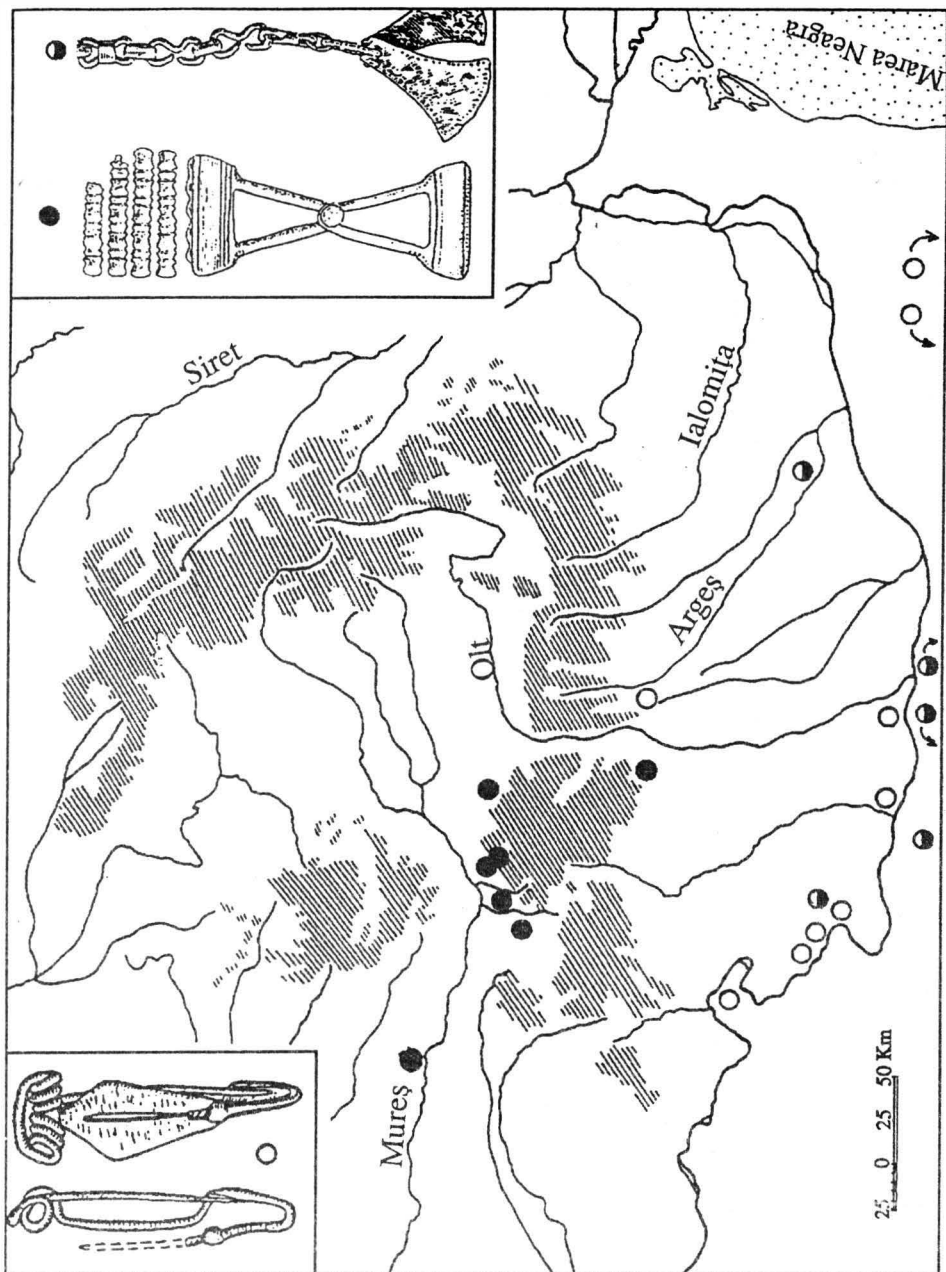


Fig. 7 - Carte de distribution des ceintures à astragales (1 - v. la liste 3), des chaînes de ceinture du type Corlate (2 - v. la liste 4) et des fibules du type Orlea-Maglavit (3 - v. la liste 5).

SECTION THREE:

THRACIANS IN THE CONTEXT OF THE AEGEO-ANATOLIAN CIVILIZATION

Neue Ansätze für die Beurteilung der Balkanisch-Ägäischen Beziehungen im 3. Jahrtausend v.Chr.

Joseph MARAN (Heidelberg)

Es sind nunmehr 30 Jahre vergangen, seit die Ergebnisse des naturwissenschaftlichen Datierungsverfahrens der 14C-Methode eine der erbittertesten Kontroversen in der prähistorischen Archäologie Europas auslösten. Nachdem sich nämlich herausgestellt hatte, daß die mit dieser Methode gewonnenen Datierungen einer Kalibration (d.h. Korrektur) bedurften, ergaben sich plötzlich für Kulturen des Neolithikums und der älteren Metallzeiten absolute Zeitansätze, die um viele Jahrhunderte und manchmal Jahrtausende älter als die archäologisch ermittelten Datierungen waren. Die Archäologie war zu ihren absoluten Daten mit Hilfe der archäologisch-historischen Methode gelangt. Diese Methode, die in den vierziger Jahren von C. Schaeffer und V. Milošević systematisiert wurde, versucht durch komparative Stratigraphie und Kettendatierung eine Brücke zwischen den schriftlosen Kulturen Europas und den schriftführenden Kulturen des Vorderen Orients und Ägyptens zu schlagen. Betrachtet man beispielhaft den Zeitraum von der Badener Kultur bis in die Zeit der älteren Frühbronzezeit Mitteleuropas (Reinecke Bz A1), so läßt sich feststellen, daß die Archäologie den Beginn der Badener Kultur im 3. Jt. v. Chr. und den der Vučedol-Kultur im Zeitraum zwischen ca. 2200 und 1900 v. Chr. vermutet hatte. Für den Beginn von Reinecke Bz A1 wurden Zeitansätze zwischen ca. 1900 und 1700 v. Chr. ermittelt. Diese absolutchronologischen Bewertungen wurden durch die kalibrierten 14C-Daten schlagartig in Frage gestellt, und für viele Archäologen war dies Anlaß, die Grundlagen der 14C-Methode insgesamt zu bezweifeln. Dabei war es besonders der Sachverhalt, daß die Badener Kultur als ganzes älter als 3000 v. Chr. gewesen sein sollte, der archäologischen Widerspruch herausforderte, denn in der Badener Kultur hatte man stets eine Zeitgenossin der ägäischen Frühbronzezeit des 3. Jts. v. Chr. gesehen.

Der einst so heftig geführte Streit um die absolutchronologische Bewertung des Neolithikums und der älteren Metallzeiten Europas ist heute, wie ich meine, zugunsten der Naturwissenschaften entschieden. Als nämlich in den achtziger Jahren mit Hilfe der Dendrochronologie in Südwestdeutschland und der Schweiz die kalibrierten 14C-Daten überprüft werden konnten, bestätigte sich die Richtigkeit der "hohen" Zeitansätze für das Neolithikum und die Bronzezeit. Den entscheidenden Durchbruch brachte die Verlängerung der mitteleuropäischen Eichen-Jahrringchronologie bis ins frühe Holozän. Hierdurch konnten die Schlagdaten von Bauhölzern aus neolithischen und bronzezeitlichen

Feuchtbodensiedlungen im südwestdeutsch-schweizerischen Raum erstmals jahrgenau bestimmt werden. Daß diese dendrochronologischen Daten indirekt natürlich auch für das östliche Mitteleuropa und Südosteuropa bedeutsam sind, läßt sich an einem einfachen Beispiel erläutern. Wenn nämlich die Kultur der Schnurkeramik in der Schweiz und in Südwestdeutschland dendrochronologisch spätestens im 28. Jh. v. Chr. begonnen hat und die mit ihr verwandte Kultur der Schnurkeramik in Böhmen und Mähren eindeutig nach-Baden-zeitlich ist, so muß die Badener Kultur zumindest in ihrer frühen und klassischen Ausprägung wohl deutlich älter als 3000 v. Chr. gewesen sein¹.

In Anbetracht der Ergebnisse der 14C-Methode und der Dendrochronologie, die übereinstimmend eine "hohe" absolute Chronologie des Neolithikums und der älteren Metallzeiten nahelegen, stellt sich die Frage, ob sich die Ergebnisse der Naturwissenschaften und der Archäologie wirklich unversöhnlich gegenüberstehen. Ich glaube nicht und will im folgenden einige archäologische Gesichtspunkte zusammentragen, die aufs beste mit den Ergebnissen der naturwissenschaftlichen Datierungsverfahren harmonieren.

Beginnen möchte ich mit dem frühen Abschnitt der Stufe Frühhelladisch (FH) III auf der Peloponnes um ca. 2200 v. Chr. Es ist derjenige Zeitabschnitt, der auf die großen Zerstörungen in Siedlungen der Stufe FH II Mittel- und Süd griechenlands folgt und der deshalb für die Geschichte Griechenlands von besonderer Bedeutung ist. Am Beginn der Stufe FH III nun tritt in Fundorten Süd griechenlands, besonders aber in Olympia auf der Westpeloponnes, eine ritz- und einstichverzierte Keramik auf, für deren Gefäßformen und Zierweisen es keine Vorläufer in Griechenland gibt². Es ist dabei wichtig festzuhalten, daß in den von W. Dörpfeld 1908 freigelegten Apsidenhäusern der Altis von Olympia diese verzierte Keramik nicht etwa eine unbedeutende Randerscheinung bildete, sondern – im Gegenteil – in manchen Häusern die dominierende Keramik war. Diese merkwürdige Keramik nun findet sowohl im Hinblick auf die Gefäßformen als auch auf die Ziermotive ihre besten Entsprechungen in der Cetina-Kultur des ostadriatischen Gebiets und seines Hinterlandes³. Zu verweisen ist diesbezüglich auf die Gefäßformen des ein- und zweihenkligen Kruges und der Amphore mit halsständigen Schlaufenhenkeln (vgl. Abb. 1,1.3.7 mit Abb. 1,2.4–6; 2,7) sowie auf die sehr kennzeichnenden Merkmale der von Zierstreifen umrahmten unteren Henkelansätze (Abb. 1,1–2.5; 2,1.4.7–8) und der großen rechteckigen Zierfelder am Hals geschlossener Gefäße (Abb. 1,1–4.7; 2,4).

Darüber hinaus eröffnet aber die Syntax der Gefäßverzierung mancher Gefäße sogar direkte Anknüpfungspunkte zur symbolverzierten Keramik der späten Nagyrév-Kultur und der mit ihr verwandten Kulturen des zentralen Karpatenbeckens⁴, wie sich durch die Gegenüberstellung eines zweihenkligen

Kruges aus Olympia mit einem Gefäß der frühen Maros-Kultur aus dem Gräberfeld von Mokrin im Banat zeigen läßt (vgl. Abb. 1,7–8). Kennzeichnend ist das "Aufhängen" eines Einzelmotivs von der Oberkante eines Rahmens und die Kombination mit weiteren ungewöhnlichen Einzelmotiven (vgl. auch Abb. 1,9). Es soll hier wohlgermerkt nicht behauptet werden, es hätte eine Direktverbindung zwischen Karpatenbecken und Peloponnes gegeben. Allerdings dürften derartige Zierprinzipien in der Zeit der späten Nagyrév-Kultur über den Westbalkan an Südgriechenland weitergegeben worden sein, wofür auch spricht, daß die mit der Keramik der Cetina-Kultur verwandte Verzierung eines Kruges aus Ražana in Westserbien das Rhombenkreuz trägt (Abb. 1,2), eines der kennzeichnenden Motive der symbolverzierten Keramik (z.B. Abb. 1,8).

Aber es sind nicht nur Keramikformen und Ziersysteme, die in dieser Zeit die Peloponnes mit den Regionen nördlich von Griechenland verbinden. In Lerna in der Argolis ist im Kontext der Stufe FH III ein aus Terrakotta bestehender violinförmiger Idoltyp mit Musterbemalung belegt (Abb. 3,1)⁵. In der Argolis entstanden ist diese Art von Idol mit großer Wahrscheinlichkeit nicht, denn es bestand in dieser Region vor der Stufe FH III allgemein keine ausgeprägte Tradition anthropomorpher Plastik, geschweige denn violinförmiger Idolplastik. Versuche, eine Ableitung von den violinförmigen Marmoridolen der Stufe Frühkykladisch I vorzunehmen, überzeugen allein schon deshalb nicht, weil die kykladischen Vergleichsstücke mindestens 500 Jahre älter als das Idol aus Lerna sind. Das scheinbare Rätsel des Wiederauftretens eines in der Ägäis lange ausgestorbenen Idoltyps im späten 3. Jt. löst sich auf, wenn wir den Ursprung nicht in der Ägäis, sondern auf dem Westbalkan suchen. Schon B. Govedarica hat festgestellt⁶, daß Terrakottaidole, die in einem Idoldepot oberhalb des schachtförmigen Zentralgrabs im Grabhügel 6 der Tumulusnekropole von Shtoj bei Shkoder in Nordalbanien gefunden wurden, die nächsten Entsprechungen zu dem argivischen Stück darstellen (Abb. 3,2–3)⁷. Die in Shtoj gefundenen Idole sind nach dem Grabungsbefund etwas älter oder gleichalt wie die Cetina-Kultur, womit wir uns wiederum in dem gleichen zeitlichen Horizont bewegen, in den uns die Keramikvergleiche geführt haben.

Die Feststellung von nennenswerten Beziehungen zwischen Südgriechenland und dem ostadriatischen Gebiet ist für sich genommen schon bemerkenswert, allerdings erstaunt noch etwas anderes. Vergleiche für die ritz- und einstichverzierte Keramik der Cetina-Kultur und der FH III-Kultur erstrecken sich nämlich darüber hinaus auf einen riesigen Bereich vom Typus Ciclami-Mitreo nach B. Govedarica am Caput Adriae im Norden⁸ über die Fazies Laterza-Cellino San Marco in Apulien⁹ bis hin zur Tarxien-Gräberfeld-Kultur der Maltesischen Inseln, deren Keramik – wie schon J.D. Evans und besonders M. Cavalier sowie

L. Bernabò Brea erkannt haben¹⁰ – z.T. erstaunliche Ähnlichkeit zu der aus Olympia aufweist (Abb. 4). Gemeinsam sind Südgriechenland und den Maltesischen Inseln Trichterrandschalen mit einseitigem, ringförmigem Bandhenkel, zweihenklige Krüge, Askoi und Fußschalen mit einem den Schalen- und Fußteil verbindenden Henkel (vgl. Abb. 2,1.4.8.10–11 mit Abb. 2,2–3.5–6.9.12). Letztere Gefäßform ist die einzige, die auf Malta etwas älter als die Tarxien-Gräberfeld-Kultur datiert¹¹. Bei der Gefäßverzierung sind es wiederum die umrahmten unteren Henkelansätze (Abb. 2,1–6.8–9) sowie die rechteckigen Zierfelder am Hals geschlossener Gefäße (Abb. 2,4–6), die einen Vergleich ermöglichen.

Es zeichnet sich also ein ganzer Kreis keramisch miteinander verwandter Kulturgruppen ab, der um 2200 v. Chr. für kurze Zeit nahezu den gesamten adriatisch-ionischen Raum umschloß (Abb. 4). Die zu diesem Kreis gehörenden Fundpunkte teilen eine Reihe von Gemeinsamkeiten: 1. Sie befinden sich meist in Meeresnähe; 2. von ihrer Keramik her wirken sie wie Fremdkörper in einheimischem Kulturmilieu oder sie treten beziehungslos an die Stelle vorangegangener Kulturen; 3. von allen feststellbaren Fremdeinflüssen sind die zum Westbalkan mit Abstand am stärksten. Relativchronologisch weisen alle Vergleiche übereinstimmend in die Zeit der beginnenden älteren Frühbronzezeit Mitteleuropas, und daraus geht hervor, daß Reinecke Bz A1 im ausgehenden 3. Jt. v. Chr. begonnen hat (Abb. 9,2)¹².

Doch mehr noch als diese chronologischen Aussagen, verdient ein anderer Gesichtspunkt unsere Aufmerksamkeit. Wie konnte es im späten 3. Jt. v. Chr. zu den weiträumigen Beziehungen im adriatisch-ionischen Raum kommen? Um diese Frage zu beantworten, müssen wir einige Jahrhunderte zurückgehen und uns einem Zeitabschnitt zuwenden, der in Südosteuropa und dem Karpatenbecken von den Kulturen der späten Vučedol- und der post-Vučedol-Zeit eingenommen wird. Ende der sechziger Jahre wurden von einem jugoslawischen und Ende der achtziger Jahre von einem schweizerischen Grabungsteam zwei große Grabhügel in der Bucht von Kotor in Montenegro untersucht¹³. Die beiden benachbarten, als Mala Gruda und Velika Gruda bezeichneten Grabhügel enthielten Zentralbestattungen mit außerordentlich reichen Metallbeigaben. Das Hügelgrab von Mala Gruda ergab abgesehen von zwei Gefäßen eine silberne Axt, einen goldenen Dolch (Abb. 5,1) und einen Kopfschmuck aus fünf goldenen Lockenringen. Goldene Lockenringe fanden sich auch im Grab 1 von Velika Gruda, und darüber hinaus erbrachte dieses Grab ein Gefäß und drei Geräte aus Kupfer bzw. Bronze. Anhand der keramischen Beigaben ist eine Zuordnung der beiden Hügelgräber zum adriatischen Typus der Ljubljana-Kultur möglich, die der Cetina-Kultur im Ostadria-Gebiet vorausgeht.

Schon M. Primas, die Ausgräberin von Velika Gruda, hat darauf aufmerksam gemacht, daß die goldenen Lockenringe aus den montenegrinischen Hügelgräbern exakte Vergleiche in der als R-Gräber bezeichneten Hügelgräbernekropole von Steno auf der Ionischen Insel Levkas finden¹⁴. Dort datieren die Vergleiche in die Stufe FH II. Aber es sind nicht nur die Lockenringe, die eine Verbindung nach Süden ermöglichen. Bisher nicht erkannt wurde nämlich, daß die morphologischen Besonderheiten des goldenen Dolches aus Mala Gruda auf eine Herkunft aus Anatolien hinweisen. Ich beziehe mich auf eine Gruppe von Dolchen aus frühbronzezeitlichen Fundzusammenhängen Anatoliens, die etwa dem gleichen Zeitraum wie die Stufe FH II in Griechenland angehören und die alle eine abgesetzte rechteckige Heftplatte und eine kräftig verdickte Mittelrippe besitzen (Abb. 5,1–6). Besonders gut zu vergleichen ist dabei ein Dolch aus Grab 335 der unter der Leitung von M.J. Mellink freigelegten Pithosgräbernekropole von Karataş in Südwestanatolien (Abb. 5,2)¹⁵, da er einen ähnlich gegliederten, "stufigen" Heftplattenabschluß aufweist.

Aus den Südbeziehungen der Beigaben aus den montenegrinischen Hügelgräbern ist eine Zeitgleichheit mit der Stufe FH II und damit eine absolute Datierung um oder etwas vor ca. 2500 v. Chr. zu erschließen¹⁶. Es dokumentiert sich darüber hinaus aber noch etwas anderes: Die adriatisch-ionische Meeresverbindung wurde spätestens in der Mitte des 3. Jts. zu einer wichtigen Route für den Austausch von Prestigeobjekten und Rohstoffen zwischen dem Balkan und der Ägäis, und vor diesem Hintergrund wird auch der Reichtum der R-Gräber von Levkas, am Nordwestrand der frühhelladischen Kultur, verständlich. Meiner Meinung nach wurde das Interesse der FH II-Kultur an einem Austausch mit dem Norden vor allem durch den Rohstoff Zinn erweckt, für den es in der Ägäis keine Vorkommen gibt. Insofern ist es sicher kein Zufall, daß die Verbindungen im adriatisch-ionischen Bereich um 2500 v. Chr. hervortreten. Genau in dieser Zeit nämlich werden in der Ägäis Kupfer/Zinn-Legierungen bestimmend, wogegen vorher fast ausschließlich Arsenkupfer und Kupfer verwendet wurde¹⁷.

Wenn wir bedenken, daß sich der Austausch zwischen Nord und Süd im adriatisch-ionischen Raum zumindest bis ca. 2500 v. Chr. zurückverfolgen läßt, dann wirft dies ein Licht auf die beschriebenen weiträumigen Beziehungen im adriatisch-ionischen Raum einige Jahrhunderte später, am Beginn der Stufe FH III. Analysieren wir nämlich die räumliche Verteilung der miteinander verwandten Kulturgruppen, so erkennen wir ein bestimmtes Grundmuster. Vom Caput Adriae im Norden bis zu den Maltesischen Inseln und der Westpeloponnes im Süden handelt es sich durchweg um Punkte, die für die Kontrolle des Austausches im adriatisch-ionischen Interaktionsraum von Bedeutung sind (vgl. Abb. 3,4 mit Abb. 4). Es ist in der Forschung aus gutem Grunde unüblich geworden, Kulturwandel durch

Einwanderung zu erklären. Ich meine allerdings, daß wir es in dem gegebenen Fall mit dem Ergebnis einer Einwanderungsbewegung zu tun haben, und zwar einer Bewegung, die vom Westbalkan ausging und sich von dort bis zu den Maltesischen Inseln und der Peloponnes ausbreitete. War der Süden schon ab der Mitte des 3. Jts. v. Chr. infolge der Intensivierung des Austausches in den Gesichtskreis westbalkanischer Bevölkerungsgruppen getreten, so eröffnete der nachweisbare kulturelle Zusammenbruch der Peloponnes am Ende der Stufe FH II und die damit einhergehenden Entsidlungsvorgänge die Möglichkeit, in ein Machtvakuum vorzustoßen und selbst den so reizvollen Austausch von Prestigeobjekten und Metallen zu kontrollieren. Es war somit wohl eine Mischung von handelsgeschichtlichen und ethnischen Faktoren, die den für eine kurze Zeit zu beobachtenden Querbeziehungen im gesamten adriatisch-ionischen Raum zugrundelagen.

Fassen wir die bisher angeführten Anhaltspunkte für die Beurteilung der balkanisch-ägäischen Beziehungen im 3. Jt. zusammen, so haben wir zum einen um 2200 v. Chr. einen Synchronismus zwischen der Zeit der älteren mitteleuropäischen Frühbronzezeit und dem beginnenden FH III und zum anderen um 2500 v. Chr. einen Synchronismus zwischen der post-Vučedol-Zeit und der Stufe FH II zu konstatieren. Wie steht es aber mit Südkontakten in den vorangehenden Horizonten von Kostolac und Vučedol? Meines Erachtens liefert in dieser Frage nicht der adriatisch-ionische, sondern der nordägäische Bereich die entscheidenden Anhaltspunkte. In der Frühbronzezeit des griechischen Ostmakedoniens gibt es einen Abschnitt, der durch weiß inkrustierte ritz-, einstich- und stempelverzierte Keramik gekennzeichnet ist, wobei die wichtigsten Fundkomplexe Sitagri Va und Dikili Tash IIIB sind. Schon J. Deshayes hatte 1970 auf Ähnlichkeiten dieser reich verzierten Keramik zu Kostolac und insbesondere zur syrmisch-slawnischen und bosnischen Vučedol-Kultur hingewiesen, doch blieb lange Zeit unklar, auf welche Weise derartige balkanische bzw. karpatenländische Ziertraditionen bis nach Ostmakedonien gelangt sein konnten¹⁸. Dank der Intensivierung der Forschung im Westen Bulgariens läßt sich heute eine Antwort auf diese Frage geben. In den Phasen 2a–2c der Frühbronzezeit Westbulgariens gemäß der Einteilung von St. Alexandrov begegnet in Fundorten wie Hotovo, Kovačevo, Radomir-Vahovo Schichten III–I und Pernik Keramik, die der aus Sitagri Va und Dikili Tash IIIB entspricht¹⁹. Dementsprechend kann nunmehr als gesichert gelten, daß in der Zeit von Kostolac und Vučedol über das Strymon-Tal kulturelle Impulse aus Oltenien und/oder Serbien in die Nordägäis vermittelt wurden. Verglichen mit dem mittel- und südgriechischen Chronologiesystem datieren Sitagri Va und Dikili Tash IIIB in die Zeit des älteren FH II und in die FH I-Zeit. Für Vučedol ist hieraus eine absolute Datierung in die erste Hälfte des 3. Jts. und für Kostolac um 3000 v. Chr. zu erschließen (Abb. 9,2).

Bevor wir das Thema des Einflusses der Kulturen Kostolac und Vučedol auf das griechische Ostmakedonien verlassen, lohnt es sich einen Moment innezuhalten und zu fragen, welche Faktoren der Entstehung einer starken Nord-Süd-Achse zwischen Nordägäis und Zentralbalkan bzw. Unterer Donau in der Zeit von Sitagri Va zugrundegelegen haben könnten. Ich halte es für möglich, daß auch in diesem Fall der Austausch von Rohmaterialien eine entscheidende Rolle gespielt hat. Tatsache ist nämlich, daß in Sitagri IV und Va nicht weniger als fünf Fragmente von Objekten aus Zinnbronze gefunden wurden²⁰. Diese Metallobjekte aus Sitagri gehören zu den frühesten Zinnbronzen in der Ägäis überhaupt, denn höchstens die Bronzen aus Troia I-Zusammenhängen in der Nordostägäis reichen zeitlich an sie heran²¹. Die auffällige Konzentration früher Zinnbronzen im griechischen Ostmakedonien könnte andeuten, daß diese Region der Endpunkt einer Landverbindung war, über die Kupfer und vielleicht auch Zinn aus Vorkommen des Balkans in die Nordägäis vermittelt wurden. Falls freilich wirklich schon in dieser frühen Zeit der Balkan Liefergebiet des Zinns in der Nordägäis war, müßte man erwarten, daß auch entlang der beschriebenen Nord-Süd-Achse - also z.B. in Westbulgarien - zeitgleich mit Sitagri Va Zinnbronzen vorkommen würden. Hierüber ist mir allerdings nichts bekannt, wie überhaupt die Metallurgie der Kostolac- und Vučedol-Zeit auf dem Balkan und im Karpatenbecken nach den vorliegenden Analysen noch ganz überwiegend auf Kupfer bzw. Arsenkupfer beruht zu haben scheint.

Die aus den Verbindungen von Sitagri Va und Dikili Tash IIIB abgeleitete Gleichzeitigkeit von Kostolac mit der Stufe FH I um 3000 v. Chr. hätte die Konsequenz, daß die klassische und die frühe Badener Kultur älter als Troia I und FH I gewesen sein müßten, denn gemäß kalibrierter 14C-Daten hat Troia I um 2900 und FH I um 3100/3000 v. Chr. begonnen (Abb. 9,2). Tatsächlich gibt es ein nicht-beachtetes archäologisches Argument, das eine Parallelisierung von Baden mit einem vor-frühhelladischen bzw. vor-troianischen Kulturabschnitt stützt.

Die Grabungen des griechischen Antikendienstes in der an der Bucht von Volos in Thessalien gelegenen Siedlungsstelle Petromagula erbrachte Fundmaterial, das in einen jünger-chalkolithischen Horizont zwischen der Rachmani-Kultur und Frühthessalisch I einzuordnen ist²². Interessanterweise ließ sich dieser Kulturabschnitt auf der nur 2 km entfernten Pevkakia-Magula nicht eindeutig belegen, wofür wahrscheinlich eine vorübergehende Siedlungsunterbrechung auf der Pevkakia verantwortlich ist. Fundkomplexe der Zeit des jüngeren Chalkolithikums sind in der Ägäis sehr rar, zuzuordnen wären beispielsweise Kumtepe IB in der Troas, die Pelos-Lakkoudes-Kultur auf den Kykladen und die sog. Akropolis-Nordhang-Phase in Mittel- und Südgriechenland. Durch neue 14C-Daten aus der Troas wird Kumtepe IB in die zweite Hälfte des 4. Jts. v. Chr. verwiesen, und eine ähnliche absolute Datierung dürfte auf das ägäische Jungchalkolithikum zutreffen²³.

In Petromagula nun fanden sich Fragmente von Deckeln oder flachen Schalen mit einer reichen Verzierung aus Spiral- oder Kreismotiven (Abb. 6,1-3). Für diese Gefäßfragmente wurde wegen der Spiralverzierung eine kykladische Herkunft angenommen²⁴, was m.E. jedoch nicht zutreffen kann, da es auf den Kykladen keine Gefäße gibt, die in Form und Zierweise entsprechen würden. Meiner Meinung nach haben die Gefäßfragmente aus Petromagula nichts mit der Ägäis zu tun, sondern sie sind an eine in Ostmitteleuropa und Südosteuropa weit verbreitete (Abb. 8,3) Formengruppe anzuschließen, der ich die Bezeichnung Deckel oder Schalen vom "Typ Bratislava" geben möchte. Der Verbreitungsschwerpunkt des "Typs Bratislava" liegt im Karpatenbecken und hier besonders in seinen nördlichen Randzonen (Abb. 7,3-4; 8,1-2), es fanden sich aber auch Beispiele in Albanien, im Kosovo und in dem schon genannten westbulgarischen Fundort Radmir-Vahovo, dort in Schicht V (Abb. 6,4.6-9; 7,1-2)²⁵.

Besondere Hervorhebung verdient, daß jüngst ein weiterer aus Griechenland stammender Vertreter der Formengruppe "Bratislava" publiziert wurde; und zwar handelt es sich um ein Stück aus einer Ausgrabung von A. Dousougli und K. Zachos an einer Siedlungsstelle in der Ebene von Doliana nordwestlich von Ioannina im Epirus (Abb. 6,5). Von den Ausgräbern wird das Fundmaterial aus der Ebene von Doliana einem bisher aus dem Epirus unbekanntem, mit Albanien zu verbindenden chalkolithischen Horizont zugeordnet, für den sie die Bezeichnung Doliana-Kultur vorschlagen²⁶.

Wir können festhalten, daß sich wie im Falle der Ausbreitung von Vučedol- und Kostolac-Zierprinzipien, auch bei den Deckeln oder Schalen vom "Typ Bratislava" die potentiellen Ausbreitungswege in den ägäischen Bereich gut am Verbreitungsbild nachvollziehen lassen (Abb. 8,3). Die Ausbreitung dieses Gefäßtyps bis an die thessalische Küste kann nämlich entweder über den Ausbreitungsweg Westbulgarien-Griechisches Makedonien oder aber über den Ausbreitungsweg Kosovo, Südalbanien-Epirus erfolgt sein.

Für die relative Chronologie der Kupferzeit Südosteuropas ist von Bedeutung, daß der "Gefäßtyp Bratislava" an den Horizont Boleráz/Cernavoda III gebunden zu sein scheint, denn hierdurch erhalten wir einen mutmaßlichen Synchronismus zwischen der beginnenden Badener Kultur und dem jüngeren ägäischen Chalkolithikum zu einem nicht näher eingrenzbaeren Zeitpunkt in der zweiten Hälfte des 4. Jts. v. Chr. (Abb. 9,1-2).

Es war das Ziel meines Vortrages, einige Bausteine aufzuzeigen, auf deren Grundlage eine archäologische Neubewertung der ägäisch-balkanischen Beziehungen im 3. Jt. v. Chr. erfolgen kann. Eine solche Neubewertung scheint mir unumgänglich zu sein, da immer deutlicher wird, daß sich der vermeintliche Widerspruch zwischen archäologischer und naturwissenschaftlicher Einschätzung bei genauerer Betrachtung

aflöst. Nicht die Naturwissenschaft, sondern die Archäologie hat sich geirrt, und es ist bedauerlich, daß soviel Zeit und Energie darauf verwendet wurde, die Ergebnisse naturwissenschaftlicher Datierungsverfahren zu widerlegen, anstatt nachzuprüfen, ob die "hohe" Chronologie nicht doch mit den archäologischen Quellen zu vereinbaren ist. Freilich birgt diese an sich ernüchternde Aussage auch eine große Chance in sich, nämlich die, daß nun auf der Grundlage von archäologisch und naturwissenschaftlich abgesicherten Synchronismen die Kulturgeschichte Südosteuropas aus neuem Blickwinkel betrachtet werden kann.

Joseph Maran
Institut für Ur- und Frühgeschichte
Marstallhof 4
D-69117 Heidelberg
Deutschland

ANMERKUNGEN

1. Zur absolutchronologischen Bewertung der Schnurkeramik in der Schweiz vgl.: E. Bleuer und B. Hardmeyer, *Zürich "Mozartstraße". Neolithische und bronzezeitliche Ufersiedlungen 3. Die neolithische Keramik* (1993) 330; zur Abfolge in Böhmen: E. Pleslová-Štiková in: M. Buchvaldek und Chr. Strahm (Red.), *Die kontinentaleuropäischen Gruppen der Kultur mit Schnurkeramik*. Schnurkeramik-Symposium Prag 1990 (1992) 57 ff.

2. F. Weege, *Mitt. DAI Athen* 36, 1911, 163 ff.; W: Dörpfeld, *Alt-Olympia* (1935) 81 ff.; J.B. Rutter, *Hesperia* 51, 1982, 459 ff.

3. J. Maran, *Arch. Korrb.* 17, 1987, 77 ff.; B. Govedarica, *Rano bronzano doba na području istočnog Jadrana* (1989) 132; 143 f.; 221 ff. In redaktioneller Vorbereitung befindet sich die zusammenfassende Studie J. Maran, *Kulturwandel auf dem griechischen Festland und den Kykladen im späten 3. Jt. v. Chr. Studien zu den kulturellen Verhältnissen in Südosteuropa und dem zentralen sowie östlichen Mittelmeerraum in der späten Kupfer- und frühen Bronzezeit* (Habilitationsschrift Universität Bonn 1995), in der die hier angesprochenen Sachverhalte ausführlicher dargelegt werden.

4. R. Schreiber, *Arch. Ért.* 111, 1984, 3 ff.

5. J.L. Caskey, *Hesperia* 24, 1955, 43; Taf. 22.j-k; E. Banks, *The Early and Middle Helladic Small Objects from Lerna* (Diss. Cincinnati 1967) 643; 647 f.; Taf. 20, 1734.

6. B. Govedarica, *Hronološki položaj i porijeklo violinskih idola iz Štoja*. In: *Festschrift A. Benac. Posebna Izdanja* 95 (1991) 105 ff.

7. A. Koka, *Iliria* 20:1, 1990, 27 ff.

8. Govedarica (Anm. 3) 64 ff.; E. Gilli und E. Montagnari Kokelj, *Atti Soc. Preist. Friuli-Venezia Giulia* 7, 1992, 65 ff.; bes. 155 ff.; E. Montagnari Kokelj in: *Atti della XXIX Riunione Scientifica Preistoria e Protostoria del Friuli-Venezia Giulia e dell'Istria* 1990 (1994) 71 ff.

9. Zu Gefäßen ostadriatischen Typs in der Fazies Laterza-Cellino San Marco: I. Marović in: *Atti del Colloquio Intern. di Preistoria e Protostoria della Daunia*, Foggia 1973 (1975) 245 ff.; A. Benac in: M. Liverani u.a. (Hg.), *Studi di Paleontologia in onore di S.M. Puglisi* (1985) 523 ff.; *Govedarica* (Anm. 3) 132; 143.

10. J.D. Evans, *Proc. Prehist. Soc.* 22, 1956, 85 ff.; M. Cavalier, *Bull. Corr. Hellénique* 84, 1960, 319 ff.; L. Bernabò Brea, *Gli Eoli e l'inizio dell'età del Bronzo nelle isole Eolie e nell'Italia meridionale* (1985).

11. J.D. Evans, *The Prehistoric Antiquities of the Maltese Islands. A Survey* (1971) 141.

12. Jüngst hat Ph. della Casa, *Antiquity* 69, 1995, 565 ff.; bes. 573 die Ansicht vertreten, die Verbindung zwischen der FH III-zeitlichen Peloponnes und der Cetina-Kultur würde uns in einen Kulturabschnitt führen, der im mitteleuropäischen Sinne vorfrühbronzezeitlich und absolutchronologisch um ca. 2500 v. Chr. einzuordnen ist. Dieser Ansicht können wir uns nicht anschließen. Della Casa stützt seine Ansicht, indem er eine Datierung der Stufe FH III um 2500 v. Chr. zugrundelegt und sich dabei auf P. Warren und V. Hankey, *Aegean Bronze Age Chronology* (1989) beruft. Wie schon an anderer Stelle gezeigt wurde (J. Maran, *Acta Praehist. et Arch.* 22, 1990, 179 ff.) beruht diese "frühe" Datierung von FH III bei Warren und Hankey darauf, daß sie eine andere Definition von "FH III" als die geläufige anwenden und den entwickelten bis späten Abschnitt von FH II in ihre Phase "FH IIIA" einbeziehen. Die eigentliche FH III-Kultur, d.h. die Zeit von Lerna IV und der Apsidenhäuser von Olympia, kann auch nach 14C-Daten nicht älter als 2200 v. Chr. sein (St. Manning, *The Absolute Chronology of the Aegean Early Bronze Age. Archaeology, Radiocarbon and History* [1995] 151 ff.) und ist damit zeitgleich mit dem beginnenden Reinecke Bz A1. Für diese Verbindung sprechen ja auch die aufgezeigten Beziehungen zur symbolverzierten Keramik der späten Nagyrév-Kultur.

13. M. Parović-Pešikan und V. Trbuhović, *Starinar N.S.* 22, 1971, 138 ff.; M. Primas, *Arch. Korrb.* 22, 1992, 47 ff.

14. Primas (Anm. 13) 52.

15. M.J. Mellink, *Am. Journal Arch.* 73, 1969, 322; Taf. 74,21; L.A. Bordaz, *The Metal Artifacts from the Bronze Age Excavations at Karataş-Semayük, Turkey and their Significance in Anatolia, the Near East and the Aegean* (Diss. Bryn Mawr 1978) 240 f. Nach Ende des Kongresses in Constanța ist zwischenzeitlich die Abschlußpublikation der Grabungen in Velika Gruda erschienen: M. Primas, *Velika Gruda I. Hügelgräber des frühen 3. Jahrtausends v. Chr. im Adriagebiet. Velika Gruda, Mala Gruda und ihr Kontext* (1996). Die ebd. 89 f. als Vergleiche für den Dolch von Mala Gruda angeführten Dolche aus der Levante sind m.E. nicht so nahestehend wie die Stücke aus Kleinasien, da sie nicht die abgesetzte Heftplatte und die schulterartigen Rücksprünge aufweisen.

16. Die nunmehr vorliegenden 14C-Daten aus Velika Gruda, die auf eine Datierung in die erste Hälfte des 3. Jts. v. Chr. verweisen (Primas [Anm. 15] 48 ff.), lassen eine Gleichzeitigkeit mit der Vučedol-Kultur und nicht mit der post-Vučedol-Zeit vermuten. Dies würde bedeuten, daß der sog. adriatische Typus der Ljubljana-Kultur älter als bisher angenommen ist: vgl. della Casa (Anm. 12) 566 ff.; Primas (Anm. 15) 141 ff. Tatsache ist, daß die ägäischen Parallelen der Lockenringe aus Velika Gruda und des Golddolches aus

Mala Gruda eine solche Datierung zulassen würden. Während die Vergleiche für die Lockenringe in den R-Gräbern auf Levkas innerhalb der Stufe FH II nicht zu fixieren sind, scheint das Gräberfeld von Karataş älter als das späte Troia II zu sein: M.J. Mellink in: R.W. Ehrich (Hg.), *Chronologies in Old World Archaeology 3* (1992) 217. Dies würde einer Parallelisierung mit der älteren Hälfte von FH II entsprechen.

17. E. Pernicka, *Jahrb. RGZM* 35, 1988, 699 ff.; J.D. Muhly, F. Begemann, Ö. Öztunali u.a. in: E. Pernicka und G.A. Wagner (Hg.), *Archaeometry '90. Archäometrie-Konferenz Heidelberg 1990* (1991) 209 ff.

18. J. Deshayes, *Zbornik Radova Narod. Muz. (Beograd)* 6, 1970, 21 ff.

19. P. Roman in: P. Roman, A. Dodd-Opriţescu und P. Janos, *Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas* (1992) 98 f.; St. Alexandrov in: P. Roman und M. Alexianu (Hg.), *Relations Thracico-Illyro-Helléniques. Actes du XIV^e Symposium National de Thracologie, Băile Herculane 1992* (1994) 117 ff.; ders. in: D.W. Bailey und I. Panayotov (Hg.), *Prehistoric Bulgaria* (1995) 262 ff.; J.P. Demoule und M. Lichardus-Itten, *Bull. Corr. Hellénique* 118, 1994, 561 ff.; L. Nikolova in: B. Schmid-Sikimić und Ph. della Casa (Hg.), *Trans Europam. Beiträge zur Bronze- und Eisenzeit zwischen Atlantik und Altai. Festschrift für M. Primas* (1995) 33 ff.

20. V. McGeehan-Liritzis und J.W. Taylor, *Oxford Journal Arch.* 6, 1987, 292 f.; V. McGeehan-Liritzis, *The Role and Development of Metallurgy in the Late Neolithic and Early Bronze Age of Greece* (1996) 178 ff.

21. J.D. Muhly in: N.C. Wilkie und W.D.E. Coulson (Hg.), *Contributions to Aegean Archaeology. Studies in Honor of W.A. McDonald* (1985) 119 f.

22. L. Chatziangelakis, *Anthropologica* 5, 1984, 75 ff.; H. Hauptmann, *Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múz. Évk.* 13, 1986, 19 ff.; E. Christmann, *Die deutschen Ausgrabungen auf der Pevkakia-Magula in Thessalien II. Die frühe Bronzezeit* (1996) 232 ff.

23. M. Korfmann, *Studia Troica* 4, 1994, 39 ff. zur absolutchronologischen Bewertung von Kumtepe IB.

24. Hauptmann (Anm. 22) 26.

25. Zu derartigen Gefäßen vgl. auch V. Němejcová-Pavúková, *Slovenská Arch.* 29, 1981, 275 ff.; St. Alexandrov in: P. Roman und M. Alexianu (Hg.), *Actes du XIV^e Symposium National de Thracologie, Băile Herculane 1992* (1994) 117.

26. A. Dousougli, *Arch. Deltion* 45, 1990 (Chron.), 239 ff.; A. Dousougli und K. Zachos, *Epirotika Chron.* 31, 1994, 14 ff. Dousougli und Zachos verweisen auf die Parallelen des Gefäßes in Albanien.

ABBILDUNGSNACHWEIS

Abbildung 1.

1 nach Weege (Anm. 2) Taf. 5,8; 2 nach M. Zotović, *Arheološki i etnicki problemi bronzanog i gvozdenog doba zapadne Srbija* (1985) Taf. 6,4; 3 nach Weege (Anm. 2) Taf. 5,6; 4 nach Govedarica (Anm. 3) Taf. 46,1; 5 nach B. Cović (Red.),

Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV. Bronzano doba (1983) Taf. 28,5; 6 nach I. Marović, Vjesnik Arh. i Hist. Dalmatinsku 84, 1991, Abb. 87,8; 7 nach Weege (Anm. 2) Taf. 5,1; 8 nach M. Girić, Mokrin-nekropola ranog bronzanog doba. Mokrin I (1971) Taf. 89; 9 nach Schreiber (Anm. 4) Abb. 8,5.

Abbildung 2.

1 nach Dörpfeld (Anm. 2) Taf. 22,8; 2 nach M.A. Murray, Corpus of the Bronze Age Pottery of Malta (1934) Taf. 24,5; 3 nach ebd. Taf. 18,13; 4 nach Dörpfeld (Anm. 2) Taf. 22,2; 5 nach Murray a.a.O. Taf. 31,7; 6 nach Murray a.a.O. Taf. 31,5; 7 nach I. Marović, Vjesnik Arh. i Hist. Dalmatinsku 84, 1991, Abb. 88; 8 nach J.B. Rutter, Hesperia 51, 1982, Abb. 2,33; 9 nach Evans (Anm. 11) Abb. 25,11; 10 nach J. Wright u.a., Hesperia 59, 1990, Taf. 94,g; 11 nach J.L. Caskey, Hesperia 23, 1954, Taf. 10,a; 12 nach Evans (Anm. 11) Abb. 24,2.

Abbildung 3

1 nach Banks (Anm. 5) Taf. 20,1734 und Caskey (Anm. 5) Taf. 22,j; 2 nach Koka (Anm. 7) Taf. 8,99; 3 nach Koka (Anm. 5) Taf. 8,101.

Abbildung 4.

Fundorte: 1 Ražana; 2 Rusanovici; 3 Vrlazje; 4 Grotta dei Ciclami; 5 Rodi Garganico; 6 Laterza; 7 Rutigliano-"Le Rene"; 8 Grotta prima del Pulo bei Altamura; 9 Ognina; 10 Tarxien auf Malta; 11 Borg in-Nadur auf Malta; 12 Victoria auf Gozo; 13 Olympia; 14 Asea; 15 Lerna; 16 Tiryns; 17 Prosymna; 18 Tsoungiza; 19 Zygorouries; 20 Korakou; 21 Kolonna-Hügel auf Ägina; 22 Ajia Marina.

Abbildung 5.

1 nach N. Tasić (Red.), Praistorija Jugoslavenskih Zemalja III. Eneolitsko doba (1979) Taf. 42,8; 2 nach Mellink (Anm. 15) Taf. 74,21; 3 nach K. Bittel, Istanbuler Mitt. 6, 1955, Abb. 1; 4 nach ebd. Abb. 4; 5 nach D.B. Stronach, Anatolian Stud. 7, 1957, Abb. 3,4. 6 Verbreitungskarte: 1 Mala Gruda; 2 Bayındirköy; 3 Karataş; 4 Alaca Hüyük.

Abbildung 6.

1 nach Chatziangelakis (Anm. 22) Abb. 4, Mitte; 2 nach ebd. Abb. 4, zweite Reihe von unten, rechts; 3 nach ebd. Abb. 4, unterste Reihe, rechts; 4 nach M. Korkuti in: J. Lichardus (Hg.), Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen 1988 (1991) Taf. 4,10; 5 nach Dousougli und Zachos (Anm. 26) Taf. 4/II; 6 nach Korkuti a.a.O. Taf. 4,13; 7 nach Korkuti a.a.O. Taf. 4,8; 8 nach J. Glišić, Glasnik Muz. Kosovo i Metohija 6, 1961, Taf. 1,2; 9 nach P. Lera, Iliria 13:1, 1983, Taf. 5,5.

Abbildung 7

1 nach Alexandrov (Anm. 25) Taf. 1,4; 2 nach ebd. Taf. 1,3; 3 nach N. Tasić (Red.), Praistorija Jugoslavenskih Zemalja III. Eneolitska doba (1979) Taf. 51,1; 4 nach Nemejcová-Pavúková (Anm. 25) Abb. 12,2.

Abbildung 8.

1 nach A. Tocik, Štud. Zvesti Arch. Ústavu 23, 1987, Abb. 2,3; 2 nach Nemejcová-Pavúková (Anm. 25) Abb. 12,1; 3 Verbreitungskarte: 1 Jevišovice; 2 Bratislava; 3 Bajč-Vlkanovo; 4 Kétegyháza; 5 Brza Vrba; 6 Radomir-Vahovo; 7 Gladnice; 8 Podgorie; 9 Tren-Höhle; 10 Petromagula; 11 Doliana.

Abbildung 9

1-2 Tabellen zur vergleichenden Chronologie.

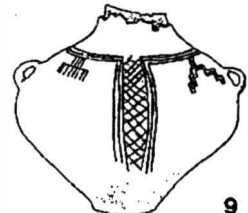
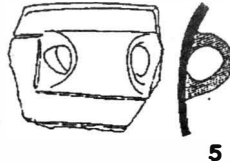
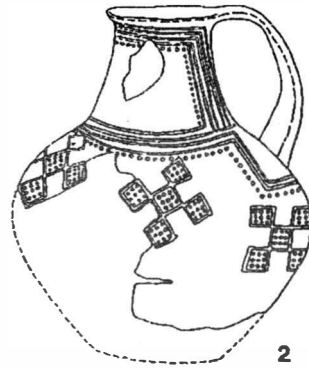
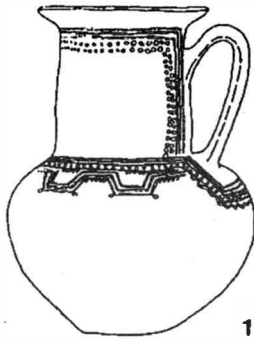


Abb. 1. Vergleiche zwischen FH III-zeitlicher Keramik der Peloponnes (1.3.7) und Keramik aus dem Westbalkan (2.4-6) sowie dem Karpatenbecken (8-9). 1.3.7 Olympia (nach Weege); 2 Ražana (nach Zotović); 5 Shkrel (nach Govedarica); 6 Bajagić (nach Marović); 8 Mokrin (nach Girić); 9 Tököl (nach Schreiber). 9 M. unbekannt. Vgl. auch Abbildungsnachweis.

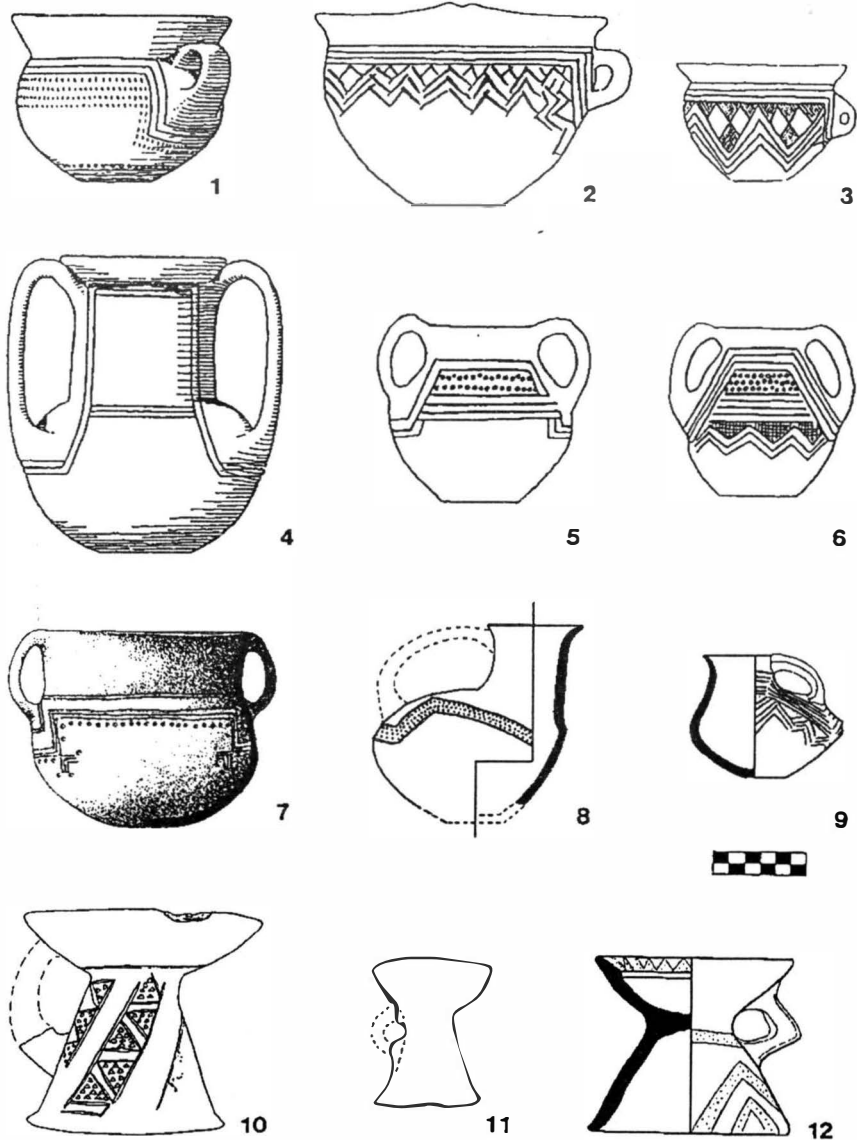


Abb. 2. Vergleiche zwischen FH III-zeitlicher Keramik (1.4.8.10-11) und Keramik von den Maltesischen Inseln (2-3.5-6.9.12) sowie aus dem Westbalkan (7). 1.4 Olympia (nach Dörpfeld); 2-3.5-6.9.12 Tarxien (nach Murray und Evans); 7 Bajagić (nach Marović); 8.11 Lerna (nach Rutter und Caskey); 10 Tsoungiza (nach Wright), 10 M. unbekannt. Vgl. auch Abbildungsnachweis.

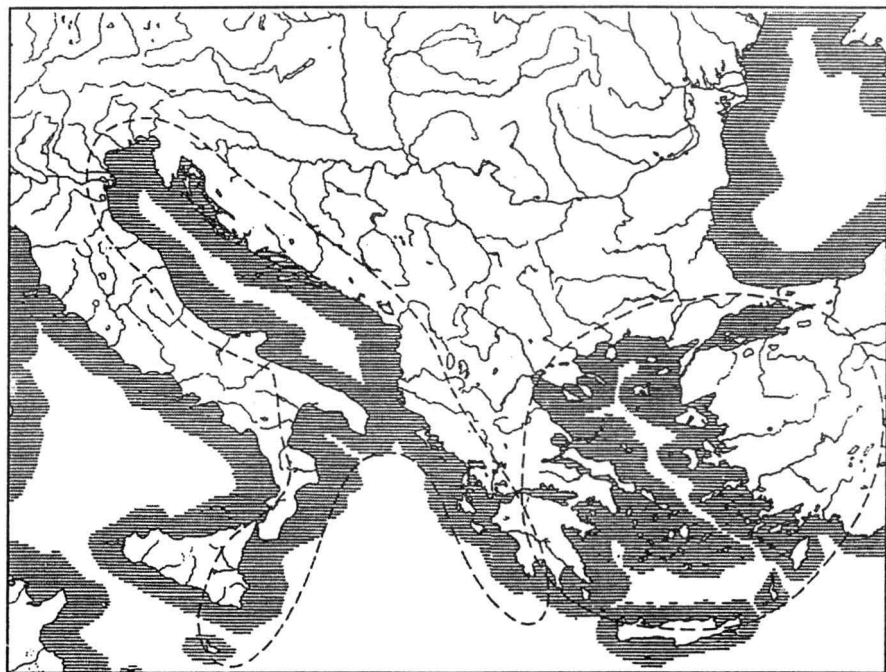
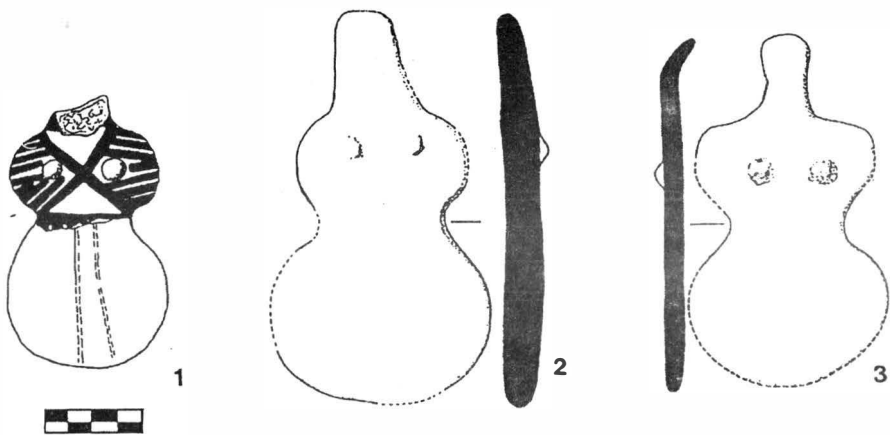


Abb. 3. Violinidole von der Peloponnes (1) und aus Nordalbanien (2-3) sowie ungefähre Begrenzung des adriatisch-ionischen und des ägäisch-westkleinasiatischen Interaktionsraumes (4). 1 Lerna (nach Banks und Caskey); 2-3 Shtoj (nach Koka). Vgl. auch Abbildungsnachweis.

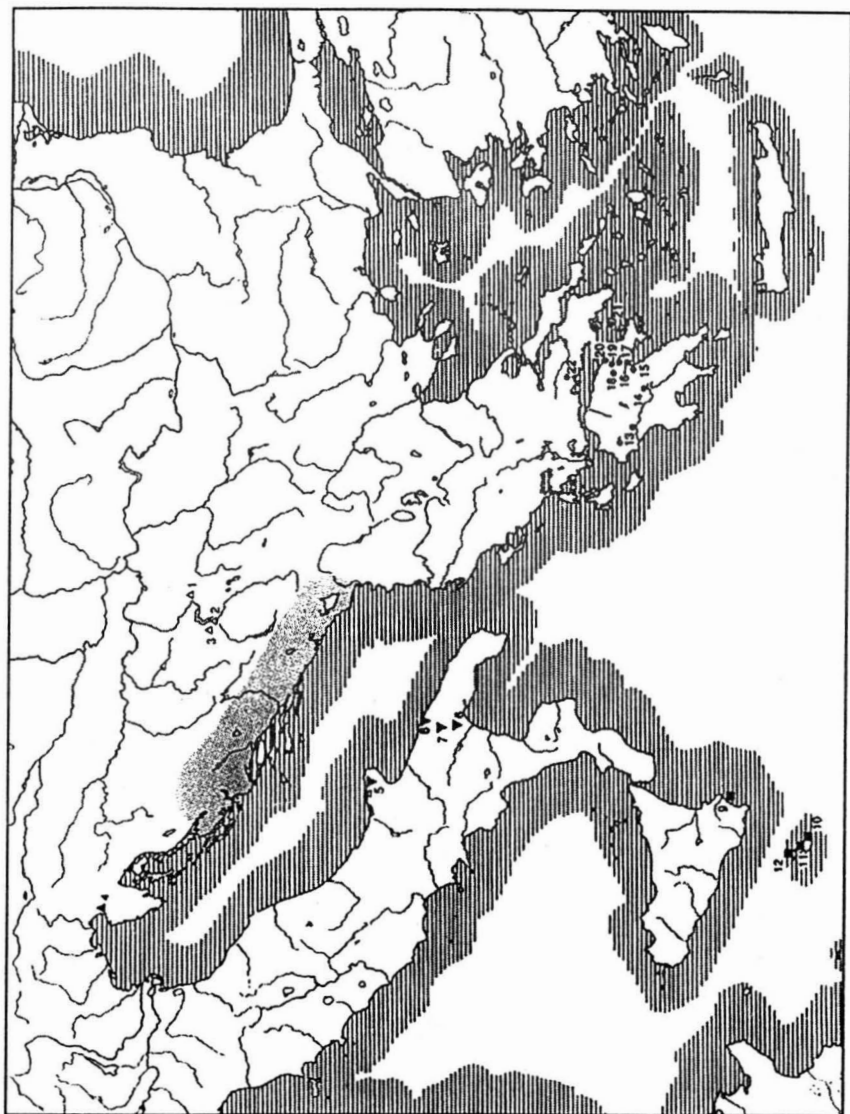


Abb. 4. Verbreitung der Cetina-Kultur (gerastert) und der mit ihr verwandten Kulturgruppen in Westserbien und Ostbosnien (offene Dreiecke), am Caput Adriae (ausgefüllte Dreiecke), in Süditalien (ausgefüllte, auf der Spitze stehende Dreiecke), auf den maltesischen Inseln, einschließlich der sizilischen Insel Ognina (Quadrate) und in Süs griechenland (Punkte). Vgl. auch Abbildungsnachweis.

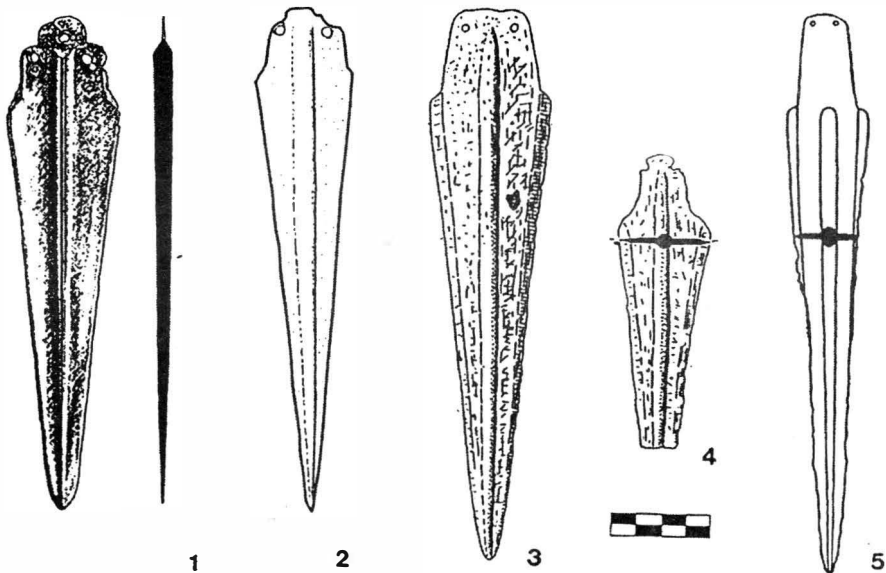


Abb. 5. Der Dolch von Mala Gruda (1) und seine kleinasiatischen Vergleiche (2-5) sowie Verbreitung derartiger Dolche (6). 1 Mala Gruda (nach Tasić); 2 Karataş (nach Mellink); 3-4 Bayındırköy (nach Bittel); 5 Alaca Hüyük (nach Stronach). Vgl. auch Abbildungsnachweis.

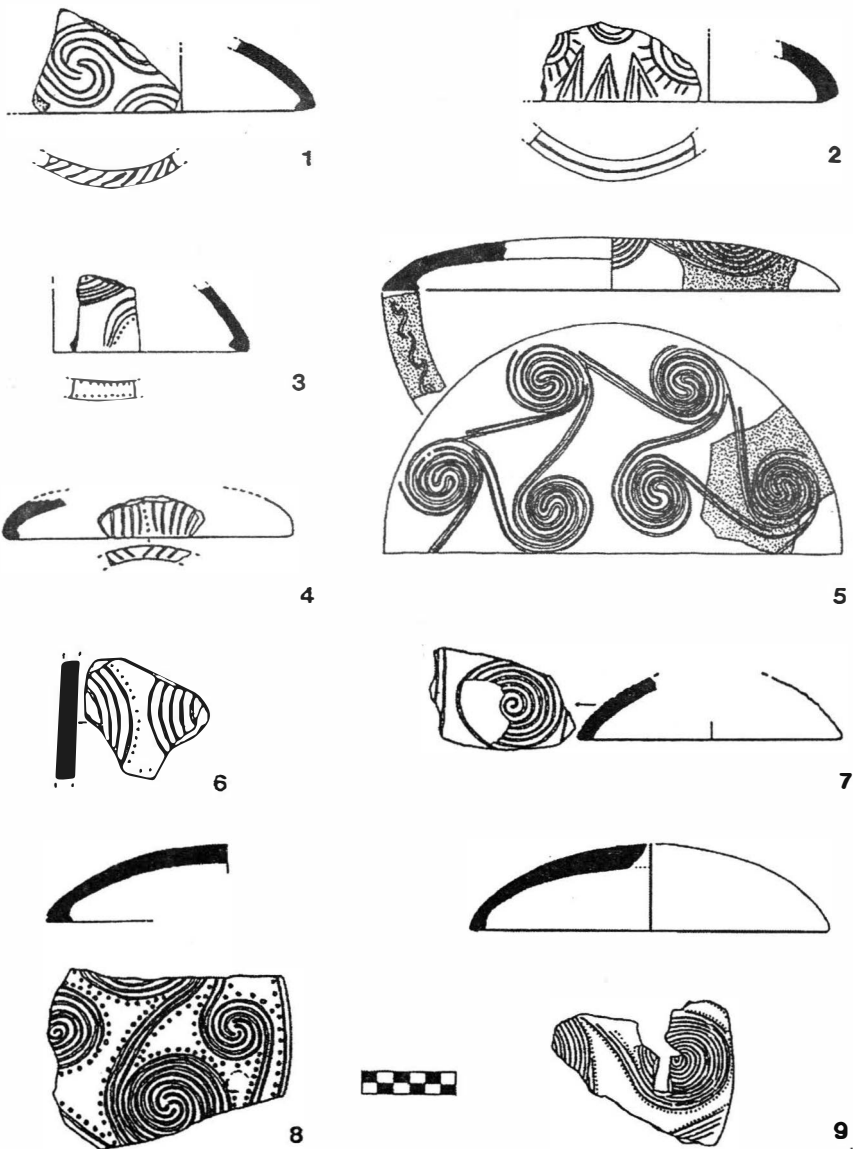
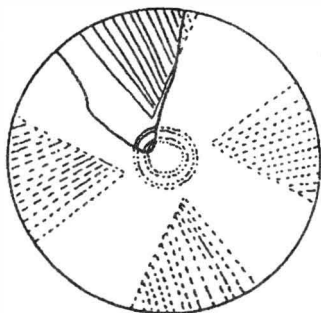


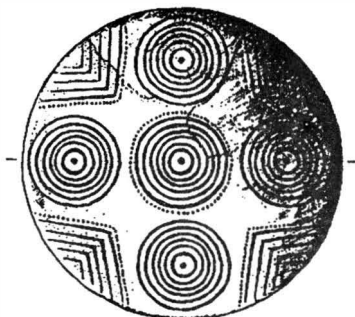
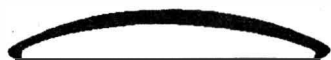
Abb. 6. Ritzverzierte Deckel bzw. Schalen vom Typ "Bratislava". 1-3 Petromagula (nach Chatziangelakis); 4.6-7 Tren-Höhle (nach Korkuti); 5 Doliana (nach Dousougli und Zachos); 8 Gladnice (nach Glišić); 9 Podgorie (nach Lera). 7 M. unbekannt. Vgl. auch Abbildungsnachweis.



1



2



3



4

Abb. 7. Ritzverzierte Deckel bzw. Schalen vom Typ "Bratislava". 1-2 Radomir-Vahovo (nach Alexandrov); 3 Brza Vrba (nach Tasić); 4 Bratislava (nach Nemejcová-Pavúková). 4 M. unbekannt. Vgl. auch Abbildungsnachweis.

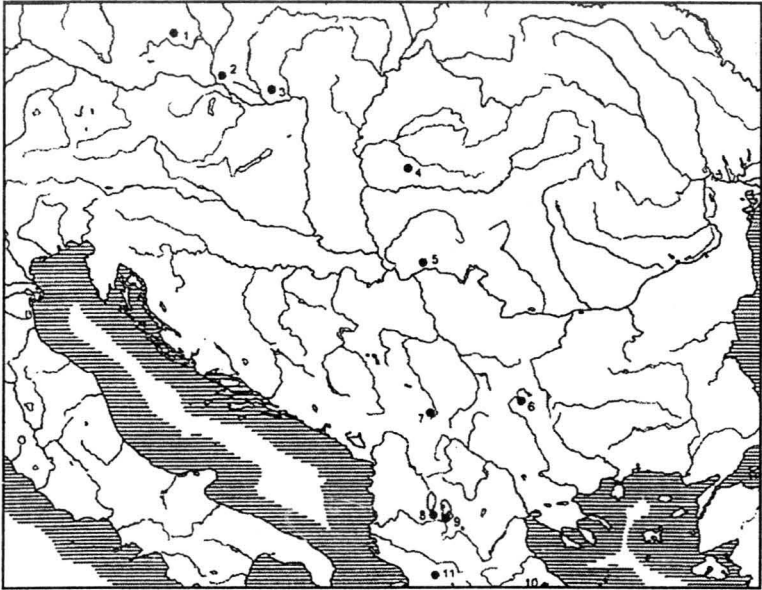


Abb. 8. Ritzverzierte Deckel bzw. Schalen vom Typ "Bratislava" und Gesamtverbreitung dieses Gefäßtyps. 1 Bajč-Vlkanovo (nach Tocik); 2 Jevišovice (nach Nemejcová-Pavúková). M. unbekannt. Vgl. auch Abbildungsnachweis.

Ägäis und Thrakien in der Späten Bronzezeit und den 'Dunklen Jahrhunderten'

Stefan HILLER (Salzburg)

Wenn im folgenden vom 'bronzezeitlichen Thrakien' gesprochen wird, so überträgt diese Bezeichnung den aus den historischen und mythographischen Quellen geschöpften Begriff Thrakiens in die prähistorische Epoche. Die hier in erster Linie interessierenden mythographischen Quellen beziehen sich, was den geographischen Raum angeht, vor allem auf das südlich der Rhodopen gelegene Gebiet zwischen Axios im Westen und Hellespont resp. thrakischer Chersones im Osten, wozu noch die der nördlichen Ägäis-Küste vorgelagerten Inseln im sog. 'mare thracicum' (cf. Hom. Il.23.230) kommen, also auf jene geographische Zone, die in den heutigen Staatsgrenzen Griechenlands das zentrale und östliche Makedonien und Thrakien zwischen Nestos und Hebros, ferner den europäischen Teil der Türkei umfaßt, während das zwischen Rhodopen und Balkan gelegene thrakische Kerngebiet im heutigen Bulgarien weitgehend ausgeklammert bleibt. So ist es im wesentlichen der mythographische Niederschlag der Begegnung des frühen Hellenentums vormakedonischer Zeit mit den nordöstlich angrenzenden Stämmen, welcher den Rahmen unseres Bildes von den Beziehungen dieser beiden unterschiedlichen Kulturräume und ihrer verschiedenen Völkerschaften im Zeitraum zwischen dem Beginn der mykenischen Kultur und dem Ende der sog. 'Dunklen Jahrhunderte' abgibt; in diesen Rahmen ist die Aussage der archäologischen Evidenz einzubeziehen.

Wenn also in diese aus der mythographischen Tradition gewonnenen, freilich bestenfalls schemenhaften Umriss einer im wesentlichen vorgeschichtlichen Epoche der archäologische Befund projiziert wird, so erscheint es sinnvoll, diesen Versuch einer Synthese von literarischen und archäologischen Quellen auf der Grundlage der chronologischen Gliederung im Sinne des üblichen ägäischen Periodenschema zu unternehmen. Dies führt zur Unterscheidung folgender historischer Horizonte:

- 1) der minoisch-thrakische Horizont vor und um die Mitte des 2. Jht.s v.Chr.
- 2) der mykenisch-thrakische Horizont etwa seit der Mitte des 2. Jht.s bis um 1100 v.Chr.
- 3) der griechisch-thrakische Horizont der Wanderungszeit zwischen ca. 1100 und 800 v.Chr.
- 4) der homerisch-thrakische Horizont des mittleren und späteren 8. Jhdts v. Chr., und im Anschluß daran (5) der makedonisch-thrakische Horizont, der hier unter dem Aspekt eines gleicherweise im makedonischen wie im thrakischen Bereich

innerhalb gewisser Denkmälergruppen beobachtbaren Wiederauflebens mykenischer Formelemente seinerseits sowohl als Reflex der spätbronzezeitlichen Begegnung zwischen Griechen und Thrakern wie auch als Indiz einer in mancher Hinsicht ungebrochenen Tradierung des mykenischen Erbes zu sehen ist. Er könnte, unter der Einschränkung, daß nur bestimmte Elemente der Sachkultur davon betroffen sind, auch als Horizont einer 'mykenischen Renaissance' der thrakisch-makedonischen Periode bezeichnet werden.

Es bedarf keiner weiteren Begründung, daß im Rahmen dieses Beitrages eine erschöpfende Behandlung des weitgespannten Betrachtungsfeldes nicht möglich ist, sondern diese nur skizzenhaft und punktuell angelegt sein kann.

Vorauszuschicken ist, daß den genannten Horizonten ein möglicherweise sehr viel breiterer, älterer vorausgeht, für den im archäologischen Denkmälerbestand eine Reihe verbindender Elemente namhaft zu machen sind, die ein gleichsam übergreifendes Substrat anzeigen, das wir als 'protohellenisch-protothrakisch' bezeichnen können, und in dem sich eine gemeinsame indoeuropäische Herkunft beider Völkerschaften ausdrückt. Dazu zählen jene Phänomene, die im Verlauf des ausgehenden 4. und des 3. Jahrtausends aus dem nordpontischen Raum zusammen mit der Ausbreitung indoeuropäischer Stämme in den Balkanraum und auf die Balkanhalbinsel gelangt sind, so u. a. Grabtumuli mit zentralen und peripheren Bestattungen, die Einführung des Pferdes zusammen mit einer besonderen Wertschätzung des Tieres, ferner das Auftreten des Apsidenhauses, von Schaftloch-Hammeräxten etc.¹ Dieses Phänomen eines in wichtigen Aspekten gemeinsamen ethno-kulturellen Substrats erklärt es wohl am besten, wenn noch Grabanlagen des früheisenzeitlichen Thrakiens, wie solche etwa aus Roussa oder Mesembria (Abb. 1) vorliegen, eine unmittelbare Entsprechung zu Tumuli des mittelbronzezeitlichen Griechenlands, etwa denen aus Hg. Joannis Papoulia in Messenien oder dem attischen Marathon (Abb. 2) zeigen; die sowohl im vorgeschichtlichen Griechenland wie im eisenzeitlichen Thrakien keineswegs seltenen Pferde- und Hundebestattungen in Gräbern (cf. II.23, 171–177) sind wohl im gleichen Zusammenhang zu sehen². Auch gewisse sprachliche Gemeinsamkeiten, welche die historischen Dialekte Griechenlands mit denen der Thraker, Phryger und Makedonen verbinden, wurzeln in der gemeinsamen indo-europäisch-balkanischen Vorvergangenheit dieser Völkerschaften.

Der minoisch-thrakische Horizont

Der minoisch-thrakische Horizont hat bislang, wenn überhaupt, so nur marginale Beachtung gefunden, was sich aus dem Fehlen relevanter minoischer Funde aus dem thrakischen Raum erklärt. In der mythographischen Tradition hingegen ist er fest verankert³. Nachkommen des Minos, so wird dort berichtet, sollen nicht nur

Teile des südlichen Abschnitts der kleinasiatischen Westküste, sondern auch weiter nördlich gelegene Inseln, so etwa Lemnos eingenommen, ferner auch das thrakische Maroneia gegründet haben⁴. Einer anderen Tradition zufolge haben sich unter dem eponymen Heroen Botton Kreter in der makedonischen Landschaft Bottiaia niedergelassen und zusammen mit Thrakern auch das ursprünglich Eumathia und später Makedonien genannte Gebiet um Thessalonike bewohnt⁵.

Dieser Überlieferungskomplex erfährt nun erstmals eine archäologische Bestätigung durch den Nachweis minoischer Importe in der nördlichen Ägäis. Dazu zählen zunächst eine Anzahl minoischer Tongefäße des 16. und 15. Jhdts v.Chr. aus Troja VI, die sich eindeutig als minoisch erweisen⁶, – daneben aber handelt es sich, was besonders bemerkenswert erscheint, um Zeugnisse minoischer Glyptik, die kürzlich von D. Matsas bei Ausgrabungen in Mikro Vouni auf Samothrake gefunden und als solche zutreffend klassifiziert wurden⁷. Es handelt sich um Tonabdrücke von insgesamt 7 Siegeln mit ornamentalen, figuralen und piktographischen Motiven, deren minoischer Charakter außer Frage steht⁸. Sie datieren den Angaben des Ausgräbers zufolge in die Zeit des früheren Troja VI und finden sich auf sog. 'noduli' (Tonpfropfen) resp. sog. 'rondells' (runde Tonscheiben). Beide Gattungen sind wohlbekannte, spezifische Erscheinungen der minoischen Administration. Es kann somit kein Zweifel aufkommen, daß auf Samothrake bereits in der 1. Hälfte des 2. Jahrtausends ein auf der Grundlage palatialer Administration organisiertes minoisches Emporion bestanden hat, möglicherweise vergleichbar einem assyrischen Karum Kanish in Anatolien.

Außerhalb Kretas hat sich bislang nur ein einziges gleichartiges Dokument minoischer Bürokratie gefunden, nämlich auf Keos, am Ort Agia Irini, wo wir von der Anwesenheit einer minoischen Bevölkerungsgruppe auszugehen haben⁹. D. Matsas hat, darin der begründeten opinio communis folgend, diesen minoischen Stützpunkt mit den nahegelegenen Kupferminen im ostattischen Laurion in Verbindung gebracht und für die neuen Funde auf Samothrake eine entsprechende Funktion im Hinblick auf balkanische Metallvorkommen vermutet¹⁰.

Aber auch andere Handelsgüter, darunter, wie die folgenden Überlegungen nahelegen könnten, Arbeitskräfte resp. Sklaven, müssen in Erwägung gezogen werden.

Der mykenisch-thrakische Horizont

Die Ausstrahlung der mykenischen Kultur in das spätere Makedonien, das heutige Bulgarien, Rumänien und darüber hinaus ist vielfach erörtert worden und braucht hier nicht erneut behandelt werden¹¹.

Wesentlich im hier betrachteten Zusammenhang erscheint die Aussage der mykenischen Linear B-Texte als, wie zu betonen ist, einzigen authentischen

Schriftquellen aus mykenischer Zeit. Vor allem J. Best und P. v. Soesbergen haben das in diesen Dokumenten enthaltene onomastische Material herangezogen, um Thraker im mykenischen Griechenland nachzuweisen¹². Dies ist methodisch zulässig wie von der Sache her im Bereich des Möglichen liegend, – haben wir doch in den Linear B-Dokumenten unzweifelhaft auch die Ethnika von Angehörigen anderer zeitgleicher Kulturkreise¹³, so etwa einen Aigyptios, Kyprios, Phoinikios, Paphlagon, Asiatios etc. – Größere Abstriche von der Liste der Anthroponyme resp. Ethnika, welche die genannten Autoren ihrem onomastischen Thrakerkontingent zugerechnet haben, sind freilich dort angebracht, wo entweder die mykenischen Schreibregeln eine eindeutige Lesung nicht zulassen, – oder aber wo die den betreffenden Ethnika zugrundeliegenden Toponyme in den antiken Quellen für verschiedene Regionen bezeugt sind, wie dies u.a. für Istraaios, Idaios, Karpasion etc. zu gelten hat.

Akzeptabel unter Beachtung der genannten Prämissen erscheint der thrakische Charakter resp. das auf Thrakien bezogene lokale Ambiente von *pi-we-ri-de* (Frauen aus Pieria), *pi-ta-ke-u* (Pithakeus) und *go-wa-ke-se-u* (Quoakseus), – desgleichen von *o-du-ru-wi-jo/ja* und *tu-ni-jo/ja*, offenkundigen Ableitungen vom Stammesnamen der Odrysen resp. der thrakischen Thynier. Letztere, *o-du-ru-wi-jo/ja* und *tu-ni-jo/ja*, sind als Ethnika zu resp. Toponyme von bestimmten zentralkretischen Orten bezeugt, was die historische Interpretation hinsichtlich der Ableitung von den genannten thrakischen Stammesnamen vor nicht unbedeutende Probleme stellt. Wie sind thrakische Toponyme resp. Ethnika im spätbronzezeitlichen Kreta zu erklären?

Eine gewisse Verständnishilfe dieses zunächst an sich befremdlichen Sachverhalts können, abgesehen von den oben erwähnten Berichten über vorgeschichtliche Zuwanderungen von Kretern in die Landschaften Bottiaia und Eumathia, in den pylischen Texten bezeugte Gruppen von Frauen im Dienste des Palastes bieten, die u.a. als Frauen aus Milet (*mi-ra-ti-ja*), Knidos (*ki-ni-di-ja*) und Lemnos (*ra-mi-ni-ja*) bezeichnet werden und offenkundig Sklavinnen darstellen, die nach ihrem Herkunftsort bezeichnet wurden. Ein besonderes Interesse kommt hierbei Lemnos zu, der Heimat der entweder als Thraker anzusprechenden oder zumindest dem thrakischen Stammesgebiet nah benachbarten Sintier (Hom. II.1.594; Od. 8.294). Wie in anderem Zusammenhang aufgezeigt¹⁴, spricht ein Bündel mythographischer Quellen dafür, daß Lemnos ein wichtiges Zentrum des Sklavenhandels im spätbronzezeitlichen Griechenland dargestellt hat. Wenn Achill den gefangenen Priamos-Sohn Lykaon an König Euneos von Lemnos verkauft und dieser ihn gewinnbringend weiterverhandelt (Hom. II. 21.34; 23.745f) und wenn, wiederum den Angaben Homers zufolge, der nämliche König Euneos von Lemnos mit Sklaven (II.7.475) schwunghaften Handel betreibt, so dürfte dieser Sachverhalt

nicht nur mit den u.a. aus Lemnos importierten Textilarbeiterinnen des Palastes von Pylos in Verbindung zu bringen sein, sondern könnte möglicherweise auch ein bezeichnendes Licht auf die offenkundig für die genannten kretischen Ethnika/Toponyme vorauszusetzenden thrakischen Bevölkerungselemente werfen¹⁵.

Der griechisch-thrakische Horizont der Zeit der Wanderungen

Zwei Aspekte seien in diesem Zusammenhang für die Epoche nach dem Ende der mykenischen Paläste resp. des der mythographischen Tradition sowie, will man diese einbeziehen, auch der archäologischen Evidenz zufolge zeitlich nur wenig vorausliegenden zentralen Ereignisses der Zerstörung Trojas hervorgehoben: zum einen das Einsetzen größerer Wanderungsbewegungen im Balkanraum und in der Ägäis, hier widergespiegelt u.a. in den Berichten über die Nostoi der Troja-Kämpfer, die Rückkehr der Herakliden oder die mit der sog. Ionischen Wanderung zu verbindenden Traditionen von der pylisch-athenischen Abstammung des milesischen Herrscherhauses¹⁶. Zum anderen ist das wohl ebenfalls mit größeren Stammesbewegungen zusammenhängende Phänomen einer Umkehr der Bewegungsrichtung der Beziehungen zwischen Balkan- und Mitteleuropa auf der einen und der Ägäis auf der anderen Seite zu nennen. Waren diese in mykenischer Zeit noch mehr oder minder zur Gänze vom Süd-Nord-Gefälle geprägt gewesen, so verstärken sich nun die aus dem Norden kommenden Einflüsse dahingehend, daß von einem Nord-Süd-Gefälle gesprochen werden kann. Als markantestes und unbestreitbares Symptom dieser Richtungs-Umkehr der Kulturdrift sei hier stellvertretend der Siegeszug des sog. Griffzungenschwertes vom Naue II-Typus genannt¹⁷.

Umwälzungen, deren Interpretation im einzelnen freilich schwierig ist, werden im südthrakischen Raum entlang der ägäischen Nordküste spürbar. Die dort ansässige Bevölkerung gerät offenkundig von verschiedenen Seiten, insbesondere aber wohl aus Norden und Westen unter Druck. In dieses allgemeine Bild fügen sich auch die insbesondere mit dem Namen des mythischen Thrakerkönigs Tereus verbundenen mythographischen Nachrichten über die Existenz von aus Thrakien stammenden ethnischen Gruppen, wie sie u.a. für Boiotien, Attika und die Megaris belegt sind¹⁸. Es ist dies aber auch die Zeit, in der die Belegung der Hügelgrab-Nekropole von Vergina einsetzt¹⁹.

Aus archäologischer Sicht ist in diesem Zusammenhang an die u.a. von V. Milošević und F. Schachermeyr vertretene Auffassung erinnert, wonach der Vorläufer des Mäanders, der nach herkömmlicher Auffassung in Attika um 900 v.Chr. seinen Siegeszug als Leitmotiv der geometrischen Vasenmalerei antritt, im Balkanraum zu suchen ist²⁰. Ebenfalls einen balkanischen Ursprung hat man

vielfach, und wohl zurecht, für die auffällige handgemachte Ware – sowohl Tongefäße wie insbesondere Idole – angenommen, die noch in spätproto-geometrischer Zeit, also dem späteren 10. Jhdt. v.Chr. vor allem in athenischen Gräbern als Beigaben auftreten²¹.

Am Ende der geometrischen Epoche ist schließlich der vielfach auch im Süden anzutreffenden sog. 'makedonischen' Bronzen zu gedenken²². Es spricht viel für die Auffassung, daß in diesem Zeitraum der Schwerpunkt ihres Verbreitungsgebietes, das mittlere und untere Axios-Tal und die Chalkidike, noch von thrakischen Stämmen bewohnt war, die erst in den folgenden Jahrhunderten der makedonischen Expansion weichen mußten und sich nach Osten hin in ihre Wohngebiete östlich des Nestos zu verlagern begannen. Entsprechend hat jüngst J. Bouzek zumindest einen Typus dieser Denkmälergruppe aus Bronze gefertigter Schmuckglieder als "thrakisch" apostrophiert, was in gewisser Weise wohl auf die Gesamtheit dieser Gattung zutreffen dürfte²³.

Auf den generellen Vorgang des im fraglichen Zeitraum verstärkt zu beobachtenden Einsickerns von im nördlichen Bereich beheimateten Kulturelementen nach dem südlichen Teil Griechenlands hat V. Milošević bereits in seinem wichtigen Beitrag des Jahres 1948 aufmerksam gemacht und seinerseits unter den "Zuwanderungen der verschiedenen Völkergruppen, die aus dem Inneren des Balkans herausdrängten" auch Thraker vermutet²⁴.

Als möglicherweise vereinzelter, jedoch nichts desto weniger symptomatischer Fall sei hier auf die früheisenzeitliche Hügelgräber-Nekropole von Tsikalario auf Naxos aufmerksam gemacht²⁵, wo Grabformen (Abb. 3) sowie kantharoid Gefäße (Abb. 5a) auf Beziehungen zum nordgriechischen Raum verweisen: Die nächsten Entsprechungen lassen sich in Vergina (Abb. 4, 5b) finden. Was aber in dem hier betrachteten Zusammenhang von besonderem Interesse erscheint, ist, daß Thraker für Naxos auch in der mythographischen Überlieferung genannt werden: Als zeitweiliger Herrscher auf Naxos wird der Thraker Butes angeführt²⁶.

Der homerisch-thrakische Horizont

Inwieweit die homerischen Epen Zustände der mykenischen Periode oder einer jüngeren Epoche schildern, hat seit jeher die Disziplin der homerischen Archäologie beschäftigt²⁷. Die Antwort ist nicht zuletzt auch im Hinblick auf die Thraker verschieden ausgefallen²⁸.

Versuchen wir die homerischen Angaben zu den Thrakern dem einen oder anderen resp. mehreren Zeithorizonten zugleich zuzuordnen, so ist zunächst von den Informationen bezüglich ihres Wohngebietes und ihrer Lebensweise auszugehen. Daneben wäre, was in diesem Zusammenhang jedoch nicht möglich ist, die Onomastik zu untersuchen²⁹. Den homerischen Nachrichten zufolge bevölkern

die Thraker als Gefolgschaft um Peiroos und Athamas den Hellespont (Il.2.844f), als Gefolgschaft des Rhesos das Strymon-Tal³⁰, und schließlich als der den Thrakern zuzurechnende Stamm der Paionen unter Asteropaios den Axiosbereich (Il. 21,140f; 23.808), ja sie scheinen sich, bezieht man die Thamyris-Sage mit ein, bis nach Thessalien ausgedehnt zu haben (Il.2.595f). Sie sind ausgezeichnete Züchter von Schafen und Pferden (Il.11.222; 10.436; 13.4; 14.227), desgleichen erzeugen sie vorzüglichen Wein, den auch die Griechen vor Troja schätzen (Il. 9.71f; Od. 9.196,204f). Städte werden hingegen nur wenige erwähnt: So ist Ainos (Il. 2.520) namentlich angeführt, Maroneia nur indirekt durch die Person des Maron (Od. 9.197) angezeigt, daneben werden Ismaros im Gebiet der Kikonen (Od. 9.40.198), Aisyme (am Strymon?, Il. 8.304) und Amydon am Axios (Il. 2.849;16.288) genannt. Vor allem aber werden die Thraker als hervorragende Toreuten vorgestellt: von ihnen gefertigte Waffen (Il. 13.576f; 23.807f; 10.438), insbesondere Gefäße aus Gold (Il. 24.234; Od. 9.203) genießen höchste Wertschätzung.

Als chronologisch relevantes Indiz hat man wiederholt, und wohl zurecht, den thrakischen Goldreichtum (cf. Il. 10.438; Od. 9.202) angeführt, der zur wirtschaftlichen Rezession der Dark Ages weniger passen will als zu den Zeitgenossen des goldreichen Mykene. V. Velkov hat dies auf den Punkt gebracht, wenn er feststellt: Die Angaben Homers beziehen sich eben auf die Bevölkerung am Ende der Bronzezeit und sie "können nicht als Quellen über die Thraker der folgenden Jahrhunderte benutzt werden"³¹. Ähnlich hat jüngst J. Bouzek im Hinblick auf spätbronzezeitliche Hortfunde im thrakischen Raum betont: "The gold tableware and jewellery, including the new finds from Hinova in Rumania, remind of the Homeric figure of Rhesos, the king richer in gold than anyone else in the Iliad"³².

Weniger eindeutig fällt allerdings das von Homer gezeichnete siedlungsgeographische Bild aus. Das Axios-Tal ist, jedenfalls nach dem derzeitigen Stand der archäologischen Forschung, in mykenischer, aber auch in geometrischer Zeit das am dichtesten besiedelte und kulturell am engsten mit Griechenland verbundene Gebiet im südthrakischen Raum, wohingegen die Gebiete östlich des Nestos bislang kaum mykenische Funde geliefert haben. Die mykenisch-thrakischen Kontakte sollten, wertet man die Keramik als deren Indikator, also vor allem im zentralmakedonischen Raum zustande gekommen sein. Andererseits aber fällt bei genauerer Betrachtung auf, daß der Hellespont resp. die thrakische Chersones mit Sestos im Katalog des Trojanischen Aufgebots doppelt belegt ist: zunächst von den Leuten um Asios (Il. 2.835ff), also einer kleinasiatischen Bevölkerungsgruppe, – dann aber auch von den Thrakern unter Peiroos und Athamas (Il. 2.844f), für die aber in diesem Kontext keine Städte erwähnt werden³³. Wenn ich diese auffällige Über-

schneidung der homerischen Situation richtig beurteile, so scheint sich darin eine Bevölkerungsverschiebung anzudeuten. Diese ist wohl am ehesten im Sinne einer allgemeinen West-Ostbewegung thrakischer Stämme in nachmykenischer Zeit zu verstehen, und zwar in der Weise, daß hier möglicherweise eine diachrone Situation mit wechselnden Bevölkerungselementen widergespiegelt ist, wobei eine ältere anatolische Gruppe von den nach Osten ausweichenden Thrakern wohl in nachmykenischer Zeit überlagert wurde³⁴.

Der makedonisch-thrakische Horizont (Horizont der 'mykenischen Renaissance')

An den nach Osten zu liegenden Abhängen des Pindus siedelten die mit den Dorern verwandten, also nord-westgriechischen Stämmen zuzurechnenden Makedonen einst in enger Nachbarschaft mit den nach Süden ursprünglich bis in die nördlich vom Olymp gelegene Landschaft Pieria ansässigen Thrakern (cf. Thuk. II.99.3; Strab. VII frg. 11)³⁵. In gewisser Weise wurden so beide Stämme vom gleichen kulturellen Milieu geprägt, dem nicht zuletzt die Begegnung mit dem mykenischen Griechenland seinen Stempel aufgedrückt hat. Im Verlauf der folgenden Jahrhunderte drängte der Stamm der Makedonen den thrakischen nach Norden und Osten und etablierte sich, wie bekannt, in der nun Makedonien genannten Landschaft als nachmals führende politische Kraft Griechenlands

Das vielerörterte Phänomen eines Wiederauflebens mykenischer Traditionen³⁶ tritt vor allem in den bekannten thrakischen Kuppelgräbern³⁷ in Erscheinung, die etwa zeitgleich mit den makedonischen Gräbern auftreten und auch in Thrakien von anderen Formen gebauter Grabkammern begleitet werden; gemeinsam ist allen Formen der sie bedeckende Grabhügel, der bereits in mykenischer Zeit ein wesentliches Element gebauter Gräber, insbesondere der charakteristischen sog. Kuppelgräber war.

Die Ursachen für das Wiederaufleben mykenischer Kulturelemente sind schwer auszumachen, vielleicht am ehesten in einer neuen, dem gewachsenen politischen Anspruch Rechnung tragenden Monumentalisierung noch geläufiger, wohl nie ganz in Vergessenheit geratener Grabformen und zugleich in der betonten Anknüpfung der politisch tonangebenden Familien an eine mythisch-heroische Abkunft zu suchen. Dieses Phänomen beschränkt sich, wie hinreichend bekannt, nicht allein auf die Grabform: auch Elemente der mykenischen Sachkultur und zugleich der Grabausstattung zählen dazu, die oft eine verblüffende Ähnlichkeit mit Funden aus mykenischen Gräbern zeigen: so, von den Totenmasken abgesehen, etwa auch die charakteristischen Goldscheiben mit Rosettenschmuck (Abb. 6a, b), ornamentierte Miniaturbeile (Abb. 6c,d),- oder aus Goldblech geschnittene

Vogelappliken (Abb. 6e,f). Dazu kommt der ideologische Aspekt der Machtlegitimation: der thrakische Herrscher ist zugleich oberster Kultrepräsentant³⁸, seine Residenz auch Tempelbezirk und Herrscherhaus, resp. 'Palast-Tempel'³⁹, – Eigenschaften also, die in gleicher Weise den mykenischen Anax wie das Megaron im mykenischen Herrscherpalast auszeichnen.

Diese retrospektive Haltung setzt, wie dies die Nekropole des 6. u. 5. Jhdts in Sindos u.a. mit dem frühesten Beispiel der Verwendung von goldenen Totenmasken in historischer Zeit belegt⁴⁰, relativ früh ein, – und ist, sollte Sindos bereits als makedonisch einzustufen sein, keineswegs auf den makedonischen Raum beschränkt: die enge Verwandtschaft der Funde aus Sindos mit denen aus Trebenishte ist vielfach und mit gutem Grund hervorgehoben worden⁴¹. So wurzelt dieses bemerkenswerte Phänomen einer 'mykenischen Renaissance' im gemeinsamen thrakisch-mykenischen Kulturmilieu. Die ebenfalls daraus resultierenden verbindenden Züge im Selbstverständnis des thrakischen und des makedonischen Herrscherhauses haben diese für letzteres u.a. G. Hammond und S. Marinatos dargelegt⁴².

Als ein weiteres mögliches Beispiel der Tradierung resp. Wiederaufnahme mykenischer Elemente im makedonischen Königshaus sei abschließend auf den sog. 'Stern von Vergina' als Ziermotiv auf den goldenen Aschenkisten aus dem Philipps-Grab hingewiesen⁴³ (Abb. 7a, 10a). Goldene Ziersterne als Möbelbeschläge gehen in Ägypten bis in die Zeit des Alten Reiches zurück, wo sie u.a. aus dem Grab des Hetep-Heres (Abb. 8b) belegt sind⁴⁴. Sie treten, wohl in Analogie zu den das Himmelsgewölbe symbolisierenden Sternen in bemalten ägyptischen Grabkammern ab der 18. Dynastie auch auf ägyptischen Sarkophagen (Abb. 8a) auf und dürften zusammen mit der Form der Truhenlarnax vom spätminoischen Kreta resp. dem mykenischen Festland übernommen worden sein⁴⁵, – ein Vorgang, der dem der Übernahme der ebenfalls im thrakisch-makedonischen Raum tradierten Goldmasken analog erscheint⁴⁶. Jedenfalls hat man in solchen Goldsternen aus den mykenischen Schachtgräbern (Abb. 7b) auch Appliken von hölzernen Truhen resp. Sarkophagen vermutet⁴⁷. Wir fassen diese Tradition wieder auf Vasenbildern des 5. Jahrhunderts, die uns entsprechende mit Metallsternen geschmückte Larnakes zeigen⁴⁸ (Abb. 9a), – desgleichen ist aus einem etwa zeitgleichen Grab aus Euboia ein entsprechender Metallstern erhalten⁴⁹ (Abb. 9b). Auch wenn festzuhalten ist, daß das Sternmotiv auch auf anderen Möbelformen, so etwa Klinen und Thronen als Ziermotiv Verwendung fand⁵⁰ und überdies keineswegs auf diesen Bereich beschränkt ist, sondern in verschiedenstem ikonographischen Kontext, nicht zuletzt auch astralem, auftreten kann⁵¹, so legt im Fall der goldenen Aschenkisten aus dem Philipp-Grab nicht zuletzt auch seine Verbindung mit den u.a. vom Sarkophag von Hg. Triada bekannten

Rosettenfriesen (Abb. 10b) den Gedanken nahe, daß es innerhalb des ägäischen Raumes letztlich in der Tradition des mykenischen Totenkultes wurzelt⁵².

Stefan Hiller
Institut für Klassische Archäologie
A-5020 Salzburg
Residenzplatz 1,
Österreich

ANMERKUNGEN

1. Ohne auf den gesamten Komplex der Frage der Indoeuropäisierung des süd-osteuropäischen Raumes in Verbindung mit den sog. Kurgan-Wellen eingehen zu können, eine von mir im Prinzip als zutreffend erachtete These, sei auswahlweise lediglich auf folgende Beiträge verwiesen: M. Petrescu-Dîmbovița, *Contribution des recherches archéologiques à l'étude des commencements de l'ethnogenèse des Thraces dans l'espace Carpatho-Ponto-Danubien*, in: Studi di Paletnologia in Onore di Salvatore M. Puglisi (Rom 1985) 617–624; P. Roman, *Über die kulturelle Unterlage der Thrakischen Bronzezeit*, *Thraco-Dacica* I, 1980, 5–57; J.K. Probonas, *Protogrecs en Thrace*, *Pulpudeva* 1, 1974, 213–217; J. Best, *Die Süd-Thraker in der Bronzezeit*, *Pulpudeva* 1, 1974, 164–167; ders., *Lerna und Thrakien*, in: Dritter Internationaler Thrakologischer Kongress zu Ehren W. Tomascheks, Wien 1980 (Sofia 1984) 154–157. – Noch einer Klärung bedarf die Relation einer frühen, etwa dem ausgehenden Chalkolithikum entsprechenden Welle ägäisch-balkanischer Kontakte und einer jüngeren in der späteren Frühbronzezeit, zur ersteren cf. u.a. E. Comşa, *Les relations entre les communautés néo-énéolithiques de l'Est de la péninsule Balkanique*, in: P. Roman u. M. Alexianu (Hrsg.) *Rélations Thracio-Illyro-Helléniques* (Bukarest 1994) 53–61; N. Tasić, *Der Jugoslawische Donauraum und Ägäis im Eneolithikum*, *Arch.Jug.* 19, 1978, 1–7; J. Lichardus u. M. Lichardus-Itten, *Probleme der griechischen Kupferzeit*, in: Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag, *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 16, 1994, 373–391, insbes. 379ff.; ders. u. M. Lichardus-Itten, *Nordpontische Beziehungen während der frühen Vorgeschichte Bulgariens*, *Thracia* 11, 1995 (Studia in Honorem Alexander Fol), 31–62.

2. Zu Roussa: D. Triandaphyllos, *Les monuments mégalithiques en Thrace Occidentale*, *Pulpudeva* 4, 1983, 145–163; Mesembria: A.K. Vavritsas, *Anaskaphe Mesembrias Thrakes*, *Praktika* 1970, 73; Hg. Joannis Papoulia: G. Korres, *Praktika* 1978, 326–332; 1980, 129–149; Marathon: S. Marinatos, *AAA* 3, 1970, 158–163; 351–357; *Praktika* 1970, 9–18, cf. auch O. Pelon, *Tholoi Tumuli et Cercles Funéraires* (Paris 1976), 82ff.; 200f.; S. Müller, *Les tumuli Hélladiques: ou? quand? comment?*, *BCH* 113, 1989, 1–42, no. 42, 69. – Zu Pferdebestattungen im mykenischen Griechenland cf. J. Sakellarakis, *Das Kuppelgrab A von Archanes und das kretisch-mykenische Tieropferritual*, *PZ* 45, 1970, 135–219, insbes. 198ff., 218ff.; E. Protonotariou-Deilaki, *The Tumuli of Mycenae and Dendra*, in: R. Hägg and C. Nordquist (Hrsg.), *Celebrations of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid*, *Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish*

Institute at Athens 1988 (Stockholm 1990) 85–102; zu Hundebestattungen cf. L. Preston Day, *Dog Burials in the Greek World*, AJA 88, 1984, 21–32; zu Thrakien cf. R. Georgieva, *Opfergaben von Tieren im thrakischen Bestattungsbrauch (Ende des 2. bis 1. Jahrtausend v. Chr.)*, PZ 70, 1995, 115–135.

3. Erwähnung findet dieser mythographische Aspekt bei N. Platon, *The Minoan Thalassocracy and the Golden Ring of Minos*, in: R. Hägg u. N. Marinatos (Hrsg.), *The Minoan Thalassocracy. Myth and Reality*, Proceedings of the Third International Symposium at the Swedish Institute in Athens 1982 (Stockholm 1984) 65 Anm. 5; S. Marinatos, *La Diaspora 'Créto-Mycénien'*, in: Actes du Premier Congrès Internationale des Études Balkaniques et Sud-Est Européennes, II (Sofia 1970), 53f.

4. Die minoische Besiedlung von Lemnos wird mit dem Namen des Thoas, einem Sohn der Ariadne und zugleich Bruder des Oinopion verknüpft (cf. Hom. II 14.230; 23.745, Apollodor epit.1.9), die Gründung von Maroneia mit Euanthes, einem Sohn des Eunopion bzw. Strategen des Rhadamanthys (Od. 9.197; Diod. V.79.2; Steph. Byz. s.v. Kikones).

5. Strabon VI.279; VII.329. – Einen Reflex dieser Tradition sehen in dem Doppelaxtmotiv einer aus Vergina stammenden früheisenzeitlichen Gußform A. Michaelidou u. I. Tsachili, *Lithina Mitra gia Kosmemata apo te Vergina*, Archaia Makedonia. Ancient Macedonia IV, Papers read at the Fourth International Symposium held in Thessaloniki 1983 (1986) 365–376, insbes. 375f.

6. E. French, *Wace and Blegen: Some Introductory Thoughts and a Case Study*, in: C. Zerner (Hrsg.), *Wace and Blegen. Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989*, Proceedings of the International Conference held at the American School of Classical Studies at Athens, 1989 (Amsterdam 1993), 3–6, insbes. 4 mit Anm. 16: "...we can now say for certain that there is Cretan material at Troy, for example, in Blegen's own publication, eg. 35.1065 and 36.1067 in *Troy III*, 1953, pl. 330".

7. D. Matsas, *Samothrace and the Northeastern Aegean: The Minoan Connection*, Studia Troica 1, 1991, 159–179

8. Cf. CMS V, Suppl. IB, Nr. 320–328; J.-P. Olivier et L. Godart, *Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae* (Paris 1996) 18, 30 und 192, # 135 - #137; L. Godart, *Les écritures Crétoises et le Bassin Méditerranéen*, CRAInsr 1994, 707–730 (715).

9. J.L. Caskey, *Inscriptions and Potter's Marks from Ayia Irini in Keos*, Kadmos 9, 1970, 107–117, (109, n.3); L. Godart et J.-P. Olivier, *Recueil des Inscriptions en Linéaire A*, Vol. 2, 80 (KE Wc 2).

10. D. Matsas, *a.a.O.*, 173f.

11. Zur Verbreitung mykenischer Keramik in Makedonien cf. A. Cambitoglou and J.K. Papadopoulos, *The Earliest Mycenaean in Macedonia*, in: C. Zerner (Hrsg.) *Wace and Blegen. Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989*, Proceedings of the International Conference held at the American School of Classical Studies at Athens 1989 (Amsterdam 1993) 289–302; K.A. Wardle, *Mycenaean Trade and Influence in Northern Greece*, a.a.O., 117–237; C. Podzuweit, *Der spätmakedonische Einfluß in Makedonien*, Archaia Makedonia IV, 1983, 467–484; K. Soufer, *Mykenaika stoicheia sta paralia kai sto esoteriko tes Kentrikes Makedonias*, Archaia Makedonia V, 1989, 1401–1417; zu mykenischen Beziehungen mit dem Balkanraum nördlich der Rhodopen cf.

u.a. A.G. Bonev, *La Thrace et le monde Égéen pendant la seconde moitié du IIe millénaire av. n.ère*, Fouilles et Recherches XX (Sofia 1988); G. v. Bülow, *Beziehungen der Thraker zur mykenischen Kultur*, Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 21, 1980, 637–642; A. Føl, *Mycenaeen Thrace II*, Starinar 40/41, 1989/90, 127–130; D. Samsaris, *Les influences mycéniennes sur les Thraces*, in: Thracians and Mycenaeans. Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984 (Leiden-Sofia 1989), 167–173. – Generell u.a. B. Hänsel, *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v.Chr.* (Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1, Berlin 1982) 1–38; A.F. Harding, *The Mycenaeans and Europe* (London 1984); J. Bouzek, *The Aegean, Anatolia, and Europe. Cultural Interrelations in the Second Millenium B.C.* (Göteborg 1985); ders., *Late Bronze Age Greece and the Balkans: A Review of the Present Picture*, BSA 89, 1994, 217–233.

12. J. Best, *Die Süd-Thraker in der Bronzezeit*, Pulpudeva 1, 1976, 164–167; ders., *Thrakische Namen in Mykenischer Schrift*, in: J.G.P. Best and N.M.W. de Vries (Hrsg.), *Thracians and Mycenaeans*, Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984 (Leiden-Sofia 1989), 135–142; P.G. van Soesbergen, *Thracian Personal, Ethnical and Topographical Names in the Bronze Age Linear A and B Texts from Crete and the Greek Mainland*, in: R. Vulpe (Hrsg.), *Actes du IIe Congrès International de Thracologie*, Bukarest 1976 (1980), 131–139; ders., *Thracian Personal, Ethnic and Topographic Names in Linear A and B*, Kadmos 18, 1979, 26–29; ders., *Thracian Onomastica in Mycenaean Linear B*, in: A.G. Poulter (Hrsg.), *Ancient Bulgaria, Papers Presented to the International Symposium on the Ancient History and Archaeology of Bulgaria*, University of Nottingham 1981 (1983), Vol 1, 199–212. Ferner: I. Duridanov, *Thrakische Eigennamen in den Linear A- und B-Texten*, in: *Contributions au IVe Congrès International de Thracologie*, Rotterdam 1984 (Sofia 1984), 110–117.

13. Cf. u.a. O. Landau, *Die Mykenisch-Griechischen Personennamen* (Göteborg 1958); A. Scherer, *Fremdsprachige Personennamen im alten Griechenland*, in: *Symbolae linguisticae in honorem G. Kurilowich* (Warschau-Krakau 1965), 255–264; ders., *Personennamen nicht-griechischer Herkunft im alten Kreta*, FuF 39:2, 1965, 57–60; Y. Dyhous, *Les contacts entre Mycéniens et barbares d'après le vocabulaire du Linéaire B*, *Minos* 23, 1988, 75–83.

14. S. Hiller, *RA-MI-NI-JA: Mykenisch-Kleinasiatische Beziehungen*, *Ziva Antika* 25, 1975, 388–412.

15. Cf. dazu auch J. Best, *a.a.O.* (Anm. 12), 19, Anm. 33.

16. Aus der kaum noch zu überblickenden Fülle der Literatur verweise ich hier allein auf die einschlägigen Kapitel bei F. Schachermeyr, *Griechenland im Zeitalter der Wanderungen. Vom Ende der Mykenischen Ära bis auf die Dorier* (Wien 1980); ders., *Griechische Frühgeschichte* (Wien 1984); ders., *Die Griechische Rückerinnerung im Lichte Neuer Forschungen* (Wien 1983), – ferner auf N.G.L. Hammond, *The End of Mycenaean Civilization and the Dark Age. (B) The Literary Tradition for the Migrations*, in *CAH* (rev. ed., Cambridge 1975) Vol. II.2, Chap. XXXVI, 678–712; für die pylyische Abstammung des milesischen Herrscherhauses cf. insbesondere T.B.L. Webster, *Die Nachfahren Nestors. Mykene und die Anfänge der griechischen Kultur* (1961); H. Mühlestein, *Namen von Neleiden auf den Pylostäfelchen*, *Mus.Helv.* 22, 1965, 155ff.; S. Hiller, in: ders. u. O. Panagl, *Die Frühgriechischen Texte aus Mykenischer Zeit* (Darmstadt 1976), 254f.

17. St. Foltiny, in: H.-G. Bucholz (Hrsg.), *Archaeologia Homerica*, Bd. I, Kap. E, Kriegswesen, Teil 2: Angriffswaffen (Göttingen 1980), 262ff. (Mitteleuropäische und norditalienische Dolch- und Schwerttypen der spätmykenischen Periode im ägäischen Kulturkreis); J. Bouzek, *a.a.O.* (Anm.11), 1985, 122ff.; cf. auch zuletzt A. Harding, *Late Bronze Age swords between Alps and Aegean*, in: A. Lippert u. K. Spindler, Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck (Bonn 1992), 207–213.

18. Cf. u.a. W.H. Roscher, *Ausführliches Lexikon der Griechischen und Römischen Mythologie*, Bd. V, 372: "...nach der Mehrzahl der Quellen ist Tereus König der Thraker, sei es, daß sie unter den Thrakern die Bewohner des eigentlichen Thrakiens, Großthrakiens verstehen oder diejenigen Thraker, welche nach Mittelgriechenland vorgedrungen waren und um Eleusis in Bötien und Phokis gesessen haben sollen." Eine ausführliche Diskussion dieser Quellen findet sich auch bei S. Casson, *Macedonia, Thrace and Illyria. Their relations to Greece from the earliest times down to the time of Philipson of Amyntas* (Oxford 1926, Repr. 1971), 102ff.; R.J. Buck, *A History of Boeotia* (Edmonton 1979) 67f.; ders., *The Mycenaean Time of Troubles*, *Historia* 13, 1969, 289f. mit Anm. 84ff., 297 mit Anm. 109;

19. M. Andronikos, *Vergina* (1969); W. Radt, *Die früheisenzeitliche Hügelnekropole bei Vergina in Makedonien*, PBF XX.1, Beiträge zu italischen und griechischen Bronzefunden (München 1974), 98–147; K. Rhomiopoulou und I. Kilian-Dirlmeier, *Neue Funde aus der eisenzeitlichen Hügelnekropole von Vergina, Griechisch Makedonien*, *PZ* 64, 1989, 86–151; M. Pappa, *Vergina. Die Hügelnekropole*, in: Makedonen. Die Griechen des Nordens, Ausstellungskatalog Hannover 1994, 138ff. Cf. auch J. Bouzek, *a.a.O.* (Anm.11) 1985, 196f.

20. V. Milojević, *Die dorische Wanderung im Lichte der Vorgeschichtlichen Funde*, *AA* 1948/9, 11–36; F. Schachermeyr, *a.a.O.* (Anm.16), 1980, 203. – Cf. auch N. Himmelmann-Wildschütz, *Bedeutungsmöglichkeiten des frühgriechischen Ornaments* (Mainz 1968) 36 (294).

21. J. Bouzek, *Homerisches Griechenland* (Prag 1969), 135; ders., *The Attic Dark Age Incised Ware*, *Sbornik Narodniho Muzea v Praze*, 28, 1974:1,1–54; ders., *Bulgaria and the Greek Dark Age Incised Ware*, *Listy Filologické* 101, 1979, 8–11; ders., *a.a.O.* (Anm. 11), 1985, 198ff. – Nicht anschließen kann ich mich K. Reber, *Untersuchungen zur Handgemachten Keramik Griechenlands in der Submykenischen, Protogeometrischen und der Geometrischen Zeit* (Jonsered 1991) 139, der die Auffassung vertritt, es handle sich um die von attischen Töpfern erzeugten Produkte "eines kleinen Familienbetriebs in Athen". Auch wenn, was nicht auszuschließen ist, eine lokale Entstehung angenommen wird, bleibt ihr fremdländischer unattischer Stilcharakter unbestreitbar.

22. J. Bouzek, *Gréco-Macedonian Bronzes* (Prag 1974); ders., *Addenda to Macedonian Bronzes*, *Eirene* 18, 1982, 35–59; ders., *Les Contacts entre la Grèce et la Thrace. Objects en Bronze et Céramiques, VIIIe–VIe s. av. n.è.*, *Thracia Pontica* III, 1985, 20–29; ders., *Macedonia and Thrace in the Early Iron Age*, *Ancient Macedonia* IV, 1986, 123–131; ders., *Thessalian and Macedonian Bronzes*, *AE* 1988, 47–60.

23. J. Bouzek, *a.a.O.* (Anm. 22), 1986, 131 fig. 3, type 1 und 3; cf. auch seine Bemerkung, *a.a.O.* (Anm. 22), 1985, 21: "Les bronzes macédoniens, fabriqués surtout par des Thraces installés en Chalcidique..."; ders., *a.a.O.* (Anm. 22), 1986, 125: "Several Thracian tribes lived in Chalcidice. They developed a special branch of Macedonian Early Iron Age Culture and contributed to the development of Macedonian bronzes."

24. V. Miložčić, *a.a.O.* (Anm. 19), 35.

25. Ph. Papadopoulos, *Naxos*, Arch.Delt. 20, 1965, 518, Abb. 16, Taf. 655; J. Bouzek, *a.a.O.* (Anm. 21), 1969, 125, Abb. 48, wo ebenfalls die Ähnlichkeit mit Vergina hervorgehoben wird; ders., *a.a.O.* (Anm. 11), 1985, 200 wird die Beziehung der "Naxos incised ware" mit Vergina hervorgehoben. Auf diese Verbindung hat, unter Hinweis auf die mythologischen Quellen, auch N. Coldstream, *Geometric Greece* (London 1977), 62 aufmerksam gemacht.

26. RE Bd. 31, 2087, Nr. 11, s.v. Naxos wird zu den Alojaden Otos und Ephialtes angemerkt: "Nachdem der Thraker Butes, der Herrscher von N., ihre Mutter Iphimedeia und ihre Schwester Pankrato (oder Pankratis) geraubt, sollen sie nach Naxos gekommen sein, um den Raub zu rächen (Diod. V 50. Apollod. I 7, 4, 2ff.)..."

27. Zu den Thrakern bei Homer cf. u.a. V. Velkov, *Thraker und Phryger nach den Epen Homers*, Studia Balcanica V, 1971, 279–285; C. Danov, *Zu den politischen und kulturellen Beziehungen zwischen Thrakern und Hellenen in Homerischer, Klassischer und Hellenischer Zeit*, Pulpudeva 1, 1976, 40–48; E. Hühns, *Thrakien und Homer*, in: Troja und Thrakien (Ausstellungskatalog Berlin-Sofia, o.J.); M. Vasilescu, *Les Thraces dans les épopées homériques*, in: R. Vulpe (Hrsg.), Actes du IIe Congrès International de Thracologie, Bukarest 1976 (1980) 151–164; G. Mihailov, *Homère comme source historique et les études Thraces*, Contributions au IVe Congrès Internationale de Thracologie, Rotterdam 1984 (Sofia 1984) 12–40; C. Lazova, *The Trojan Catalogue of Ships in Homer's Iliad and the Ancient Literary Tradition*, Contributions au IVe Congrès Internationale de Thracologie, Rotterdam 1984 (Sofia 1984), 41–47; K. Porozhanov, *La Guerre de Troie, les Troyens et leurs allies dans l'Iliade*, Thracia 11, 1995 (Studia in Honorem A. Fol), 113–115.

28. Während sich V. Velkov für eine Widerspiegelung der mykenischen Epoche ausgesprochen hat, möchten etwa M. Vasilescu und G. Mihailov die homerischen Angaben zu den Thrakern ausschließlich auf die Epoche Homers beziehen.

29. Cf. dazu I. v. Bredow, *Ethnonyme und geographische Bezeichnungen der Thraker bei Homer*, in: J.G.P. Best u. N.M. de Vries (Hrsg.), Thracians and Mycenaeans, Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984 (Leiden-Sofia 1989), 143–152.

30. Diese Lokalisierung ergibt sich aus dem Umstand, daß Rhesos als Sohn des Eioneus angeführt wird. Dieser wird üblicherweise als Eponym der an der Strymonmündung liegenden Stadt Eion aufgefaßt.

31. V. Velkov, *a.a.O.* (Anm. 26) 283.

32. J. Bouzek, *a.a.O.* (Anm. 11) 1994, 219. – Es ist freilich zu betonen, daß bislang kein entsprechender Fundkomplex aus Griechisch-Thrakien vorliegt, was freilich angesichts der Metallvorkommen im Pangaion-Gebiet und ihrer bereits in der Bronzezeit einsetzenden Ausbeutung eher dem Zufall der Fundumstände zuzuschreiben ist. Vgl. zum

Pangaion: H.J. Unger u. E. Schütz, *Pangaion. Ein Gebirge und sein Bergbau*, in: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1100 v.Chr.* (Berlin 1982), 145–172; H.J. Unger, *Das Pangaion. Ein altes Bergbauzentrum in Ostmakedonien*, PZ 62, 1967, 87–112.

33. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang auch das auf der kleinasiatischen Seite lokalisierte Perkote als Hafen des "in Thrakien aufgewachsenen" Antenorsohnes Amphidamas (Il. 11.222,229); möglicherweise verschiedene Zeithorizonte könnten auch durch den Umstand angezeigt sein, daß Abydos in Il. 2.837 von Asios, in Il. 17.548 seinem Sohn Phainops und in Il. 4.500 einem Sohn des Priamos, Demokoon, beherrscht wird.

34. Ein ähnlicher Sachverhalt dürfte zugrundeliegen, wenn das asiatische Abydos als Gründung der thrakischen Trerer überliefert wird. Cf. *Der Kleine Pauly* I, 22 s.v. Abydos, resp. V, 937 s.v. Treres. – Cf. auch A. Fol, *Aperçu historique-géographique des tribus Thraces*, Pulpudeva 1, 1974 (1976), 9–14; C. Danov, *Zu der Ethnogenese und den Lageverschiebungen der Volksstämme Altthakiens in der zweiten Hälfte des II. und der ersten Hälfte des I. Jahrtausends v.u.Z.*, Studia Balcanica V, 1971, 271–277; D.C. Samsaris, *Les Troyens en Macédoine et en Thrace égéenne d'après les sources littéraires*, Pulpudeva 5, 1982, 133–136.

35. Cf. auch C.M. Danov, *Zu den Anfängen der griechischen Kolonisation an der Ägäischen Küste Thakiens und den Lageverschiebungen der Thrakerstämme gegen Ende des II. und Anfang des I. Jahrtausends v.u.Z.*, in: *Thracians and Mycenaeans*, Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984 (Leiden-Sofia 1989), 218–230, insbes. 221f.

36. Dazu u.a. L. Oghnenova, *Survivances de la civilisation méditerranéenne du IIe millénaire en Thrace vers la seconde moitié du Ier millénaire*, Acta Antiqua Philippopolitana, Studia Archaeologica, 1963, 27–34; A.G. Bonev, *Sur le problème des survivances égéennes dans la culture des Thraces*, in: *Dritter Internationaler Thrakologischer Kongress zu Ehren W. Tomascheks*, Wien 1980 (Sofia 1984), 33–35.

37. I. Venedikov, *L'Architecture Sépulcrale en Thrace*, Pulpudeva 1, 1974, 56–62; P. Delev, *The Cult of the Dead in Thrace and Mycenae*, Contributions au IVe Congrès International de Thracologie Rotterdam 1984 (Sofia 1984), 185–190; R.F. Hoddinott, *The Thracians* (London 1981) 119–126.

38. Cf. u.a. D. Popov, *Le Roi et L'Autorité Royale (Parallèles Politico-Réligieux Thraco-Mycéniens)*, in: *Thracians and Mycenaeans*, Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984 (Leiden-Sofia 1989), 156–166; I. Marazov, *Ideology and Kingship*, in: A. Fol and I. Marazov, *Thrace and the Thracians* (London 1977) 37–59.

39. D. Popov, *a.a.O.*, 163; entsprechend auch M. Cicikova, *The Thracian City of Seuthopolis*, in: A.G. Poulter (Hrsg.), *Ancient Bulgaria*, Papers read to the International Symposium on the Ancient History and Archaeology of Bulgaria, University of Nottingham 1981 (1983) 289–303, insbes. 295. "This architectural union of the temple and the palace of the Thracian ruler corresponds to the double function which the king had – religious and political power were united in his person."

40. Cf. Sindos. *Katalogos tes Ektesis*, Archaïologiko Mouseio Thessalonikes (Athen 1985); A. Despoini, *Die Archaische Nekropole von Sindos*, in: *Makedonen. Die Griechen des Nordens*. Ausstellungskatalog Hannover 1994, 162ff.

41. Cf. zuletzt L. Konova, *The Necropolis from Trebeniste – Studies and Problems*, Thracia 11, 1995 (Studia in Honorem Alexander Fol), 195–202.
42. N.G.L. Hammond, *The Archaeological Background to the Macedonian Kingdom*, Archaia Makedonia. Ancient Macedonia (I), Papers read at the First International Symposium held in Thessaloniki 1968 (1970) 53–67; S. Marinatos, *Mycenaean Elements within the Royal Houses of Macedonia*, Archaia Makedonia (I, 1970) 45–52.
43. Abbildungen der Aschentruhen u.a. bei C. Andronikos, *Philippos Basileus Makedonon* (Athen 1980), fig. 114; M. Tsimpidou-Avlonti, *a.a.O.* (Ann. 50), 218f. zu Kat.-Nr. 257, 258.
44. C. Aldred, *Jewels of the Pharaohs* (London 1971) 131, fig. 21.
45. So die Kiste aus dem Grab von Cha und Meryt in Theben, E. Scamuzzi, *Egyptian Art* (New York 1965) pl. XLIV; *Hesperia* 60, 1991, Taf. 81 e.
46. Cf. D. Mitrevski, *On the Hellenization Process of the Iron Age Culture in Macedonia or on the Early Contacts between Macedonia and the Aegean Region*, Thracia 11, 1995 (Studia in Honorem Alexander Fol), 193. "The old, basically Egyptian idea of covering some parts of the deceased body with gold was transmitted to Achaean Greece over Crete. But it did not disappear after the collapse of the Mycenaean world. It remained among the Macedonian communities throughout the entire Iron Age." Mit Verweis auf V. Popovic, *Starinar* 15/16, 1966, 23–29.
47. Zur Herkunft der ägäischen Larnax cf. u.a. B. Rutkowski, *The Origin of the Minoan Coffin*, BSA 63, 1968, 219–227; L.V. Watrous, *The Origin and Iconography of the Late Minoan Painted Larnax*, *Hesperia* 60, 1991, 285–307; S. Hiller, *Die Schachtgräber von Mykene: In Ägyptischem Kontext*, *Minos* 29/30, 1994/95, 9–33.
48. Krater des Triptolemos-Malers in Leningrad, *Beazley ARV* 360.1; BSA 63, 1968, 226, fig. 3.
49. P. Themelis, *Skylla Eretriake*, *Arch.Eph.* 1979, 138, pl. 30b.
50. Cf. A. Kottaridou, *Vergina. Die spätarchaische und frühklassische Nekropole von Aigai*, in: *Makedonen. Die Griechen des Nordens*, Ausstellungskatalog Hannover 1994, 157 zu Kat. Nr. 138–140; M. Tsimpidou-Avlonti, *Makedonische Kammergräber*, *a.a.O.*, 217 zu Kat. Nr. 256.
51. Cf. u.a. E. Mitropoulou, *The Origin and Significance of the Vergina Symbol*, Archaia Makedonia, Ancient Macedonia V, Papers read at the Fifth International Symposium held in Thessaloniki 1989 (1993), II, 845–958; B. Tripodi, *L'emblema della casa reale Macedone*, Archaia Makedonia. Ancient Macedonia V, 1989 (1993), 653–660.
52. Ergänzend sei hier auf A.W. Perrson, *New Tombs at Dendra near Midea* (Lund 1942), 118 verwiesen, wo es hinsichtlich der mykenischen Beisetzungen heißt: "Several of the dead were interred in regular wooden coffins adorned with ornamental gold nails with appendant gold-leaf decoration and probably also with gold rosettes placed in rows."

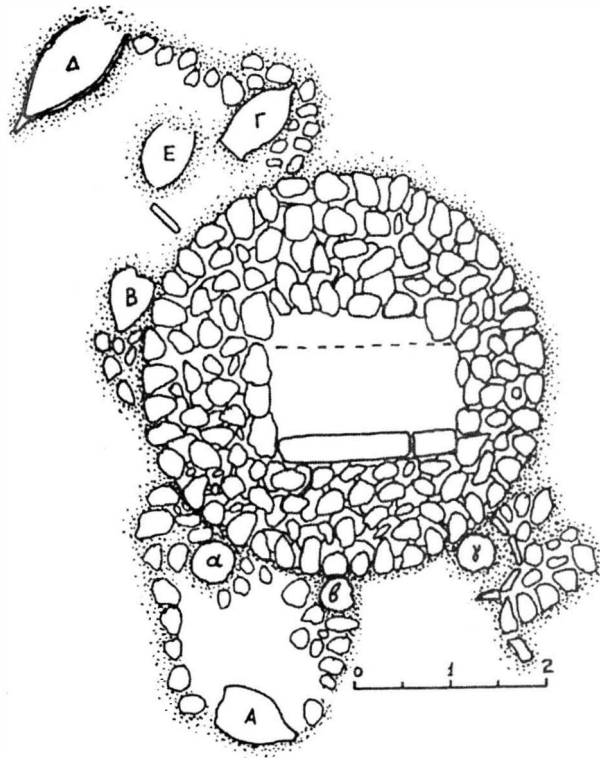


Abb. 1 Früheisenzeitlicher (?) Tumulus aus Mesembria
(Praktika 1970, 73 Abb. 3)

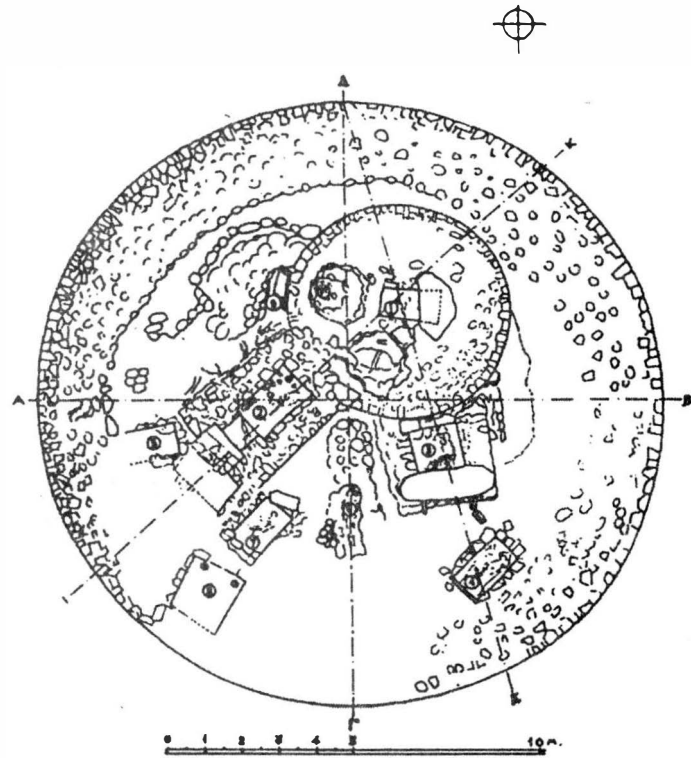


Abb. 2 Mittelhelladischer Tumulus aus Marathon-Vrana
(Praktika 1970, 12, Abb. 3)



Abb. 3 Früheisenzeitlicher Tumulus aus Tsikalario,
Naxos (ArchDelt 20, 1965, B3, 518, Abb. 16)

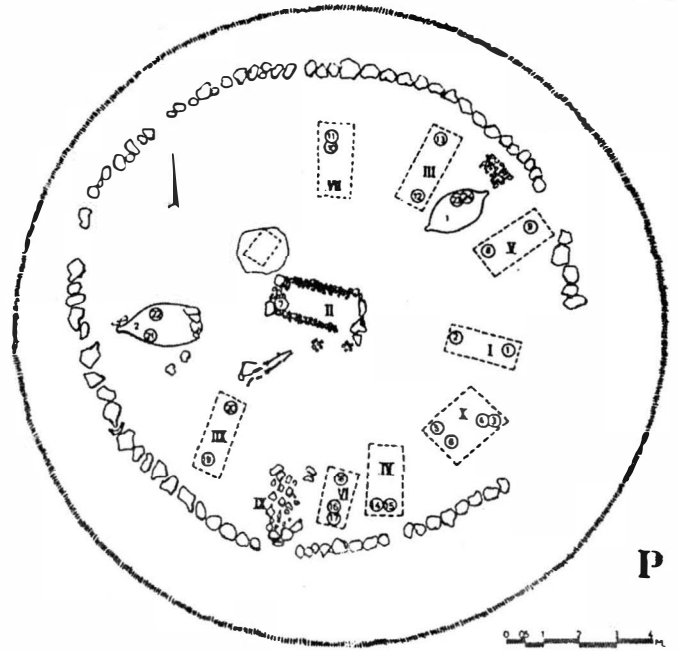


Abb. 4 Früheisenzeitlicher Tumulus aus Vergina
(M.Andronikos, Vergina I, Athen 1969, Beil. H)

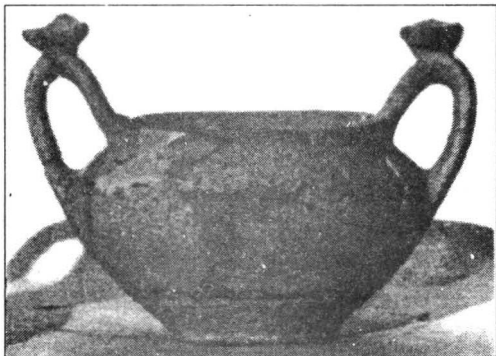
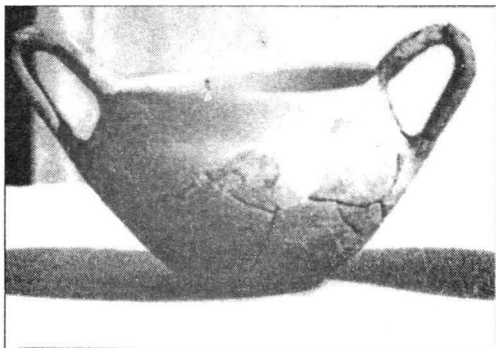


Abb. 5a Kantharoi aus Tsikalario, Naxos
(ArchDelt 20, 1965, Taf. 655).

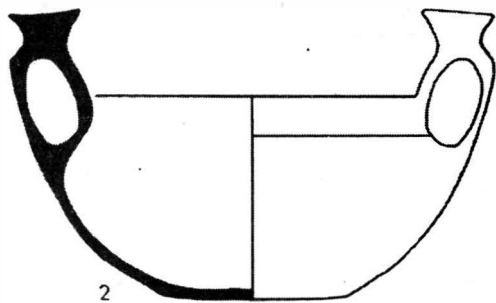
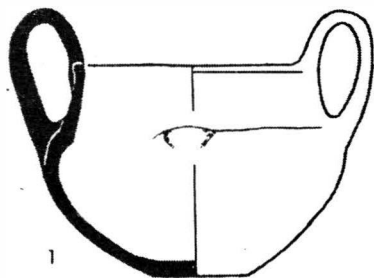


Abb. 5b Kantharoi aus Vergina (R.F. Hoddinott,
The Thracians, London 1981, 77, fig. 1, 2).

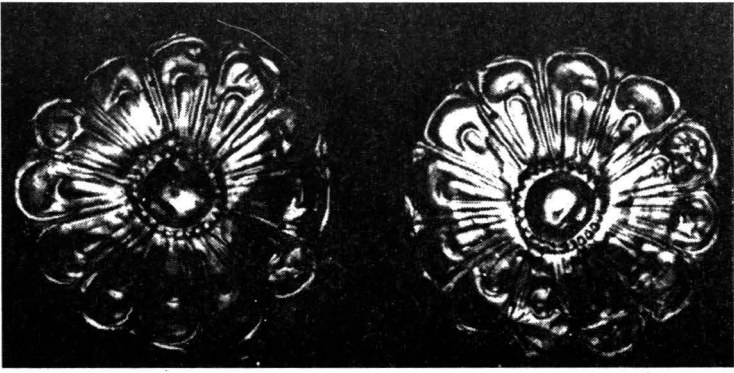


Abb. 6a Rosetten aus Goldblech, mykenisch, aus Aidonia (*The Aidonia Treasure*, Athen 1996, 61 Abb. 41).

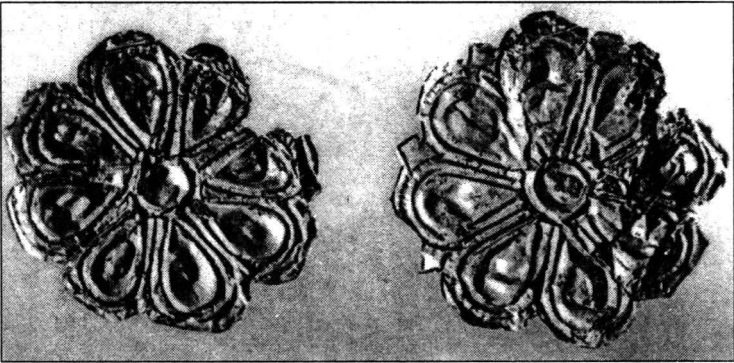


Abb. 6b Rosetten aus Goldblech, archaisch, aus Trebenishte (B. Filow, *Die Nekropole von Trebenishte*, Berlin 1927, Taf. V,5.6).



Abb. 6c Vögel aus Goldblech, mykenisch, aus Peristeria (Praktika 1965, Taf. 140).



Abb. 6d Vögel aus Goldblech, archaisch, aus Trebenishte
(B. Filow, a.a.O. Taf. V,1.2)

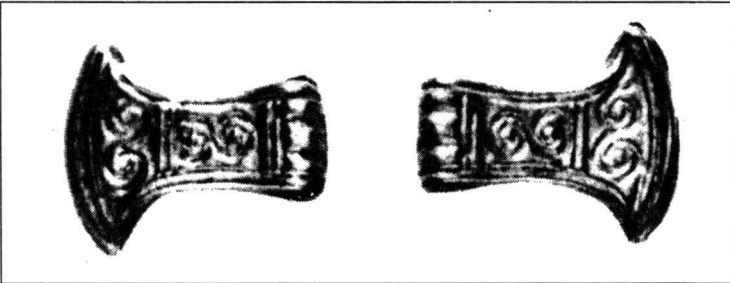


Abb. 6e Goldene Miniaturbeile, mykenisch, aus Athen (M. Pantelidou,
Ai Proistorikai Athenai, Athen 1975, Taf. 48.3).

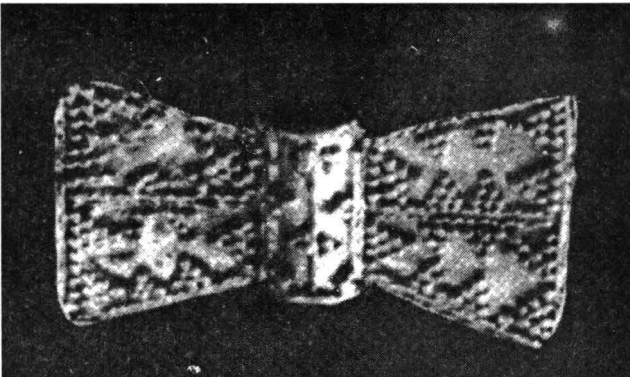


Abb. 6f Goldene Miniatur-Doppelaxt, aus Sindos (*Sindos, Katalogos tes Ekthesis*,
Thessaloniki 1985, 291, Nr. 479).

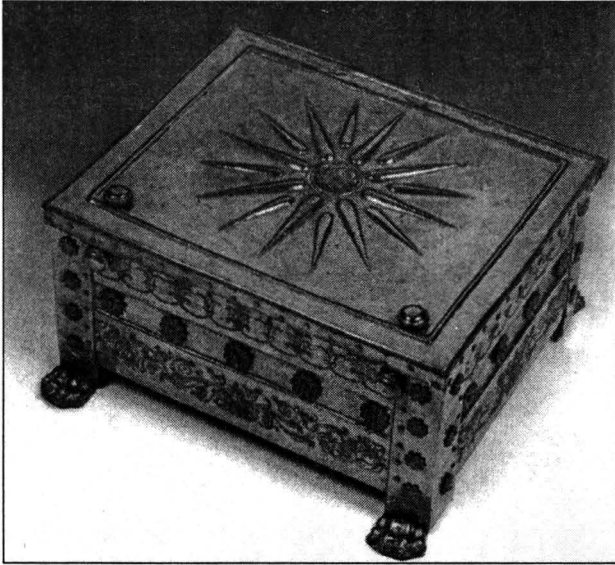


Abb. 7a Große goldene Aschurne aus dem Grab Philipps II, Vergina.

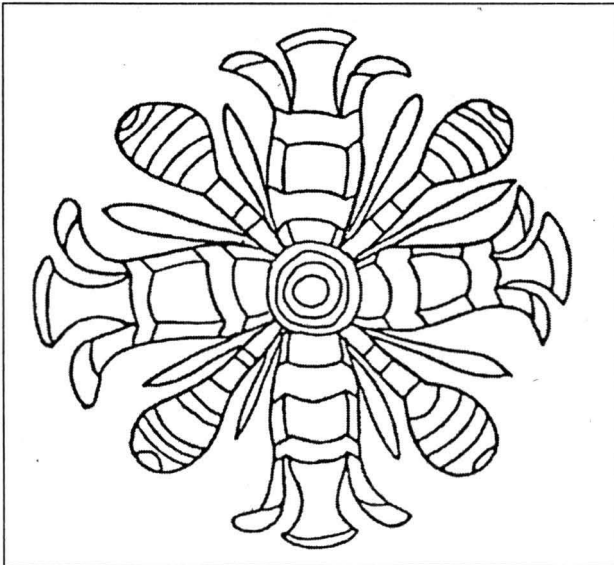


Abb. 7b Stern-Rosette aus Goldblech, aus Mykene, Schachtgrab III (G. Karo, *Die Schachtgräber von Mykenai*, München 1930, Taf. 16).

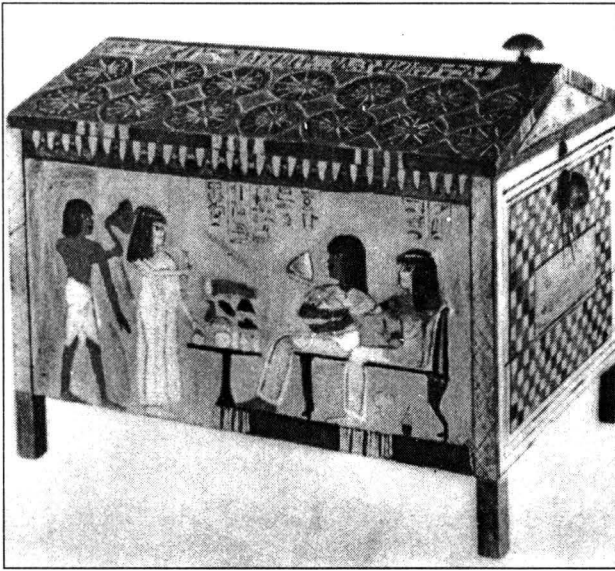


Abb. 8a Bemalter Sarkophag aus Theben, Grab von Cha und Merit, 18. Dyn.
(E. Scamuzzi, *Egyptian Art*, New York 1965, pl. XLIV).



Abb. 8b Stern-Rosette aus Goldblech, aus dem Grab der Hetep-heres
(C. Aldred, *Jewels of the Pharaohs*, London 1971, 131, fig. 21).

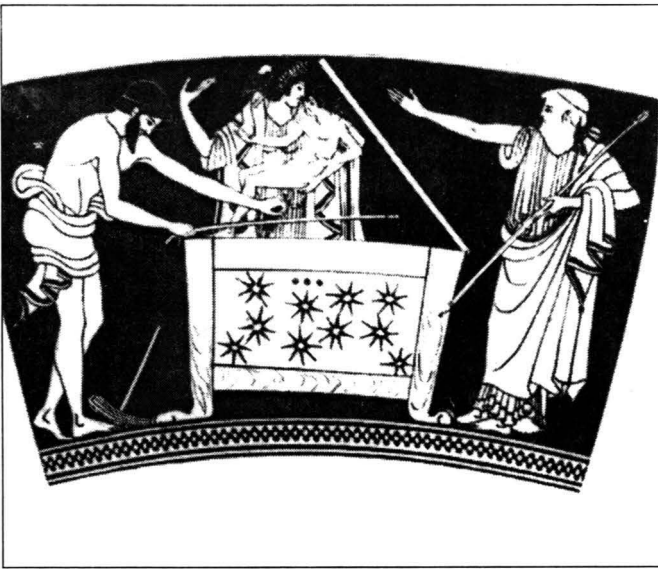


Abb. 9a Krater des Triptolemos-Malers, Leningrad (BSA 63, 1968, 226 fig. 3).

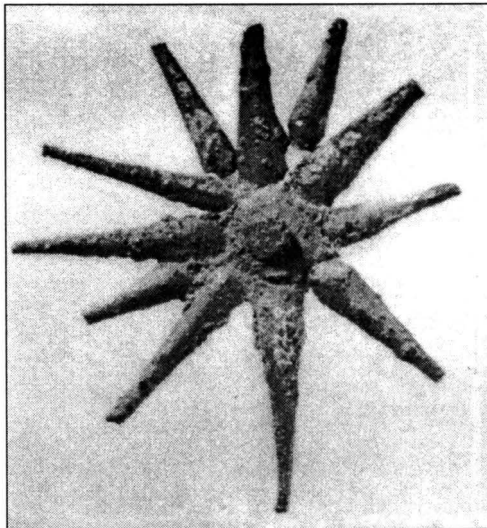


Abb. 9b Stern-Applike aus Bronze, 5. Jh. v.Chr., aus Eretria (ArchEph 1979, Taf. 30b).

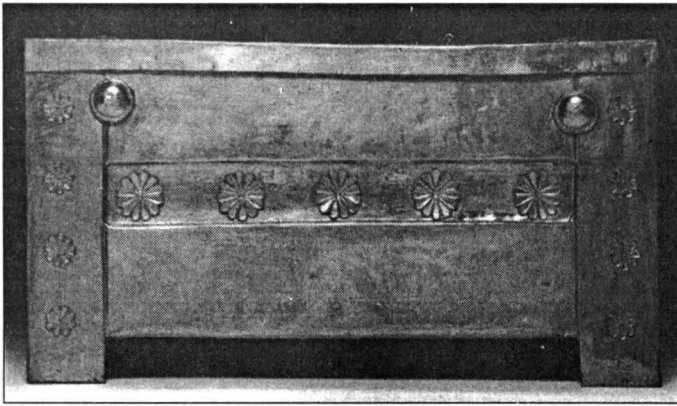


Abb. 10a Kleine goldene Aschenkiste aus dem Grab Philipps II, Vergina.

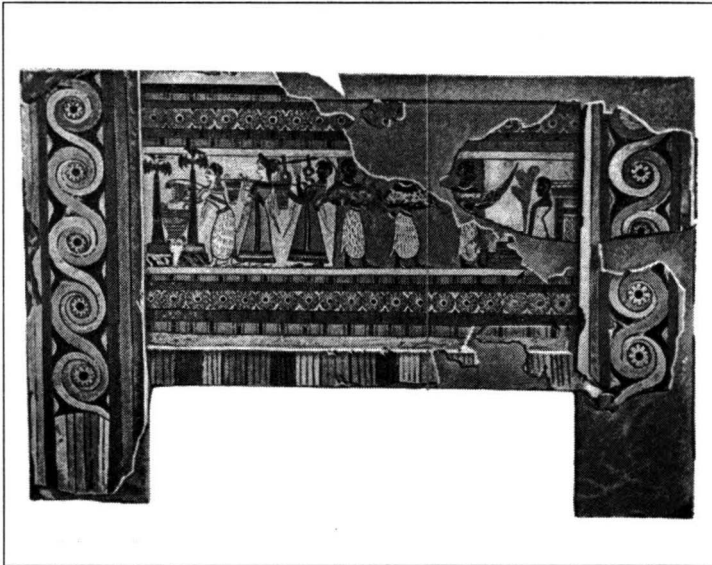


Abb. 10b Sarkophag von Hg. Triada (MonAnt 19, 1908, Taf. 1).

Aegeo-Balkan onomastics and Fertile-Crescent roots

Adrian PORUCIUC (Iași)

In this article, I will use an already published summary (Poruciuc 1996) as an introduction, then add illustrative arguments. In fact, what I deal with here goes along the line of a series of articles¹ I have published during this decade. By those articles I try to present and interpret the existence of a Namenbund (i.e. onomastic union) in South-Eastern Europe. That union, in its turn, has quite obvious links with the most archaic Microasian onomastic stock (as presented in Zgusta's works). In my opinion, the impressive number, as well as the systemic characteristics of the proper names representing the earliest layers of Aegeo-Balkan onomastics should be explained first of all demographically rather than linguistically.

Taking into account that a solid, persistent demographic basis was formed in the area under discussion beginning with the Advanced Neolithic and the Copper Age, one may safely assume that it was at that time of early farming & settled life when an Aegeo-Balkan onomastic system (non-Indo-European in type and matter) was being shaped. That system, in its turn, was most probably part of a vast Sprachbund (i.e. glottic union) fundamentally depending on the spreading of agriculture from the Near-East Fertile Crescent to the Aegeo-Balkan world (as well as to North Africa). I insist: it was mainly the socio-historical context of the 6th-4th millennia BC which can account for the roots of an onomastic union manifest in thousands of proper-names still in use (however modified in shape, and in apparent reference) in the area under discussion.

Specialists should never forget that what Gordon Childe and others regarded as the "Neolithic revolution" did not mean mere passage from hunting-gathering to a new system of subsistence, farming (which implied domestication of both plants and animals). It also meant a demographic explosion, and spreading of a population of the Mediterranean stock from the Fertile Crescent to other regions. The demographic basis created under those circumstances proved then strong enough to become, in my opinion, a real basis of absorption through subsequent ages. The Fertile-Crescent expansion has little to do, directly, with the "Indo-European homeland", and with "Primitive Indo-European" language². However, an important quantity of linguistic matter could be taken over, later, by Indo-Europeans from idioms of Fertile-Crescent descent (idioms which I suppose to have been of a Hamitoid type, and thus related to Proto-Egyptian).

As for the Aegeo-Balkan area, one major result of the above-presented development was the following: for all the repeated "horizons of destruction"

attested in the area in later times (from the stepic intrusions of the Bronze Age, to the imposition of Roman power) certain speech habits of the archaic farmers, as well as a quite rich system of proper-names could be perpetuated under circumstances of numerous and stable rural communities. Even though "language death" (or, more correctly, language loss) repeatedly occurred in the area, being habitually doubled by new-language imposition (after longer or shorter periods of bilingualism), there was perpetuation of linguistic matter too, and not only genealogically³. As already suggested above, certain articulatory habits, morpho-syntactic patterns, appellatives, as well as proper names could be transferred from "lost" idioms to newly imposed ones. To a significant extent, that is what must have happened in an area where a stable post-Neolithic demographic basis had to adapt itself to repeatedly renewed socio-historical conditions, many of which were imposed by intruders. The autochthonous majority could either absorb aliens both anthropologically and linguistically, or adopt idioms of superposed alien elites. In order to understand how pre-Greek inhabitants of Greece came to speak Indo-European we should analyse the way pre-Turkish inhabitants of Anatolia came to speak Turkish (for nobody could possibly demonstrate that all Turkish speakers of Turkey are of Turkic blood). And, since I must return to proper-names, no matter how much today's Greeks and Turks may insist on their conflicting distinctness, both peoples continue to use (with local colour) proper-names which are neither Greek nor Turkish, but of the pre-Ancient Aegeo-Balkan stock.

Practically, what I propose (by this article and others) is a doubly expanded vision: from literate-ancient times to prehistory, as well as to present-day. What Zgusta presented as a Common-Microasian onomastic stock (with very few clear-cut ethnic distinctions) was made up of names written down during the early history of Asia Minor; but many of those names (even a majority of them) certainly had prehistoric local roots, of which the most important went to the Neolithic Fertile Crescent. Also, it is quite easy to discover that the most frequent of Zgusta's Microasian names had Palaeobalkan correspondents (most of them recorded as Greek, but also as Thracian and Illyrian). As for the other direction of the proposed expanded vision, in earlier articles as well as by the handouts I gave at the 1996 Congress of Thracology (see features included in Table 1) I demonstrated that the ancient Aegeo-Balkan link has clear prolongations in today's onomastics of the same area (i.e. in countries like Albania, Bulgaria, Greece, and Romania).

In my opinion (cf. Poruciuc 1993: 343), for discussions on onomastic continuity in a certain area, perpetuation of anthroponymy is much more significant than that of toponyms. However spectacular toponymic isoglosses may be⁴, one must observe that place-names will frequently be taken over from autochthonous populations by intrusive ones. There also are cases in which natives are literally

removed, while intruders continue to use a number of toponyms learned from the natives before the removal. For instance, Manhattan spectacularly survives, while nothing (to my knowledge) remains of the Algonquian-speaking tribe from which Europeans first heard that place-name. By contrast, as regards person-names, one can hardly imagine any significant anthroponymic perpetuation without demographic continuity⁵.

Closer to the point, I consider that the onomastic union I have in mind (with origins in the vast prehistoric Fertile Crescent) shows certain specific features perpetuated through ages. Since many of those features (typologic-formative, phonologic, semantic-referential, and even ideologic) have been discussed, or at least pointed out in previous articles, I will both summarize and add new things here.

Typologically, the onomastic pool I consider as most ancient in the Aegeo-Mediterranean world is not made of names traditionally considered as specific to the Indo-European common core. As regards person-names recorded as Greek there is clear precedence of monomembers such as Ἀττᾶς, Βαβοῦς, Τατίας over bimembers like Ἀρίσταρχος, Δημόδορος, Νικάριστος. While the first category generally implies semantically opaque roots, and pre-Greek suffixes, the more recent bimembers usually show transparent composition of lexemes interpretable through Greek, or at least through known Indo-European vocabulary. Chronological precedence of obscure monomembers over more transparent (and more aristocratic) bimembers was also observed in Thracian (cf. Vlahov 1972). Many of the archaic monomembers I take into account were among the ones regarded by earlier authors (of the Fick & Bechtel line) as hypocorisms produced mainly by abbreviation of typically IE Vollnamen, i.e. bimembers (see also Poruciuc 1995b). Anyway, it is quite obvious that the dominant category of hereditary person-names (both officialized family-names and village-bound hereditary nicknames) which survive in today's Balkans are not aristocratic bimembers of the Classical times, but more archaic monomembers.

One thing that might become significant in the future is that, not only in Anatolia and Greece, but also in Egypt, royal anthroponymic compounds represented a development preceded by less sophisticated monomembers. Most of the latter can be explained through common appellatives in Egypt, while they remain obscure in the other two areas of the ancient world. In Egypt, most predynastic and early dynastic kings bore names which looked like monosyllabic radicals, such as Ska (probably meaning 'throne'), Hu ('scepter?'), or Ka ('vital strength')⁶. After them, during early dynasties, royal compounds were gradually introduced (Ban-n-neter, Kha-sekhem, Neter-ka-ra, etc.), quite often doubled by either root-like names like the above-mentioned ones, or by reduplicative names (Bebi, Pepi, Teta - a category to which I will have to come back below). I would not have paid so much

attention to Egypt (though I am not an Egyptologist myself) if I had not been struck by the multitude of obvious correspondences between Egyptian simple and reduplicative names and the same categories of the Microasian-Aegeo-Balkan stock. There certainly is more to it than I can say here.

As regards word-formation proper, it is easy to assume that reduplication is a primeval device, which preceded what we know as composition and derivation⁷. Classical philologists considered that widely spread nouns like **papa** (for either 'food'-or 'father'), as well as person-names like **Baba** (quite frequent in languages of the area taken into consideration here) have their origins in infant babble, or nursery speech⁸. My question is: how come that, over a vast area, childlike reduplications have such similar meanings attached to them? It is true that all infants in the world first utter basic syllables containing consonants like /p/b/, /m/n/, or /k/g/, and vocalic sounds of the /a/ type. But it is parents who teach infants to attach certain meanings to those syllables; and such attachments are fixed by age-old traditions. It so happens that many such traditions seem to have been the same in the Mediterranean world if we consider, for instance, that: Rom. (infantile) **papa** 'food' can hardly be said to have been invented by either infants or grown-ups of Romania, since there was a Lat. **pappa** 'food' (presented by Ernout/Meillet as "mot expressif du langage enfantin"); moreover, the now Semitic-speaking Maltese use **pappa** with the quite specialized meaning of 'bread' (cf. Bugeja 1982). As for proper-names, instead of accepting any idea of independent nursery productions, I will rather consider the possibility of a primeval Fertile-Crescent name-giving system. The latter might account for the Egyptian theonym **Baba**, **Babai**, **Babi**, **Bebi** (Gk. Βέβων), borne by the "first-born son of Osiris", as well as for the most frequent Phrygian name, **Baba**, and the Romanian family-name **Baba** (whose position as head-member of a group of over 60 onomastic derivatives - cf. Poruciuc 1995b- makes it impossible for me to accept the traditional view according to which such names derive from the Slavic loan *babă* 'old lady'). Speaking of reduplicative appellatives and proper-names in languages as remote (in space and time) as Egyptian, Phrygian, Albanian, and Romanian, both frequency and social-cultural implications of such lexis make me think that it should be referred not to individual infancy, but rather to the infancy of language itself.

I will have to go back to Egyptian again because in it we find early attestations of Fertile-Crescent language, and, more particularly, a multitude of primeval meaningful monosyllables, many of which are easily interpretable as "Nostratic" (mainly since they may be referred to radicals traditionally regarded as Indo-European)⁹. And there hardly is any such Egyptian monosyllable without a significant reduplicative extension: e.g. **ba** 'soul, might, courage' > **baba** 'to use force'; **ga** 'to see, to look' > **gaga** 'to oggle, to goggle'; **ta** 'bread, loaf, cake' > **tata** 'sacrificial bread';

sef 'flame, fire, heat' > sefsef 'to smelt, to cook'. Such developments may look unusual from the viewpoint of today's European languages. However, we should not forget that reduplication used to manifest itself in certain verbal forms of earlier Indo-European languages (cf. Lat. canō 'I sing' - cecini 'I sang', or dō 'I give' - dedi 'I gave'). As for today's Mediterranean idioms (with traces of prehistoric patterns), most remarkable is the significant amount of reduplications and of reduplicative variation in Maltese: e.g. dekdek 'to drink' - dekdiek 'drunkard', gemgem 'to growl' - gemgumi 'grumbler', sefsef 'to whisper' - sefsif 'whispering'. It is also worth mentioning that, besides reduplications "from the nursery", or of onomatopoeic origin (papa 'food', nani 'sleep', murmur < Lat. murmur), colloquial Romanian makes use of full-word reduplication, especially in creating expressive adverbs. Such products often coincide, in form and meaning, with concoctions of the same type in Albanian (a language which has much in common with the pre-Roman substrate of Romanian): e.g. Rom. gata-gata 'almost' (< gata 'ready') = Alb. gati-gati 'almost' (< gati 'ready'); Rom. roată-roată 'all around' (< roată 'wheel') = Alb. rreth-rreth 'all around' (< rreth 'hoop').

There is another aspect worth considering. Many of the reduplicative words taken into account here (as both appellatives and proper-names) belong to the semantic sphere of 'father, progenitor, procreation', and have clear counterparts among archaic interjections. Though in that field I can hardly accept the idea of mere borrowing (such as from Greek to Latin, as indicated by Chantraine and Ernout/ Meillet), there certainly is correspondence between Gk. βαβαί ("exclamation exprimant la surprise et l'étonnement") and Lat. babae ("exclamation de la langue comique" - to which the Ernout/ Meillet dictionary adds papae = παπαί). Also, there are Lat. tat and tatae, as "onomatopées marquant l'étonnement", to be compared to Lat. attat and babae (cf. Phryg. attas 'father' > Attas, Attes, Attis as most frequent Phrygian anthroponyms; and Phryg. Baba, presented as "nursery word", just like attas, in the glossary of Diakonoff/ Neroznak 1985). The usage of a father-appellative as a means of expressing surprise and amazement seems to be of respectable age, and of impressive spreading, if we also consider a well-known Romanian formula, "mă, tată, mă!", used in the same situations as the ones in which Gk. βαβαί or Lat. tatae were uttered (Romanians do use "tataie!" too). Under such circumstances it becomes hard to believe that there is mere coincidence (and not also ancestral common tradition) in the field of the Egyptian-Microasian-Balkan-Italic "nursery words" turned proper-names, of types like Ata/Atta, Baba/Babba, Papa/Pappa, Tata/Tatta¹⁰.

As for the primeval (mostly monoconsonantal) syllables on which appellatives and names like the ones above are based, it is, again, Egyptian which can give us very early clues. That archaic language contained words which, in Wallis

Budge's transcription, appear as at 'father, prince, king, priest' (cf. Alb. *atë* 'father'), at, ata 'vagina, vulva, womb', *pā* 'ancestor' (> *pāpā* 'to give birth to'), as well as theonyms like Ta 'the primeval Earth-god, husband of the Sky-goddess' and Tatiu 'Earth-gods as opposed to sky-gods' (cf. Lat. *Tatius!*), or Baba 'the first-born son of Osiris'. We will certainly have to go back to them.

I have insisted on reduplication and its implications because I think that device should be taken seriously, especially since it manifests itself so richly in the onomastics of both Egypt and the Anatolian-Balkan-Italic inter-peninsular connection. I do think that both Asia Minor and Egypt can be of much help in interpretations of the phenomenon I designated as Aegeo-Balkan *Namenbund*. But now, since I am still within a discussion on word-formation, I should add something on the better known device of derivation (see also note 7). In the case of the latter, as in the case of composition (which is not in need of much explanation), we should try to go to the roots too, i.e. we should go as far back as we can (through attestations and reconstructions), to discover the probable origins of Aegeo-Balkan formants (prefixes and suffixes). I have proofs (many Egyptian ones, which I will discuss elsewhere) sustaining the independent-word origins of many of the most frequent Aegeo-Balkan formants (like the -EW, -IT, -JA, -WA suffixes contained in derivatives of the *Man* anthroponymic family of Table 2). We may also discover that "particles" fossilized in appellatives and proper-names of prehistoric origin (see, for instance, the much-discussed *-inthos*) may even have functioned as grammatical markers in idioms of the remote past. An example is the "optional" prefix *lë-* in Albanian (*mashk/lëmashk* 'moss', *mazë/lëmazë* 'whipped cream' - cf. Gabinschi 1993: 38), a formant which I referred to the Anatolian (Hattic) *le-*, with collective-plural functions. Albanian *lë-* has a closer correspondent in Romania *lă-/le-* occurring in substrate words (like *leurdă* 'wild garlic'). But I would not be surprised to find proofs in favour of a common origin not only for the above-mentioned Anatolian-Balkan formant, but also for the proto-Semitic preposition-prefix *la-* 'for, belonging to' ("also dative particle", according to Bergsträsser 1983: 19), and, last but not least, Romanian preposition *la* 'at, to' (of unknown origin - cf., however, Celtic *la*), also used in analytic datives (e.g. "Dați mâncare la copiii" = "Give food to the children").

For another example, besides the fact that we must dismiss a Hungarian origin for most of the *-aş* suffixes in Romanian¹¹, we must also sustain a substrate origin of such suffixes, by more arguments than the ones in Poghirc 1969: 363. For instance, a comparison between Rom. *-aş* and its Ancient Greek correspondent *-ās* (and there are many other correspondences of the same kind) may lead to conclusions regarding not only Aegeo-Balkan word-formation, but also semantics and phonology. First of all, we may observe the perfect correspondence in the double

function of the suffix under discussion in the two languages: Gk. -ᾱς created derivatives in the field of trade-names, and in that of diminutives and nicknames (see the Chantraine dictionary, for instance s.v. χήν “oie” > χιηᾱς as “nom de métier” > person-name Χηᾱς; see also s.v. ἐλέα “oiseau chanteur”, where there is a comment on “le suffixe -ᾱς de sobriquets, cf. ἐλασᾱς(”); identically, Rom. -aş occurs in trade-names (e.g. coasă ‘scythe’ > cosaş ‘mower’), and diminutives (e.g. copil ‘child’ > copilaş ‘little child’). In both languages the suffix is added to a noun, to create another noun. Whether the Aegeo-Balkan suffix under discussion has something to do with Hittite -aš, functioning as a nominative-genitive marker (cf. Hittite attaš ‘father, father’s’) is hard for me to demonstrate now. I should go back to proper-names.

I will probably never cease to be amazed at the amount of correspondences between ancient Microasian names and a whole mass of Romanian ones (which I just happen to know better, without overlooking the existence of identical or very similar ones in Albanian, Bulgarian, and, partially, neo-Greek and Slavic idioms of former Yugoslavia). There hardly is any Microasian reduplicative person-name without an exact correspondent within the Albanian-Bulgarian-Romanian connection¹². Here is just a small series:

MAs.	Βαβα	Γαγα	Δαδα	Λαλα	Νανα	Παπα	Τατα
Alb.	Babo	(Gogo)	Dado	Lala	Nano	Papa	Tato
Bulg.	Baba	Gaga	Dada	Lalo	Nana	(Papanov)	Tato
Rom.	Baba	Gaga	Dada	Lală	Nana	Papa	Tatu

For the ones inclined to stick to the old idea that such things are only results of mutual borrowing, or, worse, coincidences due to independent nursery productions, I will ask the question: how come that there also is correspondence in (hardly infantile) formants attached to such reduplicative names, in both Microasian and Balkan idioms? Quite many of the Microasian derivatives of the type reduplication + suffix have their clear counterparts in the Balkans. For the sake of simplification, I will give only a Microasian-Greek-Romanian triangle (observe, vertically, correspondence in the -AS/-ES/-IS suffixes, added to reduplicative themes like the above-presented ones):

MAs.	Νανας	Βαβης	Νανις	Πανις
Gk.	Νάννας	Βάβης	Νανίς	Πάνις
Rom.	Nanaş	Babeş	Naniş	Paniş

Phonologically speaking, we may be grateful to the Greeks for their consistent marking of accents (while, with few exceptions, Microasian, Thracian, and Illyrian, attested mainly in inscriptions, remained without accent markers). Thus we may observe not only correspondence in the onomastic employment of suffixes (like the ones of the -AS/-ES/-IS type in the three languages taken into considera-

tion above), but also Greek-Romanian similarity in accent patterns. In the case of $-\tilde{\alpha}\zeta = -a\varsigma$, we can see that they occur in common derivatives too, not only in person-names; and in both Greek and Romanian the two suffixes appear as stressed (see Gk. $\chi\eta\nu\tilde{\alpha}\zeta$ and its anthroponymic product $\text{X}\eta\nu\tilde{\alpha}\zeta$, in comparison with Rom. $\text{cos}\acute{\alpha}\varsigma$ and $\text{Cos}\acute{\alpha}\varsigma\text{u}$).

There is something Albanian, Romanian, and partially Greek have in common as regards suffixation, namely the regular shift of the stress from theme to suffix. I will stick to $-\text{AS}$, mainly since Greek also participates in that case. The accent shift (without qualitative changes in the root-vowel) visible in Gk. $\chi\eta\nu > \chi\eta\nu\tilde{\alpha}\zeta$ is clearly the same as the one in Rom. $\text{s}\acute{\text{u}}\tilde{\text{t}}\acute{\text{a}}$ ('100') $> \text{s}\tilde{\text{u}}\tilde{\text{t}}\acute{\text{a}}\varsigma$ ('commander of a hundred'), though accents are usually not marked in Romanian writing. Greek only rarely shows a tendency like the Romanian (and partially Slavic, possibly as a substrate feature there too) weakening of vowels which remain unstressed by accent shift. For a rare case in Greek, we might consider the shift ω/ou (most probably $/\text{o:}/>/\text{u}/$) visible in the derivation from $\sigma\acute{\alpha}\text{π}\omega\nu$ 'soap' (I suspect the stress could have been, earlier, on ω in this borrowing from Celtic, maybe through Latin) to $\sigma\alpha\text{π}\omega\nu\tilde{\alpha}\zeta$ (attested at Odessos, and translated by Chantraine as "fabricant de savon"); there is Rom. $\text{s}\acute{\text{a}}\text{p}\acute{\text{u}}\text{n} > \text{s}\tilde{\text{a}}\text{p}\tilde{\text{u}}\tilde{\text{n}}\acute{\text{a}}\varsigma$ too, but the latter means 'little soap' (by the diminutive function of $-\text{a}\varsigma$). To go back to the above-mentioned vocalic weakening, $\acute{\text{o}} > \text{u}$ is quite well-known in Romanian grammar (cf. pot 'I can' - $\text{put}\acute{\text{e}}\text{m}$ 'we can'), while in derivation proper it remained regular especially in the more archaic Macedo-Romanian ($\text{c}\acute{\text{o}}\text{p}\tilde{\text{i}}\text{l}$ 'illegitimate child' $> \text{cup}\tilde{\text{i}}\text{l}\acute{\text{a}}\text{c}\text{u}$ 'little boy'). In standard Romanian, we may observe that the acceptable type of derivation is porc 'swine' $> \text{porc}\acute{\text{a}}\text{r}$, but we may discover that there are family-names like $\text{Purc}\acute{\text{a}}\text{r}\text{u}$, $\text{Purc}\acute{\text{a}}\text{r}\text{e}\text{a}$, $\text{Purc}\acute{\text{a}}\text{r}\text{e}\acute{\text{a}}\text{n}\text{u}$, $\text{Purc}\acute{\text{a}}\text{r}\text{e}\text{s}\text{c}\text{u}$, $\text{Purc}\acute{\text{a}}\text{r}\text{e}\text{t}\text{e}$ (all referred by Iordan 1983 to purcar , as an "older and regional" version of porcar 'swine-herd'). Unlike $\acute{\text{o}} > \text{u}$, another manifestation of vowel weakening in Romanian, visible in written form as $\text{a} > \tilde{\text{a}}$, is still part of standard language (with the exception of recent borrowings, in which intellectuals prefer to avoid it): e.g. $\text{g}\acute{\text{a}}\text{z}\tilde{\text{d}}\acute{\text{a}}$ 'landlord' $> \text{g}\tilde{\text{a}}\text{z}\tilde{\text{d}}\acute{\text{a}}\varsigma$ 'tenant'; $\text{p}\acute{\text{a}}\text{l}\tilde{\text{m}}\acute{\text{a}}$ 'palm of the hand' $> \text{p}\tilde{\text{a}}\text{l}\tilde{\text{m}}\acute{\text{a}}\varsigma$ 'manual labourer'.

Proper-names of the Aegeo-Balkan stock also show (not in a fully systematic way, but rather as numerous reflections of a disturbed and partially lost system) phonologic features like the ones presented above. For instance, Albanian is quite constant in its shift of stress to added suffixes, in appellatives as well as in proper-names (cf. family-names $\text{K}\acute{\text{a}}\text{l}\text{o}$, $\text{K}\text{al}\acute{\text{e}}\text{s}\text{c}\text{h}\text{i}$, $\text{K}\text{al}\acute{\text{o}}\text{s}\text{h}\text{i}$, all most probably derived, ultimately, from Alb. $\text{k}\text{al}\acute{\text{e}}$ 'horse'; cf. also Rom. family-names Calu , $\text{C}\acute{\text{a}}\text{l}\acute{\text{e}}\text{s}\text{c}\text{u}$, $\text{C}\acute{\text{a}}\text{l}\acute{\text{u}}\text{s}$, $\text{C}\acute{\text{a}}\text{l}\acute{\text{u}}\text{ș}$, to be referred either to Rom. cal 'horse', or, possibly also to Thrac. $\text{K}\acute{\alpha}\lambda\eta\varsigma$ included in Detschew 1957). But Romanian, like Greek, has many "hesitations" in stressings of onomastic derivatives (the above-mentioned Gk. $\text{N}\acute{\alpha}\nu\tilde{\iota}\varsigma$ was

also recorded with an initial stress, Νάυς - cf. Πάυς in the same list). There is, in Romanian proper-name derivatives, an initial-stress tendency which is too deep-going (cf. Thrac. Κάλης, with an initial stress) to be explained by recent influence like the German and Hungarian ones. There are cases in which an older final stress is considered as correct, against the generalized use of initial stress: for instance, the name of a Romanian writer is pronounced *Hógaş* by most people, while teachers may insist on the original pronunciation, *Hogáş*. And, while Albanians pronounce their family-name *Baláshi* with a stress on the suffix, Romanians prefer an initial stress for the correspondent of that name, *Bálaş* (just as they pronounce *Bábeş*, structurally closer to Gk. Βάβης and Thrac. Κάλης).

Some paragraphs, at least, should be on a rather delicate matter, namely that on the relationship between proper-names and appellatives considered to represent origins for those names. One has to admit that all proper-names have (more or less visible) origins in common words. But one should not expect names used in a particular language to derive all from common words of that language. What we should never forget, in onomastics, is that languages may be replaced and lost, while names produced by those lost languages may survive through successive ethnolinguistic disruptions, under circumstances of (at least partial) demographic continuity in a given area. To resume, what we now have in Balkan linguistics in the field of appellative-name relationship is generally bad; mainly because of what I may call a known-language screen. In that respect, there is a lot of national-myth colouring, and of ideologic bias. For instance, national linguists have “naturally” tried to interpret hereditary names of their own languages primarily through native vocabulary, or through that of neighbouring languages (as most obvious in Jordan 1983). True enough, if one finds a Romanian family-name like *Sutaşu* one should first refer it to Rom. *sutaş* and its basis *sută* (even without also considering the rather obscure origin of that numeral). The trouble is that, besides hundreds of transparent Romanian names of the *Sutaşu* type, there are other hundreds of names showing the same kind of suffixation, but no clear relationship with familiar appellatives. In such instances we may assume origins in lost idioms of the same ethnolinguistic area. Let me continue by some illustration.

Since there have been so many *Baba* names above, I may go back to them and assume that, while certain Romanian *Baba* names may have something to do with Slav. *baba* or *Baba* (cf. Jordan 1983), Slavic cannot account for Microasian and Greek names of the same isogloss. Moreover, there is an etymologically obscure derivative, Rom. *babán* ‘big, full-grown’, accounting for Rom. family-name *Babán* (see, however, Alb. *Babani*, besides *Babi*, *Babo*, *Baboçi*, *Baburi*). Taking into consideration that, whatever national folk etymologies say, *Baba* names represent an Ancient Aegeo-Balkan tradition, and given the fact that

such names obviously reflect archaic reduplication, I presume to assert: such reduplication must have started from primeval Fertile-Crescent syllables, such as the one recorded as Egypt. *ba* 'soul, might, courage' (> *baba* 'to use force'). I, for one, can easily admit that, in keeping with archaic name-giving ideology (with a lot of magic-wishful thinking in it), names like the ones recorded as MAs. Βαβης, Gk. Βάβης, as well as Rom. *Babeș*, can be thought to have originally meant "Mighty-One" or "Brave-One", rather than "One-Looking-like-an-Old-Lady".

For another example, as already suggested above, Rom. *Nana*, with its rich group of (over 30) derivative family-names, also has quite clear Aegeo-Balkan correspondents, ancient and modern (among other things, the *Nana* family may also be considered as showing Aegeo-Balkan /a/c/o/ alternation -see Table 1 -, since there are Rom./Bulg. *Nana-Nena-Nona* family-names too). Rom. *Nana* could be explained "on national ground" as derived from *nană* 'god-mother' (also a form of address to elderly women); there is a masculine of that too, *nan* 'god-father', synonymically doubled by its derivative *nănaș*, abbreviated as *naș* (cf. family-names *Nanaș*, *Nănaș*, *Naș*). So, since it would be hard for anyone to deny the existence of an Aegeo-Balkan isogloss in the case of *Nana* names, should we think that the Romanian above-mentioned appellatives (as possible relics from lost idioms) can account for the original semantics of that isogloss? Why not, I would say. Many of the most widely spread Aegeo-Balkan names do have referents in the field of religious-ritual practices (and what about Egypt *naā* 'great, greatness', *naanū* 'good, beautiful', or *nan* 'to proclaim'?). If Rom. *nan*, *nană*, *nănaș* have been Christianized and have good positions (at least in Romanian villages) among social-ritual terms, I might say that few Romanian speakers know now that *nănaș* once also meant 'offering, gift' (cf. Jordan 1983, s.v. *Nănaș*).

With examples like these at hand, we should be reluctant to consider that Romanian names of the *Man* type (included in table 2)¹³ come either from abbreviations of the Judeo-Christian *Emanuel* ('God-with-Us'), or from family-names of the neighbours (who are bound to have their own folk-etymologies in that respect). We should rather consider the probability of *Man* names being gradually attached to *Emanuel* (as pseudo-diminutives of it) after Christianization; and we should try to find credible appellatives as clues to the origins of the *Man* isogloss. Good candidates are, in my opinion, words representing the above-mentioned religious-ritual sphere: e.g. Gk. *μηνας/μᾶνας* 'divine rage', Lat. *mānēs* 'good gods' (and *mānis* 'good'), and, last but not least, the semantically rich Rom. *a meni* 'to foretell, to wish, to promise, to decide, to predestine, to soothsay' (which cannot possibly derive from Slavic words based on *men-* 'change'). More study is needed here too¹⁴.

For the time being, what I here propose for publication are only scraps of a vision of the Aegeo-Balkan onomastic union as manifestation of major facts and

factors of the Aegeo-Balkan ethnogenesis. While in previous articles I insisted on observation of links between Asia Minor and the Palaeobalkan domain, as well as between such links and certain aspects surviving in modern Balkan languages, this time I added (cautiously enough, I hope) references to Egyptian as continuator of primeval Fertile-Crescent language. I have now a sufficient number of arguments to declare myself in favour of Muşu's idea of an "Aegeo-Egyptian fund"¹⁵, as long as that fund may be shown to have had its original basis in the Neolithic and Copper-Age demographic boom (of course, with many subsequent reinforcements). I hope to make ready for publication, as soon as I can, quite a number of other arguments sustaining the existence of an Aegeo-Balkan onomastic union, with specific features which have correspondence in both the Hamito-Mediterranean stock of Egyptian, and in modern languages of the Balkans (and other parts of Europe). I already know that there is system in that field; and I hope others will reach similar conclusions soon.

Adrian Poruciuc
Universitatca "Al. I. Cuza" Iaşi
Bd. Copou nr. 11, 6600 Iaşi
România

NOTES

1. See especially Poruciuc 1992a, 1993, and 1995b in the bibliographic list.

2. Although I insist on the importance of primitive Near-East farming and of its spreading to Europe, I find no reason to believe Renfrew (1987) about Neolithic Anatolia as Indo-European "homeland" (see good criticism in Haarmann 1994). As regards imposition of Indo-European idioms in the Aegeo-Balkan area I think we should develop the Gimbutas-Martinet-Mallory line (cf. Poruciuc 1995: 58). As an opponent of the genealogic (Schleicherian) glotto-genetics I do not really feel in need of a unique "homeland". And as a representative of what I may call the polygenetic model I will refuse to accept things like "the coming of the Greeks" (we may, of course, say something like "the coming of the linguistic ancestors of the Greeks").

3. For instance, genealogically, Romanian is a "daughter-language" of Latin, which was the language imposed on natives of Dacia (where Latin-speakers were also colonized). But, if we have a look at the numerous correspondences between linguistic (also onomastic) elements of the Ancient Italic fund, and those of the Palaeobalkan one (i.e. also of pre-Romanian), we may say Latin and Romanian have substrate elements in common too. If we have a look at any collection of Romanian family names (many looking very much older than the modern age in which they became officialized), we may discover that the number of names derived directly from the mother-language, Latin, is small enough; also, the number of hereditary names transparently derived from Romanian appellatives, on Romanian ground, is not

bigger than that of obscure monomembers strikingly resembling not only Albanian and Bulgarian names, but also Ancient Microasian, Mycenaean, Thracian, Illyrian, and Greek. That situation imposes the idea of a common Aegeo-Balkan onomastic stock, of prehistoric origins.

4. As Poruciuc 1995a demonstrates, I do not deny that substrate toponymus can offer important linguistic clues too.

5. I do not overlook special cases of apparent perpetuation through intermediaries, such as that of Etruscan names which first became Roman, then Romanic (we should not forget, however, that Etruscans were not simply removed, since most of them gradually became Latin-speakers). As for ideologically spread anthroponyms (like the Hebrew ones which became pan-Christian, or the Arabic ones which are now pan-Islamic), they represent a phenomenon of real significance only for ages too recent to count in this discussion.

6. Egyptologists will excuse my usage of the outfashioned vocalization (practically Wallis Budge's). I simply find that more recent "literal" (i.e. mainly consonantal) transcriptions make Egyption somehow look like an unreal and inaccessible language, which it certainly is not. Since most of the "exact" values of Egyptian vocalic sounds are not known even to specialists, and since, in inherited vowels, Coptic shows a lot of variation (often strangely resembling Palaeobalkan "alternations" and "oscillations"), I may not regret using a where most Egyptologists now use *i*, and using arbitrary-conventional *e* where they write nothing.

7. While reduplication primarily meant repetition of semantically charged monoconsonantal syllables, the result being semantic intensification or enlargement (e.g. Egypt. *sa* 'to break, to destroy' > *sasa* 'to run against, to attack, to change, to overthrow'), what is generally known as composition implies combination of different words, often different parts of speech, as in Engl. *blackbird* and *runway*. In its turn, derivation obviously developed later than (and out of) composition, since many of the particles now regarded as mere formants (mainly prefixes and suffixes) once were independent words (e.g. Engl. *-dom* has the same origin as the independent noun *doom*; and the now opaque Engl. *-ly* has the same origin as *like*, namely an old Germanic word meaning 'body').

8. Chantraine regards Gk. *πάππα* (a vocative for 'father') as "un terme de la nursery [!] avec redoublement et gémiation"; in its turn, the Ernout/ Meillet dictionary presents Lat. *tata* ("papa") as "mot enfantin" to be compared to Gk. *τάτα*: the same dictionary adds that *tata* was epigraphically attested (so it must have been very old), and was probably related to person-names like *Tata*, *Tatta*, *Tatius*.

9. In Poruciuc 1995: 39 there is a brief presentation of the undeniable correspondence between a radical traditionally considered as Indo-European, namely **ak-* (referring to notions like "stone", "sharp or pointed objects", "sharpness, quickness"), and a whole Egyptian family of appellatives, such as *aku* 'stone quarry' and *aken* 'a digging tool, hoe, plough, pick'.

10. I prefer variants of *a*-vocalism here, not only because, as stated above, the earliest infantile vocalic sounds are mostly of the /*a*/ range (as easiest to articulate), but also because, at least as regards the Italic pool, *a*-vocalism has been interpreted as a sign of archaic-rural-dialectal language (see repeated remarks on it in Ernout/ Meillet).

11. I have to admit that, though Rom. *-aş* has an Aegeo-Balkan explanation, in cer-

tain words that suffix could be of other origins (such as Turkish, or Hungarian), as indicated in Poghirc 1969: 363.

12. While for Microasian names my sources are mainly Zgusta's works, for Romanian-Bulgarian correspondences in family-names I made use of Jordan 1983 (without accepting his general tendency of indicating borrowing from Bulgarian). As for Albanian, I did my own collection of person-names (also from telephone directories) during my 1996 stay in Tirana.

13. To the Man names in Table 2 I tentatively added some names recorded with initial B-, as I took into account a well-known Palaeobalkan /b/m/ alternation (cf. the Thracian theonym Bendis/Mendis). Moreover, I am aware of a similar alternation in Egyptian too: e.g. bait 'house' (= Hebr. bayit) - mait 'dwelling'; or bet 'grains, seed' - met 'seed, offspring'. Much more can be said on a larger Egyptian-Aegeo-Balkan correspondence which appears as a /b/p/ǃ/m/ alternation (quite similar to many things presented as Palaeobalkan in Poruciuc 1995a); see also a mention of "exchanges between m, p, and b, with especial reference to Anatolia" in Bernal 1991: 582.

14. As an opening for a future discussion, I may invite Indo-Europeanists to explain the position (and the Aegeo-Balkan type of /a/e/o/ vocalism) of a group of assumedly related roots. Two root-variants appear as "manu-s oder monu-s" in the Pokorny dictionary. The same dictionary considers that "maybe" (vielleicht) the two variants are related to men- 'to think', which, in its turn (as suggested by Pokorny, with a question mark), may be referred to another men-, meaning something like 'to remain, to stop to think, to dwell upon' - cf. Lat. manēre > Rom. a mânēa 'to stay (overnight)'. The strange (?) thing is that Egyptian has both men 'calculation, statement' and another men 'to remain, to abide, to be permanent, to be stable'; and the latter could be written by the single hieroglyph "draughtboard", the one which could also mark the name of Men (Gk. Μίνης), the legendary king who established Dynasty I and thus laid the foundations of the Old Kingdom. We will have to come back to such correspondences, now that there is a credible connection established between Egyptian Men and Cretan Minos (cf. Bernal 1991: 171-177); maybe future studies will also solve the situation "made still more confusing by the fact that the legendary Indian founder of political order and lawgiver was called Manu" - cf. Bernal 1991: 571 (to which I may add some more confusion by mentioning that Germanic tribes also had a "founder", and his name was Manus).

15. There still are some hesitations in my acceptance of two Egyptian-inclined authors, namely Bernal and Muşu. The former (of whom I know only through his *Black Athena*, vol.II) uses an extremely rich amount of interdisciplinary information, and insists mainly on Bronze Age influence of Egypt on the Aegean (also by colonization); my primary concern is with the effects of a much earlier phenomenon, the Fertile-Crescent deomographic expansion of the Neolithic and the Copper Age. As for Muşu, I included only his most recent book in the bibliographic list of this article (and I will only mention he has an earlier one, *Lumini din depărtări* (= Lights from Far Away, 1981), with similar ideas and intentions. What I find most appealing in Muşu is his general vision of an "Aegeo-Egyptian fund". It is a pity that Muşu only incompletely used archaeology, and he often resorted to literature instead of minute linguistic analysis. He observed mainly correspondences between Egyptian and Greek, but he also took into account "pre-Thracian", Romanian and Albanian. Though Muşu did not know about Bernal, they often coincide in conclusions. So there must be something there.

BIBLIOGRAPHY

- Bechtel, F., 1917, *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*, Halle: Niemeyer.
- Bernal, M., 1991, *Black Athena -The Afroasiatic Roots of Classical Civilization*, II, Rutgers U.P.
- Bergsträsser, G., 1983, *Introduction to the Semitic Languages* (transl. P.T. Daniels), Winona Lake: Eisenbrauns.
- Best, J.G.P./ N.M.W de Vries, 1989, *Thracians and Mycenaeans - Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam, 24-26 September, 1984*, Leiden: Brill.
- Breasted, J.H., 1964 (1905), *A History of Egypt*, New York: Bantam.
- Boutouras, A., 1912, *Ta neoellenika kyria onomata*, Athenai: Raphtanes.
- Bugeja, P., 1982, *Kelmet il-Malti*, Malta.
- Chantraine, P., 1968, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris: Klincksieck.
- Constantinescu, N.A., 1963, *Dicționar onomastic românesc*, București: Editura Academiei.
- David, A.R., 1982, *The Ancient Egyptians*, London: Routledge.
- Detschew, D., 1952, *Charakteristik der thrakischen Sprache*, Sofia: Akademie.
- id., 1957, *Die thrakischen Sprachreste*, Wien: Rohrer.
- Dimitrov, P., 1994, *Paleobalkanski jat vokalizam*, Sofija: Kliment Okhridski.
- Diakonoff, I.M./ V.P., Neroznak, 1985, *Phrygian*, New York: Caravan.
- Doçi, R., 1983, *Antroponimia e Llapushës (Prekorupës)*, Prishtinë: Instituti Albanologjik.
- Dornseiff, F./ B. Hansen, 1978, *Reverse Lexicon of Greek Proper-Names - With an Appendix Providing a Reverse-Index of Indigenous Names from Asia Minor in Their Greek Transcriptions*, by L. Zgusta, Chicago: Ares.
- Ernout, A./A. Meillet, 1985, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*, Paris: Klincksieck.
- Fick, A., 1874, *Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt, mit den Namensystemen verwandter Sprachen verglichen und systematisch geordnet*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Fraser, P.M./ E. Matthews, 1987, *A Lexicon of Greek Personal Names*, Vol. I, Oxford: Clarendon.
- Furnée, E., 1972, *Die wichtigsten konsonantischen Erscheinungen des Vorgriechischen*, The Hague: Mouton.

- Gabinski, M., 1993, "*Contribuții la depistarea elementelor fondului autohton în limba română*", *Thraco-Dacica*, XIV, 1-2, 33-40.
- Gardiner, A., 1988 (1957), *Egyptian Grammar*, Oxford: Griffith Institute.
- Gordon, C.H., 1987, *Forgotten Scripts*, New York: Dorset.
- Haarmann, H., 1994, "*Contact Linguistics, Archaeology and Ethnogenetics: An Interdisciplinary Approach to the Indo-European Homeland Problem*", *Journal of Indo-European Studies*, Vol.22., 3-4, 265-288.
- Hahn, J.G. von, 1854, *Albanesische Studien*, I-II, Jena: Mauke.
- Held, W.H./W.R. Schmalstieg/ J.E. Gertz, 1987, *Beginning Hittite*, Columbus: Slavica.
- Jordan, I., 1983, *Dicționar al numelor de familie românești*, București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Landau, O., 1958, *Mykenisch-griechische Personennamen*, Göteborg: Almqvist & Wiksells.
- Nilsson, M.P., 1972, *The Mycenaean Origin of Greek Mythology* (ed. Emile Vermeule), Berkeley. University of California Press.
- * * * 1995, *Numeratori telefonik i Shqiperise*, Tiranë.
- Poghirc, C., 1969, "*Influența autohtonă*", in *Istoria limbii române*, II, București: Editura Academiei.
- Pokorny, J., 1959, *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*, Bern: Francke.
- Poruciuc, A., 1992, "*Observații asupra filonului paleobalcanic din antropimia românească*", *Thraco-Dacica*, XIII, 1-2, 15-23.
- id., 1992a, "*Onomastica românească în perspectivă paleo- și panbalcanică: direcții și principii de abordare*", *Symposia Thracologica*, 9, 187-190.
- id., 1992b, "*Problems and Patterns of the SE European Ethno- and Glottogenesis (ca. 6500 BC - AD 1500)*", *The Mankind Quarterly*, XXXIII, 1, 3-41.
- id., 1993, "*On Palaeo-Balkan Elements in Romanian Onomastics*", *Banatica*, 12, 339-346.
- id., 1995, *Archaeolinguistica*, București: Bibliotheca Thracologica.
- id., 1995a, "*The etymology of Dac. deva in connection with Gk. Θῆβα and with Palaeobalkan phonology*", *Thraco-Dacica*, XVI, 1-2, 275-283.
- id., 1995b, "*Phrygian and the SE European Namenbund*", given at the International Symposium "Thracians and Phrygians: Problems of Parallelism", Ankara, June 3-6, 1995.
- id., 1995c "*Ce (mai) este de substrat în limba română*", *Limba română (Chișinău)*, 6, 37-41.
- id., 1996, "*Specific Features of the Aegeo-Balkan Namenbund*" (summary), in *The Thracian World at the Crossroads of Civilizations - Reports and Summaries*, Bucharest:Institutul Român de Tracologie.

- Russu, I.I., 1969, *Illirii - Istoria - limba și onomastica - romanizarea*, București: Editura Academiei.
- Toçi, V., 1969, "Données sur l'onomastique illyrienne a Dyrrhachium et dans d'autres centres de l'Albanie", *Studime filologjike*, 3, Tiranë.
- Vlahov, K., 1972, "Typologie und Chronologie der Personennamen bei den Thrakern", in *Thracia*, I, 249-262, Sofia: Akademie.
- Wallis Budge, E.A., 1978 (1920), *An Egyptian Hieroglyphic Dictionary*, New York: Dover.
- id., 1983 (1910), *Egyptian Language*, New York: Dover.
- Zgusta, L., 1964, *Kleinasiatische Personennamen*, Prag: Akademie.
- id., 1978, "Reverse-Index of Indigenous Names from Asia Minor in Their Greek Transcriptions", in Dornseiff, F./ B. Hansen, 1978.

Table 1

Some features of specific Aegeo-Balkan anthroponyms
(presented at the 7th International Congress of Thracology, 1996)

1. Reduplication (at two chronologic-geographic extremes):

MAs.	Βαβα	Δαδα	Γαγα	Λαλα	Νανα	Παπα	Τατα
Rom.	Baba	Dada	Gaga	Lală	Nana	Papa	Tatu

2. Vocalic alternations (Wechsel), mainly /a/e/, /a/o/, /a/e/o/:

a) MAs. Αδα - Εδα, Αρμοας - Ερμοας, Ταβεις - Τεβεις.

b) MAs. Δαδης - Δηδης - Δοδης.

Alb. Dado - Dede - Dode.

Rom. Dadu - Dedu - Dodu.

c) Whole "alternative" families of person-names:

MAs.	Αν(ν)α	Ανας	Ανακη	Ανικας	Ανιτα	Ανηλις
	Ενα	Ενας			Ενιτα	
	Οανα	Ονης	Οανα			Οαναλις
Rom.	Ana	Anea	Anachi	Anica	Aniță	
	Ene	Enea	Enachi	Enică	Eniță	
	Oană	Onea	Onacă	Onică	Oniță	Onel

3. Umlaut-shifts, such as /o/ > /wa/ (cf. Rom. masc. tont ‘stupid’ - fem. toantă):

- a) Myc. O-na-jo, O-ne-u, O-na-se-u / Wa-ni-ko, Wa-na-si-
MAs. Ονης, Ονεις / Ουανια, Ουναις, Ουαναλις
(Βαναλις, Φαναλις).
Rom. Onu, Onea, Onciu / Oană, Oane, Oancea (Vancea)
- b) MAs. Μολεας, Μολιανος / Μοαλεις, Μωαλεις
(cf. Μοαγετας, Μωγετας)
Rom. Molea, Moleanu (Molianu) / Moale (< moale “soft”?)

4. Pseudo-diphthongs, by anticipatory palatalization (cf. Rom. mână ‘hand’-
pl. mâini, ochi ‘eye’- pl. dial. oichi):

- a) MAs. Ανα, Αινα· Ενα, Εινα· Ατες, Αιτες· Δηδεις, Δειδεις
b) Bulg. Mano, Manja, Majnov, Mănju, Măjno
Rom. Manu, Manea, Mânea, Mâinea, Mănescu, Măinescu
c) Rom. Bonea, Boinea; Gunea, Guinea

5. “Indifference” to voice and “expressive” alternations, such as simple/emphatic
 (“geminated”) explosive/fricative, non-nasalized/nasalized:

- a) MAs. Βαβα/Παπα, Δαδας/Τατας
Alb. Babi/Papi; Dado/Tato
b) MAs. Ατις/Ατις/Αθης; Δαδεας/Θαθεας
Thrac. Ατις/Ατις/Αθης
c) MAs. Βαβα, Βαββα, Βαβυλα/ Παπας, Παππας, Παμπας
NGk. Βάβε, Βαβή/ Μπαμπή, Μπαμπούλα/ Παπάς, Παμπής, Παπούλια
Rom. Babu, Bambu, Vamvu (> Vamvulea)/Papiu, Pampu
(> Pampulea)

Table 2 An Aegeo-Balkan anthroponymic isogloss

Mycenaean	Asia Minor	(Neo-)Greek	Thracian	Illyrian	Albanian	Bulgarian	Romanian
(1) Ma-no ("Μανω") Me-na ("Μηνα") Pa-no? ("Φανός?")	Μαν(ν)ος Μαννη Βανς?	Μανος Μανες Μανις Ν. Μπανος Ν. Μπενος	Μανις Μαν(ν)ις Μηρις Βανις?		Mano/Bano? Mane/Banc? Mani Mene Meni/Beni	Mano Bana? Bcna? Pano?	Manu/Banu? Bană? Bcna? Beni Panu?
(2) Me-nc-u ("Μενευς?")		Μηνω?				Menev? Majnov?	Mănău
(3) Ma-na-je-u ("Μαναιευς?")	Μηνει	Μαννειος Βαναιω?	Βενναιοι?		Manaj Mcnaaj		
(4) Ma-na-sa ("Μνασας?") Ma-na-so ("Μνασος?")	Μανας Μανοσας Βανας?						Manasa Manase? Manasia Mănese
(5) Ma-no-u-ro ("?*Μαν-ουρος")		Ν. Μανολης			Manol Meneila?	Manul	Manole Manuli
(6) Me-ni-jo ("Μενιος")		Μανιος Μημιος				Mănju Măjno	Maniu Măin(escu)
(7) Me-nu-wa ("Μενυας")	Μενουα						
(8)	Μαν(ν)εα Μαν(ν)ια	Μανια Ν. Μανιας Μηριας	Μανια	Μανιοι?	Manja Banja?	Manja	Manea/Mănea Măinea Banea?
(9)	Βεμος?		Manius	Bennius	Manushi Banushi?	Manuš	Manoş/Banuş? Mănuşi/Bănuş?
(10)		Ν. Μανικας Ν. Πανικας?			Meniku		Mănică/Bănică? Benică
(11)	Μαντας		Μαντις	Βενετος?		Manica	Maniţa/Băniţă? Maniţiu Măneţă?

* Mark specific alternations, and types of suffixes (-AS/-ES/-US; -AJ/-EJ; -AW/-EW; -EL/-OL/-UL; -IK; -IT; -JA; -WA etc.)

Les Pélasgo-Thraces dans le contexte de la communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique (milieu du II^e - milieu du I^{er} mill. av. J.-C.)

Kalin POROŽANOV (Sofia)

Le terme de communauté ethno-culturelle thraco-pélasgique¹ a été introduit par Al. Fol et accepté par les milieux scientifiques. Je n'ai pas l'intention de m'arrêter sur son argumentation, je voudrais seulement noter que je préfère la variante de communauté ethno-culturelle pélasgo-thrace.

Quant au terme de communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique, je vais le motiver dans le présent exposé.

D'après l'historiographie, l'aire ethno-culturelle pélasgo-thrace recouvrait, dans la deuxième moitié du II^e et la première moitié du I^{er} mill. av.J.-C., la partie orientale de la Péninsule balkanique, y compris l'Hellade, des îles de la mer Egée et l'Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest.

Or, il n'y a qu'à passer en revue les informations des différentes sources.

I. LES SOURCES ECRITES

A. Sur l'Europe du Sud-Est

1. Les noms des Pélasges et des Thraces ont été connus déjà à Homère.

Les Pélasges chez Homère sont de la ville de Larissa² - quelque part dans la région de la mer Egée septentrionale, en Thessalie de l'Est ou en Asie Mineure du Nord-Ouest, ils se trouvent aussi mentionnés sur la Crète³ - dans la mer Egée méridionale.

L'ethnonyme Thrace⁴ est fréquent chez Homère, il se rencontre aussi bien dans le Catalogue des Vaisseaux que dans d'autres chants. Aux ethnonymes thraces se rattachent aussi ceux⁵ des Cicones et des Péoniens. Tous ces ethnonymes homériques anciens se situent sur le littoral de l'Hellespont et dans la partie septentrionale de la mer Egée, appelée par le Poète mer Thrace⁶.

Dans la guerre de Troie, les Pélasges, les Thraces, les Cicones et les Péoniens ont été du côté des Troyens, c.-à-d. des adversaires des Achéens.

2. Hérodote affirme⁷ qu'à l'époque où les Pélasges dominaient le pays qui s'appelle "maintenant" (de son vivant - K. P.) Hellade, les Athéniens étaient des Pélasges. Ce renseignement se trouve complété par Thucydide, selon lequel⁸, l'Hellade, en général, n'a jamais porté ce nom et c'étaient les différentes tribus,

surtout les Pélasges, qui ont donné leur nom aux contrées. Hérodote précise⁹ que les Pélasges qui habitaient la Thessaliotide (la Thessalie de l'Ouest - K. P.), dans le voisinage des Doriens, vivent "maintenant" à Crestone (ville en Chalcidique - K. P.) au-dessus des Tyrsènes et d'autres Pélasges qui étaient voisins des Athéniens et vivaient ensemble avec eux, habitent "aujourd'hui" Placie et Scylacée dans l'Hellespont; toutes les autres villes pélasgiques avaient déjà des noms changés (c.-à-d. grecs - K. P.). Les Pélasges se sont rendus aussi dans l'île de Lemnos¹⁰ et en ont chassé les Minyens. Mais bien avant qu'ils en eussent été expulsés, les Argonautes qui sont venus à Lemnos, d'après Apollonios de Rhodes¹¹, y ont trouvé des Thraces.

Le lien de l'île de Lemnos avec les Pélasges et les Thraces est incontestable. Malgré la méthode d'archaïsation de l'histoire, qu'il applique dans ses *Argonautiques*, Apollonios de Rhodes n'hésite pas à dénommer la population la plus ancienne de l'île Thraces. Et comme on le sait, il s'est fondé sur des sources d'une haute importance. Dans les passages d'Hérodote et d'Apollonios de Rhodes, l'identification des Pélasges et des Thraces est évidente. Dans le cas de Lemnos, Apollonios de Rhodes du III^e s. av.J.-C. ne s'occupe pas des Pélasges. Ils sont connus à l'auteur plus ancien qu'est Hérodote - du V^e s. av.J.-C., et aussi à Thucydide.

3. Thucydide dit¹² qu'à son époque, les villes du mont Athos avaient une population mixte composée de barbares; il y existait aussi un élément chalcidien (hellénique - K. P.), mais y prédominait l'élément pélasgique constitué des Tyrsènes ayant habité Lemnos et Athènes; non moins importants étaient aussi les Bisaltes, les Crestoniens et les Edoniens.

L'élément chalcidien, c'étaient les colons helléniques de la ville de Chalcis d'Eubée. Par les Pélasges, Thucydide commence l'énumération d'ethnonymes de la communauté pélasgo-thrace qu'il connaissait bien.

4. Des Pélasges à Athènes et de leur transformation en Hellènes parle Hérodote¹³, en faisant une comparaison avec Lacédémone. Tandis que les Athéniens, étant des Pélasges, ne se sont jamais déplacés, les Lacédémoniens, étant des Hellènes, migraient sans cesse.

Mais sa vision laisse percevoir une contradiction: les Athéniens sont en même temps des Hellènes et des Pélasges, c.-à-d. non-Hellènes.

Il s'ensuit que, selon Hérodote¹⁴, les Pélasges sont venus et se sont établis lorsque les Athéniens faisaient partie des Hellènes. Il y explique aussi que l'île de Samothrace était auparavant peuplée de Pélasges. Pour délimiter en définitive les Athéniens Hellènes des Pélasges non-Hellènes, Hérodote ajoute, se fondant sur Hécatee, que les Pélasges ont été expulsés de l'Attique par les Athéniens et se sont installés dans l'île de Lemnos. C'est pour cette raison que les Pélasges de Lemnos auraient voulu se venger¹⁵ des Athéniens - une explication parfaitement dans le style d'Hérodote. L'île de Lemnos se trouve de nouveau liée à l'antiquité pélasgique.

5. Or, en Attique ont aussi eu lieu d'autres événements. Dans une scholie¹⁶ des *Phéniciennes* d'Euripide, on peut lire qu'Eumolpos, roi de Thrace, serait allé à Eleusis pour célébrer les mystères d'Eleusis. Eumolpos a lutté contre Erechthée et a été tué. C'est de lui que descendaient les premiers prêtres des Eumolpides. On trouve la même information chez Pausanias¹⁷ qui est fermement convaincu qu'Eumolpos est venu en Attique de Thrace.

A en croire le scholiaste et Pausanias, Eumolpos aurait été un envahisseur et c'est de ce fait, qu'il a été assassiné. Mais il est évident que tous les deux (le scholiaste et Pausanias) ne comprenaient pas pourquoi les Eumolpides étaient issus d'Eumolpos, vu qu'il a été tué.

Il faut avoir en vue que le texte du scholiaste est un commentaire d'un drame du V^e s.av.J.-C. et non pas une histoire écrite des siècles vers le début du I^{er} mill. av.J.-C. Il s'agit de même du témoignage du géographe Pausanias du II^e s. av.J.-C. Si dans le drame les héros et les événements sont situés dans des lieux déterminés, conformément aux idées de l'époque et aux tâches de la pièce, dans l'histoire, ils ont à jouer un rôle différent.

Tout comme Hérodote ne pouvait pas concilier, l'élément non hellénique en Attique et les Athéniens mêmes, pour éclaircir l'origine des Eumolpides, qui sont sans doute une antiquité pélasgique locale, il fallait faire venir Eumolpos de quelque part. Et il "est venu" du Nord où, à l'époque d'Euripide, à celle du scholiaste et à celle de Pausanias, vivaient beaucoup de Thraces barbares qui n'étaient pas hellénisés ou romanisés. Il en résulte que l'Hellène Erechthée n'aurait pas été un envahisseur par rapport à Athènes pélasgique d'Eumolpos, mais bien au contraire. Eumolpos aurait, bien entendu, péri car, en tant que non-Hellène barbare, il devait être vaincu par l'Hellène Erechthée.

Cette analyse et cette reconstitution des processus historiques en Attique sont confirmées¹⁸ par Thucydide qui affirme qu'au temps de Cécrops et des premiers rois jusqu'à Thésée, la population de l'Attique habitait dans différentes petites villes, dont certaines étaient en lutte, par exemple, les Eleusieniens, avec à leur tête Eumolpos, contre Erechthée. De toute évidence, le roi et prêtre pélasgo-thrace, Eumolpos, n'était venu de nulle part, il demeurait en Attique natale - à Eleusis, tout comme Erechthée était en Attique.

6. Des Pélasges d'Hérodote de Samothrace parle aussi Aristote, mais il les appelle déjà¹⁹ Thraces. Les Thraces habitaient l'île en l'espace de 700 ans pour être remplacés par des Hellènes de Samos.

Cette idée ressemble beaucoup à la vision embrouillée d'Hérodote des rapports des Pélasges et des Athéniens en Attique. Mais, en l'occurrence, les Pélasges sont appelés Thraces et les Athéniens - Samiens.

Le caractère thrace pré grec de Samothrace dans l'histoire ancienne est mis

aussi en évidence par Strabon²⁰, selon lequel, Samothrace aurait pris le nom des Saïens qui habitaient autrefois la Thrace et dominaient le continent voisin. Ces Saïens étaient identiques aux Sapéïens et aux Sinties que déjà Homère a appelés Sintiens. Je voudrais souligner que tous ces ethnonymes sont thraces.

D'après Pseudo-Scymnos²¹, Samothrace était une île troyenne qui avait une population mixte de son vivant, mais, auparavant, elle était habitée par des Troyens, ayant pris le nom de Thraces, qui auraient accueilli, à cause de la famine, des colons, c.-à-d. des Hellènes de Samos.

On ne peut pas se rendre compte de la filiation, plutôt de l'identité, entre les Thraces et les Troyens.

7. La caractéristique d'Hérodote des Lacédémoniens qui, étant des Hellènes, se déplaçaient continuellement, a été reprise, par la suite²². Les habitants du Péloponnèse ont été chassés par les Doriens et seuls certains des habitants anciens, les Arcadiens par exemple, qui n'ont pas quitté leurs terres, ont sauvegardé les mystères des Pélasgiennes.

Il est difficile de dire si les Arcadiens étaient des Pélasges. Mais il est sûr que, tout comme les Thraces Eumolpides en Attique, l'élément pélasgo-thrace préhellénique y a été conservé durablement dans le culte.

Ces constatations et observations sont aussi étayées par l'information dans une scholie²³ d'*Oreste* d'Euripide, selon laquelle, les Cyclopes auraient été un peuple thrace qui a quitté, à cause d'une guerre, son pays et s'est établi en différents endroits. La plupart d'eux se sont installés en Curétie (l'autre nom de l'Acamanie dans la partie occidentale de l'Hellade centrale - K.P.). Du fait que les résidences des rois à Argos et à Tirynthe (en Argolide, Péloponnèse de l'Est - K.P.) n'étaient pas solides, les Cyclopes sont venus de Curétie et les ont fortifiées.

Les Cyclopes sont une tribu mythique, connue déjà des épopées homériques²⁴. Mais ils sont dénommés par le scholiaste Thrace. Selon lui, les "monuments cyclopéens" à Argos et à Tirynthe ont été construits par des Cyclopes, c.-à-d. des barbares. Or, il doute que ces barbares fussent des Thraces. Il est impossible d'établir si les palais à Argos et à Tirynthe auraient été édifiés par des Thraces. De toute évidence, le scholiaste était convaincu qu'il existait une antiquité non hellénique en Argolide du Péloponnèse et en Acamanie, dans l'Hellade centrale de l'Ouest. Il a dénommé cette antiquité thrace, à l'instar d'Hérodote, qui a appelé pélasgique l'antiquité des mystères en Arcadie du Péloponnèse.

8. Dans la partie méridionale de la mer Egée, c'est l'île de Naxos des Cyclades qui est le plus étroitement liée à l'antiquité thrace. A cet égard, le plus significatif est le récit²⁵ de Diodore. D'après lui, l'île de Naxos s'appelait tout d'abord Strongylé. Les Thraces ont été les premiers habitants de l'île et pillaient beaucoup des navires qui la longeaient. Les pirates ravissaient des femmes de l'île

et ont atteint Eubée et la Thessalie. Les Thraces ont habité l'île pendant 200 ans et l'ont quittée par la suite d'une grande sécheresse. Après les Thraces, l'île a été peuplée de Cariens, dont le roi s'appelait Naxos.

La précision avec laquelle Diodore reproduit des renseignements de sources plus anciennes a été depuis longtemps établie et ne fait aucun doute. En l'occurrence, cela se trouve aussi confirmé par la version de Thucydide sur les Cyclades. A en croire l'Historien²⁶, le légendaire Minos a liquidé la piraterie dans la mer Egée et a peuplé les Cyclades, en expulsant des îles les Cariens. Quelques siècles plus tard, Diodore affirme que les premiers habitants de l'île de Naxos, et non pas de toutes les Cyclades!, ont été les Thraces et après eux, les Cariens. Sans répéter l'information de Thucydide, et se fondant évidemment sur une autre source, probablement plus ancienne, Diodore donne une explication plus précise de ces processus. Un témoignage éloquent en est la liste des thalassocraties²⁷ sur la mer Egée. Il situe la thalassocratie des Pélasges et des Thraces aux XII^e et XI^e s. av.J.-C. et celle des Cariens - à la fin du IX^e et au début du VIII^e s. av.J.-C. Les deux cents ans au cours desquels les Thraces ont habité l'île de Naxos coïncident avec les XII^e et XI^e siècles, marqués par la thalassocratie pélasgo-thrace. Mais la thalassocratie des Cariens, ayant duré plus d'un demi-siècle, suivie de celle des Hellènes (par l'intermédiaire de l'idée de Minos chez Thucydide - K.P.), se situe aussi deux cents ans après celle des Thraces! La question se pose si les Thraces ont habité l'île de Naxos deux cents ans ou plus de deux cents ans.

B. Sur l'Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest

C'est le tour des Pélasgo-Thraces en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest. Je voudrais envisager les renseignements, surtout d'Hérodote, du Nord au sud.

9. Le Père de l'Histoire, à titre de contemporain, nous informe de "Thraces qui habitent en Asie, à droite de l'Hellespont"²⁸.

Il n'est pas de doute qu'en Asie, à droite de l'Hellespont, veut dire en Troade (Ilion). Pour son époque, Hérodote ne s'étonnait pas qu'en Troade vivaient des Thraces, mais il ne le souligne pas catégoriquement. Du fait qu'ils étaient ses contemporains, il n'a pas pu les appeler Troyens, car sa manière de pensée ne lui permettait pas de les identifier aux Troyens historiques, les principaux adversaires des Achéens dans la légendaire guerre de Troie. Mais quant aux temps plus anciens, qui ont précédé l'établissement des Hellènes en Asie Mineure, Hérodote emploie sans hésiter l'ethnonyme Pélasges.

10. Hérodote parle²⁹ de Pélasges art sud de l'Ilion (la Troade). Il explique qu'allant de Lydie dans l'Hellespont, l'armée perse a passé, avant d'atteindre le territoire de l'Ilion, par la ville pélasgique d'Antandros.

De toute évidence, ces Pélasges se situent dans la partie nord-occidentale de l'Asie Mineure, au sud des Thraces de l'Ilion (de la Troade), c.-à-d. dans la région qui donne la première idée de la Phrygie.

Or, dans un des fragments peu nombreux qui nous sont parvenus, le Lydien Xanthos affirme³⁰ que Locosos est une ville en Phrygie, habitée par les Thraces Locosiens. Il semble qu'il constate la présence de Thraces en Phrygie, sans les faire venir d'Europe; ils vivent tout simplement dans leur pays natal en Asie Mineure.

Malgré le petit nombre de fragments, je ne peux pas souligner que Xanthos parle non pas de Pélasges, mais de Thraces, de Phrygiens, de Mysiens et de Lydiens.

Il s'ensuit que, selon Xanthos et Hérodote, on découvre en Phrygie des vestiges de la communauté ethno-culturelle pélasgo-thrace.

11. Plus loin, le Père de l'Histoire explique³¹ que les Ioniens en Asie s'appelaient d'abord Pélasges et ont pris ce nom d'Ion; les insulaires, eux aussi, étaient un peuple pélasgique; les Eoliens portaient également le nom de Pélasges.

Dans l'Antiquité, le dialecte éolien était parlé sur la côte de la région micrasiatique de Mysie, située au sud de la Phrygie. Ce dialecte était aussi répandu dans l'île de Lesbos et au sud - dans une partie de la Lydie. Il est évident qu'Hérodote se rend bien compte que les colons helléniques ont hérité, après le début du I^{er} mill. av.J.-C., dans cette partie de l'Asie Mineure de l'Ouest, une culture non grecque locale plus ancienne qu'il détermine comme pélasgique.

Le dialecte ionien grec était parlé dans l'Antiquité en Asie Mineure de l'Ouest, surtout en Ionie. Cette région grecque recouvre le littoral de la contrée historico-géographique de Lydie et d'une partie de la Carie. Selon Hérodote, les Ioniens Hellènes y ont hérité aussi une culture non grecque plus ancienne qu'il considère comme pélasgique.

D'après la tradition, pélasgo-thraces sont aussi les îles septentrionales dans la mer Egée, qui porte dans cette partie le nom de mer Thrace. L'île la plus méridionale de ce groupe est Lemnos, mentionnée à plusieurs reprises.

Au sud de Lemnos, dans les îles égéennes, étaient répandus des dialectes grecs. Le dialecte ionien n'était pas connu au nord - dans l'île de Lesbos (où était parlé le dialecte éolien), et au sud - dans les îles de Crète et de Rhodes (où était parlé le dialecte dorien). Dans presque toutes les autres îles était répandu le dialecte ionien. Dans les îles susmentionnées, du moins dans celles entre l'Attique et l'Ionie, les Ioniens Hellènes, établis après le début du I^{er} mill. av.J.-C., y ont trouvé et adopté une culture non grecque plus ancienne, définie toujours par Hérodote comme pélasgique.

On peut conclure qu'une grande partie des côtes hellespontique et égéenne de l'Asie Mineure, ainsi que bien des îles égéennes ont été habitées, avant les Hellènes, par des Thraces et des Pélasges.

Sans prétendre épuiser tous les témoignages antiques en la matière, je voudrais énumérer les régions, habitées par des Pélasgo-Thraces, en Europe du Sud-Est et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest:

- Les côtes de l'Hellespont, y compris la mer de Marmara, qui est une mer intérieure entre l'Europe et l'Asie;

- Le littoral septentrional de la mer Egée et ses îles, dont Samothrace et Lemnos sont le plus fréquemment mentionnées;

- En Hellade septentrionale sont mentionnées la Thessaliotide, dans la partie occidentale de la Thessalie, et Larissa, selon toute probabilité, en Hellade orientale;

- En Hellade centrale - l'Acamanie, dans sa partie occidentale et l'Attique, dans sa partie orientale;

- En Hellade méridionale - l'Argolide dans le Péloponnèse oriental, l'île de Naxos des Cyclades et la Crète;

- En Asie du Nord-Ouest/ de l'Ouest, en direction du nord au sud, les côtes de la Troade, de la Phrygie, de la Mysie, de la Lydie et de la Carie.

En définitive, les Pélasgo-Thraces peuvent être qualifiés de communauté circumégéenne.

Mais, il ne faut pas se faire idée d'une population pré grecque homogène dans l'Hellade même, dans les îles et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, déterminée par les auteurs antiques comme Pélasges. Dans le cas d'Hérodote, les Pélasges désignent, sans doute, une culture pré grecque, bien plus ancienne. Il n'est pas obligatoire qu'elle soit représentée par un ethnos. A côté des Thraces, de cette culture pélasgique vivant au I^{er} mill. av.J.-C, faisaient partie, mais non pas uniquement, les Phrygiens et les Cariens. Bien plus, pendant et après le VIII^e s. av.J.-C., l'ethnie hellénique hétérogène, nouvellement créée, appelait Thraces ses contemporains. Tandis que les Pélasges - dans l'optique de ces mêmes Hellènes, étaient une antiquité pré grecque et non grecque, ayant précédé et formé, dans une grande mesure, l'ethnie hellénistique même. L'élément thrace en Europe du Sud-Est et en Asie du Nord-Ouest/ de l'Ouest porte au plus haut point les caractéristiques de l'antiquité pélasgique. Mais aux Hellènes de l'antiquité classique en Hellade, il était presque impossible de croire et de reconnaître que certains d'entre eux, par exemple les Athéniens, procédaient de "barbares", comme l'étaient leurs contemporains - les Thraces. De ce fait, les Athéniens auraient été issus des Pélasges...

II. LA LINGUISTIQUE

D'après les glosses conservées des langues anciennes - le pélasgique/le thrace/le dace, le macédonien, le phrygien, le carien et les données de l'onomas-tique sur l'Europe du Sud-Est et de l'Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, la

théorie de la linguistique indo-européenne détermine ces langues comme proches et apparentées, mais non pas identiques. Elles sont qualifiées du terme de groupe paléobalkanique³². A ce groupe appartient aussi l'arménien. Le grec, une langue à part, présente aussi une analogie avec toutes ses langues séparément.

Le terme de langues paléobalkaniques est conventionnel, car il implique que toutes ces langues sont apparues et se sont développées dans la Péninsule balkanique et, de là, se sont propagées en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest. Mais c'est difficile à prouver, parce que les auteurs antiques parlent des mêmes migrations ethniques d'Europe en Asie et d'Asie en Europe³³. Il serait plus sûr de situer ces langues là où elles étaient parlées et ont laissé des vestiges non seulement grâce aux auteurs antiques, mais aussi dans l'onomastique, et certaines (comme le phrygien, le carien et le thrace) - dans leurs propres monuments.

En Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, ce sont, du nord au sud, le pélasgique/le thrace, le phrygien et le carien.

Dans les îles septentrionales de la mer Egée et en Crète - le pélasgique/le thrace.

En Europe du Sud-Est: dans plusieurs régions de l'Hellade - le pélasgique/le thrace; depuis la mer Egée jusqu'au Danube - le pélasgique/le thrace, dans la région sud-occidentale de ce territoire, dans une partie de la Macédoine - le macédonien; depuis le Danube jusqu'aux Carpates - le thrace/le dace.

On peut aboutir à la conclusion suivante.

Premièrement. Le groupe linguistique paléobalkanique se situe non seulement dans la partie orientale de la Péninsule balkanique, mais aussi dans la partie nord-occidentale/occidentale de l'Asie Mineure. Cela donne lieu d'appeler ce groupe de langues paléobalkano-ouest-micrasiatique. Pour les porteurs de ces langues, la mer Egée est une mer intérieure. Du reste, les sources abondent en renseignements sur la navigation et le piraterie des peuples de ce groupe - Pélasges, Thraces, Phrygiens et Cariens - surtout dans la mer Egée. Je voudrais noter encore que le groupe linguistique paléobalkano-ouest-micrasiatique, quoique proche, diffère du groupe de langues anatoliennes, parlées en Asie Mineure.

Deuxièmement. Parmi les langues du groupe paléobalkano-ouest-micrasiatique, le peu de monuments écrits a laissé, mais le plus répandu autour de la mer Egée, c.-à-d. en Europe du Sud-Est et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, a été le pélasgique/le thrace qu'on pourrait qualifier de langue circumégéenne. D'après Vl. Georgiev et d'autres auteurs, il n'y a pas d'intermédiaire entre le pélasgique/le thrace/le dace et la langue indo-européenne. Cela signifie, sans doute, un caractère fort archaïque des survivances linguistiques thraces et de la communauté ethno-culturelle pélasgo-thrace circumégéenne en Europe du Sud-Est, dans les îles et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest.

Les données de la linguistique viennent étayer les témoignages des sources écrites antiques pour motiver le terme de communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique. Il est évident que dans cette communauté, la plus grande place revient à la communauté ethno-culturelle pélasgo-thrace circumégéenne. A la communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique appartiennent aussi certaines parties des Phrygiens et des Cariens. Il y a lieu d'y inclure les Macédoniens.

Dans cette communauté avaient peut-être leur place les Grecs mycéniens, qui ont été les premiers à s'en détacher et à enregistrer leurs propres monuments écrits en linéaire B au milieu du II^e mill. av.J.-C.

III. L'ARCHÉOLOGIE

Au Bronze récent, dans la partie orientale de la Péninsule balkanique, dans les îles septentrionales de la mer Egée - Thasos, Samothrace, Lemnos et Lesbos, et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest s'est développé un complexe archéologique uni balkano-nord-anatolien³⁴. Ce complexe a marqué, semble-t-il, une étape dans la formation de l'ethnie thrace. C'est fort probable, mais à condition que l'on s'en tienne à la conclusion sur la communauté ethno-culturelle pélasgo-thrace circumégéenne, composante principale de la communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique. Cette conclusion ne contredit, mais vient confirmer l'idée d'Al. Bonev de la civilisation égéenne européenne ancienne et unie³⁵, qui présente trois variantes: minoenne (crétoise), mycénienne (achéenne) et thrace. Par "thrace", on entend non seulement les "réminiscences mycéniennes" en Thrace et chez les Thraces de l'antiquité classique, mais aussi les caractéristiques de la communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique, dont le principal élément est la communauté pélasgo-thrace circumégéenne.

Les monuments archéologiques de cités, de sanctuaires et de nécropoles au Bronze récent et au Premier Âge du Fer en Europe du Sud-Est et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, situés des deux côtés de la mer Noire, de la mer de Marmara et de la mer Egée, présentent des ressemblances, mais aussi des caractères spécifiques, du point de vue de la caractéristique économique, de la structure sociale et du monde spirituel de leurs porteurs. La précision de leur attribution ethnique, faute de données écrites catégoriques, comporte toujours des risques. De ce fait, à l'époque avant leur établissement dans leurs habitats historiques, le plus approprié est le terme de communauté paléobalkano-micrasiatique, au lieu de Pélasges/Thraces, de Macédoniens, de Phrygiens et de Cariens.

Donc, les résultats des fouilles archéologiques viennent confirmer les thèses formulées par suite de la revue des données des sources écrites et de la linguistique.

Premièrement. Sur la base des sources écrites, la communauté pélasgo-thrace en Europe du Sud-Est, y compris l'Hellade, dans les îles de la mer Egée et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, depuis le milieu du II^e jusqu'au milieu du I^{er} mill. av. J.-C., pourrait être déterminée comme circumégéenne.

Deuxièmement. Se fondant sur les sources écrites et les données de la linguistique, cette communauté pourrait être aussi définie comme composante principale d'une communauté plus étendue, située en Europe du Sud-Est et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest, dans la même période, dénommée paléobalkano-ouest-micrasiatique.

Troisièmement. Les monuments archéologiques en Europe du Sud-Est et en Asie Mineure du Nord-Ouest/ de l'Ouest ne font qu'étayer l'hypothèse énoncée.

Quatrièmement. On admet que les Grecs mycéniens ont été les premiers de cette communauté à s'illustrer, au milieu du II^e mill. av.J.-C., par leurs propres monuments écrits en linéaire B. Il s'agit de même des Phrygiens, au VIII^e s., des Cariens, au VII^e s., et des Thraces, au VI^e s. av.J.-C. .

La communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique a existé, au moins, dans la deuxième moitié du II^e mill. et les premiers siècles du I^{er} mill. jusque vers le milieu du I^{er} mill. av. J.-C. Dans son cadre, c'est la communauté pélasgo-thrace circumégéenne qui est la plus archaïque, le porteur le plus durable et le plus conservateur, incarné par les Thraces dans l'Antiquité, des caractères de la communauté paléobalkano-ouest-micrasiatique.

Kalin Porožanov
Institut de Thracologie Sofia
13, rue Moskovska
1000 Sofia - Bulgarie

NOTES

1. Фол, Ал., *Гръцки извори за сторията на древна Тракия*. III. *Тракия в Тукидидовата*, Археология, I, 2-12 и II, 14-17, ГСУ-ИФ, 68, (1974), София, 1979, 7-34.
2. Hom., *Il.*, II 840-843 (Monroe-Allen).
3. Hom., *Od.*, XIX, 172-177 (Budé).
4. Hom., *Il.*, II 844-845; IV 517-538; X 434-435; XI 228-229; XX 484-487.
5. Hom., *Il.*, II 846-850; XVI 287-291; XVII 70-77; Hom., *Od.*, IX 165.
6. Hom., *Il.*, XXIII 229-230.
7. Hdt., VIII, 44 (Hude).
8. Thuc., I 3, 2-3 (Smith).
9. Hdt., I, 57.
10. Hdt., IV, 145.
11. Apoll. Rhodi., *Argonautica* I 793-826 (Merkel).

12. Thuc., IV 109, 3-4.
13. Hdt., I, 56.
14. Hdt., II, 51.
15. Hdt., VI, 138.
16. Euripid., *Phoinissai*, Schol. ad, 854 (Budé).
17. Pausan., I 38, 2-3 (Spiro).
18. Thuc., II 15, 1-2.
19. Aristot., fr. 579; fr. 614, 49 (Rosé).
20. Strabo., X, 2, 17 (Meineke).
21. Pseudo-Scymn., 618-810 (Müller).
22. Hdt., II, 171.
23. Euripid., *Orestes*, Schol. ad 965.
24. Hom., *Od.*, IX, 106-550.
25. Diod., V, 50-51, 4 (Vogel).
26. Thuc., I, 4.
27. Diod., VII, fr. 11.
28. Hdt., III, 90.
29. Hdt., VII, 42.
30. Xant. fr. 5 (Müller).
31. Hdt., VII, 94-95.

32. Дуриданов, Ив., *Езикът на траките*. София, 1976, р. 132; Георгиев, Вл., *Траките и техния език*. София, 1977, р. 243; Sakellariu, M., *Peuples préhelléniques d'origine indo-européenne*. Athènes, 1977; Гиндин, Л. А., Древнейшая ономастика Восточных Балкан (фрако-хетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). София, 1981, 7-9; Откупщиков, Ю. В., *Догреческий субстрат: у истоков европейской цивилизации*, Лепипград, 1988, р. 263.

33. Hdt., V, 13; VII, 20, 75; Helanic., fr. 31; fr. 71^c (Jacoby); Pseudo-Scymn., 688-810; Diod., V, 47-48, 3; Strabo., VII, fr. 49; Xant., fr. 5; fr. 8.

34. Morintz, S., *Contribuții arheologice la istoria tracilor timpurii*, 1. București, 1978, 47-155; История на България. Т. 1. Пъвовбитно-общинен и робовладелски строй. Траки. София, 1979, 110-118; Koukouli-Chrisanthaki, Ch., Late Bronze Age in Eastern Macedonia, Thracia Praehistorica, Supplementum Pulpudeva 3, Sofia, 1982, 231-258; История на Добруджа. Т. 1. София, 1984, 68-69.

35. Бонев, Ал., *Тракия и Егейския свят през втората половина на II хил. пр.н.е.*, Разкопки и проучвания, т. 20. София, 1988, 81-89.

Altbronzezeitliche Beinobjekte des Karpatenbeckens mit Spiralwirbel- oder Wellenbandornament und ihre Parallelen auf der Peloponnes und in Anatolien in frühmykenischer Zeit

Wolfgang DAVID (München)

Die von vielfältigen strukturellen Neuerungen in der materiellen und geistigen Kultur begleitete besondere Dynamik der altbronzezeitlichen Kulturentwicklung im Donau-Karpatenraum wird allgemein im Zusammenhang mit intensivierten Kontakten sowohl zum ostmediterranen als auch zum osteuropäisch-eurasischen Raum gesehen¹. Dabei werden Art, Intensität, Richtung, Wirkung, Datierung und Dauer dieser Kontakte ebenso kontrovers diskutiert wie die Frage, ob die "Blüte" der altbronzezeitlichen Kulturen der Karpatenländer ursächlich auf Einstrom oder Intensivierung kulturformender bzw. den Kulturwandel begünstigender Fremdeinflüsse aus dem zivilisatorisch überlegenen Milieu der ägäisch-anatolischen Hochkulturen zurückzuführen ist, wobei der nordpontische Steppe Raum zudem als Mittler vorderasiatisch-kaukasischer Einflüsse fungiert haben könnte, oder ob das im Karpatenraum zur Altbronzezeit erreichte Kulturturniveau lediglich besonders günstige Bedingungen für die Fähigkeit und den Willen zu Auseinandersetzung und Rezeption schuf.

Mit divergierenden Ergebnissen wurde immer wieder die Frage nach der Existenz und epochemachenden Wirkung eines relativ kurzlebigen Horizontes frühmykenischer Einflüsse zur Zeit der Schachtgräber diskutiert. Besondere Beachtung fand dabei die in vielerlei Stilarten auf Gegenständen aus Gold, Bronze und Bein sowie vor allem auf Keramik im Bereich der Kulturen von Füzesabony/Gyulavarsánd-Otomani, Suciu de Sus, Wietenberg, Monteoru und Vatin sich reich entfaltende kurvilineare bzw. spiraloide Ornamentik, die einen deutlichen Gegensatz zur zeitlich vorausgehenden frühbronzezeitlichen Kulturentwicklung darstellt².

Bei der Frage nach der Herkunft der Stilelemente und den Ursachen für die Ausbildung der in Komplexität und Stilempfinden neuartigen Ornamentensysteme, steht der Position, die Kontakte zum Süden zwar nicht leugnet, die bronzezeitliche Spiralverzierung der Karpatenländer aber wegen fehlender unmittelbarer Analogien und eigenständiger Züge genetisch nicht direkt vom Süden ableiten, sondern in ihr vielmehr ein Wiederaufleben autochthoner Traditionen sehen möchte, die weitverbreitete Meinung gegenüber, die im Auftreten der Spirale in der

karpatenländischen Bronzezeit "etwas Neues, von außen Hereingebrachtes", sehen will, da eine Herleitung aus der neolithischen Spiralornamentik angesichts der dazwischenliegenden langen "spirallosen" Zeit auszuschließen sei³. Der Anstoß zur Wiederverwendung der Spirale und zur neuen Blüte der Spiralornamentik im Donau-Karpatenraum ging nach dieser Ansicht vom mykenischen Griechenland aus, "wo sie in der frühen Schachtgräberperiode auf den Stelen und den Goldgefäßen ein von ihrer Machtfülle trunkenes, übermütiges, tanzendes, wirbelndes Dasein führt"⁴.

Entsprechend dieser Vorstellung werden im Zusammenhang mit bestimmten Spiral- und Wellenbandmotiven Bezeichnungen wie "mykenisch", "mykenisierend", "carpato-mykenisch" oder auch "ägäisch-anatolisch" gebraucht und in ihrem Auftauchen eine Spiegelung mediterraner Impulse, die Aneignung ästhetischer und, was das Symbolgut angeht, geistig-religiöser Prinzipien gesehen. Die unter derartigen Bezeichnungen versammelten Stile und Motive sind jedoch alles andere als einheitlich. So verbergen sich hinter ihnen sowohl Ornamentensysteme als auch nur Einzelmotive, deren Gemeinsamkeiten sich teilweise lediglich darauf beschränken, daß man sie auf irgendeine Weise in einem Zusammenhang mit mykenischer Ornamentik sieht. Ein ähnlich vielfältiges, keineswegs einheitliches Bild bieten die Träger dieser Ornamente. Hier stehen sich nicht nur in Material (Gold, Bronze, Bein, Keramik) und äußerer Form, sondern auch von der Funktion her völlig verschiedene Objekte wie Waffen, Schmuck bzw. Trachtbestandteile und Gerät gegenüber, die zudem an unterschiedliche Fundgattungen (Depots, Siedlungsfunde, Gräber) und kulturelle Milieus gebunden sein können.

Läßt man einmal die Keramik beiseite und betrachtet nur die Metall- und Beinobjekte des Donau-Karpatenraumes, deren Dekor im Schrifttum immer wieder, wenn auch nicht einheitlich, mit Attributen wie "mykenisierend", "mykenisch" oder "carpato-mykenisch" belegt wird, so lassen sich mehrere im großen und ganzen gleichzeitige Stilgruppen unterscheiden, die ihrerseits jeweils an bestimmte Gruppen von Trägern gebunden sind. Am differenziertesten in zeitlicher und regionaler Dimension läßt sich von diesen dank einer breiten Quellenbasis der in Teilen Ostungarns und Westrumäniens vor allem Prunkwaffen der Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta schmückende "Hajdúsámson-Apa-Stil" umschreiben, der über den "Transport" von Sinngehalt hinaus auch als Zierstil von künstlerischer Qualität einem sinnlich-ästhetischen Bedürfnis zum Ausdruck verhalf⁵. Äußerlich eng verwandt mit diesem, jedoch nach eingehender Stilanalyse nicht unmittelbar zugehörig, ist die ebenfalls von Spiralhaken dominierte Ornamentik der meisten Nackenkammäxte (z. B. Țufalău, Tiszafüred etc.), die auch als Form auf andere Traditionszusammenhänge als die Nackenscheibenäxte des "Hajdúsámson-Apa-Kreises" zurückgeht⁶. Ebenfalls rela-

tiv deutlich vom "Hajdúsámson-Apa-Stil" unterscheidet sich trotz mancher Gemeinsamkeiten im Motivschatz das ohnehin ohnehin stilistisch nicht einheitliche Dekor der im Zusammenhang mit Südkontakten immer wieder zitierten Goldfunde (Zierscheiben, Lockenringe, Armbänder, Tassen)⁷.

Schließlich wären dann da noch die außer den Goldfunden im Zusammenhang mit karpatenländisch-ostmediterranen Beziehungen vielleicht am häufigsten erwähnten Scheiben, Zylinder und Pferdezaumzeugteile aus Bein zu nennen, die sich von den meist als Deponierungen anzusprechenden Metallfunden nicht nur in Material, Funktion und Fundumständen, sondern auch in Motivschatz und Stilcharakter des Ornaments deutlich absetzen. Fast ausschließlich aus Siedlungen stammend sind die genannten Beinobjekte Träger eines vor allem von Vladár und Hüttel beschriebenen, durch steile Wellenlinien und konzentrische Kreise charakterisierten Dekors, welches in der Literatur mit Bezeichnungen wie "carpatomykenischer Stil" oder "mykenisierender", "sogenannter mykenischer", "mykenischer" oder auch "ägäisch-anatolischer" bzw. "mykenisch-anatolischer Spiralornamentik" belegt und immer wieder im Zusammenhang mit weitreichenden chronologischen und kulturhistorischen Folgerungen zitiert wurde⁸. Nicht selten ist dabei der Gebrauch der Bezeichnung "Spiralornamentik" für diese aus zirkelkonstruierten Wellenbändern, Kreisen und wirbelartig angeordneten Kreisbögen gebildete Ornamentik, obwohl sie gar keine echten Spiralelemente, vergleichbar mit denen auf karpatenländischen oder mykenischen Metall- oder Keramikfunden, sondern nur auf wenigen scheibenförmigen Trägern aus gezirkelten Dreiviertelkreisbögen gebildete Wirbel, deren Enden nicht einmal spiralig eingerollt sind, umfaßt (Taf. 1,5–6; 2,1–3). Mit dieser Benennung werden sie in die Nähe echter Spiralornamentik im Karpatenraum und der Ägäis gerückt und zudem als Einheit betrachtet, ohne daß die Scheiben, Zylinder und Pferdezaumzeugteile sowie das sie jeweils zierende Dekor einer systematischen Analyse unterzogen und im Hinblick auf ihre Vergleichbarkeit überprüft wurden. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit und ohne eine übergreifende systematische Bearbeitung der bronzezeitlichen Beinarbeiten im Karpatenbecken ersetzen zu wollen, soll im folgenden die Gruppe der altbronzezeitlichen Beinarbeiten mit zirkelkonstruiertem Ornament im Hinblick auf die in der Forschung zuweilen kontrovers diskutierten Vergleichsmöglichkeiten aus Mykenai, Kavokatos und Anatolien auf Basis eines vermehrten Quellenbestandes systematisch durchgegangen werden⁹.

Schon seit langem wird auf die auffallende Ähnlichkeit der Verzierung einiger karpatenländischer Scheiben aus Bein mit derjenigen von Goldscheiben und goldverkleideten beinernen Doppelknöpfen aus den Schachtgräbern von Mykenai hingewiesen. So besäßen die Marmorscheibe aus dem Urnenfeld von Surčín [K 2] in Ost-Syrmien und diejenige von Kotlina (Sepse) [K 1], die beide im Bereich des

Kulturkomplexes mit inkrustierter Keramik zum Vorschein kamen, so enge Parallelen in solchen von Kavokatos und Mykenai, daß an Import aus dem Süden zu denken sei¹⁰. Denn das aus Dreiviertelkreisschlägen gebildete Dreiwirbelmuster der Scheibe von Surčín (Taf. 1,6) wäre "völlig übereinstimmend" auf Scheiben aus Kuppelgrab A von Kavokatos (Taf. 1,7–8) und "ähnlich" auf goldblechverkleideten Knöpfen aus den Schachtgräbern IV und V von Mykenai wiederzufinden¹¹.

Bei näherer Betrachtung zeigt sich jedoch, daß trotz der Vielzahl an Gemeinsamkeiten von völliger Übereinstimmung oder Identität nicht die Rede sein kann. Damit soll die erwähnte Vielzahl an Gemeinsamkeiten, zu der auch die Zirkelpunkte im Zentrum und innerhalb der Wirbelarme gehören, keineswegs geleugnet oder als bloßer Zufall wegdiskutiert werden. Vielmehr sei darauf hingewiesen, daß die Scheibe von Kotlina aufgrund der für sie typischen radialen Anordnung der Wirbelarme, die sie von derjenigen aus Surčín unterscheidet, ihre engste Parallele in einer in diesem Zusammenhang bislang unerwähnt gebliebenen Elfenbeinscheibe aus dem Tholosgrab von Kaplaki bei Volos besitzt¹². Doch ist zu beachten, daß die Marmorscheiben von Surčín (Taf. 1,6) und Kotlina (Sepse) [K 1] nicht nur einen fast dreimal größeren Durchmesser wie die immer wieder mit ihnen verglichenen Scheiben von Kavokatos und Mykenai besitzen, sondern außer in Form und Material auch in der Linienführung Unterschiede von konstruktiver Bedeutung aufweisen, die angesichts der Tatsache, daß es sich bei dem dreiarmligen Wirbel um ein im Laufe der Ornamentgeschichte immer wiederkehrendes elementares Grundmotiv handelt, bei der Ansprache der karpatenländischen Stücke als "echte" mykenische Importe und etwaiger allzu eng gefaßter synchronistischer Ausdeutung zur Zurückhaltung gemahnen müssen. Bei Surčín und Sepse handelt es sich um Wirbel aus jeweils drei konzentrischen Kreisbögen, die im Zentrum jeweils als Linienbündel an die Schulter des benachbarten Wirbelarmes stoßen, ohne mit dessen Linienführung organisch verbunden zu sein und zu den Enden hin parallel ohne besonderen Abschluß auslaufen (Taf. 1,6). Indem die einzelnen Arme somit als konstruktive Teile nebeneinander stehen, wird im Vergleich zu den peloponnensischen mit durchgehender Linienführung die organische Wirkung des Gesamtmotivs gemindert. Bei den bezüglich der Linienführung identischen Scheiben aus Kavokatos und von der Akropolis von Mykenai wird der Umriss des Motivs hingegen durch eine einzige, ohne Überschneidungen fortlaufende Linie gebildet [K 3–5]. Im Inneren des Wirbels befindet sich eine innere Linie, die sich im Zentrum nicht einfach kreuzt, sondern den gleichen fortlaufenden Schwung erkennen läßt und eine dreieckige Fläche innerhalb der Verzweigungen ausspart (Taf. 1,7–8). Dabei berührt die Innenlinie an den Enden niemals die Umrisslinie, sondern endet mit dem Zirkelpunkt der abgerundeten Spitzen. Dieses Merkmal ist auch noch bei anderen Wirbelmustern in den Schachtgräbern zu beobachten (z. B. Taf. 1,1).

Grundsätzlich den gleichen Typ wie die gerade besprochenen dreiarmigen Wirbelmuster von Kavokatos und Mykenai vertreten vier- oder fünfarmige Wirbelmuster auf goldverkleideten Beinknöpfen aus den Schachtgräbern IV und V [K 6–11]. Als Besonderheit weisen diese nicht nur im Inneren der Wirbel, sondern auch an deren Enden kleine zentrierte Mittelkreise auf bzw. erweitern sich die Arme jeweils zu einem Dreiviertelkreis (Taf. 1,1–2). Auf einer Scheibe aus Grab V [K 9] sind diese jeweils zu einer Spitze ausgezogen, während bei einem Beinknopf aus Schachtgrab IV von den Dreiviertelkreisen je zwei Spitzen bzw. Zipfel ausgehen und, nach Karo, den Anschein von Vogel- oder Schlangenköpfen erwecken (Taf. 1,1)¹³. Letztgenanntes Stück fand im Zusammenhang mit chronologischen Fragen in der Forschung besondere Beachtung aufgrund seiner Vergleichbarkeit mit einer Scheibe aus Beycesultan (Taf. 1,4)¹⁴. Zu beachten ist allerdings, daß es sich bei dem Stück von Beycesultan nicht um einen Doppelknopf wie in Mykenai, sondern um eine durchlochte Scheibe von fast doppeltem Durchmesser handelt, die zudem als Randinuster das für anatolische Knochenarbeiten typische, auf mykenischen Stücken jedoch unbekannte Zickzackmuster aufweist.

Auch wenn sie keine Spitzen oder Zipfel an den Wirbelenden zeigt, so läßt sich die jüngst von D. Gašaj und L. Olexa publizierte Scheibe aus der ostslowakischen Otomani-Siedlung von Nižná Myšľa (Taf. 1,5) noch am besten mit besagtem Doppelknopf [K 10] und einer Reihe weiterer Stücke aus Schachtgrab IV [K 12–14] vergleichen (Taf. 1,1,3), wobei sie mit den südlichen durch einige unverwechselbare Merkmale wie der gleichartigen Linienführung und dem Vorhandensein von Zirkelpunkten am Ende der Innenlinien verbunden ist, ohne daß jedoch in ihrem Fall zwangsläufig an ein Importstück südlicher bzw. südöstlicher Herkunft zu denken wäre. Auf jeden Fall steht der Neufund von Nižná Myšľa, dem ein wenig beachteter Doppelknopf mit vierarmigem Wirbel aus Vatin [K 19] an die Seite gestellt werden kann, den genannten aus Mykenai deutlich näher als die viel zitierten beinernen Scheiben von Füzesabony, Nitriansky Hrádok und Věteřov (Taf. 2,1–3), die gewöhnlich als "Importstücke aus Mykenai" oder "direkte Nachahmungen importierter Stücke" angesprochen wurden¹⁵.

Von den erwähnten mykenischen Stücken und der Scheibe aus Nižná-Myšľa unterscheiden sich diese vor allem durch den zwischen Wirbelmotiv und Rand tief ausgehobenen Grund sowie in Umriß und Linienführung der Wirbelmotive (Taf. 2,1–3). Mögen diese auf den ersten Blick vielleicht wie Spiralwirbel wirken, stellt sich bei näherer Betrachtung der Linien heraus, daß es sich keineswegs um einen rotierenden Spiralwirbel mit fortlaufenden Linien wie bei den zuvor besprochenen handelt, sondern daß dem Zentralmuster dieser Scheiben ein gänzlich anderes Konstruktionsprinzip zugrundeliegt, bei dem S-Spiralen ohne organische

Verbindung untereinander kreisförmig hintereinander angeordnet sind. Auch wenn dieses Dekor nicht mit den oben erwähnten drei- bis fünfarmigen Wirbelmustern aus Kavokatos und Mykenai [K 3–14] zu vergleichen ist, so findet sich dennoch in Gestalt einer Scheibe aus Schachtgrab IV eine unmittelbare Parallele zur Konstruktion des Wirbelmotivs aus kreisförmig um Kreisäugen herum angeordneten S-Voluten¹⁶, wie überhaupt aus S-Spiralen aufgebaute Muster innerhalb der Schachtgräber IV und V durchaus üblich sind und der Grund um die S-Voluten, wie bei den karpatenländischen, auffallend tief ausgehoben ist¹⁷.

Die aus Siedlungen verschiedener Kulturgruppen des nördlichen Karpatenraumes stammenden Scheiben von Füzesabony, Nitriansky Hrádok und Věteřov sind zwar durchaus als zusammengehörige Gruppe aufzufassen, doch bestehen deutliche Unterschiede in der Sorgfalt der Ausführung, Linienführung, Randgestaltung, Anzahl der Arme und im Durchmesser (Taf. 2,1–3). Keines der drei Stücke gleicht einem anderen völlig. Eine Gruppierung ergibt sich aufgrund der Linienführung im Bereich der Wirbel. So sind die Linien entweder bis zur nächsten Volute durchgezogen oder nicht und lassen den Ansatz einer Arm-bildung erkennen. Dabei stehen trotz Größenunterschied und abweichender Volutenzahl die beiden im Bereich des Kulturverbandes Maďarovce-Věteřov-Böheimkirchen zum Vorschein gekommenen und von Nitriansky Hrádok und Věteřov einander am nächsten (Taf. 2,2–3). Von der im Bereich der Füzesabony-Otmani-Kultur zutage gekommenen Scheibe von Füzesabony unterscheiden sie sich nicht nur durch das Vorhandensein von plastischen Kreispunkten in den äußeren Zwickeln, sondern vor allem auch darin, daß die Wirbelarme als solche nicht frei herausgearbeitet sind und statt dessen die Füll- und Konturlinien bzw. die Volutenenden direkt an die äußere Konturlinie des nächsten Elements stoßen. Bei der Scheibe von Füzesabony (Taf. 2,1) wurden dagegen den Wirbelenden durch eine frei endende Innenlinie und entsprechendes Wegnehmen des Grundes bis zu einem gewissen Grad eigenständige Konturen gegeben. Auch wenn dies nicht sehr gelungen wirkt, so steht das Exemplar von Füzesabony dadurch und vor allem auch wegen der Zirkelpunkte am Ende der Innenlinien sowohl dem von Nižná Myšľa als auch den Vergleichsstücken im mediterranen Bereich deutlich näher als diejenigen von Nitriansky Hrádok und Věteřov (Taf. 1,1–5.7–8), und man könnte bei ihnen durchaus an direkte Nachahmungen aus dem Süden importierter Stücke denken¹⁸.

Beim Vergleich der karpatenländischen und mykenischen Stücke lassen sich Unterschiede in Qualität und Geschick der Ausführung feststellen. Beispielsweise ist im Falle der Scheibe von Füzesabony (Taf. 2,1) bei Betrachtung des Außenrisses, der Vertiefung des Grundes und der Linienführung unverkennbar, daß die von den Armen umschlossenen Kreispunkte quasi das Skelett des Musters bilden, um welches das vier- oder fünfarmige Wirbelmotiv fast schon "mühsam" herausgeschnitten

erscheint. Auf diese starke Orientierung an den Kreisen sind die erkennbaren Knicke in der Linienführung zurückzuführen. Ferner stoßen die S-Voluten von außen immer auf die Wölbung der nächstinneren, so daß die Arme nicht frei enden, sondern der Wirbel einen geschlossenen Außenumriß besitzt. Somit wird der dem Wirbel inwohnende Eindruck von rotierender Bewegung mit frei um die Kreispunkte ragenden Armen von den Kreispunkten, die den Blick des Betrachters stärker auf sich ziehen, weitgehend aufgehoben. Von souveräner flüssiger Linienführung und abgewogenen Proportionen, wie bei dem Stück aus Schachtgrab IV [K 14 a], kann keine Rede sein kann, auch wenn das Gesamtmotiv als ganzes keineswegs unproportioniert wirkt.

Auf Beinarbeiten sehr viel häufiger als die Wirbelmuster sind Wellenbandornamente, die in irreführender Weise sehr oft ebenfalls als Spiralornamente bezeichnet werden. Wellenbanddekor findet sich nicht nur auf Scheiben, sondern auch auf zylindrischen Trägern wie Knebeln, Griffen und röhrenförmigen bzw. pyxidenartigen Gegenständen. Zu unterscheiden sind zwei Haupttypen von Wellenmäandern¹⁹: ein "gefällig gewölbter" (z. B. Taf. 3; 7,10; 8,3), dem das steile Wellenband an die Seite zu stellen ist (z. B. Taf. 4,2.4–6; 7,2–3.6; 10; 12,2), und ein schmaler "flachgepreßter", der durch eng ohne Zwischenräume aneinandergelegte, parallele Linienführung und das Fehlen von Wellenbergen gekennzeichnet ist (Taf. 2,5.7; 6,1–2; 7,7–9; 8,4). Bei diesem legt sich das Band nicht um Kreisäugen sondern lediglich um einen Zirkelpunkt am Ende der Trennlinien.

Abgesehen vom Rhythmus der Windungen, der von der Anordnung der umfahrenen Kreise oder Zirkelpunkte bestimmt wird und für die Unterscheidung von Grundtypen verantwortlich ist, wird das Aussehen der einfachen und mäandertartigen Wellenbandmuster, speziell deren Schwung, vom Radius und Abstand der Kreisäugen beeinflusst. So finden sich unter gewölbten Wellenmäandern solche, die aufgrund sehr kleiner Kreisdurchmesser oder gar deren Fehlen, durchaus ebenfalls als "flachgepreßt" bezeichnet werden könnten, die aber trotz der sehr engen Windungen die für den gewölbten Wellenmäander typische geschwungene Bandführung im unverwechselbaren Rhythmus aufweisen [K 138] (Taf. 3,2; 7,1; 8,3). Nachhaltigen Einfluß auf den spezifischen ästhetischen Gesamteindruck eines Wellenbandes üben ferner die jeweilige Linienzahl der Kreise und Konturlinien der Bänder sowie deren Füllung mittels Punktreihen oder doppelter Linienführung aus (z. B. Taf. 3; 6,2; 7,1.6–8). Schließlich wird die rhythmische Form des Wellenmäanders auch vom Träger beeinflusst, je nachdem ob der Wellenmäander auf Griffen oder Stangenknebeln einen zylindrischen Körper friesartig umläuft (z. B. Taf. 6,2; 7–10) oder ob er wie auf den Scheiben eine im Kreis geschlossene Fläche zielt, wo er meist eine Art Drei- oder Vierpaß bildet (z. B. Taf. 2,4–7; 3).

Im Gegensatz zu dem flachgezogenen Wellenmäander, wo nur die Ränder des Bandes gekrümmt werden (Taf. 2,4–7), bringt die Anordnung des gewölbten Wellenmäanders innerhalb eines Kreisrahmens eine Rhythmusänderung im Wechsel der Abfolge von flachen und steilen Umschlingungen der Kreisäugen mit sich. Je nach Anzahl der nach innen weisenden Wellenschlingen lassen sich verschiedene Typen, denen jeweils das gleiche Grundprinzip zugrunde liegt, unterscheiden: der einfache Dreipaß [K 22–26] (Taf. 5,4–5), der “klassische” Typ mit drei inneren und neun äußeren Kreisen [K 28–45] (Taf. 3; 6,4–5), der auch in einer in Proportionen von Band und Kreispunkten abweichenden Version vorliegt (Taf. 5,1–3), und schließlich eine durch Verdopplung der Zahl der den Rhythmus angegebenden großen Schlingen an die Kreisform des Trägers stärker angepaßte Ausprägung (Taf. 6,3).

Aus den Siedlungen von Sälacea, Tiszafüred und Feudvar sind Wellenmäander auf leicht gewölbten scheibenförmigen Trägern bekannt (Taf. 3,3,5; 5,5). Während Sälacea und Tiszafüred zwei unterschiedliche Ausprägungen der dreipaßartigen Anordnung belegen, zeigt das Geweihplättchen von Feudvar eine flächige Anordnung, die, aufgrund der Unregelmäßigkeiten des Musters, fast wie ein mißratener Versuch der Anpassung an den unregelmäßig vierseitigen Träger durch vierpaßartige Anordnung anmutet (Taf. 3,5). Auch wenn weitere Unterschiede bei den Kreisen festzustellen sind, die ein Spektrum von einfachen Zirkelpunkten (Taf. 5,5) bis zu doppelten Kreissetzungen (Taf. 3,5) umfassen, und auch die Träger in Form und Funktion voneinander abweichen, so bilden die drei karpatenländischen Stücke, die jeweils im Bereich einer anderen Kulturgruppe gefunden wurden, doch eine zusammengehörige Gruppe und besitzen jeweils enge Parallelen in Mykenai.

So läßt sich die knopfartige beinerne Scheibe aus der Otomani-Siedlung von Sälacea auch hinsichtlich der Trägerform gut mit goldverkleideten Doppelknöpfen aus den Schachtgräbern IV und V vergleichen [K 22–26], von denen sechs Exemplare aus Schachtgrab IV [K 23] dem siebenbürgischen Stück ornamental am nächsten stehen (Taf. 5,4–5). Der Typ des aus einem Wellenmäander gebildeten Dreipasses der Scheibe von Tiszafüred (Taf. 3,3) ist in Mykenai noch zahlreicher belegt [K 29–45]. Vor allem in den Schachtgräbern IV und V tritt er in großer Zahl und vielerlei Varianten auf runden oder rautenförmigen, goldblechverkleideten beinernen Knöpfen (Taf. 3,1), aber auch auf einer Goldscheibe ohne Unterlage [K 40] und einem “Löffel” auf (Taf. 3,4). Hinzu kommen ein weiterer beinerne Knopf vom Burgberg (Taf. 3,6) sowie eine gläserne Scheibe aus Kammergrab 56 (Taf. 3,2).

Wie die rautenförmigen Schilde [K 41–44] und der “Löffel” zeigen (Taf. 3,1.4), beschränkt sich das Motiv nicht allein auf runde Träger. Was einzelne Merkmale angeht, so tritt es in vielerlei Variationen auf. So unterscheiden sich die unwundenen Kreise im Durchmesser, einer einfachen oder doppelten Rahmung

und dem Vorhandensein eines Mittelpunktes. Das Wellenband ist entweder einlinig umrandet [K 27, 30–32], nur innen doppelt [K 33–36] oder an beiden Seiten zweilinig geführt [K 37–44]. Weniger als doppelte Linienführung an den Rändern, sondern eher als Füllung des Wellenbandes sind hingegen eine einzelne Mittellinie von Tiszafüred und deren zwei im Inneren des Wellenbandes auf dem “Löffel” aus Mykenai anzusehen (Taf. 3,3–4). Zusätzlich zu den zum Grundmotiv gehörenden Kreispunkten finden sich auf manchen Scheiben im Zentrum einfache Zirkelpunkte [K 28, 36–38] und in den inneren Zwickeln des Wellenbandes kleine Kreise [K 33–36] oder Dreiecke [K 37, 43–44]. Darüberhinaus können außen an den äußeren Berührungspunkten der Wellen weitere Kreise [K 35–36] und zusätzlich zu den Kreispunkten in den äußeren Wellentälern noch kleine, mit der Spitze nach außen zeigende, eingekerbte Dreiecke [K 33] auftreten.

Angesichts der allein in den Schachtgräbern IV und V belegten erheblichen Variationsbreite des Motivs in Details, sollte keineswegs überbewertet werden, daß es zur Scheibe von Tiszafüred in Mykenai kein identisches Gegenstück gibt, was den zentralen Kreispunkt und die fehlende Umrandung des Motivs angeht (Taf. 3,3). Von allen am nächsten kommt noch das allerdings vierlinige Muster auf dem “Löffel” (Taf. 3,4), während als Parallele zur Randlosigkeit die Glasscheibe aus Kammergrab 56 genannt werden kann (Taf. 3,2). Insgesamt bleibt das Stück aus Tiszafüred innerhalb der Variationsbreite des Motivs, welche, wie die Stücke von der Akropolis und aus Kammergrab 56 von Mykenai, die ebenfalls ohne identische Parallelen in den Schachtgräbern sind, zeigen, wohl nicht einmal in Mykenai, trotz des dortigen zahlreichen und variantenreichen Vorkommens, komplett belegt sein dürfte. So läßt sich die von Schliemann ebenfalls auf dem Burgberg von Mykenai, aber nicht in den Schachtgräbern entdeckte beinerne Scheibe [K 30] zwar durchaus sehr gut mit Stücken aus denselben vergleichen [K 31–32], doch gibt es unter den zahlreichen dortigen Belegen keine einzige Parallele zur doppelt konzentrischen Kreisrahmung der Zirkelpunkte (Taf. 3,6). Sehr wohl findet sich diese aber auf dem Plättchen von Feudvar, so daß auch für dieses karpatenländische Stück, welches im Hinblick auf seine Form und die flächenhafte Anordnung des Mäanders bislang noch ohne Parallele ist, ein unmittelbarer Zusammenhang mit mykenischen Stücken herzustellen ist (Taf. 3,5).

Auf einem kleinem zylindrischen Knauf von Tószeg und am dünneren Ende eines Stangenknebels von Spišský Štvrtok findet sich der Wellenmäander auf beidseitig geradseitig begrenzten Flächen in umlaufend friesartiger Anordnung (Taf. 7,1; 8,3). Mit Ausnahme einer einzigen Welle auf dem Knebel wurde dabei auf Kreispunkte verzichtet. Während die Art, wie die kleinen Halbkreisbögen jeweils gegenüber tangierenden Paaren angebracht sind, durchaus mit dem Mäander auf einem Beinknopf aus Schachtgrab IV zu vergleichen ist (Taf. 2,4), findet der

Mäander von Spišský Štvrtok, insbesondere wenn man ihn sich abgerollt vorstellt²⁰, seine engste Parallele auf der im Gräberfeld A von Mykenai über Schachtgrab II geborgene Stele [K 138], läßt sich darüber hinaus aber auch sehr gut mit den am Rand umlaufenden Mäandern zweier goldener Schwertknaufverkleidungen aus Schachtgrab IV [K 134–135] und, was die Windungen angeht, mit der gläsernen Scheibe aus Kammergrab 56 vergleichen (Taf. 3,2).

Bislang weder im Karpatenraum noch der Ägäis bekannte Ausprägungen des Wellenmäanders sind aus Tell Açıana bekannt (Taf. 7,10; 9,2). Ihre Besonderheit besteht darin, daß sie die für alle anderen bisher besprochenen Mäander typische Abfolge von flachen und steilen Wellenbergen nicht aufweisen, sondern, wie die einfachen Wellenbänder, aus gleichartigen steilen Windungen bestehen (vgl. z. B. Taf. 4,2,4; 7,2–3,5; 10). Der Wechsel von flachen und steilen Wellen ist aber sowohl bei Zylindern als auch bei Scheiben notwendig, um die aus einer flachen und zwei steilen Schlingen bestehenden Einzelglieder des Bandes zu verknüpfen und den Rhythmus eines Mäanders zu erreichen (Taf. 3; 8,3). Auf dem viel zitierten Griff aus Tell Açıana sind die umschlungenen Kreispunkte anstelle von zwei, in vier Reihen übereinander versetzt angeordnet (Taf. 7,10). Die aus jeweils drei steilen Windungen bestehenden Einzelemente liegen nicht – wie sonst auf Scheiben [K 27–45] oder zylindrischen Trägern [K 75, 134–135, 138] – schräg zueinander angeordnet, damit das jeweils nächste Element direkt daneben oder gegenüber angeschlossen werden kann (Taf. 3; 8,3), sondern werden durch ein langes Bandsegment, mit dem ein Seitenwechsel vollzogen wird, verbunden²¹. Durch diesen Seitenwechsel und die Verdopplung der Reihe wird eine großzügig flächengreifende Anpassung des Mäanders an die langzylindrische Form des Trägers erreicht. Es handelt sich dabei gewissermaßen um die einzige Möglichkeit, ein Mäandermuster aus gleichartigen Schlingen ohne Wechsel zwischen flachen und steilen Wellenbögen friesartig anzuordnen und gleichzeitig eine langzylindrische Fläche, die durchaus auch zwei Reihen umlaufender Wellenbänder oder Mäander aufgenommen hätte, was weitaus weniger kompliziert gewesen wäre (Taf. 4,2; 7,2), mit einem einzigen zusammenhängenden Band zu füllen.

Überlange Verbindungsstücke kennzeichnen auch das mäanderartige Dekor aus tangential miteinander verbundenen Wellenelementen auf dem pyxidenartigen Zylinder vom gleichen Fundort, der eine weitere Spielart des Mäanders aus gleichartigen Umwindungen darstellt (Taf. 9,2). Wird bei dem in Mykenai und im Karpatenbecken belegten Mäandertyp die Steilheit der Wellen variiert, so wird hier mit einer unterschiedlichen Bandlänge gearbeitet. – Nicht um ein fortlaufendes Bandmuster handelt es sich hingegen bei dem Ornament eines zylindrischen Griffes oder Aufsatzes aus Boğhazköy, sondern um 8-förmige Schlingen, welche jeweils die beiden äußeren von drei horizontalen Reihen übereinander versetzt angeordneter Kreispunkte umschlingen (Taf. 7,4).

Von seiner Struktur weitaus weniger kompliziert als die bisher besprochenen mäanderartigen Wellenbänder ist das einfache Wellenband. Es findet sich meist horizontal umlaufend auf zylindrischen Trägern wie zum Beispiel Trensenknebeln [K 68–74], Griffen [K 92], offenen oder geschlossenen Zylindern etc. [K 104–105, 107–121, 129], in Einzelfällen [K 52, 136] aber auch in einer der Struktur des Musters weniger entsprechenden kreisförmigen Anordnung (Taf. 4,5). Das Wellenband erscheint lediglich eingeritzt [K 113] (Taf. 10,2) oder hebt sich vom herausgeschnitzten Grund plastisch ab [K 69, 72, 74, 90, 92, 105, 107, 118, 120] (Taf. 4,2.4; 7,2–4; 10,3). Daß sich dahinter auch unterschiedliche Stadien der Fertigung verbergen können, legt einer der Zylinder aus Blučina [K 112] nahe.

Der Gesamteindruck der Wellenbänder wird nachhaltig von Abstand, Radius und Linienzahl der Kreissetzungen beeinflusst (Taf. 10). Doppelte Randlinien sind wie bei den karpatenländischen Mäandermustern nicht belegt, sondern nur eine beidseitige Rahmung des Wellenbandes durch jeweils eine parallel geführte Girlande flacher Bögen [K 71]. Statt dessen befindet sich auf einem Zylinder aus Nitriansky Hrádok [K 113] ein liniengefülltes Wellenband, ähnlich dem auf der Scheibe aus Tiszafüred (Taf. 3,2). Und auf dem Zylinder von Derşida (Taf. 7,6) verläuft innerhalb des Wellenbandes eine Punktreihe, wie sie auch für Wellenmäander in Kültepe, Tószeg und Spišský Štvrtok belegt ist (Taf. 7,1.6–8; 8,3).

Was die Zahl der Kreissetzungen je Kreispunkt angeht, so ist am häufigsten der einfache punktgefüllte Kreis [K 69–70, 73, 105, 110–113, 116–117, 119–120, 127, 129], wobei der Durchmesser, wie im Fall des Knebels von Nitriansky Hrádok [K 73], demjenigen mehrfach gesetzter Kreispunkte [K 71–72] mit entsprechender Wirkung auf den Gesamteindruck gleichkommen kann (Taf. 4,2; 7,3.6; 10,1–2.4; 12,2). Doppelte Kreispunkte innerhalb der Wellenbänder – wie auf den Scheiben von Feudvar und Mykenai (Taf. 3,5–6) – sind auf einem Trensenfragment aus Veselý [K 71] und einem Zylinder aus Otomani (Taf. 10,3) anzutreffen, fehlen bislang aber in Anatolien. Wellenbandmuster von Füzesabony, Ducové, Százhalombatta und Vinča besitzen sogar dreifach gerahmte Zirkelpunkte, was bislang ohne ägäische und anatolische Parallelen ist. Zu den auf den Stücken von Otomani (Taf. 10,3) und Százhalombatta [K 72] an den äußeren Berührungspunkten der Wellenbögen erhabenen herausgeschnitzten Kreispunkten gibt es dagegegn Vergleichsmöglichkeiten auf mykenischen Scheiben mit Wellenbandmäandern [K 35–36].

Das auf karpatenländischen Beinarbeiten am häufigsten auftretende einfache Wellenband mit einfach gerahmten Zirkelpunkten, welches in Mykenai nur auf der Goldblechverkleidung eines Schwertknaufs belegt ist [K 136], tritt als Zierelement auch auf zylindrischen Beinarbeiten in Beycesultan, Kültepe, Tell Açına und Boğhazköy auf, wobei es sich bei den letztgenannten um die bereits erwähnten achterförmigen und mäanderartigen Muster handelt, zu denen bislang keine

Parallelen aus der Ägäis und dem Donau-Karpatenraum bekannt sind (Taf. 7,4.10; 9,2). Das gleiche gilt auch für das vertikal ausgerichtete Wellenbandmotiv auf einem Zylinderfragment aus Beycesultan (Taf. 9,5). Dagegen läßt sich das aus zwei umlaufenden Zonen bestehende Wellenbanddekor eines Knaufes von Kültepe (Taf. 7,4) unmittelbar mit karpatenländischen Stücken vergleichen, und zwar aufgrund der gleichartigen Kombination mit Zickzackbändern, insbesondere mit dem "Zepter" von Lancräm (Taf. 12,2).

Beim Vergleich des wellenbandverzierten Teils des "Zepters" von Lancräm mit einigen der Zylinder tritt neben dem ornamentalen auch ein morphologischer Zusammenhang unverkennbar hervor. Am nächsten stehen dabei dem erhaltenen Ende des "Zepters" im Hinblick auf Form, Größe, Durchbohrungen und Dekor die Zylinder von Blučina [K 110-112], bei denen der Mittelsteg allerdings unbearbeitet blieb und es nicht zur Ausführung des typischen Zickzackbandes kam, welches, abgesehen von Kültepe (Taf. 7,2) und Lancräm, noch auf einem Zylinder von Tiszafüred in direkter Kombination mit dem einfachen Wellenband auftritt (Taf. 10,2).

Zwei parallel umlaufende Wellenbänder finden sich außer auf den geschlossenen Zylindern von Kültepe (Taf. 7,2), Blučina [K 110-112] und Nitriansky Hrádok [K 113] sowie dem "Zepter" von Lancräm (Taf. 12,2) noch auf einem offenen Zylinder aus Hoste (Taf. 4,2) und Stangenknebeln aus Nitriansky Hrádok [K 69], Százhalombatta [K 72] und Monteroru' [K 73]. Hingegen drei Reihen steiler Wellenbänder, die allerdings der Kreisaugen entbehren und jeweils aus zwei parallel geführten, tannenzweigartig strichverzierten Bändern bestehen, bilden die flächige Zier des goldblechverkleideten Griffes eines ägäischen Bronzedolches²².

Mit den besprochenen Wellenbandmustern eng verwandt, doch im Erscheinungsbild deutlich verschieden, sind Wellenbandmuster, deren Linien die Kreispunkte nicht unmittelbar umschlingen, wo also die umfahrene Kreislinie nicht gleichzeitig auch der Innenlinie des Wellenbandes entspricht, sondern bei denen das Band den Kreispunkt ohne Berührung in deutlichem Abstand umrundet (z. B. Taf. 4,5-6). Hierzu sind auch karpatenländische und anatolische Beispiele zu zählen, auf denen anstelle des sonst üblichen Bandes lediglich eine einzelne Wellenlinie die Punktkreise umfährt (Taf. 10,5; 11,1.3; 13,2). Der Verlauf der Linie entspricht dabei im Prinzip dem der jeweils mittleren Linie auf dem Zylinder von Nitriansky Hrádok [K 113] oder auf der Scheibe von Tiszafüred (Taf. 3,3). Daß zwischen Wellenlinien und Wellenbändern kein grundsätzlicher Unterschied zu machen ist, zeigt sich auch darin, daß beiderseits der einzelnen Wellenlinie jeweils noch genügend Platz für die Randlinien eines Bandes wäre und beide Ausprägungen sowohl im Karpatenbecken als auch in Anatolien jeweils zusammen auftreten. Daß es sich jedoch keineswegs vielleicht nur um Halbfabrikate,

sondern durchaus um einen eigenständigen Phänotyp des Wellenbandes mit gewollt abweichender Linienführung handelt, belegen eine konkav gewölbte Scheibe aus Mykenai und ein Zylinder aus Vatin mit entsprechendem zweilinigem Wellenband (Taf. 4,5–6).

Dabei erscheint das aus drei horizontal umlaufenden, zwei- oder dreilinigigen Wellenbändern bestehende Dekor des leicht S-förmig geschweiften Zylinders aus Vatin im Hinblick auf die Zahl der Linien und das Vorhandensein von Kreissetzungen nicht eindeutig festgelegt (Taf. 4,6). Ein Vergleich mit den ebenfalls dreilinigigen Wellenbändern des Zylinders von Nitriansky Hrádok [K 113] macht den Unterschied im Erscheinungsbild zwischen beiden Typen des Wellenbandes augenfällig, der darin seinen Ausdruck findet, daß sich auf dem Zylinder von Vatin, wie auch auf der Scheibe von Mykenai (Taf. 4,5), weder das Wellenband unmittelbar an die Kreispunkte schmiegt noch die Wellentäler beiderseits der Kreise an den Engstellen einander berühren. Insgesamt wirkt das Dekor von Vatin, aufgrund des durch konstruktive Mängel bedingten fehlenden gleichmäßigen Schwunges, mehr wie ein umlaufendes Band aus einander gegenübergesetzten konzentrischen Dreiviertelkreisen, von denen die im Bereich der konkaven Einwölbung des Trägers angebrachten erkennbar kleiner sind, als wie ein Wellenband. Die nächste Parallele findet sich auf der bereits erwähnten konkav gewölbten Scheibe vom Burgberg von Mykenai (Taf. 4,5), welche ebenfalls die Konstruktion aus konzentrischen Halb- bis Dreiviertelkreisen deutlich erkennen läßt und dabei ganz ähnliche, wohl ebenfalls durch die konkave Wölbung des Trägers bedingte Unregelmäßigkeiten in der Musterzeichnung wie der Zylinder aus Vatin erkennen läßt.

Noch größere Unzulänglichkeiten in der technischen Ausführung des Ornaments lassen ein Trensenknebel von Vatin und eine durchbohrte Scheibe von Boğhazköy erkennen, die zusammen mit einem Scheibenknebel aus Schachtgrab V jeweils das gleiche Muster tragen (Taf. 5,7–8)²³. Auf diesen drei ganz unterschiedlichen Trägern umfährt eine einfache Wellenlinie, die aus alternierend aneinander gezirkelten Halbkreisbögen besteht und weitaus weniger steil als die bisher besprochenen Wellenbandmuster ist, eine Reihe einfacher Punkte. Diese Punkte wiederum werden durch zwei einander versetzt gegenüberliegende Reihen von Halkreisbögen verbunden. Die Bogengirlanden rahmen somit die dazwischen verlaufende Wellenlinie in ganz ähnlicher Weise ein, wie es auf dem Knebelfragment von Veselé [K 71] mit dem steilen Wellenband geschieht. Doch verläuft nur noch die die Innenlinie, welche die Zirkelpunkte in gleichbleibendem Abstand umfährt, in gleichmäßiger Wellenform, während die Außenlinien durch das Fehlen der Kreissetzungen zu einem additiven Bogenornament werden²⁴. Dies ist auch auf einem Griff von Kültepe der Fall, wo allerdings statt einer durchgezogenen Mittellinie lediglich eine relativ locker gesetzte Punktreihe eine Wellenlinie andeutet (Taf. 7,8).

Fehlt die Innenlinie wie auf dem Knebel von Sälacea [K 76] oder dem Goldreif von Pipea ganz, so entsteht durch optische Interpolation beim Betrachter dennoch bis zu einem gewissen Grad der Eindruck einer fließenden Wellenbewegung.

Als "eher mißlungenen Versuch" der Adaption mykenischen Wellenbanddekors betrachtete Hüttel ein spezifisches, aus jeweils zwei paarweise ineinandergezielten Kreisringen bestehendes Ornament²⁵. Auch wenn das Dekor auf dem von Hüttel in diesem Zusammenhang genannten Scheibenknebel von Tószeg [K 62] tatsächlich Mängel in der Sorgfalt der Ausführung erkennen läßt, so handelt es sich dennoch um ein durchaus wiederkehrendes, feststehendes Motiv, welches an eine gezielte S-Spirale erinnert und keineswegs aus dem Rahmen der hier behandelten Beinornamentik fällt. Dieses aus je zwei paarig angeordneten, achterförmig ineinandergreifenden, konzentrischen Dreiviertelkreisen bestehende Motiv findet sich ansonsten nicht nur noch auf einem weiteren Trensenknebel aus Tószeg [K 64] und auf Zylindern aus Guntramsdorf (Taf. 11,2) und Věteřov [K 125-126], sondern auch auf einem der rautenförmigen Knöpfe aus Mykenai (Taf. 3,1).

Der für die achterförmigen Muster typische geringe Abstand der konzentrisch gesetzten Dreiviertelkreise ist auch für eine Reihe weiterer Ornamente charakteristisch, die von der Struktur ihrer Komposition her den Wellenbandmäandern entsprechen. Läßt man sich bei der Betrachtung einer Scheibe aus Vatin (Taf. 5,3) durch die stark differierenden Radien und Segmente der Bogenstellungen und deren dichter konzentrischer Setzung nicht den Blick auf die Struktur des Ornaments verstellen, dann zeigt sich, daß das aus großen Halbkreisen und kleinen Dreiviertelkreisen gebildete Muster vom Rhythmus der Windungen und von der Verteilung der Zirkelpunkte her den oben erwähnten Wellenbandmäandern auf Scheiben (Taf. 3) entspricht und daß lediglich die Proportionen der Bögen und der Abstand der das "Band" begrenzenden Linien bzw. Bögen andere sind. Daß das Muster auf der Scheibe von Vatin keineswegs als mißglückte oder mühsam konstruierte Nachahmung fließender Wellenbandmäander zu verstehen ist, zeigt sich auch darin, daß das gleiche Ornament, nur mit anderer Linienzahl und akzentuierter, auch auf goldverkleideten Beinknöpfen aus den Schachtgräbern von Mykenai auftritt [K 47-48] (Taf. 5,1). Auf diesen Scheiben sind drei flache Halbkreise und dazwischen drei in der Mitte zusammentreffende, einander tangierende Dreiviertelkreise von außen geschlagen, an deren Enden sich jeweils kleine Kreispunkte, im Inneren Zirkelpunkte befinden. Folgt man der Linienführung, so entspricht deren Verlauf im Prinzip derjenigen der in den Kreis komponierten Wellenmäander (Taf. 3).

Zusammen mit letztgenannter kommt auf goldblechverkleideten Beinknöpfen in den Schachtgräbern noch eine weitere eng verwandte Variante der dreipaßartigen Anordnung von Kreisbögen vor, bei der zwischen den je drei

äußeren und inneren Bögen anstelle der Kreispunkte kleine eingetiefte dreieckige Zwickel sitzen [K 49–50] (Taf. 5,2). Diese resultieren aus der Linienführung und entstanden durch Ausheben des Grundes zwischen den Kreisbögen. Auch dieses Muster findet sich im Karpatenbecken wieder, und zwar wiederum in Vatin, wo auf einem Scheibenknebel durch Verdoppelung der Zahl der Dreiviertelkreise der trianguläre Umriß des Dekors noch deutlicher als auf den Scheiben hervortritt (Taf. 5,6). Die Zwischenräume zwischen den sich tangential fast berührenden Bögen sind ausgehoben und besitzen nach außen hin die gleiche Dreiecksform wie auf den Scheiben aus Mykenai (Taf. 5,2). Doch nicht nur dieses unverwechselbare Zentralmotiv, sondern auch die aufwendige Rahmung mittels eines kreisförmig umlaufenden Bandes erhaben herausgeschnittener Kreispunkte, finden ihre nächsten Parallelen in Mykenai, und zwar in Gestalt der Rahmenmuster rautenförmiger Schilde mit Goldauflage und Goldblechen von Schwertgriffen (Taf. 3,1)²⁶.

Daß das aus jeweils drei nach innen ragenden Halb- und Dreiviertelkreisen bestehende Motiv der Scheiben von Vatin und Mykenai (Taf. 3,1–3) mit den Wellenbandmustern in engem Zusammenhang zu sehen ist, belegt nicht zuletzt auch das Bodendekor einer der Goldschalen aus dem ehemaligen Komitat Bihar, wo das gleiche Muster von einem schmalen fortlaufenden Wellenband gebildet wird (Taf. 6,5). Von den anfangs besprochenen dreipaßartigen Maändern (Taf. 3), mit denen es durch gleichartige Verteilung der Zirkelpunkte eng verbunden ist, unterscheidet sich das Ornament der Goldschale durch den Wechsel von größerem und kleinerem Schlingen, von denen die innenliegenden kleinen nur einen einfachen Zirkelpunkt enthalten und von der Doppellinie unmittelbar umschlungen werden, wohingegen die Kreispunkte in den äußeren halb- und dreiviertelkreisförmigen Bögen in weitem Abstand von der Doppellinie umfahren werden. Bei beiden Formen des in den Kreis komponierten Wellenmäanders handelt es sich demnach, trotz des unterschiedlichen Erscheinungsbildes, um Varianten desselben Grundmotivs, des dreipaßartigen Wellenbandmäanders, wobei der Durchmesser der Schlingen bzw. Kreispunkte in gegenseitiger Abhängigkeit zur Dicke des Bandes steht.

Eine weitere Variante des Wellenmäanders mit großen und kleinen Schlingen findet sich auf Goldscheiben aus Schachtgrab III (Taf. 6,3). Hier schlingt sich das Wellenband nicht wie sonst üblich um drei, sondern um sechs Doppelkreise, die um einen dreifachen Kreis im Zentrum gruppiert sind. Dadurch, daß sich das Wellenband in voller Breite nur um die Doppelkreise legt, zwischen ihnen zum Rand hin und um die kleinen einfachen Kreise hin schmaler wird, erhält es seinen besonderen Rhythmus und verstärkt den Eindruck eines elastisch geschwungenen, um den Mittelkreis wogenden Wellenbandes²⁷.

Wendet man sich noch einmal der bereits erwähnten Goldschale aus dem ehemaligen Komitat Bihar zu und betrachtet das unterhalb des Randes horizontal

umlaufende Zierband (Taf. 6,4), so entpuppt sich dieses als Anpassung des aus Dreiviertelkreisen und flacheren Kreisen gebildeten kreisförmigen Bodendekors an eine friesartig umlaufende Zierfläche bzw. umgekehrt. Die wogende Bewegung eines fortlaufenden Mäanderbandes wird dadurch erreicht, daß jeweils zwei Dreiviertelkreise von einem Viertelkreis abgelöst werden, wobei die Stellung der sich tangential berührenden Halbkreis- und Dreiviertelkreisbögen zueinander derjenigen innerhalb des Bodenringes und auf Scheiben aus Mykenai und Vatin entspricht (Taf. 5,1.3; 6,5). Die Verdoppelung der Dreiviertelkreise und ihre Schrägstellung sind durch die Anordnung des aus kleinen und großen Wellenbögen bestehenden Mäanders zu einem friesartig umlaufenden Band bedingt und entsprechen den Unterschieden zwischen kreisförmiger und friesförmiger Anordnung bei dem oben besprochenen, gleichgroße Kreispunkte unmittelbar umfahrenden Mäandertyp (Taf. 3; 8,3) [K 134–135, 138].

Das Schultermuster der Goldschale findet sich nahezu identisch auf einem Beinzyylinder von Vatin wieder (Taf. 6,1)²⁸. Der Zylinder weist lediglich statt der einfachen Zirkelpunkte innerhalb der kleinen Schlingen die üblichen Kreispunkte auf, während die für karpatenländische Metallarbeiten typische Punktsäumung fehlt. Statt dessen tritt das auf karpatenländischen Bronze-, Gold- und Keramikfunden häufige Dreipunkt-dreieck in den Randzwickeln auf²⁹. Mit dem Wellenmäander kommuniziert am anderen Ende des Zylinders ein horizontal umlaufendes Band aus Dreiviertelkreisen, an dessen Enden Kreispunkte sitzen, so daß, folgt man der Linienführung, fast eine Art Wellenband zu erkennen ist (Taf. 6,1). Die Dreiviertelkreise mit Kreispunkten an den Enden entsprechen denjenigen auf den oben erwähnten Knöpfen aus Mykenai (Taf. 5,1), so daß es sich auf dem Zylinder um eine unter Wegfall der Drittelkreise in Bandform gebrachte Variante bereits besprochener Zierlemente handelt. Damit weist der Zylinder, wie die anderen bereits besprochenen Stücke, vielfältige Verknüpfungsmöglichkeiten zu Stücken aus Mykenai auf. Darüberhinaus besitzt er mit den Dreipunkt-dreiecken, genauso wie die Goldschale in Gestalt der Punktbegleitung der Linien und ihrer primitiven Machart, Merkmale, die genauso wie die Form des Trägers in Mykenai nicht belegt sind³⁰.

Auf demselben Zylinder von Vatin (Taf. 6,1) findet sich auch noch der andere Haupttyp des Mäanders, der "flachgepreßte" Wellenmäander, der Verknüpfungen sowohl mit Mykenai als auch mit Anatolien erlaubt. Beim flachen Wellenmäander umrundet das zweilinige Band lediglich kleine Zirkelpunkte, bildet also keine Schlingen, und wird nach Krümmungen von 180 Grad unter Aufgabe der äußeren Wellenberge ohne Zwischenräume parallel oder konzentrisch weitergeführt. Dadurch eignet sich der flache Wellenmäander gleichermaßen für die horizontal friesartige wie auch die konzentrische Anordnung. Bedingt durch

die enge Linienführung haftet dem flachen Wellenmäander zuweilen etwas Unübersichtliches an, sofern nicht eine Reihe weitgesetzter Punkte den Verlauf verdeutlicht (Taf. 6,2; 7,7–8). Andererseits erlaubt dies die Verwendung des aus gleichartigen, aber O-förmig geschlossenen Bändern bestehenden Pseudomäanders ohne direkte Auswirkung auf den Gesamteindruck (Taf. 2,6; 7,1.10; 9,3). Da beide Formen im Karpatenbecken und in Anatolien gleichberechtigt nebeneinander auftreten, könnte der jeweils zur Verfügung stehende Raum für die Anbringung der einen oder anderen Form ausschlaggebend gewesen sein.

Der flache Wellenmäander ohne Punktreihe ist im Karpatenbecken auf mehreren Gegenständen aus Vatin [K 79, 89, 122] sowie auf einem Stangenknebel unbekanntem Fundortes in Siebenbürgen belegt (Taf. 6,1; 7,9; 8,4), während er mit einer den Verlauf des Bandes verdeutlichenden Punktreihe einen Zylinder von Tiszafüred zierte (Taf. 6,2). Pseudomäander mit typischem Einstichpunkt am Ende der das Band teilenden horizontalen Linie finden sich dagegen auf einer Scheibe aus Vatin (Taf. 2,6), dem bereits erwähnten Knauf von Tószeg (Taf. 8,1) sowie zusammen mit steilen Wellenbändern auf einem Stangenknebel von Százhalombáta [K 72].

Zum flachen Wellenmäander mit Punktreihe von Tiszafüred finden sich gute Vergleichsmöglichkeiten in Kültepe (Taf. 6,2; 7,7–8), während der kleine Knauf von Tószeg, was die Randzier durch einen flachen Pseudomäander mit deutlichen Einstichpunkten innerhalb der Krümmung angeht, seine nächste Parallele in dem viel zitierten Griff von Tell Açına besitzt (Taf. 7.1.10). Die flächenhafte Verwendung des flachen Pseudomäanders ist auf einem Zylinder von Boğhazköy nachgewiesen (Taf. 9,3).

Wenn auch aus dem Karpatenbecken bislang noch jeglicher Beleg für die kreisförmige Anordnung des "echten" flachen Wellenmäanders fehlt, so ist auf der erwähnten Scheibe aus Vatin doch zumindest der Pseudomäander in Kreiskomposition nachgewiesen (Taf. 2,6). Diese besitzt im Hinblick auf Scheibenprofil, Durchmesser, das aus radialen Strichbündeln gebildete Randmuster und den flachen Mäander in der Scheibe von Il'jčevka eine unmittelbare Analogie, die allerdings einen echten viergliedrigen Wellenmäander trägt (Taf. 2,7). Trotz der unterschiedlichen Größe der Durchbohrung wird man wohl auf Funktionsgleichheit beider Scheiben schließen dürfen.

Während Pseudomäander im Gegensatz zu Anatolien in Mykenai bislang nicht nachgewiesen sind, so gibt es für den "echten" flachen Wellenmäander mehrere Belege aus den Schachtgräbern IV und V. So findet der viergliedrige Mäander der Scheibe von Il'jčevka direkte Parallelen auf goldverkleideten beinernen Knöpfen [K 57–61] (Taf. 2,5.7). Desweiteren ist der flachgezogene Wellenmäander in Mykenai auf der Goldblechverkleidung eines Schwertknaufts in

üblicher zweifacher Windung [K 134] und auf dem Deckel eines Straußenei-Rhytons [K 137] sogar in vierfacher Windung und flächenhafter Entfaltung anzutreffen. Ferner ist er auf steinernen Stelenbruchstücken aus Gräbergrund A zu finden, womit auch die geradseitig begrenzte, friesartige Anordnung in Mykenai belegt ist [K 139].

Was Mäandertypen auf karpatenländischen Beinarbeiten angeht, so bleibt noch auf das umlaufende Band am dickeren Ende des bereits erwähnten Stangenknebels von Spišský Štvrtok hinzuweisen (Taf. 8,3). Hierbei handelt es sich um ein Mäandermuster aus aufrechtstehenden, tangential miteinander verbundenen S-Spiralen; ein Muster, welches dem Schnitzer offensichtlich gewisse technische Probleme bereitete und sich dem Betrachter aufgrund des komplizierten Reliefs nicht unbedingt sofort erschließt. Auf karpatenländischen Beingegegenständen ansonsten unbekannt findet sich das Ornament in qualitätvoller Ausführung auf vier Knäufen von Kavokatos wieder (Taf. 7,11). Diese zeichnen sich durch eine leichte Krümmung der zylindrischen Hülse aus, wie sie auch bei einem Zylinder aus der Wietenberg-Siedlung von Derşida vorliegt, was durchaus an eine gewisse Funktionsgleichheit denken läßt (Taf. 7,12). Der Zylinder von Derşida trägt wie das "Zepter" von Lančrám den für Wietenberg-Keramik charakteristischen Stufenmäander (Taf. 12,2). Dieser erlaubt wie die Spiralhakenelemente auf dem Beinring von Derşida und dem bereits erwähnten Stangenknebel unbekanntes Fundortes Vergleiche mit der Ornamentik der Bronzen und Keramik der jeweiligen regionalen Kulturgruppe (Taf. 8,1.4).

Bei Betrachtung der hier behandelten Beinarbeiten fällt auf, daß auf karpatenländischen und anatolischen Stücken zusammen mit den Wellenbandmustern immer wieder auch charakteristische Zickzackbänder auftreten, deren Herstellung durch Herausschnitzen mit den Spitzen einander versetzt gegenüberliegender Dreiecksreihen erhebliche Sorgfalt erkennen läßt. Schiefe und extrem spitzwinklige Dreiecke lassen vor allem auf kleinasiatischen Arbeiten den Eindruck eines fortlaufendes Zickzackbandes entstehen (Taf. 7,2.7–8; 9,2–3.5–6). Aufgrund ihrer gleichartigen Verwendung und der Kombination mit jeweils den gleichen Wellenbandelementen, können somit auch die Zickzackstreifen als Beleg für unmittelbare Beziehungen zwischen vorderasiatischen und karpatenländischen Beinschnitzereien gelten (Taf. 4,1.3; 6,2; 7,2–3.5.7–8; 8,2.4; 9,2–6; 10,2; 12; 13,2)³¹. Abgesehen von den Vergleichsmöglichkeiten bei Zylindern und Griffen lassen sich anhand der typischen Zickzackbänder, die nach Boehmer für hethitische Arbeiten typisch sind³², vor allem der viel zitierte Stangenknebel von Beycesultan (Taf. 8,2) und eine ganze Anzahl von danubischen Stangenknebeln [78, 81–87]³³ sowie die auffälligen zepterartigen Äxte oder Hämmer jeweils unmittelbar miteinander verknüpfen (Taf. 12; 13,2).

Vergleichbare Zickzackbänder sind durchaus auch auf Platten- und Scheibenknebeln der eurasischen Steppengebiete zu finden (Taf. 13,1)³⁴. Von den karpatenländischen und anatolischen Beispielen unterscheiden sich diese jedoch nicht nur in Form der Träger und andersartigen dekorativen Verwendung, sondern meist auch in den Proportionen der Dreiecke. So besteht die Mehrzahl von ihnen aus breitwinkligen oder gleichschenkelig rechtwinkligen Dreiecken, was einen deutlich veränderten optischen Effekt zur Folge hat.

Was den Vergleich der Verzierung der Beinobjekte mit der **kurv**olinearen Ornamentik auf karpatenländischen Metallfunden wie beispielsweise dem "Hajdúsámson-Apa-Stil" der Bronzen oder dem Dekor der Goldfunde angeht, so fehlen Spiralhakenmotive, die mit denen der Metallfunde zumindest halbwegs vergleichbar wären, abgesehen von wenigen Ausnahmen (Taf. 1,5; 8,1.4) auf Bein gänzlich. Umgekehrt ist die zirkelkonstruierte Wellenbandornamentik der Beinarbeiten auf karpatenländischen Bronzefunden zumindest vorläufig unbekannt und taucht auch auf Goldfunden, bei denen es sich trotz der Ähnlichkeiten mit mykenischen Goldfunden nach Zeugnis spektralanalytischer Untersuchungen nicht um Einfuhrgut handelt, nur selten auf³⁵. In Mykenai dagegen finden sich jeweils die gleichen Wellenbandmotive sowohl auf Beinobjekten als auch auf deren Goldblechverkleidungen (z. B. Taf. 1,1; 3,1.4.6). An karpatenländischen Goldobjekten sind außer einer Goldschale aus dem ehemaligen Komitat Bihar, deren Boden- und Schulterornament die unmittelbare Verknüpfung sowohl mit beinernen Gegenständen aus Vatin als auch mit goldverkleideten Knöpfen aus Mykenai erlaubt (Taf. 5,1; 6,1.4–5), als Träger der typischen Wellenbandverzierung nur noch zwei siebenbürgische Goldarmbänder zu nennen [K 132–133], wobei es sich im Falle von Pipea weniger um ein fließendes Wellenband als um ein additives Kreisbogenornament, vergleichbar denjenigen von Csanytelek (Taf. 10,4), Vatin (Taf. 5,8) oder Sălacea [76], handelt³⁶.

Was die karpatenländischen Goldscheiben (Țufalău, Șacueni, Vărșand etc.³⁷) angeht, so ist ihre Verzierung weder mit derjenigen beinerner Scheiben noch mit der zirkelkonstruierten Beinornamentik überhaupt zu verknüpfen. Zudem läßt sich, obwohl einige Formen und Dekorelemente an mykenische Erscheinungen erinnern, ganz im Gegensatz zu karpatenländischen Beinobjekten kein unmittelbarer Zusammenhang zu den zahlreichen Goldscheiben der Schachtgräber herstellen, ohne daß damit gänzlich ausgeschlossen wäre, daß spiralverzierte mykenische Goldblecharbeiten karpatenländischen Goldscheiben grundsätzlich Pate gestanden haben³⁸. Dies verdient insofern besondere Beachtung, da in den Schachtgräbern Goldscheiben als Auflage der beinernen Knöpfe fungieren und dieselbe Ornamentik tragen, so daß dort auch ein enger herstellungstechnischer Bezug anzunehmen ist³⁹. Die karpatenländischen Goldscheiben lassen sich dage-

gen, wie gesagt, weder mit den einheimischen Scheiben aus Bein verbinden noch besitzen sie direkte Parallelen im Süden, wohingegen die karpatenländischen Beinobjekte, anhand von Ornament und Technik, sowohl mit frühmykenischen Beinknöpfen als auch mit entsprechenden Goldblecharbeiten zu verknüpfen sind.

Auch im Hinblick auf Fundumstände und Verbreitung unterscheiden sich die Beinobjekte von den vor allem in Depotfunden des östlichen Karpatenbeckens auftretenden reichverzierten Bronzen und Goldfunden⁴⁰. Abgesehen von vereinzelt Grabfunden [K 2; 73; 127] stammen sie ausschließlich aus Siedlungen und zeichnen sich durch eine weder an bestimmte Depot- oder Grabsittenkreise noch an einzelne Kulturgruppen gebundene relativ weit gestreute Verbreitung innerhalb des Donau-Karpatenraumes aus, welche ganz unterschiedliche Kulturen und Kulturkomplexe wie Věteřov, Mad'arovec, Vatyja, Periam-Pecica bzw. Mureş, Vatin, Füzesabony- bzw. Gyulavarsánd-Otomani, Wietenberg und Monteoru umfaßt, wobei der Schwerpunkt im kulturell keineswegs einheitlichen östlichen Karpatenbecken liegt. Außer wenigen Ausnahmen, wie beispielsweise der Stufenmäander (Taf. 7,12; 12,2) im Bereich der Wietenberg-Kultur, läßt die Beinornamentik keine direkten Verbindungen zur Verzierung der jeweils einheimischen Keramik erkennen, ebensowenig wie besondere verbreitungsmäßige Bezüge zu einer der genannten Kulturgruppen bestehen.

Im Karpatenbecken läßt die Wellenbandornamentik nicht nur keinerlei Beziehungen zu den Dekorationssystemen der lokalen Keramik, des Goldschmucks und der neu auftretenden Prunkwaffen erkennen; die Beinobjekte unterscheiden sich auch im Hinblick auf ihre Vergleichbarkeit mit mediterranem Fundstoff von den Metallfunden des Karpatenbeckens, indem sie mit ihrer spezifischen in Komposition und Motiven unverwechselbaren Ornamentik auf vielfältige Weise mit ägäischen und anatolischen Vergleichsstücken unmittelbar zu verknüpfen sind. Denn im Donau-Karpatenraum, auf der Peloponnes, in Anatolien und in der Amuq-Ebene treten die gleichen zirkelkonstruierten Motive und Dekorationssysteme auf Pferdegeschirrtteilen, Scheiben und pyxiden- oder griffartigen zylindrischen Gegenständen auf. Obige Vergleiche zeigen nicht nur Übereinstimmungen in einzelnen Motiven, sondern auch in der Komposition. Darüber hinaus lassen auch die jeweiligen Formen der als Träger dieser typischen Ornamente fungierenden Griffe, zylinderförmigen Gegenstände, "Zepter", Scheiben und Stangenknebel unmittelbare Verknüpfungen zwischen den genannten Räumen zu – auch ganz unabhängig vom Ornament, da die Formen in den verschiedenen Regionen auch ohne oder mit andersartiger Dekoration auftreten.

Die Übereinstimmungen in Ornament und Form einiger donauländischer Stücke mit mykenischen gehen dabei, wie beispielsweise im Falle einzelner Objekte aus Tiszafüred (Taf. 3), Sălacea (Taf. 5,4–5) oder Vatin (Taf. 5,1–3.6–8;

6,1.4–5), so weit, daß diese Übereinstimmungen ohne direkte Importe von Vorbildern aus dem ostmediterranen Raum eigentlich undenkbar sind. Daß es allerdings ansonsten kaum identische Vergleichsstücke gibt, sollte, angesichts der weiten Verbreitung und der quellenbedingt derzeit nur eingeschränkten Repräsentativität der bislang bekannten Vorkommen, nicht überbewertet werden, zumal in Form und Ornament identische Stücke ohnehin weder unbedingt zu erwarten noch Voraussetzung für die Stichhaltigkeit der vorgenommenen Vergleiche sind. Ferner ist das Auftreten der Wellenbandornamentik weder typspezifisch noch ausschließlich an eine einzige Gegenstandsgruppe gebunden, genausowenig wie einzelne Gegenstandsgruppen exklusiv diese Ornamentik tragen, die darüber hinaus auch nicht auf Beinschnitzereien beschränkt bleibt, wie die Goldblecharbeiten und steinernen Stelenfragmente aus Mykenai und die oben erwähnten siebenbürgischen Goldfunde [K 131–133] demonstrieren. Die Vorkommen in Mykenai oder Vatin zeigen besonders gut, daß die jeweiligen Handwerker aus einem gemeinsamen Fundus an Motiven schöpften, den sie unterschiedlich kombinierten und variierten. Betrachtet man einmal allein die Schachtgräber, so enthalten die Gräber III, IV und V in großer Zahl Beinknöpfe und Goldscheiben mit entsprechender Verzierung. Dabei finden sich in den Gräbern IV und V jeweils gleiche Formen [K 6–10, 12–14, 23–26, 31–45], denen unmittelbare Vergleichsstücke im weit entfernten Karpatenraum an die Seite gestellt werden können (z. B. Taf. 2,5.7; 3,1.2–4; 5,1–6), wohingegen im Schachtgrab III Goldscheiben [K 51–51 a] auftreten, die demselben Wellenbandstil zuzurechnen sind, aber weder in den übrigen Schachtgräbern noch anderswo direkte Parallelen besitzen (Taf. 6,3). Ganz ähnlich verhält es sich im Falle der nicht aus den Schachtgräbern stammenden Belege aus Mykenai [K 5, 29–30, 52], die, wie oben gezeigt wurde, jeweils als Ganzes oder in Details Exemplaren aus Kavokatos [K 3–4], Feudvar [K 27] oder Vatin [K 121] näher stehen als Vergleichsstücken aus den am gleichen Fundort entdeckten Schachtgräbern.

Bedenkt man die Bruckstückhaftigkeit des bekannten Materials und die eingeschränkte Repräsentativität der hinsichtlich ihres jeweiligen Quellencharakters sehr verschiedenen Vorkommen im Karpatenbecken, der nördlichen Peloponnes und Anatolien, so liegen die ornamentalen Abweichungen weit innerhalb der Toleranz regionaler und individueller Varianten eines "überregionalen" Stils und sind die Vergleichsmöglichkeiten keineswegs als zufällig zu betrachten; zumal es sich nicht lediglich um vereinzelte oder ganz allgemeine Analogien handelt, sondern sich jeweils mehrere Ausprägungen der spezifischen Beinornamentik miteinander verknüpfen lassen und dabei nicht nur allgemein zwischen den Regionen, sondern sogar zwischen einzelnen Plätzen ein Netz vielfältiger Vergleichsmöglichkeiten besteht. So treten in Vatin, Derşida und

Tiszafüred sowie Mykenai, Kavakatos, Kültepe und Beycesultan jeweils mehrere, verschiedenartige Ausprägungen und Träger der zirkelkonstruierten Beinornamentik gemeinsam auf und eröffnen, wie oben gezeigt, zahlreiche Verknüpfungsmöglichkeiten.

Daß einerseits bei obigem, von karpatenländischen Beinarbeiten ausgehendem Vergleich im Falle der Muster auf scheibenförmigen Trägern fast ausschließlich Parallelen aus Mykenai zu nennen waren – und zwar nicht nur solche auf Bein, sondern auch auf Gold und in Einzelfällen sogar in Glas sowie in monumentaler Weise auf Stein –, während die typischen zylindrischen Träger, jedoch nicht die für diese charakteristische friesartige Anordnung, in Mykenai gänzlich fehlten und daß andererseits im Falle der karpatenländischen Zylinder, Griffe, Knebel und "Zepter" vielfältige Vergleichsmöglichkeiten mit Stücken von anatolischen Fundplätzen bestanden, wo wiederum entsprechend verzierte scheibenförmige Träger beinahe vollständig ausfielen, sollte keineswegs voreilig und allzu weitgehend ausgedeutet werden, sondern muß zunächst einmal im Zusammenhang mit der von jeweils unterschiedlichen Überlieferungsbedingungen und ungleichem Forschungsstand beeinflussten Quellenbasis gesehen werden. So muten derzeit, was das Spektrum an Formen und Ornamenten angeht, die karpatenländischen Vorkommen, aufgrund der gleichmäßig gestreuten Verbreitung und der einheitlichen Beschaffenheit der Fundplätze, beinahe repräsentativer an als die vom Quellencharakter her miteinander kaum vergleichbaren Vorkommen in der nördlichen Peloponnes und im Vorderen Orient. So gesehen ist es noch zu früh für eine quantitative und qualitative Bewertung der unterschiedlichen Vergleichsmöglichkeiten zwischen karpatenländischen Beinarbeiten und ihren ägäischen und anatolischen Analogien vor dem Hintergrund einer Differenzierung des jeweiligen ägäischen oder anatolischen Anteils am Auftreten der Wellenbandornamentik oder ihrer Träger im Karpatenbecken bzw. für die Frage, ob außer mykenischen Beziehungen auch direkte Kulturkontakte mit Anatolien im mittleren Donaoraum wirksam geworden sind und inwieweit Mykenai nur als deren Mittler fungierte⁴¹.

Außer der vielleicht gar nicht so vorrangigen Frage nach der Entstehung des Ornamentstils, sind im Zusammenhang anatolisch-ägäischer Wechselbeziehungen auch in chronologischer Hinsicht noch viele Fragen offen⁴². So ist die Wellenbandornamentik in Mykenai besonders zahlreich, und zwar nicht nur auf Bein, sondern auch auf Gold, Stein und Glas belegt, ohne jedoch zu dominieren. Nicht einmal in den Schachtgräbern stellt sie die vorherrschende Ornamentik dar. In besonders zahlreichen Varianten ist sie nur aus den Schachtgräbern IV und V belegt, während die übrigen Vorkommen in Mykenai – auch in Schachtgrab III – vereinzelt bleiben. Doch selbst in den Gräbern IV und V stellen die in vielerlei Variationen

auftretenden Beinknöpfe nur einen Teil der zahlreichen goldblechverkleideten Beinknöpfe dar, vielmehr gibt es formal völlig gleichartige Träger mit anderer Ornamentik⁴³. Und auf den reichverzierten Goldblechen der Schwertknäufe verlieren sich Wellenband und Wellenmäander beinahe innerhalb der Mannigfaltigkeit der übrigen kurvilinearen Ornamente [K 134–136]. Im Unterschied zum Karpatenraum stellt in Mykenai die Wellenbandornamentik auf den entsprechenden Gegenstandsformen somit nicht das vorherrschende Ornamentensystem dar, sondern nur eines von mehreren künstlerisch zumindest gleichwertigen. Dies dürfte wohl zu einem gewissen Teil mit dem in jeder Hinsicht exzeptionellen Charakter der Schachtgräber zusammenhängen, die sich nicht allein durch die Reichhaltigkeit unterschiedlicher Ornamentensysteme, zu denen auch figürliches Dekor gehört, von den beiden anderen Fundregionen unterscheiden, sondern auch durch das Auftreten der Wellenbandornamentik auf Goldblechauflagen, die als "Veredelung" der beinernen Knöpfe die einzigartige Stellung der aus den Schachtgräbern stammenden Exemplare innerhalb der gesamten Gruppe unterstreichen. Insgesamt bleibt das Vorkommen wellenbandverzierter Objekte in der Ägäis mit Burgberg und Gräbern von Mykenai sowie Kuppelgrab A von Kavokatos nicht nur an ein exzeptionelles Milieu gebunden, sondern auch vereinzelt.

In gewissem Gegensatz zu den ägäischen stehen die bislang nur in Umrissen bekannten Vorkommen im Bereich der heutigen Türkei, die ohne das Quellenbild verzerrende Prunkgräber eine weitgestreute Verbreitung vom südwestlichen Anatolien bis in die Amuq-Ebene aufweisen, was, hinsichtlich der Repräsentativität, in gewisser Weise den Verhältnissen im Donau-Karpatenraum ähnelt. Beim derzeitigen Kenntnisstand und bei Betrachtung der Beinarbeiten selbst, die nicht weniger komplex als die im frühmykenischen Bereich gefundenen sind und dabei auch eigenständige Züge tragen, erscheint es voreilig, die Funde im Vorderen Orient als "Gegenstände mykenischer Provenienz oder mit deutlichen Stileinflüssen der mykenischen Kultur" zu bezeichnen⁴⁴. So ist keineswegs bewiesen, daß es sich bei der Scheibe von Beycesultan wegen des Vorkommens gleichartiger Verzierungsmotive in Mykenai um ein von dort nach Anatolien importiertes Stück handelt (Taf. 1,1.4)⁴⁵. Ebenso wenig kann Boehmer zugestimmt werden, der einen Zylinder von Boğhazköy (Taf. 7,4), aufgrund der vermeintlichen Ähnlichkeit mit mykenischen Stücken und einem Griff von Tell Açına (Taf. 7,10), als echtes Importstück aus dem mykenischen Bereich ansah, "welches allerdings vermutlich nicht direkt, sondern auf dem Umweg über die syrische Küste nach Hattuša gelangte"⁴⁶. In engem Zusammenhang mit mykenischen Funden sah er auch eine ebenfalls aus Tell Açına (Taf. 9,2) stammende Pyxis, betrachtete sie aber wegen der Zickzackbänder als syrische Arbeit. Dementsprechend bezeichnete er aufgrund der Zickzackbänder einen weiteren Zylinder von Boğhazköy (Taf. 9,3)

als "ein unter ägäischem Einfluß im syrischen Küstenbereich gefertigtes Stück", was ziemlich konstruiert klingt⁴⁷.

Bei Betrachtung der wellenbandverzierten Beinarbeiten des Vorderen Orient sollte beachtet werden, daß sie im Vergleich zu den ägäischen Vorkommen, trotz einer geringeren Gesamtzahl, verbreitungsmäßig weiter streuen und an den jeweiligen Fundorten, deren Zahl die im mykenischen Bereich übertrifft, jeweils in eine reichhaltige Beinindustrie eingefügt erscheinen. Dabei zeichnen sie sich durch große Vielfalt und Originalität in Ornament und Trägerformen aus, wobei – wie die oben vorgenommenen Vergleiche zeigen – bestimmte Ausprägungen des Wellenmänders, der Pseudomäander, die Zickzackstreifen und die Manigfaltigkeit der meist als Griffe anzusprechenden zylindrischen Träger sowie die Stangenknebel, die allesamt in einen reichhaltigen Kontext ähnlicher Arbeiten eingebunden erscheinen, wohl kaum aus Mykenai abzuleiten sind, zumal sie dort ohnehin fehlen.

Entsprechend brauchen die mit anatolischen Stücken vergleichbaren Beinobjekte im Donau-Karpatenraum auch nicht unbedingt über Mykenai nach Norden vermittelt worden sein. Daß in manchen Fällen mehr direkte Parallelen zwischen karpatenländischen und anatolischen Beinobjekten als jeweils zu den Vorkommen in Mykenai und Kavokatos zu bestehen scheinen, hängt in einem gewissen Maß mit den bereits erwähnten gleichartigen Überlieferungsbedingungen innerhalb von Siedlungen im Donau-Karpatenraum und im Vorderen Orient zusammen. Von diesen heben sich die frühmykenischen Schacht- und Kuppelgräber, die das Prestige einer lokalen Elite dinglich sichtbar machende Luxusgegenstände enthalten, qualitativ deutlich ab, was sich im Falle der Beinornamentik dahingehend auswirkt, daß die hier behandelten Muster in den Schachtgräbern in erster Linie als Goldornamentik entgegnetreten und, abgesehen von dem "Löffel", erst nach Abnehmen der Goldblechauflage als Beinornamentik identifizierbar sind, wohingegen die mykenischen Vorkommen außerhalb der Schachtgräber und in Kavokatos dieser Goldauflage entbehren [K 3–5, 29–30]. Trotz der durch ungleiche Überlieferungsbedingungen bedingten Verzerrung des Quellenbildes und unabhängig von der Entstehungsfrage der Wellenbandornamentik kann das Fehlen bestimmter Ausprägungen der Beinornamentik im frühmykenischen Bereich durchaus als Hinweis darauf gewertet werden, daß außer mykenischen Beziehungen auch direkte Kulturkontakte mit Anatolien im Donau-Karpatenraum wirksam wurden und daß nicht ausschließlich der frühmykenische Kulturbereich als Mittler orientalisch-ägäischer Einflüsse in Erscheinung trat.

Bei Erörterung der Frage nach dem Ursprung der für die altbronzezeitliche Trensenentwicklung im Karpatenbecken maßgeblichen Einflüsse wurde besondere Aufmerksamkeit stangenförmigen Trensenknebeln mit Wellenbanddekor zuteil.

Dabei ließ sich zwar der Wellenbanddekor mit dem Ornamentschatz der Schachtgräber verknüpfen, darüber hinaus jedoch weder ein konkreter morphologischer Bezug noch gar ein unmittelbares Vergleichstück zu donauländischen Stangenknebeln im frühmykenischen Griechenland nachweisen, vielmehr wie in Osteuropa ein Fehlen von Stangenknebeln bei gleichzeitigem Vorherrschen von Platten- und Scheibenknebeln feststellen⁴⁸. Stangenknebel fanden sich dagegen in Kleinasien, jedoch ohne typische Wellenbandornamentik⁴⁹. Betrachtet man den in diesem Zusammenhang häufig zitierten Knebel von Beycesultan (Taf. 8,2), so trägt dieser in Gestalt von Zickzackstreifen und Kreisäugen Motive, die nicht nur auch auf donauländischen Stangenknebeln auftreten [K 81–86], sondern die sowohl in Anatolien als auch im Donau-Karpatenraum als durchaus übliche Bestandteile der Beinornamentik in Kombination mit Wellenbändern auftreten und somit zumindest eine allgemeine Verknüpfung des Knebeldekors mit dieser erlauben (Taf. 4,1.3; 9,2–6; 12; 13,2)⁵⁰. Dies gilt um so mehr, da der Knebel ornamental und technisch in engem Zusammenhang mit ebenfalls in Beycesultan entdeckten Beinobjekten zu sehen ist, auf denen Zickzackstreifen und Kreisäugen auch direkt mit Wellenband- und Wirbelmotiven kombiniert erscheinen und die ihrerseits wiederum ebenfalls Verknüpfungen mit Parallelen im Donau-Karpatenraum ermöglichen (Taf. 1,4; 8,2, 9,4–6; 13,2). Hingewiesen sei auch noch einmal auf die oben erwähnten ornamentalen Übereinstimmungen eines Stangenknebels aus Vatin und einer Scheibe aus Boğhazköy (Taf. 5,7–8), denen zudem noch ein in der technischen Ausführung des Ornaments allerdings etwas abweichender Scheibenknebel aus Mykenai an die Seite gestellt werden kann⁵¹.

Ein von Hüttel⁵² als "interpretatio carpatica" einer mykenischen bzw. im Zuge mykenischen Einflusses vermittelten Scheibenknebelform der Ägäis oder des Vorderen Orients" bezeichneter Scheibenknebel von Vatin trägt hingegen ein Dekor, welches bislang nur in Vatin selbst und in Mykenai unmittelbare Parallelen besitzt (Taf. 5,1–3.6). Angesichts der archäologischen Quellenlage, die diesbezüglich leicht zu einer Unterschätzung des anatolischen Kulturraums führen kann und die im Gegensatz zur hohen Entwicklung von Pferdezucht und Streitwagenwesen bei den Hethitern und deren unbestrittener Wirkung auf die mykenische Kultur steht, ist jedoch selbst bei den Scheibenknebeln eine kleinasiatische Komponente trotz derzeit fehlender Parallelen nicht auszuschließen⁵³.

Auch wenn derzeit keine detaillierte Differenzierung und Bewertung der im Donau-Karpatenraum wirksam gewordenen Kontakte wie auch der anatolisch-ägäischen Wechselbeziehungen möglich ist, zeugen nicht nur die Dekoration selbst, sondern auch die Träger der Beinornamentik von unmittelbaren Beziehungen des Donau-Karpatenraums sowohl zum ägäischen als auch zum anatolisch-vorderasiatischen Bereich, wobei Kontakte zwischen Karpatenbecken und Anatolien sowohl mehr oder

weniger direkt über die frühmykenische Kultur als auch unmittelbar über das Schwarzmeergebiet denkbar sind⁵⁴. Demzufolge erscheinen beim derzeitigen Kenntnisstand Bezeichnungen wie "mykenisierend" oder "carpato-mykenisch" für die hier behandelte Beinornamentik auf jeden Fall als zu kurz gegriffen. Angemessener erscheint es, von "karpatenländisch-ostmediterranean Wellenbandornamentik" zu sprechen, wobei diese Bezeichnung auch die zugehörigen Zickzack- und Wirbelmuster einschließt. Obwohl die genaue Herkunft dieser Ornamentik auf karpatenländischen Beinarbeiten ungesichert und das Bild der ägäisch-anatolischen Wechselbeziehungen auch in chronologischer Hinsicht noch nicht ausreichend geklärt ist, besitzt die Beinornamentik, aufgrund der Eindeutigkeit ihrer Motive, ihres Stils und ihrer Träger, doch auch synchronistische Qualität. Auch wenn bezüglich der Feinchronologie in den einzelnen Fundregionen viele Fragen noch offen sind, so lassen sich weder innerhalb der Wellenbandornamentik chronologisch ausdeutbare Stiltendenzen erkennen noch anhand der Befunde signifikante Altersunterschiede herausarbeiten⁵⁵. Mit Ausnahme der morphologisch und stilistisch abweichenden schlingbandverzierten Beinplättchen von Ducové (Taf. 11,4) sind die hier behandelten karpatenländischen Beinobjekte, die fast ausschließlich aus Siedlungen stammen, allesamt in einen der klassischen und späten Phase der Füzesabony-Otomani-Kultur oder Mad'arovce-Kultur entprechenden Zeitraum (Stufe A_{2b}-B₁) der Věteřov-, Vatyá-, Mureş-, Vatin-, Wietenberg- und Monterou-Kultur zu datieren und sowohl mit bestimmten Goldfunden ("Komitat Bihar", Țufalău, Pipea etc.) als auch mit reichverzierten Bronzen der Gruppe Hajdúsámson-Apa zu synchronisieren. Die zeitliche Grenze des Auftretens ist durch das Ende der befestigten Siedlungen bzw. durch deren jüngsten, in die Kosziderperiode gehörenden Siedlungshorizont gegeben. Die typische Beinornamentik ist jedenfalls nicht mehr in nachkosziderzeitlichen, d. h. hügelgräberbronzezeitlichen Zusammenhängen (Stufe B₂) belegt, was nicht allein auf eine veränderte Quellenlage nach Abbruch der großen Siedlungen zurückzuführen ist⁵⁶. Da sich das Vorkommen karpatenländisch-ostmediterranean Wellenbandornamentik auch im Mittelmeerraum auf einen begrenzten Zeitraum zu beschränken scheint, sind die oben vorgenommenen Vergleiche wegen der Unverwechselbarkeit der Motive, des Stils und der Ornamentträger auch tragfähig für chronologische Überlegungen, so daß davon ausgegangen werden kann, daß sich die mit den erwähnten Phasen der Füzesabony-Otomani- und Mad'arovce-Kultur gleichzeitigen Kulturerscheinungen des Donau-Karpatenraumes mit der Schachtgräberperiode auf der Peloponnes und der Karum I b-Zeit in Anatolien zeitlich überlappen⁵⁷.

Welcher Art die Kulturzusammenhänge waren, die im zweiten Viertel des zweiten vorchristlichen Jahrtausends zum Auftreten einer spezifischen Wellenbandornamentik auf gleichartigen Beingegegenständen zwischen Amuq-Ebene und Peloponnes sowie Südmähren bzw. Niederösterreich und Donezgebiet

führen, wird erst nach weiteren chronologischen Studien, dem Schließen bestehender Materiallücken und vergleichenden Analysen besser zu überblicken sein. Direkte Verbindungen zum ägäisch-antolischen Bereich werden im Karpatenbecken während dieser Periode karpatenländisch-ostmediterrane Kontakte, abgesehen von wenigen Einzelgegenständen wie dem Eisendolch von Gánovce, weniger in Gestalt von echtem Einfuhrgut, als vielmehr in Form von im Donau-Karpatenraum angefertigten Nachbildungen, Adaptionen und Brechungen südlicher Vorbilder nach deren inhaltlicher Übernahme deutlich⁵⁸. Manifest werden sie vor allem im "Ausstattungsluxus gesellschaftlich hochrangiger Bevölkerungsschichten" (Goldgefäße, Zierscheiben, Prunkwaffen etc.), zu deren Herausbildung es während dieser Periode kam und die in Luxusobjekten, die auch als Tauschobjekte fungierten, ihre Stellung und ihre Fähigkeit und den Willen zu weitreichenden Beziehungen zeigten⁵⁹.

Was die wellenbandverzierten Beinarbeiten angeht, so ist zwar mit einer Produktion im Karpatenbecken zu rechnen, doch keineswegs mit autochthoner Entstehung, wie sie Harding auf Basis einer fiktiven evolutionistischen Entwicklungsreihe und unzutreffenden Datierungen vorschlug⁶⁰. Vielmehr ist an importierte Vorbilder aus dem ägäisch-antolischen Raum zu denken, die beispielsweise in Gestalt von neuartigen Pferdegeschirrtteilen oder Werkzeugen (Griffteile) als Zubehör des Reiters bzw. Wagenfahrers oder als Zeugen eines spezialisierten Handwerks Einzugs hielten und technologische Neuerungen anzeigen, die zunächst von der Oberschicht adaptiert wurden. So tragen keineswegs jeweils alle Vertreter der verschiedenen Formen von Trensteilen, Zylindern und Griffen die typische karpatenländisch-ostmediterrane Wellenbandornamentik, sondern nur ein Teil von ihnen wird durch reiche Schmückung mit dieser "fremdartigen", nicht im traditionellen dekorativen Schaffen der einheimischen Kulturgruppen verwurzelten und zudem gruppenübergreifend auftretenden Ornamentik, deren Ästhetik nur einer überregional agierenden Oberschicht vertraut war, aus der Menge dekorloser oder dekorarmer Stücke hervorgehoben. Dabei handelt es sich keineswegs um Allerweltsmuster, sondern um Ornamente, die, wie Hüttel zutreffend feststellte, in ihrer Zirkelkonstruktion und Komposition "ein erhöhtes Maß an Erfahrung, akribischer Sorgfalt und Konzentration", benötigten, damit sie aufgingen⁶¹. Betrachtet man die Trensen, so ist Hüttel durchaus zuzustimmen, der in den "technisch zum Teil hochspezialisierten" Trensenknäbeln mithilfe der Verzierung "zu Luxusobjekten stilisierte Geräte einer kleinen Elite" sah, "Gerät aus der Hand von Spezialisten für eine spezialisierte und, wie die weitreichenden Verbindungen etlicher Formen zeigen, internationale Schicht, einer Art 'horse-and chariot-set' der Bronzezeit"⁶². Ähnliches dürfte auch für die Pyxiden oder zylindrischen Griffteile gelten, die im Bereich der Hochkulturen durchaus als Bestandteile speziellen

Geräts zum Inventar des spezialisierten Handwerks einer Palastwirtschaft gezählt werden können. Im Donau-Karpatenraum stammen die beinernen Träger der karpatenländisch-ostmediterranen Wellenbandornamentik meist aus großen befestigten Siedlungen, in denen auch andere Gegenstände, wie z. B. besonders eindrucksvoll eine tönernerne Doppelaxt mit Spiralmuster aus Jászdózsá⁶³, auf weitreichende Beziehungen der Bewohner schließen lassen.

Doch ist keineswegs von einer einseitigen Abhängigkeit der Kulturgruppen des Donau-Karpatenraumes von den Hochkulturen der Ägäis und Vorderasiens auszugehen. Vielmehr ist in Erwägung zu ziehen, daß die karpatenländischen Kulturen in ihrer Blütezeit nicht nur als abhängige, sondern durchaus auch als gebende an den weitreichenden wechselseitigen Beziehungen der Altbronzezeit teilhatten. So beeinflusste die Dynamik der altbronzezeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens selbst wiederum nachhaltig die Entwicklung anderer Teile Europas, vor allem des östlichen Mitteleuropas und Südkandinaviens, und es ist zu beachten daß nach den Ergebnissen spektralanalytischer Untersuchungen ein Teil des Goldes in den Schachtgräbern von Mykenai siebenbürgischer Herkunft sein könnte⁶⁴. Die Kulturentwicklung im Karpatenbecken ist nicht allein als Reaktion auf südöstliche Einflüsse zu verstehen. Vielmehr sind neben einer ägäisch-anatolischen nicht nur eine starke autochthone Komponente, sondern auch osteuropäische Einflüsse nachweisbar; denn die altbronzezeitlichen Gruppen des Donau-Karpatenraumes sind nicht nur als Peripheriekulturen der ägäisch-vorderasiatischen Hochkulturen, sondern auch als westliche Peripherie des eurasischen Steppenraumes zu verstehen⁶⁵.

Wolfgang David
Universität München
Institut für Vor- und Frühgeschichte
und Provinzialrömische Archäologie
Feldmochinger Str. 7
D - 80992 München
Deutschland

ANMERKUNGEN

1. Zusammenfassend Vladár 1973; 1974; 1977; 1979; 1981. – Bouzek 1985, 30–91. – Lichardus/Vladár 1996. – Zusammenstellung älterer Literatur bei Bader 1990, 181 Anm. 1.
2. Vgl. Mozsolics, *Acta Arch. Hung.* 2, 1952, 59.
3. Forssander 1936, 232–235; 1939, 69–73. – Reinecke, *WPZ* 29, 1942, 101–103. – Werner 1952, 295–297. – Zusammenstellung der Literatur bei Bader 1990, 191–192 Anm. 86.
4. C. Schuchardt, *Vorgeschichte von Deutschland* (1928) 123; (4. Aufl. 1939) 135.
5. David 1993, 78–86; 1996, 179–181.

6. W. David, Studien zur Ornamentik der Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa (in Vorbereitung).

7. Mozsolics 1964; 1968. – Matthäus 1989. – Bader 1990, 190 mit Anm. 78–82.

8. Werner 1952, 299 Abb. 5; 301–302. – Mozsolics, Acta Arch. Hung. 12, 1960, 134–135 mit Anm. 134; 1964, 107–108; 1968, 24–26. – Vladár 1973, 205–311; 337–338; 1974, 224–231. – Bóna 1975, 161; 165; 185; 263–266. – Hüttel 1981, 56; 72 mit Anm. 23; 87; 90; 99; 101–102 mit Anm. 5, 7, 12; 107–108; 175.

9. Die Umzeichnungen für die Tafeln fertigte Frau Ch. Soraya an, die technischen Arbeiten erledigte Herr D. Dahlmanns; beiden Mitarbeitern des Institutes für Vor- und Frühgeschichte und Provinzialrömische Archäologie an der Universität München gilt mein herzlicher Dank für zuverlässig und vorzüglich geleistete Arbeit.

10. Reinecke, WPZ 29, 1942, 103. – Hachmann 1957, 173–174.

11. Karo 1930/33, 130–132; Taf. 63,719; Taf. 64,703; Taf. 65, 709, 711, 717, 719. – Reinecke, WPZ 29, 1942, 103. – Hachmann 1957, 174.

12. Archaiologiki Ephemeris 1906, 211 Abb. 13. – O. Montelius, La Grèce préclassique (1924) 119–120 Abb. 378.

13. Karo 1930/33, 81 Abb. 312; 85.

14. Hachmann 1961, 369. – Kull, 63–64 Abb. 12,1–2; 67.

15. Hachmann 1957, 174. – Bóna 1975, 161

16. Karo 1930/33, 86 Nr. 319 c, Taf. 60, 319.

17. Karo 1930/33, 86 Nr. 319 a–b; 128 Nr. 682, 684; 274 Abb. 109–110; Taf. 60,319; 62,682.684.

18. Vgl. Hachmann 1957, 174.

19. Karo 1930/33, 270.

20. Vladár 1981, 226 Abb. 14.

21. Vgl. Abrollung des Musters bei Boehmer 1979, 46 Abb. 5.

22. Nicholas P. Goulandris Foundation. Museum of Cycladic Art, Athen: Mitsotakis Collection, catal. no. 322.

23. Karo 1930/33, 113 Nr. 534; Taf. 70,534. – Hüttel 1981, 40–48; Taf. 43 B.

24. Vgl. Hüttel 1981, 102.

25. Hüttel 1981, 56.

26. Karo 1930/33, 90 Nr. 344, 347; 98–100 Nr. 407 Abb. 32; 127 Nr. 672, 674; 123 Abb. 44; 132–133 Nr. 723 Taf. 61,344.347; 66,670.672; 74,407; 84,634.723.

27. Karo 1930/33, 271.

28. Vgl. Mozsolics 1964, 105–108; 1968, 16.

29. David 1993, 82–83 Abb. 3,1.3–4; 4,6.17.19.

30. Mozsolics 1964, 107. – Matthäus 1989, 95.

31. Siehe ferner H.H. von der Osten, The Alishar Hüyük. Seasons of 1930–32, II (1937) 241 Abb. 268 Nr. 2778; 249 Abb. 275 Nr. 2221; 434 Abb. 489 Nr. 1892. – G. Bándi, Arch. Ért. 90, 1963, 46–47 Abb. 1,1. – Foltiny 1967, 19 Abb. 6,3 (Alaça Höyük). – Boehmer 1972, 186 Nr. 1893; 188 Nr. 1909; 190 Nr. 1938; 197–198 Nr. 2055; 200 Nr. 2098; Taf. 67,1893; 68,1909; 69,1938. 71,2003; 73,2055; 74,2098. – Boehmer 1979, Taf. 28,3618; 3620.3623.; 29,3629 A.3634.

32. Boehmer 1979, 46–48.
33. Sowie Foltiny 1967, 19 Abb. 6,3. – Hüttel 1981, 191, Taf. 42,12.
34. Foltiny 1967, 29 Abb. 12,1. – Hüttel 1981, Taf. 1,2–4.10; 2,15 A.18; 3,19.21; 4,32.
35. Vgl. Mozsolics 1964, 107–109; 1968, 16; 23–26. – Matthäus 1989, 97. – Bader 1990, 190. – David 1993, 80–84 Abb. 2–4.
36. Vgl. Mozsolics 1964, 108; 1968, 23–26. – Kull 1989, 71 Abb. 16. – Bader 1990, 190.
37. Mozsolics 1968, 28–34.
38. Hachmann 1957, 173–174. – Matthäus 1989, 89.
39. Bouzek 1977, 114.
40. Vgl. David 1993, 79 Abb. 1; 84.
41. Matthäus 90; 96–97.
42. Kull 1989, 69–72. – Matthäus 1989, 90.
43. Siehe z. B. Karo 1930/33, Taf. 28–29; 59–66.
44. Hachmann 1961, 369. – Vgl. dazu Kull 1989, 50 Abb. 1 (Karte); 68–69. – Matthäus 1989, 90.
45. Hachmann 1961, 369.
46. Boehmer 1979, 47. – Vgl. dazu Kull 1989, 69.
47. Boehmer 1979, 47.
48. Hüttel 1981, 40–46; 52–59; 72–77; 99 (mit älterer Literatur). – Matthäus 1988, 90.
49. Hüttel 1981, 74; 99; 190.
50. Vgl. Mozsolics, Acta Arch. Hung. 12, 1960, 128; 134–135 mit Anm. 45. – Vladár 1981, 227. – Anders Hüttel 1981, 74.
51. Karo 1930/33, 113 Taf. 70,534. – Hüttel 1981, 40–41; Taf. 42 B.
52. Hüttel 1981, 65.
53. Hüttel 1981, 40–46; 51–59; 172. – Matthäus 1989, 90–91.
54. Matthäus 90; 96–97. – Lichardus/Vladár 1996, 46–47; 55.
55. Dahingehende Versuche von Hüttel (1981, 72 Anm. 23; 102) und Harding (1984, 199) sind als unbegründet zurückzuweisen.
56. Hachmann 1957, 176. – Mozsolics 1968, 44. – Vladár 1973, 299–303; 1974, 224–235; 1979, 34. – Hüttel 1981, 72–73; 101 Anm. 5; 102 Anm. 11–12.
57. Werner 1952, 299 Abb. 5; 301–302. – Hachmann 1957, 174. – Vladár 1973, 311; 317; 337–340; 344; 1974, 229; 235. – Hänsel 1982, 5–6; Kull 1989, 69–70.
58. Vladár 1973, 266–344; 1979, 29–35; 1981, 224–231. – Matthäus 1989, 97. – Lichardus/Vladár 1996, 28.
59. Müller-Karpe 1978, 47–49; 61–64. – Matthäus 1989, 91; 96–97. – Lichardus/Vladár 1996, 28.
60. Harding 1984, 198–200; 209.
61. Hüttel 1981, 107.
62. Hüttel 1981, 108.
63. Stanczik/Tárnoki in: Meier-Arendt 1992, 205 Kat.-Abb. 421.
64. Matthäus 1989; 89; 97. – Lichardus/Vladár 1996, 39.
65. Hüttel 1981, 175. – Lichardus/Vladár 1996, 27.

Liste der im Text erwähnten Objekte (mit Abbildungsnachweis)

Scheiben und Knöpfe mit Wirbeldekor:

[K 1] Kotlina (Sepse, ehem. Kom. Baranya) (YU). – Marmorscheibe; Dm.: 6 cm. – Lit.: M. Roska, *Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem-és Régiségtárából [Kolozsvár]* 2, 1942, 203 Abb. 3; 207; Mozsolics, *Antiquitas Hungarica* 3, 1949, 21 Abb. 7; Hachmann 1957, 229 Nr. 822; Taf. 70,9; Mozsolics 1968, 25 Anm. 157.

[K 2] Surčin, Syrmien, Serbien (YU). – Marmorscheibe; Dm.: 5,7 cm (Taf. 1,6 nach Hachmann). – Lit.: Mozsolics, *Antiquitas Hungarica* 3, 1949, 20 Abb. 6,2; Hachmann 1957, 226 Nr. 768; Taf. 70,8; Vladár 1973, 309 Abb. 60,7.

[K 3] Kavokatos, Kuppelgrab A, Messenien (GR). – Dm.: 2,7 cm (Taf. 1,7 nach Müller). – Lit.: K. Müller, *Athener Mitteilungen* 34, 1909, 283 Abb. 5,4; Hachmann 1957, 215 Nr. 583; Taf. 70,11; Vladár 1973, 304 Abb. 49,4.

[K 4] Kavokatos, Kuppelgrab A, Messenien (GR). – Dm.: 2,5 cm (Taf. 1,8 nach Müller). – Lit.: K. Müller, *Athener Mitteilungen* 34, 1909, 283 Abb. 5,3; Hachmann 1957, 215 Nr. 583; Taf. 70,10; Vladár 1973, 304 Abb. 49,3.

[K 5] Mykenai, Akropolis, Argolis (GR). – Dm.: 2 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 84–85; 89 Abb. 139.

[K 6] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 4 Expl.; Dm.: 2 cm; D.: 0,5 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 373 Abb. 509; Karo 1930/33, 128 Nr. 678 a; Taf. 62,678 (ganz rechts); Hachmann 1957, 215–216 Nr. 591; Taf. 69,678 (ganz rechts).

[K 7] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 5 Expl.; Dm.: 2 cm; D.: 0,4 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 373 Abb. 512; Karo 1930/33, 128 Nr. 678 b; Taf. 62,678 (2. v. rechts); Hachmann 1957, 215–216 Nr. 591; Taf. 69,678 (2. v. rechts).

[K 8] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Dm.: 2,1 cm; D.: 0,4 cm (Taf. 1,2 nach Karo). – Lit.: Schliemann 1878, 373 Abb. 507; Karo 1930/33, 128 Nr. 678 c; Taf. 62,678 (links); Hachmann 1957, 215–216 Nr. 591; Taf. 69,678 (links).

[K 9] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 1,9 cm; D.: 0,4 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 678 d; Taf. 62,678 (Mitte); Hachmann 1957, 215–216 Nr. 591; Taf. 69,678 (Mitte).

[K 10] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Dm.: 2,75 cm; H.: 0,8 cm (Taf. 1,1 nach Karo). – Lit.: Karo 1930/33, 81 Abb. 19; 85 Nr. 312; Hachmann 1957, 215 Nr. 590; Taf. 70,26.

[K 11] Beycesultan, Anatolien (TR). – Schicht 2, Graben L; Dm.: 5,2 cm (Taf. 1,4 nach Mellart/Murray). – Lit.: Mellart/Murray 1995 125; 149 Nr. 323; 188 Abb. 38,323; Taf. 15, 323.

[K 12] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 3 Expl.; Dm.: 1,7–1,8 cm (Taf. 1,3 nach Karo). – Lit.: Schliemann 1878, 302 Abb. 399; Karo 1930/33, 88 Nr. 337 a; Taf. 60,337 (3.–4. von links in oberer Reihe).

[K 13] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Dm.: 1,6; 1,8 cm; 2 Expl. – Lit.: Karo 1930/33, 88 Nr. 337 d; Taf. 60,337 (oben ganz links).

[K 14] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Dm.: 1,9; H.: 0,9 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 302 Abb. 401; Karo 1930/33, 88 Nr. 337 f.

[K 14 a] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Dm.: 1,85 cm; H.: 0,8 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 302 Abb. 401; Karo 1930/33, 88 Nr. 319 c; Taf. 60,319 (links).

[K 15] Věteřov, Südostmähren (CZ). – Dm.: 2,2 cm (Taf. 2,3 nach Tihelka). – Lit.: Dezort 1946, 59 Abb. 1,6; 60 Abb. 2,7–9; Tihelka, Časopis Moravského Musea v Brně 37, 1952, 314–315 Abb. 1–3; 40, 1955, 40–41 Abb. 2; Tihelka 1961, 106 Taf. 8,2; Vladár 1973, 310–311 Abb. 62,2; 63,7–9.

[K 16] Nitriansky Hrádok-Zámeček, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – Dm.: 4,4 cm (Taf. 2,2 nach Vladár). – Lit.: Točík 1964, 47 Abb. 31; Točík/Vladár, Slovenská Arch. 19, 1971, 378–379 Abb. 12; Vladár 1973, 277 Abb. 22; Vladár 1974, 224 Abb. 4; 231 Abb. 14; Paulík 1980, Abb. 109; Vladár 1981, 223 Abb. 9; Vladár 1983, 41 Abb. 29; 123 Nr. 29; Furmánek/Veliačik/Vladár 1991, 234 Abb. 39,6.

[K 17] Nižná Myšľa, okr. Košice-vidiek, Ostslowakei (SK). – (Taf. 1,5 nach Olexa/Gašaj). – Lit.: L. Olexa/D. Gašaj, Nižná Myšľa. V'yznamná lokalita otomansko-füzesabonskej kultúry. Pamiatky a múzeá 43,4, 1993, 22 Abb.

[K 18] Füzesabony-Öregdomb, Kom. Heves, Nordostungarn (H). – Dm.: 5,2 cm; Dicke 0,4 cm (Taf. 2,1 nach Kovács). – Lit.: F. v. Tompa, Ber. RGK 24–25, 1934–1935 (1937) Taf. 41,9; Dezort 1946, 59 Abb. 1,8; Bóna 1975, Taf. 197,6; Kovács 1977, 103 Nr. 25; Taf. 25; I. Szathmári in: Dombokká vált évszázadok. Bronzkori tell-kultúrák a Kárpát-medence szívében (1991–1992) 8 Abb. 6; I. Szathmári in: Meier-Arendt 1992, 27 Abb. 11; 194 Kat.-Nr. 266.

[K 19] Vatin, Bez. Vršac, Banat, Vojvodina (YU). – Doppelknopf; Dm.: 2 cm. – Lit.: Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976) 137; Taf. 2,10; 12,112; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 73,4

[K 20] Tîrgu Secuiesc, com. Covasna, Südostsiebenbürgen (RO). – Beinerner Doppelknopf; Dm.: 2,3 cm. – Lit.: Z. Székely, Aluta 8–9, 1976–1977, 36 Abb. 4,2; Z. Székely, Butonul de os de la Tîrgu Secuiesc (jud. Covasna). SCIVA 29, 1978, 289–290.

[K 21] Pufești, jud. Vrancea, südl. Moldau (RO). – Beinerner Doppelknopf; Dm.: 3,7 cm. – Lit.: M. Florescu/M. Nicul/Gh. Rădulescu, Memoria Antiquitatis 3, 1971, 179 Abb. 7,7.

Scheiben und Knöpfe mit Wellenbanddekor:

[K 22] Sălacea, jud. Bihor, Crişana (RO). – (Taf. 5,5 nach Chidioşan).
– Lit.: N. Chidioşan, *Crisia* 14, 1984, 37; 49 Taf. 11,5.

[K 23] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 6 doppelte Beinknöpfe mit Goldverkleidung (Taf. 1,4 nach Karo). – Dm.: 2,0–2,1 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 87 Nr. 322; Taf. 60,322 (links).

[K 24] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 2,0–2,1 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 87 Nr. 322; Taf. 60,322 (rechts).

[K 25] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Goldscheibe. – Dm.: 1,9 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 131 Nr. 711 b; Taf. 65,711 (links).

[K 26] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Goldscheibe; Dm.: 1,9 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 371 Abb. 492; Karo 1930/33, 131 Nr. 711 c; Taf. 65,711 (rechts).

[K 27] Feudvar bei Moşorin, Gem. Titel, Vojvodina (YU). – Maße: 4,0x4,2 cm (Taf. 3,5 nach Hänsel/Medović). – Lit.: B. Hänsel/P. Medović, *Ber. RGK* 72, 1991 (1992) 68 Abb. 6,3.

[K 28] Tiszafüred-Ásotthalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – Scheibe aus Hirschgeweih; Dm.: 3,1 cm (Taf. 3,3 nach Bóna). – Lit.: Milesz, *Arch. Ért.* 25, 1905, 25, 1905, 168 Abb. 1; Bóna 1975, 161; Taf. Taf. 195,2; 196,3; T. Kovács in: Meier-Arendt 1992, 133 Abb. 91; 193 Kat.-Nr. 265.

[K 29] Mykenai, Kammergrab 56 (1892), Argolis (GR). – Gläserne Scheibe; Dm.: 3,2 cm; H.: 0,7 cm (Taf. 3,2 nach Xenaki-Sakellariou). – Lit.: A. Xenaki-Sakellariou, *Les tombes à chambre de Mycènes. Fouilles de Chr. Tsountas (1887–1987) (Paris 1985) 176 Nr. 2832 (1); Taf. 74.*

[K 30] Mykenai-Akropolis, Argolis (GR). – Dm.: 3,4 cm (Taf. 3,6 nach Foto). – Lit.: Schliemann 1878, 84–85; 89 Abb. 137; Athener Nationalmuseum Nr. 1033.

[K 31] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Dm.: 2,25 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 88 Nr. 335; Taf. 60,335.

[K 32] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Dm.: 2,3 cm; H.: 1 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 683; Taf. 62,683.

[K 33] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Dm.: 3,2 cm; H.: 1,1 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 88 Nr. 334 b; Taf. 60,334 (links).

[K 34] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Goldblech; Dm.: 3,4 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 675 a; Taf. 64,675.

[K 35] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 2 Expl.; Dm.: 3,2 cm; H. 1 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 675 b; Taf. 63,675 (2. Reihe, 2. v. links).

[K 36] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 4 Expl.; Dm.: 3,4 cm; H. 0,9 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 675 c; Taf. 63,675 (oberste Reihe).

[K 37] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 4 Expl.; Dm.: 3,5 cm; H.: 1,2 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 304 Abb. 421; Karo 1930/33, 88 Nr. 334 a; 270 Abb. 106; Taf. 60,334 (Mitte).

[K 38] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 4,4 cm; H.: 1,4 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 304 Abb. 422 a; Karo 1930/33, 88 Nr. 334 c; Taf. 60,334 (rechts).

[K 39] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Lit.: Karo 1930/33, Taf. 63,675 (2. Reihe ganz links).

[K 40] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 4,5 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 130 Nr. 699; Taf. 64,699.

[K 41] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Rautenförmiger Beinknopf mit Goldverkleidung; L. 9 cm; Br. 5,4 cm; H.: 1,25 cm (Taf. 3,1 nach Karo). – Lit.: Schliemann 1878, 298 Abb. 377; Karo 1930/33, 90 Nr. 344; Taf. 61,344.

[K 42] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Rautenförmiger Beinknopf mit Goldverkleidung; L. 9 cm; Br. 5,4 cm; H.: 1,25 cm. – Lit.: H. Schliemann 1878, 298 Abb. 379; Karo 1930/33, 90 Nr. 345; Taf. 61,345.

[K 43] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Rautenförmiger Beinknopf mit Goldverkleidung; L.: 9,2 cm; Br.: 5,5 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 127 Nr. 671; Taf. 61,672.

[K 44] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Rautenförmiger Beinknopf mit Goldverkleidung; L.: 6,2 cm; Br.: 4,3 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 90 Nr. 345; Taf. 61,671.

[K 45] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Beinerner "Löffel"; L.: 17,7 cm; Br. 3 cm (Taf. 3,4 nach Karo). – Lit.: Schliemann 1878, 376 Abb. 525; Karo 1930/33, 145–146 Nr. 824–825; Taf. 136,824–825.

[K 46] Vatin, Bez. Vršac, Banat, Vojvodina (YU). – Dm.: 4,4 cm (Taf. 5,3 nach Brukner/Jovanović/Tasić). – Lit.: Garašanin 1972, 105 Nr. 94; Abb. 94; Brukner/Jovanović/Tasić 1974, 521 Abb. 159; Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976) 136–141; Taf. 11,102; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 74,3.

[K 47] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 5 Expl.; Dm.: 2,2 cm (Taf. 5,1 nach Karo). – Lit.: Schliemann 1878, 303 Abb. 410; Karo 1930/33, 86 Nr. 317; Taf. 60,317.

[K 48] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 4 Expl.; Dm.: 2,2 cm; H.: 0,8 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 681; Taf. 62,681.

[K 49] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 2 Expl.; Dm.: 2,2 cm (Taf. 5,1 nach Karo). – Lit.: Karo 1930/33, 86 Nr. 321; Taf. 60,321.

[K 50] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Dm.: 2,8 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 680 a; Taf. 62,680 (rechts).

[K 51] Mykenai, Schachtgrab III, Argolis (GR). – 27 Expl.; Dm.: 6,4 cm (Taf. 6,3 nach Karo). – Lit.: Schliemann 1878, 195 Abb. 242; Karo 1930/33, 46 Nr. 14; Taf. 29,14.

[K 51 a] Mykenai, Schachtgrab III, Argolis (GR). – 29 Expl.; Dm.: 6,8 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 194 Abb. 239; 197 Abb. 245; Karo 1930/33, 46 Nr. 16; Taf. 29,16.

[K 52] Mykenai, Akropolis, Argolis (GR). – Dm.: 4 cm (Taf. 4,5 nach Foto). – Lit.: Schliemann 1878, 86 Abb. 128; Athener Nationalmuseum Nr. 1030.

[K 53] Boğazköy (Hattuša), Vil. Çorum, Anatolien (TR). – Schicht II: im Schutt über Fußboden der Schicht III; Dm.: 3,3; D.: 0,48 cm (Taf. 5,7 nach Boehmer). – Lit.: Boehmer 1972, 195 Nr. 2019; Taf. 72,2019.

[K 54] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 4 Expl.; Dm.: 2,1 cm (Taf. 2,4 nach Karo). – Lit.: Karo 1930/33, 88 Nr. 333; 269 Abb. 105; Taf. 60,333.

[K 55] Il'jičevka, Bez. Krasnolimanskij, Donez-Gebiet, Ukraine. – Dm.: 5 cm (Taf. 2,7 nach Šapovalov). – Lit.: T. A. Šapovalov, Poselenije srubnoj kul'tury u.s. Il'jičevka na Severskom Donce. In: Eneolit i bronzovyi vek Ukrainy (1976) 159 Abb. 5; Vladár 1981, 224 Abb. 11; Lichardus/Vladár 1996, 88 Taf. 25.

[K 56] Vatin, Bez. Vršac, Banat, Vojvodina (YU). – Dm.: 4,7 cm (Taf. 2,6 nach Tasić). – Lit.: B. Milleker, Arch. Ért. 22, 1902, 48–68; Taf. 2,24; Vladár 1973, 309 Abb. 60,8; Garašanin 1972, 105 Nr. 98; Abb. 98; Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976) 131–141; Taf. 11,101; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 74,5; Tasić 1983, Taf. 12,2.

[K 57] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 2,5 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 303 Abb. 405; Karo 1930/33, 86 Nr. 320 a; Taf. 60,320.

[K 58] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 2,3 cm (Taf. 2,5 nach Karo). – Lit.: Schliemann, 1878, 303 Abb. 407; Karo 1930/33, 86 Nr. 320a; Taf. 60,320.

[K 59] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 2,3 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 303 Abb. 412; Karo 1930/33, 86 Nr. 320 a; Taf. 60,320.

[K 60] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 6 Expl.; Dm.: 2,3–2,6 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 685 a; Taf. 62,685 (links).

[K 61] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – 1 Expl.; Dm.: 1,9 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 128 Nr. 685 b; Taf. 62,685 (rechts).

Scheibenförmige Trensenknebel und "Mischformen":

[K 62] Tószeg-Laposhalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – Schicht C; Dm. 6 cm. – Lit.: Hüttel 1981, 55–56 Nr. 26; Taf. A,26; 3,26; E. Schalk, Dacia N.S. 25, 1981, 126 Taf. 38,70.

[K 63] Tószeg-Laposhalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – L.: 10,7 cm. – Lit.: Mozsolics, Acta Arch. Hung. 3, 1953, 84 Abb. 19; Taf. 14,14; Vladár 1973, 302 Abb. 46,2; Hüttel 1981, 58 Nr. 27; Taf. 4,27.

[K 64] Tószeg-Laposhalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – L.: 12,2 cm. – Lit.: Mozsolics, Acta Arch. Hung. 3, 1953, 84 Abb. 20; Taf. 14,15; Vladár 1973, 302 Abb. 45; Hüttel 1981, 58 Nr. 28; Taf. 4,28; T. Kovács in: N. Tasić (Hrsg.), Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans (Beograd 1984) Taf. 70,4.

[K 65] Vatin, Bez. Vršac, Banat, Vojvodina (YU). – Dm.: 4,5 cm. 0 Lit.: B. Milleker, Történelmi és Régészeti Értesítő [Temesvár] 21, 1905, 20; Taf. 8,1; Garašanin 1972, 106 Nr. 99; Abb. 99; Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976), 138; Taf. 13,128; Hüttel 1981, 55 Nr. 25 B; Taf. 3,25 B; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 74,4; Tasić 1983, Taf. 12,4.

[K 66] Vatin, Bez. Vršac, Banat, Vojvodina (YU) – Dm. 5,7 cm; L.: 9 cm (Taf. 5,6 nach Brukner/Jovanović/Tasić). – Lit.: B. Milleker, Arch. Ért. 19,1899, 150-182; Taf. 2,6; Vladár 1973, 305 Abb. 51,1; Garašanin 1972, 106 Nr. 100; Abb. 100; Brukner/Jovanović/Tasić 1974, 520 Abb. 158; Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976), 138; Taf. 13,127; Hüttel 1981, 64 Nr. 34; Taf. 4,34; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 74,1; Tasić 1983, Taf. 12,1.

[K 67] Bogojawlenka, obl. Woronesch, Rußland. – 8,9 x 9,3 cm (Taf. 13,1 nach Prjachin/Besedin). – Lit.: A. D. Prjachin/V. I. Besedin, Sbornik prací fil. fak. Brněnské Univ. E 37, 1992, 54–55 Abb. 2,6.

Stangenförmige Trensenknebel:

[K 68] Pitten, Kr. Neunkirchen, Niederösterreich (A). – Hügelaufschüttung von Grab 164; L.: 2,3 cm; Dm.: 0,8 cm (Taf. 11,1 nach Hampl et al.). – Lit.: F. Hampl, H. Kerchler u. Z. Benkovsky-Pivovarová, Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. Mitt. Prähist. Komm. Wien 19–20, 1978–1981 (1981) 100; Taf. 229,3; Neugebauer 1994, 124 Abb. 64,3

[K 69] Nitriansky Hrádok-Zámeček, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – Sektor CH/8 (Schicht); L. 11,3 cm. – Lit.: Točík 1964, 47 Abb. 31; Točík/Vladár 1971, 379 Abb. 12; Vladár 1973, 277 Abb. 21; Vladár 1974, 225 Abb. 5; Paulík 1980, Abb. 109; Hüttel 1981, 68–69 Nr. 39; Taf. 5,39; Točík 1981, 87–88; 1978, Taf. 143,14; Vladár 1981, 224 Abb. 10; Vladár 1983, 30 Abb. 19; 123; Furmánek/Veliačik/Vladár 1991, 235 Abb. 39,25.

[K 70] Malé Kosihy, Törökdomb, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – erh. L.: 8,2 cm; max. Dm.: 2,2; Dm. d. Öffn. 1,6–1,9 cm. 0 Lit.: Točík, Štud. Zvesti AÚSAV 3, 1959, 48 Taf. 2,3; Točík in: Kommission f. d. Äneolithikum u. d. ältere

Bronzezeit, Nitra 1958 (1961) 42 Taf. 4,4; Točík/Vladár, Slovenská Arch. 19, 1971, 378 Abb. 11,1; Vladár 1973, 300 Abb. 43,5; Hüttel 1981, 100 Nr. 99; Taf. 10,99; Točík 1981, 65; 144 Taf. 30,1.

[K 71] Veselé, okr. Trnava, Westslowakei (SK). – erh. L.: 6 cm; Dm.: 2 cm. – Lit.: Točík, Štud. Zvesti AÚSAV 3, 1959, 49 Taf. 3,6; Točík 1964, 45 Abb. 29,3; 213 Taf. 61,14; Točík, Štud. Zvesti AÚSAV 12, 1964, 241 Abb. 29,3; 261; Točík/J. Vladár, Slovenská Arch. 19, 1971, 377 Abb. 10,3; Vladár 1973, 300 Abb. 43,1; Hüttel 1981, 100 Nr. 103; Taf. 10,103.

[K 72] Százhalombatta-Téglagyár, Kom. Pest (H). – L.: 9 cm; Dm.: 1,3–2 cm. – Lit.: T. Kovács, Alba Regia 10, 1969, 159–160 Abb. 1; 162 Abb. 6,2; Kovács 1977, 104 Nr. 34–35; Hüttel 1981, 100 Nr. 102; Taf. 10,102.

[K 73] Sărata-Monterou, Bez. Buzău, Muntenien. – Friedhof Nr. 2, Gr. 35; L.: 9,5 cm. – Lit.: M. Gimbutas, Bronze Age Cultures in central and eastern Europe (1965) 226 Abb. 155; Vladár 1973, 303 Abb. 47; Hüttel 1981, 95 Nr. 93; Taf. 9,93.

[K 74] Vinča, Bez. Belgrad, Syrmien (YU). – Lit.: M. M. Vasič, Starinar 1, 1906, 99 Abb. 7; Hachmann 1957, 226 Nr. 770; Taf. 70,24; Vladár 1973, 304 Abb. 50,1; Hüttel 1981, 101 Nr. 108 A.

[K 75] Spišský Štvrtok, okr. Spišská Nová Ves, Ostslowakei (SK). – L.: 10,5 cm (Taf. 8,3 nach Vladár). – Lit.: J. Vladár in: Marburger Stud. z. Vor- u. Frühgesch. 1 (1977) Taf. 10; J. Vladár, Umenie dávnovekého Spiša (1978) 56 Abb. 33; Vladár 1981, 226 Abb. 14; 113 Nr. 33; Hüttel 1981, 84 Nr. 72 A; Taf. 8,72 A; Vladár 1981, 226 Abb. 14; Vladár 1983, 37 Abb. 25; 123 Nr. 25.

[K 76] Sălacea, jud. Bihor, Crișana (RO). – Lit.: I. Ordentlich, Satu Mare 2, 1972, 78 Taf. 17,1; N. Chidioșan, Crisia 14, 1984, 37; 49 Taf. 11,1.

[K 77] Sălacea, jud. Bihor, Crișana (RO). – Lit.: I. Ordentlich, Satu Mare 2, 1972, 78 Taf. 17,2; T. Bader, Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei (București 1978) 185 Taf. 35,21; N. Chidioșan, Crisia 14, 1984, 37; 49 Taf. 11,2.

[K 78] "Nordwestrumänien" (ohne Fundortangabe; Taf. 8,4 nach Chidioșan). – Lit.: Chidioșan, Crisia 14, 1984, 50 Taf. 12,3.

[K 79] Vatin, Bez. Vrșac, Banat, Vojvodina (YU). – erh. L.: 9,1 cm. – Lit.: Garașanin 1972, 105 Nr. 95; Abb. 95; Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976) Taf. 13,131; Hüttel 1981, 92 Nr. 81 A; Taf. 9,81 A; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 73,7.

[K 80] Vatin, Bez. Vrșac, Banat, Vojvodina (YU). – L.: 7,9 cm (Taf. 5,8 nach Tasić). – Lit.: B. Milleker, Arch. Ért. 19, 1899, 150–182; Taf. 2,10; Arch. Ért. 22, 1902, 48–68; Arch. Ért. 23, 1903, 180–190; B. Milleker, Történelmi és Régészeti Értesítő [Temesvár] 21, 1905, Taf. 20,28; Vladár 1973, 304 Abb. 50,6; Garașanin 1972, 104–105 Nr. 91; Abb. 91; Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976)

138; Taf. 13,133; Hüttel 1981, 101 Nr. 108; Taf. 11,108; Praistorija jugoslavenskih zemalja 4 (1983) Taf. 73,6; Tasić 1983, Taf. 11,4.

[K 81] Blučina-Cezavy, okr. Brno-venkov, Südmähren (CZ). – Grabungsschnitt 1, Grube 11 a; erh. L.: 7,6 cm. – Lit.: K. Tihelka, Štud. Zvesti AÚSAV 8, 1962, 22; 153; Taf. 10,3; Hüttel 1981, 70 Nr. 57 A; Taf. 6,57 A.

[K 82] Nitriansky Hrádok-Zámeček, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – L.: 8,1 cm. – Lit.: Vladár 1981, 224 Abb. 10; Vladár 1983, 30 Abb. 19.

[K 83] Nitriansky Hrádok-Zámeček, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – Sektor H/23, Schicht; L.: 5,5 cm. – Lit.: Paulík 1980, Abb. 109; Vladár 1981, 223 Abb. 9; Točík 1981, 76; 1978; 140 Taf. 140,32.

[K 84] Nitriansky Hrádok-Zámeček, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – Sektor H/20, Kulturgrube 218; L.: 5,1 cm (Taf. 4,3 nach Vladár). – Lit.: Paulík 1980, Abb. 109; Vladár 1981, 223 Abb. 9; Točík 1981, 69; 1978, 137 Taf. 137,16.

[K 85] Mezőcsát-Pástidomb, Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Nordostungarn (H). – L.: 12 cm. – Lit.: Mozsolics Acta Arch. Hung. 3, 1953, 79 Abb. 14; N. Kalicz, Frühbronzezeit (1968) 117; 162 Taf. 67,1; Hüttel 1981, 70 Nr. 53; Taf. 6,53.

[K 86] Tószeg-Laposhalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – erh. L.: 11,2 cm. – Lit.: Hüttel 1981, 84 Nr. 76; Taf. A,76; 8,76.

[K 87] Beycesultan, Anatolien, Türkei. – Graben M; Schicht III; L.: 15 cm. – Lit.: Hüttel 1981, 190; Taf. 42,5; Mellart/Murray 1995 148 Nr. 310; 186 Abb. 36,310; Taf. 15 b.

Zylinderförmige Objekte:

[K 88] Tószeg-Laposhalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – L.: 2,8 cm (Taf. 7,1 nach Kat. Frankfurt). – Lit.: L. Márton, Arch. Ért. 44, 1930, 27 Abb. 33; Bóna in: Meier-Arendt 1992, 27 Abb. 12; 193 Kat.-Nr. 261.

[K 89] Vatin, Bez. Vršac, Banat, Vojvodina (YU). – L.: 7,2 cm (nach Tasić). – Lit.: Uzelac, Starinar N.S. 26, 1975 (1976) 134; Taf. 5,46; Tasić 1983. Taf. 10,3.

[K 90] Derşida, jud. Sălaj, Nordwestsiebenbürgen (RO). – (Taf. 7,8 nach Chidioşan). – Lit.: Chidioşan 1980, 65; Taf. 39,39; Chidioşan 1984, 49 Taf. 11,4.

[K 91] Kavokatos, Kuppelgrab A, Messenien (GR). – L.: 5,6 cm (Taf. 7,11 nach Müller). – Lit.: K. Müller, Athener Mitteilungen 34, 1909, 285–286 Abb. 9; Taf. 12,4.

[K 92] Kültepe (Kaniş), Anatolien (TR). – L.: 2,7 cm; Br.: 1,8 cm (Taf. 7,2 nach Özgüç). – Lit.: Özgüç 1986, 70; 111; Taf. 121,7.

[K 93] Kültepe (Kaniş), Anatolien (TR). – L.: 2,5 cm; Dm.: 1,8 cm (Taf. 7,5 nach Özgüç). – Lit.: Özgüç 1986, 70; 111; Taf. 121,8.

[K 94] Kültepe (Kaniş), Anatolien (TR). – L.: 3,9 cm; Dm.: 1,7 cm (Taf. 7,7 nach Özgüç). – Lit.: Özgüç 1986, 70; 111; Taf. 121,5.

[K 95] Kültepe (Kaniş), Anatolien (TR). – L.: 5,3 cm; Dm.: 1,5 cm (Taf. 7,8 nach Özgüç). – Lit.: Özgüç 1986, 70; 111; Taf. 121,6.

[K 96] Tell Ačana (Alalach), Prov. Hatay, Amuq-Ebene (TR). – (Taf. 7,10 nach Woolley). – Lit.: Woolley 1955, 290 AT/38/225; Taf. 77 Nr. 8/255.

[K 97] Beycesultan, Anatolien (TR). – Graben R, Schicht II; L.: 3,4 cm; D. 4,8 cm (Taf. 9,4 nach Mellart/Murray). – Lit.: Mellart/Murray 1995 124; 149 Nr. 324; 188 Abb. 38,324; Taf. 13 b.

[K 98] Beycesultan, Anatolien (TR). – Graben R, Schicht II; L.: 3,3 cm; max. D. 2,7 cm (Taf. 9,5 nach Mellart/Murray). – Lit.: Mellart/Murray 1995 124; 149 Nr. 336; 190 Abb. 40,336; Taf. 15 b.

[K 99] Beycesultan, Anatolien (TR). – Graben M; Schicht I; L.: 6,5 cm; D. 3,6 cm (Taf. 9,6 nach Mellart/Murray). – Lit.: Mellart/Murray 1995 124; 149 Nr. 325; 190 Abb. 40,325; Taf. 13 b.

[K 100] Boğazköy (Hattuša), Vil. Çorum, Anatolien (TR). – Aus Unterstadt 3-zeitlichem oder älterem Schutt; L.: 6,2 cm; Dm.: 3,8–4 cm (Taf. 9,3 nach Boehmer). – Lit.: Boehmer 1979, 46; 48 Nr. 3622; Taf. 28,3622.

[K 101] Boğazköy (Hattuša), Vil. Çorum, Anatolien (TR). – J/19, Haus 10, USt. 3, Unterstadt 3-zeitlich; L.: 3,65 cm; Dm. 1,7–1,85 cm (Taf. 7,4 nach Boehmer 1979). – Lit.: Boehmer 1979, 48 Nr. 3624; Taf. 28,3624.

[K 102] Tell Ačana (Alalach), Prov. Hatay, Amuq-Ebene (TR). – Grab 39/35 (Level IV); L.: 5,5 cm; Dm.: 4 cm (Taf. 9,1 nach Woolley). – Lit.: Woolley 1955, 290 AT/39/91; Taf. 77.

[K 103] Tell Ačana (Alalach), Prov. Hatay, Amuq-Ebene (TR). – Grab 39/97 (Level VI); H.: 3 cm (Taf. 9,3 nach Woolley). – Lit.: Woolley 1955, 290 AT/39/291; Taf. 77.

[K 104] Ducové, okr. Trenčín, Westslowakei (SK). – Siedlungsfund (Velatice-Kultur); H.: 6 cm (Taf. 11,4 nach Vladár). – Lit.: Vladár 1973, 341 Abb. 88; Vladár 1983, 44 Abb. 33; 123; Furmáněk/Veliačik/Vladár 1991, 235 Abb. 39,15.

[K 105] Hoste, okr. Galanta, Westslowakei (SK). – H.: 2,8 cm (Taf. 4,2 nach Batora). – Lit.: J. B. tora, Arch. Rozhledy 35, 1983, 77 Abb. 4,5.

[K 106] Malé Kosihy, Papföld, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – H. 2,9 cm; max. Dm.: 2,9 cm (Taf. 4,1 nach Furmáněk/Veliačik/Vladár). – Lit.: Točík/Vladár, Slovenská Arch. 19, 1971, 380 Abb. 13; Vladár 1973, 301 Abb. 44; Vladár 1974, 225 Abb. 6; Točík 1981, 178; 216 Abb. 28,10; Furmáněk/Veliačik/Vladár 1991, 234 Abb. 39,5.

[K 107] Füzesabony-Öregdomb, Kom. Heves, Nordostungarn (H.). – H.: 2,1 cm; Dm.: 3,6 x 4,3 cm (Taf. 4,4 nach Stanczik). – Lit.: I. Stanczik, Folia Arch. 29, 1978, 97–98 Abb. 5; I. Szathmári in: Dombokká vált évszázadok. Bronzkori tell-kultúrák a Kárpát-medence szívében (Budapest - Szolnok 1991–1992) 8 Abb. 6; Szathmári in: Meier-Arendt 1992, 27 Abb. 11; 193 Kat.-Nr. 257.

[K 108] Derşida, jud. Sălaj, Nordwestsiebenbürgen (RO). – (Taf. 8,1 nach Chidioşan). – Lit.: Chidioşan 1980, 64; Taf. 39,40.

[K 109] Waidendorf-Buhuberg, B.H. Gänserndorf, Niederösterreich (A). – H.: 6,5 cm; rek. gr. Dm.: ca. 4 cm (Taf. 11,3 nach Hahnel). – Lit.: B. Hahnel, Waidendorf-Buhuberg. Siedlung der Věteřovkultur. Forschungen in Stillfried 8, 1988, 76; Taf. 110,1; Neugebauer 1994, 124 Abb. 64,1.

[K 110] Blučina-Cezavy, okr. Brno-venkov, Südmähren (CZ). – H. 4,8 cm. – Lit.: Dezort 1946, 13, 1946, 58-59 Abb. 1,2; Hachmann 1957, 226 Nr. 772; Taf. 70,2; Vladár 1973, 310 Abb. 62,3.

[K 111] Blučina-Cezavy, okr. Brno-venkov, Südmähren (CZ). – Fund von 1941; H. 4 cm; Dm. 3,8 cm. – Lit.: Dezort 1946, 13, 1946, 58–59 Abb. 1,1; K. Tihelka, Sborník Prací filos. Fak. brněn. Univ., E 1 (5), 1956, 15–19; Taf. 2 B; Hachmann 1957, 226 Nr. 772; Taf. 70,3; Pravěk Moravy - prvodce po expozici prehistorického oddělení Moravského musea v Brně (Brno 1966) 35 Abb. (rechts); Vladár 1973, 310 Abb. 62,6.

[K 112] Blučina-Cezavy, okr. Brno-venkov, Südmähren (CZ). – Fund von 1948; H. 4,2 cm. – Lit.: K. Tihelka/V. Hank, Arch. Rozhledy 1, 1949, 47 Abb. 25,1; K. Tihelka, Sborník Prací filos. Fak. brněn. Univ., E 1 (5), 1956, 15–19; Taf. 2 A; K. Tihelka, Cezavy u Blučiny-ve svetle archeologických výzkumu a nálezu (Brno 1957) Abb. 7; K. Tihelka u. V. Hank, Časopis Moravského Musea v Brně 42, 1957, Taf. 3 b; Tihelka 1961, 106 Taf. 8,3; K. Tihelka, Štud. Zvesti AÚSAV 8, 1962, 153; Taf. 10,10; Pravěk Moravy – prvodce po expozici prehistorického oddělení Moravského musea v Brně (Brno 1966) 35 Abb. (links).

[K 113] Nitriansky Hrádok-Zámeček, okr. Nové Zámky, Westslowakei (SK). – Schicht S/22. – Lit.: Točík, Štud. Zvesti AÚSAV 3, 1959, 49 Taf. 3,9; Točík/J. Vladár, Slovenská Arch. 19, 1971, 378 Abb. 11,4; Vladár 1973, 300 Abb. 43,4; Paulík 1980, Abb. 109; Točík 1981, 189; 1978, 184 Taf. 184,1.

[K 114] Jászdózsza-Kápolnahalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – H.: 3,8 cm; Dm.: 4,1 cm (Taf. 10,5 nach Stanczik/Tárnoki). – Lit.: I. Stanczik/J. Tárnoki in: Meier-Arendt 1992, 193 Nr. 263.

[K 115] Tiszafüred-Ásotthalom, Kom. Szolnok, Ostungarn (H). – L.: ca. 4,9; Dm.: ca. 4,3 cm (Taf. 6,2 nach Bóna). – Lit.: B. Mílesz, Arch. Ért. 25, 1905, 168 Abb. 3; 183; Vladár 1973, 309 Abb. 59,2; Bóna 1975, 161; Taf. 196,2.

[K 116] Tiszafüred-Ásotthalom, Kom. Szolnok Ostungarn (H). – (Taf. 10,2 nach Bóna). – Lit.: Bóna 1975, 161; Taf. 196,7.

[K 117] Derşida, jud. Sălaj, Nordwestsiebenbürgen (RO). – (Taf. 7,12 nach Chidioşan). – Lit.: Chidioşan 1980, 65; Taf. 39,42.

[K 118] Otomani, jud. Bihor, Crişana (RO). – L.: ca. 7 cm; Dm.: 3,5–4,0 cm (Taf. 10,3 nach Emödi). – Lit.: I. Emödi, *Un cilindru de os de la Otomani. Lucrări ştiinţifice, Seria B* [Institut Pedagogic, Oradea] 1977, 9–12; Chidioşan 1984, 37; 50 Abb. 12,5.

[K 119] Pecica, jud. Arad, Westrumänien (RO). – (Taf. 10,1 nach Crişan). – Lit.: I. H. Crişan, *Ziridava. Săpăturile de la "Şanţul Mare" din anii 1960, 1961, 1962, 1964* (Arad 1978) 19 Abb. 8.

[K 120] Vatin, Bez. Vrşac, Banat, Vojvodina (YU). – L.: 3,3 cm; Dm.: 0,7-1,0 cm (Taf. 7,3 nach Benac). – Lit.: Milleker, *Arch. Ért.* 22, 1902, 48–68 Taf. 2,26; Uzelac, *Starinar N.S.* 26, 1975 (1976) 137; Taf. 11,108; A. Benac (Hrsg.), *Praistorija jugoslavenskih zemalja 4* (1983) Taf. 73.5.

[K 121] Vatin, Bez. Vrşac, Banat, Vojvodina (YU). – H.: 4,8 cm; offener Dm.: 2,3–2,8 cm (Taf. 4,6 nach Tasić). – Lit.: Milleker, *Arch. Ért.* 19, 1899, 157; Taf. 2,8; Garaşanin 1972, 105 Nr. 93; Abb. 93; Vladár 1973, 304 Abb. 50,5; Uzelac, *Starinar N.S.* 26, 1975 (1976) 137; Taf. 11,110; *Praistorija jugoslavenskih zemalja 4* (1983) Taf. 73,2; Tasić 1983, Taf. 10,2.

[K 122] Vatin, Bez. Vrşac, Banat, Vojvodina (YU). – H. 4,5 cm; Dm.: 2,8–3,2 cm (Taf. 6,1 nach Brukner/Jovanović/Tasić). – Lit.: Milleker, *Arch. Ért.* 22, 1902, 48–68; Taf. 2,23; Vladár 1973, 304 Abb. 50,4; Garaşanin 1972, 105 Nr. 92; Abb. 92; Brukner/Jovanović/Tasić 1974, 521 Abb. 161; Uzelac, *Starinar N.S.* 26, 1975 (1976) 136–137; Taf. 11,109; *Praistorija jugoslavenskih zemalja 4* (1983) Taf. 73,1.

[K 123] Vatin, Bez. Vrşac, Banat, Vojvodina (YU). – H. 3,1; Dm. 3 cm. – Lit.: Milleker, *Arch. Ért.* 19, 1899, 153; Taf. 2,9; Vladár 1973, 304 Abb. 50,2; Garaşanin 1972, 105 Nr. 97; Abb. 97; Brukner/Jovanović/Tasić 1974, 521 Abb. 160; Uzelac, *Starinar N.S.* 26, 1975 (1976) 137; Taf. 11,111; *Praistorija jugoslavenskih zemalja 4* (1983) Taf. 73,3.

[K 124] Guntramsdorf, p.B. Mödling, Niederösterreich (A). – H.: 5 cm; Br.: 3,8 cm (Taf. 11,2). – Lit.: J.-W. Neugebauer, *Fundber. Österr.* 16, 1977, 199–206; 205 Taf. 2; 17, 1978, 193 Abb. 6,1; *Arch. Korrb.* 9, 1979, 49 Abb. 10,1; Neugebauer 1994, 124 Abb. 64,2.

[K 125] Věteřov, Südmähren (CZ). – H.: 3,5 cm (frg.). – Lit.: Dezort 1946, 58–59 Abb. 1,4; Tihelka 1961, 106 Taf. 8,1; Vladár 1973, 310 Abb. 62,1.

[K 126] Věteřov, Südmähren (CZ). – H.: 3,7 cm (frg.). – Lit.: Dezort 1946, 58–59 Abb. 1,5; Tihelka 1961, 106 Taf. 8,1; Vladár 1973, 310 Abb. 62,4.

[K 127] Csanytelek-Palén, Kom. Csongrád, Ostungarn (H). – Grab 25 (Taf. 10,4 nach Lőrinczy/Trogmayer). – Lit.: G. Lőrinczy/O. Trogmayer, *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica 1* (1995) 52; 86 Abb. 21,10.

“Zepter”:

[K 128] Mikebuda, Kom. Pest, Ungarn (H). – L.: 12,2 cm; H. 7,0–7,3 cm (Taf. 12,1 nach Kovács) – Lit.: Kovács 1977, 31 Abb.11,10; 97 Nr. 11,10; T. Kovács, in: N. Tasić (Hrsg.), Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans (1984) Taf. 64,8.

[K 129] Lancrăm, jud. Alba, Siebenbürgen (RO). – L.: 12,4 cm; Br. 4,0-4,3 cm (Taf. 12,2 nach Aldea). – Lit.: I. Al. Aldea, *Apulum* 11, 1973, 25–35; *Bollettino del Centro Camuno di Studi Preistorici* 11, 1974, 119–127; H. Ciugudean in: *Comori ale epocii bronzului din România – Treasures of the Bronze Age in Romania* (București 1995) 283 Nr. 121; Taf. U.

[K 130] Beycesultan, Anatolien (TR). – Schicht 3, Graben AA; L.: 13,5 cm; Dm.: 4 cm; 5 cm (Taf. 13,2 nach Mellart/Murray). – Lit.: Mellart/Murray 1995 124; 148 Nr. 309; 187 Abb. 37,309.

Siebenbürgische Goldfunde mit Wellenbanddekor:

[K 131] “Kom. Bihar”, Ostungarn/Westrumänien (Crișana?) (H/RO) – Depotfund (Tasse Nr. 4); H.: 4,6 cm; Mw. 12,5 cm; Bdm.: 3,5 cm; Gew.: 264 g – Lit.: M. Roska, *Erdély régészeti repertórium*, 1 (1942) 40–41 Nr. 115 Abb. 35,4; D. Popescu, *Mat. și Cerc. Arh.* 2, 1956, 233 Abb. 143,4; *Mozsolics/Hartmann* 1964, 104 Abb. 4; *Mozsolics* 1968, 57 Nr. 4; Taf. 8–10; C. Eluère, *Das Gold der Kelten* (1987) 69 Abb. 44.

[K 132] Pipea, com. Nadeș, jud. Mureș, Siebenbürgen (RO). – Goldarmreif; L.: d. Enden: 7,6 u. 7,7 cm; Dm. d. Reifes 8,5 cm; D. d. Reifes 0,9–1,0 cm; Gew.: 232 g. – Lit.: J. Hampel, *Arch. Ért.* 14, 1880, Taf. 34; 35,4; L. Márton, *Die Frühlatènezeit in Ungarn* (1933) 89–91 Abb. 24,3; M. Roska, *Erdély régészeti repertórium*, 1 (1942) 226 Nr. 50; 227 Abb. 277; D. Popescu, *Mat. și Cerc. Arh.* 2, 1956, 219 Abb. 134; *Mozsolics/Hartmann* 1964 Abb. 8; *Mozsolics* 1968, 51 Taf. 22,1; *Vladár* 1973, Abb. 70,1

[K 133] “Siebenbürgen”, FO unbekannt (ehem. Slg. Géza Kárász) (RO) . – Goldarmreif; L. d. Enden: 5,4 und 5,6 cm; Dm.: 6,3 cm; D. d. Reifes: 0,8 cm; Gew.: 151,32 g. – Lit.: J. Hampel, *Arch. Ért.* 14, 1880, Taf. 35,1–2.5; L. Márton, *Die Frühlatènezeit in Ungarn* (1933) 89–91 Abb. 24,2; D. Popescu, *Mat. și Cerc. Arh.* 2, 1956, 217 Abb. 132; *Mozsolics/Hartmann* 1964, Abb. 9; *Mozsolics* 1968, 57; Taf. 23,1; *Vladár* 1973, 313 Abb. 68.

Goldblechverkleidungen von Schwertgriffen etc.:

[K 134] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Obere Hälfte von goldener Schwertknaufverkleidung; Dm.: 5,5 cm. H.: 2,4 cm – Lit.: Schliemann 1878,

310 Abb. 428; Karo 1930/33, 79 Nr. 276; 98 Abb. 32; Taf. 75,276 (rechts).

[K 135] Mykenai, Schachtgrab IV, Argolis (GR). – Obere Hälfte von goldener Schwertknaufverkleidung; Dm.: 8 cm; H.: 2 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 312 Abb. 432; Karo 1930/33; 79 Nr. 277; Taf. 75,277 (rechts).

[K 136] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Obere Hälfte von goldener Schwertknaufverkleidung. – Lit.: Karo 1930/33, 123 Abb. 44; 137 Nr. 763; Taf. 83,763.

[K 137] Mykenai, Schachtgrab V, Argolis (GR). – Goldblechverkleideter Deckel (?) eines Straußenei-Ryhtons; Dm.: 5 cm. – Lit.: Karo 1930/33, 125 Nr. 651; Taf. 141–142,651.

Stelenfragmente:

[K 138] Mykenai, Gräberrund A, Argolis (GR). – Stelenfragment oberhalb von Schachtgrab II; H.: 113 cm; Br.: 77 cm. – Lit.: Schliemann 1878, 103 Abb. 142; Karo 1930/33, 30–32; 169; Taf. 8,1430.

[K 139] Mykenai, Gräberrund A, Argolis (GR). – Stelenfragmente. – Lit.: Karo 1930/33, 32–33 Abb. 12, VIII a–b; Taf. 10.

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur:

Bader, T.: Bemerkungen über die ägäischen Einflüsse auf die alt- und mittelbronzezeitliche Entwicklung im Donau-Karpatenraum. In: Orientalisch-ägäische Einflüsse in der europäischen Bronzezeit [Kolloquium Mainz 1985]. RGZM Monogr. 15 (1990).

Bóna, I.: Die mittlere Bronzezeit im Karpatenbecken und ihre südöstlichen Beziehungen (1975).

Boehmer, R. M.: Die Kleinfunde von Boğazköy aus den Grabungskampagnen 1931–1939 und 1952–1969. Boğazköy-Hattuša 7 (Berlin 1972).

Boehmer, R. M.: Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy (Grabungskampagnen 1970–1978). Boğazköy-Hattuša 10 (Berlin 1979).

Bouzek, J.: Zu den altbronzezeitlichen Goldfunden. Jahresber. Inst. f. Vor- und Frühgesch. Frankfurt a. M. 1977 (1978) 112–118.

Bouzek, J.: The Aegean, Anatolia and Europe: Cultural interrelations in the second millenium B.C. (1985).

Brukner, B./Jovanović, B./Tasić, N.: Praistorija Vojvodine (Novi Sad 1974).

Chidioșan, N.: Contribuții la istoria Traciilor din nord-vestul României. Așezarea Wietenberg de la Derșida (Oradea 1980).

Chidioșan, N.: Prelucrarea osului în așezările culturii Otomani din nord-vestul României. Crisia 14, 1984, 27–52.

Childe, V. G.: The Minoan Influence on the Danubian Bronze Age. In: Essays in Aegean Archaeology. Presented to Sir Arthur Evans in honour of his 75th birthday (Oxford 1927) 1–4.

David, W.: Zur Ornamentik des alt- und mittelbronzezeitlichen “Hajdúsámson-Apa-Kreis”. In: Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Bratislava, 1–7 sept. 1991 (1993) 78–86.

David, W.: Der “Hajdúsámson-Apa-Kreis” und der minoisch-mykenische Kreis. – Bemerkungen zum Verhältnis zwischen “Hajdúsámson-Apa-Stil” und “carpato-mykenischem” Zierstil. In: P. Roman (Hrsg.), The Thracian world at the crossroads of civilizations. Reports and summaries. “7th International Congress of Thracology, Constanța–Tulcea–Mangalia 1996. Reports and summaries (1996) 177–181.

David, W.: Studien zur Ornamentik der Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa (in Vorbereitung).

Dezort, J.: Styky Moravy s jihovýchodem v době bronzové. Obzor Prehistorický 13, 1946, 57–63.

Foltiny, St.: The Ivory Horse Bits of Homer and the Bone Horse Bits of Reality. Bonner Jahrb. 167, 1967, 11–37.

Forssander, J. E.: Der ostskandinavische Norden während der ältesten Metallzeit Europas (1936).

Forssander, J. E.: Europäische Bronzezeit. Meddelanden Lund 3, 1938–1939 (1939) 78–111.

Furmánek, V./Veliačik, L./Vladár, J.: Slovensko v dobe bronzovej (1991).

Garašanin, D. u.a., Bronzono doba Srbije. Narodni muzej [The Bronze Age of Serbia] (Beograd 1972).

Hachmann, R.: Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen (1957).

Hachmann, R.: Die Königsliste von Chorsabad, die assyrischen Abstandsdaten und das Problem der absoluten Chronologie der europäischen Bronzezeit. In: Bericht V. internat. Kongr. f. Vor- und Frühgesch. Hamburg 1958 (1961) 366–373.

Hänsel, B.: Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. In: Hänsel, B. (Hrsg.): Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. (1982) 1–38.

Harding, A. F.: The Mycenaens and Europe (1984).

Hüttel, H.-G.: Bronzezeitliche Trensens in Mittel- und Osteuropa. PBF XVI,2 (1981).

Karo, G.: Schachtgräber von Mykenai (1930/33).

Kovács, T.: Bronzezeit in Ungarn (1977).

Kull, B.: Untersuchungen zur Mittelbronzezeit in der Türkei und ihre Bedeutung für die absolute Datierung der europäischen Bronzezeit. Prähist. Zeitschr. 64, 1981, 48–73.

- Lichardus, J./Vladár, J.: Karpatenbecken – Sintašta – Mykene. Ein Beitrag zur Definition der Bronzezeit als historischer Epoche. *Slovenská Arch.* 44, 1996, 25–93.
- Matthäus, H.: Mykenai, der mittlere Donauraum während des Hajdúsámson-Horizontes und der Schatz von Valčitrán. In: Best, J./de Vries, N. (Hrsg.), *Thracians and Mycenaens. Proc. Fourth Internat. Congr. Thracology, Rotterdam 1984 (1989)* 86–105.
- Mellart, J./Murray, A.: *Beycesultan, Vol. III,2 (1995)*.
- Meier-Arendt, W. (Hrsg.): *Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tellsiedlungen an Donau und Theiß (1992)*.
- Mozsolics, A./Hartmann, A.: Der Goldfund aus dem Komitat Bihar. *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 93/94, 1964, 104–114.
- Mozsolics, A.: Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. *Ber. RGK* 46–47, 1965–1965 (1968) 1–76.
- Müller-Karpe, H.: Zur altbronzezeitlichen Geschichte Europas. *Jahresber. Inst. f. Vor- und Frühgesch. Frankfurt a. M.* 1977 (1978) 39–64.
- Neugebauer, J.-W.: *Bronzezeit in Ostösterreich (1994)*.
- Özgüç, T.: *Kültepe-Kaniş II (1986)*.
- Paulik, J.: *Prähistorische Kunst in der Slowakei (1980)* Abb. 109.
- Schliemann, H.: *Mykenae (Leipzig 1878)*.
- Tasić, N.: *Jugoslovensko podunavlje od indoevropske seobe do prodora skita (1983)*.
- Tihelka, K.: Der Věteřov(Witterschauer)-Typus in Mähren. In: A. Točík (Hrsg.), *Kommission f. d. Äneolithikum u. d. ältere Bronzezeit, Nitra 1958 (1961)*.
- Točík, A.: *Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Arch. Slov. Fontes V (1964)*.
- Točík, A.: *Nitriansky Hrádok-Zámeček, Bez. Nové Zámky. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Mad'arovce-Kultur, I (1981); II (1978)*.
- Točík, A.: *Malé Kosihy. Osada zo staršej doby bronzovej (1981)*.
- Uzelac, J.: *Predmeti od kosti i roga iz Vatina u zbirci Narodnog muzeja u Vršcu. Starinar N.S.* 26, 1975 (1976).
- Vladár, J.: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit, *Slovenská Arch.* 21, 1973, 253–357.
- Vladár, J.: *Mediterrane Einflüsse auf die Kulturentwicklung des nördlichen Karpatenbeckens in der älteren Bronzezeit. In: Atti simp. int. antica età del Bronzo in Europa 1972. Preistoria Alpina* 10, 1974, 219–236.
- Vladár, J.: *Das Karpatenbecken, das Kaukasusgebiet und das östliche Mittelmeergebiet in der mykenischen Schachtgräberzeit. In: Rapports, corapports, communications tchécoslovaques pour le IV^e Congrès de l'Association internat.*

d'Etudes du Sud-Est Européen (1979) 15–50.

Vladár, J.: Zur Problematik osteuropäischer und südöstlicher Einflüsse in der Kulturentwicklung der älteren Bronzezeit im Gebiet der Slowakei, Slovenská Arch. 29, 1981, 217–233.

Vladár, J.: Dávne kulturý a Slovensko (1983).

Vladár, J./Bartonék, A.: Zu den Beziehungen des ägäischen, balkanischen und karpatischen Raumes in der mittleren Bronzezeit und die kulturelle Ausstrahlung der ägäischen Schriften in die Nachbarländer. Slovenská Arch. 25, 1977, 371–432.

Werner, J.: Mykenae – Siebenbürgen – Skandinavien. In: Atti I. Congr. Int. Preist. Protost. Mediterr. Firenze-Napoli-Roma 1950 (1952) 293–308.

Woolley, L.: Alalakh. An Account of the Excavations at Tell Atchana in the Hatay, 1937–1949 (1955).



1



2



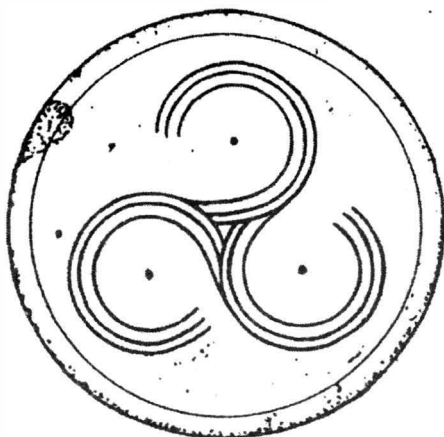
3



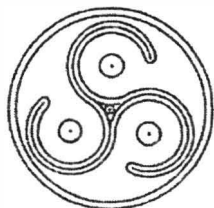
4



5



6



7



8

Tafel 1. 1 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 10]; 2 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 8]; 3 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 12]; 4 – Beycesultan [K 11]; 5 – Nižná Mišl'a [K 17]; 6 – Surčin [K 2]; 7, 8 – Kavokatos [K 3–4].



1



2



3



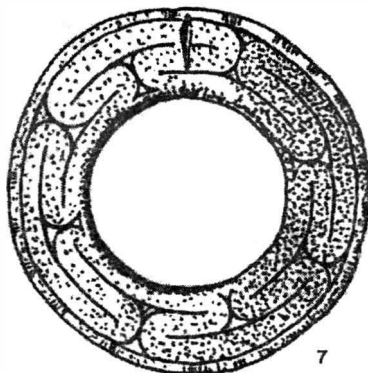
4



5

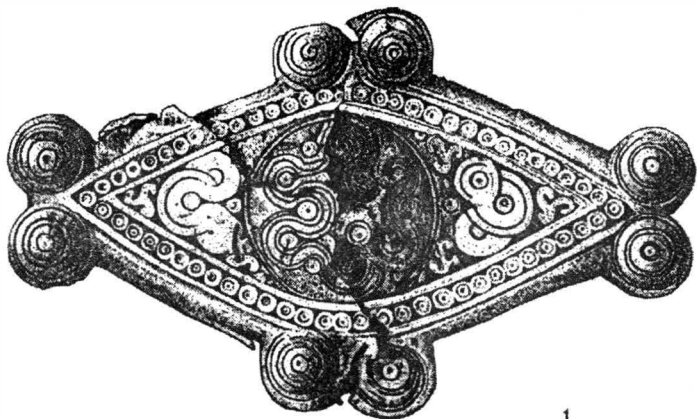


6



7

Tafel 2. 1 – Füzesabony [K 18]; 2 – Nitriansky Hrádok [K 16];
3 – Věteřov [K 15]; 4, 5 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 54, 58];
6 – Vatin [K 56]; 7 – Il'jičevka [K 55].



1



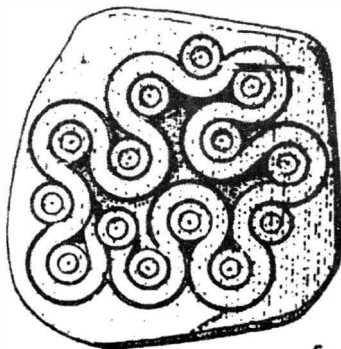
2



3



4



5



6

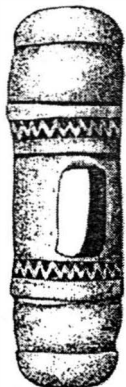
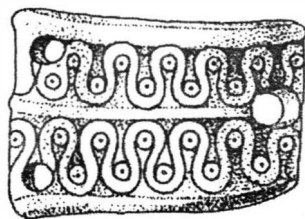
Tafel 3. 1 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 41]; 2 – Mykenai. Kammergrab 56 [K 29]; 3 – Tiszafüred [K 28]; 4 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 45]; 5 – Feudvar b. Mošorin [K 27]; 6 – Mykenai [K 30].



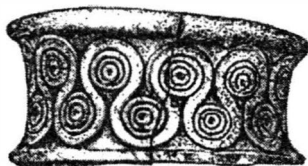
1



2



3



4

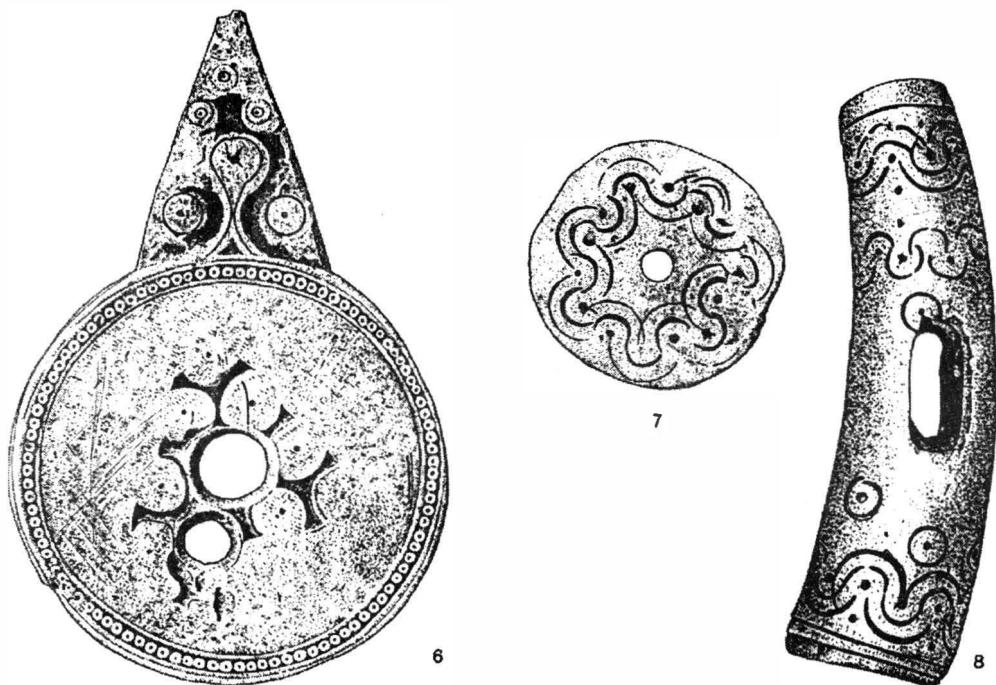


5



6

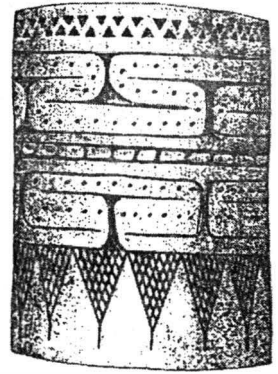
Tafel 4. 1 – Malé Kosihy [K 106]; 2 – Hoste [K 105];
3 – Nitriansky Hrádok [K 84]; 4 – Füzesabony [K 107];
5 – Mykenai [K 52]; 6 – Vatin [K 121].



Tafel 5. 1, 2 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 47, 49]; 3 – Vatin [K 46];
 4 – Mykenai. Schachtgrab IV [K 23]; 5 – Sälacea [K 22];
 6 – Vatin [K 66]; 7 – Boğhazköy [K 53]; 8 – Vatin [K 80].



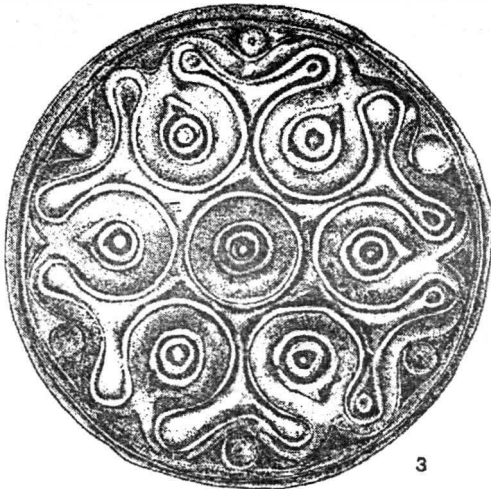
1



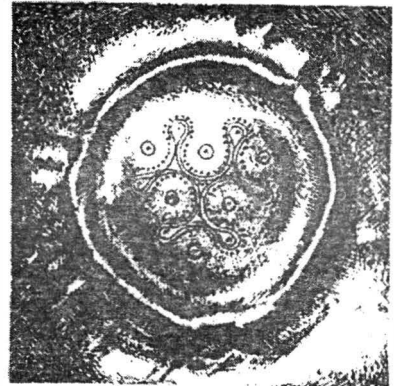
2



4



3



5

Tafel 6. 1 – Vatin [K 122]; 2 – Tiszafüred [K 115];
3 – Mykenai. Schachtgrab III [K 51]; 4, 5 – “Ehem. Kom. Bihar” [K 131].



1



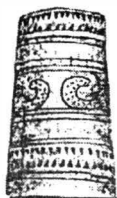
2



3



4



5



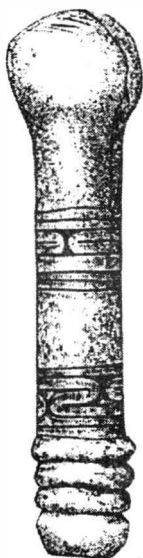
6



7



8



9



10

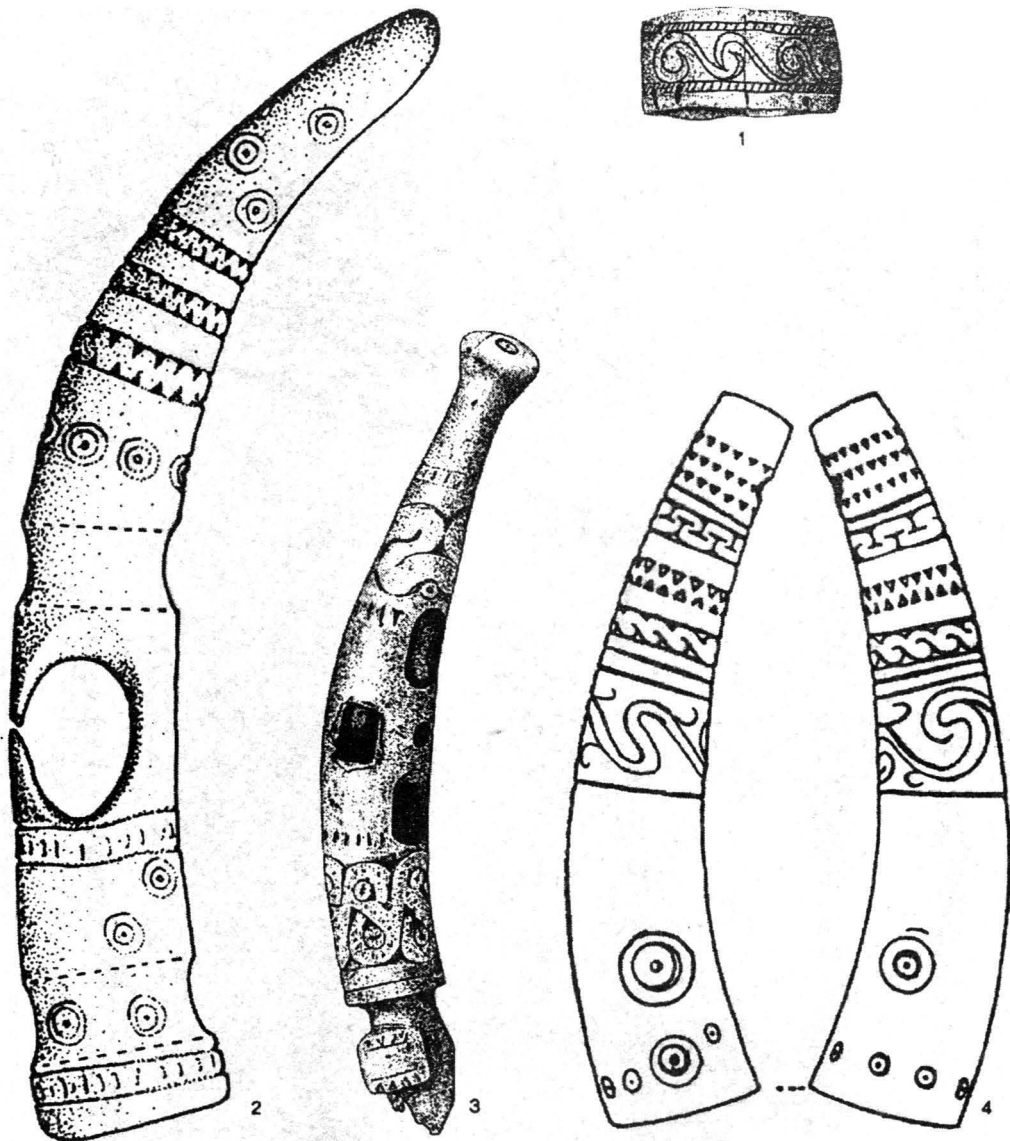


11

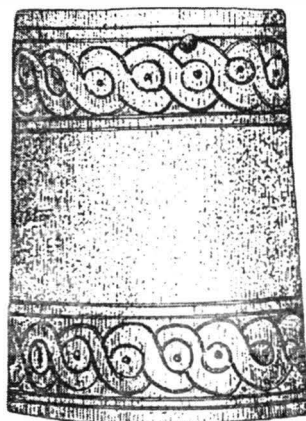


12

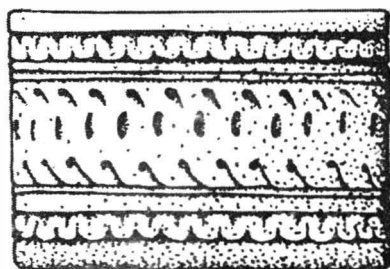
Tafel 7. 1 – Tószeg [K 88]; 2 – Kültepe [K 92];
 5, 7–8 -- Kültepe [K 93–95]; 6 – Deršida [K 117]; 9 – Vatin [K 89];
 10 – Tell Açana [K 96]; 11 – Kavokatos [K 91]; 12 – Deršida [K 90].



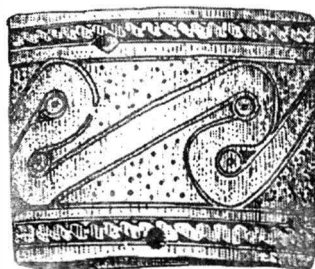
Tafel 8. 1 – Derşida [K 108]; 2 – Beycesultan [K 87];
 3 – Spišský Štvrtok [K 75]; 4 – “Nordwestrumänien” [K 78].



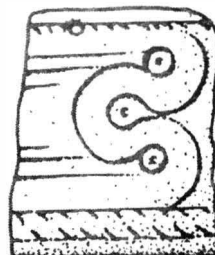
1



4



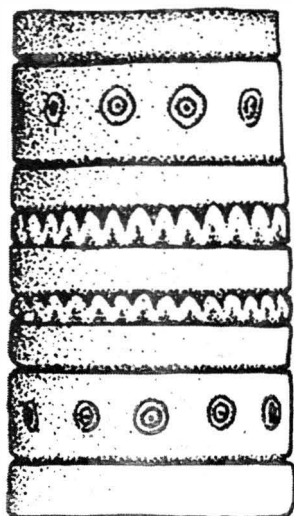
2



5



3

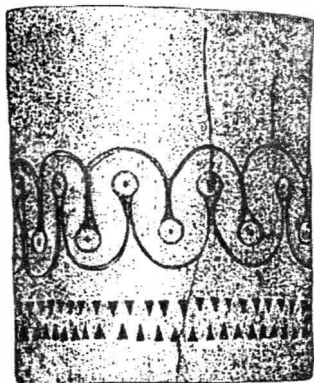


6

Tafel 9. 1-2 – Tell Açana [K 102-103]; 3 – Boğazköy [K 100];
4-6 – Beycesultan [K 97-99].



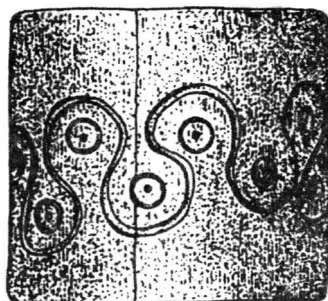
1



2



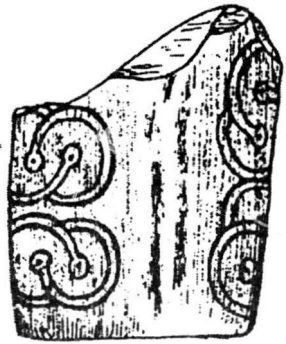
4



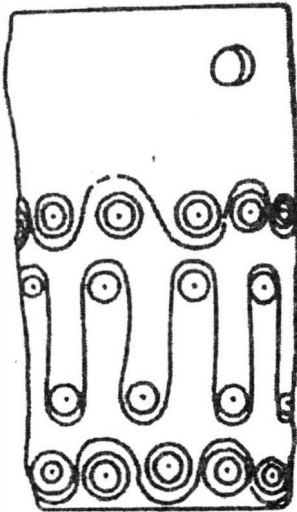
Tafel 10. 1 – Pecica [K 119]; 2 – Tiszafüred [K 116];
3 – Otomani [K 118]; 4 – Csanytelek-Palén [K 127];
5 – Jásdózsa [K 114].



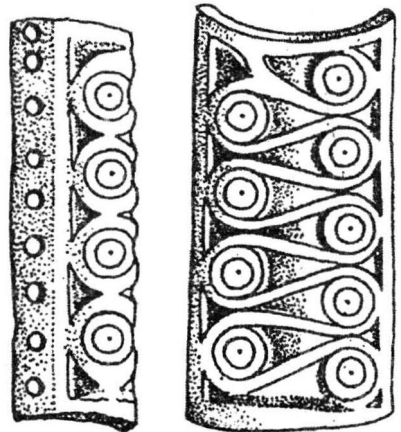
1



2

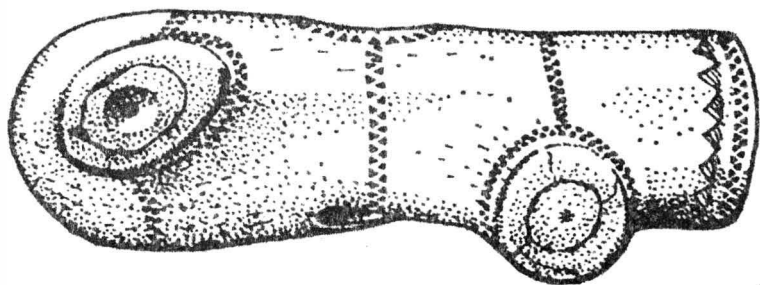
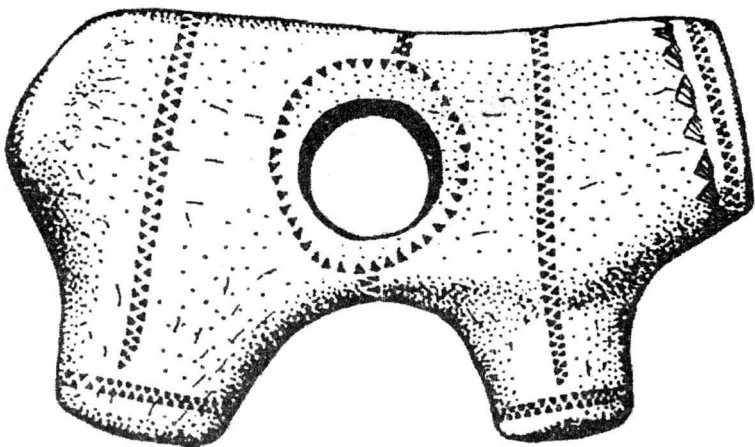


3

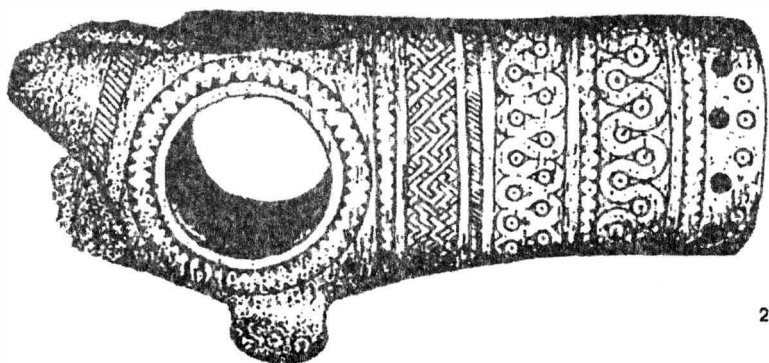


4

Tafel 11. 1 – Pitten [K 68]; 2 – Guntramsdorf [K 124];
3 – Waidendorf-Buhuberg [K 109]; 4 – Ducové [K 104].

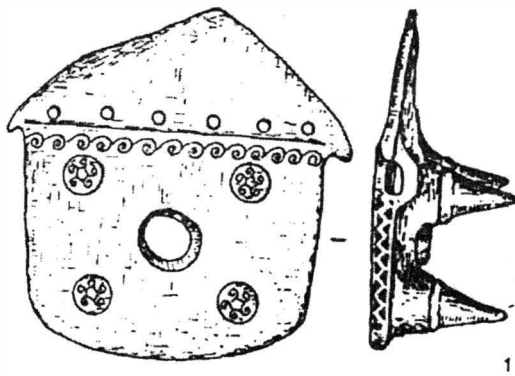


1

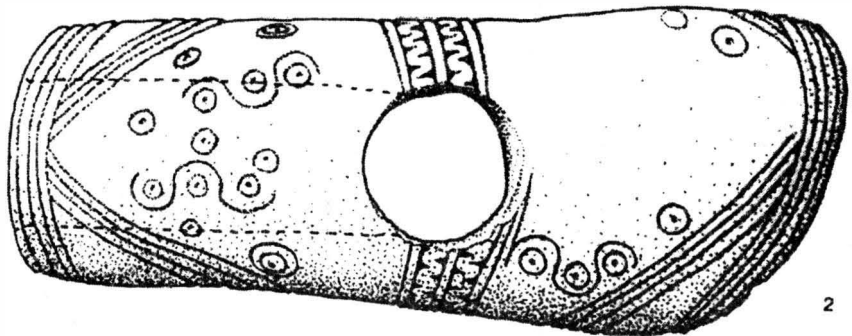
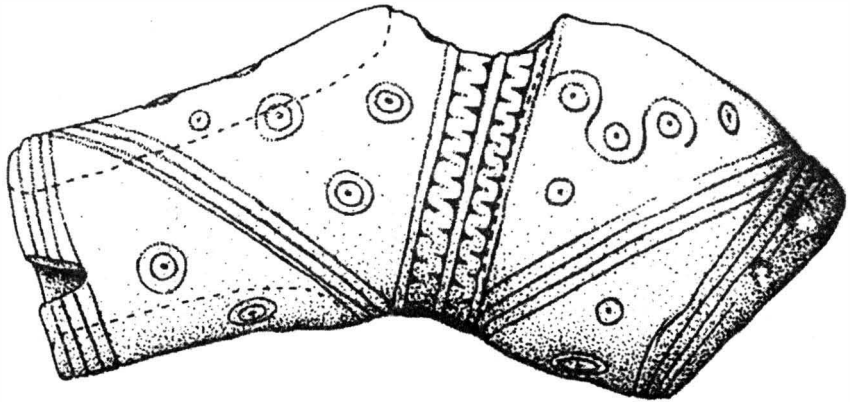


2

Tafel 12. 1 – Mikebuda [K 128]; 2 – Lancrăm [K 129].



1



2

Tafel 13. 1 – Bogojawlenka [K 67]; 2 – Beycesultan [K 130].

1. Lors du 2^{ème} Symposium International des études Thraces à Komotini en septembre 1992, dont les Actes sont déjà sous presse, je me suis engagé de révaloriser le terme conventionnel “d’influence” et de le remplacer par “interaction”. Ce dernier suscite, tout d’abord, l’idée d’une confrontation de la culture orale - dans mon cas celle des Thraces - à la culture écrite dans le vaste cadre de la méthodologie anthropologique. Cependant, la soi-disante “confrontation” pourrait être considérée comme la voie unique vers l’historisation d’un peuple non-littéraire, qui reste, généralement dit, en solitude avec sa mémoire historique traditionnelle, tandis que ses observateurs, les Grecs vis-à-vis de ses voisins, lui ouvrent les portes d’entrées, grâce à une mémoire historique littéraire, c.-à-d. celle du mécanisme “cause-effet”.

Cela dit, il est clair que je préfère d’éviter le terme “acculturation”, imprégné d’un contexte trop modernisant, et de rester fidèle à “l’hellénisation”. Elle fut un processus d’importance historique mondiale, inspiré par Cléo, dans lequel les Grecs anciens se sont mis à réinterpréter l’univers physique et métaphysique autour eux-mêmes. Or, l’hellénisation, comme le prouvent les sources, ne fut jamais ni “influence” simple, ni “confrontation”, parce qu’elle eût deux composants équivalents: la bonne connaissance de l’autrui et la bonne volonté du celui-ci d’être adhérent au Temps des Synthèses.

2. Cette conclusion, une fois formulée, exige l’explication nécessaire des raisons de l’interaction créative. On n’avait pas d’autre terme utilisable que “culture” pour la désigner, mais ce terme même est terrorisé cruellement par ses plus de 250 définitions dans la littérature spécialisée. J’ai trouvé, heureusement, mon calme chez Isocr. Paneg.50 Budé. L’Orateur juge comme “Athénien” celui qui émet la paidéia athénienne indépendamment de son lieu d’origine.

D’après Isocrate, c’est la diánoia qui forme la paideia. La diánoia grecque est la capacité spirituelle, qui passe au delà de la contemplation et devient active pour connaître et nommer les hommes, les choses, les événements et les phénomènes divins. De cette manière, la diánoia organise le système des valeurs à l’aide de ses deux instruments de travail - le “crisis” et “l’éthos”. Le crisis et la vraie connaissance, car il est l’effort de “distinguer, discerner” les realia - selon le sens de l’ancien Grec, l’ethos représente un jugement, car il “donne le nom” à ces realia. Les deux facultés humaines étant en compétition - en “agôn” - forment notre esprit vivant et agissant.

Si le *crisis* est un état d'inquiétude du savoir, provoquée par la nécessité de différencier, l'*ethos* nous permet de faire notre choix des "nómoi", c.-à-d. des prescriptions orales ou des règles/lois écrits. Définie par les deux ensemble, la *paideia* donc, n'est qu'une attitude socialement active, qui dépend de l'enseignement et de l'éducation, c.-à-d. de la manière de penser.

Ces instruments épistémologiques, qui remontent à Aristote, me permettent de sortir de l'impasse interprétative de "culture" dont le sens original et celui de "*paideia*" dans la phrase fameuse de Cicéron "*Cultura animi philosophia autem est*".

3. "Thrace et Grèce", par conséquent, sont envisagés ici comme deux types de *paideia* dans le Sud-Est Européen à l'époque préromaine.

Cette convention nouvelle n'est pas seulement un effort de précaution envers le terme largement employé, mais ambigu "d'*ethnos*", d'autant plus qu'à cette même époque il avait uniquement un sens politique d'après l'opposition des institutions du pouvoir "*katà poleis*" et "*katà éthne*" d'Aristote. La convention "Thrace-Grèce" introduit la différence des *paideiai* en interaction, comme j'ai dit tout ailleurs, mais contient également le résultat syncrétique.

La *paideia* non-littéraire (orale) se définit par ses "nómoi" qui proviennent de la tradition du "*drômenon*", c.-à-d. de "ce qu'on fait" sans avoir besoin de reproduction d'idées à l'aide de signes convenus. La contradiction, qu'on explore souvent, avec le "*legómenon*" comme signification essentielle de la "culture écrite" d'après l'anthropologie structuraliste, n'est pas exact, car le "*lógos*" existe oralement. Il serait convenable de le présumer en forme de parabole, c.-à-d. d'une leçon morale d'explication (d'étiologie) des choses faites ou accomplies par les forces humaines et divines. La parabole surgit dans l'esprit du celui qui veut "instruire quelqu'un" (roi, roi-prêtre, prêtre) et se réalise en narration (épique, chantée, mélo-déclamée, suggérée par formules sacrées). C'est la naissance du mythe, c.-à-d. la transition vers la *paideia* littéraire.

Elle se définit par ses "nómoi" également, mais compris dans la réaction en chaîne "valeurs morales - mode de penser - mode d'agir" que nous connaissons de la littérature grecque. Écrits ou non au moment de leur formalisation, les règles/lois de cette *paideia* proviennent du "*legómenon*", c.-à-d. de "ce qu'on appelle", de "ce qui est nommé". Le "*legómenon*" traditionnel sera, bien sûr, rédigé d'après les exigences "*katà poleis*", qui animent l'idéologie de la cité-état. Le *lógos* écrit est construit selon le principe de la causalité et indépendamment de l'origine de la "cause" qu'on trouve souvent dans un mythe.

4. On voit aisément que l'interaction éventuelle se produit "au-dessus des sources" archéologiques, linguistiques, écrites, artistiques et folkloriques. "Au

dessus” veut dire dans la sphère des emprunts adaptés d’une de partenaires et de l’autre et assimilés - en dehors des témoignages directs provenant de ces cinq “réalités des sources” - par la *paideia* (=attitude) respective. L’interaction ne peut pas être saisie dans les objets, les glosses, les topo-, oro- et hydronymes, dans les ethniques et même dans les récits des grands historiens de l’Antiquité d’après la méthode appelée prétentieusement multi-disciplinaire, qui n’est qu’une construction de tunnels parallèles. L’interaction est la mise en mouvement des données en les considérant comme documents divers de l’activité humaine.

Si c’est vrai, il ne me reste que de dire qu’on serait obligé de voir/reconstruire de “spectacles des sources”, où le matériel prenne sa place dans les esprits et dans les mains des acteurs en leur propre milieu. Est-ce possible d’animer un tel spectacle avec son inventaire nécessaire et, lors de l’animation, de tracer la ligne de démarcation entre deux *paideiai*, c.-à-d. entre deux identités différentes?

On dirait “oui” même sans hésitation au sujet du terme “identité”, parce que - d’après les raisonnements exposés dans ce texte - l’identité ethnique, la notion moderne et trop politisée qu’on aime à infliger à ceux qui ne savaient même pas qu’ils sont “Indo-Européens”, ne doit pas être librement parsemée dans le Sud-Est Européen surtout à l’époque préromaine. Le remplacement des identités ethniques par celles des attitudes historiquement créatives serait un heureux choix pour la recherche.

5. Il y a, selon moi, deux hypothèses qui peuvent illustrer éventuellement la méthode dont je parle dans ce bref mémoire. La première envisage la Thrace Mycénienne comme analogue socio-politique de la structure des royaumes mycéniens, mais dans un temps diachronique du plus d’un millénaire jusqu’à la fin du VI^{ème} s.av.J.-Chr. La deuxième propose de penser qu’à partir de Pythagore la doctrine philosophique de l’Orphisme devient thème fondamental d’une haute littérature grecque, couronnée par Platon, tandis que l’Orphisme “*katà éthne*” dit “Thrace” par convention reste clos en soi dans l’oralité des sociétés au Nord d’Athènes, qui continuent à garder leur système de rites.

Mes deux hypothèses, formulés il y a longtemps, permettent, il me semble, un bon travail sur l’axe “Thrace-Grèce”. Tout d’abord on devrait élargir le concept de la *koïnè* mycénienne dans le sens historico-géographique et typologique. Or, le cas de la Thrace dans cette *koïnè* pourrait servir soudainement à percevoir le “spectacle linguistique” d’hellénisation/thracisation, c.-à-d. “d’indo-européisation”, d’une manière totalement différente. C’est l’élite mycénien en Grèce et en Thrace, qui s’avéra le grand promoteur de l’acquisition des idiômes et de leur appareil terminologique du haut en bas là, où la population avait été déjà organisée “*katà éthne*” par les rois-prêtres et soumise à eux. Puis, lorsque nous aurons une

autre identité d'attitude, celle "katà poleis", il serait possible, à la base de la juxtaposition de l'Orphisme écrit à l'Orphisme oral de contempler le paysage splendide de l'origine de la Cité grecque sur le plan spirituel et idéologique, d'un côté, et de poursuivre les transformations et les innovations dans une tradition rituelle d'athanatizein (d'immortaliser, de se rendre immortel) jusqu'à ses traces vivantes dans le folklore du Sud-Est Européen.

6. En revenant sur mes pas, je dirais à la fin, qu'une procédure méthodique et les visions qui en surgissent dépendent du style du checheur. Un style permet une technique, un autre - non. Modestement dit, les identités du Sud-Est conçues à travers le binôme "Thrace-Grèce" pourraient être envisagées comme purement stylistiques.

Or, en modifiant légèrement l'ancienne sentence fameuse du compte de Buffon nous pouvons nous mettre d'accord, que "le style - c'est la science même".

Fol Alexandre
Institut de Thracologie Sofia
13, rue Moskovska
1000-Sofia - Bulgarie

BIBLIOGRAPHIE CHOISIE

Al. Fol, 1993, *Der thrakische Dionysos. Erstes Buch: Zagreus*, Universitätsverlag "St. Kliment Ochridski", Sofia.

I. Morris, 1987, *Burial and ancient society. The rise of the Greek city-state*, Cambridge University Press, Cambridge.

Gr. Nagy, 1992², *Greek Mythology and Poetics*, Cornell University Press, Ithaca and London.

S. Sanie, 1995, *Din istoria culturii și religiei Geto-Dacice*, Editura Universității "Al. I. Cuza", Iași.

Der ägäisch-anatolische Kontext der thrakischen sepulkralen Bauwerke (5.–3. Jh. v.Chr.)

Jerzy HATŁAS (Poznań)

Gräber und Gruften sind untrennbare Elemente der Kultur. Besondere Aufmerksamkeit erwecken die aus dauerhaften Materialien wie Stein oder Ziegel gefertigten Objekte, die eine interessante Konstruktion aufweisen und von außerordentlichem künstlerischem Wert sind. In Thrakien sind tausende von Grabstätten anzutreffen, unter denen sich viele mit interessanten Grabkonstruktionen befinden¹. Ich denke dabei vor allem an die Kuppelgräber, aber auch an nicht weniger interessanten Bauwerke, die eine außerordentliche Konstruktion und Ornamentik zeigen, wie z.B. in dem Ort Sveštari². Das Vorkommen solcher Objekte ist nicht nur auf das Gebiet der heutigen Türkei und Bulgariens beschränkt. Sie sind besonders im Becken des ägäischen Meeres, wie auch vereinzelt in Anatolien zu beobachten, und dies bedeutet, daß diese Region während bestimmter Zeiten, hinsichtlich gewisser Trends in der Sepulkralkunst, eine spezifische kulturelle Einheit bildete³. Meiner Meinung nach ging im Fall der Kuppelgräber der Impuls von Mykene aus, und viel später belebte sich die Idee wieder und entwickelte sich im gesamten ägäisch-anatolischen Raum. Zum jetzigen Zeitpunkt sind mir aus Thrakien 25 Kuppelgräber und aus Anatolien ein einziges Kuppelgrab (Karte 1) bekannt.

Im folgenden führe ich kurz ihre Charakteristika an:

Bulgarien

(1) Malko Belovo – in der Nähe von Pazardžik

Dieses Grabmal wurde im Jahre 1942 entdeckt. Es besteht aus einem runden Raum, über den wahrscheinlich auch als Zierelement eine bienenkorbartige Kuppel folgte. Der Innenraum hat einen Durchmesser von 4,65 m. Im Innern befindet sich, dem Eingang gegenüber, ein steinerner Sarkophag oder eine Art Bett. Von der Ausstattung des Grabes haben sich nur wenige Keramikfragmente erhalten.

Datierung: Ende 4. Jh. v.Chr.⁴

(2) Ljaskovo – in der Nähe von Asenovgrad

In seiner Konstruktion ähnelt diese Grabanlage am ehesten dem Objekt aus Malko Belovo. Der Kuppelraum dieser Steinkonstruktion hat eine Höhe von 3 m, der Durchmesser beträgt ebenfalls 3 m. Ein Dromos ist nicht vorhanden.

Datierung: Ende 4. Jh. v. Chr.⁵

(3) Rozovec (Rahmanli) – bei Plovdiv

Dieses im Jahre 1851 entdeckte Objekt bestand aus einem Kuppelraum und einem Korridor (die Maße sind nicht bekannt). Im Innern des Grabmals fand man ein menschliches Skelett mit einer "Krone" auf dem Kopf.

Datierung: Wahrscheinlich Ende 5. Jh. oder Anfang 4. Jh. v.Chr.⁶

(4) Dolno Levski – bei Pazardžik

Es handelt sich um eine Steinkonstruktion. Das Grabmal wies zwei Räume auf – einen kleinen Korridor und einen Kuppelraum. Der Durchmesser und die mutmaßliche Höhe betragen jeweils 2 m.

Datierung: Frühestens Mitte 4. Jh., spätestens Ende 4. Jh.⁷

(5) Jankovo – Grabhügel 1

Dieses Grabmal weist einen Vorraum und 2 Räume auf, und zwar einen rechteckigen und einen runden. Es ist 7,70 m lang und 4,50–6,00 m breit. Die Mauern sind leider nur noch 0,40 m hoch erhalten. Die einzelnen Elemente des Grabes haben folgende Dimensionen – Vorraum: Länge 1,84 m, Breite 3,55 m; rechteckiger Raum: Länge 1,95 m, Breite 1,55 m; runder Raum: Durchmesser 1,98 m. Es handelt sich um eine Steinkonstruktion mit reicher Ausstattung.

Datierung: Vermutlich letztes Jahrzehnt des 4. Jh. v.Chr.⁸

(6) Jankovo – Grabhügel 2

Das eigentliche Grabmal ist 7,25 m lang und 5,30 m breit, die Mauern sind bis zu einer Höhe von 1,00–2,20 m erhalten. Zwischen dem Vor- und Kuppelraum befindet sich – ähnlich wie im Fall von Grabhügel 1 – ein rechteckiger Raum.

Datierung: Vermutlich – ähnlich wie Nr. 5 – letzte Dekade des 4. Jh. v.Chr.⁹

(7) Strelča

Das im Jahre 1976 entdeckte Grabmal besteht aus zwei Räumen und einem Platz, dessen Fläche etwa 25 m² beträgt. Vom rechteckigen Raum gelangt man zum runden Raum (Durchmesser 4,60 m, Höhe 5,30 m). Das Grab enthielt vermutlich die sterblichen Überreste eines Herrschers oder eines Würdenträgers aus dem Stamm Bessen.

Datierung: Ende 5. Jh. – Anfang 4. Jh. v.Chr.¹⁰

(8) Ravnogor – Grabhügel Nr. 1 (1), Rhodopen

Bei diesem in den Rhodopen gelegenen Grabmal handelt es sich um eine Steinkonstruktion. Es besteht aus zwei Räumen, nämlich einem runden Raum (Durchmesser 5,26–5,40 m, Höhe 4,50–4,80 m) und einem Dromos (Länge 5,15 m, Breite 1,20 m).

Datierung: Ende 4. Jh. oder Anfang 3. Jh. v.Chr.¹¹

(9) Ravnogor – Grabhügel Nr. 2 (9), Rhodopen

Es handelt sich auch hier um eine Steinkonstruktion mit zwei Räumen, nämlich einen Kuppelraum (Durchmesser 5,10–5,34 m, Höhe 4,50–5,00 m) und einen Korridor (Länge 5,75 m, Breite 1,30 m). Der obere Teil der Konstruktion ist (wie auch bei Nr. 1) leider zerstört.

Datierung: Ende 4. Jh. oder Anfang 3. Jh. v.Chr.¹²

(10) Kazanlāk

Das Grabmal in Kazanlāk ist zweifellos das bekannteste Kuppelgrab in Thrakien. Seine Bedeutung beruht nicht auf den enormen Dimensionen, sondern auf der einzigartigen und unschätzbaren Ausschmückung des Inneren, wobei ich natürlich an die Wandmalerei denke. Der Hauptteil des Grabmals besteht aus drei Räumen, und zwar einem Vorraum, einem Dromos mit rechteckigem Eingang und einer runden Kammer, die mit einer bienenkorbartigen, glockenförmigen Kuppel geschmückt ist. Die einzelnen Konstruktionselemente haben folgende Dimensionen: Dromos: Höhe 2,24 m, Länge 1,95 m und Breite 1,12 m; Vorraum: Länge 2,60 m, Breite 1,84 m; runde Kammer: Höhe 3,25 m, der Durchmesser beträgt an der Basis 2,65 m und im oberen, abgeschnittenen Teil noch 0,47 m. Das Grabmal von Kazanlāk unterscheidet sich im wesentlichen von analogen Konstruktionen derselben Art durch die Gestalt seiner Kuppel, die nicht klar bienenkorbartig, sondern mehr glöckenförmig ist. Zum Bau des Grabmals wurde als Material Ziegel benutzt. Die Fresken, die etwa 40 m² der Innenfläche bedeckten, stellen natürlich das wertvollste Element in dem Grabmal von Kazanlāk dar. Sie waren Gegenstand vieler detaillierter Studien, und es gibt dazu bereits viele Literatur. Aus diesem Grund soll hier nicht näher darauf eingegangen werden.

Datierung: Man kann nur feststellen, daß das Objekt an der Basis, vom Stil der Malerei her an das Ende des 4. oder Anfang des 3. Jh. v.Chr. datiert.¹³

(11) Mal-tepe – in der Nähe von Haskovo

Das Grabmal Mal-tepe liegt bei dem Dorf Mezek, dicht an der griechischen Grenze. Es ist zwar nur eines von über zehn Gräbern, die sich in dieser Gegend befanden, aber es ist das größte und bedeutendste. Es hat eigentlich eine kegelförmige Gestalt und folgende Dimensionen: Höhe ca. 14 m, der Durchmesser der Grundfläche beträgt etwa 90 Meter. Die Basis des Grabmals wurde durch eine Mauer begrenzt, die etwa 5 m breit war, auf ihrem Oberteil befanden sich Steinplatten. Der Eingang zu dem Grabmal liegt auf der nord-östlichen Seite. Die Hauptkonstruktion besteht aus einem langen Korridor, zwei viereckigen Räumen und einer eigentlichen Grabkammer, die mit einer bienenkorbartigen Kuppel bedeckt ist. Der gesamte Bau ist 29,95 m lang und wurde aus großen,

gleichmäßigen Steinblöcken gebaut. Der zum Grabmalsinnern führende Korridor mißt in der Länge 20,65 m, ist 1,55 m breit und 2,40–2,60 m hoch. Damit ist er also der längste Dromos unter den bekannten Kuppelgräbern. Der nächste Raum hat die Form eines Rechteckes und folgende Dimensionen: Länge 1,26 m, Breite 1,48 m. Der zweite ebenfalls rechteckige Raum ist 2,12 m lang, 1,77 m breit und 3,52 m hoch. Das letzte, aber wichtigste Einzelement des Grabmals von Maltepe ist sein runder Raum, der mit einer bienenkorbartigen Kuppel geschmückt war (Durchmesser 3,30 m, Höhe 4,30 m). Die Wände waren aus sorgfältig bearbeiteten Steinen errichtet. Vor allem seine reiche Ausstattung zieht die Aufmerksamkeit auf sich.

Datierung: Mitte 4. Jh. v.Chr.¹⁴

(12) Kurt-Kale – in der Nähe von Haskovo

Der Grabhügel, in dem sich die Grabanlage befindet, ist 6 m hoch und hat einen Durchmesser von etwa 30 m. Die Grabkonstruktion selbst besteht aus einem rechteckigen Vorraum und einem runden Kuppelraum (es gibt keinen Dromos!). Das Grabmal ist aus sorgfältig bearbeiteten Steinblöcken gebaut. Der Kuppelraum ist bienenkorbartig. Sein Durchmesser beträgt 3,57 m und die Höhe 3,45 m. Dieser Raum ist aus 12 Lagen sorgfältig bearbeiteter Steinblöcke errichtet. Über seine Ausstattung läßt sich nicht viel sagen, da es bereits in der Antike ausgeraubt wurde.

Datierung: 4. Jh. v.Chr.¹⁵

(13) In der Nähe des Dorfes Koprinka – Grabhügel Nr. 2, Grabkammer Nr. 1

Die Konstruktion wurde aus Ziegeln errichtet. Es gibt drei Räume, nämlich einen Vorraum (Länge 3,10 m, Breite 1,00 m), einen rechteckigen (Länge 2,70 m, Breite 2,30 m) und einen runden Raum (Durchmesser 5,40 m), die alle aus Stein gebaut sind.

Datierung: Ende 4. Jh. v.Chr.¹⁶

(14) In der Nähe von Koprinka – Grabhügel 3

Die Konstruktion ist hier ebenfalls aus Ziegeln. Es gibt zwei Räume, einen Vorraum und einen runden Raum. In der Literatur wird dieses Objekt sehr schlecht beschrieben.

Datierung: Sie kann daher nicht genauer festgelegt werden¹⁷.

(15) In der Nähe von Kavarna – Grabmal 1 (Osmanova mogila)

Dieses Grabmal besteht aus zwei Räumen: einem runden (Durchmesser 3,30 m, Höhe heute nur bis 1,50 m) und einem rechteckigen (1,45 x 2,10 m, der vorhandene Dromos ist 1,20 m lang).

Datierung: 4. Jh.–3. Jh. v.Chr.¹⁸

(16) In der Nähe von Kavarna – Grabmal 2 (Osmanova mogila)

Die Konstruktion entspricht der von Nr. 15 (siehe oben). Runder Raum: Durchmesser 3,50 m, Höhe wahrscheinlich etwa 4 m; Korridor: Länge 1,10 m.

Datierung: 4.–3. Jh. v.Chr.¹⁹

(17) In der Nähe von Kavarna – Grabmal 3

Sehr stark zerstört. Bis jetzt ist nur ein runder Raum (Durchmesser 3,90 m) bekannt.

Datierung: 4.–3. Jh. v.Chr.²⁰

(18) In der Nähe von Božurec (Halbinsel Čirakman)

Sehr primitive Konstruktion. Der runde Raum mißt 1,90 x 1,20 m, es handelt sich also um eine Ellipse, und die Höhe beträgt 1,95 m.

Datierung: sehr schwer zu sagen, wahrscheinlich ebenfalls 4.–3. Jh. v.Chr.²¹

(19) In der Nähe von Šipka (?) – Ostruša mogila

Es handelt sich vielleicht bei dem runden Raum dieses Komplexes um einen Kuppelraum (?)²².

Datierung: 2. Hälfte des 4. Jh. v.Chr.

(20) Markovo bei Pärvenec – nicht weit von Plovdiv

Unpubliziert²³.

(21) In der Nähe des Dorfes Dunavci („Zaprjanova mogila”)²⁴

(22) Zwischen Šipka und Šejново („Goljama Arsenalka”)²⁵

Türkei

(23) Eriklice (Raklica) – in der Gegend von Kirkclareli (Lozengrad), Türkei

Das Objekt besteht nur aus zwei Konstruktionselementen: einem Korridor und einem runden Raum. Seine Dimensionen sind wie folgt – Dromos: 2,05 m lang, 1,15 m breit, 1,82 m hoch; runde Kammer: Durchmesser 3,90 m, 3,15 m hoch. Die Grabanlage wurde aus sorgfältig bearbeiteten und zusammenpassenden Steinen gebaut. In dieser Konstruktion befanden sich das Grab eines Mannes, Tierknochen und zahlreiche Metallgegenstände.

Datierung: Aufgrund der Ausstattung datiert dieses Objekt in die erste Hälfte des 4. Jh. v.Chr.²⁶

(24) Kirklareli „B“ – in der Nähe von Kirklareli (Lozengrad), Türkei

Der Oberteil der Konstruktion wurde leider total zerstört. Dieses Grabmal besteht aus drei Räumen, nämlich einem Vorraum (Länge 3,85 m, Breite 3,55 m), einem Dromos (Länge 1,05 m, Breite 1,10 m) und einem runden Raum (Durchmesser 6,80 m, Höhe 6,60 m). Als Baumaterial wurde sorgfältig bearbeiteter Stein verwendet.

Datierung: Dieses Objekt ist nicht gut datiert, in der Literatur wird das Ende des 4. Jh. v.Chr. als Datierung angeführt²⁷.

(25) Kutluca – West-Bithynien, Türkei

Das Kuppelgrab befindet sich etwa 30 km nordöstlich von Gebze und 23 km nordwestlich von Izmit. Der Tumulus ist von Bäumen bewachsen, sein Durchmesser beträgt etwa 55 m, die Höhe 7 m. Das Objekt besteht aus einer runden Grabkammer und einem langen und schmalen Dromos. Der runde Raum hat einen Durchmesser von 4,53–4,58 m, der Dromos ist heute noch 9,75 m lang. Die 3,73 m hohe Kammer ist mit einer bienenkorbartigen, in Vorkragtechnik gebauten Kuppel überdeckt.

Datierung: 4. Jh. v.Chr.²⁸

(26) Karakoç – in der Nähe von Kirklareli, Türkei²⁹

Die obenangeführte Zusammenstellung enthält 26 mir bekannte Kuppelgräber (Karte 1), die mit sehr großer Wahrscheinlichkeit mit den Thrakern zu verknüpfen sind³⁰. Ganz unbeachtet laße ich Objekte, die nicht typisch sind oder aus römischer Zeit stammen³¹. Man muß jedoch entschieden daran erinnern, daß dieser Typ eines sepulkralen Bauwerkes auch aus anderen Gebieten, wie z.B. Etrurien³², der Krim³³ und Thessalien bekannt ist, wo die thrakische Bevölkerung mit absoluter Sicherheit nicht in Erscheinung getreten ist. Es handelt sich also um keine thrakische Erfindung. Vielmehr scheint es grundsätzlich richtig zu sein, zur Auffassung von B. Filov zurückzukehren. Er führt an, daß die Idee des Kuppelgrabes aus Mykene übernommen wurde, was einen wesentlichen Einfluß des kretisch-mykenischen Kreises auf Thrakien während des 2. Jahrtausends v.Chr. bezeugt³⁴. Ein Problem stellt hier jedoch die zeitliche Lücke von etwa 1000 Jahren dar, bevor man derartige Objekte auf den Gebieten des heutigen Bulgarien und der Türkei zu errichten begann. Die Rolle von Mykene als Anreger ist hier also klar zu beobachten, man darf sie aber, unter Berücksichtigung der Chronologie, nicht überschätzen.

Eine ganz gegensätzliche Auffassung, nämlich eine autochtone Sicht, stellte in den fünfziger Jahren V. Mikov vor³⁵. Seiner Meinung nach sind die Kuppelgräber in Thrakien das Ergebnis eines Entwicklungsprozesses, wobei die Felsgräber und Dolmen Bestandteile dieser Kette sind.

Ein etwas weniger rigoristischer Standpunkt wurde von I. Venedikov vorgestellt, der die Konzeption der autochtonen Entwicklung unterstützte, sich aber damit einverstanden erklärte, daß die Idee selbst aus Mykene übernommen wurde³⁶.

Die Fragen bezüglich der Herkunft und Typologie der Kuppelgräber sind bis heute nicht beantwortet. Für die mykenische Herkunft spricht sich G. Kitov aus. Er merkt völlig richtig an, daß in der Tat jedes der uns bekannten Gräber anders ist³⁷. Es ist daher schwierig, über eine irgendwie ausgearbeitete Typologie zu sprechen. Man fand nicht zwei genau identische Grabmäler!

Ganz anders sieht die Verbindung einiger anderer Grabtypen aus dem Gebiet der nord-östlichen Türkei im Licht der Kontakte mit Kleinasien im 6.–3. vorchristlichen Jahrhundert aus. Der Einfluß der aus Anatolien kommenden Ideen scheint hier bewiesen zu sein³⁸.

Zusammenfassend bin ich der Meinung, daß noch zu betonen ist, daß Thrakien nie ein isoliertes Gebiet war. Mit den Nachbargebieten, also mit der Ägäis und Anatolien, bildete es einen ziemlich einheitlichen Raum, in dem sich verschiedene Kunstvorstellungen verbreiten konnten. Die Rolle Mykenes beruhte darin, den Typus des Kuppelgrabes hervorgebracht zu haben, das dann nach einer tausendjährigen Unterbrechung in vielen Gebieten übernommen und weiterentwickelt wurde, und zwar unter anderem in Thrakien und Anatolien. Verschiedene aus Anatolien stammende Kunstrichtungen, wie z.B. der Einfluß der ionischen Architekturschule, sind – besonders durch die Vermittlung der am Ufer des Schwarzen Meeres gelegenen griechischen Städte – in der Literatur bereits festgestellt worden³⁹. Nur im Fall der Kuppelgräber darf man von einem gleichzeitigen Nebeneinander dieser sepulkralen Bauwerke in Thrakien und Anatolien sprechen. Das zahlenmäßige Übergewicht der letztgenannten in Europa (25 : 1)⁴⁰ könnte unter Umständen forschungsbedingt sein. Thrakien war jedoch wahrscheinlich Übermittler der "wiederbelebten" Idee in Richtung Anatolien und nicht umgekehrt. Es ist bekannt, daß bis in hellenistische Zeit das weitreichende thrakische Siedlungsgebiet auch bedeutende Gebiete Kleinasiens miteinschloß⁴¹.

Spricht man also über den ägäisch-anatolischen Kontext der thrakischen, sepulkralen Bauwerke, muß man annehmen, daß die architektonischen Ideen, die Äußerungen der materiellen Kultur sind, die angeregt durch die Geisteskultur wurde, sich einander durchdrangen, indem sie in beiden Richtungen, d.h. aus Anatolien nach Thrakien und umgekehrt, strömten.

Jerzy Hatłas
Universitätsbibliothek
Tauschabteilung -- Wymiana
Ratajezkastr. 34/40
60-967 Poznań -- Polen

ANMERKUNGEN

1. G. Kitov, *Proučvanijata na trakjski nadgrobnii mogili v Bălgarija*. Vekove 16, 1987, 35–44; ders., *Trakijските mogili v Bălgarija*. Godišnik na Department Archeologija – NBU, 1, 1994, 67–85; ders., *Trakijските mogili*. Thracia 10, 1983, 39–80; Kratka Enciklopedija Trakijaska Drevnost. Sofija (1993) 185 f.
2. M. Čičikova, *Tracki grobowiec w Swesztari*. Novaensia 4, 1992, 131–137 (= Dariteli, 1–2, 1986, 10–15; J. Hattas, *Stynne grobowce trackie. Grobowiec w poblizu Swesztari*. Panorama Bułgarska, 1987, 5–6 (193–194), S. 28–30.
3. Vgl. V. Mikov, *Proizhodăt na kupolnite grobnici v Trakija*. IAI, 19, 1955, 15–48.
4. ebd. 19; Iv. Velkov, *Novootkrita kupolna grobnica pri s. Malko Belovo*. GNM, VII, 1942, 37–44; Iv. Venedikov und T. Gerasimow, *Sztuka tracka*. Arkady. Warszawa 1978. B. 2, 32–33; J. Hattas, *Trackie grobowce kopuŭowe*. Poznań (1986, unpubliziert) 40–41.
5. V. Mikov (Anm. 3) 21; Iv. Velkov, *Iz gănkite na Rodopite. Bălgarska misăl*, 7, 1932, 418; J. Hattas (Anm. 4) 43–44.
6. V. Mikov (Anm. 3) 21; Kalofer in der Zeitung „Carigradskij vestnik”, 1851, No. 29. 31 Mart; ders. in der Zeitung „Mirozrenie”, 1851, 80–81 (Wien); G. Cukalas, *Opisanieto na Plovdivskata Eparhija* (griechisch), Viena (1851) 36; H. i K. Škorpil, *Mogili*. Plovdiv (1898) 123–129; B. Filov, *Nadgrobnite mogili pri Duvanlij v Plovdivsko*. Sofija (1934) 158–171; J. Hattas (Anm. 4) 43.
7. V. Mikov (Anm. 3) 21; ders., *Proizhod na nagrobnite mogili v Bălgarija*, GNM, 1942, 7, S. 29; J. Hattas (Anm. 4) 43.
8. Cr. Dremsizova, *Nadgrobnii mogili pri selo Jankovo*. IAI, 19, 1955, 61–83; V. Mikov (Anm. 3) 22; J. Hattas (Anm. 4) 35–37.
9. ebd.; J. Hattas (Anm. 4) 38–39.
10. G. Kitov, *Trakijaska grobnica – mavzolej kraj grad Strelča*, Vekove, 1977, 1, 12–21 und ders., *Trakijските mogili kraj Strelča*, Sofija (1977).
11. ders., *Kupolnite grobnici pri Ravnogor v Rodopite*. Archeologija, 31, 1989, 3, 28–40; ders., *Archeologičeski otkritija kraj Ravnogor v Rodopite*. Rodopi, 1989, 1, 37–39.
12. Siehe Anm. 11.
13. z.B. V. Mikov, *Antičnata grobnica pri Kazanlăk*. Sofija (1953); L. Źiwkova, *Grobowiec tracki w Kazantyku*. PIW, Warszawa (1981) u.a.
14. B. Filov, *Kupolnite grobnici pri Mezek*. IAI, 1937, 11, 1–116; ders., *The Beehive tombe of Mezek*. Antiquity 11, 1937, 300–304.
15. ders., *Kupolnite grobnici pri Mezek* (Anm. 14).
16. V. Mikov (Anm. 3) 21–22; K. Is. Źuglev, *Razkopki i proučvanija na mogila No 1 – Koprinka*. Godišnik na Sofijskija Universitet. Filozofsko-Istoričeski Fakultet, B. 47, 1952, 217–289; Is. Źuglev, *Razkopki i proučvanija na mogila No 1 Koprinka (Čast II)*. Godišnik na Sofijskija Universitet. Filozofsko-Istoričeski Fakultet, B. 49, 1955 (1956), 35–221; M. Čičikova, *Pojava i upotreba na tuhlata kao stroitelnen material u trakite v kraja na IV i načaloto na III v. pr. n. era*. IAI, 21, 1957, 129–150.

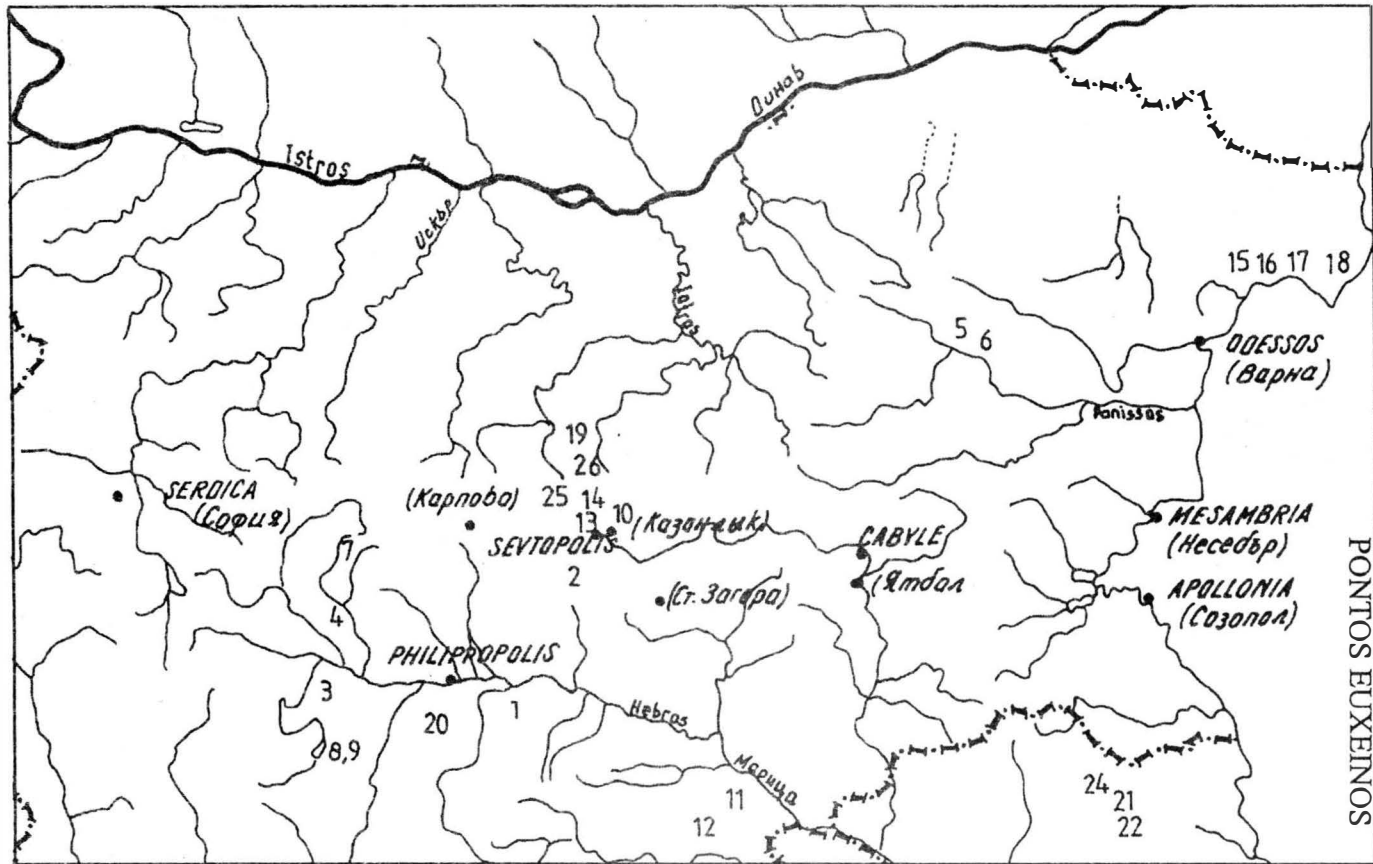
17. V. Mikov (Anm. 3) 22 Anm. 1; M. Čičikova (Anm. 16) 134–135.
18. G. Kitov, *Kupolnite grobnici na nos Kaliakra i nos Čirakman kraj Kavarna*. Acta Associationis Internationalis Terra Antiqua Balcanica, IV, Serdicae 1990, 116–121.
19. ebd. 118.
20. ebd. 118.
21. ebd. 118 f.
22. G. Kitov, *Novootritata trakijska grobnica – mavzolej kraj Šipka v Kazanlaško*. Izkustvo, 7, 1993, 2–5; ders., *Novi pametnici na trakijskata kultura ot mogilnija nekropol Šipka – Šejnovo v Kazanlaško* [in:] Pārvi Meždunaroden Simpozium „Sevtopolis” „Nadgrobnite Mogili v Jugoiztočna Evropa”. Kazanlāk 4–8 Juni 1993. Veliko Tärnovo 1994, 105–115; ders., *Newly discovered Equipment in the Thracian Tumular Necropolis near Shipka Sheynovo*. Orpheus, 3, 1993, 9–25.
23. G. Kitov, *Kupolnite grobnici pri Ravnogor v Rodopite* (Anm. 11). Archeologija, 31, 1989, 3, 39–40 Anm. 23.
24. Kurze Nachricht in: G. Kitov, *Trakijski mogili kraj s. Dunavci, Kazanlasko* [in:] Archeologičeski otkritija i razkopi prez 1994 g. Smoljan (1995) S. 65; ders., *Slavčova mogila kraj s. Rozovo, Kazanlaško (Monumentalna trakijska grobnica)*. Archeologija, 38, 1996, 1, S. 1; ders., *Trakološka ekspedicija za mogilni proučvanija (TEMP) prez 1992–1994 g.* Archeologija, 37, 1995, 4, S. 57.
25. Kurze Nachricht: G. Kitov, *Slavčova mogila kraj s. Rozovo, Kazanlaško (Monumentalna trakijska grobnica)*. Archeologija, 38, 1996, 1, S. 9 Anm. 46.
26. F. Hasluk, *A Tholos Tomb at Kirk Kilisse*. BSA, 17, 1910–1911, 76–79.
27. A. M. Mansel, *Trakya kirklareli kubbeleri marazlari ve sahte kubbe ve keimner problemi*. Ankara (1943).
28. A. M. Mansel, *Das Kuppelgrab von Kutluca (West-Bithynien)*. Thracia, 3, Serdicae 1974, 207–220.
29. Außerdem erhielt ich nach dem Kongreß eine kurze Nachricht über das Grabmal in Karakoç (Türkei): S. Onurkan, *Doğu Trakya tümülüsleri maden eserleri*, Ankara (1988) 5.
30. Die obige Übersicht zu den thrakischen Kuppelgräbern (1 bis 23) ist eine überarbeitete Fassung aus dem Artikel: J. Hattas, *Die Kuppelgräber als Gipfelleistung der thrakischen sepulkralen Kunst*. Pulpudeva (im Druck); G. Kitov (Anm. 18) erwähnt allein aus Bulgarien 21 Objekte.
31. z.B. aus Pomorie: T. Petrov, Iv. Venedikov und B. Kuzupov, *Antičnata grobnica kraj Pomorie*. Burgas (1960), Filipovo (in Plovdiv): L. Botušarova, V. Kolarova, *Kupolna grobnica pri Plovdiv*. Izsledvanija v čest na K. Škorpi! Sofija (1961) 279–297, Malko Tärnovo: P. Delev, *Two tholos tombs at Malko Timovo*, Thracia Pontica II, S. 74–84 usw.
32. V. Mikov (Anm. 3) 15.
33. V. F. Gajdukevič, *Bosporskoje Carstvo*, Moskva, Leningrad (1949) 246–250.
34. B. Filov (Anm. 15) 104.
35. V. Mikov (Anm. 3) 45–46.
36. I. Venedikov, *L'origine des tombeaux à coupole*. Thracia, III, 203–205.
37. G. Kitov (Anm. 18) 119.

38. T. Stojanov, *Grobničnata arhitektura v Severoiztočna Trakija v svetlinata na kontaktite s Mala Azija (VI–III v. pr. n.e.)*. Acta Associationis Internationalis Terra Antiqua Balcanica. IV, Serdicae (1990) 122–133.

39. Siehe Anm. 38.

40. Vgl. Anm. 30.

41. M. Vasileva, *Traki*[in:] *Kratka Enciklopedija drevnost*, Sofija (1993) 281–282.



Karte 1. Die Kuppelgräber in Thracien (5.–3. Jh. v. Chr.).

Ancient southeastern Europe and the classics.

Traditions and transformations of cultural phenomena (The Thracian Horseman)

Tsvete LAZOVA (Sofia)

One of the most fruitful ideas stemming from the links between classical studies and anthropology is the complex research of different life phenomena on the basis of the interactions of the different cultures, each of them being viewed as a specific system of models. In this way, the old research pattern with Hellenocentric orientation remained in the background, having proved to be rather ineffective. The classical disciplines, such as history and philology, had to accept the challenge of the new methods of comparative analysis. This is why, very fruitful proved to be the methods using the so-called comparative phenomenology, being mainly based on the comparison of different phenomena in a broad perspective, and deriving the transformations which appear in the course of their transmission.¹ Thus, every borrowing through cultural contacts essentially meant transformation. The identification of differences in separate and ostensibly identical phenomena is an expression of the specificity of their historical content or ideological charge.

A special place in classical studies was allocated to rites, being an underestimated phenomenon in the life of society, as a key phenomenon in human culture and its principles. In practice, almost all components of ancient culture: myth, history, literature, philosophy etc. were re-evaluated through the prism of the rite. Although the early studies in this field convey the rush of the first discovery, they must be highly appreciated. On their basis, present-day research in the sphere of the rite is introduced in a "calmer" and more profoundly differentiated context, which applies more sophisticated methods in working with ritual practices, taking into account the extremes of ritualism.²

Since in the proposed work the figure of the Thracian Horseman is perceived in the context of the ritual reality and of essentially different narratives, generated by it, I have accepted some postulates of a more general nature, which have emerged precisely as a result of the "calmer" and more profoundly differentiated context of research today. I accept that the ritual action is above all a human activity embodied in a socially significant act, therefore it brings a historical and ideological charge. The narration is a sequence in time, linking different stages by virtue of an inner necessity. The narrative is entirely in the past. Reality, however,

does not automatically generate the legend, i.e. the narrative. Moreover, the form of the narrative is not created by reality, but by language, therefore every narrative invariably comprises the *poiesis* element.³

One of the major figures that crystallized in the culture of Southeastern Europe is that of the Thracian Horseman, which has collected many functions and which brings many ideas, this in itself being sufficient reason for studying the individual aspects of that figure. One of its numerous aspects is the link between the Thracian Horseman and a female figure.

The Thracian Horseman has been analysed so far predominantly in iconographic terms and only recently it was placed in a broad Indo-European context.⁴ According to V.N. Toporov, the reliefs of the Thracian Horseman reveal a concrete image, a concrete function and a concrete meaning (although they may remain unknown to the researcher), on the one hand, but on the other hand they propose a universal aspect of the problem, general and typological, an accumulation of functions and meanings, unified in a synthetic model. Analysing the Thracian Horseman in terms of its composition, the cited author has found the existence of the common pattern of the world tree, while at the same time highlighting a number of essential deviations which make up the historical content of its transformation in the Thracian religious and cultural tradition. Thus, V.N. Toporov perceives in the images of the Thracian Horseman the projection of the archaic king-priest who takes part in the sacrificial rite, interpreting the horse as a sacrificial animal and as an essential element of the ritual situation. In the context of the comparative analysis, the author brings to the foreground the life-death-immortality theme, which is new with respect to the pattern of the world tree. What is more, he also launches the idea that a female figure corresponds to the Thracian Horseman, which also suggests a link with the horse, and that the names "Ἡρώς and "Ἡρα are not only etymologically related, but are derived from a common stem to denote a pair of deities representing a provisional pair of spouses, developing at different levels. Toporov does not comment interpretations, such as female assistant, servant, perceiving in her the female correlate of the king, being also connected with horses of the type of the Celtic Epona and the Mycenaean Πότνια ἱππεία.

The author's theses are essential for the further studies of the Thracian Horseman in the context of the problems related to the Heros. Since the Heros in Thrace is known with epithets like *Kyrios Heros*, *Theos Heros*, *Kyrios Theos* or simply *Theos*, it can be considered in connection with two types of *heroes* in the Hellenic cultural tradition, who are believed to be of a cult origin. Both types of *heroes* are related to the female figure, which gives an opportunity to study the links between them. The cult practices inherent to that type of heroes and heroines are basically connected with the underground world.⁵

Some of the essential examples are presented by the figure of Trophonius/Trephonius who was buried in Lebadeia (Boeotia). He is a chthonian deity and has a sacred grove. He is worshipped as a great deity, being also known as a prophet (soothsayer), being associated with a rite of a mysterial nature. A characteristic feature of that rite is the special purification and the dressing in white clothes. In some sources he is referred to as Zeus-Trophonius, while others associate him with some personality about whom curious stories are being told, but they have nothing in common with the cult figure of Trophonius.⁶

The figure of Amphiaraios is another essential example. He was also solemnly worshipped in a sanctuary close to Oropos (Boeotia). He was also known as a prophet, and those who wished to speak to him had to become pure first by refraining from food for one day, from wine for three days, and after offering a ram as a purification sacrifice, to sleep for one night on the ram's skin. Only then they could expect prophetic dreams. Some legends are also connected with Amphiaraios. When he was banished from Thebes, the earth opened below him and swallowed him together with his chariot. According to another legend, there is a sacred place surrounded by columns on the road from Thebes to Potniai. It was there that the earth opened to swallow Amphiaraios. The narratives contain the idea about the descent to the nether-world, in the concrete case with a chariot, which bring him close to the figure of Trophonius. The Hero is also worshipped as Zeus-Amphiaraios.⁷ Aristaios is another Heros connected with Boeotia. Although his figure is rather obscure and tends to be associated more with Apollo, he was also referred to by the appellation of Zeus-Aristaios.⁸

Here we shall add two more figures with which another characteristic features of mysterial rites is associated: the periodic appearance and periodic quests. Hyakinthos, a young *heros*, loved and killed by Apollo, buried and mourned, but returning periodically. The figure of the Bithynian Hylas is also typical in this respect: the Bithynoi organized the periodic search for him, roaming in the forests and mountains.⁹

The *heroes* from the Greek tradition, presented above, are depicted with stable characteristics of chthonian deities, with their prophetic talents and being worshipped with mysterial rites. They are invariably associated with Zeus and bear names with a concrete meaning: Trophonius (who feeds), Amphiaraios (surrounded by something sacred) and Aristaios (probably connected with the notion of "the best"). These appellations are definitely related to others of this type: Zeus Eubuleos (who gives good advice), Zeus Meilichios (benevolent), or Pluto/Pluteus (god of wealth). The terrestrial deity is very rarely associated with Hades. In Homer the chthonian deity is 'Αΐδης, brother of Zeus Καταχθόνιος, husband of Persephone and in a certain sense - god of revenge.¹⁰ In Hesiod Zeus is referred to

as καταχθόνιος and χθόνιος.¹¹ However, already in *Theogonia* that chthonian Zeus is already not the severe, grim and awesome master of the dead, but that benevolent god to whose generosity, as well as to the generosity of Demeter, the farmers appealed in their prayer for an abundant harvest.¹² Thus, the Greeks after Hesiod started avoiding the name of the chthonian deity and started replacing these names by others that suggest more benevolence on his part: Trophonius, Pluto and Meilichios. In this way the name Hades gradually disappeared, remaining more like a taboo-name, without being adapted to a deity requiring a specific type of worshipping, except in Elis. There the temple in which the chthonian deity Hades was worshipped was shrouded in awe and mysteriousness, it was opened only once a year, and no one except the priest was allowed to enter there.¹³

In the Greek tradition Hera was also considered to be a chthonian goddess, mainly on account of her "vegetative" characteristics. In the legends she is referred to as Euboaea, Prosymna and Acrea. Even the wheat ears are called "Hera's flowers". More serious arguments about her chthonian nature can be found in the myth that she is the mother of the monster Typhoeus,¹⁴ connected with the underground forces and the ultimate enemy of the Olympians. In Hesiod, Ge is the mother of Typhoeus.¹⁵ One of Hera's most important characteristics is that she is the mother of Hekate, whose name, origin and nature remain unclear and rather vague in the Greek tradition. Her name does not occur in Homer and no mythology was generated around her. She lacks a definite genealogy. The legends associated with her are scarce. She is associated with a particularly vague epithet - Angelos - which ranks her next to Demeter and Artemis. The legend which has reached us through the 5th century BC writer Sophron narrates that a young maiden by the name of Angelos hid in a place desecrated by the birth of a child or by the presence of a corpse, in order to protect herself from her mother's anger. The maiden was purified by the Kabeiroi close to the Acheron river, after which a place in the chthonian world was attributed to her. A gloss in Hesychius suggests that Angelos was an epithet of Artemis from Syracuse. The purification of the maiden called Angelos by the Kabeiroi linked her to the Samothracian mysteries in which Hekate also played a definite role, because it is known that they were dedicated to her and to the Kabeiroi. According to Strabo, Hekate belonged to that circle of Thracian-Phrygian cults among which the chthonian goddess was the central figure, the distinctive characteristic being the orgiastic cult.¹⁶

The island of Aegina was attested as central in the worshipping of Hekate, and the mysteries connected with it continued until the 5th century. Their origin is attributed to the Thracian Orpheus. In Samothrace the goddess was an inseparable part of the mystic rites of the Kabeiroi. Hekate's cult is traced along the Aegean islands, in the mainland and along the coast of Asia Minor: Troad, Paphlagonia,

Gallatia, Lydia, Karia and Lykia. The city of Hekatesia is known to be associated to the Karian Zeus - Paramerios. Hekate is believed to have taken the place of the Great Goddess in Asia Minor and of being the wife of Zeus. A major centre for Hekate's cult was the city of Lagina, in which an annual festival called κλειδὸς πομπή was organized - an allusion to the mysteries of the chthonian world.¹⁷ There is also scarce evidence associating Hekate with Zeus-Meilichios.¹⁸ This fact, as well as other testimonies, give grounds for seeking links between the chthonian god and the chthonian goddess.

Within Hellas it is possible to cite examples of the worshipping of a pair of chthonian deities. In Lebadeia (Boeotia), close to the sanctuary of Trophonius, Zeus Basileus is worshipped together with Hera Henioche (holding a bridle).¹⁹ This epithet is not typical of the classical Hera and it occurs very rarely. It may be related to another of Hera's epithets - Hippias ("equine"), who was worshipped together with Poseidon Hippios in Elis.²⁰ Hera is attested with the epithets *basilis* and *basileia* in Argos and in Athens, which are very seldom associated with her, in order to believe that they expressed the classical links between Zeus and Hera. According to some scholars, Zeus and Hera were linked to the ancient tradition of presenting a sacred marriage.²¹ Their characteristics of Zeus and Hera, attested in areas like Boeotia, Elis and Argolis, have a chthonian character, did not develop later and can be considered to be of a substrate nature with respect to the later classical couple of Zeus and Hera. Here it is appropriate to add also the evidence in Pausanias about the so-called Black Demeter.²² Her worshipping has been attested in Phigalia (Arcadia), where the same stories circulated about Poseidon's copulation with Demeter, as in Telpussa (Arcadia). According to the inhabitants of Phigalia, Demeter gave birth not to a horse, but to a goddess whom the Arcadians called Despoina. In Phigalia, where the Azanes settled, there was a cave - the hiding place of the horse-wife Demeter. There was also an old wooden statue depicting Demeter with an equine head, holding a dolphin and a bird in her hands, her mane being intertwined with snakes and images of other animals. This image of Demeter corresponds most accurately to the king's female correlate, who is also associated with the horse: the Celtic Epona and the Mycenaean Potnia Hippias.

Since we are referring to relict phenomena which were widespread in a Palaeo-Balkan context, it would be appropriate to adduce also the evidence about the couple Zeus and Dione, worshipped in Dodona. In the ancient narrative there is a categorical identification between Dione and Hera, which belongs to Apollodorus and was rendered in a scholion to Homer's *Odyssey*.²³ Only in Dodona Zeus is a chthonian deity with prophetic characteristics that bring him closer to Zeus-Trophonius in Lebadeia. It was only in Dodona that he was considered to be the husband of an earthly goddess known as Dione-Hera. This Pelasgian

god of Dodona, around whom the sacred servants Selloi lived and made his will public, is described unambiguously in Homer's Iliad.²⁴ Hera was also attested in the ancient narrative with the epithet Pelasgis.²⁵ With these characteristics, as well as with their marital bond on a chthonian basis, they were alien to the classical Greek Pantheon.

It is assumed that the chthonian Pelasgian couple, later referred to with the names of Zeus and Dione, was related to an old Thracian couple that was identified above all on the territory of Pautalia as Zeus and Hera during the Roman period.²⁶ Inscriptions are known from the Western Thracian lands, associating Ζεύς and Hera with the official cult of Jupiter and Juno. This fact has given grounds to researchers to identify the presence of a cult of the divine couple with Thracian characteristics.²⁷ The inscriptions from the Western Thracian lands with a dedication to Zeus and Hera contain appellations with the local epithet Karistorenoi. In the sanctuary in which these votive inscriptions have been found there are also many votive tablets on which the two deities are designated only as *kyrioi*. It is also believed that this epithet, connected with the divine couple, was a peculiarity of the Thracian lands only.²⁸ The analysis of the epithets originating from the Thracian lands shows that the epithet *kyrios* was most frequently associated with the Thracian Heros, as well as with Apollo, who in turn himself had a number of epithets presenting him as a progenitor god. Similar epithets are also associated with Zeus-Zbelsourdos, with Zeus-Sabazios and with Asclepius, as well as with female deities like Artemis, Hera and Hekate. Particular significance in terms of its content and nature should be attributed to the inscription from Dragoman, in which the dedication is to Κυρία "Ἡρα καὶ κυρίῳ "Ἡρωι.²⁹

It is hardly justified to associate the confines of the cult to the pair of deities with the Western Thracian territories only, although this characteristic feature is most clearly articulated there. In a typological perspective, as well as in the context of relict phenomena, it is also possible to cite a pair of deities known with their epithet "Zerynthian" - along the Hebros river only Apollo and Artemis were known with that epithet. There is another known evidence about the presence of a temple of Hera and of the Zerynthian Apollo in the same area. According to some researchers, these Thracian "Apollo" and "Artemis" had strongly manifested chthonian characteristics. The association of the chthonian deity Pluto with Hera is also known from the area of Byzantion.³⁰

From the above it appears that there was a cult of a pair of deities with a marked chthonian image in the Palaeo-Balkan region. That cult was manifested at different levels. One of its manifestations was in the marital couple that took and organized the so-called "sacred marriage". In the "language" of the image there is a particularly eloquent example in Thracian torematics: the Letnitsa treasure with the

indisputable image of the sacred marriage. Along these lines it is also possible to decipher the "signs" in the Rogozen treasure, where the deities are denoted as Hyperborean.³¹

The cult of the divine couple demonstrated possibilities of being manifested through different transformations and in mysterial myths which were widespread in the Eastern Mediterranean region. The chthonian deity of the type of Homer's 'Αΐδηρ or of Hesiod's Καταχθόνιος in Hellas gradually disappeared, being transformed into a male chthonian deity with markedly "vegetative" functions. This is also suggested by the contaminations of the type of Zeus-Trophonius, Zeus-Aristaios and Zeus/Meilichios, as well as by names like Pluteus/Pluto, Eubuleus etc. The chthonian goddess of the type of Hera, Hekate and the Black Demeter also underwent similar transformations. It was predominantly with these characteristics that the divine couple entered the mysterial myths that were widespread in the Eastern Mediterranean cultural traditions.³² Therefore, it is possible to decipher the image on the jug from Borovo as Zeus and his mysterial wife.³³ Reflexions of the mysterial myth can be perceived in the abundance of identifications of the Thracian Heros with Zeus, Hades, Dionysos, with the chthonian god Zalmoxis, with Megas Theos and with the Samothracian Hades. As regards Hera (a name with conditional characteristics), similar reflexions can be detected in the identifications with Artemis-Kyria and Artemis-Hekate, being precisely a sign of the traditional and of the transformed in the cultural phenomena of Southeastern Europe, which is both syncretic and genetic.

The manifestations of the divine couple in its chthonian aspect can also be associated with the varied iconography of the Thracian Horseman, where they shaped that chthonian layer through the language of images and art.

Tsvetç Lazova
Institute of Thracology Sofia
Moskovska str. 13, Sofia 1000
Bulgaria

NOTES

1. Burkert, W., *Structure and History in Greek Mythology and Ritual*, Berkeley-Los Angeles, 1979, 1-5.
2. Топоров, В.Н., *О ритуале. Введение в проблематику*, В: Арханчешкий ритуал в фольклорных и раннелитературных памятниках, Москва, 1988, 7-60.
3. Burkert, W., *op. cit.*, 1-5.
4. Toporov, V.N., *The Thracian Horseman in an Indo-European perspective*. *Orpheus*, Journal of Indo-European, Palaeobalkan and Thracian Studies, 1990, 46-63.

5. Farnell, L., *Greek Hero Cults and the Idea of Immortality*, Oxford, 1921, 19-53.
6. Paus. 9, 39, 5; Paus. 9, 37, 7; Schol. Arist. Nub. 508.
7. Soph. Electr. 839; Paus. 9, 8, 3; Paus. 1, 34.
8. Diod. Sic. 4, 82; Apoll. Rhod. II, 521-527.
9. Anton. Lib. 26; Apoll. Rhod. I, 1354; Aesch. Pers. 1054.
10. Hom. Il., 9, 457.
11. Hes. Erga, 465; Paus. 2, 2, 8.
12. Hes. Theog., passim.
13. Paus. 6, 26, 2.
14. Hom. Hymn. ad Apollo, 305-307.
15. Hes. Theog., 820-821.
16. Schol. Theocr. 2, 12; Schol. Arist. Pax. 276; Strab. 472.
17. Paus. 2, 30, 2; Schol. Arist. Pax. 276.
18. Farnell, L. *Cults of the Greek States*, vol. II, Oxford, 506.
19. Thuc. I, 126.
20. Paus. 9, 39, 4; Paus. 5, 15, 5.
21. Farnell, L. *op. cit.*, vol. I. Oxford, 1896, 188.
22. Paus. 8, 42.
23. Schol. ad. Od. 3, 91.
24. Hom. Il. 16, 233.
25. Apoll. Rhod. I, 14.
26. Тачева-Хитова, М., *Античные культы долины верхней и средней Струмы*, In: Spartacus. Symposium Rebus Spartaci Gestis Dedicatum. Sofia, 1981, 111-112.
27. Геров, Б., *Проучвания върху западнотракийските земи през римско време*, ГСУ ФФ 54, 1959-1960, 3, 269.
28. Тачева-Хитова, М., *op. cit.*, 110.
29. IG Bulg. IV, No 2035.
30. Михайлов, Г., *Траките*, София, 1972, 236; Лазова, Ц., *Палеобалкански традиции в историята на култа на Артемида и на Аполон в Кабиле*, В: Поселищен живот в древна Тракия, Ямбол, 1994, 79-83.
31. Venedikov, I., *The Hyperborean deities in the Thracian Pantheon*, In: The Rogozen Treasure, Sofia, 1989, 72-90; Lazova, Ts., *The Hyperboreans: A Study on the Palaeo-Balkan Tradition*, Sofia (in press).
32. Yanakieva, S., *Invariant and transformations in the ancient Balkan mystery myth about marriage-death*, Orpheus (in press).
33. Венедиков, И., *Раждането на боговете*, София, 1992, 241.

Les Thraces et les Mariandynes dans la tradition locale d'Héraclée du Pont

Askold IVANČIK (Moskva)

Cette étude est consacrée à la tradition très originale d'Héraclée du Pont liée à la "préhistoire" mythique de la cité et à l'origine des peuples indigènes. Cette tradition peut être reconstituée grâce aux fragments conservés d'auteurs grecs qui remontent en fin de compte à la tradition locale d'Héraclée. Un de ces fragments provenant des "Bithyniaka" d'Arrien est conservé dans le commentaire de Dionysios d'Eustathe: (Eustath. Dion. Per., 791 = FGrHist 156 F 76): 'Αρριανὸς δὲ οὕτω γράφει περὶ τῶν τοιούτων· ἐπέκεινα Σαγγαρίου ὄμοροι Παφλαγόνων Μαρνανδυνοί, ἔνθα πόλις Ἡράκλεια πεπόλισται, ὅπου Κιμμέριοι πῶαν φαγόντες ἀκόνιτον ἐδυστύχησαν· ἦν γὰρ αὐτοῖς πάτριον τὸ ποηφαγεῖν, "Arrien écrit d'eux ce qui suit: les Mariandynes sont les voisins des Paphlagoniens de l'autre côté de Sangarios. La ville d'Héraclée a été construite là-bas, dans l'endroit, où les Cimmériens avait péri après avoir mangé l'herbe d'aconit; en effet, ils ont eu l'habitude de manger l'herbe".

Le nom de plante ἀκόνιτον n'a pas d'étymologie assurée¹. Son identification représente également un problème qui est lié au caractère de son emploi dans la littérature grecque. Même les auteurs des traités botaniques spécialisés qui utilisent la terminologie de façon le plus stricte possible, désignent par ce mot au moins deux et souvent plus de plantes différentes. Les informations concernant ces plantes différentes sont souvent données ensemble. Ainsi, Dioscuride, qui tâche de mettre en ordre ses données et de décrire chaque plante dans un paragraphe séparé, est obligé de consacrer à l'aconit deux paragraphes: περὶ ἀκονίτου εἰ περὶ ἑτέρου ἀκονίτου (Dioscur., IV, 77-78). Les auteurs modernes identifient également l'aconit avec deux plantes complètement différentes: *Aconitum Napellus* et *Doronicum pardalianches*². Ces identifications sont d'ailleurs plus ou moins conventionnelles, car seule une partie des détails dans les descriptions des auteurs anciens correspond à leurs traits caractéristiques tandis que d'autres les contredisent.

Si la signification du mot "aconit" a été tellement vague même dans les oeuvres spéciales sur botaniques, son acception dans la littérature a été encore plus large. Ce mot désigne souvent n'importe quelle plante vénéneuse ou même simplement un poison, une boisson empoisonnée (Ov. Met., I, 147; Iuven. Sat., I, 138; X, 25)³. Dans d'étude du fragment d'Arrien, il faut sans doute tenir compte de ce sens du mot.

Un détail est encore important pour la compréhension de ce texte. La tradition classique a considéré précisément Héraclée du Pont comme une région pri-

vilégiée pour la croissance de l'aconit; on faisait d'ailleurs souvent remonter le nom de cette plante au nom de village 'Ακόναϊ dans la région d'Héraclée. Cette tradition est assez ancienne: Théophraste la connaît déjà (Theophr. H. pl., IX, 16, 4-7). Selon lui, l'aconit pousse en Crète et à Zakynthos, mais le mieux et de la façon la plus abondante à Héraclée du Pont précisément (πλεῖστον δὲ καὶ ἄριστον ἐν Ἡρακλείᾳ τῇ ἐν Πόντῳ). Il mentionne également à ce propos le village d'Akonai dans la région des Mariandynes (κάμη τις τῶν Μαριανδυνῶν). Cette tradition peut difficilement être liée à une région réelle de la croissance d'une plante concrète: cette supposition est réfutée par les botanistes modernes. Elle contredit en outre le fait que le nom d'aconit ait été utilisé par les auteurs classiques dans un sens large et peu concret.

Le lien précis de l'aconit avec Héraclée peut être expliqué d'une façon plus convaincante par le fait que, selon les notions grecques, il poussait près de l'entrée de l'Hadès. Selon l'opinion la plus répandue, l'aconit est apparu de l'écume qui tombait de la gueule de Cerbère quand Héraclès le traînait hors de l'Hadès (Plin. N. h., XXVII, 4; Ov. Met., VII, 408-419; Dion. Per., 788 sqq; Pompon. Mela, I, 103; Schol. Nic. Alex., 13; Schol. Apoll. Rhod., II, 354; Serv. Georg., II, 152). Or, une des entrées de l'Enfer les plus connues dans l'antiquité se trouvait près d'Héraclée et un oracle des morts, ψυχομαντεῖον, fonctionnait à son côté (Plut. Ser. num. vind., 10; Cimon, 6; Plin. N. h., XXVII, 4; Nicandr., Alexiph., 12)⁴. Cette localisation est déjà connue de Xénophon qui la mentionne d'ailleurs en rapport avec l'histoire de catabase d'Héraclès (Anab., 6, 2,2). La tradition selon laquelle l'aconit poussait dans la région d'Héraclée peut donc être expliquée par la localisation de l'entrée d'Enfer dans cet endroit. Cette hypothèse est également confirmée par le fait que la localisation héracléenne du village Akonai, ainsi que de la rivière Achéron et d'autres détails du paysage infernal n'a pas été unique. Ainsi, Akonai a été localisée également près d'Hermione et dans la région de Tanagre (Schol. Nicandr. Alexiph., 41c), où se trouvait d'autres entrées d'Hadès (Eur. Her., 615; Call. fr. 110; Strabo, VIII, 6, 12; Paus., II, 35, 10).

La proximité d'une entrée de l'Hadès n'a cependant pas été la cause unique de la localisation dans une région donnée de la croissance de l'aconit. Une autre cause pour cela a été la localisation dans cette région d'une magicienne versée dans la fabrication et l'utilisation des poisons et qui avait donc besoin d'aconit. La plus connue des personnes de ce genre était Médée, ce qui explique la localisation de l'aconit en Colchide (Ov. Met., VII, 407; Orph. Argon., 925). C'est probablement cette localisation qui explique l'opinion selon laquelle l'aconit est né du sang de Prométhée (Auson. idyll. XII de histor. 10).

La tradition d'Héraclée du Pont non seulement localisait une entrée d'Hadès dans la région de la cité, mais contenait également des récits concernant une autre magicienne expérimentée dans la préparation des poisons. Sa mention est con-

servée dans un fragment de l'oeuvre citée d'Arrien (Eustath. Dion. Per. 322 = FGrHist 156, F 61): ὁ δ' αὐτὸς Ἀρριανὸς καὶ Θράκιην τινα ἰστορεῖ νύμφην σοφὴν ἀμφὶ ἐπιιδάσ τε καὶ φάρμακα καὶ οἶαν τὰ μὲν ἐκλύσαι τῶν παθημάτων φαρμάκοις, τὰ δὲ ἐργάσασθαι, "le même Arrien parle d'une nymphe Thrakè expérimentée en incantations et en drogues qui pouvait guérir les maladies et les provoquer par des drogues". Thrakè est comparée dans le même texte à Médée et à d'autres magiciennes de ce type (Agamedè et Krokodikè). Les deux causes qui provoquaient l'apparition d'une tradition sur la croissance de l'aconit dans une région ont donc été présentes à Héraclée.

Il nous reste encore à expliquer le lien entre l'aconit et les Cimmériens dans le récit d'Arrien. On peut supposer que la notion de l'existence de l'entrée de l'Hadès près d'Héraclée a causé non seulement la localisation de l'aconit dans cette région mais également du "peuple et cité" des Cimmériens mentionnés dans la description du voyage d'Ulysse dans l'au-delà, au début du XI^e chant d'Odyssee⁵. Les localisations semblables des Cimmériens, fondées sur les commentaires d'Homère et liées au patriotisme local, sont bien connues dans d'autres régions dans lesquelles on localisait une entrée de l'Hadès. Ainsi, les Cimmériens ont été localisés près du lac Averno en Italie. Cette tradition connue à partir de l'époque de Sophocle (Soph. fr. 682 Nauck = 748 Radt, cf. fr. 957 Nauck = 1060 Radt⁶) a eu un grand succès⁷ malgré son origine purement livresque et imaginaire.

Tout comme les Cimmériens du lac Averno, les Cimmériens d'Héraclée ont été rapportés à un passé mythique et lointain. Ainsi, l'historien héracléen Domitius Callistratos⁸ (Schol. Apoll. Rhod., I, 1126/31a = FGrHist 430 F 1 = 433 F 2) a conservé un témoignage remontant à la tradition locale, selon lequel l'éponyme des Cimmériens Kimmerios a été considéré comme le père de l'éponyme des Mariandynes: Καλλίστρατος δὲ ἐν τῇ β' τῶν Καθ' Ἡράκλειαν περὶ Τιτίου φησὶν· ὁ δὲ Τιτίας ἦρωσ ἐγχώριος, ὃν οἱ μὲν μυθεύουσι παῖδα Διός, οἱ δὲ τὸν πρεσβύτατον τῶν Μαρριανδυνοῦ τοῦ Κιμμερίου παῖδων, δι' ὃν μάλιστα τὸ ἔθνος ἠϋξῆται καὶ προάγεται ἔτι εἰς εὐδαιμονίαν, "Callistratos dans le deuxième livre "Sur Héraclée" dit de Titias: "Titias est un héros local qui est considéré par les uns comme un fils de Zeus et par les autres comme le fils aîné de Mariandynos, fils de Kimmerios, à l'époque duquel le peuple s'est multiplié et devenu plus prospère". Le même témoignage est encore attesté trois fois dans les scholies d'Apollonios de Rhodes (οἱ δὲ φασὶ κεκληθῆσθαι τοὺς Μαρριανδυνοὺς ἀπὸ Μαρριανδυνοῦ υἱοῦ Κιμμερίου: II, 140a; οἱ Μαρριανδυνοὶ ὄμοροι τοῖς Παφλαγόσι, προσηγορεύθησαν δὲ ἀπὸ Μαρριανδυνοῦ τοῦ Κιμμερίου παιδός: II, 723; ὁ δὲ Μαρριανδυνὸς Φινέως ἢ Φρίξου ἢ Κιμμερίου λέγεται παῖς εἶναι: II, 780-783a). Kimmerios a donc été considéré comme un aïeul des Mariandynes. Ce récit sous-entend également que les Cimmériens ont été identifiés dans le cadre de cette tradition avec les Mariandynes, ou, plus précisément,

que le nom ancien des Mariandynes était selon elle "les Cimmériens". Il s'agit ici sans doute d'un topos ethnographique répandu. Le schéma des récits de ce type est le suivant: un peuple habite à l'origine sur un territoire et porte le nom de son roi ou d'un ancien éponyme. Un nouveau héros-éponyme, qui est souvent le fils ou le descendant de l'ancien, apparaît ensuite et donne son nom au peuple; il le dirige normalement lors d'une migration, à la suite de laquelle le peuple obtient une nouvelle patrie. Ce topos est souvent utilisé par Hérodote⁹ et par d'autres logographes ioniens. Ainsi, Hellanikos (FGrHist 4, F 59, 60) raconte que les Perses portaient auparavant le nom de leur roi Cepheus et habitaient dans la région de Babylone. Après la mort de Cepheus, ils ont été obligés de quitter leur pays sous la pression des Chaldéens. Le peuple a reçu le nom de Perses qui l'avait dirigé lors de cette migration. Le lien entre les Mariandynes et les Cimmériens est sûrement fictif: aucun trait connu de leur culture ne témoigne de l'existence d'une parenté avec les nomades des steppes¹⁰. La tradition en question a été probablement connue à Herakleides du Ponte (fr. 129 Wehrli = Etym. Magn., 513, 44: Κιμμερίουσ φησὶν Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς ὑποκάτω τοῦ Πόντου εἶναι), ce qui permettrait de la dater à une époque assez ancienne.

La tradition selon laquelle les Mariandynes sont les descendants des Cimmériens qui habitaient à date ancienne près de l'entrée de l'Hadès dans la région d'Héraclée ne peut cependant expliquer à elle seule le récit de l'empoisonnement des Cimmériens par l'aconit. L'information déjà discutée sur la tradition locale d'Héraclée peut être complétée par d'autres passages conservés de "Bithyniaka" d'Arrien. Les Cimmériens sont mentionnés dans deux autres fragments conservés de cette oeuvre: Ἀρριανὸς δέ φησιν ὅτι Κιμμέριοι Σκυθικὸν ἔθνος ἐξ ἠθῶν τῶν οικείων ἀναστάντες καὶ πάντας τοὺς διὰ μέσον βλάπτουτες ἦλθον ἕως Βιθυνίας, "Arrien dit que le peuple scythe des Cimmériens quitta la région où il avait habité et atteignit la Bithynie en écrasant tout le monde" (Eustath. Od. I 14, p. 1671,27 = FGrHist 156 F 76b) et ὅτι Θραῖκες οὐ μόνον Εὐρωπαῖοι ἀλλὰ καὶ Ἀσιανοὶ κατὰ τὴν Ἀρριανοῦ ἱστορίαν, λέγοντος ὡσπερ Φρύγας καὶ Μυσοὺς οὕτω δὴ καὶ Θραῖκας ἐξ Εὐρώπης διαβῆναι εἰς Ἀσίαν μετὰ Πατάρου τινὸς ἡγεμόνος, ὅτε οἱ Κιμμέριοι τὴν Ἀσίαν κατέτρεχον, οὓς ἐκβαλόντες ἐκ Βιθυνίας οἱ Θραῖκες ὠίκησεν αὐτοί, "les Thraces sont non seulement Européens, mais également Asiatiques, selon la recherche d'Arrien, qui dit que les Thraces, comme les Phrygiens et les Mysiens, ont passé de l'Europe en Asie sous la direction d'un certain Pataros, quand les Cimmériens faisaient des incursions en Asie. Les Thraces les ont chassés de Bithynie et se sont installés là-bas" (Eustath. Dion. Per. 322 = FGrHist 156 F 60). En comparant entre eux les fragments contenant les mentions des Cimmériens, on peut reconstituer le récit d'Arrien et donc, compléter notre connaissance de la tradition locale d'Héraclée qui constitue sa base. Cette tradition contenait les informa-

tions suivantes. Les Cimmériens ont quitté leur territoire et sont venus en Bithynie. Ils se sont sans doute installés là parce que les Thraces ont été obligés de les chasser pour occuper cette région. La migration thrace d'Europe en Bithynie date selon cette tradition d'une époque plus tardive que l'arrivée des Cimmériens. Arrien explique la disparition des Cimmériens d'un côté en racontant qu'ils ont été chassés par les Thraces, et de l'autre, qu'ils ont été empoisonnés avec de l'aconit. Les deux causes ont été sans aucun doute liées dans le récit d'Arrien. Cette hypothèse est confirmée par un autre fragment de la même oeuvre de cet auteur que j'ai déjà mentionné: celui qui concerne la magicienne Thrakè. Il s'agit sans doute d'une héroïne éponyme des Thraces qui sont venus en Asie. Un fragment d'Arrien, selon lequel Thrakè était la mère de l'éponyme du peuple thrace des Trières, confirme cette supposition: (Steph. Byz., s.v. Τριήρες = FGrHist 156 F 27): ἔθνος ἀπὸ Τριήρου τοῦ Ὀμβριάρεω παιδὸς καὶ Θράκιης, ὡς Ἀρριανὸς ἐν Βιθυνιακοῦ, "Trières, un peuple. Ils ont reçu leur nom de Trieros, fils d'Ombriareos et Thrakè, comme le raconte Arrien dans ses "Bithyniaka"". Ces fragments ne peuvent pas être séparés des fragments discutés plus haut. On peut donc reconstituer d'autres détails du récit d'Arrien: les Thraces venus en Asie ont été dirigés non seulement par Pataros, dont le nom signifie simplement "père"¹¹, mais également par la magicienne Thrakè qui leur a donné son nom. Les Thraces ont vaincu les Cimmériens et se sont emparés de leur territoire en Bithynie à l'aide de ses connaissances: elle a empoisonné les Cimmériens avec de l'aconit. La remarque que les Cimmériens ont eu l'habitude de manger de l'herbe semble être un commentaire ad hoc. Cette remarque n'a aucun parallèle dans la tradition classique et n'appartient sûrement pas à Arrien. Elle contredit d'ailleurs à la tradition bien établie, selon laquelle les Cimmériens et les Scythes se nourrissaient de lait, de fromage et de viande, mais ne mangeaient aucun produit de la terre¹². L'aconit ne devenait d'ailleurs mortel, selon la tradition classique (voir par exemple Theophr. H. pl., IX, 16, 4, 7), qu'après une préparation spéciale par un expert, tandis que la plante elle-même n'était pas dangereuse. Les Cimmériens ne pouvaient donc pas mourir après avoir mangé la plante par hasard: ils devaient avoir été empoisonnés par un poison spécialement préparé.

Le récit de la lutte entre les Cimmériens et les Thraces pour la possession de la Bithynie peut être comparé à la tradition mythique concernant la lutte entre les Mysiens et les Mariandynes à la suite de laquelle ces derniers ont été vaincus et leur roi Priolas a été tué (Apoll. Rhod. II, 780; Nicandr. Alexiph., 12). En tenant compte des liens proches entre les Mysiens et les Thraces d'un côté, et les Cimmériens et Mariandynes de l'autre on peut supposer qu'il s'agit ici d'une tradition unique de l'hostilité héréditaire entre les Thraces / Mysiens et les Cimmériens / Mariandynes. Il faut noter à ce propos que Priolas a été considéré dans la tradition d'Héraclée comme le fils de Titias, petit-fils de Mariandynos et arrière-petit-fils de Kimmerios.

La tradition originale d'Héraclée est cependant combinée dans le récit d'Arrien avec des notions banales et les récits des historiens sur les Cimmériens. Il s'agit ici de la désignation des Cimmériens comme un peuple scythe, ainsi que de la mention des incursions des Cimmériens en Asie. La phrase "les Cimmériens ont quitté la région où ils avaient habité" pour envahir Asie est sans doute une citation directe d'Hérodote (comp.: Hdt., I, 15: Κιμμέριοι ἐξ ἠθέων ... ἐξαναστάντες ἀπίκοντο ἐς τὴν Ἀσίην εἰς Arr. FGrHist 156 F 76b: Κιμμέριοι ... ἐξ ἠθῶν τῶν οἰκείων ἀναστάντες ... ἦλθον ἕως Βιθυνίας). Le récit de l'hostilité entre les Cimmériens, qui habitaient dans une haute antiquité la Bithynie avec les nouveaux venus Thraces et Mysiens, appartient par contre à la tradition locale. Le récit de l'empoisonnement des Cimmériens avec de l'aconit par la magicienne Thrakè, une des dirigeantes des Thraces, faisait également partie de cette tradition. Il est fort probable que la tradition locale ne parlait pas de la migration des Cimmériens: c'était pour elle un peuple qui habitait à une date très ancienne près de l'entrée de l'Hadès dans la région d'Héraclée, tel que Homère le raconte, et qui a été anéanti plus tard par les Thraces nouveau venus. Cette supposition est confirmée par le fait que les Cimmériens sont rapportés dans le cadre de cette tradition à un passé mythologique fort éloigné. En effet, Priolas, le contemporain des Argonautes a été l'arrière-petit-fils de Kimmerios et le petit-fils de Mariandynos. Le changement du nom des anciens Cimmériens et l'apparition des Mariandynes à leur place, qui ont probablement été liés à leur anéantissement partiel par les Thraces, deux générations ont passé avant l'expédition des Argonautes, qui a eu lieu à son tour avant la guerre de Troie. L'identification des Halizones homériques avec les Bithyniens par Arrien (FGrHist 156 F 97) témoigne également du fait qu'il datait la migration de ces derniers en Asie à une époque antérieure à la guerre de Troie¹³.

La ressemblance entre la tradition d'Héraclée et la légende de Cumes relatée par Strabon est hors de doute. Dans cette dernière les Cimmériens sont également un peuple qui avait habité dans l'antiquité près de l'entrée de l'Hadès et a été anéanti plus tard. La tradition héracléenne des Cimmériens et des Thraces, même dans son état fort fragmenté, contient des traces évidentes de remaniement savant, probablement par les historiens locaux d'Héraclée. Cette tradition ne nous est d'ailleurs connue que grâce à ces historiens: les témoignages d'Arrien, des scholiastes d'Apollonios de Rhodes et des lexicographes remontent en fin de compte à ces oeuvres. Les historiens d'Héraclée d'époque hellénistique et romaine¹⁴ ont utilisé la tradition locale pour la reconstitution de la "préhistoire" de leur cité et des territoires adjacents et ont essayé de réunir dans le cadre d'un seul récit toute information accessible provenant aussi bien des légendes locales que de la littérature. La généalogie des Mariandynes, qui a un caractère purement livresque, et l'idée de leur identité avec les Cimmériens remontent probablement à ces historiens. On peut dire la même chose du récit de la migration des Thraces qui est également

livresque, bien qu'il reflète en fin de compte un événement historique. Le récit de l'empoisonnement des Cimmériens ressemble fort bien à une nouvelle orale, mais les nouvelles de ce type changeaient facilement leurs personnages et existaient dans plusieurs variantes¹⁵. Il est donc bien probable que son lien avec les Cimmériens est secondaire. Ce thème folklorique a pu être lié aux Cimmériens simplement parce qu'ils ont été considérés à Héraclée comme un peuple disparu qui habitait auparavant près de l'entrée de l'Hadès.

On peut donc constater en conclusion que la tradition héracléenne des Cimmériens, Mariandynes et Thraces est largement fondée sur la légende locale selon laquelle une entrée de l'Hadès se trouvait non loin d'Héraclée. Grâce à la *Nekyia* d'Homère, les Cimmériens ont été localisés dans cette région comme un détail du paysage infernal au même titre que la rivière Achéron et l'aconit. La tradition de Cumes, qui représente l'analogue le plus proche de la tradition héracléenne, est apparue de la même façon. Le caractère de cette tradition témoigne du fait qu'elle est fondée uniquement sur le passage d'Homère et que les souvenirs des Cimmériens réels n'ont joué aucun rôle dans son développement. Cela n'étonne pas: les Héracléens (contrairement aux gens de Sinope) n'ont jamais rencontré les Cimmériens réels. Héraclée a été fondée au milieu du VI^e s. av. J.C.¹⁶, à une époque où leurs incursions appartenaient depuis longtemps déjà au passé; la majorité des colons provenait d'ailleurs de Mégare¹⁷ pour laquelle elles n'ont jamais été aussi importantes que pour les Grecs d'Asie Mineure. La légende de l'empoisonnement des Cimmériens, qui peut également remonter au folklore, devait probablement expliquer la disparition "du peuple et cité des Cimmériens" homériques. La tradition légendaire locale a été utilisée plus tard par des historiens et chronographes locaux. Lors de leurs études chronographiques, ils ont attribué aux Cimmériens un passé fort éloigné: avant l'apparition des Thraces en Asie, la guerre de Troie et l'expédition des Argonautes. Ils ont identifié en même temps les Mariandynes avec les descendants des Cimmériens et ont lié la migration des Thraces en Asie à leur importante défaite. Les récits des historiens héracléens ont été combinés plus tard, peut-être par Arrien lui-même, avec des témoignages d'autres auteurs concernant les Cimmériens, et avant tout avec les informations remontant à Hérodote (la migration des Cimmériens et leurs incursions destructives en Asie).

Ivančik Askold
Institut d'Histoire Général
32 A, rue Leninskij, 117334, Moscou, Russie

NOTES

1. André 1956, 16; André 1985, 4. Pour une étymologie populaire antique, selon laquelle le mot est dérivé du terme athlétique ἀκονιτή, "sans poussière" qui désigne une

victoire attribuée à un athlète sans lutte à cause de l'absence de l'adversaire, voir: Jüthner 1942, 73-77.

2. Wagler 1893, 1178-1183; André 1956, 16; André 1985, 4.

3. Wagler 1893, 1179.

4. Rohde 1903, Bd. I, 213, Anm. 1. Pour l'*Acheronta* près d'Héraclée et trois grottes qui se trouvent là et sont peut être liées à cet oracle, voir: Höpfner 1972, 40-46.

5. Cf.: Burstein 1976, 7.

6. Cf.: Snell 1964, 105-106.

7. Cf.: Rohde 1901, 91-92; Geffcken 1892, 30; Corssen 1913, 438.

8. Pour sa datation (pas avant le Ier s. av. J.C.), voir: Ameling 1995, 373-376.

9. Pour des nombreux exemples, voir: Fehling 1989, 33-38.

10. Pour les Mariandynes, voir: Burstein 1976, 6-11, avec les références.

11. Cf.: Detschew 1976, 359-340.

12. Pour cette tradition qui est devenue un topos dans les descriptions des Scythes, voir: Praechter 1921, 422-431, avec les textes.

13. Burstein 1976, 102, n. 81.

14. Pour les historiens locaux d'Héraclée, voir: Burstein 1976, 1-4, avec les références.

15. Pour les exemples, voir: Aly 1925, 191-201.

16. Pour les sources, voir: Ruge 1912, 433; Hanell 1934, 128-129; Asheri 1972, 23-28; Malkin 1987, 73-77.

17. Il s'agit peut être de Mégare de Béotie et pas de Mégaris: Ehrhardt 1996, 101-103.

BIBLIOGRAPHIE

W. Aly 1925: *Die milesische Novelle*. Neue Jahrbücher für Wissenschaft und Jugendbildung I.

W. Ameling 1995: *Domitius Kallistratos*, FGrHist 433. Hermes 123.

J. André 1956: *Lexique des termes de botanique en latin* (Paris).

J. André 1985: *Les noms de plantes dans la Rome antique* (Paris).

D. Asheri 1972: *Über die Frühgeschichte von Herakleia Pontike*. In: Forschungen an der Nordküste Kleinasien, Bd. I. Herakleia Pontike. Forschungen zur Geschichte und Topographie = Tituli Asiae Minoris, Ergänzungsbd. 5 (Wien).

S.M. Burstein 1976: *Outpost of Hellenism: The Emergence of Heraclea on the Black Sea* = University of California Publications, Classical Studies 14 (Berkeley. Los Angeles. London).

P. Corssen 1913: *Die Sibylle in VI. Buch der Aeneis*. Sokrates N.F. 1.

D. Detschew 1976: *Die Thrakischen Sprachreste*. 2. Aufl. (Wien).

N. Ehrhardt 1996: *Ilias B 508 und die Gründer von Heraclea Pontica*. Hermes 124.

D. Fehling 1989: *Herodotus and his "Sources": Citation, Invention and Narrative Art* = ARCA. Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs 21 (Leeds).

J. Geffcken 1892: *Timaios' Geographie des Westens* (Berlin).

W. Höpfer 1972: *Topographische Forschungen*. In: Forschungen an der Nordküste Kleinasiens, Bd. I. Herakleia Pontike. Forschungen zur Geschichte und Topographie = Tituli Asiae Minoris, Ergänzungsbd. 5 (Wien).

J. Jüthner 1942: *Ἀκόμιτον - ἀκοιτή*. Glotta 29.

I. Malkin, *Religion and Colonization in Ancient Greece* (Leiden, New York, København, Köln 1987).

K. Praechter 1921: *Die fünfte Anacharsisbrief*. Hermes 56.

E. Rohde 1901: *Studien zur Chronologie der griechischen Litteraturgeschichte*. In: Kleine Schriften, Bd. I (Tübingen, Leipzig).

E. Rohde 1903: *Psyche. Seelenkult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen*, Bd. I-II, 3. Aufl. (Tübingen, Leipzig).

W. Ruge 1912: *Herakleia* (19). In: RE VIII, 1. HANELL, K. 1934: *Megarische Studien* (Lund).

B. Snell 1964: *Scenes from Greek Drama* (Berkeley, Los Angeles).

Wagler 1893: *Ἀκόμιτον*. In: RE I.

La Thrace du Sud-Ouest aux VII^e - III^e siècles av. J.-C.

Anelia BOZKOVA (Sofia)

La science moderne a depuis longtemps établi l'existence, à la fin de l'âge du bronze et au cours du premier millénaire av. J.-C., des processus culturels communs pour une grande zone géographique aux confins peu nets dans la région limítrophe de l'Égée du Nord. Ces phénomènes sont plus discernables quoique non absolument fixés dans les terres entre les vallées du Nestos à l'Est et de l'Axios à l'Ouest, de la côte Égée avec le Mont Pangée et la péninsule Chalcidique au Sud jusqu'au cours moyen ou même supérieur de l'Axios, du Strymon et du Nestos dans le Nord. Cette contrée était habitée par un nombre important de tribus parfois anonymes, parfois connues seulement des inscriptions monétaires, ce qui ne permet pas toujours leur attribution à tel ou autre des grands groupes ethno-culturels des Thraces, des Péoniens ou des Macédoniens au moins pour le temps avant l'avènement des unions politiques et des structures étatiques plus considérables.

Les découvertes archéologiques des dernières années et la tentation de retourner à quelques anciennes mais merveilleuses trouvailles m'ont donné le courage de reprendre la recherche des traits les plus éclatants des processus culturels et politiques dans la Thrace du Sud-Ouest au cours du I^{er} millénaire av. J.-C., en accentuant en particulier (et pour des raisons bien évidentes) sur les vallées du Strymon et du Nestos et surtout sur leur parties respectives qui se trouvent dans le territoire de la Bulgarie d'aujourd'hui. D'un point de vue ethno-démographique cette région habitée par des tribus Thraces (je laisse de côté le problème de l'appartenance ethnique des Agriens, respectivement des Péoniens) pourrait être caractérisée comme une zone culturelle et géographique spécifique et relativement détachée. Les trouvailles archéologiques de cette zone portent à croire qu'au premier millénaire av. J.-C. elle était atteinte d'une part par des processus communs avec les autres territoires purement Thraces, mais connaissait aussi des phénomènes engendrés par la proximité et les contacts politiques et culturels avec les tribus et les formations politiques macédoniennes ainsi qu'avec les villes grecques de la Chalcidique et de la côte Nord-Égée. Malgré que l'état des recherches archéologiques reste insatisfaisant pour permettre une reconstruction plus véritable du développement politique et culturel des communautés tribales de la région, il nous donne néanmoins une possibilité d'évaluer l'importance des deux vallées fluviales comme des artères importantes de communication et de commerce reliant la

côte Égéeenne avec l'intérieur de la Thrace vers le Nord et possédant un système développé d'agglomérations, ce qui a été établi depuis longtemps pour la vallée voisine de l'Axios.

Je ne vais pas m'arrêter spécialement sur les caractéristiques culturelles de la région autour du Strymon et du Nestos pendant l'âge du fer ancien avant le VII^e siècle; ses traits particuliers et ses liens typologiques au Sud et au Sud-Ouest ont depuis longtemps été définis dans la littérature scientifique¹. Je voudrais tout de même rappeler les résultats des excavations faites récemment par des collègues bulgares et américains dans les environs de Blagoevgrad qui ont pour la première fois lié d'une manière catégorique la culture de l'âge du bronze tardif dans le bassin du moyen Strymon avec la région de la côte Égéeenne et des territoires de la future Macédoine².

Les routes suivant les cours du Strymon et du Nestos menaient dans les territoires respectifs d'Amphipolis et d'Abdère, deux centres dont le rôle fondamental pour la Thrace du Sud-Ouest n'a aucun besoin d'une argumentation supplémentaire. Abdère et Amphipolis ont pourtant été fondées assez tard pour qu'on puisse leur attribuer le début des relations positives Thraco-Helléniques dans la région. On a toujours présumé aussi (surtout à raison des données numismatiques) des contacts très anciens avec les villes Chalcidiennes et avec Thasos et sa Pérée; les dernières observations archéologiques ont mis en évidence leur importance singulière dès la haute époque archaïque. Des prospections archéologiques effectuées dans la vallée du Nestos au cours des deux dernières années et suivies par des sondages d'une échelle encore très restreinte ont apporté des résultats inattendus concernant l'urbanisme, l'architecture et l'importation céramique dans un établissement de l'époque archaïque et de la haute époque classique (fig. 1)³. Le complexe céramique découvert lors des fouilles près du village de Koprivlen aux environs de Gotse Deltchev (Nevrokop) est très varié et comprend de la tare amphorique de Lesbos, Chios et d'autres centres ainsi que de la céramique fine et quotidienne de provenance Chalcidienne, Nord-Égéeenne, Corinthienne et Attique. Un fragment de vase à figures noires d'origine Corinthienne appartient au style moyen et peut être daté dans la première moitié du VI^e siècle av. J.-C.⁴, c'est-à-dire avant l'établissement deuxième et final d'Abdère par les colonistes de Théos. On peut aussi attribuer à la fin du VII^e et à la première moitié du VI^e siècle av. J.-C. au moins une partie des fragments d'un groupe céramique très riche et varié décoré de bandes droites, de cercles concentriques et d'autres motifs ornementaux en couleur rouge (fig. 2). Ce groupe est souvent qualifié de "*type Olynthe*" à raison des fragments provenant des couches "*pré-Persiques*" de la ville; en réalité cette espèce de céramique archaïque est aussi bien connue des autres villes Chalcidiennes ainsi que de Thasos et de sa Pérée⁵. Un fragment de "*coupe Ionienne*" (fig. 3) qui peut

être daté vers la fin du VI^e siècle av. J.-C. est probablement de provenance Thasienne⁶. Malgré que nous ignorions encore les caractéristiques fonctionnelles de l'établissement près de Koprivlen et l'appartenance ethnique de ses habitants, les contacts étroits avec les colonistes Grecs de la côte Nord-Égée dès le commencement du VI^e siècle av. J.-C. et probablement même auparavant, sont hors de doute.

Cette attestation archéologique de l'importation intensive Nord Égée (y compris Chalcedienne) à l'intérieur de la Thrace représente le commencement d'une liaison mutuelle active qu'on peut discerner plus tard dans les actions et événements politiques liés aux premiers représentants de la dynastie Odryse. On sait que certains numismates sont enclins à lier les tétradrachmes, les drachmes et les dioboles du roi Sparadoque aux monnaies et aux ateliers monétaires d'Olynthe⁷, regardant ce fait comme une preuve de l'influence du souverain Odryse et de ses positions fortes dans la Thrace du Sud-Ouest et dans la péninsule Chalcidique. Les intérêts importants de l'État Odryse dans cette région sont mis en valeur aussi par la grande expédition de Sitalcès en 429. Cette campagne militaire n'était pas provoquée seulement par le traité de Sitalcès avec Athènes de l'an 431, mais surtout par une série d'événements comme l'établissement d'Amphipolis par les Athéniens en 438-436, ou l'élévation d'Olynthe où les Chalcidiens du littoral se déplacèrent après 432, des événements qui avaient changé la balance des puissances politiques dans la région et avaient réduit les positions fortes et l'influence des souverains Odryses. En principe les monnaies de Sparadoque s'inscrivent bien dans un groupe numismatique provenant des terres entre les cours inférieurs du Nestos et de l'Axios, qui comprend des monnaies frappées par des villes, par des souverains ou par des tribus et qui possèdent, en outre du standard commun, une unité très marquée de style et de sujet. Il me semble futile de rappeler les faits numismatiques bien connus, mais pour illustrer la richesse et la complexité des relations politiques dans la région, je voudrais invoquer les monnaies de la tribu des Oresques frappées entre environ 500 et 480 av. J.-C. qui portent sur son avers la représentation d'un centaure et d'une nymphe emprunté aux monnaies archaïques Thasiennes et sur son revers - un casque à crinière dans un rectangle concave, emblème principale des monnaies royales macédoniennes pendant tout le V^e siècle (Alexandre I, Perdikkas, Archelaos), présent aussi comme attribut complémentaire sur une émission des Dérones⁸.

Le nombre de monnaies des tribus Thraces trouvées dans la péninsule Balcanique n'est pas grand, surtout en comparaison avec les riches trouvailles collectives de l'Égypte, de la Syrie ou de la Jordanie. Sur le territoire de la Bulgarie, elles proviennent surtout des vallées du Strymon et du Nestos ou des régions liées à elles par des voies commerciales (comme par exemple la haute vallée du Hebro

d'où provient l'importante trouvaille de Velitchkovo). Mais si le trafic commercial le long des deux rivières jusqu'à leurs cours supérieurs n'éveille plus aucun doute, la réalité ethnique et politique reste difficile à rétablir d'une manière satisfaisante. Les trouvailles archéologiques des deux vallées datant du V^e ou du IV^e siècle av. J.-C. ne sont pas nombreuses⁹, mais elles sont bien caractéristiques et montrent en outre du commerce développé l'existence d'une riche aristocratie locale et l'essor de la métallurgie. Il reste pourtant inconnu si, et sous quels rois, le pouvoir Odryse atteignait le cours moyen du Nestos (la plaine de Nevrokop), or, si la communication de Thucydide sur les confins du royaume de Sitalcès ne présupposait que le cours inférieur du fleuve¹⁰. Faute de données sur la route des Tribales lors de leur campagne contre Abdère en 376 (le long du Strymon ou du Nestos ?), nous ne pouvons pas commenter la position passive des Odryses, vraisemblable seulement si l'invasion des Tribales ne touchait pas directement à leur territoire. La localisation conjecturale des possessions de Bérésade, après la division du royaume de Cotys I, à l'Est et à l'Ouest du Nestos inférieur, donne quelque appui à l'idée que le bassin moyen de la rivière faisait aussi, lors et auparavant, une partie intégrale de l'état Odryse. Les relations des tribus du bassin du Strymon avec le royaume Odryse sont aussi très obscures, à l'exception partielle du cours supérieur où, d'après la communication de Thucydide¹¹, nous savons que Sitalcès avait subjugué les terres des Agrianiens et des Léiens.

En ce qui concerne les événements politiques connus des sources anciennes, les expéditions de Philippe II et d'Alexandre le Grand apportèrent une certaine animation à la région examinée qui resta relativement dynamique pendant toute l'époque hellénistique. Les tendances hellénistiques dans le développement culturel pénétraient ici assez tôt et s'imposaient de manière durable dans les différents domaines de l'urbanisme, de l'architecture, de la religion, des coutumes funéraires ou de l'activité commerciale. L'exemple, peut-être le plus clair est présenté par la nécropole de Moulétarovo près de Petritch, excavée partiellement il y a quelques années, mais, malheureusement, non publiée encore¹². La nécropole est située près des ruines d'une grande ville fortifiée de l'époque hellénistique et impériale, identifiée d'une manière tout à fait arbitraire avec Petra (ville mentionnée par Tite-Live¹³). Dans le domaine des coutumes funéraires les vieilles traditions communes pour les tribus Thraces et Macédoniennes se mêlent ici aisément aux nouveaux usages caractéristiques pour les territoires du royaume Macédonien. La typologie de cette nécropole plate aux tombes à ciste partiellement creusées dans le terrain solide ainsi que le caractère du mobilier funéraire très somptueux invoquent des parallèles au Sud-Ouest et au Sud-Est dont le plus proche est probablement celui de la nécropole de Béroë (Veria). Les traits caractéristiques de cette nécropole, assez différente des monuments qu'on rencontre plus au Nord dans la même vallée

du Strymon ou autre part en Thrace ancienne, me tente de rappeler les informations de Plutarque¹⁴ sur la colonisation d'Alexandroupolis dans les terres des Maïdes par Alexandre le Grand et de Diodore¹⁵ sur le déplacement de 12 000 pauvres citoyens athéniens "*en Thrace*" sous Antipatre (donc probablement dans ses propres territoires et non dans ceux de Lysimaque). Que la nécropole appartienne à une ville de population immigrée, mixte ou autochtone, elle montre les traits de la culture typique hellénistique qu'on rencontre dans toute la région Nord-Égéeenne.

Les phénomènes culturels (et probablement aussi la vie politique) sont tout à fait différents plus au Nord dans la vallée du Strymon, dans la zone entre les terres des Maïdes et des Danthelètes. Trois trouvailles funéraires de cette région (entre les villes modernes de Dupnitsa et Kjustendil) donnent une idée des processus complexes qui y tenaient place au cours de la haute époque hellénistique et qui permettaient la coexistence des vieilles traditions locales avec des phénomènes religieux et culturels nouveaux, vraisemblablement importés (mais évidemment aussi chaleureusement acceptés). Des différences importantes et très significatives sont attestées dans les rites funéraires et dans la typologie des constructions aussi bien que dans le caractère du mobilier. Le tumulus de Dolna Koznica par exemple, daté de la fin du IV^e siècle av. J.-C.¹⁶, garde une variante assez pure des rites traditionnels Thraces avec un inventaire spécifique et lié à la culture artistique et mythologique Thrace, y compris un riche harnachement de cheval avec un frontail et des appliques. Les objets importés comme la céramique à vernis noir, un vase en faïence et, probablement, une partie des armes ne font que confirmer l'appartenance du complexe à la tradition locale. Tout à fait différentes, les deux autres trouvailles (l'une des environs de Kjustendil¹⁷, l'autre de Ressilovo près de Dupnitsa¹⁸) montrent un mobilier entièrement lié au cercle artistique Macédonien de la haute époque hellénistique. Les parallèles sont parmi les nombreux monuments de la Macédoine, et surtout à Sevasti, Derveni et même Vergina.

Des phénomènes culturels aussi complexes caractérisent le développement dans le bassin de Nevrokop sur le Nestos moyen. Quoique cette région restât hors des frontières de la Macédoine, l'époque hellénistique y apporta une animation des processus d'urbanisation et de la vie commerciale. Dans le domaine des pratiques funéraires ici, comme dans la vallée du Strymon, on rencontre souvent des nécropoles plates, mais aussi des tombeaux construits en pierres avec un plan architectural et évidemment appartenant aux représentants de la haute aristocratie locale. Deux complexes funéraires aux traits culturels communs, quoique de différentes caractéristiques typologiques aient été mises à jour près de Hadjidimovo (l'ancien Gorniani) à quelques kilomètres seulement de l'établissement de Koprivlen. Le plus intéressant est une tombe plate à ciste en pierres découverte fortuitement pendant les années trente de notre siècle¹⁹. L'inhumation du cheval bridé près de la

tombe remonte à une ancienne tradition Thrace et plus généralement Balcanique, tandis que le reste de l'inventaire est emprunté entièrement à la production des ateliers artistiques Macédoniens d'où il provient probablement (fig. 4-7). La coutume de placer des monnaies dans la tombe (présentée ici avec deux tétradrachmes posthumes de Philippe II de la fin du IV^e siècle av. J.-C.) est aussi étrangère aux coutumes Thraces.

Un tombeau-hypogée récemment découvert, le premier de ce type (construit sous le terrain et recouvert d'un tumulus) qu'on rencontre dans les territoires Thraces et le plus septentrional du groupe Macédono-Égéen, rentre dans la même problématique²⁰. Ce qui distingue le tombeau de Hadjidimovo des prototypes Macédoniens est le voûtement de la chambre principale par des blocs superposés à faux, une tradition architecturale qu'on rencontre souvent ailleurs en Thrace.

Les trouvailles mentionnées ne présentent que quelques traits de la réalité culturelle dans la vallée moyenne et supérieure du Nestos. La haute époque hellénistique est marquée ici et dans les versants occidentaux des Rhodopes par une métallurgie très active dont les produits magnifiques - des casques du type dit "*Thrace*"; des genouillères et des ornements en bronze (des torques, des bracelets, etc.) - font l'inventaire des tombes plates ou tumulaires²¹. Les complexes de ce type, souvent appelés des "*tombes de guerriers*", forment un groupe funéraire à part, dont l'apparition et le développement présentent un phénomène local.

Si les processus d'intégration culturelle sont beaucoup plus clairs dans le domaine des pratiques funéraires que dans lui de la vie quotidienne ou de la religion, c'est parce que les complexes funéraires sur le territoire de la Bulgarie du Sud-Ouest d'aujourd'hui sont beaucoup mieux étudiés que les sanctuaires ou les agglomérations. En même temps les rituels funéraires étaient un élément culturel très conservatif et par conséquent très significatif pour la force et les dimensions des influences extérieures et des changements dans la réalité Thrace à l'époque hellénistique.

Anelia Bozkova
Institut d'Archéologie Sofia
2, rue Saborna, 1000 Sofia
Bulgarie

NOTES

1. Voir par ex. J. Bouzek, *Graeco-Macedonian Bronzes*, Praha, 1973; P. Георгиева. *Пространствена и етнокултурна характеристика на Югозападна Тракия*, *Thracia Antiqua* 5, 1979, 117-134; R. Georgieva, *Les relations culturelles dans l'interfluve du Vardar et de la Struma au premier âge du fer*, In: *1^{er} Symposium Illyro-Thrace: Tribus paléobalkaniques entre la mer Adriatique et la mer Noire de l'Enéolithique jusqu'à l'époque hellénistique*, Sarajevo - Beograd, 1991, 169-177.

2. Les fouilles dirigées par A. Bonev, I. Kulov and M. Stefanovitch sont encore en progrès. Des rapports préliminaires ont été présentés à divers forums scientifiques.
3. Prospections et sondages menés par A. Bozkova, P. Delev, D. Vulceva et V. Hadjiangelov. Les résultats ne sont pas encore publiés.
4. Je prends l'occasion de remercier le professeur Petre Alexandrescu pour sa compétente consultation à ce sujet.
5. G. Mylonas, *Pre-Persian Pottery from Olinthus*, In: *Olinthus 5*, Baltimore, 1933; P. Bernard, *Céramique de la première moitié du VI^e siècle à Thasos*, BCH 88, 1964, 77 sqq.
6. *Ancient Macedonia* (Catalogue of the Exhibition in Australia), Athens, 1988, No. 189.
7. Й. Юркува, *Монетите на тракийските племена и владетели*, София, 1992, 39.
8. *Ibid*, 16-17.
9. Ср. Б. Геров, *Проучвания върху западнотракийските земи през римско време*, Годишник на Софийския Университет, Филологически Факултет 54, 3, 1959-1960, 215-216; А. Фол, *Тракия и Балканите през ранно-елинистическата епоха*, София, 1975, 75-77.
10. Thuc., 2.97.1.
11. Idem, 2.96.3, 97.2, 98.1.
12. Fouilles de Julia Marinova.
13. Liv. 40.22.12, 23.4.
14. Plut., *Alex* 9.1.
15. Diod., 18.18.4-5.
16. *The Riches of the Thracian Rulers* (Catalogue of the exhibition in Japan), Токуо, 1994, Nos 16-33.
17. Л. Стайкова, *Ювелирни предмети от могилно погребение при Кюстендил*, Известия на исторически музей Кюстендил 4, 1992, 227-231.
18. М. Тонкова, *Ранноелинистическа гробна находка от с. Ресигово, Станкедимитровско*, Годишник на народния археологически музей 8, 1992, 133-142.
19. В. Миков, *Гробна находка от Горняни, Неврокопско*, Известия на Българския археологически институт 11, 1937, 207-213.
20. Fouilles menés par A. Bozkova, P. Delev, D. Vulčeva et V. Hadjiangelov. Les résultats ne sont pas encore publiés.
21. Ср. Д. Стоянова-Серафимова, *Въоръжение на тракиец от с. Плетена, Благоевградски окръг*, Археология 17, 1975, 4, 41-50; В. Василев, *Производство на тракийски шлемове в Родопите*, Археология 22, 1980, 3, 1-18.



Fig. 1

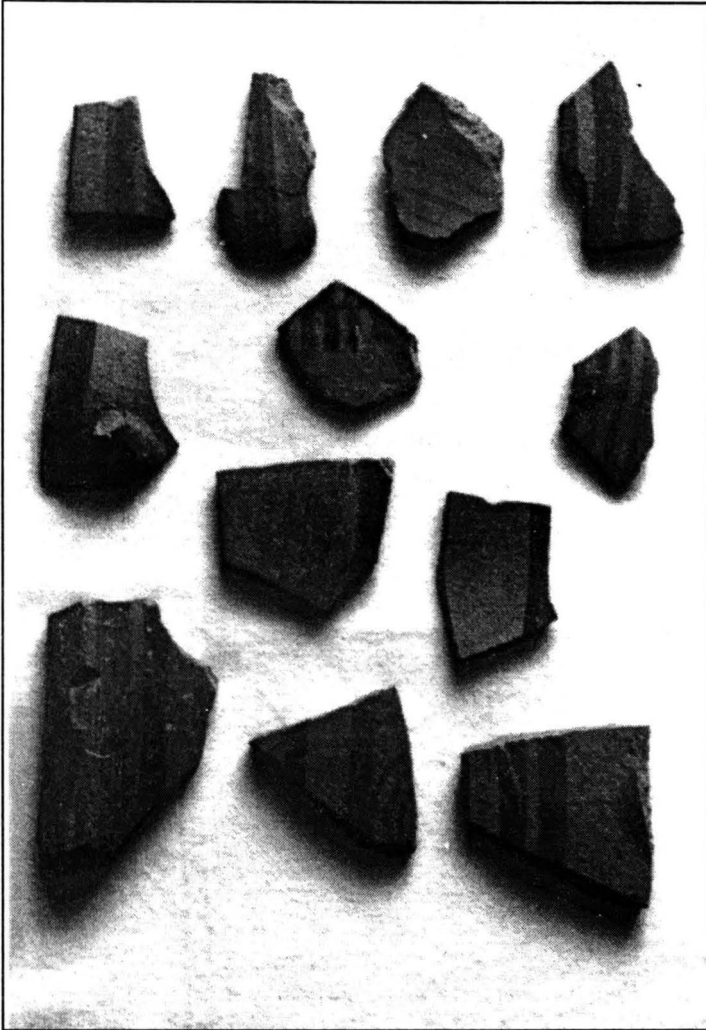


Fig. 2

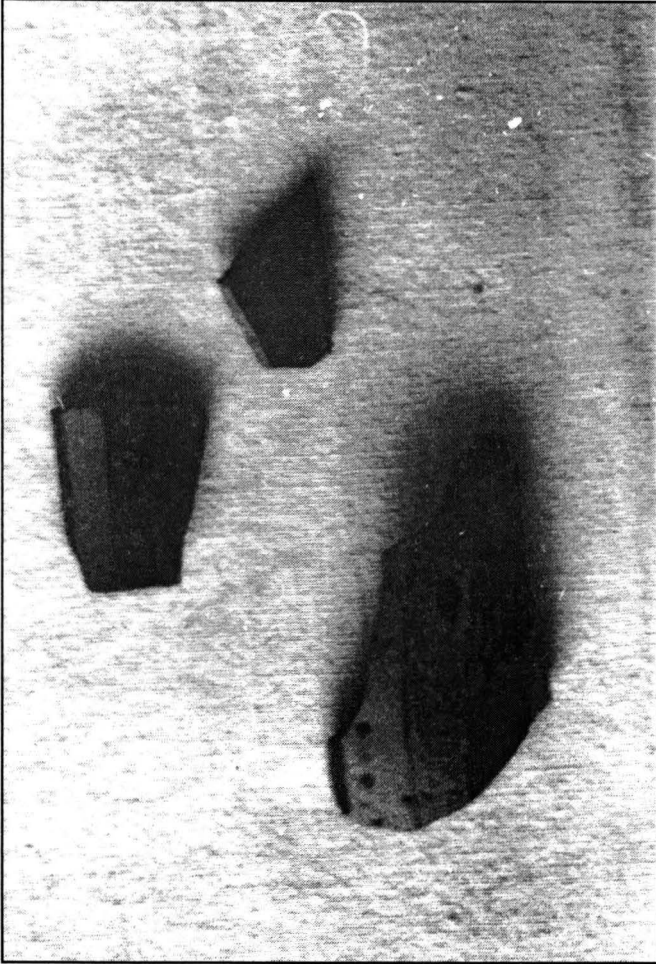


Fig. 3

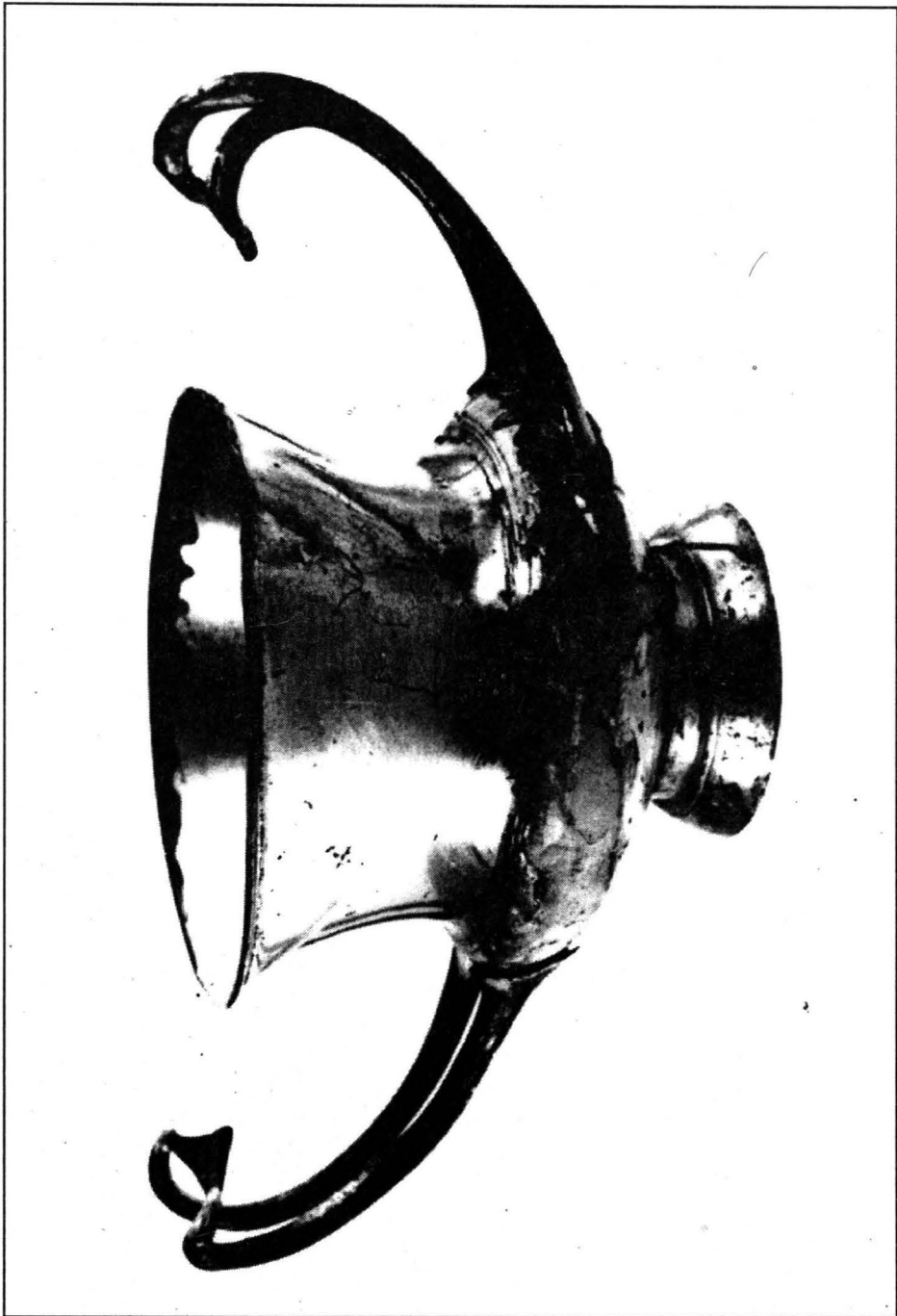


Fig. 4

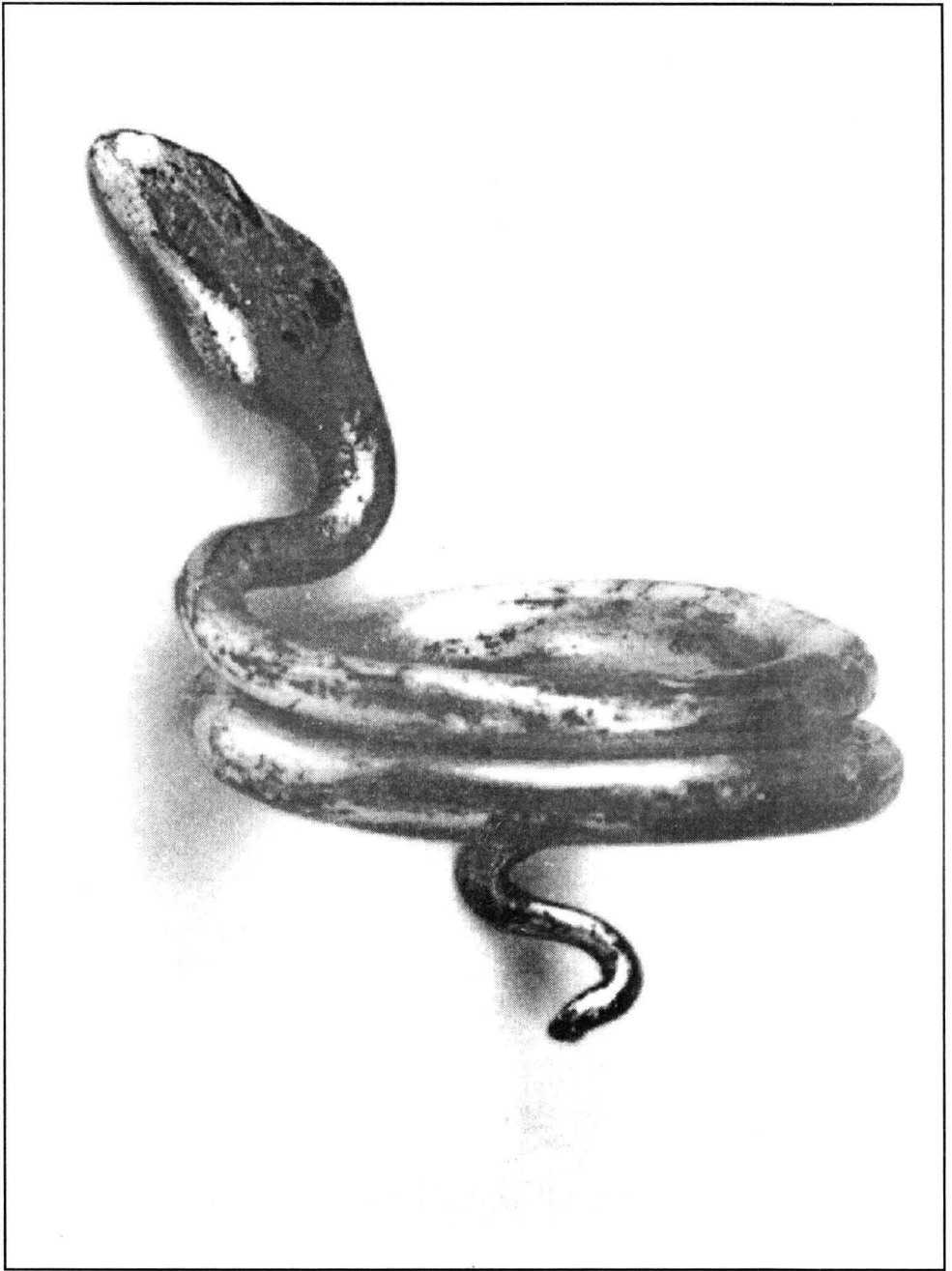


Fig. 5

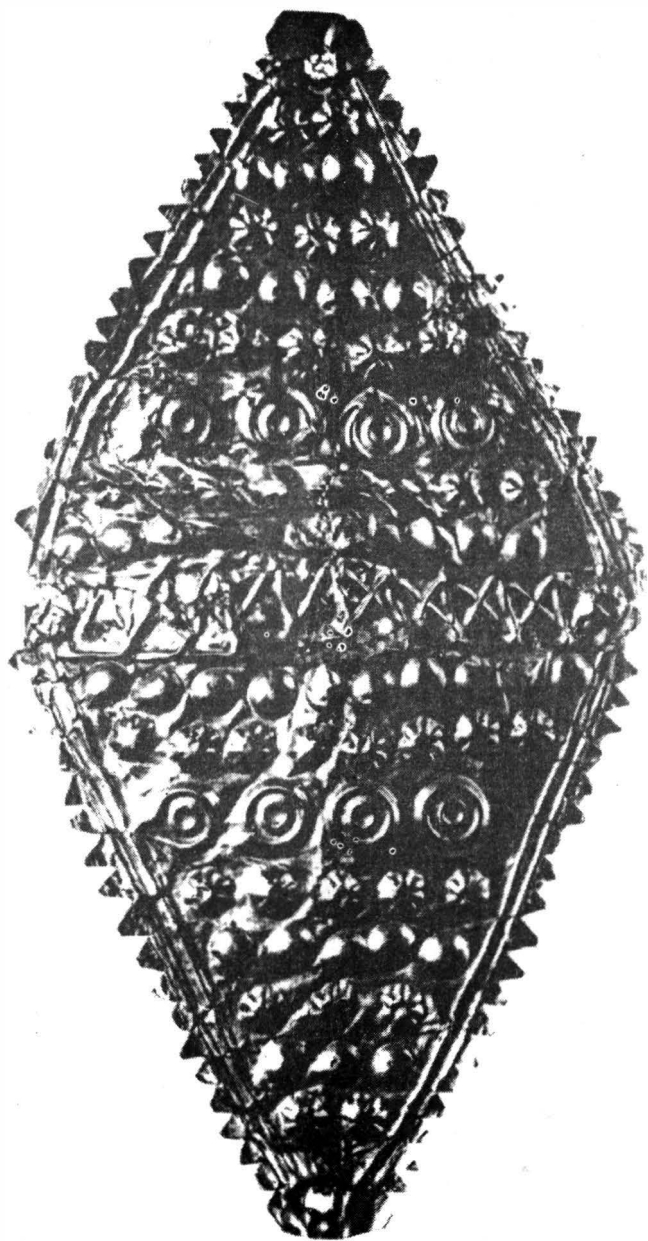


Fig. 6



Fig. 7

The interrelationship between the Transcaucasian and Anatolian populations by the data of the greek and latin literary sources

Giorgi Leon KAVTARADZE (Tbilisi)

In the "Geography" of Strabo there is a story about the migration of peoples from Asia Minor to the Caucasus, according to which mythical Amazons, together with Gargareans, went away from the Temiscyra and resettled in the eastern part of the Caucasus, in the Keraunian mountains, above Albania, where they met Eobeans and Thracians who migrated also to the Caucasus from the west (XI, V, 1-49).

If Strabo's indication about the penetration of the above-mentioned tribes to the Caucasus would be an isolated one, it could be considered as totally legendary, but also other authors of the Classical times frequently mention the migration of peoples to the Caucasus from south-west, mainly tribes of Pelasgian provenance.

We cannot say anything about the Thracians mentioned by Strabo in connection with the Caucasus, but for the archaeologists, ethnographers, linguists and anthropologists firm and multilateral ties between the ancient populations of Anatolia and the Caucasus existed without any doubt.

Many characteristics of the various aspects of life of the Ancient Near East still exist among the population of the Caucasus, who at the same time was genetically connected with the earliest inhabitants of the Near East and the Aegean. Except well-known parallels detected among the materials of Çatal Höyük and the Caucasian ethnographical data, attention can be also paid to the man's sculpture of cultic character, discovered by H.Hauptmann in Nevali Çori (South-East Anatolia). The sculpture has a big protuberance at the middle of its breast¹ which is difficult to understand, but which becomes understandable by comparing it with the western Georgian (Colchian) mythological image of Ocho-Kochi, who instead of hair on his breast, has a protuberance in the form of a pointed bone or a stone-axe. He throws himself on the people passing by, whom he kills, by embracing them².

The territorial proximity of Anatolia and Transcaucasia seems to have been also a precondition of the ethnical similarity of both regions.

It is mentioned by scholars as a fact that in the Byzantine historiography, Cappadocians - inhabitants of Central Anatolia - were the same as the Moschs or Meschs, a tribe of Kartvelian (i.e. Georgian) origin.

Much earlier, in the 6th century BC, Hecataeus of Miletus wrote that the Moschs are a Colchian tribe who lived near Matienians (fr. 188). The definition of the Moschs as a Colchian tribe is a remarkable fact because at that time, as we

know by Herodotus, they were included together with other Pontic tribes in the same Achaemenian satrapy, while the Colchians were in reality independent from Iranians (cf. Hdt., III, 94, 97). On the other hand, the information by Hecataeus on the conjunction with another fragment of the same author about the location of the Matienians town Hiope in the neighbourhood of Gordies and about the Paphlagonian type of the clothes of the population of this town (fr. 189), makes obvious that in the above-mentioned Matienians western Matienians were implied who lived near the Phrygians of the city of Gordion and near the Paphlagonians. Because of it, it is possible to localize the Moschs in Cappadocia.

As to the information of Georgian chronicles, the name of the father of Haos and Karllos, the ancestors of Armenians and Georgians, was Targamos. This name is derived from the biblical "Togarma", and it is thought to be connected with the designation of the Cappadocian town Til-Garimu, known from Assyrian inscriptions, which, on its hand, has its origin in the name of the former Hittite region - Tegarama. According to Georgian chronicles, the main protector of Georgians, St. George, and the person who brought them Christianity, St. Nino, were of Cappadocian origin.

By the Georgian tradition, the name of the Mosch-Meschs is connected with the name of the Iberian capital - Mtskheta. In any case, there can be little doubt that the population who settled in Mtskheta were the bearers of the Hittite-Anatolian cultural traditions. According to the scholars, the old Georgian gods of Mtskheta like Armazi, Zadeni, Gatsi and Ga correspond to the Anatolian deities: Arma, Santa, Atis and Kibela³.

As to some Georgian archaeologists, the active settlement of a new population, probably the Meschs, the bearers of the Hittite-Asia Minor traditions in the north, in Mtskheta, had already begun in the second part of the fourth century BC, and this fact caused the spread of a new type of culture in Eastern Georgia which was quite different from the local Late Bronze - Early Iron age traditions⁴.

It is remarkable that Josephus Flavius, the Jewish-Roman historian of the first century AD, considered the Moschs, as well as the Iberians, as being of Anatolian origin. In his commentary to the biblical "Meshech" he wrote that the Mosocheans were derived from Meshech and that they afterwards received the name of "Cappadocians", though from the designation of their capital "Mazaca", it is obvious that the name of all their tribes was the same. In the text of Eustates, Archbishop of Antiochia, of the first half of the fourth century, as well as in the "Chronography" of the Byzantine writer Leon the Grammatikus, the name of this tribe is identical with the name of the ancient Georgian tribe of Meshs - Μεσχινοι. The Georgian tribe of the Meschs lived in the Classical and Medieval times in the Moschian mountains - between Erzurum, Kars and Batumi.

By the information of Leo Allazius in the commentary to Josephus Flavius' above-mentioned fragment, the Meschians were a people known by the old authors as Moschikoi or Mosynoeci. At first they lived in the Pontic littoral and afterwards they had become Cappadocians, but finally they once again were forced to move to the north. It is known that Leo Allazius was acquainted with many books which are now lost.

In connection with Allazius' information it is perhaps worthwhile to recollect the Middle Assyrian inscription of Tiglath-Pileasar I. By this inscription in ca. 1164 BC, the land of Alzi, alias Enzi/Enzite, as same as Sophene, on the lower stream of the Murat (Eastern Euphrates), and the land of Kadmuhi, in the valley of the upper Tigris, were occupied by Mushki⁵.

This circumstance makes it possible to establish cultural attribution of Mushki; the territory where Alzi was located, 20-25 years ago was thoroughly studied by Keban dam expedition. In the opinion of archaeologists the Early Iron age pottery discovered there, in the Elaziğ region, and which must be attributed to Mushki, has no connection at all with the western Anatolian homeland of the Phrygians and reveals traits typical of the Transcaucasian (East Georgian, Armenian), North-Eastern Anatolian and North-Western Iranian materials⁶.

It is interesting that the East Georgian mountaineers are known to their Daghestanian neighbours as Mosok/Masek/Mosoch⁷.

We must take into account that the ethnonym "Moschi" of the Greek sources from the phonetical point of view corresponds to the Assyrian-Urartian "Mushki"⁸. At the same time, as to the linguists, the form "Mosx/Musx" represents a West Georgian (Colchian or Megrel-Lazian) equivalent of the East Georgian ethnonym "Meschi"⁹.

In the opinion of some authors, Moschs also lived in the territory of Northern Colchis - in Abkhazia¹⁰. Such a location of the Moschs mainly goes back to Strabo who defined their settlement in the north-eastern Black Sea littoral, between the Cercetae and Colchians, because of the data by the historians of Mithridatic wars (XI, II, 14). On the other hand, by the information of "Periplus" of Pseudo-Scylax, in the same territory of the north-eastern Black Sea littoral the following tribes lived from the north-west to the south-east: Cercetae, Toretes, Achaiae, Heniochoi, Coraxes, Colles, Melanchlaenies, Gelonies and Colchians (73-81).

It can be easily noticed that instead of the Moschs of Strabo in the Pseudo-Scylaxes "Periplus", several tribes are mentioned - Toretes, Achaeans, Heniocheans, Coraxes, Melanchlaenies and Gelonies. In one of these tribes it is possible to detect Strabo's Moschs. By the same fragment of Strabo we are also informed that above the Cercetae, Moschs and Colchians, the Pteriophagi (i.e. the lice-eaters) and Soanes lived. On the other hand, Flavius Arrian informs us in his

“Periplus” that the Scythian tribe of “lice-eaters” at earlier times lived west of Pitius and that this tribe was mentioned by Herodotus in the description of the “Land of Scythians” (18). Herodotus, for his part, considers the tribe of Budini as “lice-eaters”, who, in his opinion, were erroneously taken by the Greeks as Gelonies (IV, 103).

In the light of Herodotus and Flavius Arriens data, it is obvious that the Gelonies, mentioned by Pseudo-Scylax as neighbours of the Melanchlaenies and Colchians, correspond to Strabo’s Pteriophages (or “lice-eaters”) who lived above the Cercetae, Moschs and Colchians (i.e. in the mountains). This coincidence makes possible to identify also their neighbours, the Melanchlaenies with the Moschs.

By the data of Hecataeus (fr. 154), Herodotus (IV, 107) and after them other Classical writers, the Melanchlaenies got this name because they had “black coats”. In Greek *μελας, μαλλαινα, μελαν* means “black”, “of the black colour”. The same meaning in the Svanian language of the Kartvelian linguistic family has the word “meshkhe”. The hissing consonant (sh) in Greek is transmitted as the sibilant (s).

Consequently, we have no reason to speak about the residence of the Moschs/Meschs as being in the territory of Abkhazia. As for the ethnonym “Moschi”, used by Strabo, following the historians of Mithridatic wars, it gives us the possibility to localize the Svanian-speaking tribes (Strabo’s “Soanes”) in the neighbourhood of the Melanchlaeni whose name was probably preserved in Strabo’s “Geography” in the Svanian form.

A similar phenomenon - a wrong use of an ethnonym, we have presumably also in Xenophons “Anabasis”. There in the final part only such countries and tribes were enumerated which, in accordance with the basic text, were on the route of Greeks. Among others there is mentioned an ethnonym “Hesperitae” (VII, VIII, 25).

The problem of settlement of Hesperitae is a crucial one, because on the base of their location, by some scholars, in Speri (Ispir), on the upper flow of Chorokhi (Choruh), the Achaemenian empire is thought to be spread there at the beginning of 4th century BC¹¹.

I think the fact must be taken into consideration that at the time of the identification of the Hesperitae and the definition of their location, Tiribas, mentioned in the final part of the “Anabasis” as a governor of the Phasianoi and Hesperitae, in accordance with the basic text, was the satrap of Western Armenia (IV, IV, 4). Thus in the final part of the “Anabasis”, the main function of Tiribas - that of a ruler of Western Armenia - was changed to the task of a ruler of the Phasianoi and Hesperitae and instead of Armenians, subjects of Tiribas whose country was situated on the route of Xenophons Greek companions, are mentioned Hesperitae.

Consequently, the question is inevitable: Was the population of Western Armenia, mentioned in the basic part of “Anabasis”, implied under the name of “Hesperitae” of the final part of the same text?

The validity of such an assumption can be reinforced by the fact that the Greek word *εσπερα* *mea* is “west” and *εσπεριος* / *εσπερος* - “western”. It is important to notice that Strabo used the term “Hesperitae of Lybia” to designate Western Lybians (XIV, I, 39). Therefore it seems quite possible that the term of the final part of the “Anabasis”, “Hesperitae” or “inhabitants of west” was used for the designation of Western Armenians, and this fact was apparently dictated by the wish to detach them from the Armenians who lived in the satrapy of East Armenia and the territory of which the Greeks passed, until they reached the land of the satrapy of Western Armenia (cf. IV, III, 1, 3, 4, 20; IV, IV, 1-4). In a similar way for the distinguishing of the Chalybes, living at the Black Sea littoral from the Chalybes of the East Anatolian highlands, the ethnonym “Coites” was used (cf. III, V, 17; IV, III, 3; IV, IV, 4). Therefore we can approve that the final part of the “Anabasis” from the point of view of its contents is by no means contradictory to the main basic part.

Consequently, we must exclude any possibility to consider the West Armenian “Hesperitae” of Xenophons “Anabasis” as a Kartvelian tribe or as a population of Speri, of the upper flow of Chorokhi.

Another example of a wrong use of the ethnonyms we can find in Flavius Arrians “Campaign of Alexander”.

According to Flavius Arrian, in 329-328 BC, the king of the Central Asian Chorasmeans, Pharasmanes, escorted by 1500 horsemen, appeared before Alexander the Great who stayed at that time on the bank of the Central Asian river Oxus (modern Amu-Daria); he told Alexander that he lived in neighbourhood of the Colchians and Amazons and offered to accompany him and to get the supply for his campaign if Alexander wished to conquer the tribes who lived in the region extended to the Pontus Euxinus (i.e. Black Sea). Alexander replied to the king of the Chorasmeans that he had no time now to begin a campaign to Pontus, but after the conquest of Asia and his return through the Hellespontus and Propontida to Greece, he would break profoundly into Pontus with the help of all his forces, both marine and military ones and only then he would accept Pharasmanes’ help (XV, IV, 14, 15).

The historiographical literature contains quite a competent remark, namely that it is incredible that the author of “Peripluses of the Black Sea”, Flavius Arrian, thought the residence of Colchians to be in Central Asia, in the neighbourhood of Chorasmeans and not in the environment of Trapezunt on the Black Sea. This error appeared obviously in the Greek manuscripts: it is difficult to imagine the king of Central Asian Chorasmeans to be mentioned in the original text together with the Colchians¹².

That the text by Arrian concerns the Pontic region and not Central Asia, beside the fact that it refers to Colchians, Amazons and Pontus Euxinus, can to some degree be stated by Alexander the Great's words, that he would go towards the Pontus after his return to Greece through the Hellespontus and Propontidis (i.e. after his return from Central Asia) using land - as well as marine forces. This last remark makes clear that he was not about to return to Central Asia.

If, on the one hand, the king of Chorasmeans, Pharasmanes, mentioned by Arrian, expected Alexander's help against his neighbours - the Colchians and Amazons - on the other hand, by the information of Georgian and Armenian chronicles, Alexander the Great installed his follower as a ruler after his arrival in Kartli (Iberia). According to the Georgian chronicle of the 9th century, "The Christening of Kartli", Alexander's follower, Azo, was the son of the king of Arian-Kartli and he took his compatriots and idols Gatsi and Ga to Kartli.

Arseni Beri, the author of metaphrastic reduction of "The life of St. Nino" and tutor of the Georgian king David, the Restorer, explained this information in the following way: "We, Georgians, are descendants of the newcomers from Arian-Kartli, we speak their language and all the kings of Kartli are descendants of their kings".

By the generally accepted opinion Arian-Kartli must be searched south-west of modern Georgia, in the northeastern part of modern Turkey.

Georgian annals are not the only ones to connect the emergence of the statehood in Central Transcaucasia with the name of Alexander the Great. According to Moses Khorenatsi, an Armenian historian of the 5th century, Alexander took with him Mihrdat, one of the satraps of Darius and left him as a prince over the captives from among the Iberian people, whom Nebukhadnezzar had taken as prisoners and settled on the right side of the Pontus Sea after having attacked the land of the Lybians and Iberians.

There is no doubt that in fact above-mentioned Mihrdates represents a member of the Pontic dynasty of the Mithridatians. The information concerning the resettlement of the population from Africa (Lybia) and the Iberian peninsula (Western Iberia) by the Babylonian king Nebukhadnezzar II, of the early 6th century BC, was ascribed to the historian Megasthenes already at the Classical times. It is worthwhile to remark that Megasthenes lived in the late 4th - early 3rd centuries BC; thus the information about the migration of Georgians to the Caucasus, if such event really took place, must be dated earlier than the period of the reign of Alexander the Great.

Although Plinius (IV, 39) and Solinus (IX, 19) mentioned the supremacy of the Macedonians in Iberia, it is known that Alexander never marched towards the Caucasus. In connection with this topic it is interesting to recall the fact mentioned

by Strabo, that Alexander sent Menon with an army to the Sispiridis (XI, XIV, 9), which by some investigators is identified with the region of Speri (modern Ispir)¹³.

I think exactly in the north-eastern parts of Anatolia not only Arian-Kartli mentioned in the Georgian chronicles should be searched, but also the country of Pharasmanes, the enemy of the Colchians and Amazons. The name of this country presumably was mixed up with the designation of the country in Central Asia - "Chorasmii".

In connection with the problem concerned, we must pay attention to Strabo's information that by Artaxias (the Armenian king Artashes I) and Zariadr (the Armenian military leader Zareh) Armenian lands were enlarged by cutting off from Iberians beside the Gogarene, the slopes of Pariadres mountains and Chorzene (XI, XIV, 5). This event can be dated to the 2nd century BC.

Chorzene, apparently included the old Georgian provinces Tao-Klarjeti and Kola-Artaani and was located in the area, the central part of which is the mountainous ridge of Arsiani (modern Yalnizçam Dağları), mentioned as the mountain of Chorzianni in the "Life of St. Grigoli of Khantza" by Giorgi Merchule of the 10th century.

So we can assume that in Flavius Arrian's "Campaign of Alexander" under the name of the Chorasmians king Pharasmanes the ruler of the Iberian province of Chorzene should be detected, and that the information by the Georgian chronicles about the son of the king of Arian-Kartli, Azo, who became king in Mtskheta (Kartli) because of the help of Alexander the Great, with the information by Flavius Arrian in a certain way is connected.

It is worthwhile to say that the name "Azo" reveals a similarity with the name of the king of Dayaeni (i.e. Urartian Diaukhi), Asia, mentioned in the inscription of the Assyrian king, Shalmanasar III, which was dated to 844 BC. The land of Dayaene/Diaukhi was located to the north of the source of Kara-su (Western Euphrates) in the territory which is known from Georgian and Armenian literary sources as Tao or Taik.

An additional data may be provided by the name of the royal city of Diaukhi - Šašilu¹⁵ which possibly was situated on the place of the Medieval Georgian village of Sasire (immediately west from the castles of Tortumi and Okale), on the upper flow of Tortumis-tskali (Tortum-çai), ca. 15 km north-west of the source of Euphrates (Dumlu-su). It must be taken into account that by the Assyrian cuneiform inscription which was taken over in Urartian, it is impossible to distinguish from each other the sounds š and s, l and r, u and o¹⁶. Such a location of Šašilu seems quite reasonable if we will correlate the fact mentioned in the above inscription of Shalmanasar III that he erected his statue in the anonymous city of Asia when the latter came to him to the source of Euphrates and "fell before his

feet” with the information of the Urartian king Menua that nearly after half a century of this fact he destroyed the royal city of Diaukhi, mentioned by the name “Šašilu”.

It was assumed that the anthroponym “Azo” of the Georgian chronicles had the meaning of a personification of the country of Azzi, of the Hittite times¹⁷, situated by the opinion of some scholars in the territory of later Diaukhi.

Anyway, by the correlation of the data of the Greek and Roman authors with earlier Hittite and Assyrian epigraphical sources, it is possible to deduce that some Transcaucasian tribes of the Classical times were evidently descendents of the population who lived formerly in the regions situated more to the south-west - in the inner parts of Eastern and Central Anatolia.

Apparently “rising tides” and “ebb tides” of the populations of the Transcaucasia and the southern Black Sea littoral, in connection with the inner regions of Anatolia, had been conditioned by the political situation of the latter.

Giorgi Leon Kavtaradze
Center of Archaeological Studies
Tbilisi-02, Uznadze st. 14
Georgia

NOTES

1. Hauptmann 1993, 66, Fig. 26.
2. Cf. Haussig 1986, 44.
3. Tsereteli 1935, 45-50.
4. Lordkipanidze 1989, 312.
5. Cf. Budge/King 1902, 35.
6. Burney/Lang 1971, 98, 161; Sevin 1991, 96 f.
7. Uslar 1889, 22.
8. Cf. Diakonov 1981, 15; Tsereteli 1954, 111-118.
9. Topuria 1970, 118-122.
10. E.g. Melikishvili 1959, 87 f.
11. Melikishvili 1959, 117 f., 232 f., 267 f.; Adontz 1908, 83; Lehmann-Haupt 1931, 790.
12. Kaukhchishvili 1976.
13. E.g. Lasserre 1975, 175.
14. Diakonov 1951, 299.
15. Melikishvili 1960, 157-160, 234 f., 247.
16. Melikishvili 1960, 46.
17. Kapantsyan 1975, 342 f.

BIBLIOGRAPHY

- Adontz, N.:
- 1908 *Armeniya v epokhu Yustiniana*, St. Petersburg 1908 (in Russian).
- Budge, E.A.W./King, L.M.:
- 1902 *Annals of the kings of Assyria I*, London 1902.
- Burney, C./Lang, D.M.:
- 1971 *The peoples of the hills*, London 1971.
- Diakonov, I.M.:
- 1951 *Assiro-Vavilonskie istochniki po istorii Urartu*, in: *Vestnik Drevnei Istorii* 2, 1951 (in Russian).
- Diakonov, I.M.:
- 1981 *Malaya Aziya okolo 600 g. do n.e. i severnye pokhodi vavilonskikh tsarei*, in: *Vestnik Drevnei Istorii* 2, 1981 (in Russian).
- Haussig, H.W. (ED.):
- 1986 *Götter und Mythen der kaukasischen und iranischen Völker*, Stuttgart 1986.
- Hauptmann, H.:
- 1993 *Ein Kultgebäude in Nevali Çori*, in: Frangipane, M./Hauptmann, H./Liverani, M./Matthiae, P./Mellini, M. (eds.): *Between the rivers and over the mountains*. *Archaeologica Anatolica et Mesopotamica, Alba Palmieri dedicata*, Rome 1993.
- Kapantsyan, G.A.:
- 1975 *O vzaimootnosheniakh armyanskogo i lazo-megrel'skogo yazikov*, in: *Istoriko-lingvisticheskie raboty* 2, Erevan 1975 (in Russian).
- Kaukhchishvili, T.:
- 1976 *Sakartvelos istorii s dzveli berdznuli tskaroebi*, Tbilisi 1976 (in Georgian).
- Lasserre, FR.:
- 1975 *Lexique des noms de Lieux*, in: Strabon, *Geographie* VIII, Paris 1975.
- Lehmann-Haupt, C.F.:
- 1931 *Armenien einst und jetzt 2:2*, Berlin/Leipzig 1931.
- Lordkipanidze, O.:
- 1989 *Nasledie drevnei Grusii*, Tbilisi 1989 (in Russian).
- Melikishvili, G.A.:
- 1959 *K istorii drevnei Gruzii*, Tbilisi 1959 (in Russian).
- Melikishvili, G.A.:
- 1960 *Urartskie klinoobraznye nadpisi*, Moscow 1960 (in Russian).

Sevin, V.:

- 1991 *The Early Iron age in the Elaziğ region and the problem of the Mushkians*, in: *Anatolian Studies* 41, 1991.

Topuria, G.:

- 1970 *Kartul-kartveluri lingvisturi sakitkhebi 1, meskh-etnonimis istoriisatvis*, in: *Iberiul-kavkasiuri enatmecniereba* 17, Tbilisi 1970 (in Georgian).

Tsereteli, K.:

- 1954 *Kartuli etnikuri terminis "meskh"-is istoriisatvis*, in: *Sakartvelos metsnierebata akademiis moambe* 15, Tbilisi 1954 (in Georgian).

Tsereteli, M.:

- 1935 *The Asianic (Asia Minor) elements in national Georgian paganism*, in: *Georgia* 1:1, London 1935.

Uslar, P.:

- 1889 *Etnografiya Kavkaza*, in: *Yazikoznanie* 3, Avarskii yazik, Tiflis 1889 (in Russian).

Notes sur les relations entre la Péonie et la Thrace

Vera BITRAKOVA-GROZDANOVA (Skopje)

L'espace péonien, tourné de tout temps vers le sud, puisait ses impulsions créatrices dans le littoral macédonien. Une des routes principales, utilisée déjà dans la haute préhistoire et par laquelle les nouveautés pénétraient du sud vers le nord et vice-versa, était sans doute la vallée de l'Axios. En même temps, cette région constituait en grande partie le noyau de la Péonie¹. Malgré que la Thrace et la Péonie fussent des pays voisins et que le cours moyen du Strymon représentât à l'époque hellénistique leur zone frontière, on disait que leurs relations directes furent inexistantes. Je vais profiter de cette occasion pour essayer de suivre certaines relations qui sont lisibles dans la phase actuelle des recherches de l'espace comprenant la vallée de l'Axios et la zone à l'ouest d'elle et la zone du littoral thrace, à l'époque allant du IV^e siècle avant notre ère au II^e siècle de notre ère.

En suivant pendant assez longtemps les traits caractéristiques de la culture matérielle, telles la production locale, l'importation, la circulation des monnaies, la présence de cultes étrangers, qui sont confirmés par les exécutions plastiques ou par les inscriptions, on arrive à certaines connaissances en matière des relations que l'espace péonien avait non seulement avec les villes de la Macédoine, mais aussi avec les villes de la côte méridionale de la Thrace.

Une preuve évidente du commerce pratiqué avec cette région, maintenant non tellement voisine, sont les monnaies découvertes dans la vallée du Vardar et qui appartiennent à Maronnée et à Thasos du IV^e siècle au II^e siècle (des monnaies en bronze de Maronnée du IV^e et du II^e siècle avant notre ère et des tétradrachmes de Thasos du II^e siècle) (fig. 1)², une autre preuve en est la présence des amphores de Thasos, qui sont plus fréquentes dans les recherches de la localité de Marvinci, identifiée récemment comme l'ancien Dobéros³. Il s'agit sans doute du transport de l'huile d'olives que l'on ne trouve pas dans ces lieux. On a confirmé la présence sur les amphores des noms de certains magistrats du IV^e siècle, tel Herofantos (ΗΡΟΦΑΝΤΟΣ) tandis que la plupart des fragments de cols et de fonds font penser, par leur facture et leur typologie, au IV^e et au II^e siècle⁴.

Une autre trouvaille que l'on pourrait ajouter à cette liste de preuves des relations à la haute époque hellénistique est la somptueuse stèle funéraire de Marvinci du type dexiosis, avec la représentation de la défunte en habit luxueux assise sur un dyfros et dont la décoration est richement profilée, comprenant une amphore et un sphinx; la servante à côté d'elle en chiton léger, tient une pyxide à la main (fig. 2)⁵. A ma connaissance, ce type de stèle avec de nombreux éléments

ioniques et des éléments de l'Orient plus éloigné, n'a pas été découvert en Macédoine jusqu'à nos jours. Ce monument funéraire a, du point de vue typologique et stylistique, des analogies les plus proches avec les quelques stèles connues du cercle de Thasos⁶ qui sont, d'autre part, assez proches des exemplaires de Byzantion, de Kysikos, de Smyrne⁷.

Les cultes qui sont représentés moins par les inscriptions que par la sculpture, offrent souvent des preuves de l'orientation de notre territoire vers le sud-est. Les trouvailles les plus fréquentes de l'époque hellénistique en Péonie sont certainement, dans cette sphère, les éfigies de la déesse Cybèle. De nombreux exemplaires réalisés en pierre, marbre, terre cuite, conservés en entier ou en fragments, ont été découverts à Marvinci et ils nous renvoient à la période du haut hellénisme jusqu'à la fin du II^e siècle avant notre ère⁸. Par la vallée de Vardar, ce culte pénètre jusqu'à Stobi. A l'ouest de l'Axios, dans la région de Deuriopos, il existe les trouvailles de Varoche et de Novoselani en marbre⁹. Toutes ensemble, elles donnent un tableau plus complet de la présence en Péonie de cette divinité étrangère, venant de l'Asie Mineure. Ayant en vue les différentes représentations iconographiques, on peut distinguer quelques types de cette déesse, maîtresse de la nature, présents dans notre espace. Il paraît que ces réalisations variées sont le résultat des influences qui venaient du sud-est pendant une période assez longue. Les pénétrations peuvent être associées aux différents centres qui sont les plus proches de la Macédoine et de la Péonie et où se croisaient les chemins des influences culturelles. L'éfigie la plus ancienne de cette déesse est celle en double naiscus de Marvinci avec tous ses attributs¹⁰ et qui porte toutes les caractéristiques stylistiques du haut hellénisme¹¹. Son iconographie est étroitement liée aux trouvailles de l'Attique et d'Athènes de la même période. La deuxième Cybèle de Marvinci, réalisée aussi en pierre, est accompagnée d'une illustration d'acolytes¹², bien qu'elle ait des analogies avec les trouvailles athéniennes, elle a aussi ses pendants dans le cercle d'Asie Mineure (telle la trouvaille d'Ephèse)¹³. Le troisième type de Marvinci, la Cybèle assise sur le trône, tenant une patière et un tympanum dans ses mains, avec un lion qui s'appuie sur le trône, est réalisée selon les schémas classiques (fig. 3)¹⁴; elle a des ressemblances plus manifestées avec les trouvailles de Thasos¹⁵, des îles, de la mer Noire (de Histria)¹⁶ de l'époque hellénistique, tandis qu'une partie des exemples athéniens appartient à la période romaine¹⁷. L'exécution locale est présentée par une terre cuite de Marvinci, aux dimensions accentuées, habillée en peplos où la ceinture est placée haut, tandis que ses pieds, posés sur un tabouret à pattes de lion, piétinent deux têtes (peut-être des acolytes - Galli), ce qui nous rappelle son origine asiatique, malgré l'évidence qu'il s'agit d'une réalisation locale¹⁸. Le cinquième type, le plus nombreux est la déesse assise sur un trône encadré de lions, placés de front, portant un calathos sur

la tête (les terres cuites de Varoche (fig. 4), le relief de Stobi et de Novoselani¹⁹).

Les éfigies de Varoche ont des ressemblances avec les trouvailles de Pella, Kozani, Vergina²⁰, exécutées elles aussi en terre cuite, ainsi qu'une trouvaille en marbre de Thésalonique²¹, bien qu'on souligne la rareté des trouvailles dans la Macédoine centrale et occidentale avant l'époque romaine. Cependant, la déesse de Varoche, avec un calathos ou une forteresse sur la tête appartient au type de Cybèles *pirgophoros* (*Mater turrigena*), connues aussi dans les villes de la côte macédo-thrace, telles Amphipolis, Abdère, Thasos²² et plus loin, à l'est de Troie et de Myrina²³.

Par ce très bref aperçu, je voudrais souligner le problème des voies de pénétration de cette déesse orientale, devenue familière chez les Hellènes et leurs voisins. Les monuments les plus anciens semblent être dans un certain rapport avec le continent grec, mais les influences ont certainement pénétré dans le littoral nord-égéen à travers les colonies athéniennes. Les exemples de l'hellénisme tardif, qui arrivent dans la Péonie occidentale, doivent être mis en rapport étroit avec les centres urbains de la côte thrace, dont les contacts directs ou indirects avec l'Anatolie ont été confirmés dans d'autres sphères de la culture matérielle et spirituelle²⁴.

Une série d'icônes cultuelles avec la représentation des Dioscures et la Déesse au milieu d'eux, indiquent avant tout une certaine croyance, liée à l'Orient ou à l'espace plus près de nous, sur la vénération des Kabires, les grands dieux de Samothrace. Leurs mystères se déroulant sur l'île sont connus comme une croyance des indigènes - les Pélasges "acceptée par les Samothraciens", comme nous l'apprend Hérodote²⁵. Elles ont été découvertes dans la Péonie occidentale: dans le village de Zivojno une est consacrée à Artemis Ephesia²⁶, dans le village de Krucheviani où elles sont appelées *Theoi sotires*²⁷, ou bien dans le village de Dunje près de Prilep²⁸, appelées *ΑΔΕΛΦΟΙ ΔΙΟΣΚΟΡΟΙ* et encore deux exemplaires de la région de Prilep avec l'illustration de la Triade, mais sans inscription²⁹.

Dans la vallée du Vardar, on connaît les exemples de Kavadarci - Sirkovo (près de Stobi)³⁰, de Negotino³¹ et quatre icônes découvertes dans le sanctuaire-temple, situé près de Demir Kapija³² - qui aurait probablement existé, se basant sur la plupart des trouvailles en monnaies des II^e et I^{er} siècles (qui appartiennent aux villes macédoniennes), déjà à l'époque hellénistique tardive ou à l'époque romaine. Les représentations provenant de l'espace péonien sont presque identiques: les Dioscures sont soit nus, un *hlamus* sur les épaules, debout à côté des chevaux et la Déesse au milieu d'eux (fig. 5), soit ils portent un *chiton* court et montent à cheval (fig. 6). Certaines d'entre elles ont des ressemblances avec les exemples de la Triade de Thésalonique dans la façon dont les figures sont placées³³, d'autres, tel l'exemple de Kavadarci-Sirkovo et l'un des exemples de

Demir Kapia avec les Dioscures chevaliers, sont les plus proches des stèles de Thasos, présentées déjà en 1935 par Chapouthier (no 7, no 8). Elles appartiennent toutes à l'époque romaine. Il est difficile de conclure, se basant sur les preuves dont nous disposons, dans quelle mesure on pourrait distinguer le culte des Dioscures ou des Kabires, ou confirmer son arrivée en Péonie comme une influence directe de Thrace. L'arrivée indirecte du culte par la côte macédonienne ou par Thessalonique est aussi possible, ayant en vue le fait que dans les inscriptions de la Péonie occidentale les dieux sont appelés Dioscures. Mais si l'on a en vue les données statistiques, c'est à dire le fait que sur un espace si petit (Demir Kapia, Stobi, Kavadarci, Prilep), on a découvert jusqu'à présent dix exemplaires, il est évident que ce culte a occupé une place importante. Ces "dieux épiphanes"³⁴ et leur tradition dans la région de Kavadarci doivent être examinés peut-être, dans les exemples aussi de la collection de stèles étranges du type dit "de Kavadarci", avec des signes solaires³⁵.

Dans le cours moyen du Vardar sont découvertes trois inscriptions consacrées à Zeus Hysistos, Dios Hysistos: l'une à Eidomène³⁶, actuellement près de la frontière grecque avec la République de Macédoine, datée de la période hellénistique, une autre à Eudariston de la première moitié du III^e siècle³⁷, et la dernière, inconnue jusqu'à présent, à Negotino (fig. 7)³⁸ (village de Vechié), elle aussi de l'époque romaine (ces deux dernières de la région plus large de Stobi). Le plus grand dieu a été vénéré sur l'espace péonien dès le IV^e siècle avant notre ère avec sa représentation sur les monnaies des souverains péoniens et plus tard comme une divinité avec de nombreuses épiclèses (locales et helléniques). Cependant, la pénétration de ce syncrétisme oriental sur l'espace en question n'est pas un phénomène inhabituel si l'on connaît les tendances religieuses de la culture hellénistique, l'aspiration au monothéisme. Je suis enclin à mettre cette croyance, qui n'est pas nouvelle mais interprétée d'une manière nouvelle, en relation avec ses apparitions dans l'espace sud-thrace et sur la côte macédo-thrace, ayant en vue les trouvailles de Périnthe, Bizia, Néapolis, Berge près de l'embouchure du Strymon³⁹, ainsi que les exemples d'Antémonthe, de Thessalonique⁴⁰. D'autre part, la vénération de ce grand dieu, considérablement présente dans la Macédoine occidentale avec une tendance à marquer son caractère autochtone, est confirmée par de inscriptions et des représentations à relief déjà au II^e siècle avant notre ère⁴¹, avant même l'époque dans laquelle sont datés les monuments de la Thrace découverts jusqu'à présent; car la vallée du Vardar est plus près des routes qui sont tracées et qui mènent de l'Orient et à l'Occident. Il semble que les inscriptions d'Antémonthe et d'Eidomène du II^e siècle avant notre ère témoignent de la pénétration et de la vénération plus anciennes de ce culte dans la vallée du Vardar. Soulignons que ce culte est absent de l'espace pellagonien. En Péonie il n'y a

jusqu'à présent d'illustrations à relief, mais les trouvailles des réalisations individuelles d'aigles se joindraient peut-être à la confirmation de la vénération de Hypsistos sur l'espace péonien. Nous ne pouvons que faire des hypothèses sur la manière dont les croyances pénétraient par la vallée du Vardar; c'étaient les voies qu'empruntaient les autres manifestations venant de l'Orient et de l'Asie Mineure. Les déplacements des marchands dans le monde hellénistique et les migrations à l'époque romaine étaient inévitables. Peut-être dans ce contexte ne faut-il pas négliger le nom d'un des donateurs - fidèles de l'inscription d'Eidomène ΔΙΑΖΕΠΙΑ qui a déjà été identifié comme un nom thrace⁴².

Au type de déesse assise, populaire à l'époque hellénistique, se joint un groupe de terres cuites représentant des femmes nues, assises mais sans chaises (fig. 8). Elles ont été découvertes dans la grotte-sanctuaire près de Demir Kapia en même temps que les têtes de femme au sourire doux⁴³, faites en terre cuite et plus tard dans la nécropole de Stobi, dans les tombes du I^{er} siècle avant notre ère et du début du I^{er} siècle de notre ère⁴⁴. En recherchant des éléments pour l'identification de ces représentations, j'ai été renvoyée à des trouvailles analogues d'Abdère, de Samothrace, de même que de Troie et de Mirina⁴⁵. Si nous acceptons l'identification faite par D. Burr Thompson qui appelle "hiérodules" les trouvailles identiques de Troie, nous pourrions nous associer à son opinion avec certaines de nos constatations. L'hiérodule a été liée à plusieurs divinités, le plus souvent féminines, telles Cybèle, Artémis, Aphrodite⁴⁶, (une esclave - hiérodule avec son fils dédie une inscription votive de Verria à Theos Hypsistos)⁴⁷ fait confirmé par les sources littéraires de l'époque hellénistique.

Les différentes formes de la servitude sacrée dans la religion hellénique reflètent les idées morales dans la vénération des divinités. Il semble qu'il s'agit ici d'une vénération marquée d'Aphrodite, inspirée d'une importation plus éloignée. La multitude des représentations d'Aphrodite en terre cuite, déposées, en plus des hiérodules, dans les tombes de Stobi de la même époque témoignent de la vénération de cette déesse, qui n'avait pas été confirmée auparavant sur notre sol. La variante orientale s'impose ici avec la présence de figures nues assises, ainsi qu'avec des têtes souriantes en terre cuite portant une couronne faite de rayons en relief (fig. 9)⁴⁸. Des têtes semblables, trouvées à Abdère et à Troie renvoient à des influences syriennes⁴⁹. Peut-être s'agit-il ici aussi du culte d'Aphrodite Pandémou ou Porné qui tendra à se transformer, en acceptant une certaine pratique présente dans les cérémoniaux orientaux (les femmes se livrant aux étrangers ou prostitution sacrée)⁵⁰. Les analogies que l'on rencontre aussi dans les couches de l'Agora, d'Athènes, de Délos, Samothrace, Troie, principalement du I^{er} siècle avant notre ère⁵¹ et d'un peu plus tard, témoignent de cette mode hellénistique qui arrive dans la vallée du Vardar, des régions de son origine en Asie Mineure, par la côte thraco-macédonienne.

Ce ne sont que quelques éléments qui dénotent certains points communs avec le littoral thrace par lequel les chemins menaient, dans toutes les époques, de l'Orient au territoire péonien en constituant ainsi une partie du koiné culturel antique.

Vera Bitrakova Grozdanova
Faculté de Philosophie Skopje,
Boulevard Misirov BB, Skopje-Macédoine

NOTES

1. G. Kacarov, Peonija, *Prinos kam starata etnografija I istorija na Makedonija*, Sofia 1921; F. Papazoglu, *Makedonski gradovi u rimsko doba*, Skopje 1954, 231-257; I. Merker, *The Ancient Kingdom of Paonia*, BS VI, Thessaloniki 1965, 33-54; V. Sokolovska, *Isar-Marvinci i Povardarieto vo antičko vreme*, Skopje 1986; V. Bitrakova Grozdanova, *Spomenici od helenističkiot period vo SR Makedonija*, Skopje 1987; E. Petrova, *Pajonskite pleminja i pajonskoto kralstvo vo II i I milenium pr.n.e.*, Maced. acta archaeol. 2, Skopje 1991, 9-131; D. Mitrevski, *Dedeli*, Skopje 1991.
2. V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 100, 162.
3. V. Sokolovska, *op. cit.*, 139-142.
4. *Ibid.*, 83.
5. V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 113, 115; V. Sokolovska, *La stèle funéraire de Marvinci*, AIU XIX, Beograd 1979, 42-45.
6. Ch. Picard, *Sur trois stèles hellénistiques de Délos et de Thasos*, BCH 98, (1954), 269-275.
7. F. Pfuhl, H. Möbius, *Die ostgriechischen Grabreliefs I*, Mainz 1977, 262-277, no. 906-910, no. 932, no. 965.
8. V. Sokolovska, *Isar-Marvinci*, 91-92; V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 124-126.
9. V. Bitrakova Grozdanova, *Likovnite pretstavi na Kibela od Varoš i nejziniot kult vo Makedonija*, ŽA, posebno izdanje 9 (1991), 162-168; Idem, *Prilog o religiji i umjetnosti u Peoniji*, ŽA XLI-XLII, (1992), 67-77.
10. Z. Düll, *Die Götterkulte Nordmakedoniens in römischer Zeit*, München 1977, 153-154, 415-416; V. Bitrakova Grozdanova, *Spomenici*, 124-126.
11. M. J. Vermaseren, *Corpus cultus Cybelae Attidisquae II, Graecia atque insulae*, Leiden 1982, no. 183, 239, 241, 454; I. Petroheilou, *Anathimatiko glipta tis Kybelis apo ton Peiraia*, AE 1992, 52-59.
12. V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 225; V. Sokolovska, *Antička skulptura vo SR Makedonija*, Skopje 1987, 209.
13. E. Will, *Le relief culturel gréco-romain*, Paris 1955, 429-430.
14. B. Josifovska, *Antički grad na Isarot*, Razgledi 9 (109), Skopje 1958; V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 126; V. Sokolovska, *Likovnite pretstavi na Kibela*, Maced. acta archaeol. 9, 115.

15. F. Salvit, *Stèles et naiskoi de Cybèle à Thasos*, BCH 88 (1964-I), 239-251; M. J. Vermaseren, *op. cit.*, no. 518, 525, 586.
16. G. Bordenache, *Sculptura greche e romane*, Bucarest 1969, 45-47.
17. M. J. Vermaseren, *op. cit.*, no. 38, 40, 42, 48, 71.
18. V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 136-137; V. Sokolovska, *op. cit.*, 115.
19. V. Bitrakova Grozdanova, *Kibelite od Varoš*, 162-164; Z. Düll, *op. cit.*, no. 281-282.
20. J. Th. Rizakis, G. Touratsoglou, *Epigrafes ano Makedonia*, Athina 1985, no. 95, 103; M. H. Blanchaud, *Les cultes orientaux en Macédoine grecque dans l'antiquité*, Ancient Macedonia, IV, Thessaloniki 1986, 84, 85; M. Andronikos, I. Vokotopoulou, D. Gramenos, *Archaia Makedonia*, Athena 1988, 318, 324, 275; G. Karamitrou-Mentessidi, *Aiani of Kozani*, Thessaloniki 1989, 47.
21. M. J. Vermaseren, *Corpus cultus VII*, (1977), no. 146.
22. D. Lazaridou, *Pilina eidolia Abdiron*, en Athinai 1960, 37-38, 84; J. Pouilloux, *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos*, Paris 1954.
23. D. Burr Thompson, *Troy*, Princeton 1963, 77-84, no. 16, 45; S. Mollard-Besque, *Myrina II*, Paris 1963, Pl. 177.
24. V. Bitrakova Grozdanova, *Spomenici*, 126-130, 155, 162.
25. Herod. II, 51; F. Chapouthier, *Les dioscures au service d'une déesse*, Paris 1935, 156-168; A. Fol, *Politika i kultura v drevna Trakija*, Sofia 1990, 139-141.
26. R. Marić, *Antički kultovi u našoj zemlji*, Beograd 1933, 37; F. Chapouthier, *op. cit.*, 31, Taf. 6.
27. R. Marić, *op. cit.*, 46; F. Chapouthier, *op. cit.*, no. 11.
28. F. Papazoglou, *Inscriptions de Pélagonie*, BCH 98 (1974), 292, no. 7; Z. Düll, *op. cit.*, 375, no. 202.
29. Z. Düll, *op. cit.*, 377, no. 204 A.
30. L. Heuzey, H. Daumet, *Mission archéologique de Macédoine*, Paris 1876, 337-338; F. Chapouthier, *op. cit.*, 70, no. 61.
31. Inedit.
32. V. Sokolovska, *Svetilište na Dioskurite kaj Demir Kapija*, ŽA 24 (1974), 267-278.
33. F. Chapouthier, *op. cit.*, no. 6.
34. Voir F. Chapouthier, *op. cit.*, 183, f.n. 1.
35. N. Vulić, *Antički spomenici naše zemlje*, Spomenic 98, Beograd 1941-1948, 64-69, no. 133.
36. M. Tačeva-Hitova, *Dem Hypsistos geweihte Denkmäler in den Balkanländern*, BS 19, Thessalonikia 1978, 66-70, no. 2.
37. Z. Düll, 356, *op. cit.*, no. 164.
38. L'inscription de Vešje sur une colonne se trouve aujourd'hui au Musée de Negotino: Δι Ὑψίστω Οὐαλέριος Σευήρος ὑπὲρ Οὐλπίας Μεγίστης τῆς συμβίου καὶ Οὐλπίων Δομερίας Γαῖου Μαξίμου τῶν τέκνων.
39. M. Tačeva-Hitova, *Istorija na istočnite kultove v dolna Mizija i Trakija, V vek pr.n.e. - IV vek n.e.*, 305-322, 324, 338.

40. M.B. Hatzopoulos - L.D. Loukopoulou, *Recherches sur les marches orientales des Téménides (Anthemounte-Kalidolia)*, MELETHMATA XI, Athènes 1992, 64-65; M. Tačeva Hitova, BC 19, 71.

41. S. Drougou, *DII YPSISTI, i anathimatiki stili tou Zoilou stin Edessa*, Egnatia 2, Thessaloniki 1990, 45-71; M. B. Hatzopoulos - L. D. Loukopoulou, *op. cit.*, 64 -65.

42. M. Tačeva-Hitova, BS 19, 66.

43. V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 57, 138-139.

44. Inedit, signature de Stobi TE 1973-5.

45. D. Burr Thompson, *op. cit.*, 87-99; D. Lazaridou, *op. cit.*, 66, B 91, B 92; S. Mollard - Besques, *op. cit.*, 11-13, Pl. 9.

46. J.A. Hild, *Hieroduli*, DAGR III/I, 171-174; Strab. VI, 272, VIII, 388; Paus. VIII, 24, 3, X, 32, 8.

47. Ph. M. Petsas, *METHP ΘΕΩΝ ΑΥΤΟΧΘΩΝ*, Ancient Macedonia, III, Thessalonika 1983, 232-233.

48. V. Bitrakova Grozdanova, *op. cit.*, 138-139.

49. D. Burr Thompson, *op. cit.*, 93, no. 71.

50. J.A. Hild, *op. cit.*, 173.

51. D. Burr Thompson, *op. cit.*, 91-92; S. Mollard-Besques, *op. cit.*, Pl. 191.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6

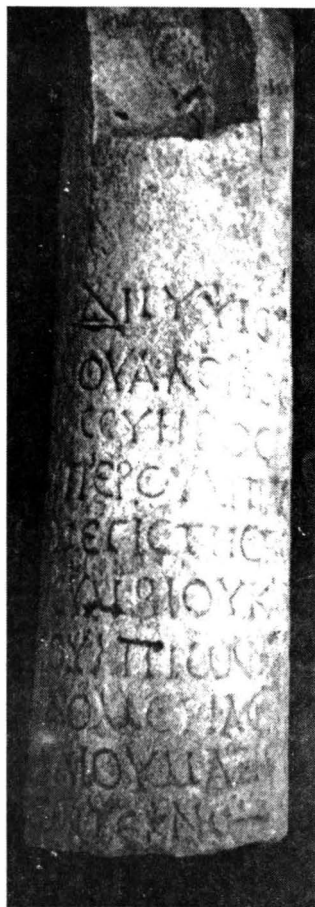


Fig. 7

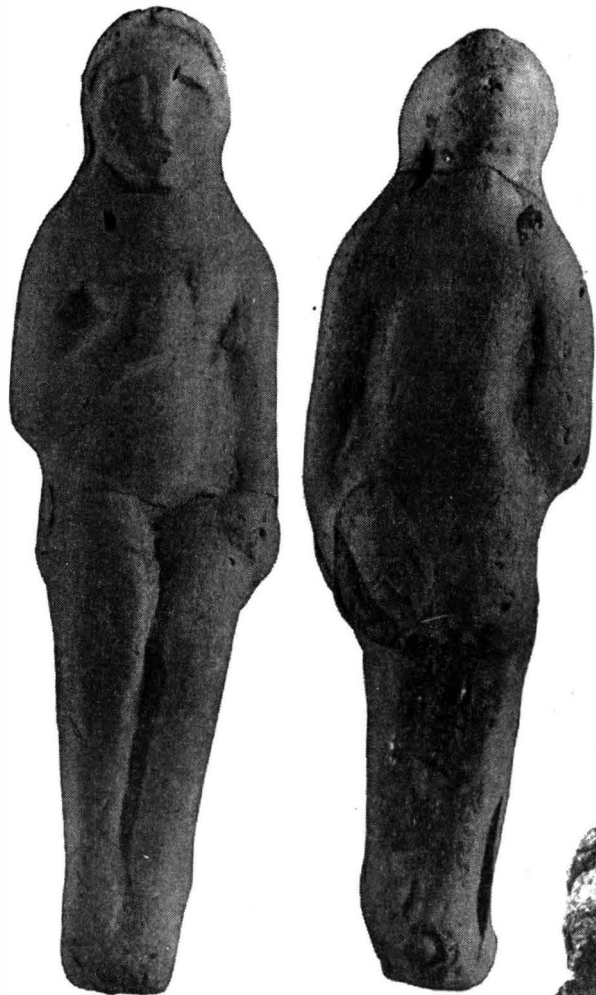


Fig. 8



Fig. 9

Les importations grecques de la forteresse gétique de Butuceni, République de Moldavie

Ion NICULIȚĂ, Valeriu BANARU (Chișinău)

Le complexe archéologique de Butuceni, par son impressionnante position stratégique-géographique, s'est imposé au monde des Thraces du Nord, même comme centre religieux et politique. Dès 1983, dans cette forteresse ont commencé des recherches systématiques d'ampleur. Justement, les premiers résultats ont confirmé l'importance de ce château-fort, situé dans l'espace d'entre les Carpates, le Danube et la mer Noire.¹

La forteresse de Butuceni a atteint le sommet de son développement vers les IV^e-III^e siècles av. J.-C., s'encadrant, de cette façon, dans la période de prospérité maximale des régions de l'Est des Carpates.

Dans cette période, les tribus de cette région ont eu à affronter les invasions scythiques et macédoniennes, ayant à la tête Atheas et Lisimach. Il n'est pas exclus, que le château-fort de résidence de Dromichaites ait été situé dans la citadelle fortifiée de Butuceni.²

Ayant une grande importance militaro-politique et religieuse, la forteresse de Butuceni a été en même temps un centre économique important. Cette supposition peut être confirmée par les matériaux d'importation qui constituent presque 20-25% de tout le matériel céramique.³ Malgré cela, jusqu'à présent on n'a pas réalisé une étude complète avec la publication des matériaux d'importation de Butuceni.

Dans l'étude actuelle on analyse tout le contingent d'importations grecques récupérées dans le cadre des campagnes archéologiques des années 1983-1995.

La principale catégorie des importations grecques est constituée par les matériaux amphoristiques et, dans une quantité plus réduite, par la céramique de luxe.

L'analyse morphologique de la pâte et des formes des lèvres et des pieds des amphores nous permet de mettre en évidence deux étapes de pénétration des marchandises grecques. La première, VI^e-V^e siècles av. J.-C., est représentée par les amphores de Chios et des autres centres ioniques. Dans la deuxième, IV^e-III^e siècles av. J.-C., on documente les amphores, en prépondérance celles des Thasos, mais avec l'engrènement, dans des échanges économiques, des autres centres grecs comme Héraclée du Pont, Sinope, Chersones, Rhodes, Cos etc. Ainsi, l'importation de Butuceni s'inscrit dans le même tableau de pénétration des marchandises grecques comme c'est le cas d'autres espaces de la zone du Prut-Dniestr. Dans ce sens est aussi l'importation de l'espace de Pivdennoe.⁴

A l'état actuel des recherches, l'importation de Butuceni est plus nombreuse, en comparaison avec les autres stations gétiques de l'espace du Prut-Dniestr. Etant situé tout près des voies de navigation, il n'est pas exclu que la citadelle de cet endroit fût le centre dépositaire des marchandises grecques.⁵

D'ici, par l'intermédiaire des relations intertribales, la marchandise grecque était plus tard diffusée dans le milieu gétique. Cette hypothèse est confirmée par le nombreux assortiment céramique grec des immeubles dépistés dans le château-fort de Butuceni. Beaucoup d'amphores et de fragments de céramique en vernis noir ont été trouvés dans le sous-sol d'une maison⁶ et dans d'autres parties de la citadelle. Dans ces endroits la céramique grecque constitue 40-50% de tout le matériel céramique.

La station de Butuceni, comme point de réalisation des marchandises grecques, a des analogies avec d'autres espaces du Nord, Nord-Ouest de la mer Noire, comme Brăilița⁷, Kamenskoe⁸, Elizavetovsk⁹.

Le fait qu'on a trouvé sur le territoire du château-fort et dans ses endroits deux monnaies, qui appartenaient à la colonie Tyras de la période autochtone¹⁰, porte à croire que les échanges entre les Grecs et les autochtones avaient un caractère naturel.

L'importation grecque a été dépistée sur tout le territoire de la citadelle, mais ce qui attire l'attention, ce sont deux points de son intérieur. Spécialement, on met en évidence la zone du sanctuaire, où sont présentes toutes les catégories d'importations découvertes dans la forteresse. Ici on a trouvé 5 manches avec des estampilles et des fragments des récipients pour des parfums. L'abondance des importations dans la zone sacrée est liée à l'apport des offrandes par des commerçants grecs qui pouvaient visiter la forteresse.

Un autre point est la zone de la palissade, où on a découvert 8 manches avec des estampilles et un grand nombre de fragments de lèvres et de pieds d'amphores. Compte tenu de la topographie de la situation, il est possible que justement dans cette partie de la rivière Răut, aient stationné des navires commerciaux. Mais, il n'est pas exclu que la céramique grecque de la zone de la palissade soit concentrée ici à la suite de nivelations possibles du terrain ou des travaux de construction sur la palissade et le fossé de défense.

En général, l'importation grecque peut être divisée en deux grandes catégories: le matériel amphoristique et la céramique de luxe.

Jusqu'à présent, à Butuceni on a découvert 3077 fragments d'amphores, 46 fragments de pieds, 153 fragments de lèvres, 37 fragments de cols et 166 fragments de manches.

Les plus anciens fragments d'amphores sont ceux de Chios. Ce centre s'est imposé dans des relations commerciales avec la population du littoral de la mer

Noire, dès l'apparition des premières colonies grecques¹¹. En même temps, les marchandises de Chios ont pénétré aussi dans l'hinterland. Même le territoire d'entre le Prut et le Dniestr ne fait pas exception dans ce sens. Dans cette zone on a attestée la céramique de Chios, à Ruda, Hanska¹², Slobozia¹³, Grădinița III¹⁴, et Tiraspol¹⁵.

À Butuceni, les amphores de Chios à cols bombés sont représentées par des fragments de lèvres et des cols (fig. 2/4, 7). L'analyse morphologique de la forme des lèvres nous permet de soutenir que la marchandise de Chios est présente à Butuceni dès le milieu du VI^e siècle av. J.-C., presque en même temps quand elle a pénétré dans les zones de rivage Bug¹⁶ et Histrien¹⁷. Pour les VI^e-V^e siècles av. J.-C. à Butuceni ont été saisies des amphores d'autres centres aussi. Ainsi, dans le niveau Saharna-Solonceni, a été découvert un fragment de lèvre avec quelques dos (fig. 4/5) ce qui est caractéristique pour les amphores ioniques à pied tronconique. Pour les VI^e-V^e siècles av. J.-C. aussi est caractéristique un fragment de pied (fig. 4/5), tout comme pour les amphores de Lesbos¹⁸.

Un rôle assez grand est détenu par les amphores des Thasos représentées par les fragments de pieds (fig. 4/1, 3, 6, 7, 17, 20) et par une série de manches estampés (fig. 6/1, 2, 8).

1. Fig. 6/1

Θασων

lézard

(?)[Με] νεδημ [ος]

Bon¹⁹, 1152-1170 avec d'autres symboles; Avram²⁰, cat 363-369 avec d'autres symboles.

2. Fig. 6/8

[Θασων]

trident

ΑΙΝΕΑΣ

Bon 103, a. 305-287, Avram, 1988²¹.

3. Fig. 6/2

[Θασων]

roue

Πυθων

Bon, 2007; Callatis, Gramatopol -- Poenaru-Bordea, 1969, cat. 175²²; Avram, cat. 27, a.305-290²³.

Un autre centre présent à Butuceni est Héraclée du Pont (fig. 4/12; fig. 6/4). Un des cols d'amphores de ce centre est estampillé

Ετυ

Μον

Gramatopol -- Poenaru-Bordea, 1969, cat. 817 -- Callatis; Canarache, 453 -- Histria²⁴.

Parmi les autres centres nous pouvons identifier Sinope (fig. 3/2; fig. 4/9,19; fig. 6/7); Chersones (fig. 6/5); Soloha (fig. 4/2,10,11,14; fig. 3/1,3; fig. 2/2,13,16,17); Rhodes et Cos. Sauf cela, parmi les matériaux d'importation sont présents aussi quelques centres identifiés (fig. 6/10).

La deuxième catégorie d'importation est la céramique de luxe. Elle est représentée par des récipients pour des parfums de dimensions miniaturales (fig. 5/2, 5, 7, 8), le support d'un kantharos couvert de vernis noir (fig. 5/6), des fragments des terrines (fig. 5/1,3,4). Dans un nombre plus grand est représentée la céramique en vernis noir et rouge et avec de l'ornement en relief. Les fragments sont pris de différents vases comme des kilik, lekythos etc.

La présence de la céramique de luxe indique de même le statut social des habitants de la forteresse.

En ce qui concerne les voies de pénétration des importations grecques, on est d'avis qu'elles ont eu lieu sur la direction mer Noire-Dniestr-Răut. Cela peut être confirmé par la découverte à Butuceni de quelques fragments de meule grecque, qui, selon les données géologiques provient du bassin de la mer Egée²⁵. Ces meules ont été soumises à des travaux rigoureux, ce qui n'exclue pas le fait que, premièrement elles soient arrivées à Butuceni, en tant que ballast des navires grecs. Probablement, il existait des voies commerciales terrestres, par l'intermédiaire desquelles, les marchandises grecques pénétraient dans l'espace gétique de l'interfleuve Prut-Dniestr.

Ion Niculiță, Valeriu Banaru
Université de l'État, Faculté d'histoire,
60, rue Alex. Mateevitch - Chișinău, République de Moldavie

NOTES

1. I. T. Niculiță, *Severnye frakijcy v VI-I vv. do n.e.*, Kișinev, 1987, pp. 83-125
2. S. Teodor, *Considerații asupra civilizației geto-dacice din zona est-carpatică în a doua jumătate a mileniului I î.e.n.*, dans Probleme actuale ale istoriei naționale și universale, Chișinău, 1992, pp.48-61; I.Niculiță, *Traco-geții la Est de Prut*, dans Carpica, XXIII/1, 1992, pp. 107-113.
3. I. T. Niculiță, *Severnye frakijcy*, p.102; idem, *Gety i ellinskie polisy v VI-III vv. do n.e.*, Thracia Pontica, IV, Sofia, 1991, pp. 197-204.
4. A. G. Saljnikov, *Itogi polevyh issledovanij u s. Pivdennoe (1960-1962)*, în *Materialy po arheologii Severnogo Pricernomor'ja*, 1966, vyp.5, p. 194; I. T. Niculiță, *Gety*, p. 200.
5. I. T. Niculiță, *Severnye frakijcy*, p.103.

6. *Ibidem*, p.101, fig. 18/1-2.

7. V. Sîrbu, *Importuri grecești în câmpia Brăilei (sec. V-I î.Chr.)*, Pontica, 1982, 15, pp. 99-124.

8. B. I. Grakov, *Kamenskoe gorodišče na Dnepre*, în *Materialy i issledovania po arheologii SSSR*, 30, 1954.

9. I. B. Brašinskij, *Grečeskij keramičeskij import na Nižnem Donu*, Leningrad, 1980.

10. I. T. Niculiță, *Severnye frakijcy*, pp. 101-102; A. A. Nudelman, *Topografîia kladov i nahodok ot del'nyh monet*, în *Arheologičeskaja karta Moldavii*, vyp., 8, Kișinev, 1976, p.47; L.L. Polevoj, *Novye nahodki antičnyh monet v Moldavskoj SSR*, *Sovetskaja arheologia*, 1962, 1, pp. 290-291, fig. 2/1-2.

11. I. B. Brašinskij, *Import vina iz Sredizemnomor'ja v Pričernomor'je v arhaičnuju epohu*, Thracia Pontica, Sofia, 1982, 1, pp. 189-196.

12. I. Niculiță, *Relațiile populației autohtone din Nordul și Nord-Vestul Pontului Euxin cu lumea greacă în mil.I a.Chr.*, dans *Relations thraco-illyro-helléniques*, Bucarest, 1994, pp.279-283; idem, *Relațiile tracilor septentrionali cu lumea greacă în sec. VI - I î. Chr.*, *Symposia Thracologica*, 9, București, 1992, p. 135.

13. A. I. Meljukova, *Raboty v Podnestrov'e v 1958*, *Kratkie Soobščenia Instituta Arheologii Akademii Nauk SSSR*, 1961, 84, pp.113-124.

14. idem, *Issledovanija getskih pamiatnikov v stepnom Podnestrov'e*, *Kratkie Soobščenia Instituta Arheologii Akademii Nauk SSSR*, 1963, 94, pp.64-72.

15. S. B. Ohotnikov, *Poselenija VI-V vv. do n.e. v Nižnem Podnestrov'e*, dans *Issledovania po antičnoj arheologii Iugo-Zapada Ukrainskoj SSR*, Kiev, 1980, pp. 84-96.

16. V. V. Ruban, *O hronologii ranneantičnyh poselenij Bugskogo limana (po materialam hioskih amfor)*, dans *Materialy po hronologii arheologičeskij pamjatnikov Ukrainy*, Kiev, 1982, pp. 96-113.

17. M. F. Lambrino, *Les vases archaïques d'Histria*, Bucarest, 1938, fig. 71; S. Dumitriu, *Cartierul de locuințe din zona de vest a cetății în epoca arhaică*, dans *Histria II*, București, 1996, cat. 335-336; P. Alexandrescu, *Necropola tumulară. Săpături 1955-1961*, dans *Histria II*, pl. 86, XI, 2.

18. I. B. Zeest, *Keramičeskaja tara Bospora*, *Materialy i issledovanija po arheologii SSSR*, 83, 1960, fig. II/7,8v.

19. A.-M. Bonn et A. Bonn, *Les timbres amphoriques de Thasos*, Paris, 1957.

20. A. Avram, *Thasian stamps from Histria*, en manuscrit.

21. idem, *Zu den Handelsbeziehungen zwischen Histria und der Insel Thasos im Lichte der Amphorenstempel*, *Klio*, 70, 1988, 2, pp. 404-411.

22. M. Gramatopol - Gh. Poenaru-Bordea, *Amphora Stamps from Callatis and South Dobrudja*, Dacia, N.S. tom. XIII, 1969, pp. 127-282.

23. A. Avram, *Zu den Handelsbeziehungen*, pp. 404-411.

24. V. Canarache, *Importul amforelor șampilate la Istria*, București, 1957.

25. I. T. Niculiță, *Severnye frakijcy*, pp. 98-99, fig. 21.

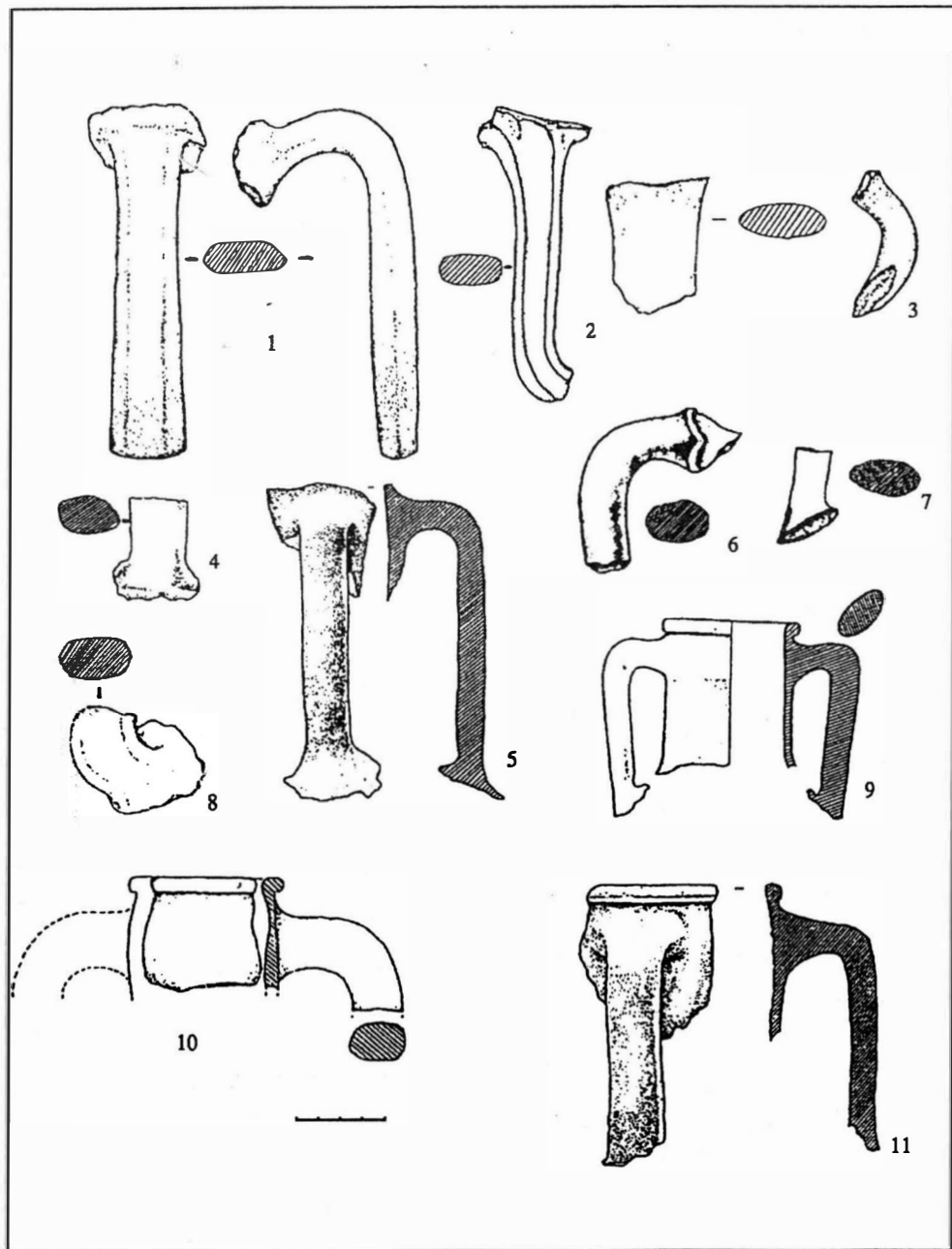


Fig. 1 Fragments des manches des amphores grecques.

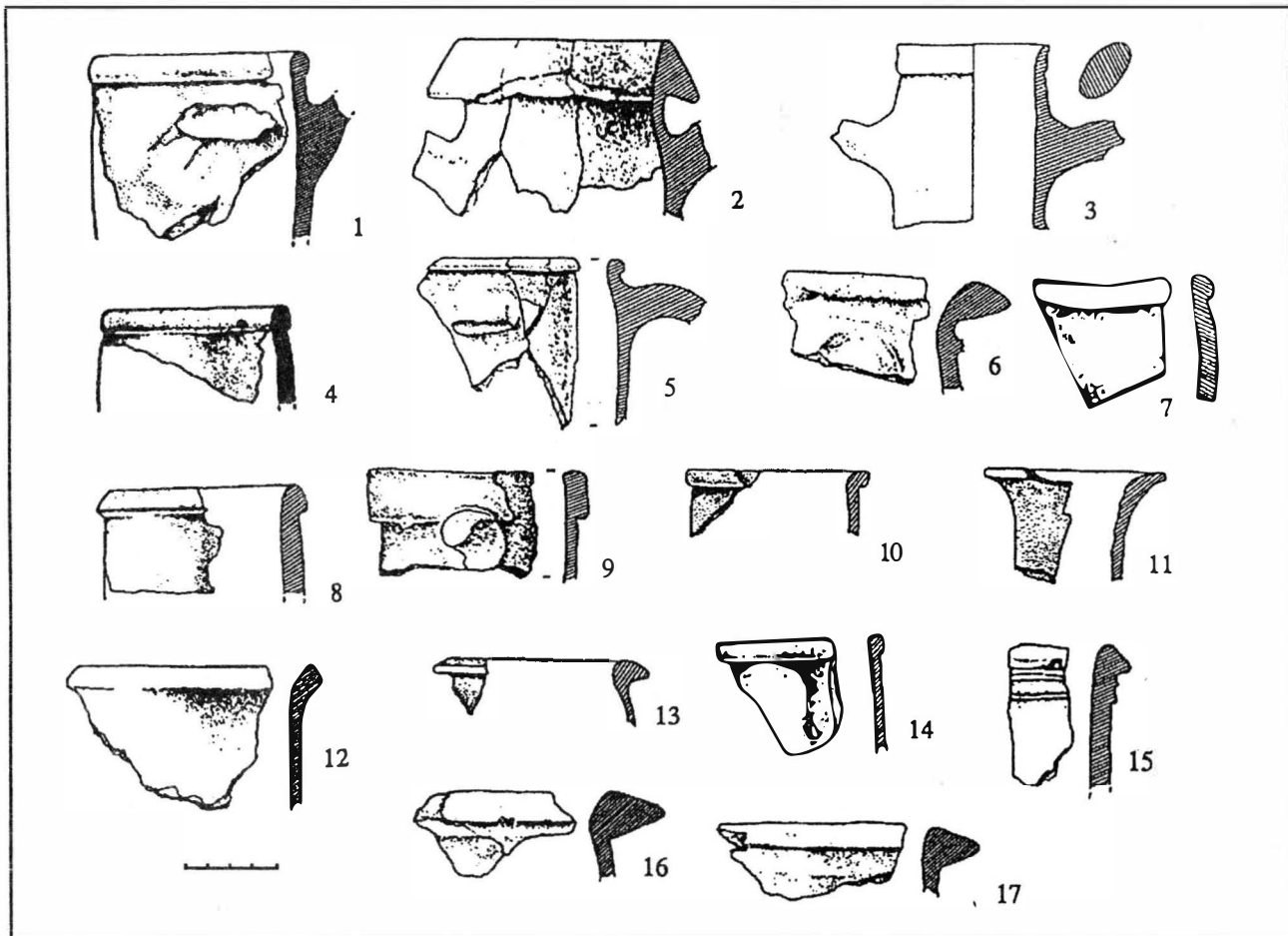


Fig. 2 Fragments des bords et des gorges d'amphores grecques.

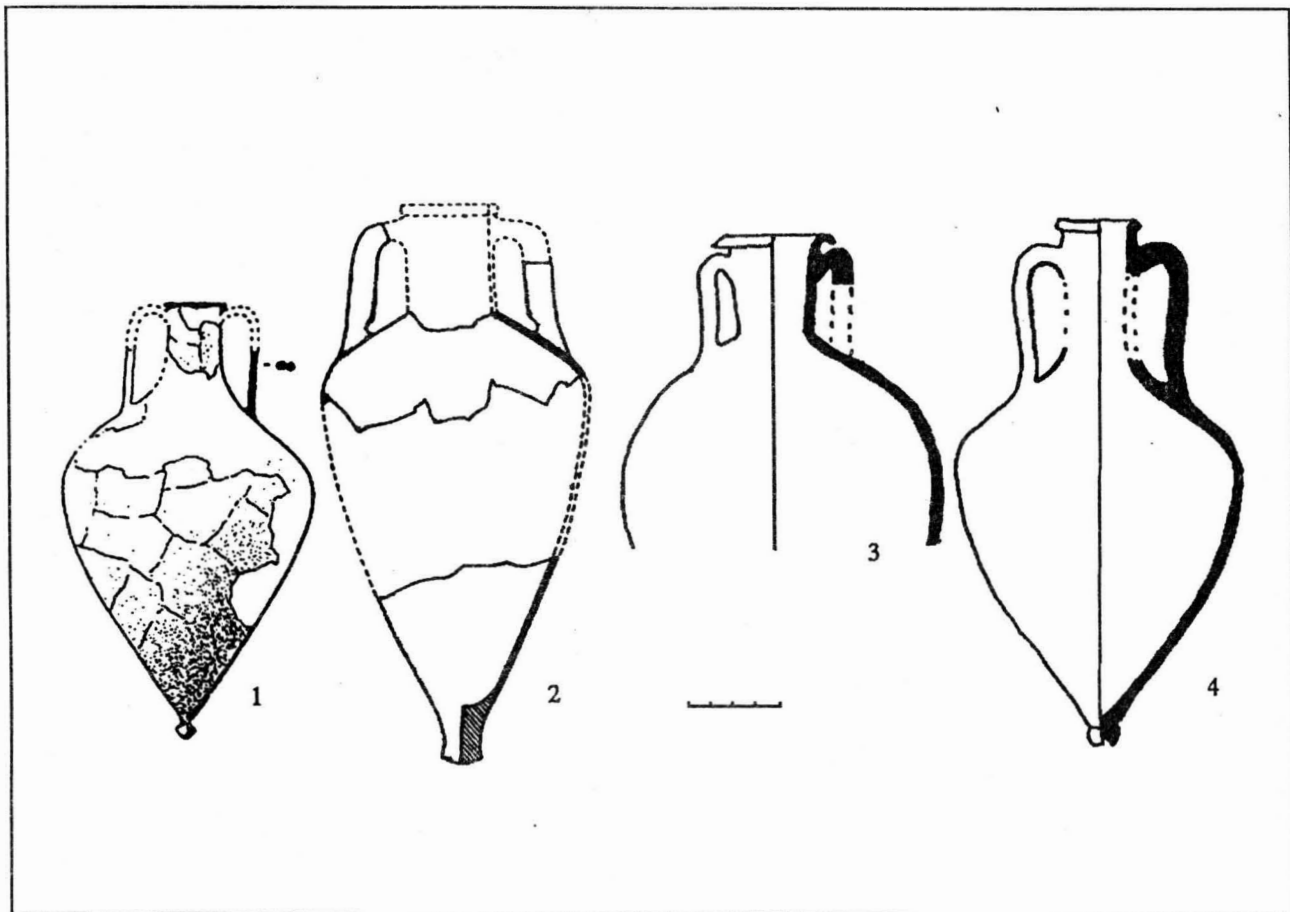


Fig. 3 Amphores grecques découvertes à Butuceni

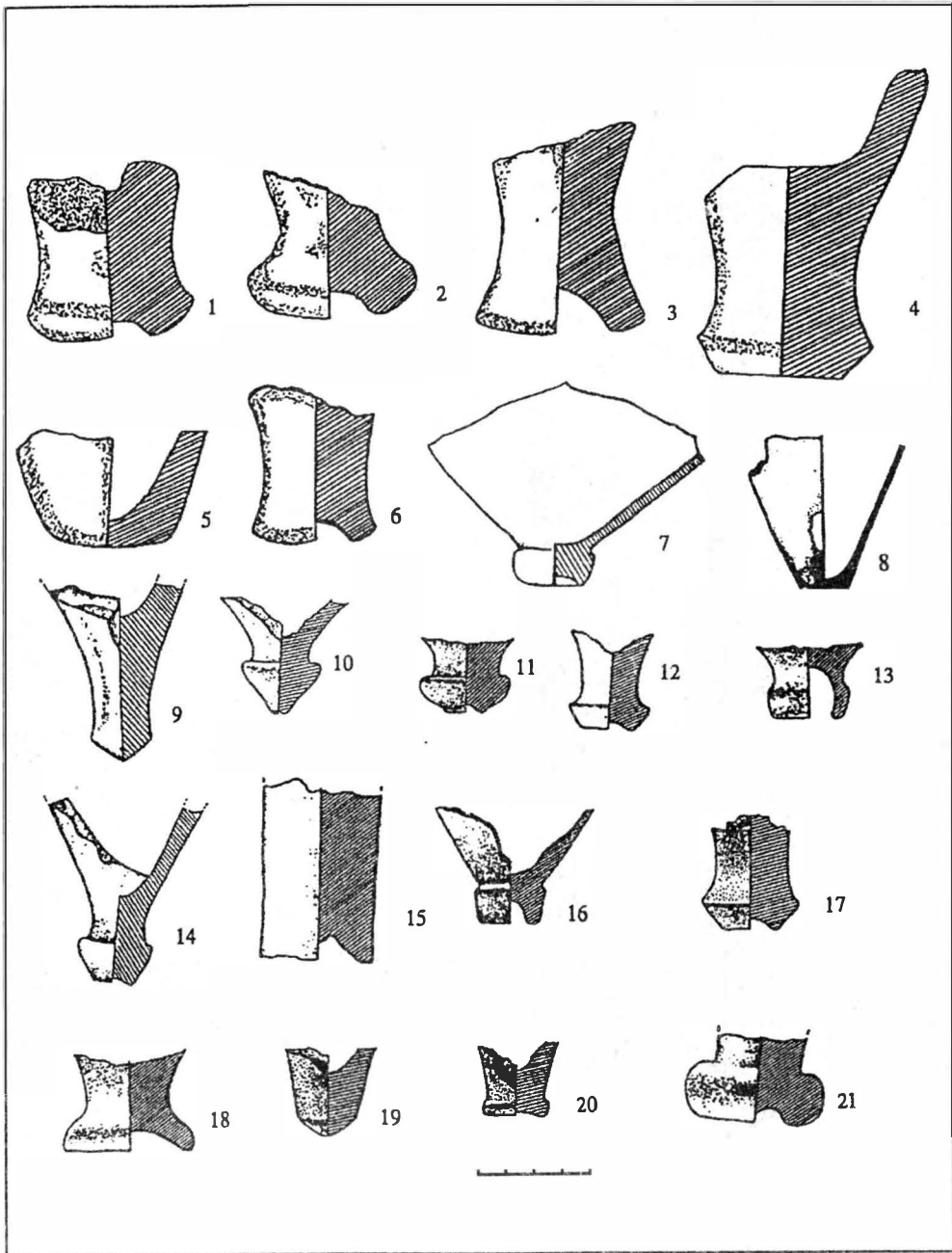
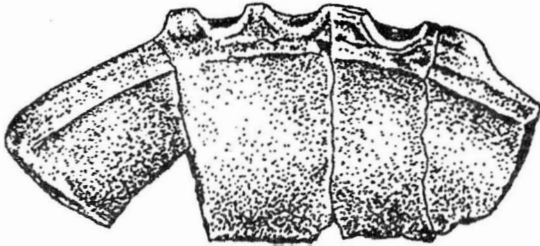
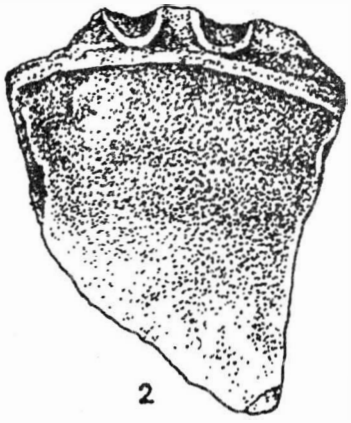


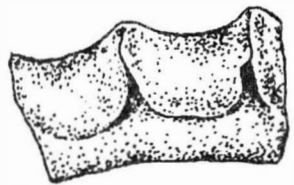
Fig. 4 Fragments des pieds des amphores grecques.



1



2



3



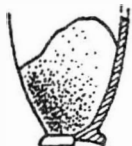
4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



Fig. 5 Fragments de céramique grecque d'import.

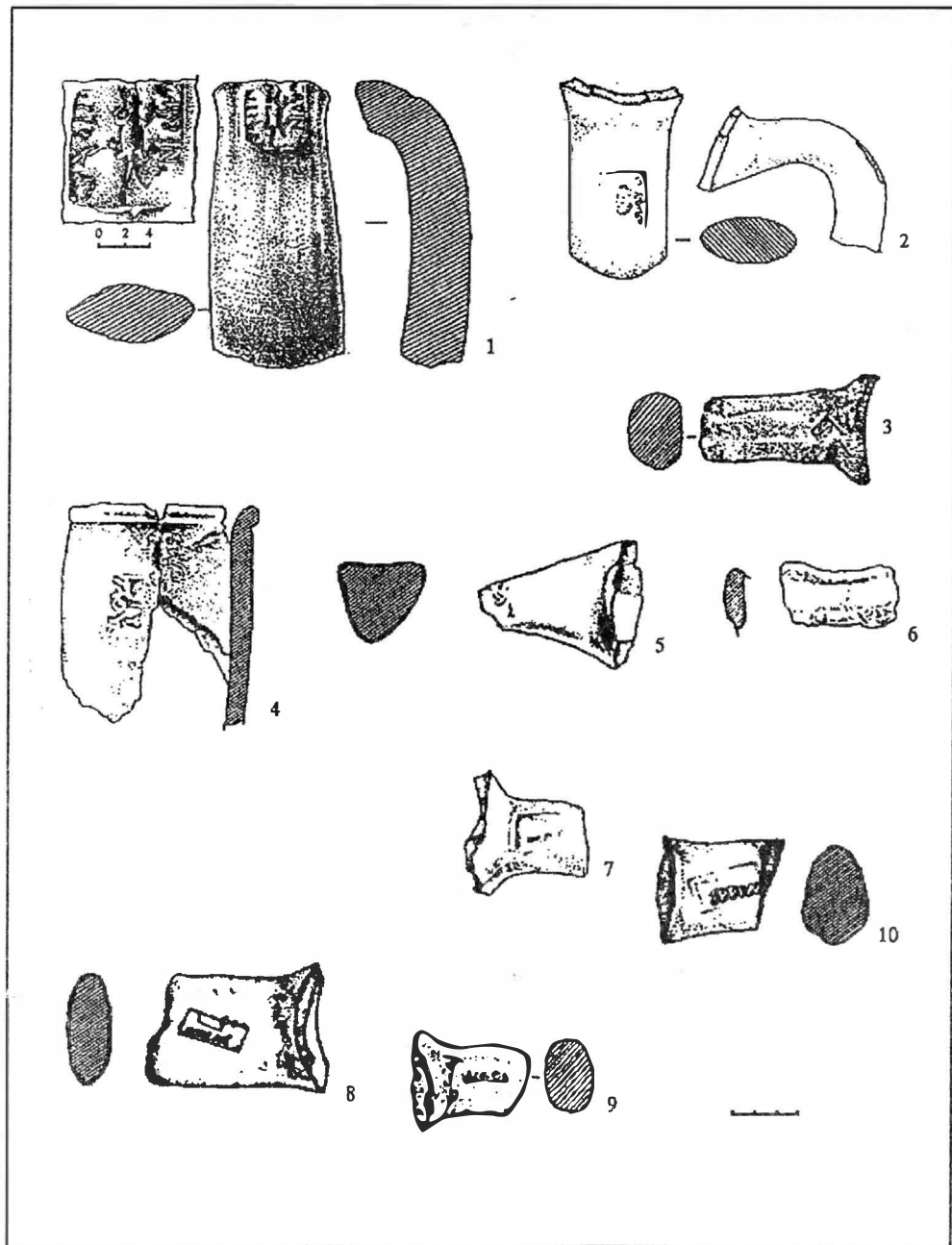


Fig. 6 Fragments des amphores avec des timbres.

Aristophanes Comedy Birds:

ΟΡΦΙΚΑ and ΠΟΛΙΤΙΚΑ

Vanya LOZANOVA (Sofia)

The comedy *Birds*, staged in Athens at the time of the City Dionysia in 414 BC, is the longest of all preserved comedies by Aristophanes. It consists of 1765 verses, i.e. it is by at least 230 verses longer than the *Wasps* and *Peace*, and by more than 500 verses longer than *Acharnians* and *Thesmophoriazusae*. Among all preserved dramas there is only one which is longer than *Birds*, Sophocles' tragedy *Oedipus Coloneus* - 1779 verses, i.e. only by 14 verses longer. The long tragedies like *Agamemnon* (1673 verses), Euripides' *Ion* (1622), *Helen* (1692) and *Orestes* (1693) are by about 150 to 70 verses shorter than *Birds*. Most of them are dated to the time after 414 BC. Its 22 parts are more than any of the other comedies by Aristophanes. In spite of its length, this comedy is remarkably homogeneous in terms of its plot and composition.

Even at the end of last century, O. Kern¹ noted perceptible Orphic reminiscences in the bird's "theogony", ironically referred to as "ornithogony" (693-702), in the comedy *Birds* by Aristophanes. Several years later, A. Dieterich² saw in the initiation scene of the comedy *Clouds* by Aristophanes, in which Socrates introduced Strepsiades into θεῖα πράγματα, an imitation of the Orphic mysteries, whereby the Orpheotelestes sprinkled lime and gypsum over the neophytes, following the tradition of Dionysos-Zagreus, who was killed by the Titans disguised in this way. However, in some passages³ philologists detect a parody of liturgical hymns which functioned indeed, being probably used in the Orphic τελεταί. The idea generated many followers⁴. In his philological quests on the parody of religious forms and formulae, H. Kleinknecht attributes the new bird's "politeia" *Nephelococcygia* to the sphere of the mysterial parodies⁵, detecting an imitation of the mysterial language indicated by stable formulae as ὄλβιος, μακάριος ὅς ἔχεις⁶, ὦ μάκαρ, ὅστις⁷. Irrespective of the presence of elements of Hesiod's *Theogony*, M. P. Nilsson⁸ does not doubt the Orphic character of the bird's "cosmogony" and even assumed an imitation of a well known prototype. In that understanding he follows H.W.Thomas⁹, who in studying Plato's myths about the World Beyond, assumes that the philosopher was familiar with an Orphic cosmogony in an epic form which he often cites¹⁰ and which even Aristophanes parodied in his comedy *Birds*. The verses of this parody refer to the view about life and death, similar to fragments 638 and 844 of Euripides and in Empedocles,

which was expressed in Orphic verses. W. K. Guthrie sees in the parody of Aristophanes' *Birds* a reminiscence of an Orphic theogony and introduces these verses (693-702) into the interpretation of the motif about the cosmic egg¹¹. However, modern researchers, who do not expand the scope of research of Orphic reminiscences in the comedy outside the "ornithogony", are expressing their skepticism less and less ambiguously, finding "the joke with the Orphic notions as being secondary"¹².

There is no doubt concerning the political character of Aristophanes' comedies and their reflection of topical events in the Athenian polis, which in the early spring of 414 BC was seized by a strong anxiety, combining the growing superstition and the feeling of religious instability, with apprehensions of encroachments on the Athenian democratic traditions, excited by the profanation of the Eleusinian mysteries and the religious and political initiatives of Alcibiades, the strategos of the Athenian arche¹³. Reminiscences of a similar religious and political conflict can be reconstructed through the behaviour of the stratego, who was presented on the stage just one year earlier by Eupolides in his comedy *Baptai* amidst a chorus of effeminate worshippers and there he is performing the mysteries of the Thracian Kotytia. The brilliant plan of the adventurer Peisetairos, in whose imperial initiatives researchers from J.W. Süvern and G. Droysen¹⁴ to our days perceive the ultimate plan of Alcibiades, was to found a state of the birds, convincing them that they are the real gods, being a more ancient race than that of the gods. However, if "every individual fantasy is a manifestation of a desire, correction of the unsatisfactory reality", what is the corrected reality of Aristophanes' in the comedy *Birds*?

In such an atmosphere, the character of the Old-Attic comedy does not allow a "flight from reality" and a "free flight of the imagination" towards utopian and speculative political alternatives of a society submerged in its pragmatism. However, if the analysis of the text of the comedy *Birds* is approached by identifying the functional elements of the "avian ἀρχή", in their attitude to the "raw material of ideological values", the Orphic parody complex would become structure-forming. The illusion that the comedy intrigue is centered around the mythical and ritual complex of the founding of the new city and its oikist deflected the attention from the structure-forming conflict of the mystery of the immortalization through the myth about Tereus and the myth about the enthroning of the "new Zeus", Dionysos-Zagreus, who marked the change of the old generation of gods by the new ones. In this sense, the comedies of Aristophanes fit the consistent model maintaining "the duality of subjective and objective institutions", identified by R. Friedrich¹⁵ with *Polissittlichkeit* and the "spirit of the critical reflexion", i.e. the independent subjectivity which is outside the institutions of the polis and functions with a conduct of its own. Being traditional, Aristophanes defends traditional

behaviour and institutions against everything that could reduce them to individual and critical judgements, imposing the free objectivity. Consequently, the approach to the correct reading of *Birds* could be sought in the tension of that dualist model, combining religious-political behaviour at two levels: public and individual, which mutually presuppose each other, finding an accurate expression in the opposition πολυπραγμοσύνη - ἀπραγμοσύνη. However, this relative "subjectivity", incomprehensible to the religious and political principles of the polis behaviour began to be gradually identified in the 5th century BC, and especially in its last quarter, with the image of the "alien", often assuming the outlines of the ancient Thracian mythical and ritual conventionality¹⁶. This is why, Orpheus could not have come from anywhere else but from Thrace. It is interesting that the spreading of the Orphic notions in Athens had two culminations in the 5th century BC: during the tyranny of the Peisistratids, when Onomacritus founded the first historically attested Orphic sect, and in Herodotus (II.81) there appeared fragments of the Orphic ἱερός λόγος; and in the last quarter of the century - in the dramaturgy of Euripides and Aristophanes, which betrays the hostile attitude of the official polis institutions to this type of religious and political behaviour, best represented by Alcibiades, the strategos of the Athenian arche. Towards the end of the century, that behaviour acquired religious-philosophical nuances (ἀπραγμοσύνη). Hence Plato was the last who belonged to that epoch, introducing τὰ ὄρφικὰ in his dialogues. Therefore, both the events and the persons building the background for his suggestions, should invariably be dated to the second half of the 5th century BC. Only the Neo-Platonians were to resurrect τὰ ὄρφικὰ, but in another religious, political and philosophical context.

In one of his latest articles on the nature of science fiction, Umberto Eco¹⁷ notes that the fantastic narrative differs from the realistic one in the fact that its possible world is structurally different from the real world. To the numerous paths which science fiction can take he attributes the alternative concepts for allotopia, uchronia, metachronia and metatopia, as well as the familiar utopia. The classification given by U. Eco provides an orientation about the ways in which utopian society is directly related to the conventional representation of itself. Hence it is possible to approach the analysis of Aristophanes' *Birds* by identifying the elements of this "utopian or realistic construction" in their attitude to the "crude material" of ideological values." The perception of the Old-Attic comedy as a type of ideological production, an effort to transform material of ideological values suggests the revealing of the tendencies and mechanisms that had reduced them to dramaturgic fiction. The study of the symbol structures and narrative solutions in the identification of the comedy space and thematic sources of that comedy by Aristophanes, considered to be most fantastic and least comprehensible, could be

directed towards the interpenetration of the parodied religious notions and political institutions in the comedy structure, where some of the comedy characters and para-tragic usurpations exemplify programmed mythical-dramaturgical relations with an initiating function.

In the analysis of the comedy text it is possible to abstract clearly four groups of comedy motifs, indicating the structure-forming function of the Orphic parody complex, which predetermine the structure of the presentation:

The first group is organized around the myth about the Thracian king Tereus, who - in addition to his function of initiator of the new dynast of the Universe into the "avian" mystery - identifies the religious (Orphic) parody complex and simultaneously with this also the comedy space designated by the chimaeric religious-political notion about τόπον ἀπράγμονα. Tereus is also genealogically bound to the Orphic tradition through the version of the Paros marble inscription (264/263 BC)¹⁸. Although his name is introduced for the first time in verse 15, he appears in verse 92 of the Prologue (1-208) and leaves the comedy action at the end of the first episode (434-675). The analysis of this group of motifs naturally integrates the parody Orphic motifs and prohibitions, discretely interwoven into the comedy text, notably the prohibition to wear woollen garments and to bury the deceased in them (120-123, cf. 277 and 836); the ban on eating meat and the vegetarian way of life (413-414a; 1102-1103; 159-160, 227-262; 276; 611-625; especially 533-538, 718-719 and 1579-1590)¹⁹; the prohibition to allow a swallow (Philomele) to enter the house (1680 sq.); the imitation of human sacrifice (531-532; cf. 464; 849 sq.; 1579-1589), which was inherent to the Orphic king only etc.

The mythological motif about the unfortunate Thracian king who underwent a metamorphosis into a bird acquired a particular initiation function between the real, i.e. Hellenic, polis and imaginary, the atopic, parodying the non-polis, "barbarian" space, exemplified through the ancient Thracian mythical-literary convention, in a markedly sacral, Orphic context.

The second group refers to the avian "cosmogony", the so-called "ornithogony" (685-702), which for most of the classics of academic research about the antiquity, from O. Kern and A. Dieterich to our days, evokes no doubts with its Orphic character. The battle avian cosmogony is of integral significance for the Orphic texts and suggestions, woven ostensibly chaotically and unsystematically into the comedy text, and building up the religious and ideological background of the avian "polity".

The third group is concentrated around the Orphic mythological motif about the sceptre, which is introduced in the comedy action by means of two basic parties: in the epyrrhema of the agones (462-480) and in the anti-epyrhema of

the agones (550 sq.), ending in a peculiarly formed sphragis (627 sq.), with the solemn oath of the birds that the gods will not hold their sceptre for a long time more. The sceptre motif indicates a circle of specific religious-ideological notions that transcend the profane level of the purely political insignia and has its prototypes in Orphic texts. At a sacral level, presupposing the knowledge of definite Orphic formulae and associations, the sceptre suggests sophisticated cosmic functions:

- first, a definitive symbol of divine dynasty;
- second, a symbol of mantic and prophetic talents, combined in priestly functions;
- third, the mystery of coming closer to the world of the gods, manifested in the attaining of the mystery of immortality.

The attaining of this sacrament must have been the highest sacral knowledge to which the person initiated in the Orphic mysteries aspired. Aristophanes parodied that mystery in the solemn final scene of epiphany and apotheosis, combined with the stable motif of the "sacred marriage" to the enigmatic goddess Basileia, who does not correspond to the Olympian Pantheon.

The fourth group is organized around the parody ritual complex of the hierogamy with the mystic goddess Basileia: the funerary feast, the culmination of the grandiose epiphany and apotheosis of the "new Zeus" in the person of the man-bird (-god) Peisetairos (1706-1765). The name of Basileia appears only towards the end of the comedy (1536-1543) in the scene with Prometheus. The eternal "friend of the people" appears in the newly-founded Nephelococcygia to advise Peisetairos not to conclude peace with the starving gods before Zeus returns the sceptre to the birds, giving Basileia to him.

The festive wedding scene is presented in three parts. The motif of the thunderbolt of Zeus, with which the adventurer Peisetairos appears, is central and organizing in thematic and compositional terms for this scene. While the married couple are heading in a wedding procession to their marital bed, the chorus of the birds sings praise in a hymn that resembles the Orphic poetic texts in its linguistic formulae and structures in honour of the thunderbolt of Zeus, which is at the same time *χθονίας*, but also *ἀστεροπίας* and *ὄμβροφόροι* (1751). The praise of these attributes, further elaborated with relatively rare poetic expressions (1750-1751: *χθόνιαν...ὄμβροφόροι θ' ἅμα βρονταί*) in a wedding ceremony, is not customary. The winged arrow (*πετροφόρος Διὸς βέλος*, cf. the winged thunderbolt in verses 572-575: *πετρόεντα κεραυνόν*), which the anthropodaimon Peisetairos (referred to as man both by birds and by gods: 1726-1730, cf. 1575, 1581) wields in his hands together with the thunderbolt of Zeus, resembles the winged arrow with which the messenger of the Hyperboreans Abaris went round the world.

In this way, the final scene indicates the intensive presence of the aristocratic Orphic doctrine as structure-forming for the comedy composition of Aristophanes' *Birds*, being the only one which presumed the faith in the deification of man, which was alien to the Olympian notions, and unified incompatible categories like god and man, absolute immortality and the transitoriness of death.

Vanya Lozanova
Sofia University "St. Kliment Ohridski"
1000 Sofia, 15 Tzar Osvoboditel bd.
Bulgaria

NOTS

1. O. Kern, *De Orphei Epimenidis Pherecydis Theogoniis quaestiones criticae*. Berlin, 1888, p. 48.
2. A. Dieterich, *Über eine Scene der aristophanischen Wolken*, Rheinisches Museum 48, 1893, 28 ff. (=Kleine Schriften. Leipzig, 1911); idem, *Nekya. Beiträge zur Erklärung der Neuentdeckten Petrusapokalypse*, Leipzig, 1893.
3. Aristoph., Nub. 263.269.279; A. Dieterich, *op. cit.*, 123ff.
4. J. Harrison, *Prolegomena to the study of Greek Religion*, New York, 1960, 511-516.
5. H. Kleinknecht, *Die Gebetsparodie in der Antike*, Stuttgart-Berlin, 1937, p. 27.
6. Pind., Pyth. I.46.
7. Eurip. Bacch. 72ff; Hymn. Hom., 5.481; Choirilos frg. 1; E. Norden, *Agnostos Theos. Untersuchungen zur Formengeschichte religiöser Rede*, Leipzig-Berlin, 1913; G. L. Dirichlet, *De veterum macarismis*, Berlin, 1914 (=RVV 14, 4).
8. M. P. Nilsson, *Early Orphism and kindred Religious Movements*, in: M. P. Nilsson, *Opuscula selecta*, Vol. II, Lund, 1952, 628-683 (=Harvard Theological review XXVIII, 1935).
9. H. W. Thomas, *Ἐπέκεινα. Untersuchungen über das Überlieferungsgut in den Jenseitsmythen Platons*, (Diss.), München, 1938: W. Nestle, *Rez. - Gnomon* 1940, XVI, 133-134.
10. Plato, Crat. 402B; Phileb. 66c; Legg. 2. 669D.
11. W. K. C. Guthrie, *Orpheus and Greek Religion*, London, 1935; idem, *The Greeks and Their Gods*, London, 1950.
12. H. Hofmann, *Mythos und Komödie. Untersuchungen zu den Vögeln des Aristophanes*, Hildesheim-New York, p. 195, Anm. 1; N. Dunbar, (Ed.) *Aristophanes Birds*, Oxford, 1995, към 693-702.
13. V. Lozanova, *Eupolis' Comedy Baptai and Some Religious Aspects of the Policy of Alcibiades*, Colloquia Pontica I. New Studies on the Black Sea Littoral, 1995, 31-40.
14. J. W. Süvern, *Aristophanes' Vogel*, Abh. Berl., 1827, Hist.-phil. Klasse, p. 87; G. Droysen, *Einleitung zu die Vogel. Ein Lustspiel des Aristophanes*, Leipzig, 1885.

15. R. Friedrich, *Euripidaristophanizein and Nietzchesokratizein: Aristophanes, Nietzsche and the Death of Thragedy*, *Dyonysius IV*, 1980, 17-23.
16. V. Lozanova, *The Ancient Thrace in the Old Attic Comedy*, *Balkanistik Forum* 2, 1993, 18-22 (in Bulg.).
17. U. Eco, *Science Fiction and the Art of Conjecture*, *TLS* 4257, 1984 (2 November), 1257-1258.
18. IG XII.5 = *Chronicon Parium*, Jacoby.
19. cf. Aristoph. *Ranae* 1032.

Objets de parure de Piroboridava (Poiana, dép. de Galați)

Silvia TEODOR (Iași)

On a élaboré de nombreuses études sur les objets de parures portés par les Géo-Daces et on a surtout analysé les problématiques des trésors en argent dont la chronologie a été établie, en général, comme occupant la période comprise entre le I^{er} siècle av.J.-C. et le I^{er} siècle ap.J.-C.¹ Parmi ces études, on remarque les appréciations de Vasile Pârvan qui, bien qu'il ne disposât pas d'un nombre suffisant de découvertes, a mis en évidence l'existence dans les régions carpatiques d'un certain art unique, différent de celui des populations voisines, appliqué à un matériel métallique commun - le bronze² et surtout l'or et l'argent³.

Par les recherches intenses effectuées pendant quelques années consécutives dans les objectifs géto-daces de tout le territoire du pays, on a découvert des objets d'usage et de parure dans les sites et les nécropoles, en constatant leur existence dès deux-trois siècles auparavant, lorsqu'ils étaient réalisés en bronze ou en fer. C'est surtout le bronze - le matériel métallique commun - qui a été utilisé à la confection des objets de parure, bon nombre des formes et des ornements de ces objets étant par la suite reproduits en métaux précieux.

Dans le site géto-dace de Poiana, le département de Galați, qui représente un des plus étudiés *davae* situés sur la terrasse gauche de la rivière Siret, on a découvert des objets de parure dans toutes les phases de son développement, en remarquant aussi deux trésors avec de telles pièces, dont la datation est comprise entre la fin du IV^e siècle et le II^e siècle av.J.-C.⁴

Ceux-ci contenaient des fibules et des bracelets en bronze tout comme de divers autres objets en fer, en pierre et en céramique. Outre ces trésors, de nombreux objets de parure ont été découverts dans des habitats ou dans des fosses et surtout dans les agglomérations de restes des divers niveaux d'habitat, de même que dans les tombes d'inhumation situées dans l'enceinte de l'habitat appartenant à la première phase du niveau IV (IV^e-II^e siècle av.J.-C.).

Dans cette étude nous présentons quelques catégories de bijoux produit en bronze.

La plus répandue parure de corps dans les habitats géto-daces est le *bracelet*. A Poiana, le nombre et la variété de ceux-ci occupent une place à part, nous offrant la possibilité de différencier parmi eux plusieurs types:

1. Le bracelet en forme circulaire, fait d'une barre en bronze à section demi-circulaire, avec la surface bien vernie et un diamètre qui permettait son utilisation

par un homme de taille moyenne; on en a découvert un seul exemplaire dans une tombe d'inhumation des IV^e-III^e siècles av.J.-C. (fig.1/1)⁵.

2. Le bracelet aux bouts libres, plus ou moins éloignés, fait d'une barre en bronze à section ronde ou rectangulaire et les extrémités légèrement épaissies. Dans le trésor découvert en 1951 et dans les divers complexes du niveau IV, il y avait des bracelets de ce type, réalisés aussi bien en bronze qu'en argent. Dans tous les cas les bouts des bracelets présentent un décor fait de groupes de lignes obliques, rhombes, points ou cercles incisés ou protomés zoomorphes bien stylisés (fig.1/2, 7-9). Les bracelets du trésor mentionné étaient accompagnés de fibules thraces des types Ib et IIb et, de ce point de vue, ils sont contemporains avec les pièces découvertes dans deux trésors de l'habitat fortifié géto-dace de Bunești, dép. Vaslui où ce type de bracelet est réalisé en argent et en bronze, aussi bien que dans les nécropoles gètes de Zimnicea qui sont datées du III^e siècle av.J.-C.⁶ Une seule pièce en argent de Poiana, de section octangulaire, présentait sur chacune des facettes des petits cercles incisés⁷.

3. Le plus fréquent type de bracelet, qu'on rencontre aussi bien dans les trésors que dans l'enceinte de l'habitat est le bracelet spiral. Il est formé d'un fil de section ronde ou ovale tordu de deux à quatre fois, aux bouts arrondis ou aplatis et décoré par incisions (fig.1/5; 2/2). Des deux trésors découverts en 1951 et 1986 on remarque des pièces formées de plusieurs spirales, le décor étant différent d'une pièce à l'autre, les lignes incisées formant des rhombes des zig-zag ou de petits "sapins"⁸. Ce type de bracelet sera reproduit en argent pendant la période où le développement de la civilisation géto-dace atteint le maximum, d'après ce qu'on remarque dans les trésors de Herăstrău, Slimnic etc.⁹ où l'ornement des bouts libres représente parfois des protomés zoomorphes très stylisées. Des bracelets spirales en bronze ont été aussi découverts dans d'autres habitats géto-daces du même type que ceux de Poiana et en dehors, spécialement dans les cultures scythique et Zarubinetz¹⁰. Le décor obtenu par la frappe sur matrice ou par gravure est considéré par certains auteurs comme ayant une origine gréco-orientale qui a pénétré très tôt dans le monde géto-dace¹¹.

4. Un autre type de bracelet, tout aussi fréquemment rencontré dans l'habitat de Poiana est réalisé toujours d'un fil en bronze à section ronde, dont les extrémités sont enroulées sur la barre au-delà de la fermeture (fig.2/5-7, 10). Ce type sera aussi reproduit en argent, comme on peut l'observer dans la plupart des trésors daces des I^{er} siècle av.J.-C. - I^{er} siècle ap.J.-C. et dans plusieurs habitats de cette période¹².

5. Il y a aussi les bracelets simples de fil en bronze, à section mince circulaire ou légèrement aplatie, aux bouts pourvus, l'un d'un anneau, et l'autre d'un crochet (fig.2/9). Ce procédé de fermeture est aussi rencontré à d'autres parures,

surtout à des colliers et à des boucles d'oreille réalisés en bronze ou en argent¹³. Dans le groupe des bracelets faits de fil mince en bronze on peut inclure beaucoup de pièces qui se trouvent à l'état fragmentaire et qui ne permettent pas l'analyse de leur fermeture. Quelques-unes de ces pièces sont pourvues de petits chaînons qui glissent le long du fil principal (fig.2/10).

6. Des bracelets circulaires faits de grosses barres en bronze, à section ronde pourvue sur la partie extérieure de groupes d'une à trois proéminences rondes allongées. Il y a des bracelets aux bouts libres mais la plupart d'entre eux sont fermés, bien qu'ils aient le diamètre assez petit, portés seulement par les enfants (fig.1/3-4, 6). On suppose que ces chaînons à proéminences, parfois multiples aient pu être utilisés aussi dans d'autres buts¹⁴. Le bracelet à nodosités, réalisé surtout en bronze est assez bien connu dans les habitats et les nécropoles géto-daces des IV-III siècles av.J.-C.¹⁵, tandis que dans les découvertes du I^{er} siècle, spécialement dans le cas du trésor en argent, ce type n'est que rarement rencontré.

7. Des bracelets torsionnés. On a réalisé d'un seul fil en bronze à section circulaire ou rectangulaire, et tordu autour de l'axe des chaînons plus ou moins grands, aux bouts amincis et au centre plus gros. La plupart de ceux-ci se trouvent à l'état fragmentaire, à un seul exemplaire ayant un bout fini à protomé d'animal, bien stylisé (fig.2/3, 8). D'autres exemplaires sont réalisés par la torsion de deux ou trois fils (fig.2/1). Comme on le sait déjà, c'est d'après cette technique qu'on a réalisé les colliers en argent découverts dans les trésors de Slimnic, Senereuş, Poiana-Gorj, Coada Malului et d'autres spécifiques à la période d'épanouissement de l'art dace¹⁶.

Un autre objet de parure qui est fréquemment rencontré au cadre des découvertes de Poiana est l'*anneau* réalisé aussi bien en bronze qu'en argent. D'après sa forme, on peut distinguer plusieurs types:

1. Formé de plusieurs spirales simples sans aucune caractéristique spéciale (fig.3/1-2). De tels anneaux se trouvaient dans les trésors de Remetea, Cerbal, Saracasau et d'autres, étant réalisés en argent et aussi dans beaucoup d'habitats¹⁷.

2. Anneau en bronze fait d'un fil à section ronde ou ovale, aux bouts dépassés et enroulés en spirale autour du fil, les extrémités formant parfois deux petits cercles bord à bord (fig.3/5). Ce type de fermeture est aussi utilisé, comme on l'a déjà vu, dans le cas des bracelets du type 4, fréquent dans les trésors en argent de la période - le I^{er} siècle av.J.-C. - I^{er} siècle ap.J.-C.¹⁸

3. Anneau à section ovale, avec le chaton oval et décoré avec un oiseau incisé (fig.3/3). Dans la nécropole de Zimnicea on a découvert plusieurs anneaux de ce type réalisés en bronze, décorés d'oiseaux ou d'animaux qui sont datés pendant le III^e siècle av.J.-C.¹⁹

4. Anneau fait d'une bande mince, aux bouts libres, décoré sur la partie supérieure par un fil de palmettes matricées sur lesquelles on a gravé de petites

palmettes remplies de lignes parallèles (fig.3/6). Un tel décor est fréquemment rencontré sur les anneaux et les bracelets spirales en argent des trésors de Senereuş, Coada Malului etc. et l'habitat de Popeşti-Novaci et d'autres, dont les extrémités à protomés de serpent présentent aussi ces palmettes remplies de hachure, disposées en forme de petits sapins²⁰.

5. Anneau fait d'une plaque large en bronze, aux bouts amincis d'où l'on a découpé de petits cercles et triangles (fig.3/4). C'est le seul exemplaire, à l'état fragmentaire trouvé dans le trésor découvert en 1986, accompagné d'autres pièces comme fibules et bracelet spiralé, datées pendant les III^e-II^e siècles av.J.-C.

Des chaînons simples, à section ronde, ovale ou rhomboïdale ont été découverts en grand nombre à Poiana, ces chaînons étant utilisés aussi bien comme anneaux ou comme accessoires à d'autres objets de port.

Pendentif. Les plus fréquentes de ces pièces sont formées d'un chaînon, étant semblables aux anneaux du type 2, aux bouts tordus en spirale, mais à dimensions plus petites. Du chaînon respectif joue librement une hachette en miniature à dos droit ou un autre objet, au corps d'habitude allongé, pourvu de deux ou trois moulures annulaires et d'un orifice d'accrochement (fig.3/9-15). Ces objets de parure devaient être probablement pendus le long d'un fil autour du cou, d'une ceinture, ou des boucles d'oreilles. Ils sont connus à beaucoup d'habitats daces tant en bronze qu'en argent²¹.

Boucles d'oreille. Ce sont des objets de parure formés d'un seul fil simple ou tordu. D'après la forme des bouts, on a constaté plusieurs types:

1. Formé d'un fil torsionné, à un bout aigu, l'autre plat (fig.3/16-17);
2. Formé d'un fil simple à un bout aigu et l'autre torsionné constituant un anneau (fig.3/19);
3. Boucle d'oreille simple, d'un fil de bronze, les deux bouts étant arrondis (fig.3/7-8);
4. Deux fils tordus formant à un des bouts un chaînon et s'amincissant à l'autre, pour pouvoir être introduit dans l'oreille (fig.3/11);

5. Boucle d'oreille en bronze ou en argent au corps torsionné ou non, à un bout plus mince, terminé par une proéminence conique et à l'autre terminé par une protomé zoomorphe fortement stylisé représentant un serpent ou un loup (fig.3/18, 21). De nombreux fragments de boucles d'oreille réalisés en bronze et rarement en fer, provenant de différents types de boucles d'oreille avec des formes semblables ont été découverts dans le niveau IV à Poiana. Tous ces types présentent des analogies aussi bien dans les régions géto-daces que dans les complexes contemporains voisins²².

A la suite de la présentation succincte de ces catégories d'objets de parure, nous pouvons observer qu'auprès des grands trésors en or et en argent découverts sur le territoire géto-dace et qui ont appartenu à des représentants importants de la

communauté, la population majoritaire portait couramment des parures réalisées en matériaux communs comme le bronze et le fer et plus rarement en argent, objets que nous retrouvons aussi bien dans les sites que dans les nécropoles.

L'art des artisans locaux se fait aussi remarquer dans le cas de cette catégorie d'objets, l'existence des petits ateliers étant attestées aussi à Poiana par la présence des outils spécifiques, de certaines pièces en cours de réalisation, de petits lingots en bronze, creusets etc.

En ce qui concerne les motifs décoratifs et la forme des divers objets de parure, nous remarquons la tradition locale observée souvent dans d'autres domaines artisanaux, qui ont la racine dans les époques antérieures. Certaines catégories de bracelets, anneaux, boucles d'oreille etc. connaissent une évolution dès l'époque du bronze ou la première phase de l'époque du fer, à laquelle certaines influences externes s'adaptent peu à peu. Les rapports avec la culture greco-hellénistique ont été constamment continués, soit directement, soit par l'intermédiaire des cités grecques du littoral dobroudgéen, ou avec les cultures du nord de la mer Noire où beaucoup de pièces présentées ici trouvent des analogies²³. D'autres catégories d'objets, à côté des parures ou de la céramique de luxe, nous indiquent les liens que les sites géto-daces de la zone est-carpatique ont entretenu avec le monde romain²⁴. Dès le I^{er} siècle av.J.-C, les relations avec le sud romain deviennent toujours plus intenses, la diversité des biens d'importation reflétant la préférence des habitats indigènes pour certains types des pièces d'usage et de parure, des vases en bronze ou en verre, produits dans la zone méditerranéenne et orientale.

Certains éléments décoratifs, comme par exemple les représentations zoomorphes, surtout les protomés de serpent ou le loup, réalisé d'une manière originale par une géométrisation réaliste²⁵ sont caractéristiques aux Daces, tout comme la torsade et la gravure sont des techniques traditionnelles dans leur art, héritées des époques antérieures.

Silvia Teodor
Institut d'Archéologie Iași
18, rue Lascăr Catargi, 6600 - Iași
România

NOTES

1. K. Horedt, *Die Dakischen Silberfunde*, Dacia, NS, XVII, 1973, p.127-167.

2. V. Pârvan, *Getica. O protoistorie a Daciei*, București, 1926.

3. Les trésors daces en argent ont été étudiés par plusieurs spécialistes qui ont corrélé leur existence à la situation économique, sociale et politique de la société géto-dace dans la période d'épanouissement de cette civilisation, en remarquant surtout le caractère

original de l'art de l'argent chez les Daces. Cf. D. Popescu, *Objets de parure géto-daces en argent*, Dacia, 7-8 (1937-1940), 1941, p.183-202; idem, *Nouveaux trésors géto-daces en argent*, Dacia, 11-12, 1945-1947, p.58-59; O. Floca, *Contribuții la cunoașterea tezaurilor de argint dacice*, București 1956; R. Florescu, *Arta dacilor*, București, 1968; D. Berciu, *Arta traco-getică*, București, 1969; L. Mărghitan, *Tezaure de argint dacice*, București, 1976.

4. Radu și Ecaterina Vulpe, *Les fouilles de Poiana*, Dacia, 3-4, (1927-1932), 1933, p. 325-332; Radu Vulpe și colaboratorii, *Șantierul Poiana*, SCIV, III, 1952, p.202, fig.24; Silvia Teodor, *L'espace est-carpatique aux IV^e-III^e siècles av.n.è.*, dans Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Brastislava, 1991, 3, p.275-280, fig.1-4.

5. Cette tombe découverte dans la section N/1986 n'était pas publiée.

6 V. V. Bazarciuc, *Tezaurul geto-dacic de la Bunești, jud. Vaslui*, SCIV, 32, 4, 1981, p.563-570, fig. 3-4; A. D. Alexandrescu, *La nécropole gète de Zimnicea*, Dacia, NS, 24, 1980, fig. 51/10-15.

7. L.Mărghitan, *op. cit.*, pl.XII/1.

8. Silvia Teodor, *op. cit.*, fig. 2-3.

9. D. Popescu, Dacia, 7-8, fig.9/3; idem, Dacia, 11-12, p.36-38; K.Horedt, Dacia, 11-12, p. 266, fig. 2; F. Medeleț, *Brățările spiralice dacice din argint*, dans In memoriam Constantini Daicoviciei 1974, p. 229-244; idem, *Die Typologie der dakischen Spiralarmringe aus Silber*, dans Festschrift Pittioni, 1976, p. 666-685 ; L. Mărghitan, *op. cit.*, pl. XX.

10 I. T. Niculiță, *Gety IV-III vv do n.e. v Dnestrovskogo-Karpatskih zemleah*, Chișinău, 1977, p. 103, fig. 9/5-6; K. V. Kasparova, *Mogilnik i poselenie u der. Otveržiči, Nove donnye o Zarubineckoi kul'ture v Podneprove*, MIA, 160, 1969, p.154, fig. 16/15; O. D. Dasevskaja, *Pózdnye skiři v Krymu*, Arheologija SSSR, D. 1-7, 1991, pl. 7/19,14; 72/23; V. Ursachi, *Zargidava. Cetatea dacică de la Brad*, B. Thr. X, București, 1995, p.233.

11. V. Pârvan, *op. cit.*, p.706-708; K.Horedt, Dacia, NS, 17, 1973, p.141.

12. Radu Vulpe, *Săpăturile arheologice de la Popești*, Materiale, 6, 1959, p. 314, fig. 12/7; K. Horedt, *op. cit.*, p.140, fig. 6/D3a; O. D. Dasevskaja, *op. cit.*, pl.71/16, 21; 72/22, 24; V.Ursachi, *op. cit.*, pl. 206/14, 17; 207/1, 3, 13; 330/15-16; 331/1-10.

13. K. Horedt, *op. cit.*, pl. 5/C2a; V. Ursachi, *op. cit.*, pl.206/10, 16; 207/5.

14. Ioan Glodariu, *"Brățările" cu nodozități Latène tîrzii în Dacia*, ActaMN XXI, 1984, p. 63-71; O. D. Dasevskaja, *op. cit.* pl.72/13-21.

15 E. Bujor, *O geto-dakijskoj kul'ture v Murighiole*, Dacia, NS, 1958, fig.7/5; M. Irimia, *Cimitirele de incineratie geto-dacice de la Bugeac-Ostrov*, Pontice, 1968, p. 219, fig. 31; V. Zirra, *Influence des Géo-Daces et de leurs voisins sur l'habitat celtique de Transilvanie*, Alba Regia, XIV, 1975, p. 52; E. Moscalu, *Piese de podoabă din mediul traco-getic și scitic*, ArhMold, XIII, 1990, p.149-154, fig. 1-2; S. Teodor, *Așezarea geto-dacică de la Huși-Corni*, Thraco-Dacia, II, 1981, p. 186, fig. 31/1 ; 34/2.

- 16 K. Horedt, *op. cit.*, p. 140, fig. 6; L. Mărghitan, *op. cit.*, pl.XIV/1-2.
17. Radu Vulpe, *Les fouilles de Calu*, Dacia, 7-8, 1941, p. 57, fig. 41/15; K. Horedt, *op. cit.*, p. 149, fig. 7/E4a; I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpâlna*, București, 1989, fig. 9,11, 15.
18. Radu Vulpe, *op. cit.*, Dacia, 7-8, p. 57, fig.41/17; K. Horedt, *op. cit.*, p. 142, fig. 7/E2b; C. Preda, *Geto-dacii din bazinul Oltului inferior. Dava de la Sprâncenata*, București, 1986, p. 98. pl.LI/12; LII/10; V. Ursache, *op. cit.*, pl.208/19, 24, 28-30.
19. A. D. Alexandrescu, *op. cit.*, p. 51, fig. 51/3.
20. Radu Vulpe, *op. cit.*, Materiale, 6, p. 314, fig.14/3; L. Mărghitan, *op. cit.*, pl.XLVII/4.
21. D. Berciu, *Buridava dacică*, București, 1981, pl.72/11; 87/4; 91/12-17; V. Ursachi, *op. cit.*, pl. 208/1-18; 361/1-2; 359/1-3.
22. K. Horedt, *op. cit.*, fig.7; L. Mărghitan, *op. cit.*, pl.XLVII/3; D. Berciu, *op. cit.*, pl. 72/11; 87/4; 91/12-17; V. Ursachi, *op. cit.*, 208/1-18, 23, 25, 31, 33-35, 39-44; 359/1-3; 361/1-2; 364/2-3; .
23. O. D. Dasevskaja. *op. cit.*
24. Silvia Teodor, Costel Chiriac, *Vase de sticlă din așezarea geto-dacică de la Poiana*, jud. Galați, ArhMold, XVII, 1994, p.183-220; Silvia Teodor, *Ceramica de import din așezarea geto-dacică de la Poiana*, I, Carpica, XXV, 1994, p.73-122; Silvia Teodor, Stela Țau, *Obiecte de port și podoabă din așezarea geto-dacică de la Poiana, I, Fibule*, ArhMold, XIX, 1996 (sub tipar).
25. Mircea Eliade, *De la Zalmoxis la Gengis Han*, București, 1980, p. 21-37; I. H. Crișan, *Spiritualitatea geto-dacilor*, București, 1986, p.413-414.

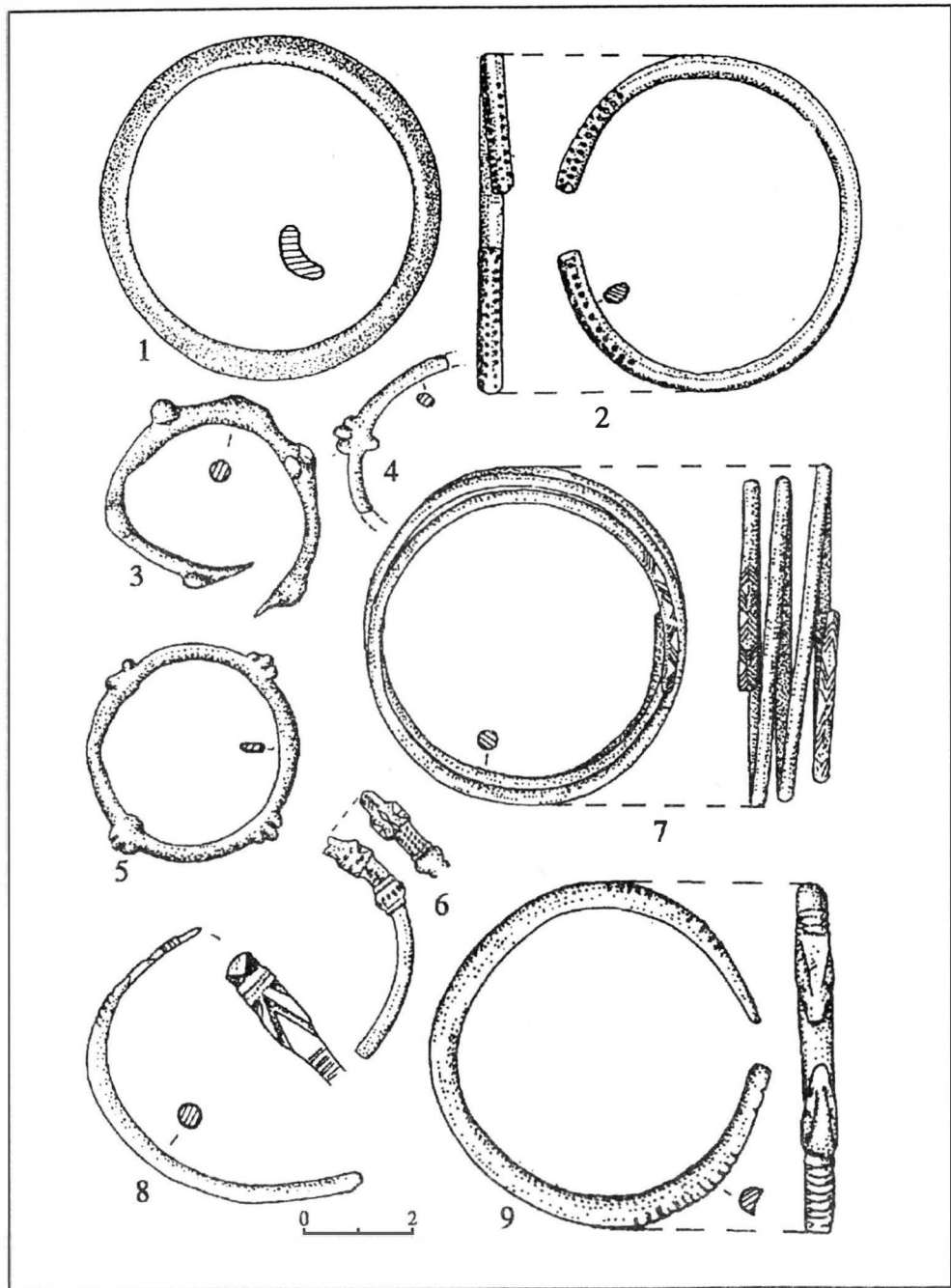


Fig.1. Objets de parure en bronze de Piroboridava (Poiana, dép. de Galați).

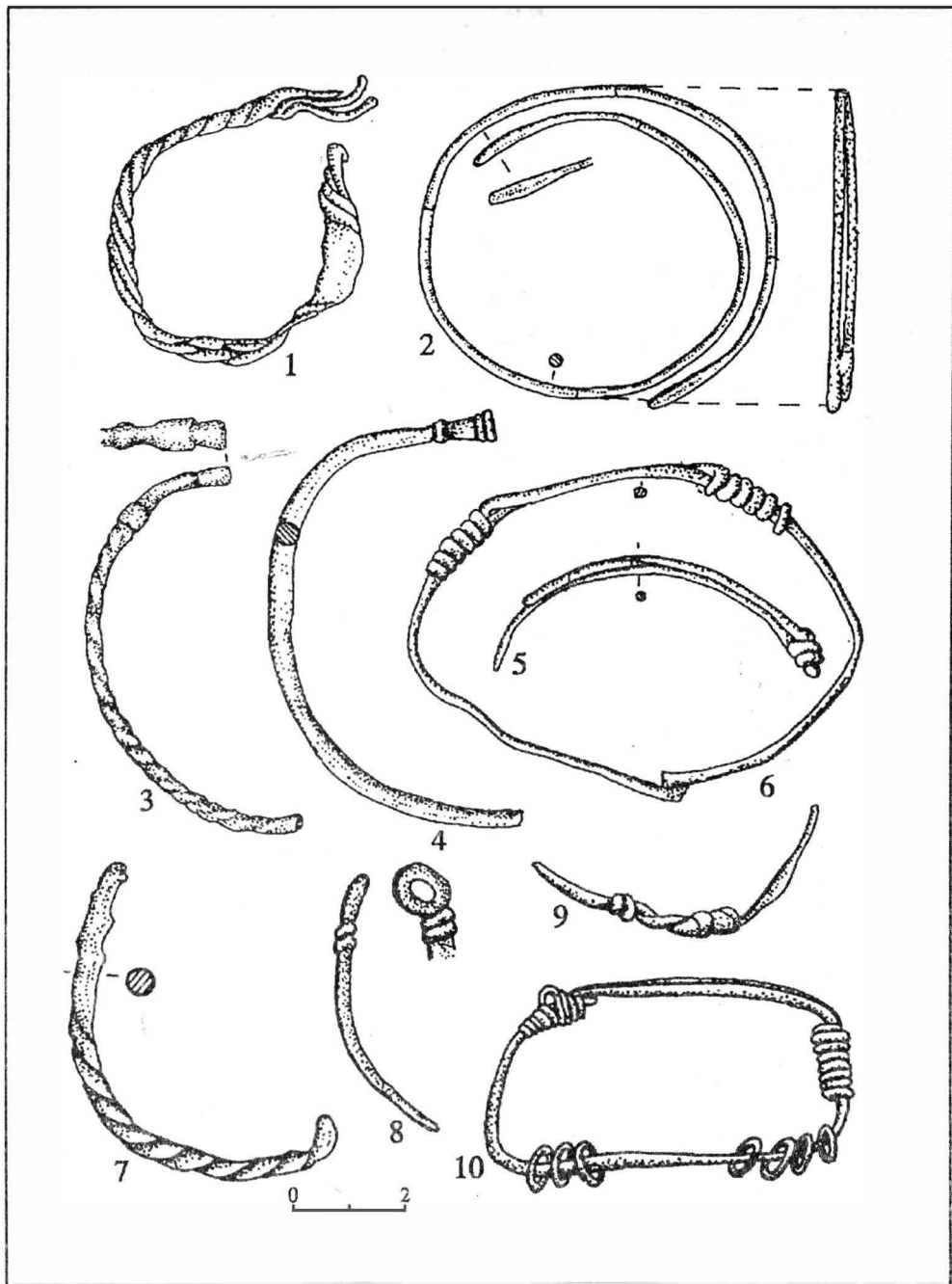


Fig.2. Objets de parure en bronze de Piroboridava (Poiana, dép. de Galați).

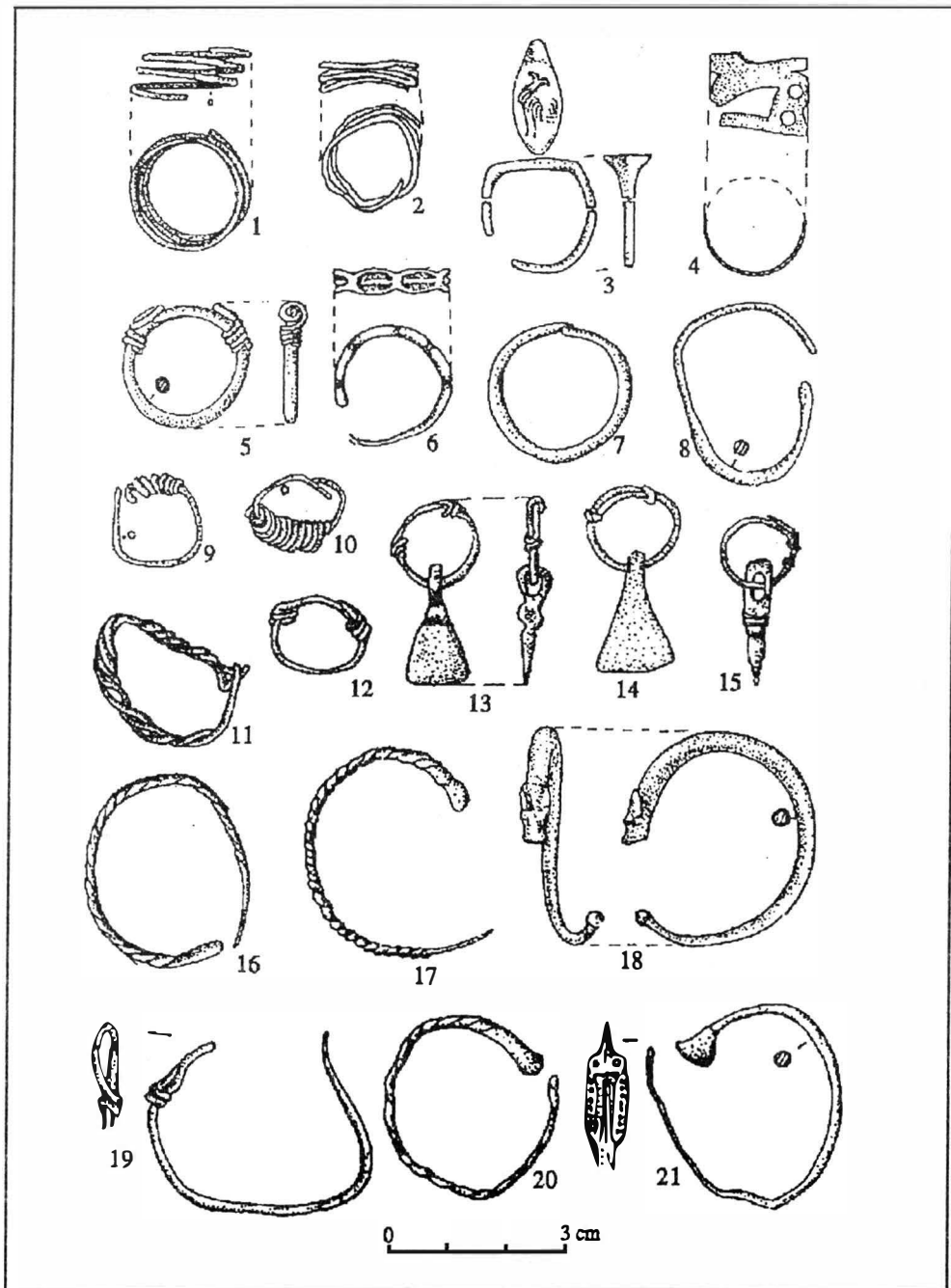


Fig.3. Objets de parure en bronze de Piroboridava (Poiana, dép. de Galați).

La religion thrace et l'Asie Mineure - Le culte de la Grande Déesse-Mère

Zlatozara GOČEVA (Sofia)

On a beaucoup écrit de la religion thrace, mais il est toujours difficile de préciser, dans bien des cas, à quel degré est-il question de la religion thrace elle-même, et auquel - d'une interprétation grecque. Il s'agit surtout de la religion des Thraces de l'époque préromaine. Il serait encore plus difficile de chercher à détacher la religion proprement thrace des conceptions religieuses de toute la région de la Méditerranée occidentale.

Compte tenu du développement de la culture et de la religion dans toute cette région et des influences réciproques depuis la plus haute antiquité, il serait le plus convenable d'envisager la religion des Thraces sur le fond de la religion méditerranéenne, en général et, avant tout, de celle de l'Asie Mineure et des îles. A plus forte raison que les renseignements écrits disponibles sur cette région sont beaucoup plus abondants et, à bien des égards, plus éloquents. C'est dans la zone des relations avec l'Asie Mineure et dans certaines îles, comme Samothrace, Thasos, Lemnos, que se situent les contacts possibles de la population thrace avec la religion de l'Asie Mineure.

Dans le présent exposé, je voudrais mettre l'accent sur certains phénomènes dans la religion thrace qu'on pourrait lier à la religion de cette région et sur leur interférence.

Dans ce sens ressort au premier plan le problème du culte de la Grande déesse-mère, qui est d'origine très ancienne. Durant toute l'époque préromaine, ce culte aurait été resté anonyme dans la religion proprement thrace, ainsi que dans les conceptions de la population entière de la Méditerranée orientale - dans l'île de Lemnos ou sur le mont Ida¹. Bien sûr, à une époque plus tardive de l'hellénisme, Apollonios de Rhodes a dénommé de manière grecque Rhéa cette déesse, qui habitait le mont Ida et que les Argonautes devaient prier de leur pardonner le péché d'avoir abusé de l'hospitalité du roi Cyzicos². Cela la caractérisait comme une déesse aux fonctions très étendues qui étaient déjà réparties, en Grèce, entre quelques divinités féminines. Dans la mythologie écrite grecque, cette déesse de l'île de Crète a été appelée aussi Rhéa et son fils était Zeus, toujours en interprétation grecque³. En effet, il représente un culte bien plus différent du fils divin de la Grande déesse-mère - une filiation typique pour la religion anatolienne.

Pour le moment, on n'a pas donné une réponse pertinente à la question pourquoi ce culte analogue chez les Thraces est dénommé par Hérodote Artémis⁴.

Chez les Péoniens, il appelle probablement la même déesse *Artémis Basileia*, en la distinguant toutefois de l'Artémis grecque. Très significative à cet égard est l'information qu'à cette Artémis Basileia, les femmes offraient des dons enveloppés de paille de blé, une information qui la fait sans doute lier à la végétation et à la fécondité⁵. Or, si l'on cherche à découvrir l'équivalent grec de ce culte, ce serait plutôt Déméter. Dans ce cas, il est difficile de dégager les nuances de ce culte thrace qu'Hérodote a saisies, ou a voulu mettre en relief.

Selon toute probabilité, c'est le culte aussi de la déesse dans le cadre des trois ou quatre divinités liées aux mystères de Samothrace⁶. Sur ce point, on se heurte toujours à un problème ardu, notamment l'origine de ces mystères qu'on ne pourrait lier directement, selon des renseignements différents, à la religion grecque et à son caractère. Mais c'est justement cela que fait remarquer Hérodote, en écrivant que ces mystères ont été transférés, tout comme le culte d'Hermès ithyphallique, à Athènes par la population hellénique de Samothrace qui les a emprunté aux Pélasges ayant l'habité auparavant⁷. Il ne fait aucun doute qu'il s'agit, en l'occurrence, de la population thrace de l'île.

Je ne voudrais pas m'arrêter sur la question de Bendis, qui a fait l'objet de beaucoup de discussions, du fait d'avoir pénétré, pour des raisons quelconques, à Athènes, d'avoir reçu une iconographie parfaitement grecque créée par les Grecs mêmes⁸. Cette iconographie est connue de l'époque classique en Grèce et attestée largement dans la céramique grecque. Sur le fond de nos connaissances sur la religion thrace, on ne saurait pas se poser la question si l'on peut considérer Bendis comme une déesse panthrace, comme l'unique représentante du culte de la Grande déesse-mère en Méditerranée, étant donné qu'il n'en subsiste aucun vestige en Thrace même. Son nom ne se trouve mentionné nulle part. On ne le rencontre même pas comme épithète à l'époque romaine et on n'emploie jamais son iconographie dans sa variante grecque, bien qu'on accepte que les représentations des dieux barbares, qui n'avaient pas de noms et n'étaient appelés que θεοί, selon Hérodote⁹, ont été créées à l'époque hellénistique sous l'influence grecque. Les seuls témoignages sur l'existence d'un culte de Bendis sous ce nom provient de Bithynie. Il y avait aussi un mois de l'année qui portait son nom. L'hypothèse que le culte de Bendis est issu de Bithynie se trouve aussi confirmé par certains éléments de son iconographie créée à Athènes.

Des informations plus amples sur le culte de la Grande déesse-mère viennent de l'époque hellénistique. Sa représentation anthropomorphe la plus ancienne, c'est la scène de l'hiérogamie du trésor de Letnica¹⁰. Exécutée dans le style d'un art barbare avec tout son naturalisme, elle témoigne aussi de certaines influences. Cette scène iconographique incarne l'idée de la trinité: la Grande déesse-mère, son fils-amant divin et, probablement, sa fille - une trinité connue aussi dans les reli-

gions de l'Asie Mineure et de la Crète¹¹. Il n'est pas par hasard que ces trois divinités se trouvent également mentionnées en liaison des mystères d'Eleusis où elles sont déjà expliquées mythologiquement dans un récit des hymnes attribués à Homère¹². La figuration thrace, qui comporte certains détails intéressants, ne permet malheureusement pas de reconstituer quelque récit mythologique, aussi faut-il y rechercher plutôt une symbolique susceptible d'éclaircir le caractère du culte.

Plus tard, sur des objets des trésors hellénistiques, on a enregistré beaucoup de représentations de cette déesse qui mettent en évidence différents aspects de son culte. Il serait tout aussi incertain de reconstruire, par leur intermédiaire, un récit mythologique quelconque, faute d'une mythologie proprement thrace¹³. L'appartenance de cet art à une époque hellénistique, quoique créé en Thrace et à l'intention de la vision thrace, suscite d'autres problèmes. Mais il faut avoir en vue que, malgré qu'on constate différentes influences, même à une époque tardive, sur la culture et, avant tout, sur la religion thraces, elles sont toujours étroitement liées et conformées aux conceptions thraces et contribuent à leur explication.

A cet égard, un matériel abondant et varié fournit le trésor de Rogozen. On pourrait en dégager quelques types d'images de cette divinité. La plus impressionnante est la cruche No 177 sur laquelle se rencontrent à maintes reprises deux types iconographiques¹⁴. Or, dans les deux cas, il s'agit d'images féminines ailées très identiques. Au centre de la cruche est représentée une figure humaine, tenant deux animaux à ses mains, en pose héraldique qui évoque l'image de Potnia Théron sur les vases grecs du VI^e s. av.J.-C. qui dénotent une influence orientale. Les quatre autres images qui se répètent, sont plutôt des sphynx aux têtes féminines et aux corps chevalins - des images bizarres pour l'art grec qu'on pourrait lier aussi à des influences orientales. Une analogie présentent probablement les deux images sur la cruche No 122 où la déesse se rapproche beaucoup de l'iconographie grecque d'Artémis - une chasserresse, montée à cheval, tenant dans sa main gauche un arc et une flèche¹⁵. Cette représentation plus hellénisée, logique pour un trésor mixte de l'époque hellénistique, traduit de manière différente le même aspect du culte.

De pareilles têtes féminines, rangées en frise ornementale, figurent aussi sur une cruche de Strelča. Les feuilles de lothus stylisées, formant la frise supérieure, donnent lieu de concevoir la déesse sous un autre aspect - comme protectrice de la végétation et de la fertilité¹⁶.

Un grand intérêt présente la représentation sur la cruche No 135 de deux chars roulant l'un contre l'autre, tirés chacun par quatre chevaux ailés¹⁷. Les ailes des chevaux, en tant qu'élément fantastique, attestent de la condition particulière des personnages dans les chars. Leurs vêtements et leurs coiffures laissent discerner une divinité féminine. La divinité masculine, la chlamyde flottant au vent, tient

un arc et une flèche et la divinité féminine - un rameau. De premier abord, l'iconographie des deux images évoque Apollon et Artémis, mais certains détails importants ne permettent pas de procéder à cette identification formelle. Par ses attributs, la divinité masculine ressemble en effet à Apollon, mais si l'on se place dans l'optique thrace et le lie aux idées religieuses thraces, elle correspondrait par excellence à la divinité masculine thrace largement populaire à l'époque romaine. Encore plus significative est la différence de la divinité féminine d'Artémis qui ne connaît nullement le rameau comme attribut. De toute évidence, on peut lier cette image aux têtes féminines de la cruche de Strelča.

Il y a lieu de noter un phénomène intéressant dans la religion de cette région, qui se manifeste surtout à l'époque romaine. C'est le culte d'un couple de divinités, pratiqué en plusieurs endroits sous une forme différente. Sous ce rapport, les plus éloquents sont les monuments du Cavalier thrace où, dans bien des cas, devant le cheval se trouve la représentation fort schématique d'une figure féminine que T. Stojanov considère comme l'analogie féminine du Cavalier¹⁸. Un témoignage en est le sanctuaire de Glava Panega, où le Cavalier thrace est vénéré en syncrétisme avec Asclépios¹⁹. Ce couple de divinités y demeure anonyme ou se trouve associé à Asclépios et Hygie²⁰ ou à Asclépios et Artémis²¹, ou bien on y découvre un couple, qui n'est connu qu'en Thrace, de Sylvain et de son analogie féminine, Sylvestris²². La même déesse se trouve aussi liée à Sylvain dans le sanctuaire du village de Liljače et dans tous les cas, témoigne du syncrétisme avec ce couple divin thrace local²³. Il s'agit probablement de même du sanctuaire thrace sur le territoire de Pautalia, près du village de Kopilovci, où ce couple de divinités, qui porte une épithète thrace locale, se trouve en syncrétisme avec Zeus et Héra²⁴. Il est possible que ce couple soit assimilé, d'une part, à Zeus et Héra et, d'autre, à Asclépios et Hygie comme deux protecteurs de Pautalia, liés aussi au culte romain officiel de l'empereur²⁵.

Extrêmement intéressante est aussi la découverte de plaques métalliques à Abritus, portant l'image de la déesse, dite de Razgrad. Je n'ai pas l'intention d' envisager toutes les hypothèses sur ce point, selon lesquelles, ces figurations auraient été véhiculées d'étranger par des soldats romains²⁶. Or, plusieurs éléments de leur iconographie attestent leur lien avec les conceptions religieuses locales qui présentent, de leur côté, de grandes ressemblances avec la religion de l'Asie Mineure. Sur l'une de ces plaques est représentée une déesse se tenant debout devant un cavalier. Il est à noter que ces personnages demeurent anonymes, ce qui mène à des conceptions religieuses locales, malgré certaines influences évidentes sur leur iconographie²⁷. Un telle interprétation est fondée aussi sur la découverte de deux phalères à Galiče²⁸, liées thématiquement, d'ordinaire, dont l'une porte l'image d'un cavalier et l'autre - d'une déesse aux mains levées. C'est cette dernière qui a servi de paral-

lèle lors de l'interprétation de l'autre groupe important de monuments de Razgrad, sur lesquels figure également une déesse avec le même geste de protection²⁹. Certains détails paraissent étranges et sont à la base de différentes hypothèses sur leur origine - par exemple, la présence de cymbales dans une représentation, derrière la tête de la déesse, et la flûte phrygienne. En effet, on y remarque une analogie avec la Grande déesse-mère, vénérée en Phrygie, dont parlent aussi Apollonios de Rhodes³⁰ dans ses *Argonautiques* et les scholiastes, qui la lient au culte des Grandes divinités de Samothrace et à leurs mystères. Le geste des mains levées en signe de bénédiction se retrouve aussi sur d'autres monuments de Thrace, dont J. Mladenova présente une plaque votive, portant l'inscription *Aposikaki* - peut-être une épithète locale de la déesse honorée sous cet aspect³¹. Ce geste est caractéristique de même pour la déesse vénérée en Thrace en syncrétisme avec son analogie masculine - le cavalier, en tant que protectrice, qui combat le mal. Le lien avec les conceptions religieuses et l'iconographie de la Grande déesse-mère, honorée dans toute la Méditerranée, est tout à fait logique.

En Thrace, le culte des trois Nymphes, lui aussi, témoigne du rapport avec la religion de l'Asie Mineure. Les représentations d'oreilles aux noms thraces des dédicateurs de l'époque romaine, retrouvées dans le sanctuaire d'Ognjanovo, peuvent être aussi liées à des conceptions locales, développées probablement à une époque plus ancienne, sous l'influence de l'Asie Mineure³². Le culte des Cabires est de même d'origine micrasiatique, mais c'est un point délicat, qu'on pourrait plutôt lier à la colonisation grecque et dater d'une époque tardive³³.

Dans le cadre d'un exposé, on ne saurait, bien sûr, envisager toutes les questions relatives à cette interférence. On a insisté sur un problème fondamental qu'est le culte de la Grande déesse-mère, le culte le plus ancien dans la Méditerranée orientale, qui a été aussi à la base de sa religion.

Gočeva Zlatozara
Institut de Thracologie Sofia
13, rue Moskovska, Sofia 1000
Bulgarie

NOTES

1. M. Eliade, *Traité d'histoire des religions*, VII. *La Terre, la Femme et la Fécondité*, Paris, 208-228.
2. Apoll. Rhod., *Argonaut.*, I, 1088-1153; Schol. ad 1126-1131.
3. Hes. Theod., 16-120.
4. Hdt., V, 7.
5. *Idem*, IV, 33, 5.

6. Apoll. Rhod., *Argonaut.*, 915-919 et schol.; Gočeva, Zl., *Quelques témoignages sur la religion thrace dans les "Argonautica" d'Apollonios de Rhodes*, Pulpudeva, 5, Sofia, 1986, p. 74.
7. Hdt., II, 51.
8. Д. Попов, *Бендида*, София, 1981, avec lit.
9. Hdt., II, 52.
10. И. Венедиков, *Тракийското съкровище от Летница*, София, 1996, appl. 15.
11. М. Eliade, *op. cit.*, p. 215.
12. Н.Н. II.
13. Б. Богданов, *Мит и литература*, София, 1986.
14. Б. Николов, *Каните в Рогозенското съкровище*, Изкуство, 1986, No 6, p. 3.
15. *Ibidem*.
16. Г. Китов, *Тракийските могили край Стрелча*, София, 1979.
17. Б. Николов, *op. cit.*, No. 157.
18. Т. Stojanov, *Le Cavalier et la Déesse. Observations sur une série de reliefs thraces*. - Ktema, 1985, No. 10, 273-285.
19. В. Добруски, *Тракийско светилище на Асклепий до Глава Панега*, - АИМ I, 1907.
20. *Ibidem*, Nos. 1-35.
21. *Ibidem*, No 121.
22. *Ibidem*, No 109.
23. И. Венедиков, *Светилището при с. Лиляче*, - ИАИ, 18, 1952, 195-214.
24. Г. Кацаров, *Светилището на Зевс и Хера при Копиловци, Кюстендилско*, - ИБАД, 4, 1914, 89-110.
25. Zl. Gočeva, *Zu den politischen und religiösen Einrichtungen in der Stadt Pautalia*, Index, 20, 1992, 45-49.
26. G. Kazarow, *Neue Denkmäler zur Religionsgeschichte Thrakiens*, AA, 1922, 183-202.
27. Зл. Гочева, *Още един път за така-наречените Разградски богини*, - Сб. *In honorem G. Mihailov* (sous presse).
28. G. Kazarow, *op. cit.*
29. Б. Филов, Ив. Велков, *Новооткрити старини*, - ИБАД, 7, 1919-1920, с. 147.
30. Apoll. Rhod., I, 1088 et schol. ad.
31. J. Mladenowa, - LIMC, B, II,
32. Zl. Gočeva, *Les plaques votives du nymphée près du village d'Ognjanovo, reg. Pazardžik*, Arheologia (Wars.), 1990, No 41, 73-76.
33. Zl. Gočeva, *Le culte des Cabires et des Nymphes en Asie Mineure et en Thrace*, Eos, 1991, No 79, 199-202.

Eléments iconographiques et symboliques à caractère dyonisiaque sur les objets de l'inventaire des tombeaux princiers gétiques

Radu FLORESCU (București)

Les tombeaux princiers gétiques - Agighiol, Poiana Coțofenești, Peretu, Porțile de Fier, Găvani - tout comme les trésors de Cucuteni-Băiceni, Craiova, Borovo (Bulgarie) comprennent des pièces à décor figuré ayant des attributs iconographiques présentant une certaine difficulté d'interprétation. Les plus significatives sont les deux cnémides prosopomorphes d'Agighiol dont les deux figures, à peu près identiques, présentent des détails différents et, on peut le dire, bizarres. Ainsi, la cnémide droite représente une figure féminine, portant une riche parure - diadème, collier, torques, boucles d'oreilles - portant dans une sorte de surimpression, d'un côté, une figure de chevalier-archer (hippotoxotés) superposant un homme trônant, offrant une libation, et de l'autre, un oiseau aquatique, enfin, de front, deux serpents se lovant chacun autour d'une proéminence conique à disposition symétrique bilatérale indiquant, sans doute, les seins¹.

L'autre cnémide - de gauche - zébrée de hachures horizontales dorées, n'a pas de diadème, ni collier ou boucles d'oreilles, et en remplaçant le torque, il y a une échancrure aigue bordée d'une lisière hachurée, terminée à l'extrémité supérieure en volute - peut-être un torque mâle à des extrémités décorées et portées en avant. De front, deux serpents se lovent autour des proéminences plus applaties et plus distancées. Ils affrontent deux oiseaux aquatiques à long cou, ailes et corps écaillés².

Il s'agit, d'après toutes les apparences, d'une paire mythique, de deux divinités concernées, soit avec la vie militaire, soit avec la vie d'outre-tombe, sinon avec les deux à la fois. On retient l'imagerie syncrétique et, comme traits spécifiques, les ornements et bijoux qui décorent, surtout l'image féminine. De pareils bijoux se retrouvent sur d'autres images des déesses ou des personnages féminins proéminents thraces, comme par exemple, la tête féminine de Peretu (à diadème et collier de perles en forme d'amphore)³, Ariadne sur la canne de Borovo (Bulgarie)⁴, la figure féminine sur les fibules de Herăstrău⁵, Văleni (Coada Malului)⁶, comme aussi sur la phalère de Galice (Bulgarie)⁷ et, enfin, l'épouse de la paire des Maîtres sur la fresque de Kazanlăk (Bulgarie)⁸.

Une troisième cnémide - provenant de Vratsa⁹, appartenant donc à l'aire tryballe et non au domaine gétique, mais très similaire à celles d'Agighiol - jette des

lumières nouvelles sur ce groupe de pièces; quoique de pareilles pièces aillent, par des raisons organiques, par paires, celle de Vratsa est pièce unique, et cette unicité est g enuine, ne se doit pas au hasard de la découverte. En effet, du visage de cette cnémide, seulement une moitié est hachurée d'or, elle porte diadème - comme sur la cnémide féminine d'Agighiol, mais aussi une couronne de feuilles (peut-être de feuilles de lierre), n'a pas de boucles d'oreilles, ni collier, en échange le torque   extr emiti es portées sur face, en forme de lion, est clairement figur e. Sur le corps de la cnémide deux serpents lov es autour de deux ail es, superpos es par deux oiseaux de proie s'étalant sur les côtés de la jambe, symétriquement par rapport à la nervure axiale de la pi e.

Quoiqu'elle combine, sur un seul corps, les deux images, féminine et masculine d'Agighiol, la cnémide de Vratsa présente quelques traits nouveaux: les extr emiti es zoomorphiques du torque, l'étrange combinaison des motifs th eriomorphiques et ornithologiques des côtés et surtout la couronne de lierre, qu'on retrouve en forme de couronne de feuilles d'or sur la tête du Maître du tombeau de Kazanl ak¹⁰, comme aussi sur la tête de Dionysos de la canne de Borovo¹¹.

Le motif de la couronne végétale - dans les cas où on peut reconnaître l'espèce végétale, il s'agit de laurier ou de chêne - signifie, d'après tous les auteurs, l'h eroisation. Mais, sur la cnémide de Vratsa, la couronne est faite de lierre, plante similaire à la vigne et consacrée à Dionysos¹². On peut avoir de doutes quant à la couronne du Maître de Kazanl ak, mais celle de Borovo doit être soit de vigne, soit de lierre. Mais, encore plus significatif, la lierre apparaît aussi sur les casques en argent d'Agighiol¹³, Peretu¹⁴ et Por ile de Fier¹⁵. On peut se demander si le rinceau   volutes du casque en or de Poiana Co ofene ti¹⁶ n'est pas la sch ematization du même motif.

Un autre thème iconographique associ e aux précédents est celui de la libation. Elle apparaît sur la cnémide féminine d'Agighiol¹⁷ - un homme, de profil, les chevaux boucl es en volutes, habill e d'anaxirides et de la tunique m edique et assis sur une chaise à quatre pieds et dossier, soulève un rhyton de la main gauche, en tenant de la droite un oiseau de proie - sur le casque de Cucuteni-B aiceni¹⁸ - un homme, toujours de profil, pareillement habill e à celui d'Agighiol, assis sur une chaise semblable, soulève de la main gauche le rhyton et de la droite la phiale mesomphalos -   Kazanl ak où le Maître verse la libation d'une phiale tenue de la main droite (tandis que la gauche étreint la droite de son épouse)¹⁹ enfin, à Letnitsa²⁰, où, sur une plaque rectangulaire apparaît une acolyte qui tient un vase haut, assistant la paire accouplée de la hyérogamie.

En effet, sur tous ces monuments il s'agit d'une hyérogamie, dont la plus claire représentation est celle du tombeau de Kazanl ak: dextrarum junctio, couronn es, l'épouse parée et voilée, le repas commun, la libation. Plus allusives, mais

sans permettre le moindre doute, sont aussi les trois cnémides, surtout en association, parce que la paire d'Agighiol se retrouve unifiée à Vratsa. (Il paraît, d'ailleurs, que la cnémide prosopomorphe est elle-même devenue un thème significatif, si on fait foi à une autre plaque de Letnitsa²¹, sur laquelle est représenté un héros chevalier, chaussé, par dessus les anaxyrides, de pareilles cnémides, chassant au javelot des ours. Détail apparemment saugrenu, mais en fait très significatif, le phallus du cheval est spécialement marqué. Et j'en passe le sens féminin de l'oursé et masculin, du javelot). Sans en parler de l'applique déjà citée de Letnitsa, sur laquelle la paire accouplée accompagnée de l'acolyte au vase de vin, ne laisse aucune place pour le doute qu'il s'agiraît d'une hyérogamie.

Quelle est donc la paire divine dont la hyérogamie est représentée avec tant d'insistance? D'après la fréquence des motifs de la lierre et de la libation, il paraît très probable qu'on a voulu figurer les célèbres noces de Dyonisos et Ariadne. Sans doute, il s'agit de la variante thrace et même, pour mieux dire, gétique (peut-on dire plus gèneine que la grecque?). De ce point de vue il paraît qu'on a affaire à un grand couple naturiste (de type Osiris-Isis) plutôt qu'au gai cortège du dieu du vin. D'ailleurs, deux autres motifs secondaires, mais assez systématiquement associés à celui de la hyérogamie, marquent d'une connotation chtonienne le complexe iconographique cerné plus haut: ce sont les êtres thériomorphes: serpents (Agighiol, Vratsa, Cucuteni-Băiceni - la paragnatide gauche du casque²² -, Letnitsa - une applique rectangulaire²³) fréquemment groupés par paires ou par triades et dragons ailés ou à crête dentelée (Letnitsa - applique rectangulaire²⁴ - Agighiol - les cnémides -, Vratsa, Cucuren-Băiceni, la paragnatide droite).

Mais, le plus bizarre aspect est le sens funéraire de la hyérogamie. En effet, sauf une - Cucuteni-Băiceni - toutes les découvertes de ce type sont funéraires, et le trésor de Cucuteni-Băiceni a la même composition que tous les autres trésors funéraires thraces et gétiques. De plus, les motifs thériomorphes ont une évidente relevance chtonienne, donc funéraire. De nouveau le renvoi au couple Sérapéique paraît riche en suggestions. Il sera sans doute anachronique d'invoquer le motif de la noce funéraire tel qu'il se retrouve dans le folklore roumain (la ballade de la Miorița) mais la perspective en est séduisante.

Radu Florescu
Musée National d'Historie de la Roumanie
12, Avenue de la Victoire
70012 - Bucarest, Roumanie

NOTES

1. D. Berciu, *Arta traco-getică*, București, Ed. Academiei, 1969, fig. 12-13.
2. *Ibid.*, fig. 14-15.

3. Ion Miclea, Radu Florescu, *Geto-dacii*, București, Meridiane, 1980, fig. 53-54.
4. *Arta și cultura tracă pe pământurile bulgare*, București, M. I. R. S. R., 1979, p. 61, nr. 291.
5. L. Mărghitan, *Tezaure de argint dacice*, București, M. I. R. S. R., 1976, p. 33, pl. 5 și 6.
6. *Ibid.*, p. 31, p. 2-3.
7. Ivan Venedikov, Todor Gerasimov, *Trakiiskoto izkustvo*, Sofia, Bălgarski hudožnik, 973, pl. 354.
8. *Ibid.*, pl. 85 și 88.
9. *Ibid.*, pl. 231-235.
10. *Ibid.*, pl. 85.
11. V. plus haut n. 4.
10. *Ibid.*, pl. 85.
11. V. plus haut n. 4.
12. Fr. Noel, *Dictionnaire de la Fable*, Paris, Le Normant, 1823, tome 2, s.v.
13. Berciu, *op. cit.*, fig. 11, 12.
14. Ion Miclea, Radu Florescu, *Geto-dacii*, București, Meridiane, 1980, fig. 58.
15. Berciu, *ibid.*, p. 83 sqq., fig. 62, 63, 65.
16. Berciu, *ibid.*, p. 77, fig. 59-61; cf. Venedikov, Gherasimov, *op. cit.*, pl. 237, 239.
17. V. n. 1.
18. Miclea, Florescu, *op. cit.*, fig. 25.
19. V. n. 10.
20. Venedikov, Gherasimov, *op. cit.*, fig. 290.
21. *Ibid.*, fig. 286.
22. Miclea, Florescu, *op. cit.*, fig. 28.
23. Venedikov, Gherasimov, *op. cit.*, fig. 289.
24. *Ibid.*, fig. 288.

Quelques considérations sur le culte pratiqué dans les sanctuaires daces et gètes avec des colonnes rangées des V^e - III^e ss. a.C. - III^e s. p.C.

Maria COMȘA (București)

Les fouilles archéologiques effectuées, surtout les dernières 50 années ont mis au jour, sur le territoire de la Roumanie, d'assez nombreux temples et sanctuaires daces et gètes.

Dans notre travail nous allons présenter des temples ou de petits sanctuaires avec des colonnes rangées.

On doit mentionner en premier lieu les sanctuaires et les temples de l'enceinte sacrée, située au nord de la cité dace de Grădiștea Muncelului (dép. Hunedoara), l'antique Sarmizegetusa Regia, la capitale de la Dacie préromaine. La zone des sanctuaires et des temples, situés sur la X^e et XI^e terrasses, a été entourée par un mur (plus étroit que celui de la cité), ayant aussi des tours intérieures (fig. 1).

Sur la X^e terrasse il y avait deux temples rectangulaires. Le premier, le plus ancien, a été orienté NE-SOU. De ce temple sont restés seulement quelques blocs en pierre-calcaire du côté de l'ouest et du nord et un bloc, de la même pierre, situé au coin des deux côtés. Cet édifice a été désaffecté pendant les travaux effectués pour élargir la IX^e terrasse vers l'est et pour construire le deuxième mur pour la protection de cette terrasse. Après l'aménagement de la X^e terrasse a été construit un nouveau temple. Ce temple a eu des bases de colonnes en andésite avec le diamètre de 2 m, qui ont été déposées sur des fondements en pierres, mêlées avec de la terre glaise, enfoncés dans la terre. Sur les tambours en andésite on a monté des colonnes de la même roche. Ce temple, orienté NNE-SSOU, a la longueur de 37,50 m et la largeur de 31,50 m. A l'intérieur du temple on a monté 6 raies par 10 colonnes (= 60) (fig. 2). À cause des guerres avec les Romains ce temple n'a pas pu être terminé¹.

Sur la XI^e terrasse, dans sa partie située vers le N, il y a 3 sanctuaires ronds, différents l'un de l'autre, ainsi qu'un sanctuaire rectangulaire, mesurant 12 x 9,20 m. Sur les côtés, ce sanctuaire a de petits piliers en andésite et dans les coins, des blocs plus grands de la même roche. Il semble que les piliers, qui marquent le contour, et les blocs situés dans les coins ont eu la partie supérieure aiguë. A l'intérieur de ce sanctuaire il y avait 18 colonnes, de même en andésite, avec le diamètre de 0,70 - 0,72 m. L'entrée dans le sanctuaire, par un escalier, se trouve vers le coin du SOU² (fig. 3).

Dans la partie du SOU de la XI^e terrasse il y a d'autres temples avec des colonnes rangées.

Le sanctuaire A1 a de petites colonnes en andésite, qui ont été montées sur un fondement en pierres de la rivière, mêlées avec de la terre glaise, qui a entouré, à la base, le temple. La surface de ce temple est divisée, sur l'axe longitudinal par 7 tambours en pierre-calcaire, ayant le diamètre de 1,30 m et la hauteur de 0,20-0,30 m, sur lesquels on a monté les colonnes (fig. 4).

Sur le premier tambour du N vers le S, il y avait des traces d'un pilier massif en bois carbonisé. Dans la brûlure de ce pilier on a trouvé plus de 75 clous en fer, de diverses dimensions, qui ont servi pour y suspendre des offrandes. Auprès de la paroi du Sud, à l'extérieur, ont été trouvés de grands clous ayant sur la surface de la tête, d'après notre opinion, des motifs symboliques, en liaison avec le culte du soleil (fig. 5,6 et 7). De tels clous ont été découverts de même auprès de la paroi, à l'intérieur du temple (fig. 4).

Le temple A 2, superposé par le temple A 1, a des dimensions plus grandes. Sa surface a été couverte par 4 raies à 15 tambours (= 60) en pierre-calcaire, dont 54 ont été trouvés sur l'ancienne place (fig. 8). Quelques tambours, situés vers le coin du SOU, ont des enfoncements avec le diamètre de 0,50-0,80 m, dans lesquels on a monté des colonnes ou des piliers en bois pour les offrandes. Les tambours ont à la base des pierres de la roche cassées et des pierres de la rivière, toutes mêlées avec de terre glaise, et déposées dans des fosses coniques, ayant à la partie supérieure le diamètre de 1,60 - 1,85 m et la profondeur de 1,60 - 1,90 m. Ces fosses avec le fond presque aigu ont constitué la fondation de résistance sur laquelle on a monté les colonnes.³

Sur le 6-ème tambour de la deuxième raie, du S vers le N, a été découvert un médaillon en terre cuite, représentant le buste de la déesse Bendis (=Artemis, Diana), imité d'après l'image de la déesse Diana, reproduite sur une monnaie romaine de l'an 80 a.C.⁴ (fig. 9). À 0,80 m du côté de l'OU, il y a 7 piliers en bois, avec le diamètre de 0,50-0,80 m. D'autres piliers en bois se trouvent sur le côté de l'est, 4 piliers avec le diamètre de 0,40 m vers le coin de SOU et deux piliers avec diamètre d'environ 0,80 m vers le coin du NE⁵ (fig. 8).

Enfin, au-dessous du temple avec 60 colonnes rangées, à 4,40 m ont été mis au jour 7 groupes, formés par 4 blocs en pierre calcaire, quelques-unes rangées en croix, d'autres à côté les unes des autres. Ces pierres rangées ont été découvertes sur la direction de la première raie des bases des colonnes vers l'est du temple A 2.⁶ Entre les derniers 4 groupes de blocs en pierre calcaire, vers le SE, il y a 3 fosses en forme d'entonnoir avec pierres-calcaires et pierres de la rivière, mêlées avec de la terre glaise, semblables à celles découvertes à la base des colonnes du temple A 2. Ces fosses se trouvent aux divers niveaux par rapport au sanctuaire A2.

D'après notre opinion, les 7 groupes des blocs de pierre façonnée représentent un temple plus ancien (A 3) avec une seule raie (de colonnes?) sur l'axe longitudinal. De même, les 3 fosses en forme d'entonnoir, sont des fondements des bases des colonnes, semblables à celles du sanctuaire A 2, qui représentent, d'après nous, des parties des temples avec une ou plusieurs raies de colonnes (= Temples A 4, A 5, A 6) (fig. 9).

Tenant compte que le temple A 1, avec une raie des colonnes, date de l'époque du roi héros Décébale, c'est-à-dire de la fin du I^{er} s. - commencement du II^e s. p.C. et le temple A 2 (avec 4 raies des colonnes) est attribué pendant le règne du roi Burebista (environ 82 - 44 a.C.), le temple A 3, avec une raie formée par 4 blocs en pierre, qui se répètent 7 fois, doit être daté du II^{ème} s. a.C.

Enfin, les 3 fondements des colonnes, qui ont été mis au jour sous le temple A 3, ont appartenu, tenant compte de leurs niveaux différents, à des temples détruits (fig. 9). La base de colonne notée sur le plan à 2,25 m peut être datée fort probablement au III^e s. a.C.; la base de la colonne notée à 2,65 m nous sommes enclin à l'attribuer au IV^e s. a.C. et la base notée à 2,85 m, au V^e s. a.C., c'est-à-dire à l'époque du Grand prêtre Zamolxis.

Au NOU du temple A 2 avec 4 raies des colonnes il y a un temple plus petit, ayant 3 raies par 5 bases des colonnes (=15). Il semble que ce temple date de la période incluse entre la domination du roi Burebista et Décébale⁸, c'est-à-dire des années 44 a.C. - 87 p.C. (fig. 1).

Des temples avec des colonnes rangées se trouvent aussi à Costești: L'enceinte en pierre de cette cité n'a pas été terminée à cause de la guerre des Romains contre les Daces.

Trois temples se trouvent en dehors de la cité. Un d'eux, sur la pente de l'est, orienté E-OU, d'une forme rectangulaire avec 5 raies à 15 colonnes (=60). Deux autres temples occupent la pente de SE. Ils ont une forme presque carrée. Un d'eux a 6 raies à 7 colonnes (=42), l'autre, 6 raies à 6 colonnes (=36), avec la base des tambours en pierre avec des colonnes en bois⁹. Sur la plus grande hauteur, à l'intérieur de la cité, il y avait 6 blocs en pierre, en deux raies, dans 4 seulement se trouvent sur place¹⁰. De même, à l'intérieur de la cité auprès de la tour no 1, à l'est, il y a 9 bases des colonnes rangées en 3 raies¹¹.

Des temples avec des colonnes rangées ont été découverts dans les environs du village de Craiva, à l'extérieur des murs de la cité dace de Piatra Craivii, ainsi que dans l'intérieur de cette cité¹². Un sanctuaire avec des colonnes en deux raies a été découvert de même à Bănița, à l'est du mur d'enceinte, et deux petits sanctuaires du même type se trouvent dans l'intérieur de la cité¹³.

Un grand temple, ayant environ 60 bases des colonnes en 5 raies, a été découvert dans la cité dace de Bâtca Doamnei, auprès de la ville actuelle de Piatra Neamț, en Moldavie¹⁴.

À Cârломănești (dép. Buzău), dans l'agglomération fortifiée, datée du II^e s. - milieu du I^{er} s. a.C., dans le secteur E 2c - E 2d a été découvert un édifice, ayant une surface de 20 x 10 m, dans lequel se trouvent des piliers en bois disposés en trois raies, fixés dans des fosses, ayant le fond pavé avec des pierres. Vers le NOU se trouve une abside contournée avec une raie de pierres. Les parois ont été construites en bois ou en terre glaise. L'intérieur de cet édifice a été divisé par des raies de pierres. D'autres raies de pierres du même type marquent des annexes appartenant à ce bâtiment. Dans ce bâtiment ont été trouvées des figurines en terre cuite, représentant des loups, cervidés, volaille, parfois chevaliers, à côté d'une grande quantité de céramique et différents objets, ainsi qu'une monnaie dace de type Vârteju, datant de la moitié du I^{er} s. p. C.¹⁵

Dans l'agglomération gète de Barboși (quartier de la ville actuelle de Galați) il y a un petit sanctuaire formé par 6 colonnes en bois, disposées en deux rangées irrégulières¹⁶ (fig. 12).

Enfin il faut mentionner spécialement deux sanctuaires avec des rangées de colonnes découverts à Panic (dép. Sălaj) dans la zone collinaire située au nord des Monts de l'Ouest (Munții Apuseni). Un de ces sanctuaires, orienté E-OU, a 3 rangées par 6 colonnes (= 18) et mesure 11 x 5 m; l'autre a 3 raies par 3 colonnes (= 9) et mesure 5 x 5 m. Les colonnes des deux sanctuaires ont été en bois. De ces colonnes on a gardé seulement leurs traces, dans la terre de remplissage des fosses dans lesquelles elles ont été fixées. Ces fosses ont le diamètre de 0,70-0,80 m.

Les sanctuaires de Panic appartiennent aux Daces libres de la zone en dehors de la Dacie romaine et datent du II^e ou, éventuellement, du III^e s. p.C.¹⁷

D'après notre opinion, les sanctuaires et les temples présentés plus haut ont dû avoir des parois et une toiture adéquates au milieu où ils ont été construits.

De même les fouilles archéologiques ont mis au jour des clous, ayant sur la tête des signes solaires simples ou compliqués, formés par des motifs végétaux. Ces clous ont été fixés sur des colonnes en bois à l'intérieur des temples ou sur les parois des édifices sacrés. Cinq grands clous avec des signes solaires et de petits sapins (arbres de la vie) proviennent du temple A 1 de Grădiștea Muncelului (fig. 5-7).

Nous considérons que les chapiteaux des colonnes en pierre-calcaire, en andésite ou en bois ont été sculptés ou bien peints avec des motifs végétaux ou animaliers, avec des animaux sacrés de la zone où ils ont fonctionné.

On peut supposer de même que les parois ont été aussi sculptées ou peintes avec des motifs végétaux ou animaliers, conformément aux croyances des Gétos-Daces (sujets mythiques).

En ce qui concerne l'origine de ces sanctuaires et temples on doit considérer que les temples avec une seule raie de colonnes au milieu, sur l'axe longitudinal du plancher, ont des analogies en Grèce, où ils ont été dédiés au dieu Apollon¹⁸.

Il est fort probable que ce type de temple a été dédié, chez les Daces aussi, au culte du Soleil ou à un Dieu-Soleil.

Les temples avec des colonnes rangées, ayant: 6, 8, 9, 15, 18, 60 colonnes, représentent des numéros sacrés chez les Géo-Daces.

Ces temples ont de proches analogies, comme type, dans l'Égypte ancien. On doit poser le problème par quelle voie ont pénétré ces types de sanctuaires et temples en Dacie, parce qu'on constate que chez les Grecs et les Thraces du Sud ces types de sanctuaires et des temples manquent.

Dans cette situation on doit penser que ce type d'architecture de culte a été introduite en Dacie par une personne, qui a vu ces monuments et il a essayé de les adapter dans le territoire nord-danubien.

Mircea Eliade a analysé les caractéristiques du culte religieux chez les Daces et est arrivé à la conclusion que le culte de Zamolxis a un caractère pythagoricien. D'après lui, ce culte a continué à exister jusqu'au temps de Strabo (58 a.C. - entre 21/25 p.C.)¹⁹.

D'après notre opinion, le caractère pythagoricien du culte religieux des Géo-Daces, confirme les liaisons de Zamolxis avec Pythagora. D'après les sources écrites, Zamolxis a été au commencement son esclave, puis son élève et, enfin, son collaborateur.

Après que Zamolxis a quitté l'école de Pythagora, il a effectué un voyage en Égypte, où il a été impressionné par l'architecture, qui, en ce temps, a commencé à renouveler l'architecture de l'Égypte ancien²⁰.

Ensuite Zamolxis, conformément à quelques sources écrites, est devenu riche et s'est décidé de rentrer en Dacie. Revenant chez les siens et devenant Grand Prêtre et associé à la domination des Daces, Zamolxis a adapté, vers la fin du VI^e, éventuellement au commencement du V^e siècle, quelques types de temples qu'il a vus en Égypte et en Grèce, pour les siens.

Le culte religieux introduit en Dacie par Zamolxis a continué tel-quel jusque pendant le règne du roi Burebista, quand le grand prêtre Décéné (Dekaineos) a introduit quelques réformes. En ce temps Zamolxis est devenu déjà le dieu principal des Daces.

Décéné aussi a été en Égypte et en Grèce. Revenant en Dacie et devenu aussi le Grand Prêtre, pendant le règne de Burebista, il a pu aussi adapter des éléments égyptiens et grecs dans l'architecture religieuse des Daces.

L'architecture religieuse dace, au commencement en bois, puis en pierre-calcaire et enfin en andésite, a évolué, gagnant l'apogée pendant les rois Burebista (environ 82-44 a.C.) et Décébale (87-106 p.C.).

Le culte religieux fondé par Zamolxis et renouvelé en partie par Décéné a continué en Dacie, dans la partie occupée par les Romains en 107 p.C. jusqu'au

commencement du II^e s. p.C. et dans le territoire du NE de la Dacie romaine, chez les Daces libres (à Panic), jusqu'à la fin du II^e s. p.C., ou vers la fin du 3^{ème} quart du III^e s. p.C.

Un problème qui se pose est celui à quel dieu ou à quelle déesse ces temples et les sanctuaires présentés plus haut ont appartenu?

La découverte dans le sanctuaire A 2 de Grădiștea Muncelului d'un médaillon en terre cuite avec l'image de la déesse Diana-Bendis (fig.9) indique, d'après notre opinion, que ce temple a appartenu à cette divinité de la forêt et la protectrice des femmes et de la naissance.

De même la découverte dans la zone des colonnes en andésite de cinq grands clous en fer (fig. 5-7) avec des signes solaires formés par des motifs végétaux (feuilles d'arbres, de petits sapins, rosettes etc.) nous indique que ce temple a appartenu de même à Bendis, la déesse du milieu environnant, mais aussi au soleil.

Par association, nous sommes d'avis que les autres sanctuaires et temples avec des colonnes rangées ont été dédiés à Bendis (= Diana, Artemis), au milieu environnant, ce milieu étant représenté dans beaucoup de cas par la forêt, c'est-à-dire la forêt ou les arbres sacrés.

En ce qui concerne les sanctuaires avec une seule raie des colonnes, qui traversent au long le plancher des temples A 1, A 3 et A 4 de Grădiștea Muncelului, dans la zone du mur du SE du temple A1, où ont été trouvées des colonnes en andésite aussi et de grands clous, ayant sur la tête des signes solaires, réalisés par des motifs végétaux et géométriques (rosettes, petits sapins disposés en croix, cercles concentriques etc.), confirme, d'après nous, que ces temples ont été dédiés au culte solaire.

En conclusion, d'après les données analysées, on constate que les temples ayant une seule raie des colonnes ont été dédiés au culte solaire, les sanctuaires avec 6, 8 colonnes (Costești, Blidaru, Piatra Roșie etc.) ont eu une fonction rituelle liée au culte de la nature environnante et enfin les temples avec 3-6 raies des colonnes rangées ont été dédiés à la Déesse Bendis (Artemis, Diana) et au milieu environnant (plantes, arbres et forêts), les raies des colonnes représentant la forêt sacrée.

Maria Comșa
Institutul Român de Tracologie
Schitu Măgurcanu nr. 1, sector 5
70626 București, România

NOTES

1. Ioan Glodariu, Eugen Iaroslavschi, Adriana Rusu, *Cetăți și așezări dacice în Munții Orăștiei*, București, 1988, p. 105-124.

2. *Ibidem*, p. 120-124.

3. C. Daicoviciu et coll., *Şantierul Grădiştea Muncelului*, Materiale și cercetări arheologice (= MCA), VI, București, 1959, p. 337-341; Ioan Glodariu et coll., *Cetăți și așezări dacice...*, p. 105-113.

4. C. Daicoviciu et coll., *Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului*, MCA, V, 1959, fig. 7, p. 338.

5. Ioan Glodariu et coll., *op. cit.*, p. 108-113 et la fig. 13, p. 109.

6. *Ibidem*, p. 108 et la fig. 12, p. 107.

7. *Ibidem*, fig. 12, p. 107.

8. *Ibidem*, fig. 11, p. 106.

9. C. Daicoviciu, dans *Istoria României*, I, 1960, fig. 73, p. 322; Ioan Glodariu et coll., *op. cit.*, p. 50 et 59-60.

10. D. M. Teodorescu, *Cetatea dacă de la Costești*, Anuarul Comisiei Monumentelor Istorice, Secția pentru Transilvania, II, 1929, p. 280-281 + fig. 11; C. Daicoviciu et coll., *Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului*, MCA, VI, p. 331-332.

11. C. Daicoviciu, dans *Istoria României*, I, 1960, fig. 73, p. 322; Ioan Glodariu et coll., *op. cit.*, fig. 2, p. 50.

12. I. Berciu, *Cetatea dacică de la Piatra Craivii*, dans *Cetăți dacice din sudul Transilvaniei*, București, 1966, pl. 49 hors texte.

13. O. Floca, *Cetatea dacică de la Bănița*, dans *Cetăți dacice din sudul Transilvaniei*, București, 1966, p. 29 et pl. III hors texte.

14. N. Gostar, *Cetăți dacice din Moldova*, 1969, p. 9-12; C. Preda *Enciclopedia arheologiei și a istoriei vechi a României*, I, A-C, București 1994, p. 186.

15. M. Babeș, *Statuetele geto-dace de la Cărlomănești* (jud. Buzău), SCIVA, 28, 1977, 3, p. 341.

16. S. Sanie, *Din istoria culturii și religiei geto-dacice*, Iași, 1995, p.33-37.

17. A. V. Matei, *Așezarea dacilor liberi de la Panic, com. Hereclean, jud. Sălaj*, Materiale și cercetări arheologice, A XIV-a sesiune de rapoarte, Tulcea, 1980, p. 240-241.

18. P. Marzolf, *Antike Städtebau und Architektur in Thessalien*, dans *La Thessalie, Quinze années de recherches archéologiques. Bilans et perspectives*, Actès du Colloque International, Lyon, 17-22 Avril 1990, Athènes, 1994, fig. 16, p. 264 et fig.17, p. 265. Ce temple a 8 bases de colonnes disposées en raie au milieu sur le long du plancher.

Le temple du Zeus de Akragas, datant des années 480-406, a deux rangées des colonnes dans l'intérieur et des semicolonnees tout autour, cf. John Griffiths Pedley, Univ. of Michigan, *Greek Art and Archaeology*, New Jersey, 1993, fig. 6.25 b, p. 160.

Une autre construction avec une rangée de 8 (?) colonnes au milieu du plancher, dont on a mis au jour seulement 6, il y a sous la Propylaia d'Athènes, qui date d'environ 437-432 a.C. (cf. John Griffiths Pedley, *op. cit.*, fig. 8.24, p.252 et fig. 8.25, p. 265.

Des bâtiments (sacrés ?), avec une raie des colonnes au milieu du plancher, il y a aussi dans l'Agora d'Athène, *Ibidem*, p.284 et fig. 9.10 environ 300 a.C. p. 285 et fig. 10.9, environ 150 a.C. p. 323, auxquels on peut ajouter beaucoup d'autres.

19. M. Eliade, *Istoria credințelor și ideilor religioase*, II, București, 1991, p.165-166; A. Weigal, *Istoria Egiptului antic*, București, 1996, p. 258-274.

20. Zamolxis a effectué ce voyage probablement pendant la XXVII^e dynastie (525 - 405 a.C.) quand les Grecs ont manifesté de l'intérêt pour l'Égypte et les Égyptiens ont favorisé le commerce grec. Pour ces données cf. V. I. Avdiev, *Istoria Orientului antic*, București, 1951, p. 302-303; É. Drioton, P. Du Bourquet, *Arta faraonilor*, 2, București, 1972, p. 157-161 et p. 217.

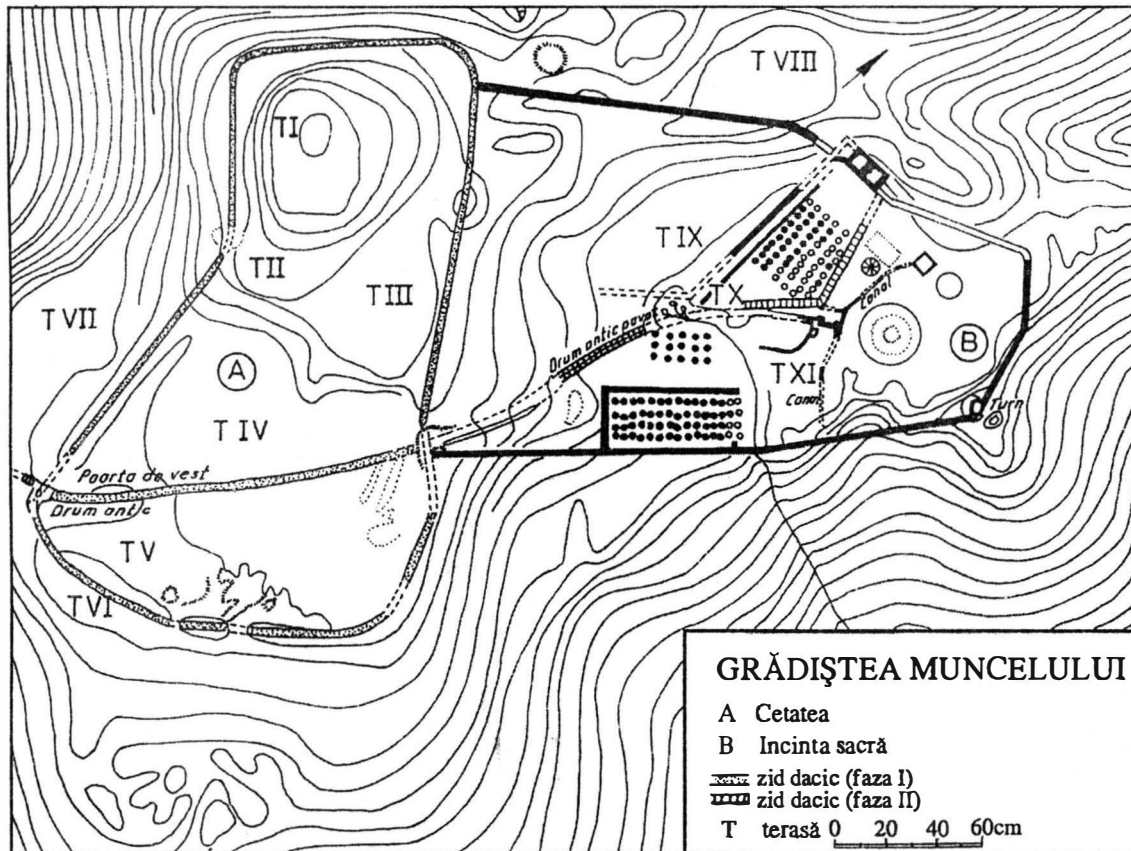
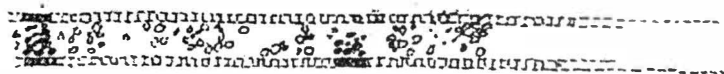


Fig.1 - Plan general des monuments de Sarmizegethusa Regia (Grădiștea Muncelului) la capitale de la Dacie préromaine. A. La cité; B. La zone sacrée (d'après C. Daicoviciu, dans *Istoria României*, I, 1960, fig.73, p.322; H. Daicoviciu, *Dacia de la Burebista la cucerirea romană*, Cluj, 1972, pl. hors texte av. p. 137 et I. H. Crișan, *Spiritualitatea geto-dacilor*, Repere istorice, București, 1986, pl. hors texte).

Terasa IX - zid de sprijin



Terasa X

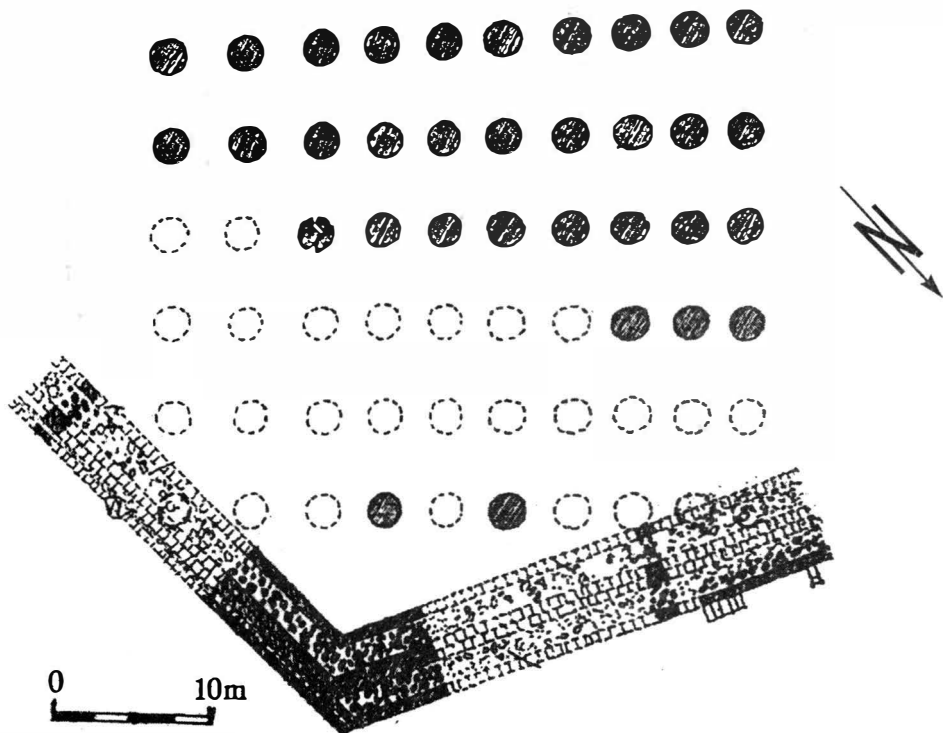


Fig. 2 - Sarmizegethusa Regia. Le grand temple avec des bases des colonnes en andésite (d'après I. Glodariu et coll., *Cetăți și așezări dacice...*, fig. 22, p. 123).

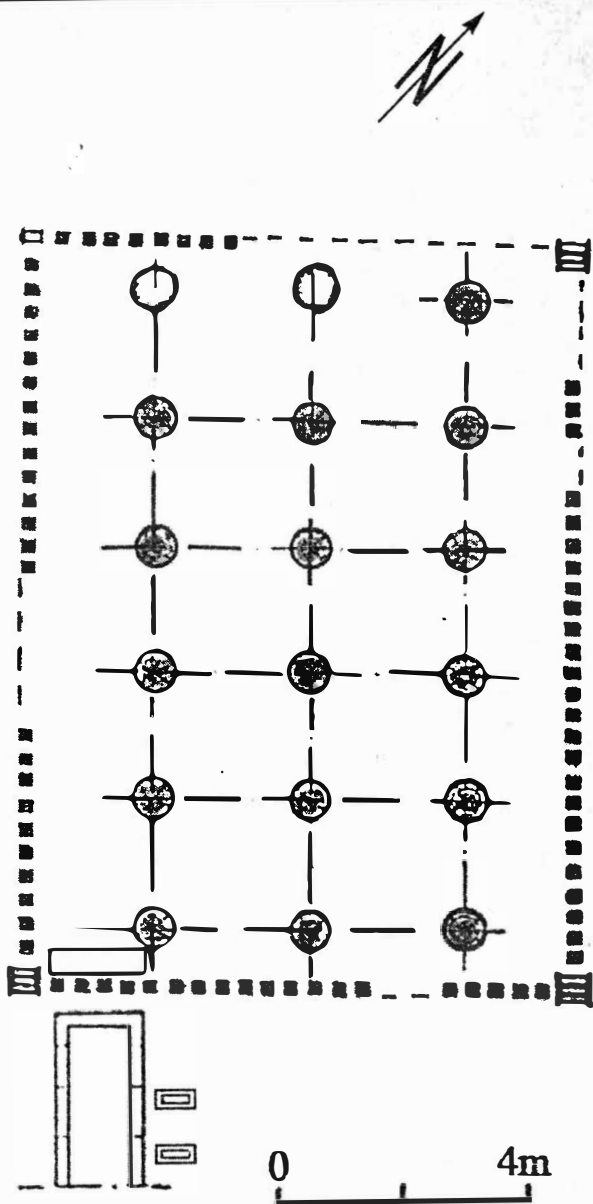


Fig. 3 - Sarmizegethusa Regia. Le petit temple avec des bases des colonnes et des pilastres en andésite (d'après I. Glodariu et coll., *Cetăți și așezări dacice...*, fig. 20, p. 120).

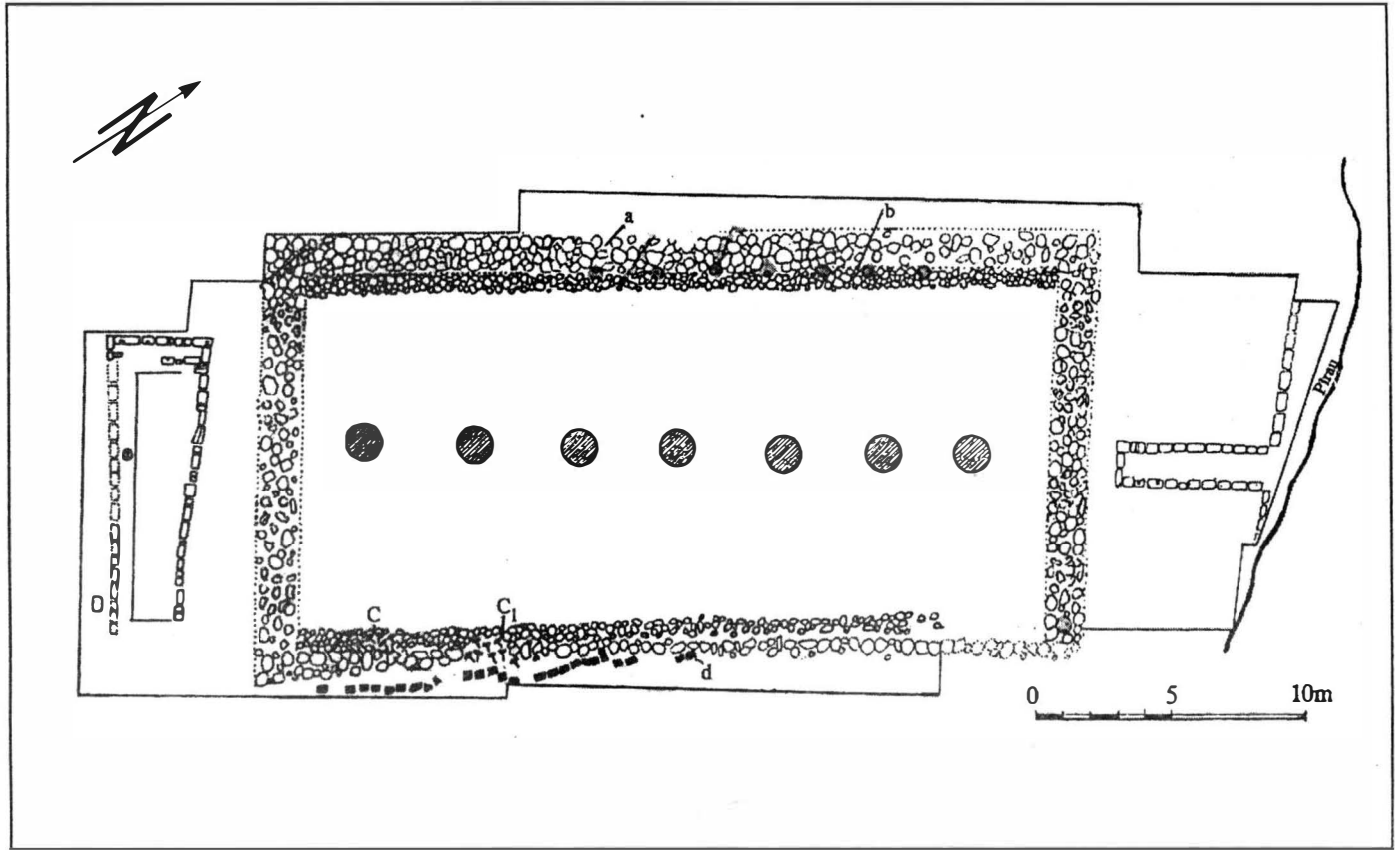


Fig.4 - Sarmizegethusa Regia. Plan du grand sanctuaire de l'époque du roi Décébale (a. Pavage en pierre de la rivière; b. La substruction des murs; c. Grands clous en fer, ayant sur la tête des signes symboliques; d. Pilastres en andésite (d'après C. Daicoviciu et coll., *Material*, VI, 1959, fig.7 = le temple nouveau).

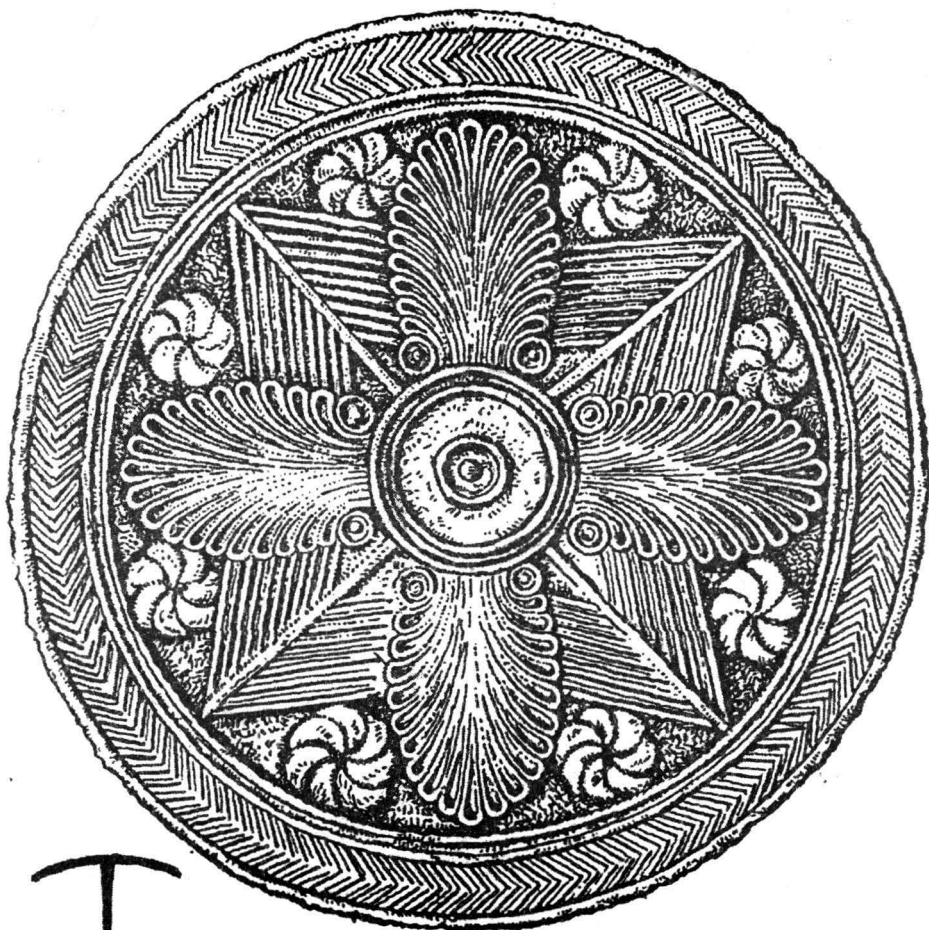


Fig. 5 - Sarmizegethusa Regia. Grand clou en fer (pl. 4, c) avec des signes symboliques (= signes solaires et de petits sapins = arbres de la vie), d'après C. Daicoviciu et coll., *Materialia*, V, 1959, pl. III, p. 398, découvert dans le sanctuaire de l'époque du roi Décébale.

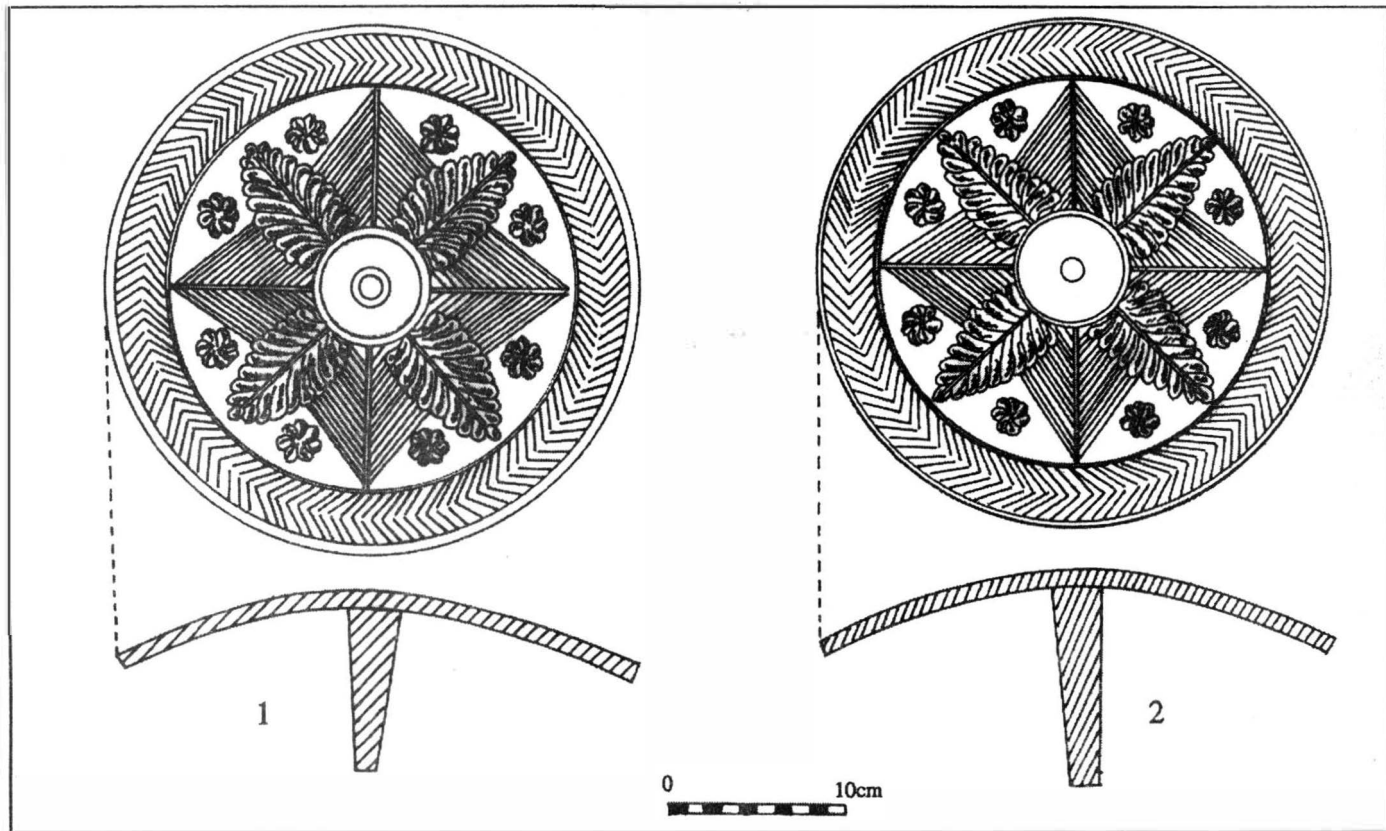


Fig. 6 - Sarmizegethusa Regia. Grands clous en fer découverts dans le grand sanctuaire avec des piliers en andésite (fig. 4, c), ayant sur la tête des signes solaires et de petits sapins (= arbres de la vie), d'après I. Glodariu, Eug. Jaroslavschi, *Civilizația fierului la daci*, fig. 62/2,3), découverts dans le Grand Sanctuaire A, époque du roi Décébale.

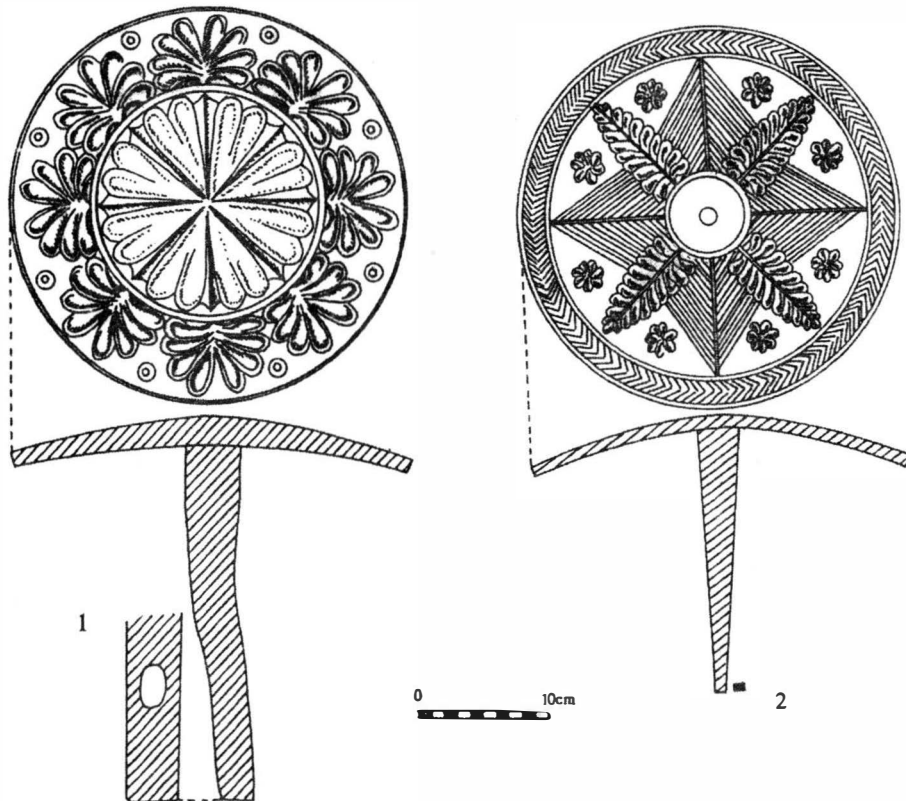


Fig. 7 - Sarmizegethusa Regia. Grands clous en fer (fig. 4, c) découverts dans le grand sanctuaire du roi Décébale, avec des piliers en andésite, ayant sur la tête des signes symboliques solaires et de petits sapins = arbres de la vie (d'après I. Glodariu, Eug. Jaroslavschi, *Civilizația fierului...* (fig. 63/4 și fig. 64/10)

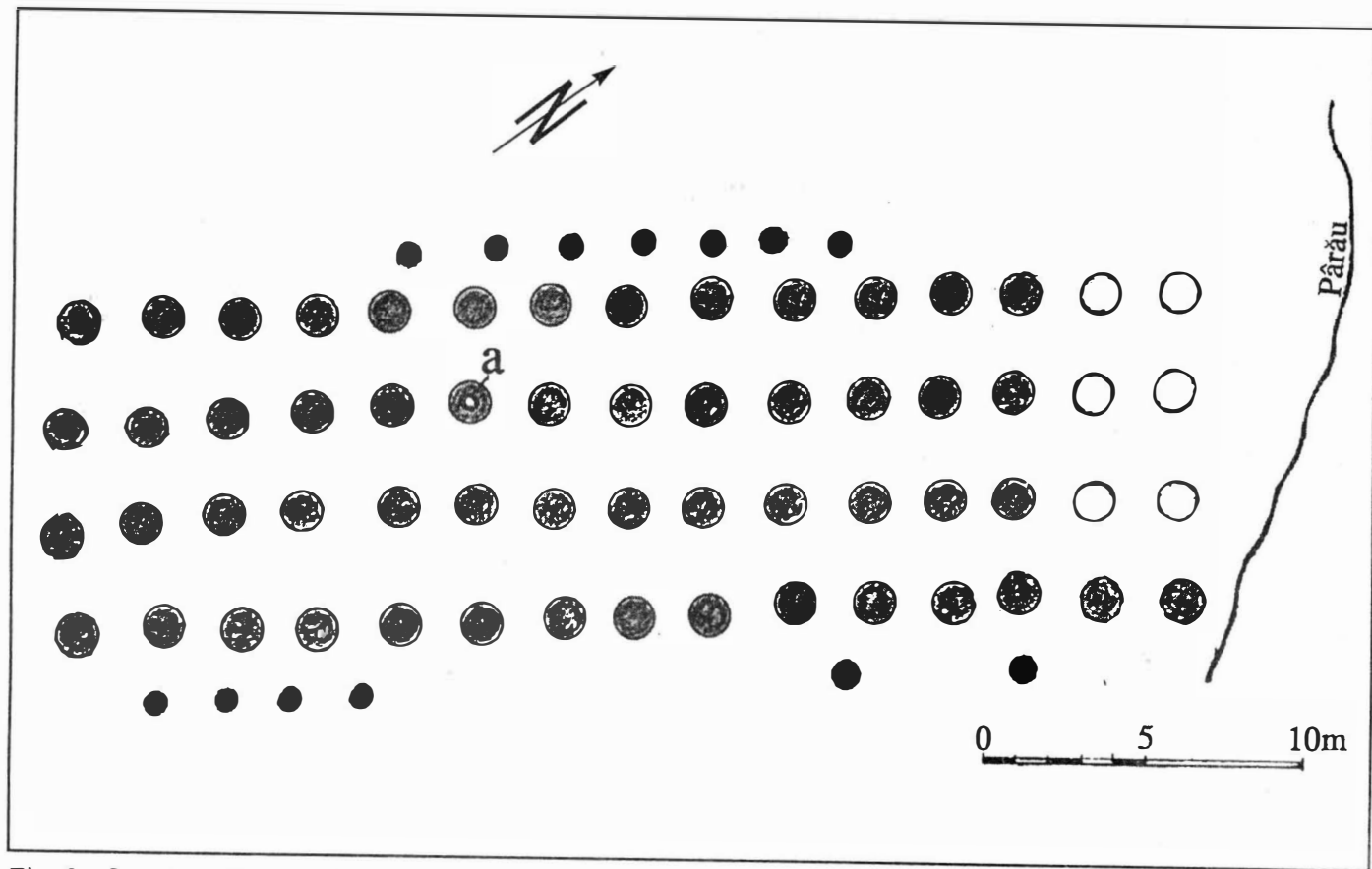


Fig. 8 - Sarmizegethusa Regia. Le grand sanctuaire du roi Burebista, avec des tambours en pierre calcaire, situé sur la XI^e terrasse (d'après C. Daicoviciu et coll., *Materialie*, VI, 1959, fig 7 p. 338; a) médaillon en terre cuite.



Fig. 9 - Sarmizegethusa Regia. Médaillon en terre cuite découvert sur une base de colonne dans le grand sanctuaire du roi Burebista avec des tambours en pierre-calcaire (d'après C. Daicoviciu et coll., *Materialia*, V, 1959, fig. 8, p. 397).

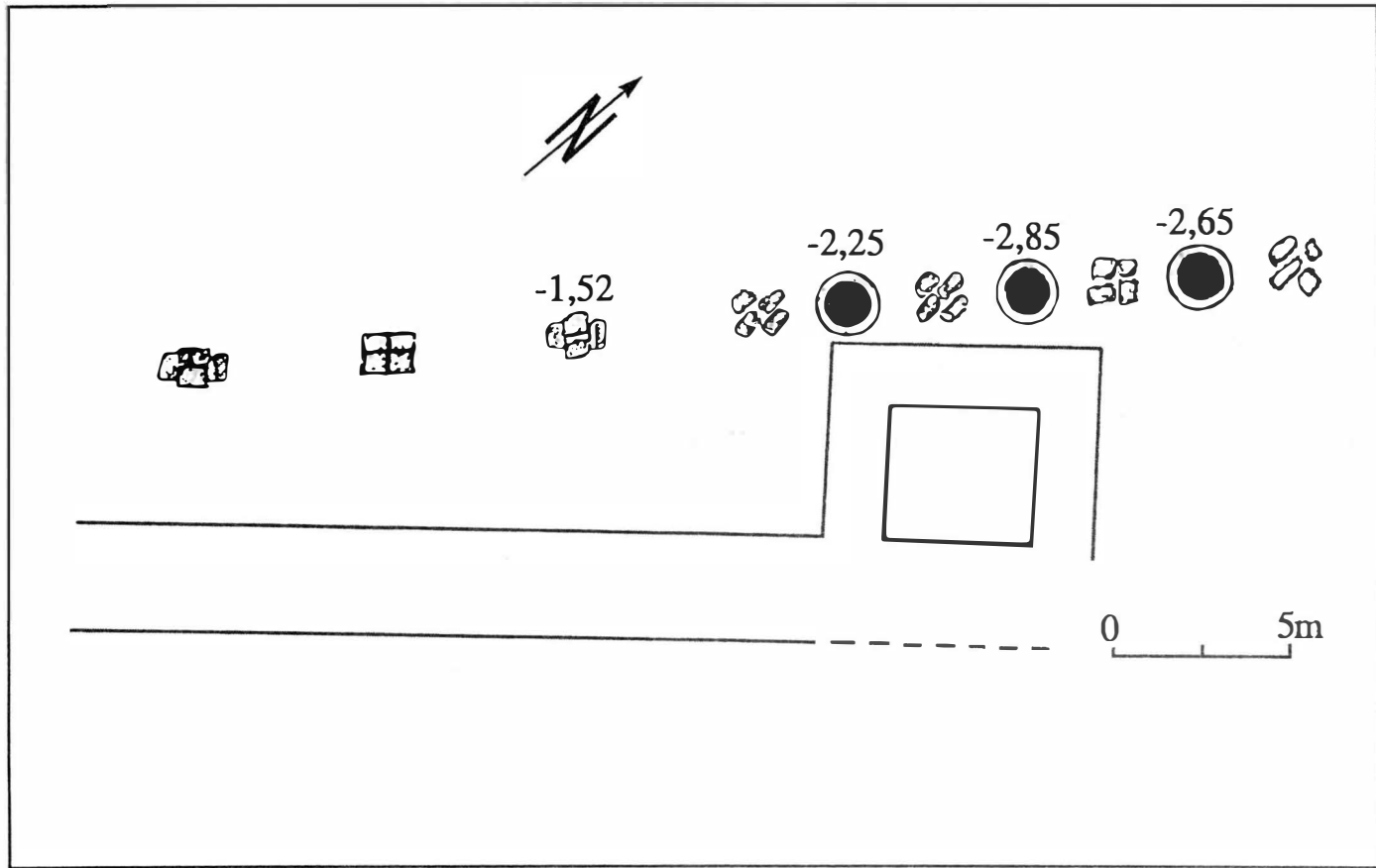


Fig. 10 - Sarmizegethusa Regia. Les restes des temples des niveaux inférieurs du secteur du sud-ouest de la XI^e terrasse (d'après I. Glodariu et coll., *Cetăți și așezări dacice...*, fig. 12, p. 107).

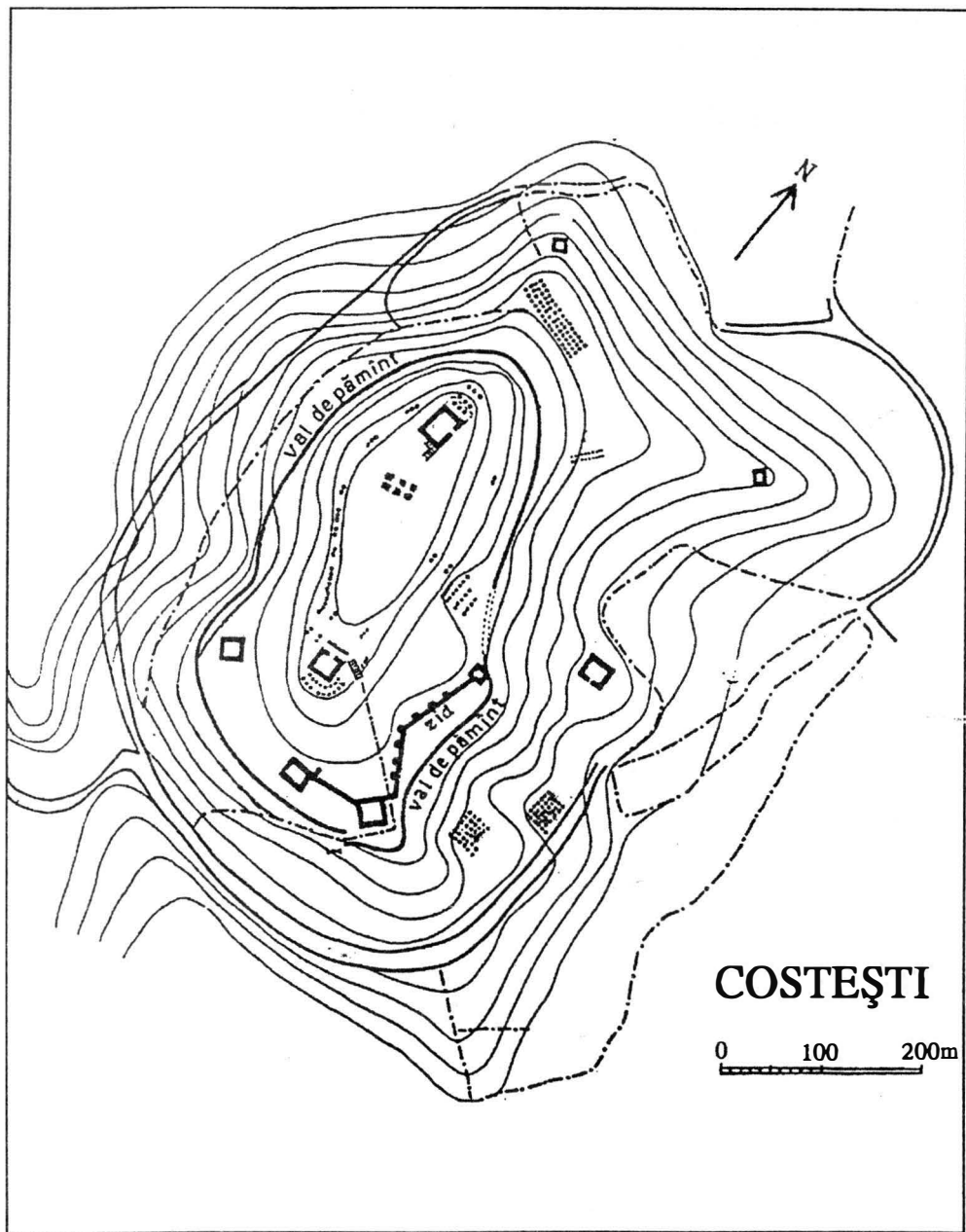


Fig. 11 - Costești (dép. Hunedoara). Plan de la cité dace avec les sanctuaires ayant des colonnes rangées (d'après C. Daicoviciu, *Istoria României*, I, 1960, fig. 73, p. 322).

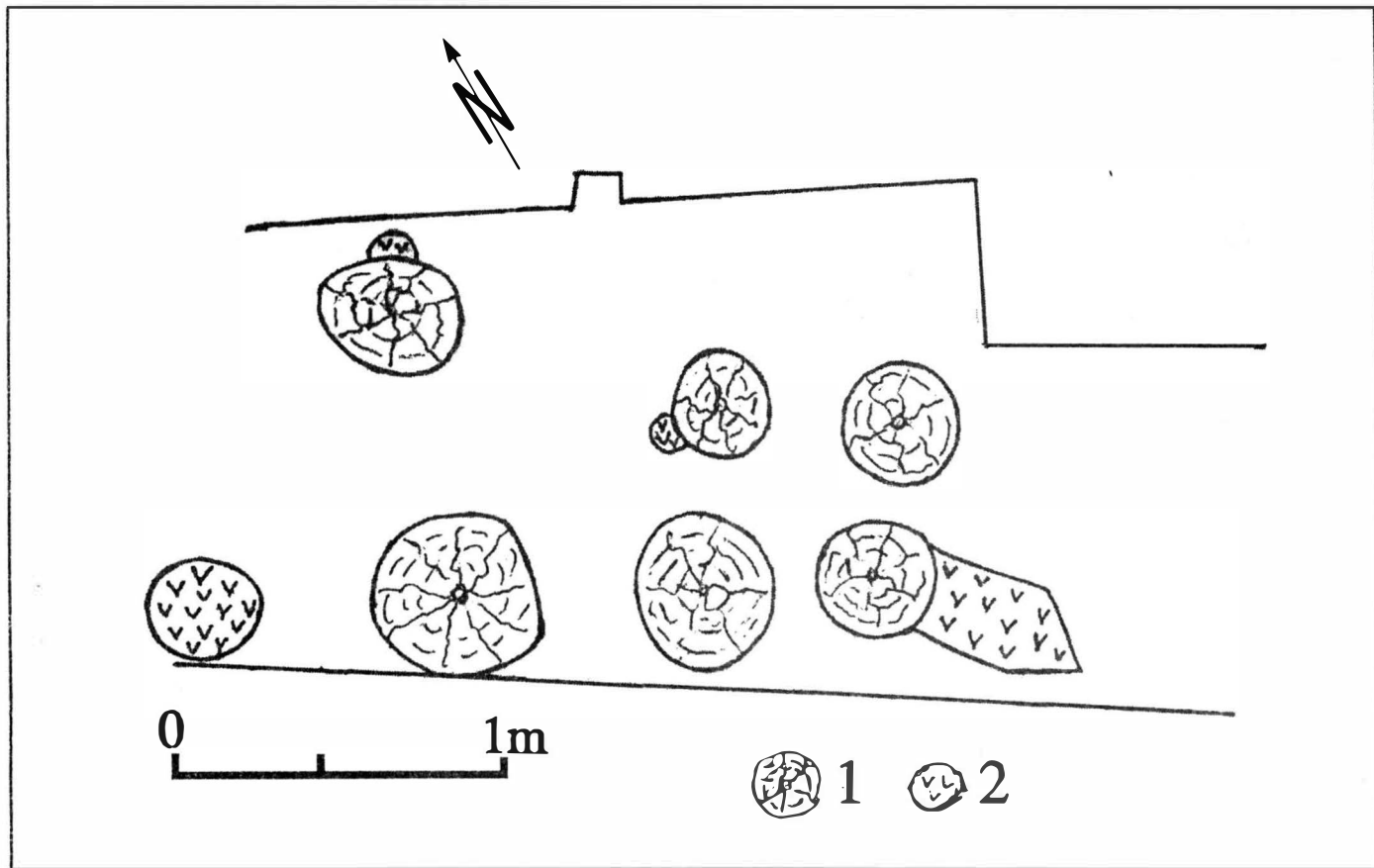


Fig. 12 - Barboși (quartier de la ville actuelle de Galați). Petit sanctuaire avec raies des colonnes en bois: 1. colonne; 2. charbon. (d'après S. Sanie, *Din istoria culturii și religiei geto-dacice*, pl. VII, p. 35).

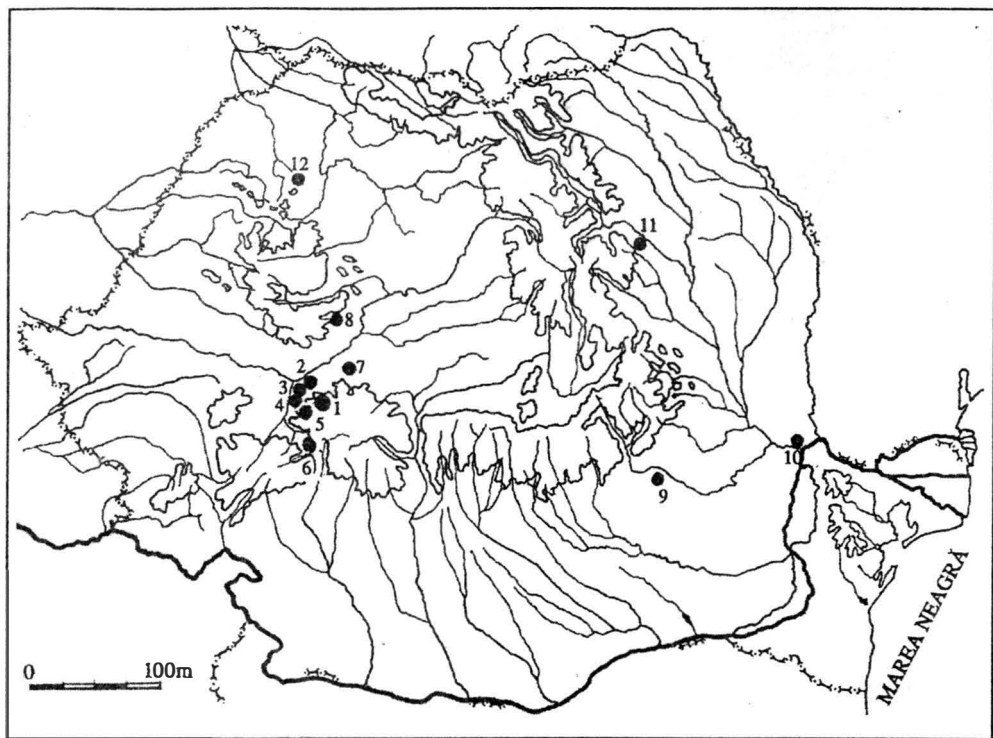


Fig. 13 - Carte avec les sanctuaires daces et gètes, ayant des colonnes rangées, découverts sur le territoire de la Roumanie. 1.Sarmizegethusa Regia (Grădiștea Muncelului); 2. Costești; 3. Blidarul "Cetățuia"; 4. Blidarul "Pietroasa lui Solomon"; 5. Piatra Roșie; 6. Bănița; 7. Căpâlna; 8. Piatra Craivii; 9. Cărlomănești; 10. Barboși; 11. Piatra Neamț "Bâtca Doamnei"; 12. Panic.

SECTION FOUR:

**THE PRE-THRACIAN AND THRACO-GETO-DACIAN
CIVILIZATION**

Die spätkupferzeitliche Siedlung Likodra in Westserbien

Draga GARAŠANIN (Belgrad)

In den Jahren 1979–1980 unternahmen M. und D. Garašanin eine Ausgrabung in der Siedlung "Ostenjak" beim Dorfe Likodra in der westserbischen Radjevina, die in der Fachliteratur bereits durch die zahlreichen Grabhügel der Bronzezeit gut bekannt ist (die Gruppe Belotić-Bela Crkva und die westserbische Variante der Vatina-Gruppe). Die Siedlung liegt auf einer spornartigen Bergkuppe, die im Norden, Nordosten und Nordwesten vom Likodra-Fluß umschlossen wird und hier, an ihren steilen Hängen, praktisch unzugänglich ist. An dieser höchsten Stelle befindet sich ein kleines Plateau, dessen Kulturschicht jedoch im Laufe der Zeit völlig vom Wasser weggespült wurde. Nach Süden hin senkt sich das Gelände allmählich ab, es reicht an der südlichen und südöstlichen Seite bis zu einem 2–3 Meter hohen Abhang, auf dessen Kante sich ein Erdwall hinzieht. Aufgrund der Keramik aus der Aufschüttung des Erdwalls, datiert dieser in die frühe Eisenzeit oder die Übergangsperiode (nach M. Garašanin: Eisenzeit Ia1 fortgeschritten und A2, d.h. etwa Hallstatt A1–A2). Diese Siedlung erstreckt sich über das Areal zwischen dem Nordplateau und dem südlichen Hang. Die spätkupferzeitliche Siedlung (sie entspricht in der rumänischen Forschung der Übergangsperiode, und zwar von Cernavodă III bis Vučedol) ist nur auf den Flächen entlang des Südhangs und beiderseits des Walles zu finden.

Die stratigraphische Lage konnte besonders gut in dem Schnitt A beiderseits des Walles beobachtet werden. Schnitt A verläuft in Richtung Nordwest-Südost und wurde in Längsrichtung in die Sektoren Ao (im Norden) bis Ae unterteilt, wobei ihre Länge (in Richtung Nordwest-Südost) 1,50 m (Ao) und 2,00 m (übrige Sektoren) beträgt, die ergrabene Fläche in diesem Schnitt ist 2,00 m breit. Die stratigraphische Situation ist aus Plan I (Ausschnitt des Ostprofils von Ao bis an die Grenze von Ab) gut zu ersehen:

Unmittelbar oberhalb des aus kompaktem Lehm und dem anstehendem Felsen bestehenden, gewachsenen Bodens, liegt die Schicht 4, bei der es sich um hellbraune Hüttenlehmspuren enthaltende Erde handelt. In ihrem oberen Teil fanden sich, in den Sektoren Ao bis an die Grenze von Aa und Ab, Reste einer zerstörten Hütte mit teilweise erhaltenen Spuren einer Steinmauer, die sich z.T. an den anstehenden Felsen stützte. In ihrer Füllung wurden Hüttenlehmbrocken und Reste des zerstörten Lehmfußbodens beobachtet. Die Schicht 4 und die Hütte wurden von der kompakten und schwarz gefärbten Schicht 3 bedeckt, die sich, wie

auch die weiteren folgenden Schichten, von Nord nach Süd absenkte. Über Schicht 3 folgt schließlich die z.T. rotbraune und z.T. braune Schicht 2. In diese Schicht war die Sohle des Walles eingetieft, bei dessen Errichtung auch ein Teil der Schicht 2 abgetragen worden war. Der Wall liegt daher zum größten Teil der Schicht 3 auf, was auch in den benachbarten Schnitten B und C beobachtet werden konnte. Schicht 1 bedeckte schließlich den Erdwall, man fand in dieser Schicht auch größere, vom Wall heruntergefallene Steine. Da nun das Fundament des Walles Schicht 3 auflag, ist anzunehmen, daß die aus Schicht 1 stammenden Funde nur in Zusammenhang mit Schicht 2 zu bringen sind.

Die Zugehörigkeit der einzelnen Schichten ist vor allem aufgrund des reichen Scherbenmaterials zu bestimmen. Sie wird im folgenden durch eine Auswahl dieser Fundbestände belegt.

Neben der Grobkeramik ist die mittelfeine Ware, die aus hell- und dunkelgrauem bis schwarzem Ton gefertigt ist, besonders zahlreich vertreten. Selten begegnet dagegen in allen Schichten die Feinkeramik mit schwarzem oder braunem, mehr oder weniger geglättetem Überzug.

Als gemeinsames Merkmal aller Schichten sind Scherben von kleineren und größeren, z.T. auch feineren Gefäßen mit ausladendem Rand zu vermerken. Unter den Funden der Schicht 4 sind wohl auch Cernavodă III-Boleraz-Teller mit flachem, ausladendem Rand und scharfgeknickter Profilbildung anzunehmen. Häufig sind auch Scherben von nicht bestimmbareren Gefäßformen mit waagrecht abgeschnittenem Rand, und auch solche mit senkrecht zusammengestellten, parallelen Ritzlinien, die ein markantes Merkmal der Cernavodă III-, Coşofeni- und Badener Gruppe darstellen. In der groben Ware sind aus allen Schichten die den Rand begleitenden einfachen Kerb- und Tupfenreihen bzw. Leisten bekannt. Barbotineverzierung ist dagegen eine seltene, jedoch aus allen Schichten bekannte Erscheinung.

Als Leitmerkmale der Schicht 4 sind anzuführen:

- der schon erwähnte Cernavodă III-Boleraz-Teller, hier allerdings ohne Rillenverzierung am Rand (Abb. 1);
- der Napf mit mehr oder weniger ausgeprägter Halsbildung und abgerundeter Schulter, die eine Zier aus senkrechten oder schrägen Rillen zeigt (Abb. 2)¹;
- die tiefe, einhenkelige Schale mit mittelmäßig kugeligem Bauch, deren Henkel den Rand kaum überragt (Abb. 3)²;
- der Napf mit einziehendem, schräg abgeschnittenem Rand – das ist eine späte, aus Žlkovce und Coşofeni I belegte Erscheinung (!) (Abb. 4)³;
- waagrecht eingeritzte, parallele Zickzack-Muster, die eher im Rahmen der Cernavodă III-Boleraz-Gruppe belegt sind (Abb. 5)⁴;
- doppelte oder mehrfache Tupfen- und Kerbleisten bzw. -reihen (Abb. 6)⁵;
- der breite Bandhenkel mit Randleisten (Abb. 7)⁶;

– das flache, kopflose weibliche Idol, eine aus Cernavodă III bekannte Form, die jedoch auch den Übergang zur klassischen Badener Gruppe erreicht (Abb. 8)⁷.

Alle erwähnten Erscheinungen finden ihre Entsprechungen in den Gruppen Cernavodă III und Boleraz, jedoch einige davon erst in einer fortgeschrittenen Stufe Boleraz Ib (Blatné, Nitriansky Hrádok) oder am Übergang zu Baden II nach Nemejcová-Pavúková (Žilkovce Ic–II). Dies ist auch bei den erwähnten Idolen der Fall.

Daher sind die Funde der Schicht 4 einer späten Stufe der Cernavodă III-Boleraz-Entwicklung zuzuweisen.

Die Funde aus der Hütte nehmen eine Sonderstellung ein. Leitend sind dabei:

– die scharfgeknickte, einhenkelige Schale, eine typische Form der Badener Gruppe in der Crișana (Girișu de Criș), die in das fortgeschrittene Baden II (Ib-Cervený Hrádok) zu datieren ist (Abb. 9)⁸.

Und dazu passen:

– die kugelige (wohl einhenkelige) Tasse mit etwas ausladendem Rand (Abb. 10)⁹ und die Spielart mit senkrechtem Hals (Abb. 11)¹⁰;

– der Napf mit abgerundetem Profil und waagrecht ausladendem Rand (Abb. 12)¹¹, auch jener mit T-förmigem Rand, eine erst für Coșofeni II typische Erscheinung¹²;

– eingeritzte, schraffierte Dreiecke (Abb. 13)¹³;

– tiefe parallele Ritzmuster, die allerdings auch später belegt sind (Abb. 14)¹⁴.

Die meisten Entsprechungen finden sich in Coșofeni I, leben jedoch auch z.T. in Coșofeni II weiter und in den Badener Funden von Girișu de Criș. Es scheint sich daher um eine fortgeschrittene Stufe von Coșofeni I bzw. der Baden II-Gruppe (Ib-Cervený Hrádok) zu handeln. Ob dabei mit einer gewissen Unterbrechung in der Besiedlung zu rechnen ist, wird erst bei der endgültigen Bearbeitung der Funde zu bestimmen sein.

Für die Schicht 3 sind folgende Erscheinungen maßgebend:

– das zweiteilige Badener Gefäß, das allerdings nur aufgrund des Profiles einzelner Scherben als solches bestimmbar ist (Abb. 15)¹⁵;

– die einhenkelige Schale mit steiler Profilierung (Abb. 16)¹⁶;

– der durch Rillen senkrecht gegliederte Bandhenkel (Abb. 17)¹⁷;

– der Schöpfer mit betont abgesetztem Boden, eine an Kostolac-Formen anklingende Erscheinung (Abb. 18)¹⁸.

Dazu ist auch die in Furchenstichtechnik verzierte Kostolac-Scherbe zu erwähnen (Abb. 19)¹⁹.

Die genannten Funde finden vor allem ihre Entsprechungen in der Periode Baden III (Viss) bzw. Ciumești III und bereits in Coțofeni II, wobei auch auf die Zusammenhänge mit der Kostolac-Gruppe hinzuweisen ist, deren Beginn in Coțofeni II angesetzt wird²⁰.

Für die Schicht 2 sind folgende Merkmale ausschlaggebend:

- die senkrecht geriefelte Schale mit konischem Hals (Abb. 20)²¹;
- der Henkel mit Knopfansatz, eine typische Erscheinung der entwickelten

Badener Gruppe (Abb. 21)²².

Besonders zu erwähnen sind folgende Kostolac-Elemente:

– eingestochene Punkte, die unregelmäßig gesetzt sind oder lose geometrische Muster bilden (Abb. 22)²³;

- senkrechte Punktreihen, gelegentlich in Furchenstichtechnik (Abb. 24)²⁴.

Hierzu gehören auch die Funde mit typischer Vučedol-Verzierung:

– tief eingeritzte Linien und in Kerbschnitt ausgeführte Dreiecke (Abb. 25)²⁵;

- ineinandergeschachtelte Viereckmuster (Abb. 26)²⁶;

- ausgeschnittene Zickzack-Muster (Abb. 27)²⁷.

Die beiden ersten Erscheinungen sind mit der lokalen Vučedol-Gruppe Serbiens zu verbinden, zur letzten finden sich nächste Entsprechungen in der späten Vučedol-Gruppe der Adria-Küste. (vgl. Anm. 26–27).

Dazu ist noch zu erwähnen, daß in den Schichten 4 (Abb. 28) und 3 sowie in der Hütte vereinzelt Scherben der Retz-Gajary-Gruppe gefunden wurden²⁸, eine Feststellung, die für die relative Chronologie von Bedeutung ist.

Wie zu sehen ist, sind in der Siedlung von "Ostenjak"-Likodra in Westserbien alle Stufen der von den rumänischen Forschern als Übergangsperiode bezeichneten Zeit vertreten. Sie stellt daher eine gute Basis für weitere chronologische Vergleiche dar, besonders der Coțofeni-, Badener, Kostolac- und Vučedol-Gruppe. Wichtig ist auch die, wenn auch vielleicht späte Erscheinung von Cernavodă III-Boleraz. Wie die kulturelle Zugehörigkeit dieser Erscheinungen im betreffenden Gebiet zu beurteilen ist, wird dem weiteren Studium dieses Materials überlassen bleiben.

Draga Garašanin
Balkanologisches Institut
Knež Mihailova 35/IV
11000 Belgrad
Jugoslawien

ANMERKUNGEN

1. Morintz und Roman (1968) 45 ff. Abb. 30,4 (Slobozia); 37,1–2.4.12 (Cernavodă); Němejcová-Pavúková (1979) 17 ff. Taf. XXXI,1 (Žlkovce; Baden Ic/II); dies. (1964) 163 ff., Abb. 15,7–13; 17,3 (Baden Ib).
2. Němejcová-Pavúková (1979) 17 ff. Abb. 4,5 (Šturovo Baden Ia); dies. (1981) 261 ff. Abb. 2,6 (Baden Ib).
3. dies. (1984) 76 ff. Abb. 13,9. Zur Datierung Žlkovce: ebd. 121 ff.; Roman (1976) Taf. 65,9 (Coțofeni I).
4. Morintz und Roman (1968) Abb. 30,12 (Slobozia); Němejcová-Pavúková (1979) Abb. 24,3; dies. (1984) Abb. 19,14 (Žlkovce).
5. Morintz und Roman (1968) Abb. 28,3 (Dobrotești); 34,2–3 (Malu Roșu); Němejcová-Pavúková (1984) Abb. 13,10 (Svodin-früh, selten); dies. (1979) Abb. 5,8,9 (Blatné, Baden Ib); Abb. 21,10.12–13 (Žlkovce); dies. (1964) Abb. 22,4.18–19 (Nitriansky Hrádok).
6. Němejcová-Pavúková (1984) Abb. 2,4 (Baden Ib); Abb. 34 BG 6b (Baden Ic–II).
7. Morintz und Roman (1968) Abb. 33,11; 36,22 (Slobozia u. Cernavodă). Tasić (1981) 27 ff., bes. 31 f., Abb. 1,7.
8. Roman und Néméti (1978) Taf. 58,2. Zur Datierung: ebd. 149–151 bes. 150.
9. Roman (1976) Taf. 56,1 (Coțofeni I); Roman und Néméti (1978) Taf. 11,2 (Ciumești IVb, etwas vor Girișu de Criș (ebd.)).
10. Němejcová-Pavúková (1984) Abb. 18,5; 31,3–4 (ohne Henkel); dies. (1981) Abb. 3,G3–4 (Baden IIa); 4,G4–5 (Baden IIb). Vielleicht auch: Roman und Néméti (1978) Taf. 49,5 (Oradea Salca, etwa Baden IIa); 58,11 (Girișu de Criș).
11. Roman (1976) Taf. 59,9 (Coțofeni I).
12. ebd. Taf. 53,11 (Coțofeni I). Für Coțofeni II: ebd. Taf. 71,6.9.
13. Roman (1976) Taf. 35,1.3 und S. 38.
14. vgl. Němejcová-Pavúková (1968) 353 ff. Abb. 20,2.
15. ebd. Abb. 18,2; 19,7 (Stufe Viss); Roman und Néméti (1978) Taf. 11,16.
16. Roman (1976) Taf. 71,17 (Coțofeni II). Die Form ist auch in der Kostolac-Gruppe belegt, vgl. Nikolić (1996) Taf. LXVIII,3 (Stari Kostolac).
17. Němejcová-Pavúková (1968) Taf. 19,11; Roman und Néméti (1978) Taf. 12,9; 14,9 (Ciumești III, etwa Beginn Stufe Viss).
18. Roman und Néméti (1978) Taf. 58,1.3 (Girișu de Criș); Tasić (1995) Taf. XVIII,2.5 (Sremski Karlovci). Zur Datierung von Kostolac: Roman (1976) 40 f. und Abb. 6; Tasić (1995) 84 f.
19. Roman (1980) 220 ff. Taf. 2,4.7.

20. Zur Datierung vgl. die angeführten Stellen bei Roman (1976) sowie Roman und Némethi (1978).

21. Roman und Némethi (1978) Taf. 31,4 (Pişcolţ); 45,1 (Salacea). Zur Datierung (Coţofeni III, Baden-Uny-spätes Baden): ebd. 149–151.

22. Němejcová-Pavůková (1968) Taf. 18,13; 19,7–8; Roman und Némethi (1978) Taf. 33,13; 38,2,4 (Pişcolţ).

23. Němejcová-Pavůková (1968) Taf. 23,3; 25,6. Roman (1980) Taf. 5,4.13; 6,2; 7,9 (Herculane f–g; h).

24. Němejcová-Pavůková (1968) Taf. 31,8–9; 32,14 (Furchenstich); 35,12. Nikolić (1996) Taf. XL,4,6 (Viševac); LXXIII,6 (Vlasac). In Furchenstichtechnik: ebd. Taf. XI,7 (Čot); LV,6 (Pećine-Vrdnik).

25. Roman (1980) Taf. 11,7; 10,3; Tasić (1995) Taf. XXXII. Zur Datierung und Zugehörigkeit: ebd. 76 ff. bes. 82 ff.

26. Roman (1980) Taf. 11,10 (Moldova Veche-Humca, Niveau f); Stalio und Jurišić (1960) 157 ff. Abb. 27. Tasić (1960) 143 ff. Abb. 14.

27. Govedarica (1989) 178 ff. Taf. XLII (M. Gruda); XLIV,1 (Rubež).

28. Gute Entsprechungen: Novotný (1958) Taf. LXIX,2 und bes. 9a; z.T. auch: Tasić (1995) Taf. XXXVII,10; XXXVIII,5. Zur Gruppe zusammenfassend: ebd. 69 ff.

BIBLIOGRAPHIE:

Govedarica, Blagoje (1989)

Rano bronzano doba na području Istočnog Jadrana. Sarajevo (1989).

Morintz, Sebastian und Roman, Petre (1968)

Aspekte des Ausganges des Äneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau. Dacia N.S. XII, 1968, 45–128.

Němejcová-Pavůková, Viera (1964)

Sídlisko bolerázského typu v Nitrianskom Hrádku. SlovArch XII-1, 1964, 163–268.

dies. (1968)

Äneolithische Siedlung und Stratigraphie von Iža. SlovArch XVI-2, 1968, 353–433.

dies. (1979)

Počiatky bolerázskej skupiny na Slovensku. SlovArch XXVII-1, 1979, 17–55.

dies. (1981)

Náčrt periodizácie badenskej kultúry a jej chronologických vzťahov k juhovýchodnej Európe. SlovArch XXIX, 1981, 261–296.

dies. (1984)

K problematike trvanja a konca bolerázскеј skupiny na Slovensku. SlovArch XXXII-1, 1984, 76–146.

Nikolić, Dubeavha (1996)

Kostolačka kultura na teritoriji Srbije (ungedr. Dissertation 1996).

Novotný, Bohuslav (1958)

Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava (1958).

Roman, Petre I. (1976)

Cultura Coșofeni. Bukarest (1976).

ders. (1980)

Der „Kostolac-Kultur“-Begriff nach 35 Jahren. PZ 55, 1980, 220–227.

Roman, Petre I. und Némethi, Ioan (1978)

Cultura Baden în România. Bukarest (1978).

Stalio, Blazenka und Jurišić, Aleksandra (1960)

Jasik-Gornja Komarica, iskopavanja 1954. godine. Starinar N.S. XI, 1960, 157–162.

Tasić, Nikola (1960)

Djurdjevačka Glavica. Prilog proučavanju vučedolske grupe južno od Save i Dunava. Starinar N.S. XI, 1960, 143–156.

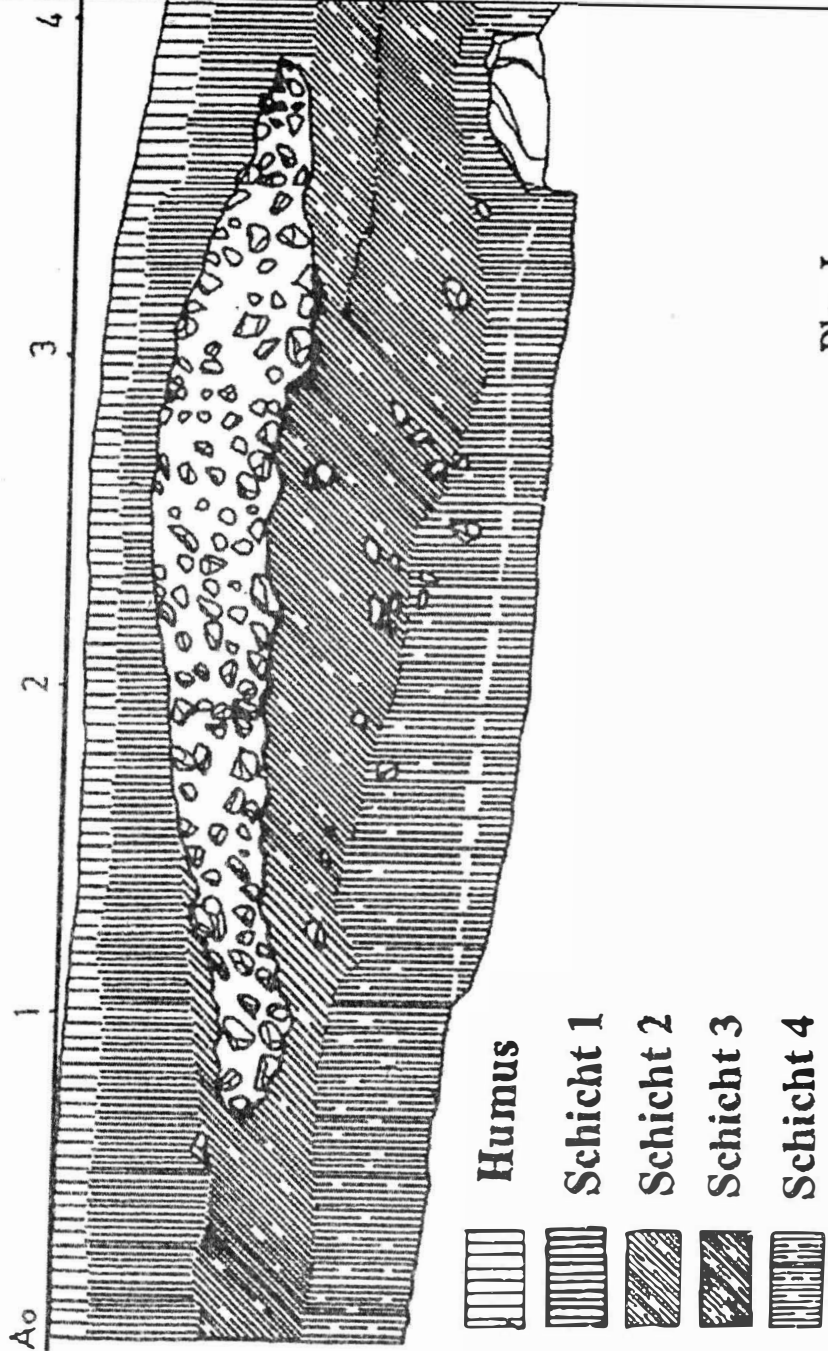
ders. (1981)

Die Idole der Baden-Kultur in Vinča. Archaeol. Jugosl. 20–21, 1980–1981, 27–32.

ders. (1995)

Neolithic Cultures of Central and West Balkans. Institute for Balkan Studies, Serbian Academy of Sciences and Arts – Special edition No. 61, Belgrad (1995).

Plan I



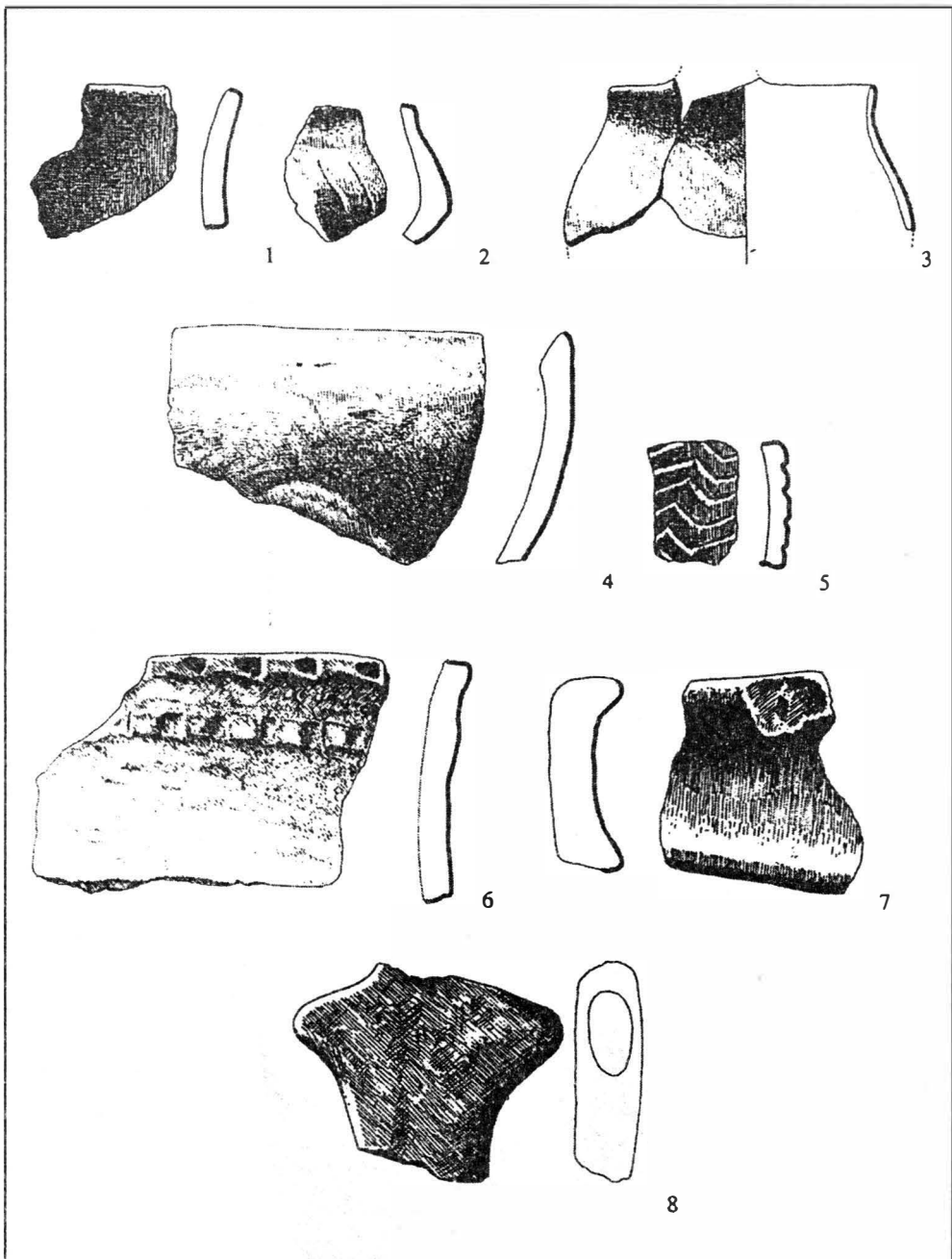
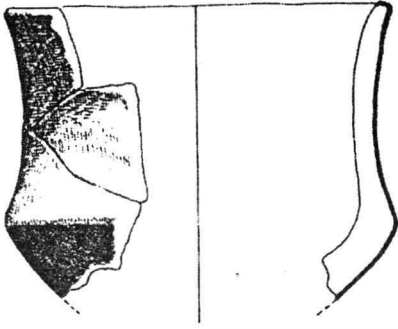


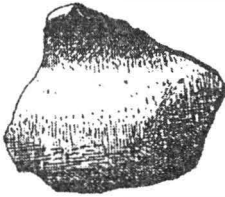
Abb. 1-8 Likodra.



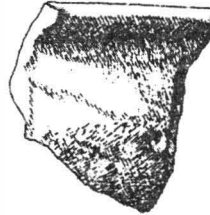
9



10



11



12



13



14



Abb. 9-14 Likodra.

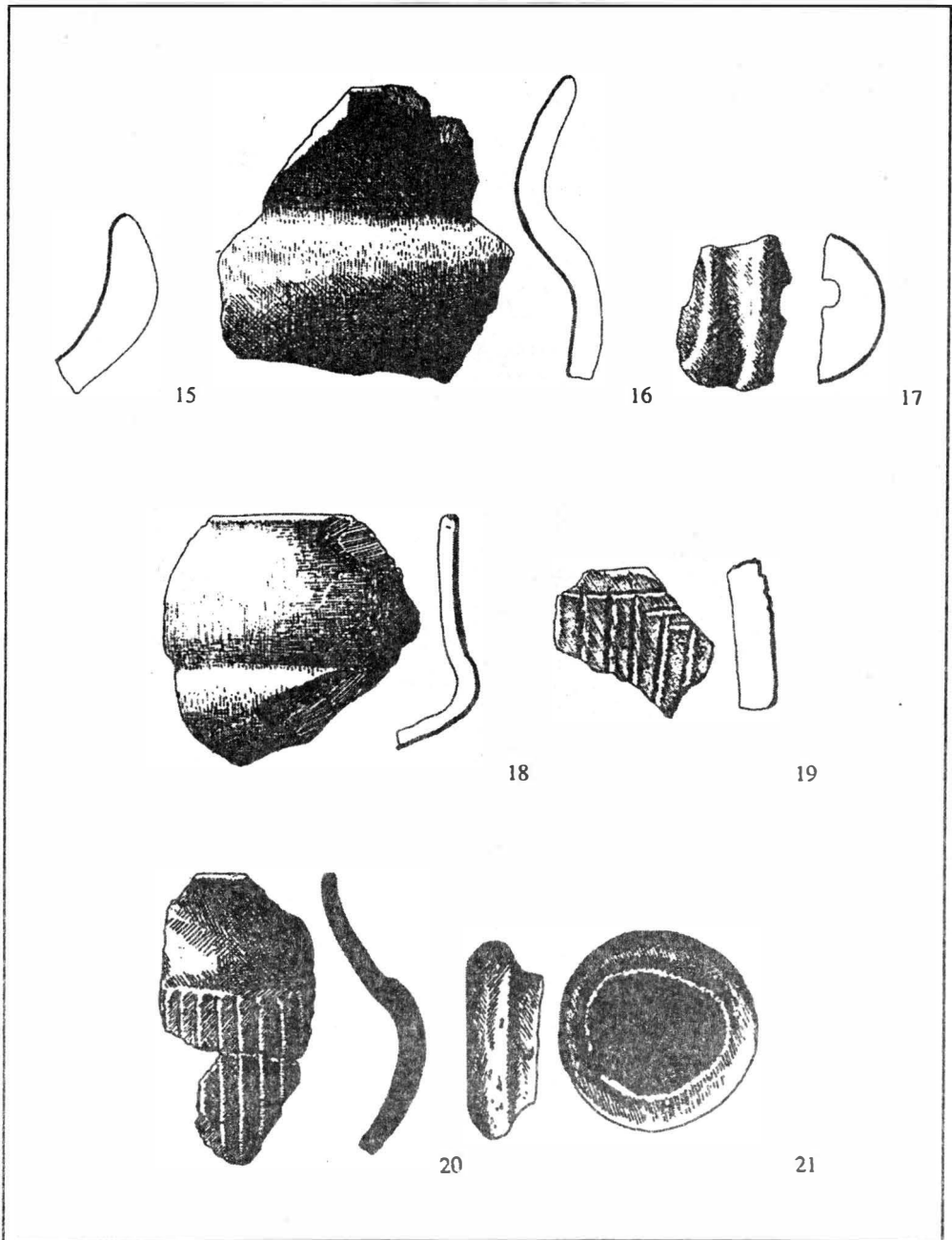


Abb. 15–21 Likodra.

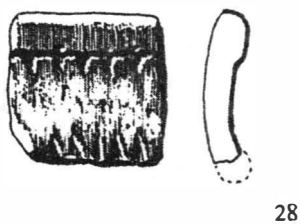
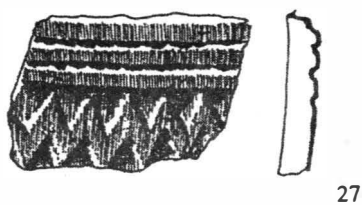
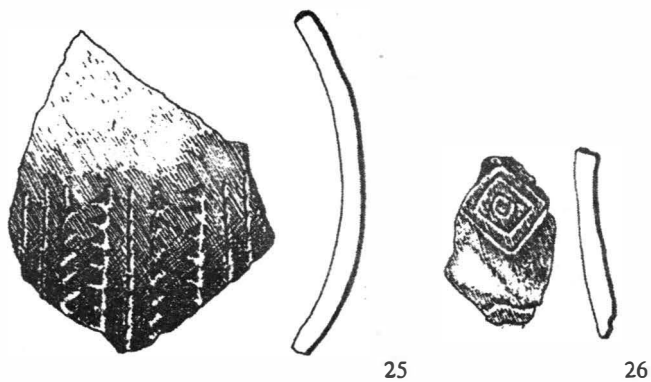
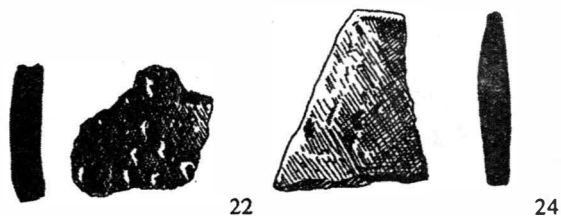


Abb. 22; 24-28 Likodra.

Les commencements de l'utilisation du rite de l'incinération dans le monde proto-thrace du nord de la Moldavie

Nicolae URSULESCU (Iași)

Données générales

En 1975, pendant un sondage de vérification effectué à la périphérie sud-est d'un établissement Starčevo-Criș¹, des restes de l'incinération groupés, accompagnés de différents matériaux, ont apparus, en indiquant la présence d'une nécropole. Celle-ci a été emplacede sur le plateau "Parcul Cetății", situé tout à fait à la proximité, vers le sud, de la Cité Princièrè de Suceava. Après la délimitation en 1975, par une fouille d'environ 60 m², des limites nord-est, sud-est et nord-ouest de la nécropole, en 1976 on a découvert encore une surface de 108 m², pour la recherche de la zone sud-ouest (fig. 1). Puisque la zone est devenue parc public, la fouille n'a pas pu continuer. Tout de même, il n'est pas possible que la nécropole s'étende trop vers le sud et vers l'ouest, en tenant compte de la configuration du terrain (une pente assez accentuée commençait)².

Dans les presque 170 m² fouillés de la nécropole on a découvert plus de 100 tombes d'incinération et dans l'entière nécropole elles pourraient remonter jusqu'à 150. Les tombes étant creusées en sol de forêt, brun-jaunâtre et comblées à même le sol, leur délimitation a été très difficile, surtout dans la première année³. De plus, les tombeaux étaient souvent tout avoisinants ou même s'entrecoupaient (fig. 2). C'est la cause pour laquelle le nombre exact des complexes funéraires n'a été établi qu'approximativement dans la première année. Dans, l'ensemble, il y a une concentration des tombes dans la partie centrale, en y existant aussi des complexes plus riches.

Éléments de rituel funéraire

Les fosses des tombeaux ont été piochées en plusieurs étapes, comme les entrecroisements des limites de certaines d'elles en indiquent⁴. Les entrecroisements sont plus fréquents dans la partie centrale de la nécropole, mais il n'y a pas dans les zones marginales (fig. 1). Tout de même, aucune tombe n'entrecoupe complètement une autre, mais seulement un côté, ainsi qu'on peut supposer l'existence de certains signes (probablement en bois), qui marquaient le milieu des fosses. Une grande pierre (fig. 3/1), découverte au bord nord-est de la nécropole, pourrait représenter un tel signe.

Toutes les fosses sont généralement en forme ovale, mais leurs surface, profondeur, orientation et inventaire sont plusieurs fois différentes. La plus petite (no.12, □ IX) a une surface de 0,10 m² et la plus grande (no. 72, □ V-VI) de 1,54 m². La plupart (56%) des 50 fosses à surface établie est jusqu'à 0,50 m² (plutôt environ 0,30 m²). Seulement trois fosses dépassent 1 m².

Le contour des fosses a pu être observé à 0,45-0,50 m de la surface actuelle, le creusement en étant effectué probablement d'environ 0,40 m; donc, la profondeur réelle se situait autour de 35 cm. En de rares cas seulement, elles atteignent la profondeur de 50 cm (T. no. 30, 77). On ne peut pas établir un rapport entre la surface et la profondeur des fosses. Les fosses sont creusées soit verticalement, soit se rétrécissent doucement vers le fond, celui-ci étant toujours arrondi.

En ce qui concerne l'orientation, les diamètres longs des fosses étaient disposés en toutes les directions. La direction NE-SO a une certaine prédominance (33%), suivie par celle N-S (26%), puis NO-SE (23%) et, enfin, E-O (18%).

Ni le contenu des tombes n'est en corrélation directe avec leurs dimensions, en étant des fosses petites ou moyennes à riche inventaire et des fosses très grandes avec un très pauvre inventaire. Aucune fosse ne contient de traces de crémation sur place, donc celle-ci se produisait évidemment ailleurs.

Les restes de bûcher, sans une sélection attentive, ont été jetés à la fosse en désordre. On a observé seulement dans quelques tombes centrales à riche inventaire (no. 40, 41, 59, 61) l'agglomération des os incinérés vers le bord nord ou nord-est de la fosse, en indiquant une certaine préoccupation pour l'accomplissement du rituel funéraire. En général, on ne déposait pas en tombes que certains fragments ostéologiques brûlés, plutôt symboliquement. Les fragments ostéologiques sont rares surtout dans les tombes périphériques; du moins en trois cas ils manquent complètement.

De plus, par la pratique de la crémation répétée sur la même place et par le ramassage sélectif des restes, parfois les matériaux osseux⁵ se sont mêlés et les fragments céramiques de même vase se sont dispersés en différentes tombes⁶, surtout ceux provenus d'incinérations rapprochées. On a prouvé certainement une telle dispersion dans le cas des tombes 18, 39, 58 et 29 avec 56, les fosses étant éloignées (les distances rangées de 1,70 à 4,20 m). De même, la transportation des pièces par les nombreuses galeries d'animaux y existant pourrait être une autre cause de leur mélange dans la situation des fosses avoisinées, ainsi que pour les matériaux découverts parmi les tombes.

L'inventaire des tombes

On a trouvé en cinq fosses (no.13, 22, 64, 66, 70) des fragments d'ocre, plus consistant seulement dans la tombe no.70. Des traces de charbon (probablement

provenant du bûcher) ont apparu seulement en trois cas (T. 4, 34 et 66), dans le dernier - ensemble à ocre.

Les outils déposés sont en pierre polie ou taillée. *Les outils polis à tranchant* apparaissent seulement au bord de la partie centrale et, surtout, vers les périphéries de la nécropole. On a découvert 19 pièces: neuf intactes ou à petites détériorations et les autres fragmentaires⁷ ou, en cinq cas, de simples éclats (fig. 3/7). Toutes les pièces ont été utilisées avant leur dépôt en tombes. Presque toutes les pièces (17) ont été travaillées en silicolite (une roche fréquemment utilisée au Néolithique et l'Énéolithique); une pièce est en grès siliceux (fig. 3/2) et d'autre en roche crayese, très molle (fig. 4/7). La tente rougeâtre de certaines pièces est probablement la conséquence du contact avec le feu. Au moins en cinq cas on a utilisé des roches avec une forme naturelle rappelant une hache ou un ciseau et seulement la partie du tranchant a été polie⁸ (fig. 3/6; 4/1-3), en restant voire des parties taillées (fig. 4/5). Les pièces au plus soigné finissage sont celles perforées, parmi lesquelles seulement une est conservée entièrement (fig. 3/3) et trois fragmentaires. Celles-ci appartiennent au type de hache-marteau à côtés bien arqués au niveau de l'orifice. La hache entièrement conservée a un profil légèrement naviforme. Aux pièces non-perforées, où a été possible d'établir la forme, il y a: des herminettes (fig. 4/4-7), puis des haches aplaties rectangulaires (fig. 3/6) ou un peu trapézoïdales (fig. 3/5) et des ciseaux à profil symétrique (fig. 4/2-3) ou asymétrique (fig. 4/1).

Des pièces lithiques taillées ont été trouvées seulement dans dix tombes (no. 5, 15, 19-21, 23, 38, 50, 67, 81), une à chaque fosse, à l'exception du tombeau no. 38, en y existant deux. Ces pièces apparaissent tant dans la partie centrale de la nécropole (tombes no. 20, 38, 50, 67), que vers ses périphéries. Dix sont travaillées en silex et seulement une pointe-burin sur bout de lame est en ménilite (tombe 14). En cinq cas, les pièces en silex étaient fortement calcinées (no. 5, 21, 38, 50, 67), probablement par suite du brûlement sur bûcher. Typologiquement, ces 11 pièces représentent: trois fragments de lames (deux calcinées, aux tombes no. 38 et 50), trois pointes (une calcinée en T. 67) et cinq simples éclats (deux calcinés, aux tombes no. 5 et 21). Seulement dans un seul complexe on a trouvé un éclat de silex ensemble avec deux éclats en silicolite, provenant probablement d'une pièce polis (tombe no.81, sans d'autres pièces en inventaire).

De petits fragments de coquille d'escargot ont surgi dans la tombe no. 79 et quatre fragments de pisé calciné ont apparu dans la tombe no. 73 - tous en pouvant être des intrusions fortuites.

Des découvertes uniques ont apparu dans deux tombes de la partie centrale de la nécropole, dont l'inventaire céramique était aussi assez riche. Dans la tombe no. 37 (□ III) il y avait une fusaïole, en pâte jaunâtre, de bonne qualité, semblable à une roue miniature (fig. 8/3). Dans la tombe no.41(□ IV), sur un os spongieux, on a

trouvé trois fragments en cuivre, provenant de deux anneaux minces, probablement boucles d'oreille (fig. 8/1-2). Il semble qu'il s'agissait de tombes de femmes.

La céramique est la partie plus nombreuse de l'inventaire. Invariablement, son état est extrêmement fragmentaire; c'est pourquoi, aucun vase n'a pu être intégralement reconstitué. Le nombre des fragments céramiques diffère bien d'une tombe à l'autre, étant en moyenne dix fragments par fosse, quoiqu'il y ait des tombes sans aucun fragment.

Trois catégories en ont été distinguées:

A. *Fine*, en pâte bien pétrie, mélangée avec des tessons broyés et sable très fin. La céramique est bien cuite, à rouge uniforme. Les surfaces sont lisses, sans aspérités. La céramique de cette catégorie se présente plus ou moins fragmentaire par rapport à deux autres catégories. Pour formes, on peut reconnaître de grands vases (amphores), à col assez court (fig. 5/1, 5-7), parfois avec des anses sur l'épaule (fig. 5/12, 14) et, plus rarement, des soupières à bouche large (fig. 5/2) ou des gobelets (fig. 5/3-4). Le seul décor existant sont les petites proéminences (fig. 5/13). Cette catégorie rappelle la céramique cucutenienne usuelle (sans peinture).

B. *Intermédiaire*, en pâte un peu plus négligemment pétrie, mélangée avec des tessons, matériaux végétaux, cailloux, sable et, quelquefois, silex broyé. La couleur est rougeâtre-brune. D'habitude, les surfaces ne sont pas lisses, en étant quelquefois couvertes à un engobe rouge foncé, qui se détache très facilement. La céramique de cette catégorie se présente très fragmentée. Quantitativement, elle se situe sur la dernière place parmi les trois catégories. On distingue: des amphores à col (fig. 6/2; 7/6) et épaule bien marquée (fig. 6/7) et des anses en rubans sur le corps (fig. 6/8); des couvercles à bouton perforé (fig.6/1); des soupières à bord recourbé (fig. 6/2). Le décor, creusé et imprimé (fig. 6/9-13) consiste en rangées de traits verticaux, angulaires (en forme de V) ou en arcs de cercle, en rangées d'impressions rondes (fig. 6/9, 12), en lignes ondulées (fig.6/11; 7/22). Il rappelle l'ornementation de la culture des amphores globulaires⁹.

C. *Grossière*, de couleur grise foncée jusqu'à noir; en section elle est toujours de nuance noire, en prouvant un brûlement incomplet. La pâte est négligemment pétrie et avec des impuretés (des matériaux organiques, des tessons broyés, fortuitement des cailloux ou sable fin). C'est la catégorie la plus nombreuse. Elle est assez fragmentée, mais pas dans la même mesure comme la catégorie intermédiaire. Pour formes, on peut reconnaître: des pots à court col et le bord recourbé (fig. 7/1-4, 8), et avec des anses sur le corps (fig.7/12-14); puis, des écuelles à bord bien mis en relief (fig. 7/5, 7, 9-11). Parmi les décors, on rencontre des proéminences (fig. 7/15), des cordons simples (fig. 7/16), des rangées de petits alvéoles approximativement ronds (fig. 7/18-21) et des entailles (fig.7/17). L'aspect général de cette catégorie, ainsi que ses décors, rappelle la céramique du type Gorodsk.

Encadrement culturel-chronologique

Donc, les caractéristiques du matériel (surtout la céramique) nous permettent d'encadrer la nécropole de Suceava dans la période de transition vers l'Âge du Bronze, mais sans la possibilité de la lier intégralement à quelques-unes des cultures et des aspects culturels de cette période, connus jusqu'à présent sur le territoire de la Moldavie, d'abord parce qu'aucune n'utilise le rite de l'incinération¹⁰.

D'autre part, l'incinération était connue depuis longtemps (c'est vrai, sporadiquement et avec intermittences) dès le Néolithique ancien, dans quelques cultures du sud-est et, surtout, du centre de l'Europe (y compris la Transylvanie)¹¹. Elle apparaît massivement, voire sous forme des nécropoles, aux communautés tardives Tiszapolgár du bassin supérieur de Tisza¹². Puis, elle s'est répandue vers l'est, jusqu'au Dniepre, dans certains groupes post-Tripolje: Kasperivtsy, Košilovtsy¹³, Tsviklovtsy¹⁴ (tous dans le bassin supérieur et moyen du Dniestr) et Sofievka (sur le Dniepre)¹⁵. L'incinération apparaît dans ces endroits, comme à Suceava, rien qu'en nécropoles planes. Seulement à Kolodistoe (le groupe de Serezlievo), dans le bassin du Boug Méridional, a apparu, dans le tumulus no. 8, une tombe d'incinération, pendant que les autres étaient d'inhumation¹⁶.

Dans le grand cimetière de Sofievka, les restes incinérés étaient déposés, dans la majeure partie des cas (102), directement en fosse et seulement plus rarement (32) en urnes, ce qui représente une bonne analogie pour le rituel funéraire de Suceava.

Donc, une communauté du type Gorodsk, qui utilisait l'incinération, aurait pu pénétrer dans le nord-ouest de la Moldavie, où la présence de quelques groupes sporadiques de la culture des amphores globulaires est attestée¹⁷. Par la suite du contact avec ceux-ci un phénomène de synthèse culturelle a apparu, manifesté par l'adoption de la catégorie céramique à silex broyé en pâte et de certains décors spécifiques aux amphores globulaires. D'ailleurs, l'incinération était sporadiquement connue aussi dans l'aire de la civilisation des amphores globulaires, surtout dans les zones occidentales (par ex., la nécropole de Kurzatkowice, voïvodat de Wrocław, Pologne)¹⁸.

Selon notre opinion, le manque des cordons entaillés, si caractéristiques pour la phase évoluée du complexe culturel Cernavoda II-Foltești-Horodiștea, est significatif, afin de dater plus précisément la nécropole d'incinération de Suceava. Cela nous permet d'encadrer la nécropole dans la première partie de la période de transition, en existant probablement une contemporanéité quelconque avec un moment de l'évolution de l'aspect culturel post-cucutenien Horodiștea-Erbiceni. Mais, il est difficile, dans ce moment-là, d'établir un rapport plus exact, en tenant compte que même sur le territoire de la ville de Suceava, mais en lieux différents,

on a découvert tant un établissement¹⁹ qu'une tombe d'inhumation²⁰, appartenant à la culture de Horodiştea-Erbiceni. Il est peu probable que les deux groupes culturels aient coexisté dans le même territoire; plus plausible est leur succession à très courts intervalles.

Dans la période de transition l'incinération était également utilisée dans la moitié occidentale de la Roumanie, dans les aires des cultures de Coşofeni²¹ et de Baden²², liées directement à des régions du Moyen-Danube, où on pratiquait aussi ce rite funéraire²³.

L'établissement correspondant à la nécropole

En ce qui concerne l'établissement de la communauté d'où proviennent les défunts incinérés de la nécropole de Suceava, il se trouvait, presque certainement, sur le même plateau ("Parcul Cetăţii"), tout près vers l'ouest. Dans l'établissement Starčevo-Criş de cet endroit²⁴ on a trouvé aussi trois petites agglomérations (dans la zone des habitations Criş no. 3, 7 et 9) de fragments céramiques, nettement différents des matériaux néolithiques, tant par leur contenu de silex broyé en pâte, que par le décor typique pour la culture des amphores globulaires (fig. 9)²⁵. Probablement, ces concentrations céramiques marquent l'endroit où des abris temporaires, sous la forme des huttes de matériaux périssables, ont existé - type de construction en concordance avec le caractère prédominant pastoral des communautés humaines de cette période.

L'existence de quelques entrecroisements des fosses de tombes, ainsi que le grand nombre d'enterrements (100-150) nous permettent de supposer que cette communauté a y demeuré assez longtemps.

Conclusions

Le groupe culturel de Suceava fait preuve de la première utilisation de l'incinération sur le territoire de la Moldavie, rite funéraire qui s'est imposé graduellement au cours de l'Âge du Bronze dans les cultures de Costişa-Komariv-Bilyi Potik et Monteoru, en devenant ultérieurement spécifique pour la population thraco-gète.

Nicolae Ursulescu
Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" Iaşi,
Facultatea de Istoric
Bd. Copou, nr. 11,
6600 - Iaşi - România

NOTES

1. N. Ursulescu, *Evoluția culturii Starčevo-Criș pe teritoriul Moldovei*, Suceava, 1984, p. 13 (pl. 2); pour les caractéristiques du terrain, voir p. 67.

2. Ces zones, ainsi que le carré II (fig. 1), ont été réservées pour une éventuelle fouille de contrôle à l'avenir, en tenant compte du caractère insolite des complexes découverts.

3. C'est pourquoi, dans le premier an les complexes funéraires ont été découverts en surface; on n'a pu délimiter rien que le contour de certaines fosses plus enfoncées, vers leur base, le cas échéant qu'elles aient pénétré l'argile. Pourtant, les traces de quelque 30 groupements d'os incinérés ont été saisies, en étant accompagnées de divers objets (surtout fragments céramiques), comme des offrandes. Dans le deuxième an, par l'arrosage uniforme des surfaces découvertes au niveau de piochage des tombes, suivi immédiatement de raclages successifs, les contours de plus de 70 de fosses des tombes ont pu être saisis.

4. Par ex., T. 41 avec T. 56; T. 54 et T. 33 avec 34; T. 58 avec T. 59; T. 63 avec T. 67; T. 57 avec T. 74; T. 61 avec T. 72; T. 80 avec T. 79 et T. 82; T. 76 avec T. 75 et T. 77.

5. Le fait a été signalé par l'anthropologue Nicolae Mirițoiu, par suite de l'analyse préliminaire du matériau ostéologique incinéré. Ces matériaux ont été confiés dès 1976 à l'Institut d'Anthropologie de Bucarest, au dr. Dardu Nicolăescu-Plopșor; après son décès, ils ont été assumés par N.Mirițoiu, mais l'analyse n'a pas été encore achevée.

6. La même situation a été constatée aussi dans d'autres nécropoles d'incinération, par ex., à celle de la grotte d'Igrița (I. Emödi, *Necropola de la sfârșitul epocii bronzului din peștera Igrița*, SCIVA, 31, 1980, 2, p.267) ou à Ferigile (Al.Vulpe, *Cu privire la cronologia grupului cultural Ferigile*, Danubius, VIII-IX, 1979, p.98 et n.13).

7. Les 19 pièces ont apparu: dans le complexe I/1975; complexe II/1975 (deux exemplaires); complexe III/1975 (trois exemplaires); T. 3 (deux exemplaires); T. 7; T. 8 (deux exemplaires); T. 9; T. 17; T. 33; T. 71; T. 77; T. 79; T. 81 (deux éclats); le carré VIII (en dehors de quelque complexe funéraire, mais à la proximité du tombeau 31).

8. Par exemple, la pièce en grès siliceux (fig. 3/2) a été travaillée par la casse longitudinale d'un galet.

9. T. Wislanski, *The Globular Amphorae Culture*, dans le vol. *The Neolithic in Poland*, Ossolineum, 1970, p.178-231; A.Häusler, *Die Gräber der Kugelamphorenkultur in Wolhynien und Podolien und die Frage ihres Ursprungs*, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte, 50, 1966, p. 125-133; T. Sulimirski, *Corded ware and Globular Amphorae north-east of the Carpathians*, London, 1968; Al. Cofta-Broniewska, *New tendencies in studies of Globular Amphorae Culture*, dans la série *Archaeologia Interregionalis*, Warszawa, 1991. Pour le fragment céramique de la figure 6/11 (T. 18), voir une bonne analogie à Detlef W. Müller, *Ein Urnengrab der Kugelamphorenkultur von Ködderitsch*, Kreis Apolda, JWV, 60, 1976, p. 223, fig. 3h.

10. N. Ursulescu, *Tumuli et incinération dans le Bronze thrace sur le territoire de la Moldavie*, dans le vol. *Relations thraco-illyro-helléniques (Actes du XI^e Symposium National de Thracologie, Băile Herculane 14-19 Sept. 1992)*, Bucarest, 1994, p. 143-144.

11. *Ibidem.*, p. 141-142.
12. St. Šiška, *Gräberfeld der Tiszapolgár-Kultur in Tibava*, SlovArch, XII, 1964, 2, p. 293-356; idem, *Die Tiszapolgár-Kultur in der Slowakei*, SlovArch, XVI, 1968, 1, p. 61-175; idem, *Gräberfelder der Laznany-Gruppe in der Slowakei*, SlovArch, XX, 1972, 1, p. 107-175.
13. T. G. Movša, *O severnoi gruppe pozdnetripol'skich pamjatnikov*, SlovArch, 1, 1971, p. 31-54; idem, dans *Archeologhija Ukrainskoj SSR*, I, Kiev, 1985, p. 226-228.
14. Idem, *Novoe pozdnetripol'skoe poselenie Tsviklovtsy v Srednem Podnestrov'e*, SlovArch, 1, 1964, p.131-145.
15. V. A. Dergacev, I. V. Manzura, *Pogrebal'nye komplekсы pozdnego Tripol'ja*, Chişinău, 1991, p. 143-191.
16. *Ibidem*, p. 14.
17. M. Dinu, *Contribuții la problema culturii amforelor sferice pe teritoriul Moldovei*, ArhMold, I, 1961, p. 43-59; V. Spinei, M. Nistor, *Un mormânt din lespezi de piatră în nordul Moldovei*, SCIV, 19, 1968, 4, p. 621-627; Gr. Foit, *Două morminte ale culturii amforelor sferice descoperite la Suceava*, Studii și materiale. Istorie, III, Suceava, 1973, p. 217-226; Șt. Cucuș, *Începuturile perioadei de tranziție de la eneolitic la epoca bronzului în zona subcarpatică a Moldovei*, AMNap, XIX, 1982, p. 253-260.
18. T. Wislamski, *op. cit.*, p. 203.
19. I. Mareș, *Sondajul arheologic de la Sf. Ilie - "Seliște" (1991)*, Suceava, XVIII-XIX, 1990-1992, p.496-502.
20. V. Batariuc, *Un mormânt din perioada de tranziție de la eneolitic la epoca bronzului descoperit la Suceava*, Suceava, X, 1983, p.835-840.
21. P. Roman, *Cultura Coșofeni*, București, 1976, p. 31-33, 55, 74-75; Vl. Dumitrescu, *La plus ancienne tombe à incinération trouvée sur le territoire de la R.P.Roumanie et autres découvertes apparentées de la même region*, Dacia, NS, IV, 1960, p. 69-88; D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpați și la Dunăre*, București, 1966, p. 136.
22. P. Roman, I. Némethi, *Cultura Baden în România*, București, 1978, p. 38; A. Medunova-Benešová, *Eneolitické mohyly ohrozimského typu na Morave*, PA, LVIII, 1967, 2, p. 341-380; István Torma, *Die Boleráz-Gruppe in Ungarn*, dans le vol. *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*, Bratislava, 1973, p.483-512.
23. V. Furmáněk, L. Veliacik, J. Vladar, *Die Slowakei in der Bronzezeit*, Bratislava, 1991, p. 374-375.
24. N. Ursulescu, *op. cit.*, 1984, p. 12-23.
25. Il a été impossible de saisir aussi la présence des fragments de deux autres catégories céramiques existantes en nécropole (celle fine et celle grossière), parce que la céramique Starcevo-Criș contient également des catégories très semblables à celles-ci (il s'agit de l'espèce cuite uniformément à rouge et de celle grossière, noirâtre en section). Probablement, une hache en ménilite, travaillée seulement partiellement par polissage (fig. 9/8) a appartenu aussi aux habitants de cet établissement.

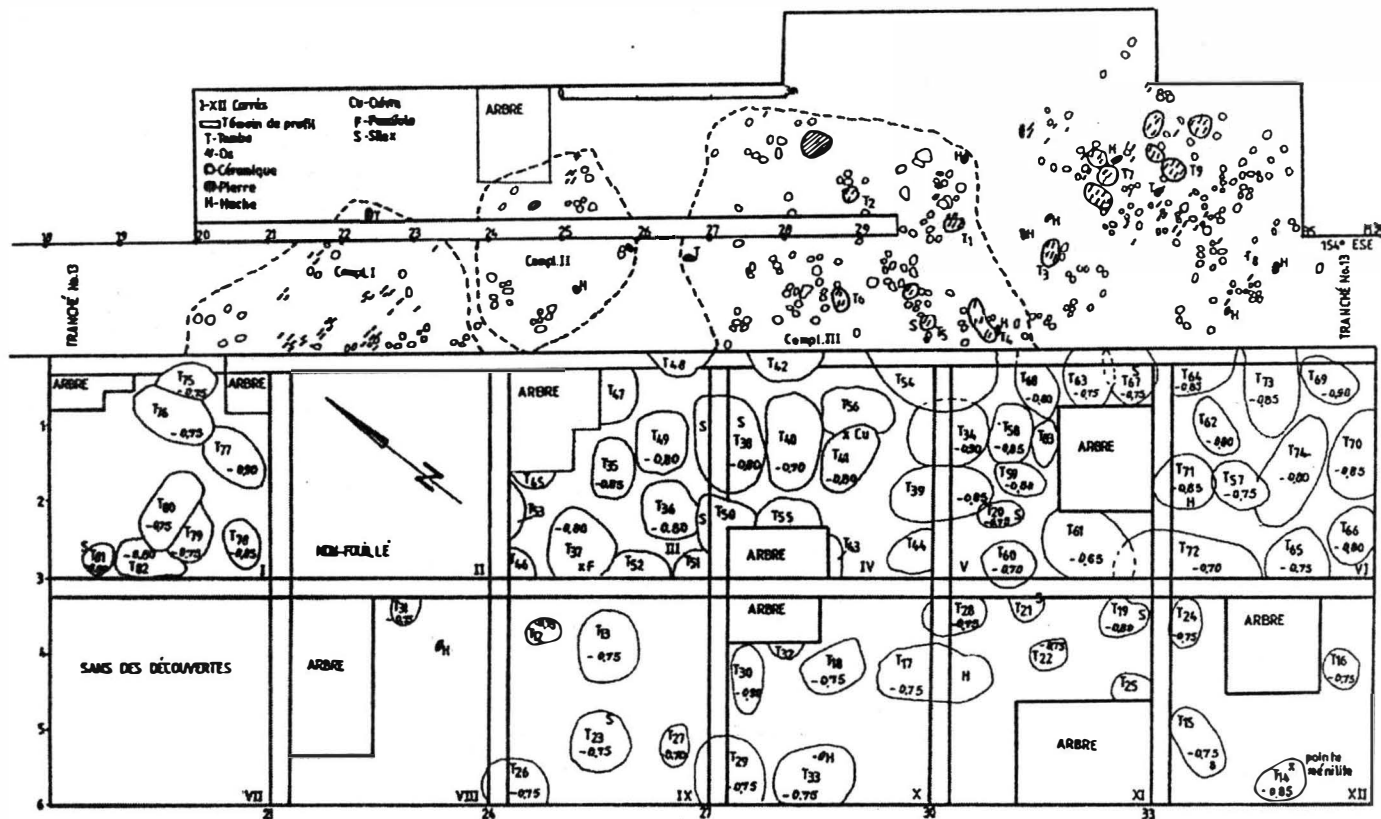


Fig. 1 Suceava - "Parcul Cetății": le plan des complexes funéraires de la nécropole d'incinération.

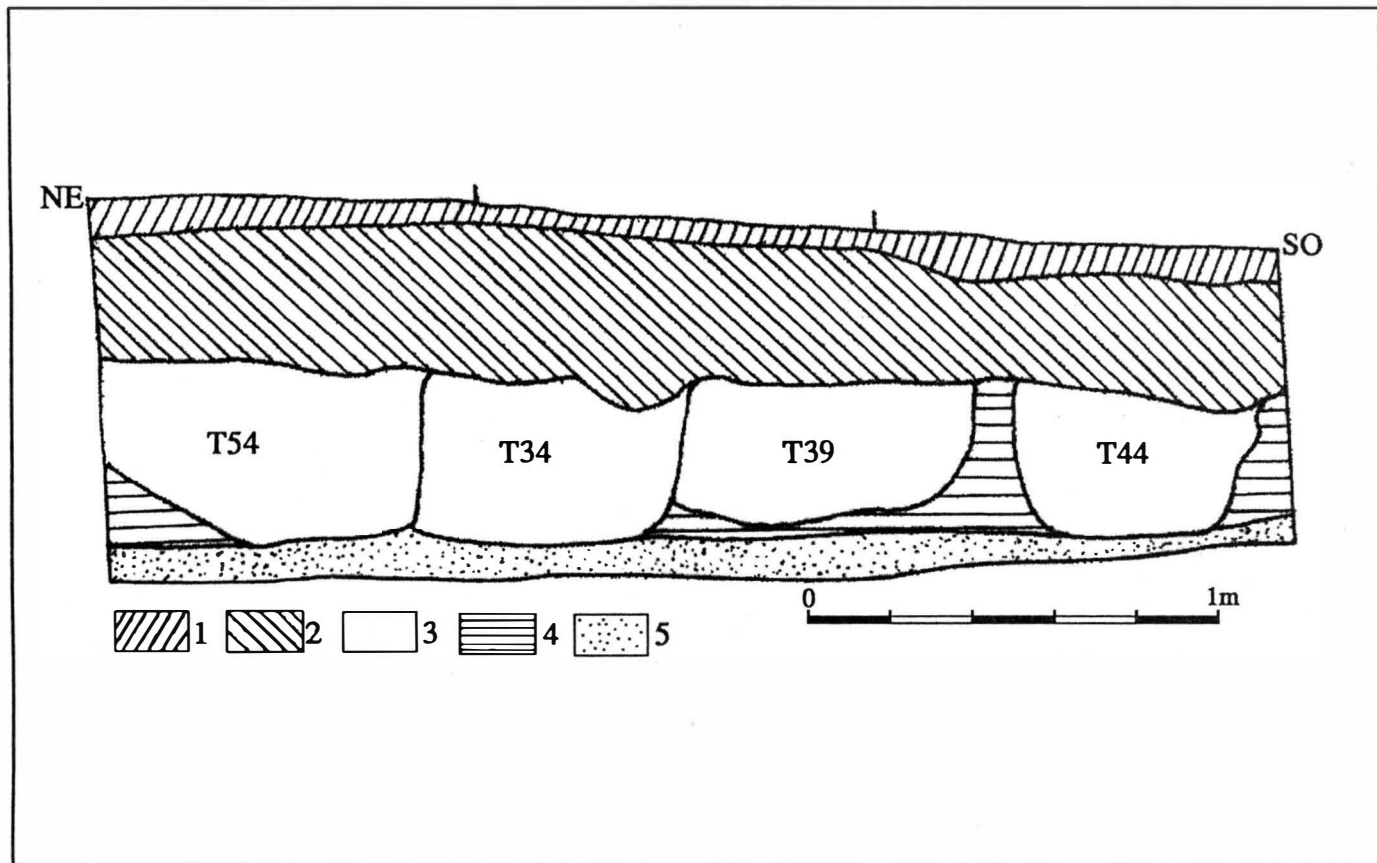


Fig. 2 Suceava - "Parcul Cetății": le profil SE du carré IV: 1 - sol végétal; 2 - sol ameubli (couche médiévale); 3 - le remplissage des tombes; 4 - couche brune loessoïdale; 5 - argile.

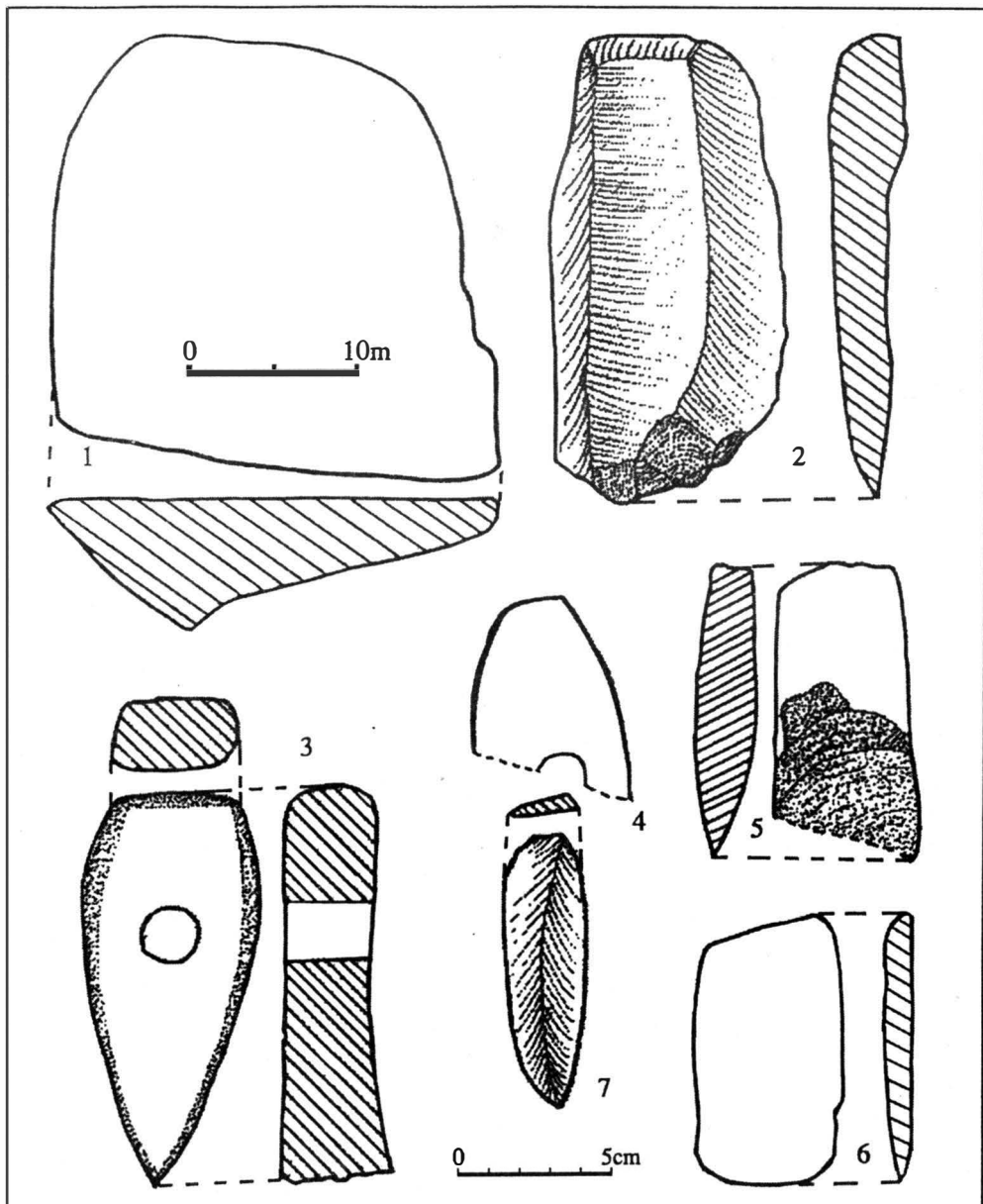


Fig. 3 Matériaux lithiques polis de nécropole: 1 - la dalle découverte à la limite nord du cimetière; 2-6 - haches; 4 - éclat à la forme de pointe (1-2 - grès siliceux; 3-7: silicolite); 2, 4 - T.8; 3 - T.3; 5 - T.33; 6 - T.4; 7 - la limite orientale du complexe III.

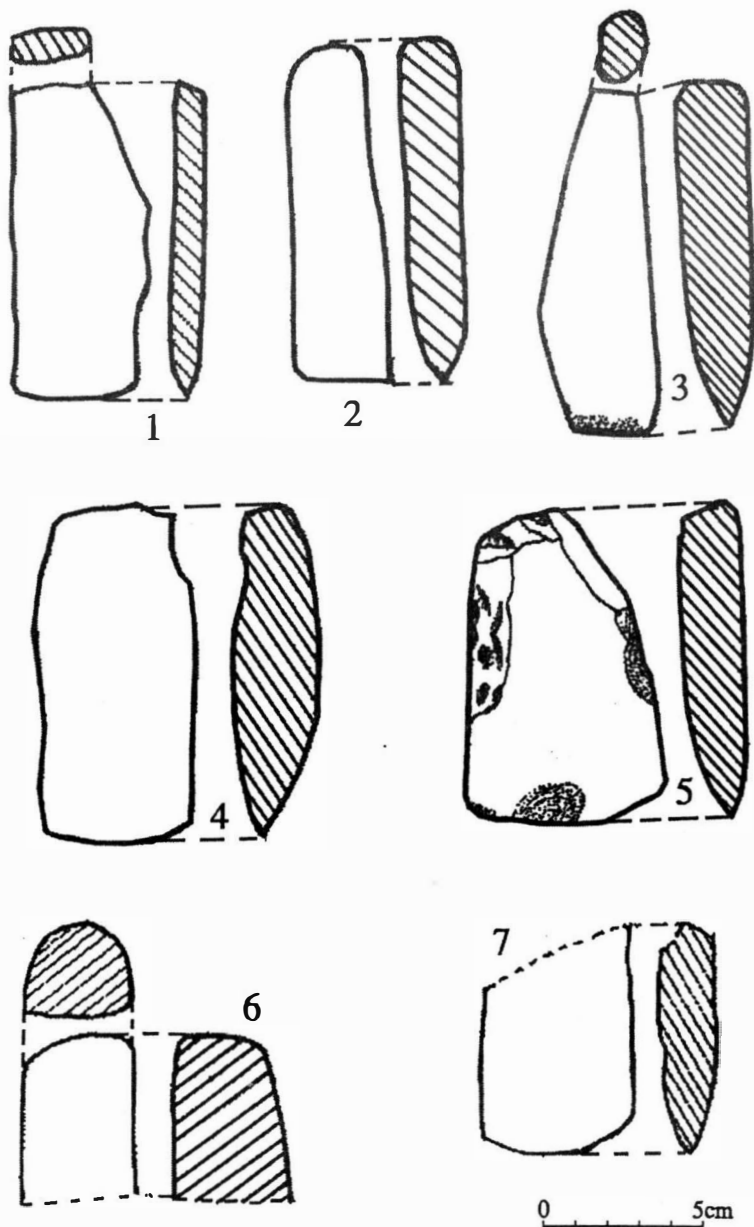


Fig. 4 Ciseaux (1-3) et herminettes (4-7) découvertes en nécropole
 (1-6 - silicite; 7 - marne crayeuse); 1-2 - complexe III; 3, 7 - complexe II;
 6 - complexe I; 4 - T.3; 5 - T.7.

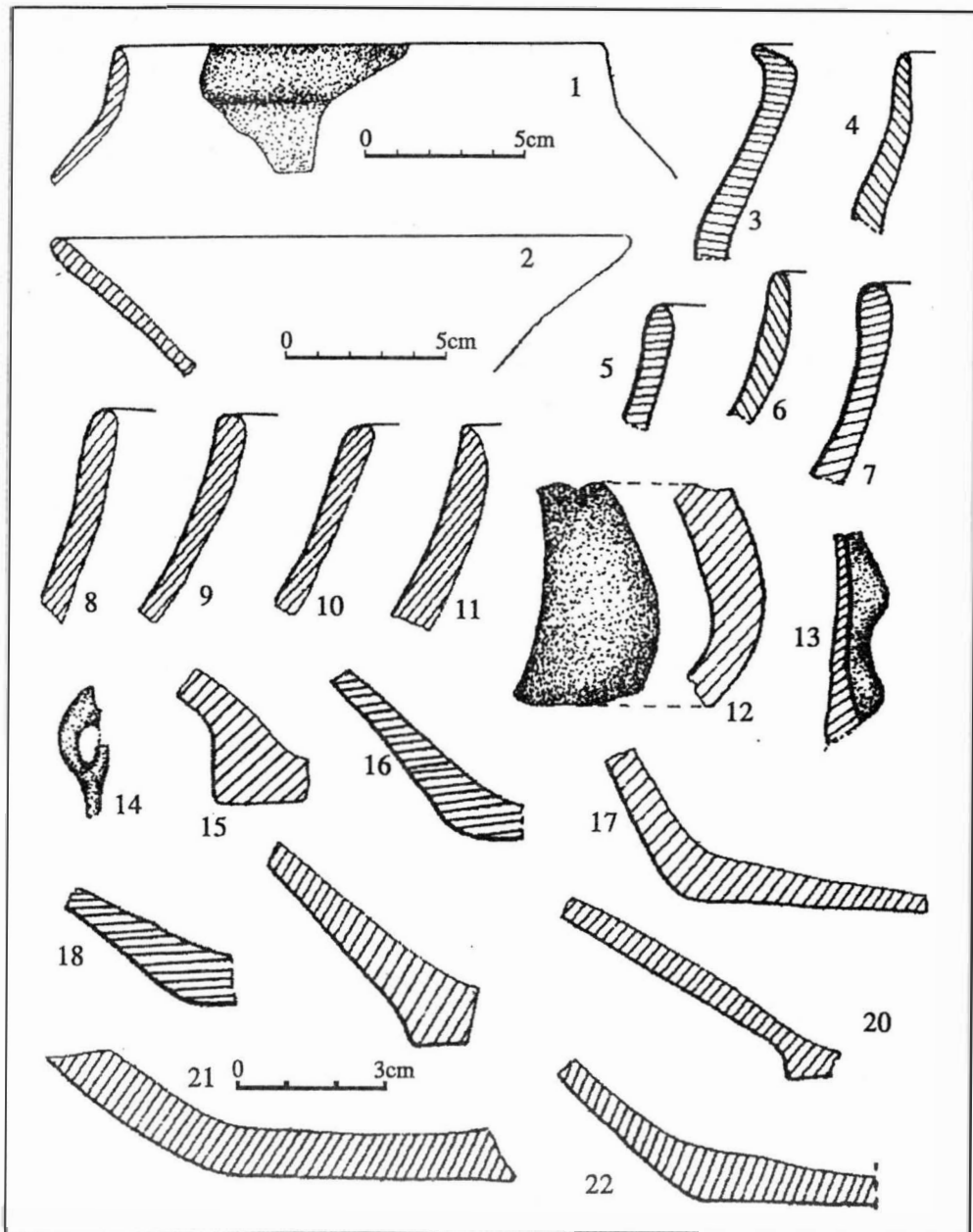


Fig. 5 Céramique fine (catégorie A): 1, 2, 8-12, 15, 17, 19-22 - matériaux découverts à la partie NE de la nécropole; 3, 14 - T.17; 4 - T.26; 7 - T.50; 16 - T.76; 18 - T.36; 5-6, 13 - passim.

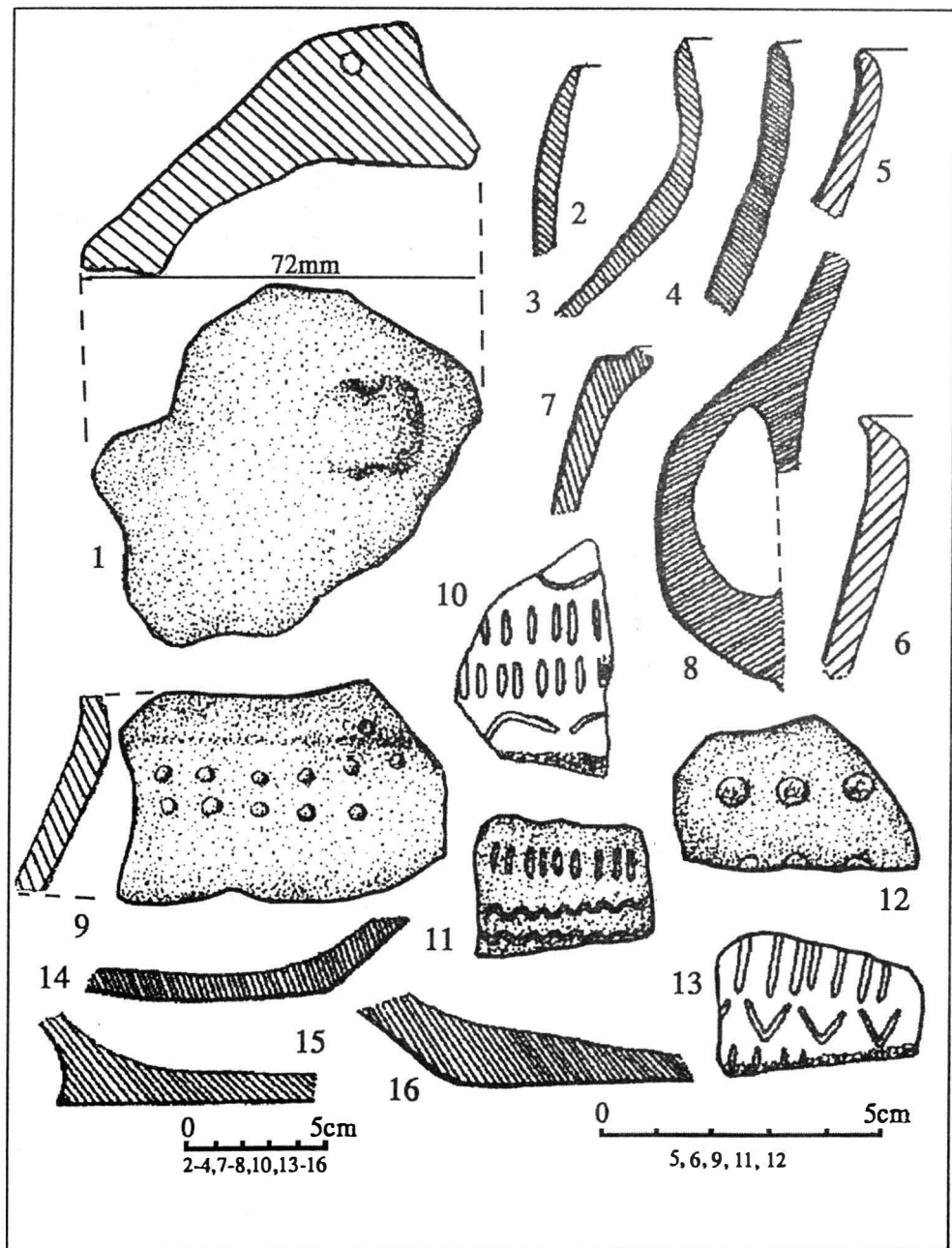


Fig. 6 Céramique intermédiaire (catégorie B): 1 - fragment de couvercle (T.37);
 9-13 - décors imprimés.

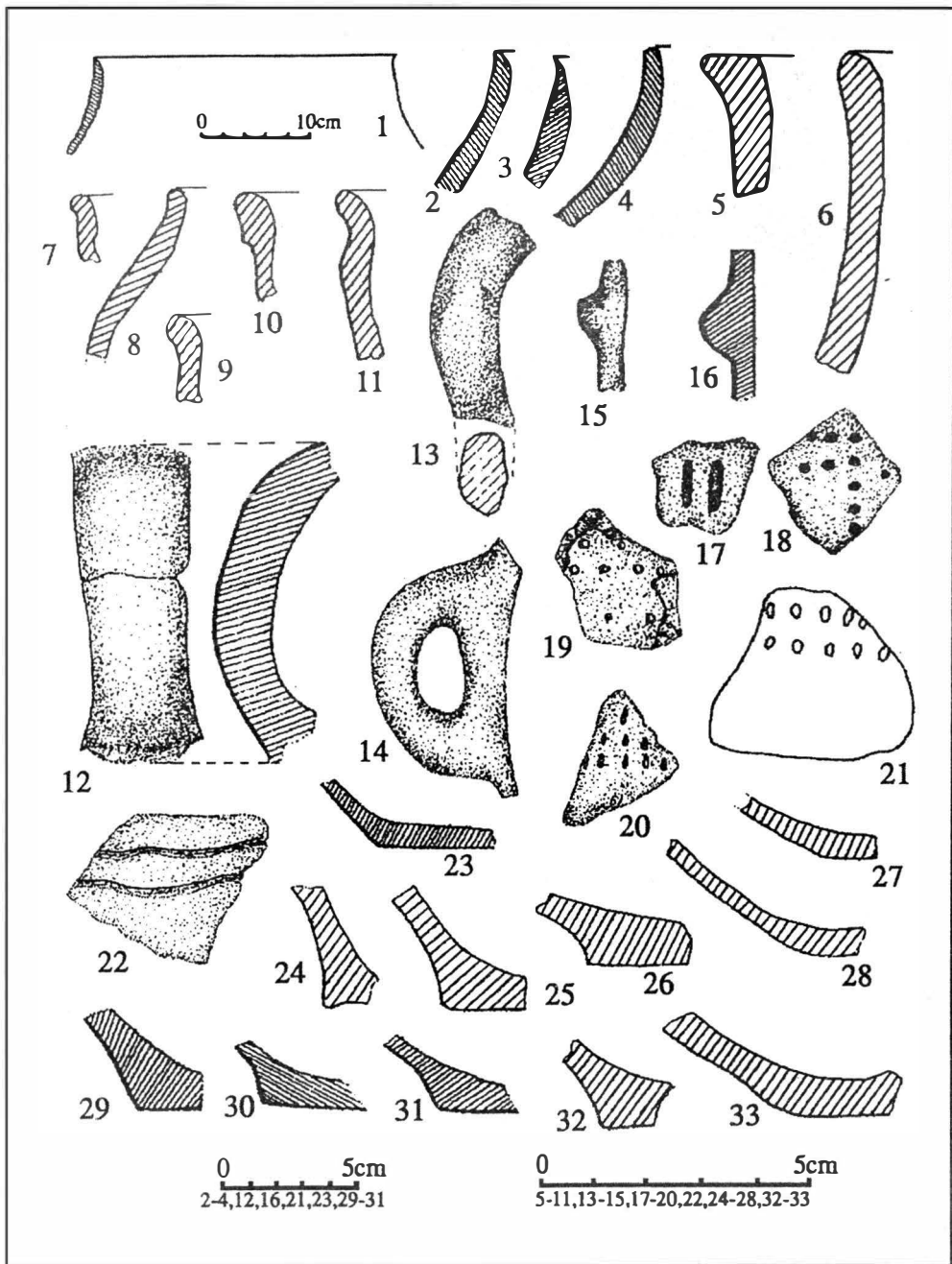


Fig. 7 Céramique grossière (catégorie C) et intermédiaire (no. 6, 22).

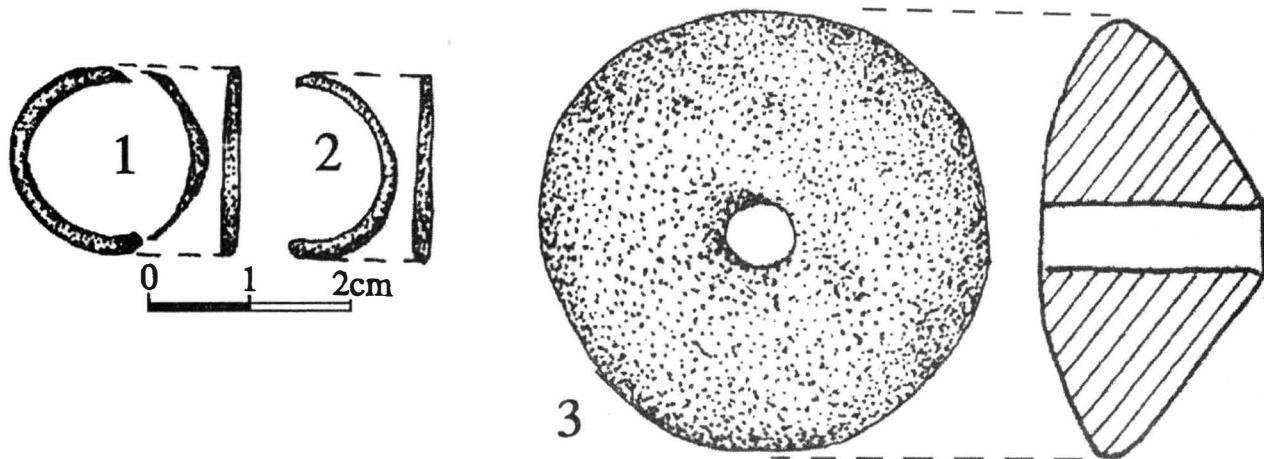


Fig. 8 Anneaux en cuivre (T.41) et fusaiöle (T.37).

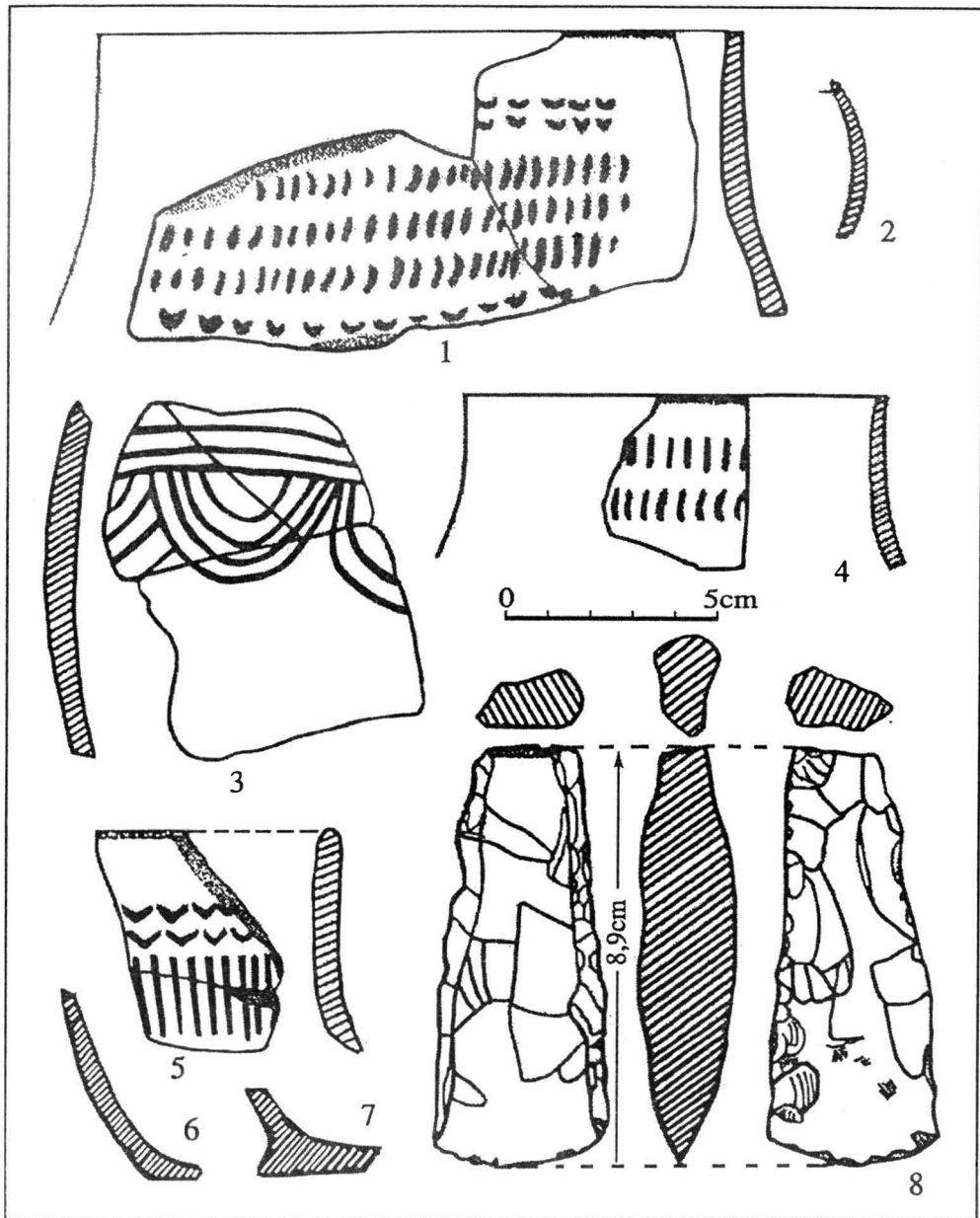


Fig. 9 Matériaux découverts dans l'établissement adjacent au cimetière:
 1-7 - fragments céramiques à décor caractéristique des amphores globulaires;
 8 - hache en ménilite.



Fig. 10 Nécropoles d'incinération du Chalcolithique final.

New Archaeological Researches on the Transition Period to the Bronze Age in the Siret and Nistru Areas - the Horodiştea - Gordineşti Culture

Ruxandra ALAIBA (Iaşi)

“By the ethnical and cultural contents, South-Est Europe of the Bronze Age is the result of the integration, in its environment with multimillenary tradition, of a succesion of allogenous groups, of different origins, which penetrated in these parts of the continent in three large periods: the late Aeneolithic, the transition to Bronze and at the end of the early Bronze” (Roman 1981: 241).

Our study proposes an analysis for one of the problems of the second period - the transition from the Aeneolithic to Bronze Age - namely the chronological contribution brought by the new archaeological researches made in the last few years regarding the Horodiştea or Gordineşti discoveries. The historiographical importance of the integral publication of these excavations¹ is also mentioned, for the understanding of their link with the Ariuşd-Cucuteni-Tripolje civilization, with the other cultures of the transition period, but also with the Early Bronze Age.

1.1. The beginning of the epoch under discussion, was prefigured, as we mentioned already, by repeated infiltrations in the area of the Cucuteni-Tripolje civilization, especially documented by the Cucuteni C² pottery. The archaeological arguments appear at least from the Cucuteni A₃-Tripolje BI³ subphase, growing in the A₄⁴. The prevalent role in the establishing of a chronology and a division into periods of the contact moments between the allogenous groups and the Ariuşd-Cucuteni-Tripolje civilization and then for the Horodiştea-Gordineşti culture, at least at present, is for the pottery. This was thordeghly examined, from the first systematic archaeological investigations until today, especially by the autors of the excavations done in the area of the transition period civilizations, from the Aeneolithic Age to the Bronze Age: to the East of the Carpathians by H.Schmidt (1932), H.Dumitrescu (1940-44), I.Nestor şi E.Zaharia (1968), M.Petrescu-Dîmboviţa and M.Dinu (1974; Petrescu-Dîmboviţa 1978; Dinu 1987), A.Niţu (1977), at South-East and South of Carpathians by D.Berciu, S.Morintz, P. Roman (cf. Roman 1992), or by the archaeologists from R.Moldova, Russia or Ukraina as T.S.Passek (1949), T.G.Movša (1984), V.I.Marchevici (1981), V.A.Dergacev (1989), V.M.Bikbaev (1990, 1994), generally from different angles.

1.2. *General considerations attached to the molding of the new cultures.*

P.Roman, repeatedly, analysed the impulse which led to the molding of the cultures of the Eastern Carpathians, from the South and the South-East of the country for the final Aeneolithic, the transition period from the Bronze Age and Early Bronze. This archaeological approach was permanently correlated, historically or linguistically, with the Europeanization process of these territories. P.Roman considers that the decisive role in this process was that of tribes from the East, ceaselessly moving. A wave of those brought about the displacing of the Gorodsk-Usatovo tribes. This great migration hurried the ending of the big Cucuteni complex, from the Carpathian-Nistru space (Roman 1992: 54, with bibliography). The old Aeneolithic population, assimilated, continued some anterior occupations, but on a small scale and with smaller performances - the agriculture practice, - the oxidant burning of pottery and its ornamentation with painting, etc. This local fund can be found in all the cultures of the transition period of the mentioned space. The percentage represented by this reporting to the new elements within the framework of the archaeological inventories discovered represents the main dating element.

So we underline the chronological ratio value of the two main pottery groups, oxidant or reducing burned. This grew for the transition period cultures, especially of those borned in the area or in the periphery of the civilizations with painted pottery, among which is Horodiștea-Gordinești too. A.Nițu considered that “the different and reversed value’s appreciation of the two components from this complex, C pottery and painted pottery” were framing base of this stations in the Cucuteni-Tripolje or Gorodsk-Usatovo and Horodiștea-Foltești cultures. The last are a new synthesis which “constitutes the initial phase of the evolution of a new cycle (1977, 146-148, 180). These arguments lead to the role’s exaggeration of the fine pottery, painted or not, by the importance’s transposition which it had in the cultures with previous fine pottery. Although the fine pottery was taken by the new populations of the transition period cultures, most of the times as an luxury⁵ object, was in quickly replaced by a more viable category (Sava/Manzura 1994: 170).

2.1. We consider that the *concept of Horodiștea-Gordinești culture* can be used for the stations which were stratigraphically, chronologically and topologically dated, post Cucuteni-Tripolje - ante Early Bronze Age, from the unitary cultural areal, represented by the geographic space crossed by the Prut and Siret rivers - middle and superior course, the Nistru river - upper and middle course from the north of Soroca and southern Bug - the upper course.

The material complexes of these sites and these necropolis are the local-fund transformations, a result of the Cucuteni culture, primarily by the normal end of this Aeneolithic culture, which represented also, as we already underlined, the

end of an historical cycle, and secondarily by the new massive penetrations of the steppe populations at the beginning of the transition period. The archaeological material has its own characteristics for the new period, by the new types of sites, sometimes fortified, other shapes of dwellings and household annexes, tools and weapons, modifications of the Aeneolithic plastics, of the rites and funeral rituals, but also by the adaptation or the transformation of the techniques in the frame of the pottery trade. Agriculture is not any more the main occupation, being outrun by the animal-breeding.

2.1.1. The historiography of the problem is related, on the one hand, for the space west of the Prut by the researches made in the first eponym station in 1929 by H.Dumitrescu, who included these discoveries in a new period, different from the preceding (1934: 112; 1940-44: 127). With a view to the explanation for the evolution stages of this new culture, also at Horodiştea-*Mălăişte* were taken back the excavations by M.Dinu, between 1969-1970. Concomitantly, the systematic investigations at the Erbiceni-*Dealul Sărăturilor* and *Dealul Mănăstirea* led to the definition of the Horodiştea culture, and consequently the Erbiceni term was added, and the culture was named Horodiştea-Erbiceni (Dinu 1978: 6-8), within the frame of the great complex Horodiştea-Folteşti (Petrescu-Dîmboviţa/Dinu 1974: 19 and the following), sometimes also called, for the continuity of the painted pottery, Gorodsk-Horodiştea (Passek 1949:215; Nişu 1977:208).

The new excavations at Erbiceni, through the important discoveries made here, contributed to the definition of at least two phases and many evolution stages (Dinu 1978: 18). From now on, in the speciality literature for this culture, the term Horodiştea-Erbiceni was used (Dinu 1968: 129-141; idem 1987 with the bibliography; Roman 1981a: 38-39; Chirica/Tănăsache 1994 şi 1995; Maxim-Alaiba 1995), although sometimes parallelly with that, especially in synthesis, the Horodiştea term continued to be used too (Roman 1986: 15; Dumitrescu/Vulpe 1988: 53). Also, for the territory west of the Prut the use of the Horodiştea-Folteşti complex term continued, as it was initially defined (Dinu: 1978: 11-21; Petrescu-Dîmboviţa 1978: 72-73; Nişu 1977, *passim*; idem 1980): Recently the complex was unitarily presented with the name of Horodiştea-Erbiceni-Folteşti (Petrescu-Dîmboviţa, cf. vol.1995: 69-71), through the continuation in the first stages of the Cucutenian painted pottery, fully analysed within the framework of the pottery with painting of the Gorodsk-Usatovo civilization (Nişu 1977: *passim*; idem 1983-84: 62, 66).

2.1.2. On the other hand, *the historiography of the area between the Prut and the Nistru*, the silvo-steppe zone is outlined as a consequence of the excavations made at Gordineşti in 1973, by V.A.Dergacev, with a distinct group, the last with-

in the framework of the Cucuteni-Tripolje culture (Dergacev 1973: 100). The discoveries at Gordinești were paralleled from the beginning, by the author of the excavations, with the materials from Horodiștea-*Mălăiște* (1973:100; *ibidem* 1980:119). V.I.Markevici, also at the beginning of the '70s, through the excavations from Brânzeni-Țiganca⁶ defined an earlier group, in relation with the one of Gordinești (Markevici 1973: 66; idem 1973a: 56; idem 1981: 46, fig. 89). Nowadays, in the R.Moldova the discoveries of Brânzeni and Gordinești aspects are known in the specialty literature as cultural variants (Dergacev 1989: 135), or cultural groups, defined as relatively independent units (Manzura/Tel'nov 1992: 118-119), or as a cultural type or final period of the Cucuteni-Tripolje culture, constantly dated Tripolje CII, or Tripolje CII - Cucuteni B₃ (Bikbaev 1990: 147-148; Petrenko 1994: only in the explanatory text of the map), but always associated with the discoveries of Horodiștea.

First V.Bikbaev and then also V.Petrenko included in their studies the naming of cultural group Horodiștea, for the final period of the Cucuteni-Tripolje culture. This group was terminologically appointed as a distinct cultural type *Horodiștea (Gorodiștea)-Gordinești*, specifically for the final phase of the Cucuteni-Tripolje culture, for the silvo-steppe area between the Prut and the Nistru (Bikbaev 1990:66; Petrenko 1994: 64). Under the same naming - *Gordinești-Horodiștea* - the type appears mentioned also for the discoveries from Tătărauca Nouă-*Piscul Gol* - (Sava et alii 1995: 296).

The Internal Chronology and the Division into Periods of the Horodiștea - Gordinești Culture

3.0. The Archaeological Researches in the North of the Romanian Moldova.

The chronology and the division into periods of the Horodiștea-Foltești culture according to the last manifestations of the painted pottery, was structured by A.Nițu in three phases. He marked the Gorodsk-Usatovo/Horodiștea-Foltești culture with B₃, indicating the continuation of the painted pottery, not the Cucuteni-Tripolje civilization, until its extinction within the framework of the Horodiștea-Gordinești culture. He included into phase I the settlements of Horodiștea I and II, Erbiceni I, Cucuteni-*Cetățuie (Platoul Laiu)*, phase II with the settlements of Erbiceni II and Cucuteni-*Cetățuie* and phase III, the settlement of Izvoare III (Nițu 1977: 150, fig.1; idem 1984: 96-97, fig.1). Subsequently, he did not renounce this division into periods, even if new investigations in settlements without painted pottery were not made. It is possible that some of the signaled stations in the archaeological repertoires for the Iași and Botoșani counties belong to a level without painted pottery.

D. Marin defined in the evolution of the Horodiștea-Foltești culture at least two phases, based on the excavations at Horodiștea and Erbiceni. The first phase, Horodiștea I, with many stages, keeps the painted pottery characteristic for the ε and ζ groups. At Horodiștea-*Mălăiște* the first phase was stratigraphically detected through the oldest living level which stretched from the northern edge of the terrace to the defence ditch of that. This phase also includes the settlements of Cucuteni-*Cetățuie*, Bălteni, Iași, Erbiceni-*Dealul Mânăstirea* (Marin 1974: 266-267).

The following phase, Horodiștea II, is present in the settlement of Horodiștea-*Mălăiște* in the newest living level, which contains the dwellings built on both sides of the wall. In this the phase painted pottery is not present, or it appears in a very small ratio. Here are ranged the settlements of Horodiștea II, Erbiceni-*Dealul Sărăturilor*, both levels, Cucuteni-*Cetățuia*, Cărnicieni-*Pe Coastă* (Marin 1978:18-19; Cucuș 1982: 256-257; Maxim-Alaiba/Grădinaru 1995, *passim*).

VI. Dumitrescu recently established, for the Horodiștea-Foltești complex, three phases, the first developed at the East of the Prut, "as if its essential elements would be of Cucutenian tradition and continuity, the first phase would have to be met also west of the Prut". This is the reason for our inclusion of the settlements with a Brânzeni aspect in an earlier stage, as it can be noticed from the cumulative table of the most important stations, (cf. Table 1). In phase II the culture extended west of the Prut. Now it is defined through a reduced ratio of style ζ pottery, near the gray pottery with shapes and foreign Cucuteni pottery decor. In phase III "the Cucutenian tradition elements completely vanished, as a result of the total assimilation of the autochthonous population and the disappearance of its cultural character" (Dumitrescu/ Vulpe 1988: 53).

This archaeological-inventory diversity of the Horodiștea-Gordinești culture stations, justify a division into periods based on three phases, of which the first two keep an ever smaller percentage of painted pottery.

The painted pottery from Erbiceni, especially the shapes of the secondary pottery - tureens with thickened lip -, and the ornament types made I. Manzura consider that the Erbiceni stage, from the chronological viewpoint represents a final stage within the framework of the Horodiștea-Gordinești group - culture, unknown in the space between the Prut and the Nistru, where the evolution of these stations is suddenly interrupted (Manzura 1994:108). The recent discoveries at Trinca-*Izvorul lui Luca* etc. weakened this supposition.

4.0. *The Researches in the North of R. Moldova*, especially in the '70s, gathered information about two types from the transition period from Aeneolithic Age to Bronze Age, Brânzeni and Gordinești, well known in the specialty literature. These may be considered, we believe, as eponyms for the first and second

phase of the Horodișteea-Gordinești culture, for the space between the Prut and the Nistru. Brânzeni is the earliest phase, archaeologically documented, at least in the present stage of research, with earlier stages related to the ones of its western area, and Gordinești is the following, with numerous parallelisms in the settlements west of the Prut. It is future research which may lead to the discovery of the third phase, which may not have the category of the unpainted pottery. V.I. Marchevici already pointed out, through surface researches, within the framework of the Edineț district, sites without painted pottery.

4.1. The Brânzeni Phase was documented in R. Moldova in at least 30 stations, among which the eponymous settlement of Brânzeni-*Țiganca*, considered as an earlier stage, followed by Costești IV, Vărativ-*Holm* etc. to which are new investigations are added.

The discoveries of the Brânzeni phase are paralleled in South with the earlier stages Vâhvatini and early Usatovo, in the Tripoljan area or in its outskirts with the Jvaneț type, in the Volhynja zone with the Trojanov type and on the middle Nipru with the Lucașeuca type. In the East it was contemporary with the Srednyi Stog culture too, the Derievka stage and the first phase of the Mihailovka culture (Dodd-Oprițescu 1978: 92 and next; Manzura 1994:105-106, fig.1). In the West it is parallel with the first phase of the Renie II, Sălcuța IV-Herculane II-III-Cheile Turzii, then with the Lažnany group, the classical phase of the Trichterbecher culture (Roman 1981a: 26-27, fig.1).

4.1.1. The Chirileni Stage. Recently V. Bikbaev proposed, on the base of the numerous stations discovered in the Ciuluk-Soloneț zone, but also in some points of the areas crossed by the middle course of the Prut and the Nistru, a new *type* within the framework of the so called Horodișteea-Gordinești group. This was defined following the investigations of the Chirileni III settlement, partially excavated. The new documented *type* is called, as we specified, either Chirileni, after the eponymous settlement, or Pregordinești - as a link between the earlier types Brânzeni or Vâhvatini and Gordinești. The framing in the Chirileni type was achieved on the base of the specific pottery complexes, grouped, like the ones of type Brânzeni and Gordinești, in three pottery categories: - of clay without degreaser, oxidant burned; - of paste with ground shell; - and with fireclay⁷ (Bikbaev, 1990:147-148; idem 1994: 66-68, fig.1-2).

Within the framework of the Chirileni *type* V. Bikbaev included numerous stations discovered especially by him, but also by other archaeologists, by surface investigations. So in the middle Nistru basin were mentioned the investigations near the village Climăuții de Jos, but also at Coteala I, Petrușeni III, Alexeevca,

Costești II or, to the north at the Tătărauca Veche and Nouă, Rudi, Arionești. The few fragments from Calfa did not allow their exact inclusion in the Chirileni or Gordinești types (Bikbaev 1994: 66-68, tab. I.A.; Sava et al. 1995: 282-290). Discoveries of the Chirileni stage proceed from the East of the Prut, the middle basin, from Perkovcy, Zastynka II, Katerinovka, Miguleni (Bikbaev 1994: 64; map 1A).

V.G. Petrenko proposes some alternative schemes, which starts from the assertions of E.V. Țvek, who divides the Cucuteni-Tripolje civilization into two relatively independent areas - western and eastern. To put it differently one Cucutenian proper, the other Tripoljan, which was receiving the painted pottery from the Cucutenian communities and the porous one from the steppe groups. From this viewpoint the Odessa archaeologist agrees with the painted pottery area, regarding the existence of a Chirileni stage (called by him *type* too), anterior to the station of the Gordinești II - *Gorodiștea-Gordinești type*. As reasons for its chronological maintaining are enumerated also imports of painted pottery with Chirileni decorative aspects. We reproduce here the great number of stations with which he established parallelisms, mentioning that these could be also local productions: either in the Tripoljan area of Mitkov, Țviclovți, Cosijaneț, Sandrachi II, Gorodsk, or in the North-Pontic steppes at Vladimirovka, Jermolaevka, Liubimovka, Belozerka, Taraclia II/10, Dănceni, Suvorovo, Slobodka-Romanovka, Sadovoie and Purcari. Specific decorative aspects for the eponymous settlement of Chirileni III, as he considers, appear also on the pottery fragments discovered at Vâhvatiniți, Oxentija, Grudec Nadbujnyj, together with painted pots of Vâhvatiniți type (Petrenko 1994: 62,64).

The chronology and the division into periods of the Chirileni stage, within the framework of the Horodiștea-Gordinești culture, was achieved starting from the ratio for this two pottery categories and from the shapes typology and the decorative aspects of the painted pottery, sometimes with anthropomorphic motifs. *These reasons lead us to the inclusion of the Chirileni type into one of the final stages of the Brânzeni phase.*

4.2. *The Gordinești Phase* contains, at present like Brânzeni, at least 30 points: Costești, Hancăuți I, Coșcodeni I, Gordinești II, Mereșovca, the graves of Dumeni, Bursuceni, Costești etc., to which are added new discoveries, generally unpublished. The Gordinești phase was paralleled in the South with the late Vâhvatiniți stages, with Usatovo and Foltești. In Ukraine with the Kasperovcy type, through the stations of Pečera, Stena 2, also probably Malye Virmeny, with the Jivotilovka type (Petrenko 1994: 61,64, fig.4), in the Volhynjan plateau zone with Gorodsk, in the East on the Nipru with the late Sofievka variant (Dergacev/Manzura 1991: 211, tab. 2). In the West are paralleled with the Cernavodă II-III

cultures and the Boleráz group, then with the spherical amphoras (Roman 1981a: 30-32, fig. 1).

Worth mentioning is the hypothesis according to which the Horodiștea-Gordinești culture has affinity with the Foltești, Cernavodă II and Coțofeni, and to be underlined is its role in the molding of the Foltești cultures of the Lower Prut area or the Lower Danube and Usatovo in the second sequence of evolution (Roman 1964: 315; idem 1976: 77-78; Dinu 1980: 1 and next; Sava/Manzura 1994: 163).

A settlement of the northern side of the Middle Nistru, at Tătărăuca Nouă-*Piscul Gol*=V, investigated through a check excavation in 1993, in which we took part too, was analysed on the base of the inventory discovered in the excavated surfaces I and II, inside complexes or levelwise. Also, this time the pottery was the chronologic determinant factor (Maxim-Alaiba 1995: 27, fig. 3; 8/3). It was divided into two categories, fine and porous (rough). The first category contains the fine painted pottery group - with dark-brown paint, on a background with yellow shade through red⁸, in majority with decorative aspects of the Horodiștea-Gordinești type, but also of Cucuteni-Tripolje tradition, ζ style. At Tătărăuca Nouă-*Piscul Gol* there are the known pottery shapes, like the pots with short neck, externally inclined, with bulged body, ornamented with bands made of five short lines, most of times asymmetrically traced, provided with lids. The fine pottery group was ornamented also with decorative aspects near to the first, but created in another technique - by incisions traced on the ashen-gray walls of the pots, generally polished. The shapes are represented by spherical amphorae, with tall or short cylindrical neck, with turned-down or rounded lip, a emispherical tureens, bowls, lids with cylindrical, perforated handles (Sava et alii: 295-296; fig. 11/2-3; 12; 16-17; 18/8-9). The second category was made of paste with degreaser of ground shell, sand, probably fireclay too.

There have been discovered fragments of pots of large size, with spherical body, ornamented with notches or alveoli on the lip or the shoulder. There are also exemplars with cord-decorated necks, showing straight or wavy bands (*Ibidem*: 296, fig. 11/1, 4-6; 18/1-7).

Starting from the pottery finds of this campaign, from the burning techniques, shapes, or especially its decorative aspects, the settlement of Tătărăuca Nouă-*Piscul Gol*, may be considered as part of a stage coming after Chirileni - pre-Gordinești.

A new investigation field for this culture will have the knowledge of the Gordinești materials from the tumular post-Mariupol graves, or of the early Jamnaja culture - Mihailovka II period (Manzura 1994: 107-108). In this sense, we mention the figurines of Serezlievska type in the Mihailovka culture - Siročjiansk-Baratovsk stage (Teleghin 1971:15).

The settlement of Trinca-*Izvorul lui Luca*, because of the pottery ratio and the decorative aspects, is included into the classical phase of the Horodișteea-Gordinești culture. The archaeological researches made here in 1990, 1994-1996 by O.Levițki in the Hallstatt settlement, and by us in the specific settlement of the Horodișteea-Gordinești culture, will be presented in another study⁹.

Ruxandra Alaiba
Institutul Român de Tracologie, Filiala Iași
Str. Lascăr Catargi 18,
6600 Iași - România

NOTES

1. See in this sense the publication of the most recent excavations at Cămiceni-*Pe Coastă* (Alaiba/Grădinaru 1995), Tătărăuca Nouă-*Piscul Gol* (Sava et alii 1995) and from Trinca-*Izvorul lui Luca* (R. Alaiba, in *Cercetări arheologice în aria nord tracă*, vol II in press). Are also important the surface researches made in this area published by Chirica/ Tanasachi, in *Repertoriul arheologic al județului Iași*, 2 vol.I-II/1994 și 1995, *passim*, and by the staff led by E.Sava as part of Rudi-Metonium Foundation (vezi Sava et alii 1995: 282-290).

2. Within the framework of the Cucuteni-Tripolje culture, at least for the end of the A phase and for AB, it comes out that a very small ratio, below 1% of the oxidant burned pottery category, painted or not, produced by these communities and those reducing burned, of low quality, considered of external origin. VI.Dumitrescu establishes a small ratio, which descends under 0,05%, without being based on certain statistics (1979: 69). This ceramic category did not direct influence the normal development of the stylistic phases of the Cucuteni-Tripolje painted pottery (Nițu 1977: 147), although it consisted sometimes, by shapes and sets, as dating elements.

3. See the discoveries of Berești-*Dealul Bulgarului* (Dragomir 1985: 101-102, fig.19/2-3; 20-21, Scânteia-*La Nuci* (Mantu/Boroffka 1997, in volume), also probably Coarnele Caprei-*Dealul lui Mercaș*, Bogonos-*Iazul Bogonos II* (Chirica/Tanasachi 1984: 84/XIV.1.B, fig.5/6; 219/XLI.2.D, fig.5/4), Todirești-*Piciorul Corbului* (Ibidem 1985: 400, LXXVI/1, fig.35/3).

4. For the discoveries from the Meridional Moldavian zone can be archaeologically confirmed the pottery fragments probably from Cernavodă I in the settlements of the Cucuteni A₄ subphase, from Dumești-*Între Pâraie*, systematic excavations made by R.Alaiba, or AB from Crasna-*Dealul Albești*, discovered *passim* by Merlan Vicu.

5. The fine pottery, oxidant burned often appears in the graves of the transition period from the necropolis from Vâhvațiți, Usatovo (Dergacev/Manzura 1991: *passim*).

6. The site appears also mentioned in Brânzeni III (Manzura 1994:105)

7. The last two categories were sometimes presented together, for example the pottery of the settlement from the Chirileni phase from Tătărăuca Nouă-*Piscul Gol* (Sava et alii 1995: 295, 297).

8. At Tătărăuca Nouă-*Piscul Gol* within the framework of the fine unpainted pottery

category is the most numerous. This fact is explained also through the existing here of an acid soil, which does not conserve the painting, on the contrary they are degrading it.

9. See note 1.

BIBLIOGRAPHY

V.M. Bikbaev:

- 1990, *Dannye k ritualu svjazannomu s ostavleniem Cucuteni - Tripol'skih gonciarnykh pečei*, Rannezemledel'českie poselenija-giganty tripol'skoi kul'tury na Ukraine, Taljanki-Veselyj Kut-Majdaneckoe: (147-148?).

- 1994, *Predgordineštskie pamjatniki tipa Kirileni v severnoj Moldove*, Drevnešie obščinosti zemledel'cev i skotovodov Severnogo Pričernomorija V tys.do n.e.-V v.n.e., Tiraspol: (64-69).

V. Chirica/M.Tanasachi:

- 1984, *Repertoriul arheologic al județului Iași*, vol.I: (289 p.); *Ibidem*, 1985, vol. II: (584 p.).

Șt. Cucos:

- 1982, *Începuturile perioadei de tranziție de la eneolitic la epoca bronzului în zona subcarpatică a Moldovei*, Acta MN, XIX: 253-260).

V.A. Dergacev:

- 1973, *Pozdnetripol'skie poselenija u s. Gordinești*, AIM, Kišinev: 90-100;

- 1980, *Pamjatniki pozdnego Tripol'ja*, Kišinev, 1980: (119-122).

- 1989, *Zum Problem des Vordringens östlicher Stämme in den karpatischen Donauraum von Äneolithikum bis in die ältere Bronzezeit*, Praehistorica XV, Praga: (133-137).

V.A. Dergacev, I.Manzura:

- 1991, *Pogrebal'nye kompleksy pozdnego Tripol'ja*, Kišinev: (334 p).

M. Dinu:

- 1968, *Quelques considérations sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze sur le territoire de la Moldavie*, Dacia, NS, XII: (129-139).

- 1974, *Le problème des tombes à ocre dans les régions orientales de la Roumanie*, Preistoria Alpina, Trento: 10:261-267).

- 1978, *Complexul cultural Horodiștea-Foltești* (rezumatul tezei de doctorat), Iași.

- 1980, *Afinități între culturile Horodiștea-Erbiceni, Foltești-Cernavodă II și Coțofeni. Contribuții la problema etnogenezei tracilor nordici*, AȘUIași, XXVI (1-10).

- 1987, *Quelques remarques sur la continuité de la céramique peinte du type Cucuteni durant la civilisation Horodiștea-Erbiceni et Gorodsk*, La civilisation de Cucuteni en contexte Européen. Session scientifique Iași-Piatra Neamț 1984; Iași: (133-143).

A. Dodd-Oprițescu:

- 1978, *Primele elemente stepice din eneoliticul românesc*, rezumatul tezei de doctorat.

I.T. Dragomir:

- 1985, *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice de la Berești-Dealul Bulgarului (1981)*, județul Galați, MemAntiq, IX-XI (93-139).

H. Dumitrescu:

- 1934, *La céramique de la station préhistorique de Horodiștea. În memoria lui Vasile Pârvan*, București: (112-122);

- 1940-1944, *La station préhistorique de Horodiștea sur le Prut, Dacia*, IX-X: (127-133).

VI. Dumitrescu:

- 1979, *Arta culturii Cucuteni*, București: (115 p).

VI. Dumitrescu/Al.Vulpe:

- 1988, *Dacia înainte de Dronihete*, București: (51-59).

V.I. Manzura:

- 1994, *Manifestări culturale în perioada de tranziție*, Thraco-Dacica, XV, 1-2: (103-119).

V.I. Manzura, N.P.Tel'nov:

- 1992, *Problema pozdnetripol'skogo o pogrebal'nogo obreda lesostepnoj zony dnestrovskogo-karpatskih zemel' (nekotorye itogi i perspektivy izučeniya)*, MIAEM, Kișinev: (118-123).

V.I. Manzura, E.Sava:

- 1994, *Interacțiuni est-vest reflectate în culturile eneolitice și ale epocii bronzului din zona de nord-vest a Mării Negre (Schiță cultural istorică)*, MemAntiq, XIX: (143-192).

V.I. Marchevici:

- 1973, *Issledovanija Moldavskoj neoliticeskoj ekspedicii v 1970-1971 g.*, AIM, Kișinev, 1973: (66-78);

- 1973a, *Pamjatniki epohi neolita i eneolita*, AKM, 2, 1973: (56-60);

- 1981, *Pozdnetripol'skie plemena Severnoj Moldavij*, Kișinev: (46-50, fig.80-83, 89).

R. Maxim-Alaiba:

- 1995, *New settlements with painted pottery from the transition period from Copper Age to Bronze Age in the Prut and Nistru area*, Thraco-Dacica, XVI, 1-2: (25-43).

R. Maxim-Alaiba, I.Grădinaru:

- 1995, *Stațiunea din perioada de tranziție de la eneolitic la epoca bronzului de la Cărnicieni-Pe Coastă, jud.Iași*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă, I, București: (62-78).

T.G. Movša:

- 1984, *Hronologhia Tripolje - Cucuteni i stepnye kultury rannego metalla v eio sisteme*, Problemy arheologij Podnestrovija, Dnepropetrovsk: (62-63).

- 1985, *Pozdnii etap tripol'skoi kultury*, Arheologhia Ukrainskoi SSR, 1, Kiev: (225-242).

I. Nestor, E. Zaharia:

- 1968, *Sur la période du Néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisation de Cucuteni et Gumelnița, Dacia*, XII: (17-43).

A. Nițu:

- 1977, *Continuitatea ceramicii pictate între culturile Cucuteni-Tripolie și Gorodsk-Usatovo*, CI. (145 - 212).

- 1980, *Criterii actuale pentru clasificarea complexelor ceramicii și periodizarea etapelor culturii cucuteniene*, CI, XII, Iași. (135-222).

- 1983-1984, *Considerații asupra stilurilor ceramicii pictate Cucuteni-Tripolie - Categoriile dinamice ale decorului*, ActaMM, V-VI: (27-68), in french „Considération sur les styles de la céramique peinte de Cucuteni - Tripolje”, La civilisation de Cucuteni en contexte Européen, session scientifique Iași-Piatra Neamț sept. 1984, Iași, 1987: (59-66).

- 1984, *Formarea și clasificarea grupelor de stil AB și B ale ceramicii pictate Cucuteni-Tripolie*, Iași: (143 p.).

T. Passek:

- 1949, *Periodizacija tripolskich poselenij*, MIA, 10: (157 -189).

V.G. Petrenko:

- 1994, *Otnositelno sistematizacii pamjatnikov pozdnego perioda kultury Tripolje-Cucuteni*, Drevneišie obščinosti zemledelcev i skotovodov Severnogo Pričernomorija V tys.do n.e.-V v.n.e., Tiraspol (61-64).

M. Petrescu-Dîmbovița:

- 1978, *Scurtă istorie a Daciei preromane*, Iași: (70-75).

M. Petrescu-Dîmbovița, M.Dinu:

- 1974, *Nouvelles fouilles archéologiques à Foltești (dép. de Galați), Dacia*, XVIII: (19-72).

M. Petrescu-Dîmbovița, H.Daicoviciu et alii:

- 1995, *Istoria României de la începuturi până în secolul al VIII-lea*, București, the chapter signed by prof. M. Petrescu-Dîmbovița, „Schimbări etno-culturale pe teritoriul Daciei în perioada de tranziție spre epoca bronzului”: (67-73).

P. Roman:

- 1964, *Despre unele aspecte ale perioadei de trecere de la epoca neolitică la epoca bronzului în regiunile extracarpatice ale RSR*, RevMuz, I, 4: (314-325).

- 1976, *Cultura Coșofeni*, București.

- 1981, *Forme de manifestare culturală din eneoliticul târziu și perioada de tranziție spre epoca bronzului*, SCIVA, 32,1: (21-42).

- 1981a, *Modificări în structura etno-culturală a Europei de Sud-Est în eneoliticul târziu*, SCIVA, 32,2: (241-245).

- 1986, *Așezări cu ceramică șnurată din Tracia, Macedonia, Thessalia și raporturile lor cu evoluția culturală din regiunile carpato-danubiene*, Thraco-Dacica, VII, 1-2, București: (14-30).

- 1992, *Das chronologische Verhältnis zwischen Ezero und Troja im Lichte der nordbalkanischen Forschungen*, Thraco-Dacica, XIII, 1-2: (25-34).

E. Sava et alii:

- 1985, *Investigațiile istorico-arheologice efectuate în microzona istorico-naturală Rudi-Tătărauca Nouă-Arionești (Raionul Dondușeni, Republica Moldova)*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă, I: (280-357).

H. Schmidt:

- 1932, *Cucuteni*, Berlin-Leipzig.

D.Ia. Teleghin:

- 1971, *Eneoliticeni steli i pamijatniki nijniomihai:lovskogo*, A, 4, Kiev: 15.

ABBREVIATIONS

ActaMM	Acta Moldaviae Meridionalis. Anuarul Muzeului „Șt. cel Mare”, Vaslui.
AIM	Arheologija Iissledovanija Chișinău.
AKM	Arheologhičeskaja Karta Moldovskoj SSSR, Chișinău.
AȘUIași	Anuarul Științific al Universității Iași.
A	Arheologija Kiev.
Carpica	Carpica. Muzeul Județean de Istorie Iulian Antonescu, Bacău.
CI	Cercetări Istorice. Muzeul de Istorie a Moldovei (Complexul Muzeistic), Iași.
Dacia	Dacia. Recherches et decouvertes archeologiques en Roumanie, I-XII, 1924-1947; NS. Revue d'archeologie et d'histoire ancienne, I 1957 et suiv., București.
MemAntiq	Memoria Antiquitatis. Acta Musei Petrodavensis, Piatra Neamț.
MIAEM	Materialy i Iissledovanija po Arheologija Etnografij MoldovySSR.
Praehistorica	Praehistorica, Praga.
RevMuz	Revista Muzeelor, București.
SCIV(A)	Studii și Cercetări de Istorie Veche (și Arheologie) București.
Thraco-Dacica	Thraco-Dacica, Institutul Român de Tracologie, București.

Table No.1.

The Periodization of the main stations of the Horodiștea - Gordinești culture.

Stations HORODIȘTEA-GORDINEȘTI CULTURE

Phase	Phase I		Phase II	Phase III
Romania	Bălteni,	Horodiștea Horodiștea- <i>Mălăiște I,</i> Cucuteni - <i>Cetățuie</i> (<i>Platoul Laiu,</i>) Erbiceni- <i>Dealul</i> <i>Mănăstirea,</i> <i>Cârniceni-Pe Deal I</i>	Erbiceni Horodiștea- <i>Mălăiște II(?)</i> , Erbiceni- <i>Dealul</i> <i>Sărăturilor</i> , Topile, Cucuteni- <i>Cetățuie,</i> Bodești- <i>Frumușica,</i> Cârniceni- <i>Pe Deal II(?)</i>	(?) Izvoare III
R.Moldova	Brânzeni		Gordinești	
Middle Prut	Brânzeni- <i>Țiganca</i> Costești IV		Costești IX, Hancăuți I, Gordinești II, Trinca- <i>Izvorul lui Luca,</i> The graves from Costești, Dumeni...	
Middle Nistru			Tătărauca Nouă- <i>Piscul Gol,</i> The Graves from Mereșovca, Țviklovty	
Ciuluc-Soloneț Răut	Chirileni stage Chirileni III, Valea Grădinii Sloveanka, Răzălăi, Pepeni I, Coșcodeni Biliceniei Noi		The graves from Bursuceni.	
Middle Prut	Coteala I, Petrușeni III, Alexeevka, Costești II (?)			
Middle Nistru	Climăuții de Jos, Perkovți, Zastyanka II, Katerinovka, Miguleni			

Certains problèmes concernant la métallurgie du bronze chez les Thraces nordiques dans l'oeuvre de Vasile Pârvan

Mircea PETRESCU-DÎMBOVIȚA (Iași)

La date de 1996 du VII-ème Congrès International de Thracologie de Constanța-Mangalia-Tulcea coïncide avec l'anniversaire des 70 années de la parution de l'oeuvre monumentale de Vasile Pârvan „*Getica*”. *O protoistorie a Daciei* (V. Pârvan 1926), qui a été réimprimée en 1982 avec notes, commentaires et post-face par Radu Florescu (V. Pârvan 1982). A l'occasion de ce Congrès nous nous proposons de mettre en évidence les contributions du grand savant roumain dans le domaine de la métallurgie du bronze de l'espace carpato-danubien dans l'intervall 1400 - 700 av. J.-Chr.

Dans „*Getica*” Vasile Pârvan, avec une méthode rigoureusement scientifique, a abordé d'une manière très documentée, avec un large horizon historique, l'un des principaux chapitres de l'histoire des Thraces nordiques, en apportant des contributions substantielles et originales, qui doivent être prises en considération, en fonction de l'état actuel des recherches, par tous ceux qui ont des préoccupations dans ce domaine.

Le problème de la métallurgie du bronze dans l'espace carpato-danubien a attiré l'attention des archéologues roumains et étrangers du siècle passé jusqu'à présent, ainsi que l'attestent les nombreuses publications dans ce domaine.

A cet égard, les études de Ioan Andrieșescu, le fondateur de l'archéologie préhistorique en Roumanie et le collaborateur le plus proche de Vasile Pârvan, sur les objets en bronze de Sinaia et Predeal (I. Andrieșescu 1915, p. 154 et suiv), ainsi que surtout sur le dépôt en bronzes de Drajna de Jos et l'épée de Bucium (idem 1925, p. 345 et suiv.), ont le mérite d'avoir initié les recherches dans ce domaine au Sud des Carpates, en relevant, en même temps, l'unité du Bronze carpato-danubien.

La collaboration avec Ioan Andrieșescu a eu comme résultat pour Vasile Pârvan un plus grand approfondissement du problème de la métallurgie du bronze dans l'espace de la Dacie, en se basant sur la littérature roumaine et étrangère à jour à l'époque respective et, en même temps, sur la connaissance partielle des matériels des musées. D'ailleurs, Ioan Andrieșescu peut être considéré avoir mis les bases de l'étude des Thraces à l'âge du bronze dans l'espace carpato-danubien, en attribuant une plus grande ancienneté aux Thraces au Nord du Danube en comparaison avec ceux de Sud du fleuve, thèse qui ne se confirme pas, ainsi que celle contraire (D. Berciu 1988, p. 10 et suiv; M. Petrescu-Dîmbovița 1994, p. 40).

En ce qui concerne le problème des dépôts en bronze, l'attention accordée par Vasile Pârvan aux dépôts de Brăduț, Suseni, Șomartin et Fizeșu Gherlii constitue un indice sur la bonne sélection opérée par l'auteur dans ce domaine (M. Petrescu-Dîmbovița 1987, p.12). On ajoute à ceci la constatation, valable aujourd'hui encore, conformément à laquelle la plupart des dépôts de bronzes de Banat date du Hallstatt ancien (*ibidem*). Au contraire, le problème des catégories des dépôts de bronzes, n'a pas été étudié spécialement par Vasile Pârvan, son opinion étant que ces découvertes ne doivent pas être interprétées comme *aes collectaneum*, respectivement „de la ferraille”, pour l'échange avec des pièces nouvelles, elles contenant parfois certains produits (faucilles, haches etc.) dans de grandes quantités, sous forme d'ateliers, comme, selon lui, à Gușterița et Șpălnaca (V. Pârvan 1926, p. 291, 318, note 1, 408, 414), en omettant, malheureusement, le plus grand dépôt fonderie d'Uioara de Sus (distr. d'Alba), signalé auparavant par M. Roska et L. Franz (M. Petrescu-Dîmbovița 1977, p. 117; idem 1978, p. 134 et suiv.).

De même, il n'a été que partiellement préoccupé par le problème de la signification profane ou religieuse, des dépôts. Ce problème a été plusieurs fois discuté dans les dernières décennies par les archéologues roumains et étrangers et récemment de nouveau par T. Soroceanu, qui a analysé en détail les conditions des découvertes des dépôts de bronzes des deux cotés des Carpates (T. Soroceanu 1995, p.15 et suiv.). A cet égard, la constatation de Frauke Stein de 1976 concernant les dépôts de bronzes de l'âge du bronze du Sud de l'Allemagne, selon laquelle la signification profane ayant un poids plus grand dans la zone en question (Frauke Stein 1976, p. 81, 116), présente un intérêt aussi pour la signification des dépôts de bronzes de l'espace carpato-danubien-pontique. Donc, ces dépôts ne peuvent pas avoir seulement une signification votive, comme on a supposé quelquefois, en dépit du fait qu'on a distingué aussi pour cet espace plusieurs catégories de dépôts, en s'imposant de connaître exactement leurs conditions de découvertes, ainsi que leur contenu conservé parfois seulement partiellement (M. Petrescu-Dîmbovița 1995, p. 51).

En liaison avec la signification de ces dépôts ont été aussi les causes de l'enfouissement de ceux-ci, dans le sens que ces dépôts s'ils sont considérés ayant un caractère profane (dépôts proprement dits) ils ont été enfouillés dans des conditions d'inquiétude d'ordre locale ou plus générale, pour être repris ensuite par leurs possesseurs (Frauke Stein 1976, p. 118). Au contraire, les dépôts de caractère votif, disséminés dans l'espace, continus et enfouillés pour toujours, différent de ceux à caractère profane, qui sont plus fréquents dans quelques périodes et massés dans certaines zones, permettant d'établir des horizons de dépôts semblables (*ibidem*). En tout cas, l'enfouissement des dépôts en bronze n'est pas en rapport exclusif avec les invasions, comme a supposé Vasile Pârvan (V. Pârvan 1926, p. 291).

Dans le domaine de la typologie, Vasile Pârvan a analysé, au niveau des études de son temps, les types d'objets en bronze (outils, armes, vases et pièces de parure) de la fin de l'âge du Bronze et du début du Hallstatt dans l'espace dace, étant toujours préoccupé par ce qui est local, d'ouest et sud-est (*ibidem*, p. 365). De même, il a eu en vue, autant que possible, la diffusion et la fonction de certaines catégories d'objets, en préconisant, entre autres, de nouvelles analyses des objets-monnaies de la pré- et protohistoire, ce qui n'ont été jusqu'à présent effectuées que partiellement (V. Pârvan 1926, p. 405). D'autre part, le désir de Vasile Pârvan d'avoir un travail complet sur les faucilles en bronze de Roumanie (*ibidem*, p. 408 et suiv.), s'est réalisé à peine en 1978 par l'auteur de la présente communication (M. Petrescu-Dîmbovița 1978).

Un autre problème du domaine de la typologie qui a préoccupé Vasile Pârvan a été celui des vases en bronze, en distinguant les chaudrons semi-sphériques avec attaches en forme de croix pour les anses mobiles, les situles, les coupes et les tasses (V. Pârvan 1926, p. 410 et suiv.). A cet égard, aujourd'hui, ayant en vue la présence massive de certains de ces vases dans les périodes de la civilisation des champs d'urnes au Nord des Alpes, on ne peut plus mettre cette catégorie d'objets en rapport direct, presque exclusif, avec le centre et le Nord de l'Italie, comme l'a soutenu Vasile Pârvan (*ibidem* p. 309, 411 et suiv.). En échange, la thèse de Vasile Pârvan, grâce à laquelle les chaudrons en bronze auraient pu servir au cérémonial de l'enterrement des dépôts de bronzes (*ibidem*, p. 414), a été soutenue en 1980 par W.A.v. Brunn pour la zone Elbe-Vistule, par leurs association avec les pièces de parure féminine et de harnachement (W.A.v. Brunn 1980, p. 92 et suiv.).

Vasile Pârvan a accordé aussi la même attention au problème des armes en bronze, respectivement aux épées, aux pointes de lance et de flèche, aux chars de combat et aux casques (V. Pârvan 1926, p. 394 et suiv.); certaines de ses considérations concernant surtout l'origine et la chronologie de ces pièces ne correspondent plus au stade actuel des recherches. En dehors de tout cela, aujourd'hui il est nécessaire à soutenir avec des données plus nombreuses et plus convaincantes les tentatives de reconstitution de l'auteur concernant la manière dont les guerriers du territoire dace ont lutté dans le Hallstatt ancien (*ibidem*, p. 401).

Enfin, Vasile Pârvan a accordé la plus grande attention aux types d'objets de parure (plaques de ceinture, petits boutons, appliques et *phalerae*, fibules surtout passementerie et lunettes, des torques, des aiguilles longues ornementales, des colliers de perles en bronze ou en autre matériau, des bracelets, y compris des anneaux de jambes) en mettant en évidence pour la fin de l'âge du bronze et le Hallstatt ancien le grand luxe en parure pour le corps et les vêtements du territoire dace (*ibidem*, p. 431 et suiv.). En laissant de côté certaines interprétations relatives à l'origine et à la chronologie de ces pièces qui ne correspondent plus aujourd'hui,

suggestives sont ses considérations se rapportant à l'utilisation de certaines pièces de cette catégorie (plaques de ceinture, *phalerae*, fibules), tout comme en ce qui concerne le développement exceptionnel à la fin de l'âge du bronze et dans le Hallstatt ancien de la spirale, qui de motif décoratif est devenue aussi un élément „structural en se spiralisant”, d'après son expression, les bracelets, les fibules, les pendentifs et d'autres objets de parure (*ibidem*, p. 314, 324, 457).

De même, le problème de la chronologie des dépôts en bronze a préoccupé sans cesse Vasile Pârvan. Ainsi, il a identifié pour le Hallstatt ancien trois étapes dans l'évolution des dépôts en bronze, à la première correspondant, d'après lui, les dépôts de Gușterița, Bunești et Rus, à la deuxième le dépôt de Brăduț et à la troisième les dépôts de Șomartin et Fizeșu Gherlii (*ibidem*, p. 319). Ces étapes correspondant au Hallstatt A et B, ont été acceptées ultérieurement par I.Nestor et d'autres spécialistes se succéder dans l'ordre indiqué par Vasile Pârvan, avec une seule correction pour la dernière, dans le sens que le dépôt de Fizeșu Gherlii précède celui de Șomartin (M. Petrescu-Dîmbovița 1977, p. 25 et suiv; idem, 1978, p. 93, fig. 3). Du point de vue de la chronologie absolue, Vasile Pârvan, à la différence de P.Reinecke, a daté le Bronze IV entre 1000 et 700 av.J.-Chr. et le Bronze III, que le précède immédiatement, entre 1400 et 1000 av. J.Chr. (V. Pârvan 1926, p. 290, 292). A cet égard, comme il est bien connu, dans le stade actuel des recherches, on accepte pour l'Europe centrale le prolongement de l'âge du bronze (Bronze IV) sous le nom de Bronze tardif (Spätbronzezeit) correspondant aux X^e-VIII^e siècles av.J.-Chr. (M. Petrescu-Dîmbovița 1978, p. 88, note 1; idem 1987, p. 16) et pour la période immédiatement antérieure (Bronze III) équivalente avec le Bronze neuf (Jungbronzezeit), les XIII^e - XI^e siècles av. J.-Chr. (*ibidem*). Mais en ce qui concerne l'espace carpatodanubien-pontique, on considère, en général, que les commencements du premier âge du fer peuvent être reculés jusqu'aux environs de 1200 av. J.-Chr., en englobant ici le Bronze IV et en partie aussi le Bronze III de la classification de Vasile Pârvan, quand il y a déjà des preuves non seulement de la connaissance, mais aussi de la production des objets en fer (László 1975, p. 22 et suiv; idem 1987, p. 16). En ce sens, il existe un intérêt particulier dans les découvertes de Kastanas en Macédoine, qui, à côté de la datation absolue de la civilisation de Noua jusqu'au XII^e siècle av. J.-Chr. (A. Hochstetter 1981, p. 252), ont permis la conclusion que dans ce siècle il y avait encore des dépôts de la série Uriu-Domănești, contemporaine avec la deuxième phase de la civilisation de Noua. En ce cas, les dépôts du ligne Cincu-Suseni, ont commencé probablement de la seconde moitié du XII^e siècle av. J.-Chr., la première étape du Hallstatt ancien durant jusqu'à une date imprécise du XI^e siècle av. J.-Chr., quand, par l'étape suivante, on a fait la transition vers une

nouvelle association de types d'objets en bronze de la première étape du Hallstatt B (M. Petrescu-Dîmbovița 1986, p.182). A cet égard, l'analyse pertinente de Frauke Stein concernant la chronologie des dépôts de bronzes du Sud de l'Allemagne confirme la thèse de la succession des dépôts en bronze soutenue par la majorité des auteurs (M. Petrescu-Dîmbovița 1987, p. 111). Par conséquent on infirme l'opinion selon laquelle les horizons des dépôts de bronzes de l'espace carpatodanubien-pontique sont limités, relatifs et formels, en invoquant dans ce but le caractère votif de toutes les découvertes de cet espace (Al. Vulpe 1981, p. 429), ce qui est difficile à admettre et à prouver (M. Petrescu-Dîmbovița 1995, p. 51).

Enfin, un intérêt particulier présentent les considérations historiques, dans lesquelles Vasile Pârvan dans son oeuvre „Getica” a essayé de reconstituer, en se fondant sur les objets en bronze et d'autres matériaux, l'histoire et le stade de civilisation de la fin de l'âge du bronze et du début du Hallstatt dans l'espace carpatodanubien. Selon l'opinion de l'auteur le développement de la métallurgie du bronze, à côté d'autres activités économiques, reflète pour la période 1400-700 av. J.-Chr. une vie économique et spirituelle florissante, un accroissement démographique et des stratifications socio-économiques des Thraces de cet espace (V. Pârvan 1926, p. 455 et suiv.), ainsi que leurs rapports avec le Nord de l'Italie et l'Europe centrale (*ibidem*, p. 319 et suiv.).

En liaison avec le problème des rapports avec le Nord de l'Italie, Ec. Dunăreanu-Vulpe, dans une étude de synthèse élaborée en 1925 à la recommandation de son maître Vasile Pârvan et fondée sur une utilisation exhaustive de la littérature de cette époque, s'est préoccupée des éléments italiens de la zone voisine avec l'Italie et dans celle plus éloignée jusqu'au Danube et même plus loin, dans la Bessarabie et la Podolie (Ec. Dunăreanu-Vulpe 1924, p. 58 et suiv.).

A son tour, Vasile Pârvan, dans son oeuvre „Getica” de 1926, se fondant sur les connaissances de ces temps dans ce domaine, a mis un accent particulier sur le rôle des importations et des influences des civilisations villanovienne et attestine dans le développement de la civilisation thrace de la Dacie dans la période 1000-700 av. J.-Chr. (V. Pârvan 1926, p. 177 et suiv.).

Les thèses de Vasile Pârvan ont été considérées plus ou moins par les spécialistes roumains, qui ont discuté le problème des rapports de la Dacie avec l'Italie dans la période en question.

La première réaction roumaine à cette thèse est due à I. Nestor dans son ouvrage de référence de 1932 concernant le stade de recherche sur la préhistoire de la Roumanie, première synthèse fondamentale sur ce sujet (I. Nestor 1933, p. 113, note 454) et puis dans d'autres travaux parus avant la deuxième guerre mondiale (idem 1935, p. 52 et suiv.; idem 1937, p. 177, 182, 209). A cet égard, en étranger, à

partir de 1930, on a renoncé à la surestimation de la „fascination italique”, surtout à la suite des recherches de G.v. Merhart sur l’origine des fibules en archet de violon (caractéristique pour l’horizon Peschiera) dans l’espace nord-ouest balkanique-danubien au lieu de l’Italie méridionale, et de la Grèce (G. Kossack 1969, p. 11 et suiv.).

Par les recherches de G.v. Merhart (G.v. Merhart 1942; idem 1952), J.D. Cowen (J.D. Cowen 1966), A. Mozsolics (A. Mozsolics 1971), R. Peroni (R. Peroni 1963), H. Hencken (H. Hencken 1968) et d’autres a été relevé le rôle du courant danubien dans la circulation des nouveaux éléments en Italie, à la diffusion desquels un rôle important a eu à la fin du Bronze moyen les mouvements des populations des civilisations central-européennes des tombes tumulaires et des champs d’urnes, par lesquels on pourrait s’expliquer certaines concordances des civilisations des espaces danubiens et de la Plaine du Pô (M. Petrescu-Dîmbovița 1992, p. 292 et suiv.). Mais, considérant les objets en bronze, on ne peut pas éliminer totalement, selon notre opinion, les éléments nord-italiques, respectivement du groupe Peschiera de l’Europe centrale et est-centrale, où ils apparaissent à côté des types locaux, central-européens, nordiques et méridionaux (*ibidem*, p. 289). Dans ce contexte, il serait nécessaire d’avoir en vue le rôle des civilisations des tombes tumulaires et des champs d’urne, surtout pour la diffusion de certaines pièces en bronze typiques central-européennes et même nord-italiques (*ibidem*, p. 295). En même temps, comme a montré M. Oppermann il ne faut pas exagérer le rôle des migrations des populations des champs d’urnes, mais au contraire, il s’impose de les étudier d’une manière différenciée, parce que, d’une part, il y a dans les Balkans des preuves de la continuité du Bronze moyen à celui tardif, et, d’autre part, les porteurs de cette civilisation s’y sont mêlés parfois avec les populations locales, en contribuant par le processus de la réaction en chaîne à la migration d’autres groupes de populations (M. Oppermann 1984, p. 46 et suiv.).

Finalement, de cette brève analyse des différents problèmes concernant la métallurgie du bronze dans l’oeuvre „Getica” de Vasile Pârvan, parue en 1926, donc il y a 70 ans, se détache la conclusion que le savant roumain a abordé d’une manière rigoureusement scientifique et avec un large horizon historique les principaux aspects du problème en question, apportant des contributions, qui doivent être prises en considération de tous ceux qui ont des préoccupations dans ce domaine, en les réactualisant en fonction du stade actuel des recherches. Dans ce but, la connaissance profonde de ce chapitre de l’oeuvre de Vasile Pârvan est nécessaire, ainsi que, autant que possible, celle de l’ensemble de problèmes actuels en liaison avec les thèses de l’auteur.

Mircea Petrescu-Dîmbovița
Institutul de Arheologie Iași
Str. Lascăr Catargi 18
6600 Iași - România

BIBLIOGRAPHIE

I. Andrieșescu, 1915: *Asupra epocii de bronz în România. 1. Un depozit de bronz la Sinaia. 2. Obiecte de bronz de la Predeal*, dans BCMI, București, p.154-166.

I. Andrieșescu, 1925: *Nouvelles contributions sur l'âge du bronze de Roumanie. Le dépôt de Drajna de Jos et l'épée de Bucium*, dans Dacia, 2, București, p.345-384.

D. Berciu, 1988: *Ioan Andrieșescu și concepția tracizantă în istoriografia românească. Cu prilejul împlinirii unui veac de la naștere*, dans Symposia thracologica, 6, Piatra Neamț, p. 7-13.

W.A.v. Brunn, 1980, *Zur Deutung spätbronzezeitlicher Hortfunde zwischen Elbe und Weichsel*, BerRGK, 61, p.92-150.

J.D. Cowen, 1966: *The origins of the Flange-hilted Sword of Bronze in continental Europe*, PPS, Cambridge, 32, p.262-312.

Ec. Dunăreanu-Vulpe, 1924: *L'espansione delle civiltà italiche verso l'oriente danubiano nella prima età del ferro*, ED, 3, Roma, p.166-233.

H. Hencken, 1968: *Tarquinia, Villanovians and Early Etruscans*, Cambridge, Massachusetts.

A. Hochstetter, 1981: *Eine Nadel der Noua-Kultur aus Nordgriechenland. Ein Beitrag zur absoluten Chronologie der späten Bronzezeit im Karpatenbecken*, Germania, 59, 1-2, p. 239-259.

G. Kossack, 1969: *Einführung in Werk und Methode G.von Merharts*, Gero von Merhart, Hallstatt und Italien. Gesammelte Aufsätze zur Frühen Eisenzeit in Italien und Mitteleuropa, Mainz, p.XI.

A. László, 1975: *Începuturile metalurgiei fierului pe teritoriul României*, SCIVA, 26, 1, p. 17-39.

A. László: *Anfänge der Benutzung und der Bearbeitung des Eisens auf dem Gebiet Rumäniens*, Acta.Arch., Budapest, 29, 1-2, p. 53-75.

G.v. Merhart, 1942: *Donauländische Beziehungen der früheisenzeitlichen Kulturen Mittelitaliens*, Bonner Jahrbücher, 147, Darmstadt, p.1-90.

G.v. Merhart, 1952: *Studien über einige Gattungen von Bronzegefäßen*, dans Festschrift des Röm.-Germ.Zentral-museums Mainz zur Feier seines hundertjährigen Bestehens, vol. 2, Mainz, p. 1-71.

A. Mozsolics, 1971: *Some remarks on „Peschiera” bronzes in Hungary*, dans The Community in Later Prehistory. Studies in honour of C.F.C.Hawkes, London, p. 59-76.

I. Nestor, 1933: *Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien*, 22, BerRGK, p.11-181.

I. Nestor, 1935: *Ein Bronze-Depot aus Moigrad, Rumänien*, PZ, 26, 1-2, Berlin, p. 24-57.

- I. Nestor, 1937: *Sabia de bronz de la Boiu, Sargetia*, 1, Deva, p. 165-209.
- M. Oppermann, 1984: *Thraker zwischen Karpatenbogen und Ägäis*, Leipzig-Jena-Berlin.
- V. Pârvan, 1926: *Getica. O protoistorie a Daciei*, București.
- V. Pârvan, 1982: *Getica. O protoistorie a Daciei*, Ediție îngrijită, note, comentării și postfață de Radu Florescu, București.
- R. Peroni, 1963: *L'età del bronzo media e recente tra l'Adige e li Mincio*, dans *Memorie del Museo Civico di Storia Naturale Verona*, 11, apud A.Mozsolics 1971.
- M. Petrescu-Dîmbovița, 1977: *Depozitele de bronzuri din România*, București.
- M. Petrescu-Dîmbovița, 1978: *Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens*, Prähistorische Bronzefunde, XVIII, 1, München.
- M. Petrescu-Dîmbovița, 1986: *Les principaux problèmes concernant les dépôts de bronze chez les Thraces de l'espace carpto-danubien-pontique des XVI^e-XII^e siècle av.n.ère*, Pulpudeva. Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace, 5, Sofia, p.161-183.
- M. Petrescu-Dîmbovița, 1987: *Metalurgia bronzului la tracia din spațiul carpto-dunăreano-pontic în opera lui Vasile Pârvan*, ArhMold, 11, p. 11-20.
- M. Petrescu-Dîmbovița, 1994: *Ioan Andrieșescu, ctitor al arheologiei românești*, dans: Academia Română. Memoriile Secției de științe istorice și arheologie, Seria IV, Tom. XIX, București, p. 33-43.
- M. Petrescu-Dîmbovița, 1995: *Metalurgia bronzului (Bronze Metalurgy)*, dans *Comori ale epocii bronzului din România (Treasures of the Bronze Age in Romania)*, București, p.45-62.
- T. Soroceanu, 1995: *Die Fundumstände bronzezeitlicher Deponierungen. Ein Beitrag zur Hortdeutung beiderseits der Karpaten*, dans *Bronzefunde aus Rumänien. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa*, 10, Berlin, p. 15-80.
- Frauke Stein 1976: *Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Beiträge zur Interpretation einer Quellengattung*, dans *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde*, 23, Bonn.
- Al. Vulpe, 1981: *Mircea Petrescu-Dîmbovița, Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens*, dans *Germania*, 59, 2, p. 427-430 (compte-rendu).

Caractéristiques démographiques des populations de l'aire thrace sur le territoire de la Roumanie

Maria CRISTESCU (Iași)

Il est bien connu que les problèmes paléodémographiques regardent autant ceux qui s'intéressent à la démographie historique proprement dite que ceux qui s'occupent de différents aspects de la biologie et des civilisations des populations préhistoriques.

En effet, étant donné que les indicateurs démographiques sont fortement corrélés avec les niveaux socio-économiques, leur connaissance devient très nécessaire dans les démarches interdisciplinaires de l'archéologie moderne, dont le but ne se résume pas à connaître les traits caractéristiques de la culture matérielle, mais aussi du mode de vie des createurs ou de ceux qui ont adopté la culture respective, donc de leur organisation interne tribale et intertribale, de leur évolution socio-économique.

Les tentatives récentes de l'archéologue ukrainien de Kiev, Kruc, d'évaluer le volume démographique d'après la surface et la densité des stations temoigne de l'importance accordée par les archéologues aux problèmes démographiques.

Les paléanthropologues se sont occupé d'habitude de la durée de la vie, appréciée selon l'âge des sujets appartenant à deux squelettes mis au jour au cours des fouilles dans divers nécropoles.

Acsadi et Nemeskeni ont eu le mérite de mettre à point la méthode d'établir l'espérance de vie pour différentes populations préhistoriques et protohistoriques d'après les données concernant la mortalité, publiées par divers anthropologues.

En Roumanie, Olga Necrasov, qui est d'ailleurs le fondateur de la Paléoanthropologie roumaine, a initié les recherches paléodémographiques.

Dans ce travail nous allons nous occuper de la durée de vie au cours de l'âge du bronze, quand beaucoup d'auteurs considèrent que l'éthnogenèse thrace a commencé.

Nos efforts sont dirigés vers la corroboration de nos résultats avec les données archéologiques pour tenter d'interpréter et d'expliquer la variabilité de la mortalité pendant l'âge du bronze et, respectivement, d'une culture à l'autre de cette époque.

Pour pouvoir assurer la signification statistique, nous avons retenu pour l'étude seulement les séries bien représentées du point de vue du nombre des squelettes provenant de grandes nécropoles.

En commençant par l'analyse de la répartition des sujets en fonction des principales étapes d'âge, comme on en voit dans le tableau 1, nous soulignons les faits suivants.

La mortalité des enfants de 0-4 ans dans l'étape du bronze ancien (représentée par la série de Zimnicea I n'est pas très élevée (17%). La mortalité des enfants de 0-5 ans atteint 25%. Les adultes qui ont dépassé 30 ans sont assez bien représentés (50%) et les vieillards ont une fréquence plus réduite (6%), fait qui se reflète dans l'espérance de vie qui est à la naissance de 28 ans et qui est à 20 ans de 36 ans.

En comparaison avec la population néolithique, on doit souligner que la durée de la vie dans le bronze ancien a commencé à diminuer, non en ce qui concerne l'espérance de vie à la naissance qui n'est pas edificatrice, étant donné qu'en néolithique on pratique des rites spéciaux pour ensevelir les enfants, mais quant à l'espérance de vie à 20 ans, qui est de 39 ans.

Les mouvements des populations qui ont lieu au commencement de l'âge du bronze pourraient expliquer la fréquence relativement élevée de la mortalité des jeunes hommes, éventuellement par le résultat des conflits entre les autochtones et les nouveaux venus.

Il est tout possible aussi que les maladies provoquées par les infections apportées par les nouveaux venus puissent affecter davantage les autochtones qui n'étaient pas adaptés au spectre des microbes étrangers. L'isolement plus grand des petites populations néolithiques pourraient d'autre part être considéré comme un facteur non-favorable pour la transmission de diverses épidémies.

Dans le bronze moyen les populations de la Culture Monteoru offrent un tableau de la mortalité toute à fait différent de celui du bronze ancien et du néolithique.

La mortalité des enfants de 0-4 ans s'élève à 25% et celle des enfants de 5-9 ans jusqu'à 12% ce qui revient aux enfants sous 10 ans à 37%. La proportion des décès des adultes (20 à 30 ans) s'élève à 23% et celle des matures est de seulement 34%. La survivance après 60 ans est tout à fait exceptionnelle (1,44%). Comme conséquence, l'espérance de vie à la naissance baisse ainsi à 22 ans et celle à 20 ans est de 15 ans, donc l'âge moyen au décès après 20 ans est de 35 ans.

Cette fois, les hommes présentent une espérance de vie relativement plus longue que les femmes (37 et respectivement 34 ans) les dernières étant soumises au risque de la mortalité à la parturation, phénomène corrélé avec la grande mortalité des enfants.

Il faut nous demander à ce propos, quelles peuvent être les causes de la réduction de la durée de vie des populations Monteoru. Pour pouvoir répondre à ce problème, nous avons considéré que nous sommes obligé de faire appel aux données archéologiques. De ce point de vue les considérations de Marilena Florescu s'avèrent très utiles.

En effet, dans l'étude concernant les fortifications des populations Monteoru, cet auteur a montré que le modèle de l'organisation spatiale de l'habitat

était caractérisé par une concentration sur un espace où était un noyau central - la citadèle - et autour d'elle, à proche distance, se trouvaient les habitations satellites.

Le phénomène d'agglomération a été accentué par la retraite des tribus Monteoru du N de la Moldavie vers la courbure de Carpates où s'est situé le centre des populations Monteoru.

Cette concentration des tribus de Monteoru avec une organisation interne rigoureuse représentait un facteur majeur de risque pour les épidémies, spécialement pour les petits enfants. L'habitude de déposer les restes ménagers dans le périmètre des complexes d'habitation augmentait encore les risques pour les infections.

La pénétration des tribus de l'est pouvait provoquer des conflits avec les populations Monteoru soldés avec des victimes, en augmentant la mortalité des autochtones.

Au commencement du bronze récent s'installe, d'après M. Florescu, un phénomène de réorganisation tribale, ayant comme corrolaire l'apparition d'une nouvelle culture - Culture de Noua - sur un territoire vaste: Moldavie, Munténie, Transylvanie, Dobroudja. Cette unification culturelle reflète une cristallisation d'une unité ethnique considérée (M. Florescu) de l'ethnie thrace. Les facteurs qui ont contribué à cette unification sont encore disputés; ils sont d'ordre interne comme résultat du développement économique et social ou il s'agit des populations de l'est (Srubno - Hvalinsk), qui ont pénétré dans notre territoire et ont contribué à l'accélération de ce phénomène.

Les données anthropologiques attestent la présence des éléments orientaux dans la structure anthropologique de certaines populations Noua, la composante orientale étant variable d'une nécropole à l'autre.

Du point de vue démographique, les populations appartenant à la culture de Noua en ensemble se caractérisent par une durée de vie plus longue (tableau 2) associée avec une réduction de la mortalité des enfants qui a contribué à l'augmentation du volume démographique des ces populations. De ce fait, c'est l'archéologie qui va nous en donner l'explication.

En effet, on a démontré des progrès économiques et sociaux qui ont permis des modifications dans la configuration des habitations. Elles deviennent dispersées, situées sur un promontoire entouré de terrasses, offrant la possibilité de pratiquer l'agriculture ainsi que l'élevage (bêtes à cornes).

De même, les restes ménagers sont maintenant déposés en dehors du périmètre de leurs habitats. Ça implique la réduction du risque de transmettre les infections. On ne peut pas oublier aussi que les populations de l'est, comme celle de Truşeşti, se caractérisent par une constitution plus robuste et la synthèse biologique entre les autochtones et les nouveaux venus aurait pu optimiser le

potentiel biologique des communautés Noua.

On doit souligner encore qu'il y a des différences du point de vue de la durée de vie entre les tribus appartenant à la phase Noua I (comme Doina, et Cioinagi-Bălinești) et celles du Noua II (comme Trușești et Crasnaleuca). Les premières conservaient des éléments Monteoru, en se caractérisant par une mortalité des enfants plus élevée et donc ils avaient une espérance de vie relativement plus courte que les seconds.

On peut donc conclure que les données démographiques, que nous avons analysées dans ce travail, corroborées avec les données archéologiques, offrent des éléments intéressants pour pouvoir mieux connaître le mode de vie et le niveau économique et social des populations préhistoriques.

Maria Cristescu
Centrul de Studii Antropologice Iași
Str. Lascăr Catargi nr. 14,
Iași, România

BIBLIOGRAPHIE

1. G. Acsádi, J. Nemeskéri, *History of human life span and mortality*, Budapest, 1970.
2. J. L. Angel, *The bases of Paleodemography Amer.j.*, 1969, 30, 247.
3. M. Cristescu și S. Antoniu, *Studiul antropologic al scheletelor de la Doina (cultura Noua)*, An.șt.Univ. "Al.I.Cuza" Iași, 1963, IX, 1, 193-204.
4. M. Cristescu și S. Antoniu, *Studiul antropologic al scheletelor de la Cioinagi - Bălinești*, St. și cerc.antropol., 1965, 2, 1, 29-42.
5. M. Florescu, A. Florescu, *Unele observații cu privire la geneza culturii Noua în zonele de curbură ale Carpaților Răsăriteni*, ArhMold, 1990, XIII, 49-102.
6. V. A. Kruc, *K istorii naselenija tripol'skoj Kul'tury v meždureč'e Južnogo Buga i Dnepro*, Pervobytnaja arheologija, Kiev, 1989, 117-131.
7. O. Necrasov et M. Cristescu, *Sur la durée de la vie de quelques populations anciennes de Roumanie*, Anthropol.Közl, 1974, 18, 149-158.
8. O. Necrasov, D. Botezatu, S. Antoniu și G. Miu, *Caracteristicile paleodemografice ale populației din mormintele de înhumăție de la Căndești în comparație cu acelea de la Sărata Monteoru și alte necropole din epoca bronzului din țara noastră*, Vrancea, Studii și comunicări, 3, Focșani, 1980.
9. J. W. Neugebauer, *Die Bronzezeit im Osten Österreichs, Unter Mitarbeit von Alois Gatringer*, Verlag Niederöster. Pressehaus, St.Pölten-Wien, 1897, 104.

Tableau 1. Répartition des sujets en fonction de l'étape d'âge au décès et l'espérance de vie à la naissance et après 20 ans

	Age	N	Infans II 0-7 ans %	Infans II 7-14 ans %	Adolescents 14-18 ans %	Adultes 18-30 ans %	Adultes 30-60 ans %	Vieux 60-x ans	E.v.n.	E.v.n. ans	Proportion entre sexes 20-x ans
	Nécropole										
Bronze ancien	Zimnicea I (C.18)	52	17,31	9,62	1,92	15,38	50,00	5,77	28,29	M.15,93 F.20,00	M.54,05 F.45,94
Bronze moyen	Cândești (C. Monteoru)	409	25,43	11,25	5,62	19,31	28,61	1,22	22,11	M.17,29 F.14,38	M.59,25 F.40,74
	Sărata Monteoru (C. Monteoru)	173	18,70	10,60	4,70	23,30	41,00	1,70	22,00	- -	M.52,50 F.47,80
	Trușești (C. Noua)	103	12,62	24,27	5,82	7,76	33,97	7,76	28,02	M.27,99 F.22,72	M.48,07 F.51,92
Bronze récent	Doina (C. Noua)	28	21,42	18,28	10,71	10,71	39,28	-	V.M.D. 25,00	V.M.D. 36,00	M.62,50 F.37,50
	Cioinagi-Bălinești (C. Noua)	29	20,69	17,24	6,90	10,35	31,04	6,90	V.M.D. 27,00	- -	M.53,33 F.46,66
	Crasnaleuca (C. Noua)	42	14,28	11,90	-	16,66	52,38	-	V.M.D. 31,71	M.22,60 F.15,50	M.64,00 F.36,00
	Zimnicea II (C. Zim-Plovdiv)	61	24,59	22,95	8,19	21,39	19,56	1,63	22,92	M.19,80 F.17,50	M.55,17 F.44,82

Tableau 2. Espérance de vie chez les populations de l'époque du Bronze après 20 ans et l'âge moyen au décès (A.MD) pour 0-x ans et 20-x ans.

Âge	Néolithique		Bronze ancien		Bronze moyen		Bronze récent			
	(C. Boian)		(C. Zimnicea-I)		(C. Monteoru)		(C. Noua)		(C. Zim-Plovdiv))	
	B.	F.	B.	F.	B.	F.	B.	F.	B.	F.
20-24	20,82	17,95	15,93	20,00	17,29	14,38	27,99	22,72	19,80	17,50
25-29	16,74	14,49	12,57	15,00	13,83	11,08	22,49	17,72	16,24	15,22
30-34	14,11	13,71	10,64	14,17	14,50	11,22	20,65	14,25	15,83	14,16
35-39	11,44	13,16	12,80	12,56	12,24	9,71	19,06	12,19	17,50	11,50
40-44	10,16	10,95	15,04	9,16	9,57	8,06	15,16	8,57	12,50	12,50
45-49	9,29	9,33	10,04	7,57	8,34	9,38	14,77	9,64	9,50	7,50
50-54	7,69	6,81	7,86	7,81	6,26	5,36	14,37	10,00	6,25	12,50
55-59	5,00	6,13	5,29	7,75	5,84	7,49	9,37	12,50	2,50	7,50
60-64	3,12	4,16	2,60	2,50	3,49	2,50	6,66	7,50	-	2,50
65-69	2,50	2,50	-	-	2,50	-	3,74	7,50	-	-
70-74	-	-	-	-	-	-	2,50	2,50	-	-
75-79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
0-x A.M.D	35,89		28,29		22,11		28,02		22,92	
20-x A.M.D	39		37		35		45		38	

Quelques données concernant l'organisation territoriale-tribale et la structure économique et sociale spécifique au bronze moyen des zones orientales de la Roumanie

Marilena FLORESCU (Iași)

Il est bien connu que les zones orientales de la Roumanie ont depuis toujours offert des conditions favorables d'habitations aux communautés humaines. Pourtant, on a constaté qu'à l'âge du bronze (exceptant l'étape tardive et celle correspondant à ses débuts lointains) les communautés tribales du bronze moyen ont concentré leurs habitations de préférence dans les régions situées entre le Siret et les Carpates et de même dans les zones de la courbure des Carpates et quelques régions collinaires (comme celles étendues entre le cours supérieur et moyen de Berheci et Zeletin). En ce qui concerne le territoire situé entre Siret et Prut, correspondent de plaine et ceux collinaires, il est nécessaire de faire quelques précisions. Ici, on a identifié à peu près 1400 tumuli. Dans l'état actuel de connaissance, plusieurs tumuli se trouvaient dans les régions centrale et orientale des dép. de Botoșani, Iași, Vaslui et Galați. Comme il est bien connu, après des recherches insignifiantes (en comparaison avec leur nombre), ces découvertes peuvent être datées en commençant avec l'étape de transition à l'époque du bronze et probablement jusqu'à la fin de la même époque (nous avons en vue les découvertes de Iacobeni-Iași). En dépit de leur nombre et aussi en dépit de l'analyse de leurs caractéristiques topographiques, on n'a pas déterminé des tumuli qui peuvent être datés dans la période du bronze moyen. J'insiste qu'aucune preuve n'est venue à l'aide de justifier et d'attribuer quelques découvertes en question (sans fouilles) dans une étape contemporaine avec des cultures de Costișa et Monteoru (qui sont caractéristiques pour le bronze moyen de la Moldavie). Il est vrai que quelques découvertes comme celles de Gârceni (dép. de Vaslui) et de Valea-Lupului (dép. de Iași) ont été interprétées comme représentant une influence ou une extension dans les zones orientales de la Roumanie, des porteurs de la culture Mnogovalikovaja (bien connue dans la Rép. Moldavie). En voilà un autre problème sur lequel nous ne pouvons pas nous arrêter ici. Mais, on ne peut pas passer sous silence, que par les recherches de surface (dans la zone située entre Siret et Prut ont été identifiés quelques fragments céramiques qui, par leurs traits, ont indiqué une survivance des aspects culturels du bronze ancien; dans tous les cas, on n'a pas pratiqué de fouilles (parce qu'il n'était pas possible) pour définir le caractère des stations,

l'indice démographique et, bien sûr, la structure économique et sociale. Il est aussi très important de mentionner ici que les fragments céramiques en question ne se trouvaient pas dans le voisinage des tumuli, pour permettre d'établir une liaison entre les deux catégories de découvertes. Par conséquent, dans le stade actuel de recherche on ne peut formuler que des hypothèses concernant la possibilité de la constitution, dans la zone mentionnée, d'une culture et, implicitement, des communautés tribales capables de survivance dans la période correspondante au bronze moyen, qui peut entretenir des relations avec des cultures voisines. Ce problème très important implique non pas des interprétations des découvertes (peu nombreuses) et qui sont bien connues, mais il comporte d'effectuer d'amples recherches par des fouilles pour définir des traits de la culture, son évolution, l'aire de diffusion et la structure économique et sociale. Ça reste encore un problème qui l'avenir devrait résoudre.

Mais, comme on l'a déjà énoncé, dans les zones étendues entre Siret et les Carpates, la courbure des Carpates et quelques régions collinaires, à la fin de presque quatre décennies de recherches, on a bien déterminé l'aire de diffusion des deux cultures appartenant à la période du bronze moyen et qui sont connues depuis longtemps (Costișa et Monteoru). Il est aussi très important de préciser que par les recherches de surface et en même temps des fouilles, on peut établir le nombre des stations, et des nécropoles et on a mis en évidence quelques dépôts et d'autres objets en bronze. Il faut aussi souligner que, par les recherches de surface, on a déterminé des concentrations d'habitats dans quelques régions géographiques spécifiques au territoire de la Moldavie. Ainsi, les résultats ont permis de formuler quelques données concernant l'organisation territoriale-tribale et la structure économique et sociale des communautés Costișa et Monteoru.

En nous rapportant à la culture Costișa, on a constaté, comme il est bien connu, que leurs habitations ont été concentrées en exclusivité dans la zone située d'une part et d'autre de Bistrița et ses petits affluents. Selon les données qui existent jusqu'à présent, la première étape s'est constituée dans une période contemporaine avec le début de la culture Monteoru en Moldavie, c'est-à-dire la phase I_{C3(1)}. Il s'agit de petits groupes humains établis surtout sur les terrasses moyennes et inférieures des rivières, des affluents de Bistrița. Ces habitats, sans fortification, comme ceux de Borlești, Români et d'autres, ont été fondés par les communautés tribales sédentaires qui ont pratiqué en même mesure l'agriculture et l'élevage et, bien sûr, quelques occupations adjacentes. Ces petits groupes avaient des relations avec les porteurs de Monteoru et qui sont illustrées par la présence dans le contexte archéologique de quelques fragments céramiques spécifiques de la phase I_{C3(1)}. Il faut aussi souligner que les données obtenues par le sondage de Borlești (par exemple) ont mis en évidence un potentiel économique bas. Ce fait était déterminé d'une

part par le nombre réduit des habitants de l'habitat et, d'autre part, par le fait qu'il ont encore maintenu quelques outils en pierre et en os (spécifiques au bronze ancien) et qui n'ont pas pu assurer une bonne production des biens matériels. Mais, on a constaté que, pendant la première étape, on a commencé déjà à éliminer graduellement les catégories des outils qui caractérisaient l'inventaire du bronze ancien, ceux-ci étant remplacés par des variantes évoluées (de même type). En même temps, il est devenu impérieusement nécessaire d'abandonner les petits habitats. Ainsi, par l'accroissement des habitants et par l'accomplissement de la culture matérielle, on constate que les porteurs de Costișa ont fondé de nouveaux habitats sur les hautes terrasses qui seraient fortifiées dans les zones d'accès avec des terrasses adjacentes. Un bon exemple est offert par la station éponyme qu'a été fondée dans la deuxième étape d'évolution de cette culture. Aussi, nous n'avons pas de preuves pour l'instant que les porteurs de Costișa ont adopté un autre mode de vie en comparaison avec l'étape antérieure ou ceux de Monteoru. Dans ce sens, on a constaté le même équilibre entre l'agriculture et l'élevage. Cette vie sédentaire est mise en évidence par la manière de construction des grandes habitations, confortables pour les familles qui ont constitué la communauté tribale. Puisque les résultats des fouilles sont encore inédites, il est difficile de consigner quelques observations en ce qui concerne l'organisation interne tribale et en même temps les différenciations sociales. Il faut aussi souligner que ce dernier aspect de la vie sociale est bien connu par les résultats des fouilles dans les nécropoles. Dommage que, jusqu'à présent, on n'ait pas découvert les nécropoles appartenant à cette culture. Mais, en étroite liaison avec cet important groupe de population se posent des problèmes qui seront résolus par les futures recherches. Ainsi, on a constaté qu'à la fin de la phase Monteoru I_{C2}, les porteurs Monteoru ont occupé effectivement presque tout le territoire où s'était constituée la culture de Costișa. Ainsi, en deux cas, les restes d'habitations Costișa ont été superposés par de nouveaux habitats appartenant aux porteurs de Monteoru. Un exemple édifiant est offert par la station éponyme (Costișa) où l'on a observé que l'habitation Costișa a été brusquement couverte des restes de l'habitat Monteoru. Il est aussi très important de mentionner ici qu'entre les deux niveaux d'habitation (Costișa et Monteoru) il n'était pas signalé un sédiment stérile qui pourrait constituer un argument qu'il aurait passé quelque temps entre l'abandon de l'habitat de Costișa jusqu'à la fondation de la station Monteoru. Ce fait oblige évidemment de poser la question suivante: Que s'est-il passé avec le groupe de Costișa? Dans le cas où celui-ci s'est retiré devant les intrus de Monteoru, alors, dans la zone située au nord de Bistrița jusqu'aux collines de Bucovine, ou bien dans la région située entre Siret et Prut on aurait dû signaler des habitats contemporains avec les phases moyennes et tardives de Monteoru (I_a -II_b). Or, jusqu'à présent aucun objectif Costișa n'a été découvert (dans les zones mentionnées). Donc, il faut admettre dans le stade actuel de

recherche que le groupe de Costișa a été englobé et assimilé par les porteurs de Monteoru et a évolué comme une partie inséparable de cette dernière culture. Mais on ne peut passer sous silence le fait que dans la première étape de la culture Noua (avec laquelle on commence le bronze tardif) sans tenir compte des zones géographiques spécifiques de la Moldavie, la céramique découverte dans les habitats, à côté des motifs décoratifs de tradition Monteoru, réapparaissent des ornements similaires à ceux qui autrefois étaient spécifiques de Costișa. Mais, il n'y a pas de survivance, ces éléments représentent la contribution de la composante Kómarow à l'accomplissement de la culture Noua.

Nous avons mentionné ces données, parce qu'elles sont en étroite liaison avec la deuxième culture spécifique au bronze moyen des zones orientales de la Roumanie (la culture Monteoru).

En nous rapportant à cette culture, il faut souligner tout d'abord le fait que l'identification de plus de 252 objectifs, ainsi que les sondages ou les fouilles d'ampleur dans 25 habitats et nécropoles, ont révélé des données intéressantes concernant l'organisation territoriale tribale, la structure économique et certains aspects de la vie sociale. On considérerait comme également important d'insister sur le fait que les recherches se sont déroulées dans toutes les micro-zones géographiques comprises dans son aire de diffusion (dépression d'Onești, la zone située à la courbure des Carpates, les régions situées d'une part et d'autre de Siret et de Troțuș et de même celles des collines de Tutova - entre Berheci et Zeletin). Il est aussi très important de souligner que les recherches ont embrassé les habitats appartenant à toutes les phases d'évolution de cette culture. Ce fait nous offre la possibilité de reconstituer des nombreux traits qui reflètent le même mode de vie et expliquent les formes d'organisation tribale. Mais il est nécessaire tout d'abord de faire quelques précisions en ce qui concerne les phases d'évolution de la culture en question. Ainsi, comme il est bien connu, les traits caractéristiques de la culture Monteoru ont été constitués au cours de la phase I_{C4} (avec trois niveaux d'habitation 1-3) et puis ont évolués également par les 7 phases suivantes (I_{C3} -II_b), comme a été déterminé par les fouilles dans la station éponyme (Sărata-Monteoru). En Moldavie, qui a constitué le principal territoire de l'aire de diffusion de cette culture, on n'a pas attesté la première phase (I_{C4}) à l'exception de quelques habitats (situées dans le dép. de Vrancea), où ont été découvertes des stations appartenant à une étape qui peut être datée à la fin de I_{C4} . C'est une étape de transition entre I_{C4} - I_{C3} , avec laquelle commence la culture en question en Moldavie.

En ce qui concerne la répartition territoriale des objectifs Monteoru en Moldavie, on peut signaler quelques différenciations zonales. Ainsi, dans la dépression d'Onești, les stations Monteoru, appartenant aux phases I_{C3} - I_{C2} , sont plus rares et petites. Ici, bien que l'on ait choisi de hautes terrasses, leur surface ne

dépasse pas 1-3 ha et d'habitude sont fortifiées au cours de la phase I_{C2} . Ces habitats situés dans la zone collinaire fondés au cours de la phase I_{C2} , d'habitude sur les terrasses moyennes et inférieures des affluents de Berheci et Zeletin, n'étaient pas fortifiés.

En échange, les stations situées d'une part et d'autre de Siret, Trotuș et dans la zone de courbure des Carpates (département Vrancea), presque tous les objectifs sont plus grands, elles étant constituées d'un noyau (une citadelle), bien fortifié entouré des habitats qui se trouvent sur les terrasses adjacentes. On peut dire que, dès son début, on a fixé quelques centres qui seraient habités depuis la première phase I_{C3} jusqu'à la fin de IIb.

Mais, en dépit de cette différenciation territoriale, on a constaté que, dès le début, on a adopté et combiné d'une manière harmonieuse les deux activités de base et spécifiques pour une population sédentaire (l'agriculture et l'élevage), quoiqu'on ne négligeât ni la chasse, ni la pêche, ni les autres activités secondaires. Il n'est pas exagéré de souligner que l'équilibre créé entre les deux activités de base et maintenu, avec quelques petites oscillations, jusqu'à la fin de cette culture a eu comme conséquence le fait que dans la civilisation de Monteoru ne se sont pas produites de séparations de groupes locaux ou de faciès culturels avec une évolution particulière. En dépit de quelques préférences pour quelques formes céramiques ou des outils etc. dans son ensemble cette culture se développe d'une manière unitaire, unité qui a été soudée durant les 7 phases d'évolution. Mais en étudiant la dispersion territoriale des habitats Monteoru, on a constaté qu'au cours de la phase I_{C2} , a eu lieu un regroupement et une nouvelle organisation territoriale. Ainsi, ont été abandonnées les zones situées à l'est de Siret, la dépression d'Onești, la région collinaire (entre Berheci et Zeletin) et celles qui autre fois ont constitué le territoire de Costișa et ont été occupées par des Monteoru. Dans les zones mentionnées, avec quelques exceptions, d'autres habitats n'ont pas été fondés dans une phase ultérieure. En ce sens, il faut aussi souligner particulièrement, que dans la zone située à l'ouest de Siret et celle de la courbure des Carpates Orientales n'a pas eu lieu l'apparition de nouveaux habitats à la fin de la phase I_{C2} et Ia. Ceci nous oblige naturellement d'accréditer l'idée que ceux qui ont abandonné les zones en question, sont entrés dans la composante des communautés tribales qui se trouvaient déjà dans les régions mentionnées (courbure des Carpates, celles près de Trotuș et l'ouest de Siret), en faisant croître le potentiel humain et surtout économique. De même, on pouvait remarquer qu'à la fin de la phase I_a , a eu lieu un nouveau regroupement par le fait que quelques objectifs ont cessé leur existence, ce qui a déterminé une certaine restriction de la zone nordique de l'espace de dispersion de Monteoru, mais sans importance.

Si nous analysons la répartition territoriale des habitats Monteoru après la phase I_{C2} , on constate que les stations sont très rares sur le cours moyen de Siret et

à l'embouchure de Trotuş dans le Siret et sont plus fréquentes dans la zone de courbure des Carpates. Ici, elles commencent à se grouper à des distances plus petites les unes des autres. Il n'est pas exclus que, dès le commencement, les porteurs de Monteoru se soient fixés de prédilection dans les zones qu'ils considéraient propices à leur activité économique et pouvaient assimiler ceux qui abandonnaient les régions à ressources moins convenables.

Mais, il se pose une question: quelles sont les raisons qui ont déterminé ces mutations démographiques dans l'aire de Monteoru à un moment donné. Ces porteurs ont été obligés de restreindre leur espace de dispersion parce qu'au voisinage, ou même sur leur territoire, ont pénétré des groupes de population alogène? Ou bien, ce fait est intervenu à la suite des causes internes par l'accumulation qualitative dans la structure économique? Dès le début, nous optons pour cette dernière hypothèse. En ce sens, les recherches ont mis en évidence que dans les zones mentionnées (dépression d'Oneşti, ou celle collinaire et de même celle située d'une part et d'autre de Bistriţa) on n'a pas trouvé de découvertes qui peuvent attester la présence, ici, d'une population alogène. Les régions en question se seraient repeuplées en commençant avec la première étape de la culture de Noua. En ce cas, il est mis en évidence qu'il s'agit des causes internes et qui révèlent que le regroupement a déterminé de créer des centres tribaux avec un potentiel humain et en même temps économiquement agrandi, qui pouvaient assurer une survivance pour longtemps dans le territoire où ils sont établis.

Ce fait a été réalisé par deux modalités. À la première, ont été abandonnées certaines zones géographiques sans ressources désirées comme celles d'Oneşti, de Bistriţa et collinaires avec des terres plus pauvres et des cours d'eaux à dôt variable, moins convenable pour leur économie. À la deuxième, ils ont éliminé quelques types d'outils anciens et les ont remplacés par des variantes (des mêmes types) qualitativement améliorées. Nous croyons que nous ne trompons pas en considérant comme hypothèse de travail que, pour obtenir des biens pour assurer leur existence, ainsi que pour faire échange avec les centres métallurgiques plus ou moins éloignés, il est devenu nécessaire de fonder de grandes communautés tribales à potentiel économique accru. Ce phénomène a eu lieu à la fin de la phase IC₂, par le regroupement profond et irréversible des habitats.

Il est très important de mentionner ici, qu'en étudiant surtout les objectifs situés dans la zone de courbure de Carpates Orientales, on a mis en évidence des éléments qui reflètent le mode d'organisation territoriale et nous suggèrent la manière par laquelle on poursuivait établir des liaisons faciles entre les communautés tribales de Monteoru. On a ainsi remarqué que les stations, soit qu'elles aient un noyau central (citadelle) avec des habitats avoisinants, ou qu'elles soient situées sur 1 - 3 terrasses proches les unes des autres, se trouvent à une distance d'environ

8- 15 km les unes des autres, très proches des voies faciles et rapides de communiquer entre elles. Dans le cas en question, les voies les plus directes étaient les zones limitrophes des cours inférieurs de Râmna, Putna et Milcov. On a pu observer une situation similaire également pour les objectifs situés d'un côté et de l'autre du cours du Siret ou du Trotuş, où les porteurs Monteoru ont évité les zones proches des prés inondables établissant des habitations, de préférence sur les cours des ruisseaux qui se jettent dans le Siret et Trotuş, de sorte qu'il existe des voies faciles d'accès d'un objectif à l'autre. Sans doute, nous n'essayons pas de conclure qu'il y ait des preuves qu'on aurait créé des „routes” spéciales, mais la manière de dispersion de ces habitats (que nous avons étudiés en refaisant à la fois les voies d'accès d'un objectif à l'autre, fait croire que „l'idée” de communication entre les communautés tribales, rapide et efficace avait obtenu une forme pareillement précise. D'ailleurs, comme on a déjà dit, on ne pourrait pas comprendre l'unité de la culture matérielle des communautés tribales de Monteoru si l'on admettait qu'il y avait des groupes humains isolés sans aucun rapport entre eux.

Dans ce contexte, on ne peut pas omettre quelques données concernant l'organisation tribale spécifique à Monteoru. Ainsi, les recherches effectuées dans toutes les zones géographiques spécifiques à son aire de diffusion ont mis en évidence le fait que, déjà à son début (exceptant les régions collinaires), les porteurs de cette culture ont constitué des stations avec un nucleus (citadelle) fortifié entouré par des habitats sur les terrasses adjacentes et on peut dire qu'il s'agit de petits ou de grands „Poleis”. Des observations particulièrement intéressantes pour reconstituer quelques aspects concernant les traits de chaque station, les mutations démographiques produites à un moment donné, ainsi que la stabilité instaurée depuis la phase Ia, sont offertes par la recherche du système défensif. Il a été mis en évidence le fait qu'en fonction de la stabilité de l'habitation, dans une certaine zone, le système de fortifications est plus simple ou plus complexe. Ainsi, les habitats situés près de Siret comme Mândrişca et Răcăiuni sont défendus (dans la zone vulnérable des citadelles) avec un fossé (il faut préciser que ces stations ont été fondées au commencement de la phase I_{C3}). Quand on a considéré que les zones en question offrent (de suite) des conditions d'habitation, le système défensif est amplifié (à Mândrişca on a creusé un deuxième fossé, au cours de la phase I_{C2} et à Bogdăneşti, habitat au début sans fortifications, on prévoit un fossé de défense aménagé toujours au commencement de la phase I_{C2}). Au cours de la restructuration territoriale qui a eu lieu à la fin de la phase I_{C2}, les objectifs en question ont été abandonnés.

En ce qui concerne les objectifs situés près de Siret et habités jusqu'à la fin de la phase Ia, comme c'est le cas de Brad et de Răcăţau (après les observations de V.Ursachi et V.Căpitanu), les citadelles ainsi que les habitats avoisinants étaient

munis avec un fossé et un vallum adjacent. Une situation pareille a existé à Măgura-Luizi aussi où le noyau central (la citadelle) était défendu par deux fossés profonds, et dans les deux autres habitats avoisinants il y a un seul fossé. Nous attirons l'attention, tout spécialement, sur le fait que cette station a été fondée au début de la phase I_{C3} et a été habitée continuellement jusqu'à la fin de la phase IIb (étant d'ailleurs un des objectifs qui n'ont pas été affectés par la restructuration territoriale qui a eu lieu au cours des phases I_{C2} - Ia).

De même, on ne peut pas ignorer le fait qu'à Mănăstioara et Căndești (dép. Vrancea), des habitats habités de la phase I_{C3} et jusqu'à la fin de la phase IIb, le système défensif contient des éléments complexes (à Căndești a été aménagé le thalweg d'un petit ruisseau séché et on a excavé un grand fosse et à Mănăstioara, la station a été défendue par un fossé auquel a été ajoutée une agglomération de pierres - comme un *vallum* -). Les données ont mis en évidence le fait que les habitats qui seraient abandonnés au cours de la phase I_{C2} , ont un système simple et les stations qui seraient habitées jusqu'à la fin de la phase Ia et IIb contiennent un système défensif complexe. Ces données confirment les observations obtenues par les recherches de surface et des fouilles que, dans l'aire de diffusion de Monteoru, ont survenu des restructurations territoriales au cours des phases I_{C2} - Ia.

En ce qui concerne l'organisation interne tribale, on a constaté, au premier lieu, que dans les stations qui seraient abandonnées au cours de la phase I_{C2} , les habitations sont répandues sur la citadelle ou sur les terrasses, en groupes ou à quelque distance les unes des autres et les restes ménagers sont déposés très près des habitations. Il s'agit vraiment des communautés petites qui ont un potentiel humain réduit. En échange, dans les habitats qui ont été maintenus presque à la fin de la phase IIb, la citadelle est agglomérée d'habitations et sur les terrasses adjacentes ils sont répandus à quelque distance les unes des autres. Ainsi, par exemple, on ne peut pas passer sous silence le fait que les habitations situées sur la citadelle de Căndești, en commençant de la phase Ia, sont construites avec beaucoup de soin et en même temps on a observé que l'interspace entre eux a été couvert de pierres. Les restes ménagers ont été déposés sur une terrasse adjacente (qui n'était pas habitée). De même, en deux cas (Mănăstioara, dans la phase I_{C3} et Căndești, dans la phase IIb) les lieux de culte à signification particulière, aménagés pour la pratique des rituels qui impliquaient l'activité de toute la communauté tribale, se trouvaient en exclusivité sur les citadelles. Ces éléments suggèrent l'hypothèse que le noyau de la station, soit qu'il s'agisse de Mănăstioara, soit qu'il s'agisse de Căndești, était habité au premier lieu, par ceux qui avaient un rôle important et assuraient le mode de vie quotidienne et religieuse de tous ceux qui avaient fondé la station respective. Mais dommage, on ne signale pas de données qui soient venues à l'aide de l'affirmation que quelques membres ou familles ont

amassé des richesses et auraient eu des habitations spécialement aménagées. Bien d'avantage, l'étude de la grande nécropole de Cârdești a permis de constater que, déjà au cours de la phase IC3, quelques tombeaux à construction en pierre d'une façon spéciale, avec un mobilier plus riche, en comparaison avec les autres, étaient situés dans la zone centrale de la nécropole, et autour d'eux ont gravité d'autres tombeaux (d'ailleurs individuels). De même, on a constaté que dans la phase IIB (la dernière de la culture Monteoru), quelques tombeaux de quelques familles, ayant aussi le mobilier plus riche ont été placés dans la zone limitrophe de la nécropole respective. Tout cela atteste le fait qu'il existait une différenciation sociale entre les individus et les familles, non pas par leur richesse mais par le rôle que ceux-ci jouaient dans le cadre de la communauté tribale.

Aussi, on ne peut pas passer sous silence les résultats des fouilles de Cârdești et Mănăstioara, qui ont permis d'observer que dans les premières périodes d'évolution de la culture de Monteoru, les biens matériels ont été obtenus par l'apport de chaque individu qui fait partie de la communauté. Après quelques changements dans la structure économique intervenus au début de la phase IIB, les relations sociales commencent à se dérouler par l'apport des familles et groupes de familles.

Par conséquent, la civilisation de Monteoru, qui a pris naissance au début de la deuxième étape du bronze ancien, a connu, en même temps que la consolidation de certains grands centres de tribus, par la concentration de l'effectif humain, sur un espace plus restreint, une période de prospérité, jusqu'à l'approche de l'étape finale de l'époque du bronze, quand il contribuera à la formation de la civilisation de Noua.

De tout ce qu'on a exposé ici, se détache clairement le fait que, dans la période du bronze moyen de l'âge du bronze, dans les zones orientales de l'espace carpatodanubien ont existé trois groupes de communautés tribales (Costișa, Monteoru et probablement un aspect culturel - qui n'est pas bien connu) ayant un mode de vie fondé sur la pratique de prédilection de l'agriculture et de l'élevage et d'autres occupations adjacentes. En même temps, les données obtenues jusqu'à présent ont offert quelques précisions en ce qui concerne la vie et les relations sociales.

D'ailleurs, ce qui est consigné ici, n'est pas spécifique uniquement pour les cultures des zones orientales de la Roumanie. Ces données constituent aussi des caractéristiques, comme il est bien connu, à toutes les civilisations contemporaines du bronze moyen.

Marilena Florescu
Institutul de Arheologie - Iași
Str. Lascăr Catargi 18,
6600 Iași - România

Bibliographie sélective

Les données qui sont consignées ici font parties du chapitre III de la monographie, *Moldova în mileniul II î.e.n. (Perioada mijlocie a epocii bronzului)* (mss.). Dans cet ouvrage ont été embrassées toutes les découvertes de surface insérées dans les Répertoires élaborés pour les dép.de Botoșani, Vaslui et Iași, et de même celles qui ont paru dans les revues: *Arheologia Moldovei*, *SCIVA*, ou *Dacia* (pour la Moldavie). On a aussi tenu compte des résultats des sondages et des fouilles pratiquées au cours de quatre décennies de recherches dans l'aire de diffusion des cultures de Monteoru et Costișa et de même dans la zone située entre Siret et Prut et qui ont été discutées dans la monographie citée ici. Pour quelques données spéciales et précisions, on a considéré nécessaire de mentionner les articles suivants; M.Florescu, *Contribuții la problema începuturilor epocii bronzului în Moldova*, *ArhMold*, II-III, 1964, p. 105-125; idem, *Quelques observations concernant le début de la civilisation de Monteoru à la lumière des recherches du sud-ouest de la Moldavie*, *Dacia*, NS, IX, 1965, p. 69-81; idem, *Unele observații referitoare la evoluția bronzului timpuriu din Moldova*, *SCIVA*, 16,4, 1965, p.649-661; idem, *Contribuții la cunoașterea etapelor timpurii ale culturii Monteoru din Moldova*, *ArhMold*, 1966, p. 39-118; idem, *Câteva observații referitoare la tipurile de așezare aparținând culturii Monteoru, în lumina cercetărilor din zona de S-V a Moldovei*, *Danubius*, IV, 1970, p. 93-112; idem, *Problèmes de la civilisation de Costișa à la lumière du sondage de Borlești (dép. Neamț)*, *Dacia*, NS, XIV, 1970, p. 51-81; M. Florescu, M. Nicu, N. Rădulescu, *Câteva date referitoare la fazele târzii ale culturii Monteoru în lumina cercetărilor de la Pufești (jud. Vrancea)*, *MemAntiq*, III, 1971, p. 157-182; M. Florescu, C. Buzdugan, *Așezarea din epoca bronzului de la Bogdănești (jud. Bacău)*, *ArhMold*, VII, 1972, p. 103-207; M. Florescu, *Câteva observații referitoare la ritul și ritualurile practicate de purtătorii culturii Monteoru în lumina săpăturilor de la Căndești (jud. Vrancea)*, *Carpica*, IX, 1978, p. 7-122; idem, *Contribuții la cunoașterea concepțiilor despre lume și viață a comunităților tribale Monteoru*, *Carpica*, XI, 1979, p.57-134; idem, *Quelques observations concernant le rite et les rituels des communautés tribales Monteoru à la lumière des fouilles de Căndești (dép. Vrancea)*, *Actes du II^{ème} Congrès International de Thracologie*, I, 1980, p. 73-88; idem, *Câteva date referitoare la cunoașterea sistemului de fortificație a așezărilor Monteoru din Moldova*, *ArhMold*, X, 1985, p.7-28; M. Florescu, A.C. Florescu, *Unele observații cu privire la geneza culturii Noua în zonele de curbură a Carpaților răsăriteni*, *ArhMold*, XIII, 1990, p. 49-102; Al. Vulpe, *Dacia*, NS, V, 1964, p. 102-120; E. Zaharia, *Sur la civilisation de Monteoru (Roumanie)*, *Actes... VIII^{ème} Congrès Beograd*, 1971 (1973), p. 52-60; idem, *Stațiunea arheologică de la Sărata Monteoru*, *Studii și*

cercetări de istorie buzoiană, 1975, p. 17-29; idem, *La culture Monteoru. L'étape des débuts à la lumière des fouilles de Sărata-Monteoru*, Dacia, NS, XXXI, 1-2, 1987, p. 21-40; idem, *La culture de Monteoru. La deuxième étape de développement à la lumière des fouilles de Sărata-Monteoru (départ. de Buzău)*, Dacia, NS, XXXIV, 1990, p. 23-51; L. Bârzu, *La station de Sărata-Monteoru. La nécropole no. 4 de l'époque du bronze*, Dacia, NS, XXXIII, 1989, p. 39-78; A. Vulpe, *K voprosy o periodizacii bronzovo veka v Moldove*, Dacia, NS, V, 1961, 3, p. 105-122.

Quelques problèmes concernant le premier âge du fer en Transylvanie intracarpatique

Valentin VASILIEV (Cluj)

A la différence de l'âge du bronze, le premier âge du fer marque en Transylvanie un changement effectif ainsi qu'une uniformisation accentuée de la culture matérielle, l'élément définitoire étant représenté par la céramique noire cannelée de type Gáva. La presque totalité des chercheurs considèrent ce phénomène comme étant le résultat de la pénétration et généralisation en Transylvanie (aussi) de la culture Gáva, qui s'est formée dans la zone de la Tisza supérieure (comme une synthèse d'éléments provenant d'une aire plus vaste, le NO de la Roumanie y compris¹). L'uniformité accentuée de la céramique (sur des espaces vastes) semble confirmer l'existence d'une zone initiale de formation et d'irradiation. Controversé demeure en revanche le placement même au début de l'époque hallstattienne, c'est-à-dire au XII^e siècle av. J.C. du moment de la pénétration et de la généralisation de cette culture en Transylvanie et, implicitement, du début du premier âge du fer dans cette zone (comme dans l'aire carpatique entière). Il existe aussi des opinions divergentes en ce qui concerne l'échelonnement (la succession) chronologique des divers objectifs archéologiques représentatifs pour cette époque².

De la vaste problématique portant sur la pénétration, la généralisation et l'évolution de la culture Gáva en Transylvanie, nous ferons état ici de quelques aspects, pour lesquels les nouvelles trouvailles apportent des précisions importantes.

Une discussion rattachée au moment de la pénétration et de la généralisation de la culture Gáva en Transylvanie doit avoir en tout premier lieu la durée finale réelle des cultures de l'époque du bronze ainsi que la présence de groupes ou d'aspects culturels nouveaux, qui précèdent eux aussi la culture Gáva dans cette aire. A ce sujet, quelques commentaires deviennent donc nécessaires.

Ainsi, à propos de la culture Wietenberg, la grande majorité des chercheurs soutient (depuis quatre décennies environ) qu'elle a évolué aussi durant la phase Br.D³. Il est vrai que l'on débat encore la succession chronologique des matériaux qui marquent l'existence finale de la culture Wietenberg à la phase Br.D. Encore est-il qu'au delà des aspects de détail, il convient de souligner que les deux derniers travaux d'ampleur consacrés à la culture Wietenberg soutiennent son évolution sur le parcours de la phase Br.D⁴, même jusqu'à la fin de cette phase⁵.

Si la culture Wietenberg continue à exister aussi dans la phase Br.D, la question que s'est posée K. Horedt redevient actuelle, à savoir si la culture Noua arrive

à son terme à la même phase⁶. Or, quelques trouvailles (telles que le dépôt de bronzes Vâlcele II⁷, le poignard découvert dans la couche Noua à Șercaia⁸, le dépôt de Țigău, se trouvant dans l'établissement Noua⁹) démontrent qu'en Transylvanie la culture Noua rejoint le début de l'époque hallstattienne. Mais ce sont les recherches à venir qui devront préciser au long de quelle séquence dans le temps et dans quelles zones précisément de l'aire intracarpatique. D'ailleurs, l'aiguille de Kastanas¹⁰ révèle elle aussi l'existence de la culture Noua vers l'an 1170 av. J.C., puisqu'un élément de cette culture apparaît en Grèce durant cette période.

Dans le NO de la Transylvanie a été attesté le groupe Igrîța, ayant évolué sur le fond Otomani mais incorporant aussi des éléments méridionaux (Cruceni-Belegiș). En vertu des pièces en bronze, le groupe Igrîța est daté dans les phases Br.D-Ha.A₁¹¹. Pour la question qui intéresse ici, il est à retenir que, encore qu'il évolue aussi au début de l'époque hallstattienne, le groupe Igrîța diffère sensiblement de la culture Gáva de Transylvanie. Mentionnons que des matériaux considérés comme appartenant au type Igrîța ont été attestés aussi dans l'aire intracarpatique (Deva et Simeria)¹².

On sait que la nécropole de Lăpuș évolue à partir de la culture Suciul de Sus. En soulignant qu'entre la céramique Gáva et la céramique de la phase Lăpuș II les dissemblances sont plus accentuées que les ressemblances, C. Kacsó place la fin de la nécropole dans Ha.A (de façon prépondérante dans Ha.A₁)¹³. Néanmoins (tel que l'affirme C.K. lui-même), les pièces en bronze mises au jour dans certains tumuli (appartenant aux groupes II-III) ont une existence plus longue, qui recouvre en entier la période Ha.A, certaines d'entre elles dépassant même les limites de cette période¹⁴. Les pièces en bronze révèlent donc que la nécropole de Lăpuș a eu une existence plus longue que l'on ne conjecture d'ordinaire¹⁵. Il est aussi à préciser que des matériaux publiés tout récemment semblent attester que le groupe Lăpuș continuait à exister "aussi à une étape ultérieure à celle de la deuxième phase de la nécropole" éponyme¹⁶.

En revenant à l'aire intracarpatique de la Transylvanie, il convient de préciser l'aspect culturel que représentent les vases en terre glaise où se trouvaient les pièces du dépôt Cugir II daté Br.D-Ha.A₁¹⁷ et certains matériaux qui indiquent des pénétrations à la période Ha.A, venant du Banat (Belegiș, Susani)¹⁸.

Les dépôts de bronzes offrent eux aussi des indices importants. L'étude des dépôts révèle que la métallurgie du bronze a atteint son développement maximum à l'étape Ha.A (surtout dans Ha.A₁), parce que c'est dans cette période que s'encadre la plupart des dépôts, qui, nous le soulignons, contiennent 17 fois plus de pièces que les dépôts de Ha.B¹⁹. Mais un fait incontestablement significatif doit être retenu: aucun dépôt et aucune pièce de Ha.A (mis au jour dans 250 localités

environ) ne proviennent d'établissements de type Gáva de Transylvanie. Tout au contraire, les pièces en bronze relativement peu nombreuses qui ont été dépistées dans des établissements Gáva de Transylvanie ne peuvent être datées qu'à partir du début de Ha.B₁²⁰. Les données dont nous avons fait état révèlent donc qu'entre les dépôts de bronzes datant de Ha.A et les établissements à céramique noire cannelée de type Gáva de Transylvanie il y a une discordance chronologique évidente et que les établissements doivent être placés après l'étape de développement maximum de la métallurgie du bronze, c'est-à-dire plus ou moins entre la fin de la phase Ha.A₂ et le début de la phase Ha.B₁.

Les aspects que nous venons de mentionner indiquent donc qu'au commencement de l'époque hallstattienne, simultanément à la phase précoce (I) de la culture Gáva sur la Tisza supérieure, en Transylvanie évoluaient des groupes ou des aspects culturels différents de la culture Gáva, bien qu'il existe des influences réciproques. Et ce sont surtout les groupes du NO de Transylvanie - Igrîşa et, spécialement Lăpuş - qui signalent, de par leur durée réelle, que la pénétration et la généralisation de la culture Gáva dans l'aire intracarpatique n'ont en aucun cas pu se produire dans Ha.A₁, mais sensiblement après cette phase, soit vers la fin de la phase Ha.A₂, ou, plus probablement, durant la phase Ha.B₁.

Penchons-nous maintenant sur la situation qu'indiquent les établissements à céramique noire cannelée de type Gáva. A cet égard, les découvertes faites en Hongrie et en Roumanie, en vertu des corrélations (ou des départagements) qu'elles permettent de faire, offrent des indices importants. Pour la Hongrie nous avons en vue les établissements de Nagykálló et Poroszló et pour l'aire intracarpatique de Roumanie, les établissements de Mediaş et Teleac, tous deux à trois niveaux d'habitat. Mais au préalable, nous tenons à faire une mention: bien que le matériel céramique mis au jour et publié provenant de Teleac soit beaucoup plus nombreux, l'ampleur différente des investigations et surtout de la publication des matériaux des autres établissements restreint forcément la comparaison aux types fondamentaux, représentatifs pour la culture Gáva, types qui, de par la durée et la manière dont ils ont évolué dans le temps, indiquent l'échelonnement chronologique des établissements.

Le type de vase le plus représentatif pour la culture Gáva est le vase bitronconique pansu. Dans l'établissement de Nagykálló (recélant un dépôt de bronzes et daté à la fin de la période Br.D et dans la première moitié de Ha.A, attribué par conséquent à la première phase de la culture Gáva, que T. Kemenczei place au XI^e siècle avant J.C.)²¹, ce type de vase est caractérisé par: un diamètre d'ordinaire plus grand que sa hauteur, la fréquence remarquable des proéminences hypertrophiées et des cannelures verticales sur la panse, le goulot couvert en entier de cannelures horizontales et deux petites anses placées sous le bord²². A Nagykálló,

il est à remarquer aussi la fréquence particulière de l'ornement strié sur d'autres types de vases.

L'établissement de Poroszló est daté par P. Patay dans Ha.A₂²³ et par T. Kemenczei dans Ha.A₂-Ha.B₁, soit dans la seconde phase de la culture Gáva de Hongrie (y ajoutant la nécropole de Taktabáj)²⁴. L'apparition de formes nouvelles (par exemple les vases de petite taille au corps et au goulot large, les jattes au fond haut, le vase à pied)²⁵ ainsi que l'aspect général de la céramique indiquent qu'à Poroszló on a affaire à une phase Gáva visiblement évoluée, c'est-à-dire plus tardive que celle de Nagykálló. Cette évolution est nettement visible sur le type de vase bitronconique. A Poroszló on est en présence de vases bitronconiques plus élancés, tandis que les proéminences hypertrophiées deviennent plus rares. C'est toujours à Poroszló que les cannelures horizontales recouvrent seulement la partie supérieure du goulot et les petites anses (quand elles apparaissent) sont placées dans la zone où la panse rejoint le goulot²⁶ (et pas sous le bord, comme à Nagykálló).

Pour ce qui est de l'aire intracarpatique de la Roumanie, nous nous rapporterons aux découvertes faites dans les niveaux Mediaş I et Teleac I. A la différence de Nagykálló et même de Poroszló, aux niveaux Mediaş I et Teleac I, le nombre des vases bitronconiques aux proéminences hypertrophiées est très réduit, et ils n'apparaissent plus aux niveaux supérieurs de ces établissements²⁷. En outre (par rapport aux établissements mentionnés en Hongrie) sur un seul vase bitronconique de Teleac (et fort probablement sur un vase de Mediaş) apparaissent des cannelures horizontales à la partie supérieure du goulot²⁸ et c'est également sur un seul exemplaire de Teleac (n'ayant pas de cannelures sur le goulot) qu'apparaissent les petites anses disposées sur la panse du vase²⁹. Si nous ne nous rapportons ici qu'à d'autres catégories, telles que les vases sac, les tasses et les jattes, certaines à évolution de longue durée (et laissant de côté les vases représentés par un exemplaire unique), nous remarquons aux niveaux Mediaş I et Teleac I la présence d'une variante de jattes invasées, prévues de cannelures verticales à l'intérieur, type qui, autant que nous en sachions, n'est pas attesté dans les deux établissements de Hongrie.

Les aspects mentionnés ci-dessus démontrent par conséquent qu'un synchronisme chronologique entre l'établissement de Nagykálló et les niveaux Mediaş I et Teleac I est hors de propos. Quant à la céramique appartenant à l'établissement plus tardif de Poroszló, encore qu'elle offre certaines analogies proches des niveaux Mediaş I et Teleac I, l'établissement de Hongrie se distingue pourtant (tel qu'on l'a vu) par la présence d'éléments ou de traits plus anciens (en comparaison de Mediaş I et Teleac I). En conséquence, bien que l'on puisse établir un parallèle avec la phase Gáva II de Hongrie (dans laquelle doit être rangé aussi l'établissement de Poroszló),

il n'en demeure pas moins évident que les niveaux Mediaş I et Teleac I se situent dans la seconde partie de cette phase, leur commencement devant être placé dans Ha.B₁ (il est regrettable qu'on ne soit pas à même de formuler des conclusions plus exactes en raison du fait que le matériel peu nombreux publié à propos de Poroszló n'est pas présenté par couches ou profondeurs).

Il est bien connu que l'établissement de Mediaş a été rapporté à la période Ha.B, datation qui n'a pas été contestée jusqu'à présent. Compte tenu des trouvailles faites dans les trois niveaux de Teleac, de tous les aspects mentionnés ainsi que du parallélisme évident entre Mediaş et Teleac, nous estimons que le début de l'établissement de Teleac appartient plutôt à Ha.B₁ qu'à la fin de Ha.A₂.

Pour ce qui est de l'établissement de Reci, on considère qu'il commence avant celui de Mediaş. En conséquence l'établissement de Reci a été daté dans Ha.A³⁰. Dès 1983 nous avons démontré que cette datation ne se confirme pas³¹, parce qu'à Reci font défaut non seulement les éléments caractéristiques au Ha.A du NE de la Hongrie (les vases bitronconiques aux proéminences hypertrophiées, aux cannelures horizontales et aux petites anses sur le goulot, vases qui apparaissent sporadiquement aussi sous une forme évoluée à Mediaş et Teleac), mais aussi les éléments qui caractérisent les niveaux Mediaş I et Teleac I (par exemple les jattes invasées aux cannelures verticales à l'intérieur). La datation hâtive de l'établissement de Reci, fondée sur les vases étagés, est elle aussi privée de fondement, puisque ce type de vase apparaît à Teleac jusqu'au III^e niveau. Constatant que la datation très hâtive qu'il a attribuée à la céramique de Reci ne concorde pas avec celle des pièces en bronze (de Reci), qui est surtout à dater dans Ha.B₂, Z. Székely a supposé l'existence de deux niveaux à Reci, qui ne sont pourtant pas attestés du point de vue stratigraphique. Il est regrettable que cette supposition soit entrée dans la littérature de spécialité comme étant une certitude.

L'étude comparative de la céramique Gáva de Transylvanie reposant sur les observations stratigraphiques réalisées à Mediaş et à Teleac révèle donc que la datation de l'établissement de Reci dans Ha.B₂ - indiquée d'ailleurs par les deux haches à douille, est beaucoup plus proche de la réalité. Toute considération quant au moment de la pénétration et de la généralisation de la culture Gáva (pleinement formée) en Transylvanie intracarpatique doit donc avoir en vue cette réalité: en d'autres termes, placer l'établissement de Reci après le début de l'évolution des établissements de Teleac et Mediaş. En soulignant que c'est en effet le tableau qu'indiquent les trouvailles connues jusqu'à cette heure en Transylvanie, nous tenons à mentionner que l'établissement de Grăniceşti indique, pour le nord de la Moldavie, une pénétration Gáva plus hâtive que les matériaux attestés dans l'aire intracarpatique³².

Dans la tentative de distinguer l'existence d'étapes chronologiques dans l'évolution du "complexe" à céramique noire cannelée, on a créé les notions Gáva-

Lăpuș II, Gáva-Reci et Gáva-Mediaș³³. Un parallélisme (durant Ha.A) entre la phase finale du groupe Lăpuș et le début de la culture Gáva (dans son aire d'origine) semble valider la notion Gáva-Lăpuș (encore que les deux complexes aient des traits distincts). Par contre, la soi-disante phase Gáva-Reci et, surtout, la tentative de la situer avant la phase Gáva-Mediaș, s'avère manquer de tout fondement³⁴. Et cela parce que - quelles que soient les options chronologiques touchant le début de la culture Gáva en Transylvanie - l'établissement de Reci ne représente pas la phase la plus ancienne de cette culture dans l'aire intracarpatique. Par conséquent, en conservant l'appellation Gáva-Lăpuș II uniquement pour l'étape initiale de la culture Gáva de Hongrie, l'étape suivante, qui marque *de facto* la diffusion de la céramique Gáva (entièrement formée) en Transylvanie intracarpatique, doit recevoir le nom de Gáva-Mediaș-Teleac. Pour l'aire intracarpatique, plus illustrative serait même la dénomination de Mediaș-Teleac, puisque les deux établissements évoluent presque simultanément sur le parcours de trois phases, offrant d'importants repères stratigraphiques permettant d'esquisser l'évolution de la première époque du fer en Transylvanie intracarpatique (et pas seulement celle-ci)³⁵.

En conclusion, nous tenons pour nécessaire de mentionner qu'à d'autres établissements aussi ont été attribuées des datations plus précoces que n'en témoigne la réalité. Il est même significatif que, dans les années '70 il a été daté dans Ha.A (ou à partir de Ha.A) toute une série d'établissements qui n'avaient bénéficié à l'époque d'aucune investigation (par exemple Bozna, Ciceu-Corabia) ou qui aujourd'hui aussi n'ont pas encore été investigués (Bobâlna, Mihai Viteazul et d'autres). Or, ces carences ont créé une image déformée non seulement en ce qui regarde la répartition des établissements dans diverses phases ou la chronologie d'ensemble de l'époque hallstattienne en Transylvanie, mais elles ont entretenu en même temps une tendance à des datations précoces.

Valentin Vasiliev

Institutul Român de Tracologie - Filiala Cluj
c/o Muzeul de Istorie al Transilvaniei
Str. C. Daicovicu nr. 2
3400 - Cluj Napoca
România

NOTES

1. Pour l'aire où s'est formée la culture Gáva et la bibliographie du sujet voir A. László, dans SCIV, 24, 4, 1973, p. 575-605; G. I. Smirmova, dans SCIVA, 25, 3, 1974, p. 359 et suiv. ; T. Kemenczei, *Die Spätbronzezeit Nordostungarns* (ArchHung, N.S., LI), Budapest, 1984, p. 58-96.

2. La cause essentielle qui engendre des opinions divergentes est le chiffre encore

très pauvre des fouilles d'ampleur et des observations stratigraphiques. Le recours aux pièces d'origine égéo-hellénique (quand on en découvre) ne résout pas non plus toujours de façon tranchante la question de la datation, parce qu'il est malaisé de préciser le moment de la pénétration et la période de circulation dans l'aire carpatique de certaines pièces méridionales (surtout dans le cas de celles qui ne sont pas très exactement datées même dans leur aire d'origine). En plus, certaines limites chronologiques attribuées à des pièces (ou en vertu de ces pièces) découvertes par hasard ont créé des précédents pour des datations devenues des lieux communs, qui, plus d'une fois, ne concordent pas avec la réalité. Une autre cause est la tendance à des datations hâtives. Enfin, des idées plus anciennes (devenues des thèses immuables), bien qu'infirmeries par les nouvelles découvertes, maintiennent une inertie difficile à combattre. Il y a donc des causes objectives (le petit nombre des recherches) mais aussi subjectives (tenant du domaine labile de l'interprétation) qui alimentent la non-concordance des datations.

3. K. Horedt, dans *Materiale*, I, 1953, p. 807 et suiv.; idem, dans *StComSibiu*, 13, 1967, p. 140-141; M. Rusu, dans *ArhMold*, II-III, 1964, p. 246-247; N. Vlăsa, dans *AMN*, X, 1973, p. 17-19; T. Soroceanu, M. Istrate, dans *StComSibiu*, 19, 1975, p. 24 et suiv.; N. Chidioșan, *Contribuții la istoria tracilor din nord-vestul României. Așezarea Wietenberg de la Derșida*, Oradea, 1980, p. 7-10, 81-84; I. Andrițoiu, dans *SCIVA*, 32, 1981, 4, p. 558-559; A. Hochstetter, dans *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa*, Band 1, Berlin, 1982, p. 110, 114.

4. I. Andrițoiu, *Civilizația tracilor din sud-vestul Transilvaniei în epoca bronzului*, *Bibliotheca Thracologica*, II, București, 1992, p. 244, pl. 76 (tableau chronologique).

5. N. Boroffka, *Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa*, *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie*, Berlin, 1994, Tabelle 14.

6. K. Horedt, dans *StComSibiu*, 13, 1967, p. 152.

7. T. Soroceanu, dans *PZ*, 1981, 2, p. 249-261.

8. I. Glodariu, Fl. Costea, dans *Cumidava*, 13, 2, 1983, p. 10.

9. G. Marinescu, dans *Marisia*, IX, 1979, p. 39-42.

10. Alix Hochstetter, dans *Germania*, 59, 1981, 2, p. 254-256.

11. I. Emödi, dans *SCIVA*, 31, 1980, 2, p. 229 et suiv. ; N. Chidioșan, I. Emödi, dans *Thraco-Dacica*, II, 1981, p. 161 et suiv. ; N. Chidioșan, I. Emödi, dans *Crisia*, 12, 1982, p. 61-86; idem, dans *Crisia*, 13, 1983, p. 57 et suiv.; S. Dumitrașcu, dans *Carpica*, XV, 1983, p. 105-117; V. Vasiliev, dans *Apulum*, XXV, 1988, p. 83; V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *Civilizația dacică timpurie în aria intracarpatică a României. Contribuții arheologice: așezarea fortificată de la Teleac*, Cluj-Napoca, 1991, p. 113, n. 585; C. Kacsó, dans *SympThrac*, 8, Satu Mare, Carei, 1990, p. 43-44.

12. I. Andrițoiu, *op. cit.*, p. 69-72.

13. C. Kacsó, *Necropola tumulară de la Lăpuș*. Teză de doctorat, Cluj, 1981, p. 86 et suiv.; idem, dans *SympThrac*, 8, 1990, p. 48.

14. Idem, *Necropola tumulară de la Lăpuș*, p. 96.

15. Cf. V. Vasiliev, dans *AMN*, XX, 1983, p. 40-41.

16. C. Kacsó, dans *Revista Bistriței*, VII, 1993, p. 33, 48.

17. M. Petrescu-Dîmbovița, *DBR*, p. 91, pl. 135.
18. H. Ciugudean, dans *Apulum*, XXXI, 1994, p. 59-73.
19. Cf. M. Rusu, *Metalurgia bronzului în Transilvania la începutul Hallstattului* (Teză de doctorat), Iași, 1972, p. 2 et suiv. ; M. Petrescu-Dîmbovița, *DBR*, p. 18 et suiv.
20. Pour les pièces en bronze (datant toutes à partir du Ha.B₁) mises au jour dans des établissements à céramique noire cannelée, voir V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *op. cit.*, p. 114-116, 175-178. Pour le dépôt de bronzes du Ha.B₁-B₂, découvert dans l'établissement fortifié de Ciceu-Corabia, voir G. Marinescu, dans *AMP*, 3, 1979, p. 51-56. Cf. V. Vasiliev, C. Gaiu, dans *AMN*, 17, 1980, p. 32-33, 61.
21. T. Kemenczei, dans *FolArch*, XXXIII, 1982, p. 73 et suiv., surtout p. 91, 95. Placer si tôt le début de l'établissement de Nagykovács (à la fin de l'étape Br.D) ne nous semble pas entièrement convaincant, parce que le vase en terre glaise où a été trouvé le dépôt n'est pourtant pas caractéristique (au sens strict du terme) à la culture Gáva.
22. Idem, *op. cit.*, pl. 3/8; 6/4, 6; 7/15; 8/1; 9/11; 10/1-2, 4-6.
23. P. Patay, dans *FolArch*, XXVII, 1976, p. 200.
24. T. Kemenczei, *op. cit.*, p. 91; G. I. Smirnova, dans *Problemy arheologii*, 2, 1978, p. 68-71, date l'établissement de Poroszló et la nécropole de Taktabáj même plus tardivement, c'est-à-dire aux IX^e-VIII^e siècle avant J.C.
25. P. Patay, *op. cit.*, p. 199, pl. 2/3-4, 6-8.
26. Idem, *op. cit.*, pl. 2/1-2.
27. E. Zaharia, dans *Dacia*, N.S., IX, 1965, p. 92, fig. 7/6; 10/10 (Mediaș); V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *op. cit.*, p. 81-82 (type Id), fig. 29/13-14, 18.
28. V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *op. cit.*, fig. 32/12; E. Zaharia, *op. cit.*, fig. 5/10 (Mediaș).
29. V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *op. cit.*, fig. 32/2.
30. Z. Székely, *Așezări din prima epocă a fierului în sud-estul Transilvaniei*, Sf. Gheorghe, 1966, p. 15, 37-41; E. Zaharia, *op. cit.*, p. 100-103; E. Zaharia, S. Morintz, dans *SCIV*, 16, 3, 1965, p. 454-455.
31. V. Vasiliev, dans *AMN*, XX, 1983, p. 43, 45-46.
32. A. László, *Începuturile epocii fierului la est de Carpați*, București, 1994, p. 93-94.
33. Voir la discussion (avec la bibliographie plus ancienne) chez S. Morintz, dans *RevIst*, 30, 8, 1977, p. 1481.
34. D'ailleurs, en vertu de cette notion dénuée d'arguments il a été édifié toutes sortes de suppositions et de phases, la dernière qui a été créée dans ce sens étant un "groupe Lăpuș-Reci" (voir E. A. Balaguri dans *SympThrac*, 8, Satu-Mare, Carei, 1990, p. 122). Cependant, on ne peut pas manquer d'affirmer que ni en ce qui concerne la céramique, ni chronologiquement, la nécropole de Lăpuș ne peut être placée dans le même groupe (ou échelon) que l'établissement de Reci, cet établissement étant sensiblement plus tardif.
35. D'ailleurs, à partir du VIII^e siècle avant J.C. dans le nord-est de la Hongrie était présent le groupe préscythique Mezöcsát, dont les caractéristiques sont sensiblement différentes du Hallstatt transylvain, dont l'évolution est le mieux illustrée dans les établisse-

Cités et établissements fortifiés entre les Carpates Méridionales, le Danube et la mer Noire (V^e - III^e siècles av. J.-C.)

Valeriu SÎRBU (Brăila), George TROHANI (București)

1. Introduction

Il n'est pas possible, pour le moment, de rédiger une étude exhaustive et d'émettre de conclusions fermes sur tous les aspects que les fortifications gétiques des V^e - III^e siècles av. J.-C. entre les Carpates, le Danube et la mer Noire impliquent. Premièrement, puisque leurs superficies, les dimensions et la complexité des éléments de fortification exigent de grandes ressources financières et de longues périodes de recherches. Deuxièmement, les informations sur beaucoup de fortifications reposent sur des recherches de surface ou bien sur de petites superficies fouillées et, dans d'autres, les fouilles sont encore inédites.

L'analyse et la classification des fortifications pourraient être faites d'après plusieurs critères: a) la morphologie (emplacement, forme, structure et matériaux des éléments de fortification etc.), b) chronologie, c) fonctions etc.

Quant à la qualité de l'information, nous avons classifié les découvertes en deux catégories, certaines et incertaines, notre analyse reposant, surtout, sur la première (fig. 1-2).

2. Analyse des découvertes

2.1. Aire de diffusion. Si l'on regarde la carte avec leur diffusion (fig. 3), on observe: a) forte concentration de fortifications sur le cours moyen du Jiu, avec des extensions vers l'est et l'ouest, b) un noyau de fortifications sur les cours moyens des rivières Vedea et Teleorman, plus Zimnicea, à leur embouchure dans le Danube, c) un autre noyau à la confluence de l'Argeș avec le Danube, d) elles fortifient, la rive droite du Danube, avec deux agglomérations, au sud-ouest et au nord de la Dobroudja, e) il y a des découvertes isolées aux cours supérieur et moyen de Ialomița et le cours inférieur de Cerna.

En échange, l'on ne connaît pas encore de fortifications de cette époque dans toute la Plaine du Danube, dans la partie centrale-nordique de la Valachie, ainsi qu'à l'entrée dans les défilés des Carpates Méridionales. (fig. 3).

Il y a au nord de l'embouchure du Danube (Bugeac) quelques fortifications dont l'édification et défense furent dues grâce aux nombreux lacs et étangs (à la différence du Bărăgan, où ceux-ci manquaient).

Etant donné que les communautés humaines étaient dépendantes des sources d'eau, il était encore plus nécessaire que les fortifications qui subissaient des sièges se trouvaient aux bords des rivières ou des lacs (ex. Căscioarele - "D'ia Parte"). Plusieurs de ces fortifications sont situées sur les deux rives du Danube, Jiu, Vedea et Teleorman, Dâmbovița, Ialomița etc. Sauf le fait que la plupart de ces eaux étaient navigables, leurs vallées constituaient d'importantes artères de communication qu'il fallait surveiller (fig. 3).

Sauf quelques appréciations nuancées, dues à l'état des recherches, nous considérons que cette répartition géographique reflète aussi une réalité historique.

2.2. L'emplacement des fortifications a été déterminé autant par les intérêts politiques et stratégiques des communautés, que par les caractéristiques géo-morphologiques du terrain - en tant que positions naturellement défendues, la domination des voies de communication, les ressources de nourriture et d'eau, la direction des vents, les matériaux de construction se trouvant dans la zone etc. (fig. 3).

Les fortifications se trouvent dans les zones collinaires, de plateaux ou de plaine, d'ordinaire sur les terrasses hautes ou à la confluence des rivières (fig. 3).

Les fortifications ont été emplacements, de préférence, sur des promontoires, isolées du reste des terrasses par des falaises abruptes et, plus rarement, sur des plateaux ou des schorres (fig.1).

2.3. Morphologie et technologie

2.3.1. Type d'enceinte. Vu que la grande majorité se trouvait sur des promontoires, avec des falaises abruptes sur deux ou trois côtés, il a fallu fortifier seulement la zone facilement accessible. C'est pourquoi, dans ces cas, soit qu'il s'agisse de fossés, *valla* ou murs, la fortification a, d'habitude, une forme courbée, car elle défend la zone entre les falaises abruptes (éperons barrés) (fig, 4, 7-8).

Pour peu de cas seulement nous pouvons parler d'enceintes, à savoir des lignes fortifiées sur tous les côtés, comme, par exemple, à Beștepe¹ (fig. 9) et Căscioarele² (fig. 6). Dans ces cas, la fortification a suivi le trajet favorable des pentes, de sorte qu'il n'y en a pas d'enceintes à formes géométriques régulières.

Là où l'on mentionne des enceintes à forme ovale (Verbicioara)³ ou rectangulaire (Gemeni)⁴, fossés et *valla*, les informations en sont sommaires, aussi devons-nous les regarder avec réserve, tout d'abord sous l'aspect chronologique.

2.3.2. Superficie et développement

Il y a de grandes différences entre les zones défendues, elles occupent des superficies depuis 1-1,5 ha jusqu'à 20-25 ha, mais la majorité a entre 2-5 ha (fig.1). Là où il y a plusieurs lignes de fortifications, il n'est pas toujours clair si elles ont fonctionné simultanément ou successivement et, de plus, à cause de l'érosion des rivages abruptes, on ne peut pas exactement apprécier quelle a été, dans l'antiquité, la superficie défendue.

2.3.3. Les éléments de la fortification

2.3.3.a. Le fossé est, d'ordinaire, associé à d'autres éléments de défense, d'habitude le *vallum*, étant très rarement le seul obstacle, comme, par exemple, à Radovanu⁵, București - "Radu Vodă"⁶, Căciulatu⁷, Dridu⁸ (fig. 2).

Les dimensions des fossés sont très variables: les longueurs varient entre 80 m à Stoina⁹ et 865 m à Bucovăț - "Cârligei"¹⁰, la largeur au bord, entre 2-4 m et 25-30 m (par ex. à Căscioarele) (fig. 2). Vu que dans peu de cas l'on a sectionné les fossés, il est très difficile à en apprécier la profondeur; à Beidaud¹¹, par exemple, il a 3,90 m (fig. 10), à Radovanu, 3,80 m, à Mărgăritești, 5 m¹², à Satu Nou- "Valea lui Voicu", 6,50-7,00 m¹³ etc. Les fossés présentent, d'habitude, en section une forme triangulaire et, plus rarement, en forme de la lettre "U".

2.3.3.b. Le vallum est l'élément de défense le plus souvent rencontré, d'ordinaire associé au fossé, le fait étant dû aussi à leur complémentarité, tant en ce qui concerne l'excavation, que comme le double de la capacité de défense.

Les dimensions des *valla* se situent entre des limites très larges: les longueurs, entre 80 m et 865 m, à la base entre 6 m à Bâzdăna¹⁴ et 20,70 m à Morunglav¹⁵, la hauteur maximale conservée étant de 4,60 m à Morunglav et 4,20 m à Beștepe.

La structure et les techniques employées ont été en fonction autant de la nature des dangers et des matériaux se trouvant dans la zone, que des traditions héritées des influences extérieures exercées.

Afin d'assurer la solidité des *valla*, on avait employé diverses successions de sols, parfois combinés avec pierre, briques, "tourteaux" en argile, poutres etc.

Le noyau de ces *valla*, comme à Bucovăț- "Jidovi"¹⁶, Morunglav, Orbeasca¹⁷, Mărgăritești ou Tinosu¹⁸, est constitué par des briques cuites, de différentes dimensions. Il reste à établir si ces murs ont été faits dès le début comme éléments auxiliaires, de renforcement du *vallum*, ou bien s'il s'y agit de deux phases de construction, mur en briques, d'abord, *vallum* de terre, ensuite. La dernière hypothèse est plus plausible, pour quelques-unes, telle celle de Coțofenii din Dos, où la succession mur en briques - *vallum* de terre est assuré¹⁹, mais la situation n'est pas certaine pour les autres (comme à Mărgăritești, où le noyau de briques cuites a la largeur de 2,50 m et une hauteur de 0,70 m).

A la construction des *valla* on a employé aussi la pierre, soit déposée à l'intérieur du *vallum*, soit à sa partie supérieure, à rôle d'armature, comme à Beidaud, Bucovăț-“Cârligei”²⁰. A Satu Nou-“Valea lui Voicu” il y a un mur en pierre, avec deux parements et emplecton (largeur 2,15-2,20 m, hauteur 4 m)²¹, qui représente, probablement, une phase de la fortification.

Reposant sur quelques informations sommaires, le noyau du *vallum* de Dobrești serait formé d'un mur de rocher non- façonné et des pierres de rivière²².

Afin d'assurer la cohésion des *valla* on a employé aussi des réseaux, plus rares ou plus épais, de poutres.

Même si l'on n'a pas toujours pu observer les restes des palissades, il est à supposer qu'elles ont existé, puisqu'un *vallum* dépourvu de palissade ne pourrait pas être un obstacle sérieux.

2.3.3.c. Le mur est un élément de fortification plus rarement rencontré et l'on remarque une concentration de ces types dans certaines zones.

Des murs en brique cuite, on en connaît, avec certitude, à Coțofenii din Dos, Bâzdâna - “Cetate”, Voita²³ et d'autres localités, en Olténie seulement.

A Coțofenii din Dos, le mur, ayant dans le côté ouest 193 m de long et 3,5-4 m de large, était constitué par deux parements (mesurant chacun 0,90-1 m) et composés, chacun, de deux rangées de briques juxtaposées, placées sur la largeur l'une au-dessus de l'autre (fig. 4-5); en ce qui concerne la hauteur on a pu constater l'existence de 15 assises tout au plus, à la hauteur moyenne de 1,50 m. Par endroits et à des distances inégales, il y a des rangées transversales de briques à rôle de soutenir les parements et l'emplecton (fig. 4-5). Il n'y a pas de liant. Les dimensions des briques sont variables, entre 40-60 cm x 17-26 cm x 6-15 cm (fig. 5/1).

Sans liant, les murs se sont effondrés après quelque temps et les Gètes y ont dressé par-dessus un *vallum* de terre, à 10-12 m de large et 1-2 m de haut 24. A Bâzdâna aussi on a construit, derrière le fossé, un mur en briques cuites et, ensuite, par-dessus, un *vallum* de terre, 6 m de large à présent²⁵.

Bien que les fouilles soient au début, à Căscioarele - “D'aia Parte” on a mis en évidence un important système de défense, formé d'un fossé énorme (aujourd'hui, 30 m de largeur et au moins 5 m de profondeur), un “mur en terre et bois”, au noyau fortement cuit dans quelques zones, un mur au parement extérieur en pierre calcaire façonnée et un autre mur en briques crues (torchis)²⁶ (fig. 6). Il reste, certainement, à établir la succession chronologique de l'édification des enceintes de Căscioarele - “D'aia Parte”.

Des “murs de terre et bois” ont été, probablement, ceux de Albești²⁷ (fig. 8), Bâzdâna-Cucuiuova, Căscioarele-“D'aia Parte”, Orbeasca, Stoina²⁸ et Trivalea-Moșteni²⁹, peut-être à Verbicioara aussi. Des arguments, dans ce sens, peuvent être: le noyau fortement cuit, qui ne pouvait provenir que d'une grande quantité de

bois, de la présence des poteaux, verges, enduit brûlé; parfois il y a eu des contre-forts en argile jaune à Orbeasca, briques cuites etc. (Nous mentionnons que nous préférons la dénomination de "mur en bois et terre", plutôt que celle de palissade complexe.)

Il y a encore un problème à discuter: l'existence d'un noyau cuit, parfois jusqu'à la vitrification, au milieu des *valla*: a) a-t-il été obtenu dès la construction de la fortification afin de lui assurer, dans la conception des constructeurs, certains avantages ou bien, b) il a résulté comme suite à l'incendie, accidentel ou à la conquête, de la structure boisée de certains murs en bois et terre ou de la palissade des *valla*? Il est possible qu'il s'y agisse des deux cas, dans diverses fortifications, en fonction des différences de cuisson, mais la dernière hypothèse nous semble plus probable.

A côté de l'absence des liants, la stabilité des murs a été affectée aussi par l'inexistence des fondations. Bien que l'on y ait fait des terrassements et l'on ait créé, par cuisson, une couche isolante de cendre, ces mesures n'ont pas pu tenir place aux fondations et aux liants.

A cause des superficies fouillées relativement petites, on n'a pas obtenu d'informations riches concernant d'autres éléments des fortifications non plus, comme, par exemple, les portails, les tours etc.

Ainsi, on suppose qu'il ait existé, à Orbeasca, des tours hautes de 3-4 m et couvertes de tuiles³⁰, et à Coțofenii din Dos, dans la zone centrale du côté ouest, où le mur manque, on a élevé une ample construction en couches superposées, à aspect de "dobosch" (terre "feuilletée")³¹.

Nous observons bien que, dans certains cas (fig. 1), on avait pris des mesures supplémentaires de défense, soit en doublant l'association omniprésente fossé-vallum, soit par des combinaisons mur-fossé (Bâzdâna - "Cetate", Orbeasca de Sus) ou bien fossé- fossé-*vallum*-mur (Căscioarele).

2.3.4. Complexes d'habitation, ateliers, sanctuaires

Vu que les superficies fouillées dans les enceintes fortifiées (à quelques exceptions) sont encore relativement réduites, les informations sur les complexes de l'intérieur sont également peu nombreuses.

A Beidaud, par exemple, on a identifié 5 demeures et 5 fosses³², à Căscioarele, 15 habitations de surface, 25 fosses et 2 édifices de culte³³, à Bâzdâna - "Cetate", habitations, fosses et âtres de culte³⁴, à Radovanu, habitations, ateliers, fosses, un édifice de culte³⁵, à Satu-Nou, habitations et fosses etc.

Dans ces cas, il s'agit, sans doute, d'établissements fortifiés, les uns étant aussi des centres artisanaux ou religieux.

2.3.5. Le rapport des fortifications avec l'habitat

Vue l'insuffisance des recherches, l'on ne peut pas faire, sauf quelques exceptions, d'observations détaillées sur les rapports entre les fortifications et l'habitat environnant.

Il existe, naturellement des conditionnements implicites entre les fortifications et l'habitat environnant, à commencer par la main-d'oeuvre pour leur édification et jusqu'aux attributions et au rôle de ceux-ci, dans un certain territoire.

Au-delà de ces appréciations d'ordre général, il est difficile à montrer comment ils se sont concrètement manifestés dans le monde gète.

Par exemple, très près de l'établissement fortifié de Căscioarele-“D'iaia Parte”, sur un rayon de 15 km environ, on connaît au moins 7-8 établissements des IV^e - III^e siècles av. J.-C., ce qui prouve que celui-ci en a été le centre autour duquel les communautés gètes de cette zone ont pivoté³⁶.

3. Chronologie

Etant donné que, pour peu de cas l'on a fait des fouilles systématiques, et encore souvent de petite ampleur, nous avons du mal à établir autant le début que la fin de chaque fortification à part.

Au VI^e siècle av. J.-C. il n'y avait que l'établissement de Beidaud qui était fortifié.

Dater le début de ces fortifications dès le V^e siècle av. J.-C., tels Bucovăț - “Cârligei”, Bucovăț-“Jidovi”, Bucovăț-“Malu Lupului”³⁷, Mărgăritești, reposant seulement sur quelques types de vases autochtones, n'est pas concluant, car les mêmes types de récipients se rencontrent au siècle suivant aussi.

La grande majorité de ces fortifications a le début au IV^e siècle av. J.-C., peut-être, surtout, vers le milieu de ce siècle (fig. 1).

Pour peu de ces fortifications l'on peut apporter des preuves incontestables concernant leur fonctionnalité au II^e siècle av. J.-C. aussi.

C'est pour tout cela que nous pouvons apprécier, *grosso modo*, que la grande majorité de ces fortifications a été édifiée et a fonctionné aux IV^e - III^e siècles av. J.-C. (fig. 1).

A signaler que, pour certains cas, ont existé au même endroit des fortifications de l'âge du bronze (ex., Radovanu, Tinosu, Orbeasca de Sus) ou du Hallstatt ancien (Beidaud, Orbeasca, Popești³⁸).

Les Gètes du La Tène ancien soit ont refait les anciennes lignes de fortifications en *valla* et fossés, soit ils en ont élevé d'autres, en modifiant de la sorte leur périmètre.

Mais aucune de ces fortifications n'a plus été refaite pendant la période Burebista - Decebal, puisque les centres du pouvoir, les techniques de construction et de siège étaient sensiblement différents³⁹.

4. Fonctions et évolution

Il est bien évident que la défense fut la motivation essentielle pour l'édification des fortifications.

Il est plus difficile à établir, pour chaque cas à part, s'il s'agissait de défendre les communautés contre les dangers des autres ethnies ou des autres communautés gètes ou bien tout simplement défendre les intérêts et les biens d'une catégorie sociale, à savoir l'aristocratie. Il y a eu, bien sûr, des moments où les raisons étaient complémentaires.

Les fouilles réduites nous ont mis dans l'impossibilité de toujours préciser le caractère de chaque fortification, c'est-à-dire s'il s'agit de cités à caractère exclusivement militaire, donc pour la défense des intérêts et des biens de l'aristocratie, de cités de refuge pour toutes les communautés au cas de certains dangers, intérieurs ou extérieurs, ou bien ce sont des établissements fortifiés, ayant probablement des attributions économiques, administratives et politiques.

Il est hors de doute, par exemple, qu'à Bâzdâna-"Cetate", Căscioarele, Coțofenii din Dos, Zimnicea⁴⁰ et Satu-Nou etc., nous avons affaire avec des établissements fortifiés.

Dans d'autres situations, comme, par exemple, à Albești, Beștepe, Morunglav, Orbeasca de Sus, Trivalea-Moșteni etc., il paraît s'agir de cités de refuge.

Dans d'autres cas, comme, par exemple, à Mărgăritești, on n'a remarqué les complexes d'habitation que sur une largeur de 15 m à l'intérieur du *vallum*⁴¹.

Le fait que l'on n'a pas découvert plusieurs endroits de culte ne pourrait s'expliquer, probablement, que par les dimensions réduites des superficies fouillées dans les enceintes.

Il faut préciser qu'il y a des cas aussi où les fortifications n'ont pas le rôle de défendre les communautés, mais elles représentent des enceintes sacrées. De la sorte, à Stolniceni, district de Hâncești (Rép. de Moldavie), l'intérieur d'une enceinte, occupant plus de 10 ha, est plein de tumuli gètes des IV^e-III^e siècles av. J.-C.⁴²

Il est plus probable qu'il y eût existé des changements aussi quant à la fonction essentielle d'une fortification tout le long de son existence, à savoir se transformer d'une cité de refuge en un établissement fortifié ou centre politique et administratif.

Certaines fortifications plus simples, du type *vallum*-fossé avaient aussi le rôle de délimiter les établissements ou de défendre les animaux contre les fauves.

Nous supposons que les fortifications toutes particulières, telles Bâzdâna-“Cetate”, Căscioarele, Coțofenii din Dos, eussent aussi le rôle d'épater les communautés environnantes, par la richesse et la force de leurs propriétaires, étant, de la sorte, des monuments “ostentatoires”, phénomène rencontré aussi dans d'autres aires culturelles, par exemple, dans la Gaule Méridionale⁴³.

5. Conclusions

Lorsque l'on fait des appréciations sur les fortifications, il faut prendre en considération tous les facteurs: la monumentalité de celles-ci, le type et la densité des complexes d'habitation, la richesse ou la modestie de l'inventaire etc. car si l'on élude les uns ou bien l'on exagère le rôle des autres, tout cela pourrait mener à des hypothèses non-réalistes.

Nous considérons que l'inventaire découvert démontre indubitablement que ce sont les Gètes qui les ont édifiées.

Les raisons pour bâtir ces fortifications ont été diverses, provenant autant du développement intérieur de la société gète, que des dangers extérieurs. Les hypothèses doivent prendre en considération la diffusion géographique - leur concentration ou leur absence dans certaines zones, et l'aspect chronologique - le moment de l'apparition et celui de la disparition des fortifications.

L'analyse des fortifications se trouvant dans l'espace analysé ici doit être faite en comparaison aussi avec la situation environnante: la zone intracarpatique, la zone est-carpatique et le sud du Danube.

Il est évident, d'une part, que l'acquisition des biens, par l'aristocratie ou par des communautés plus prospères, exigeait leur protection, soit contre sa propre population, soit contre les populations voisines.

Il est hors de doute, d'autre part, que “l'essor constructif” qui a poussé les Gètes à élever des fortifications, dans la zone central-nordique de la Moldavie située entre les Carpates et le Dniestr⁴⁴, jusqu'à l'ouest de la Valachie et en Olténie, le long du Danube et la Dobroudja, surtout au IV^e siècle av. J.-C., doit avoir aussi des causes extérieures, à savoir le danger des invasions étrangères et le contact avec la civilisation gréco-macédonienne. Il y a peu de fortifications dans l'espace extracarpatique, telles Stâncești⁴⁵ et Beidaud, qui ont le commencement au VI^e - début du V^e siècle av. J.-C.

Dans la Moldavie central-méridionale, dans la steppe du Bugeac, dans le Bărăgan, de même qu'au nord de la Dobroudja, on a découvert des vestiges qui témoignent de la présence des Scythes ici: des tombes d'inhumation à rituel et inventaire spécifiques, chaudrons de culte, statues en pierre etc. datées aux V^e - IV^e siècles av. J.-C.⁴⁶

De même, les sources écrites attestent la présence des Scythes au Bas-Danube aux V^e - IV^e siècles av. J.-C.⁴⁷

Devant le péril oriental, les communautés gètes ont adopté des solutions variées, en fonction du rapport de forces, depuis la résistance au cadre des fortifications impressionnantes - tout comme dans la Moldavie central-nordique, à la cohabitation, tout comme au nord de la Dobroudja, ou bien à la retraite vers les zones collinaires (au V^e siècle av. J.-C.) et ensuite de cohabitation (IV^e siècle av. J.-C.) dans la Plaine Roumaine⁴⁸.

Le fait que, en Oltenie, tout spécialement sur le cours moyen du Jiu, se dresse, à partir du IV^e siècle av. J.-C., peut-être vers son milieu, toute une série de fortifications, pourrait être mis en relation avec le péril des Triballes et l'écho de la migration celtique dans la zone intracarpatique et avec l'expansion des Macédoniens vers la ligne du Danube.

L'énorme concentration de fortifications dans le bassin du Jiu et leur absence, pour le moment, sur le cours de l'Olt pourraient avoir plusieurs explications: une habitation plus intense dans le bassin du Jiu, car c'était le cours de cette rivière qui assurait le lien avec la zone intracarpatique et non pas la vallée de l'Olt; le danger imminent se trouvait au sud-ouest (les Triballes, les Celtes).

On connaît des tombes celtiques (datant de la deuxième moitié du IV^e siècle) autant dans la zone de Carei⁴⁹ et Arad⁵⁰, que en Transylvanie⁵¹. A partir de la fin du IV^e siècle av. J.-C., les Celtes tenteront de pénétrer dans la Péninsule Balkanique, d'où la riposte des Macédoniens⁵². Mais, en 279-278 av. J.-C. ils vont pénétrer jusqu'en Grèce, pillant même les sanctuaires de Delphi⁵³.

L'apparition des fortifications le long du Danube, telles Zimnicea, Căscioarele, Beștepe etc. pourrait être due aux dangers venus du sud (Odrises, Triballes, Macédoniens) ou de l'est (Scythes).

Il n'y a que peu de ces fortifications qui ont fonctionné, probablement, au commencement du II^e siècle av. J.-C. aussi, mais les causes qui ont mené à la destruction ou à l'abandon de la plupart des cités, dans la seconde moitié du III^e siècle av. J.-C. (fig. 1), telles qu'elles apparaissent dans l'état actuel des recherches, ne sont pas encore éclaircies.

Nous devons prendre en considération plusieurs possibilités qui ne pourront être précisées qu'après de vastes recherches et des datations plus restreintes pour chaque fortification.

Il se pourrait bien que l'impression de construction et d'abandon de la grande majorité de ces fortifications pour certaines séquences chronologiques - à savoir vers le milieu du IV^e siècle av. J.-C. et la fin du III^e siècle av. J.-C. - ne reflète pas une réalité historique aussi.

Certaines fortifications ont été abandonnées à cause de leur usure morale, dans le temps, car les principaux matériaux de construction étaient, soit périssables (poutres, piliers, verges), soit désintégrables sous les pluies et la neige (la terre). Les murs des autres, par ex. à Coțofenii din Dos, se sont écroulés puisqu'il n'y avait pas de liant.

D'autres ont été détruites par les incendies, accidentaux ou bien provoqués par les agresseurs.

Nous devons également prendre en considération les mouvements telluriques. C'est ainsi que les fouilles multidisciplinaires faites à Ispirih- Sboryanovo (30 km au sud du Danube) ont démontré qu'un tremblement de terre dévastateur a détruit les chambres funéraires des tombes tumulaires et les murs en pierre de la ville au cours du III^e siècle av. J.-C.⁵⁴

Il est probable, donc, que la fin de certaines fortifications gétiques dans la zone extracarpatique soit due à de forts tremblements, si nous pensons à la périodicité des séismes provenant de la zone de Vrancea.

Dans les éléments morphologiques et dans les techniques constructives des fortifications gétiques de cette époque, on peut observer autant des éléments traditionnels, que des influences étrangères, donc des innovations.

Vu que les fossés et les *valla* de terre et sous-structure en bois et palissades sont, pour la plupart des cas, les seuls éléments de fortifications, nous pouvons supposer qu'il s'y agit de l'assimilation des traditions déjà existantes dans le Hallstatt ancien et moyen⁵⁵.

D'ailleurs, les fortifications du type fossé-*vallum* sont caractéristiques pour toute l'Europe "barbare"⁵⁶, car il est difficile à parler, pour leur construction, d'un certain spécifique ethnique.

Moins connues sont les fortifications à "muraille de terre et bois", car il faudrait fouiller de grandes superficies des enceintes afin d'en observer les détails.

On considère que les *valla* au "noyau vitrifié"⁵⁷ (fortement cuit) ont pu appartenir à des fortifications avec "muraille en bois et terre", autrement il serait difficile à expliquer une cuisson si intense du noyau des *valla*, dans l'absence d'une grande quantité de bois dans la structure même de ceux-ci⁵⁸.

On a découvert des "tourteaux" de terre cuite dans la structure des *valla* dans certaines fortifications du Bronze tardif et du Hallstatt ancien, comme à Grădiștea (dép. de Vâlcea)⁵⁹ et Popești (dép. de Giurgiu)⁶⁰.

S'il y avait les chaînons de liaison, on pourrait considérer que ces "tourteaux" ont inspiré aussi les bâtisseurs des fortifications à Bucovăț-"Jidovi", Orbeasca de Sus etc.

Ce n'est qu'en Olténie (à une seule exception - Arsură, dép. de Vaslui, en Moldavie⁶¹), que l'on a découvert des fortifications à murailles en briques, telles

Coșofenii din Dos et Bâzdâna-“Cetate”⁶²; dans un seul endroit, à Căscioarele-“D’aia Parte”, on a découvert une fortification à parement en torchis et emplecton en terre piétinée.

Des murs en brique, on n'en connaît qu'au sud des Balkans (ex., la tombe de Kazanlâk⁶³ ou Sevtopolis⁶⁴), de même que dans certaines cités grecques du bassin de la mer Noire⁶⁵.

Puisque de tels murs ne se trouvent qu'en Olténie (ils manquent dans les zones avoisinées - Valachie, Dobroudja, nord des Balkans) il est difficile à apprécier s'il s'agit d'influences méridionales ou pontiques , ou bien ils sont une création des Gètes.

Des murs bâtis en torchis, on en connaît autant dans le monde "barbare" (par ex. en Illyrie ou dans la Gaule), que dans le monde hellénistique⁶⁶.

Mais le fait que les Gètes n'ont pas employé de liants à l'édification de ces murs en briques cuites les a rendus vulnérables dans le temps bien qu'ils y aient apporté une innovation importante (la cuisson des torchis).

Il est bien probable que l'absence des pierres dans ces zones a imposé l'utilisation des “tourteaux” et briques à l'édification des murs en Valachie et Oltenie.

Il est possible qu'à Căscioarele-“D’aia Parte” ait existé une fortification qui a eu un mur de pierre avec le parement extérieur façonné. La pierre calcaire a été, peut-être, apportée de la rive droite du Danube qui ne se trouvait qu'à 10-12 km, tandis qu'au nord du Danube il y en avait à une centaine de km⁶⁷.

Il en est de même pour l'établissement de Satu Nou-“Valea lui Voicu”, qui avait un mur imposant avec deux parements en pierre non-façonnée, avec emplecton en terre et cailloux, conservé sur 4,00 m de hauteur⁶⁸.

Il existe également, à Butuceni (Rép. de Moldavie), une cité aux murs formés de deux parements en blocs de pierre façonnée (IV^e-III^e siècles av. J.-C.)⁶⁹.

On peut reconnaître des influences méridionales ou cas des deux derniers types de murs - en briques cuites et à parements en pierre façonnée.

On ne pourrait exclure non plus la participation des artisans gréco-macédoniens. D'ailleurs, après l'écroulement des murs, les Gètes les ont inclus dans les *valla*.

Il est difficile à donner une réponse univoque à la question si elles ont accompli les buts pour lesquels ou les a construites.

Le fait que, pour la grande majorité, elles sont dépourvues de sources d'eau, les rendait vulnérables pendant les longs sièges de la part des armées bien organisées, surtout si l'on tient compte qu'il fallait abriter autant les gens que les bêtes.

Mais au cas des raids entrepris par les nomades qui ne disposaient pas de techniques de siège, ou bien par les unions tribales ennemies, elles pouvaient assurer la survivance des communautés qui s'y refugiaient.

Nous avons du mal à apprécier le statut de toutes ces fortifications, c'est-à-dire lesquelles ont été: a) cités, seulement des résidences des dirigeants, b) simples établissements fortifiés et c) lesquelles peuvent être prises pour des centres pré- ou proto-urbains.

Nous avons pu constater que certaines d'elles, comme Bâzdâna-“Cetate”, Căscioarele-“D'ăia Parte”, Coțofenii din Dos, Satu Nou-“Valea lui Voicu”, ont eu des fortifications puissantes en briques ou pierre, façonnée ou non, et on a découvert dans leur intérieur de nombreuses habitations, des ateliers, des sanctuaires etc.

Il y a même des observations qui dénotent une certaine “systématisation” et l'inventaire découvert reflète des échanges commerciaux intenses avec d'autres centres gétiques ou avec le monde grec.

Même si elles sont encore loin de ce qu'on entend par “centre urbain” dans le monde gréco-romain, les attributions qu'elles remplissaient dans le monde autochtone sont similaires: centres politiques, artisanaux et commerciaux, éventuellement religieux. Elles ressemblent beaucoup aux “poleis” grecs de la période archaïque, dénomination sous laquelle elles apparaissent à certains auteurs grecs qui se réfèrent à l'époque et la zone dont nous nous occupons.

C'est ainsi que, autant le centre conquis par Alexandre le Grand en 335 av. J.-C. (Arrien, *Anabasis*, I, 3, 35), que l'endroit où Dromichaites emmène Lysimaque (environ 290 av. J.-C.) (Diodore de Sicile, XXI, 12, 2) sont appelés “poleis”.

Nous devons accepter, pour la majorité des fortifications, le fait que les fonctions primordiales ont été les fonctions militaires, ensuite celles de délimitation, de protection des animaux domestiques contre les bêtes sauvages et contre toutes les rigueurs de l'hiver.

La concentration d'un nombre impressionnant de fortifications (une vingtaine) dans une zone relativement restreinte - telles les zones du cours moyen du Jiu - ne pourrait s'expliquer que par la multitude des fonctions des fortifications, car il est difficile à accepter l'existence de tant de chefs politiques dans un territoire si restreint, même si certaines n'appartiennent pas aux IV^e - III^e siècles av. J.-C.

Il est peu probable de pouvoir parler de “coordination” dans la construction de ces fortifications sur un territoire si vaste. Cette apparence de “système” a pu ressortir des nécessités similaires de défense, du choix des endroits propices et des techniques de construction répandues sur de vastes espaces européens etc.

Au cas des dangers majeurs extérieurs au monde gétique, il est possible qu'il y eût une certaine coordination des dynastes locaux, dans le but de les éloigner.

Une autre observation majeure qui s'impose est l'association, dans les mêmes zones, le long d'un siècle (+/-350 - +/-250 av. J.-C.) de trois types significatifs de découvertes: fortifications, tombes aristocratiques et trésors de métaux précieux.

C'est ainsi que: a) dans la zone centrale de l'Olténie, il s'agit du grand complexe de cités et du trésor de "Craiova" et du casque des "Portes de Fer"⁷⁰; b) la tombe de Peretu⁷¹ se trouve dans la zone des cités Orbeasca de Sus, Trivalea - Moșteni et Albești; c) la cité et la nécropole tumulaire de Zimnicea⁷²; d) entre Căscioarele et Radovanu on a trouvé le trésor de Chirnogi⁷³; e) la tombe d'Agighiol⁷⁴ se trouve entre Beștepe et Beidaud; f) le trésor et la cité de Stâncești⁷⁵; g) le trésor et les tombes de Cucuteni-Băiceni⁷⁶ etc.

Cette "triple" de monuments exprime le pouvoir et l'opulence d'une royauté et d'une aristocratie qui disposaient de riches ressources et qui voulaient les manifester, ostensiblement, parfois, afin d'impressionner.

Une telle concentration relevante de monuments se trouve au sud du Danube aussi, la plus connue étant dans la zone Ispcrik-Sboryanovo - les tombes royales, l'enceinte sacrée et la cité⁷⁷.

Une confirmation du pouvoir et de la richesse dont un dynaste gète de la zone nord-danubienne dans cette époque disposait est donnée par les informations transmises par Diodore de Sicile (XXI, 12, 2) et Strabon (VII, 3, 8), sur le conflit entre le diadoque Lisimaque et le *basileus* Dromichaites, où l'on parle du polis Helis et la vaisselle en métal précieux de celui-ci.

Il advient rarement que les sources écrites et les découvertes archéologiques se confirment réciproquement.

Il est difficile à mettre en évidence les causes qui ont mené à un abandon de la plupart des cités et à l'absence des fortifications au cas des établissements, vers la fin du III^e - début du II^e siècle av. J.-C. (fig. 1). Il se peut bien que cette remarque ne soit pas correcte, car, pour maintes fortifications, les encadrements chronologiques sont relatifs, à cause des dimensions réduites des superficies fouillées.

Mais cette hypothèse est soutenue par d'autres observations.

Tout d'abord, l'utilisation de la fortification depuis les IV^e - III^e siècles av. J.-C. jusqu'aux I^{er} siècle av. J.-C. - I^{er} siècle après J.-C. n'est documentée pour aucun cas.

Deuxièmement, dans l'ensemble de la société gète-dace ont lieu, à la fin du III^e et la première moitié du II^e siècle av. J.-C., une série de transformations profondes, de sorte qu'on peut la prendre pour une "période de transition" entre l'époque d'une puissante affirmation des Gètes extracarpatiques (V^e-III^e siècles av. J.-C.) et la période de développement maximal de la civilisation des Gète-Daces (I^{er} siècle av. J.-C. - I^{er} siècle après J.-C.)⁷⁸.

Il est sûr que de longues et amples fouilles archéologiques pourront éclaircir les nombreux problèmes que les fortifications gétiques impliquent. Certaines idées émises ci-dessus ne sont que des hypothèses qui exigent encore plus de documentation.

Mais, quels que soient les problèmes inconnus, nous pouvons énoncer une conclusion ferme - ces fortifications sont une preuve concluante de l'ingéniosité technique, la force, les ressources matérielles et humaines des communautés gétiques vivant dans les zones extracarpatiques.

Valeriu Sîrbu
Institutul Român de Tracologie
Str. Schitu Măgureanu I
70626 București

George Trohani
Muzeul Național de Istorie a României
Calea Victoriei 12, 70012 București
România

NOTES

1. G. Simion, Peuce, 6, 1977, p.31-37; Al. Simion Ștefan, Materiale, 15, 1983, p. 179-180.
2. Fouilles inédites. D. Șerbănescu, V. Sîrbu, Cronica cercetărilor arheologice. Campania 1994, Cluj-Napoca, 1995, p.18; D. Șerbănescu, V. Sîrbu, S. Pandrea, P. Damian, Cronica cercetărilor arheologice. Campania 1995, Brăila, 1996, p. 24-25.
3. D. Berciu, SCIV, 1, 1950, p. 106.
4. Ibidem, p. 106.
5. E. Comșa, SympThrac, 7, Tulcea, 1989, p. 108.
6. Vl. Zirra, București, 1, 1954, p. 135-137, 412-414.
7. D. Berciu, *Arheologia preistorică a Olteniei*, 1939, p. 291.
8. V. Mihai, Magazin Istoric, 15, 1981, 2 (167), p. 30-32.
9. P. Gherghe, Thraco-Dacica, 8, 1986, p. 139-143.
10. Oct. Toropu, StMMIM, 6, 1973, p. 3-11.
11. G. Simion, E. Lăzurcă, Peuce, 8, 1980, p. 37-54.
12. C. Preda, M. Butoi, în *Geto-Dacii din bazinul Oltului inferior. Dava de la Sprâncenata*, București, 1986, p. 100-109.
13. M. Irimia, N. Conovici, Thraco-Dacica, 10, 1989, p. 125-127.
14. C. M. Tătulea, Materiale, 15, 1983, p. 218-221.
15. C. Preda, M. Butoi, *op. cit.*, p.114.
16. G. Macovei, Materiale, 5, 1959, p. 351-354.
17. E. Moscalu, C. Beda, CercArh, 3, 1979, p. 368-370.
18. R. Vulpe, *Așezări getice din Muntenia*, 1966, p. 47-51; E. Comșa, Thraco-Dacica, 2, 1981, p. 240.
19. Vl. Zirra et colab., Dacia, N.S., 37, 1993, p. 146.
20. G. Simion, E. Lăzurcă, *op. cit.*, p. 43-46; Oct. Toropu, *op. cit.*, p. 6.
21. M. Irimia, N. Conovici, *op. cit.*, p. 125-127.

22. P. Preoteasa, *Anale de istorie*, 25, 1979, 1, p. 65.
23. C. Ciucă, *BISNR*, 3-4, Craiova, 1978, p. 14.
24. Vl. Zirra et colab., *op. cit.*, p. 93-97.
25. C. M. Tătulea, *op. cit.*, p. 218.
26. V. Sîrbu, D. Șerbănescu, S. Pandrea, P. Damian, *op. cit.*, p. 24-25.
27. E. Moscalu, *CercArh*, 3, 1979, p. 339-345.
28. P. Gherghe, *op. cit.*, p. 139-143.
29. E. Moscalu, C. Beda, *op. cit.*, p. 361-368.
30. *Ibidem*, p. 361-368.
31. Vl. Zirra et colab., *op. cit.*, p. 97-98.
32. G. Simion, E. Lăzurcă, *op. cit.*, p. 46.
33. V. Sîrbu, *Revista Bistriței*, 8, 1994, p. 25.
34. C. M. Tătulea, *op. cit.*, p. 220.
35. E. Comșa, *op. cit.*, p. 108.
36. V. Sîrbu (coordonateur), *Așezări din zona Căscioarele-Greaca-Prundu. Mileniile I î. Hr. - I d. Hr.*, Brăila, 1996, p. 143-151
37. G. Macovei, *op. cit.*, p. 353-354.
38. R. Vulpe, *Materiale*, 3, 1957, p. 235-241; *Materiale*, 5, 1959, p. 339-342
39. I. Glodariu, *Arhitectura dacilor*, Cluj-Napoca, 1983, p. 75-130.
40. I. Nestor, *Studii*, 2, 1949, 1, p. 116-125.
41. C. Preda, M. Butoi, *op. cit.*, p. 101.
42. V. Sîrbu, T. Arnăuț, *Cercetări arheologice în aria nord-tracă*, 1, București, 1996, p. 378-400.
43. P. Arcelin, B. Dedet, dans *Les enceintes protohistoriques de Gaule Meridionale*, Caveirac, 1985, p. 32.
44. A. C. Florescu, *CercIst*, 2, 1971, p. 103-118; I. T. Niculiță, *Severnye frakiicy v VI-I vv. do. n. e.*, Chișinău, 1987, p. 83-113; I. Gh. Hâncu, *Cetățile getice din Republica Moldova*, Chișinău, 1995.
45. A. C. Florescu, *op. cit.*, p. 105.
46. A. Vulpe, *MemAnt*, 2, 1970, p. 115-213; V. Mihăilescu-Bârliba, *Thraco-Dacica*, 1, 1976, p. 109-116; I. Meljukova, *Skifija i frakiiskyh mir*, Moskva, 1979; V. Sîrbu, *SCIVA*, 34, 1983, 1, p. 11-41; M. Irimia, *Thraco-Dacica*, 5, 1984, p. 64-84.
47. P. Alexandrescu, *SCIVA*, 7, 1956, 3-4, p. 319-339; V. Iliescu, *Pontica*, 2, 1969, p. 189-197; *idem*, *CercIst*, 3, 1972, p. 59-64.
48. A. Vulpe, *op. cit.*, 203-212; V. Sîrbu, *op. cit.*, p. 19-21; M. Irimia, *op. cit.*, p. 64-84.
49. I. Nemeti, *Thraco-Dacica*, 13, 1992, p. 59-112; 14, 1993, p. 117-129.
50. Vl. Zirra, *Dacia, N.S.*, 15, 1971, p. 179-182.
51. I. H. Crișan, *ArchRozhl*, 23, 1971, 5, p. 548-558.
52. D. Berciu, *Lumea celților*, București, 1970, p. 67-70; H. Hubert, *Celtii și civilizația celtică*, București, 1983, p. 243-248.
53. Appien, *Illyricum*, 4; Diodore de Sicile, XX, 19; XXII, 9; Iustinus, XXIV, 5-8; XXV, 2; Pausanias, I, 4, 10, 19; X, 22, 6.

54. D. Gergova, I. Iliev, V. Rizzo, *Anali di Geofisica*, 38, 1995, p. 919-926.
55. A. C. Florescu, *op. cit.*, p. 107; V. Vasiliev, *Fortifications de refuge et établissements fortifiés du Premier Âge du Fer en Transylvanie*, București, 1996.
56. P. Arcelin, B. Dedet, *op. cit.*, p.11-37; F. Audouze, O. Buchenschutz, *Villes, villages et campagnes de l'Europe celtique*, Paris, 1989, p. 105-127, 279-318.
57. E. Moscalu, *op. cit.*, p. 345.
58. V. Vasiliev, *op. cit.*, p. 93.
59. Fl. Marinescu, *StMMIM*, 17-18, 1984-1985, p. 125-136.
60. R. Vulpe, *op. cit.*, p.339-342.
61. S. Teodor, *Materiale*, 10, 1973, p. 53.
62. G. Trohani, *Thraco-Dacica*, 9, 1988, p. 161-170.
63. V. Mikoff, *Le tombeau antique près de Kazanlâk*, Sofia, 1954, p. 2-7 .
64. M. Čičikova, *Izvestija Sofia*, 21, 1957, p. 129-130.
65. G. Trohani, *op. cit.*, p. 167-168.
66. *Ibidem*, p. 167.
67. V. Sîrbu, *Revista Bistriței*, 8, 1994, p. 32.
68. M. Irimia, N. Conovici, *op. cit.*, p. 125
69. I. T. Niculiță, S. Teodor, A. Zanoci, în *Cercetări arheologice în aria nord- tracă*, I, București, p. 472-490.
70. D. Berciu, *Arta traco-getică*, București, 1969, p. 83-93, 123-146.
71. E. Moscalu, *Das thraco-getische Furstengrab von Peretu in Rumänien*, Frankfurt am Main, 1979.
72. A. D. Alexandrescu, *Dacia, N. S.*, 24, 1980, p. 19-126.
73. G. Trohani, D. Șerbănescu, *Muzeul Național*, 2, 1975, p. 275, fig.1/4.
74. D. Berciu, *op. cit.*, p. 33-76.
75. Șt. Burda, *Tezaure de aur din România*, București, 1979, p. 67, fig. 57-59.
76. M. Petrescu-Dîmbovița, M. Dinu, *Dacia, N. S.*, 19, 1975, p. 105-124; M. Dinu, *Studia Antiqua et Achaologica*, 2, 1995, p.103-126.
77. M. Čičikova, P. Delev, A. Bozkova, *Helis*, 2, Sofia, 1992, p. 73-88; D. Gergova, *Helis*, 2, 1992, p.118-126; T. Ivanov, *Helis*, 2, 1992, p. 133-142; M. Čičikova, *Helis*, 2, 1992, p. 143- 163.
78. I. Glodariu, *op. cit.*; I. H. Crișan, *Burebista și epoca sa*, București 1975; H. Daicoviciu, *Dacia de la Burebista la cucerirea romană*, Cluj 1972.

Fortifications gétiques des V^e - III^e siècles av. J.-C. entre les Carpates Méridionales, le Danube et la mer Noire

Les éléments de la fortification

a. Découvertes certaines

No. crt.	Localités	Dép.	Emplacement			Forme de la fortification			Superficie	Structure de la fortification					Reconstructions	Complexes				Chronologie-siècle	Fonction		Information		Habitations antérieures		Tours	Portail				
			promontoire	butte-témoins	plateau	Encointe				fossé	valla		maurilles	habitacions		fosses	ateliers	sanctuaires	âtres		cité	établissement fortifié	feuilles de surface	sondages	feuilles systématiques	âge de bronze			Hallstatt	Habitation La Tène tardive		
						irrégulière	éperon baré	non-précisée			terre, pierre	mur de pierre																			tourteaux/briques	terre et bois
1	ALBEȘTI	TR	*					2,5	*									IV-III	*													
2	BEIDAUT	TL				*			*	*					*	*		VI	*													
3	BEȘTEPE	TL				*		25	*	*								IV-III	*													
4	BĂZDÂNA-Cuc.	DJ	*			*			*	*								III-II	*													
5	BĂZDÂNA Cctac	DJ	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*													
6	BUCOVĂȚ-Jidovi	DJ	*			*			*	*			*		*	*		V-III	*													
7	BUCOVĂȚ-Mal lup.	DJ	*			*			*	*			*		*	*		V-III?	*													
8	CÂRLIGEI-Bucovăț	DJ	*			*			*	*			*		*	*		V-III	*													
9	CÂSCIOARELE	CL	*			*		2,5	*	*			*		*	*		IV-III	*													
10	COȘOFENII DIN DOS	DJ	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*													
11	MĂRGĂRITEȘTI	OT	*			*		5	*	*			*		*	*		V-III	*													
12	MORUNGLAV	OT	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*		*											
13	ORBEASCA DE SUS	TR	*			*		2,5	*	*			*		*	*		IV-III	*			*										
14	RADOVANU	CL	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*						*							
15	SATU NOU-V. V.	CT	*			*			*	*			*		*	*		III	*						*							
16	STOINA	GJ	*		*	*			*	*			*		*	*		IV-III	*		*				*							
17	TELIȚA-CILIC DERE	TL	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*		*				*							
18	TINOSU	PH	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*		*				*							
19	TRIVALEA-MOȘENI	TR	*			*			*	*			*		*	*		IV-III	*		*				*							
20	ȚICLENI	GJ	*			*			*	*			*		*	*		IV-II	*?						*							
21	ZIMNICEA	TR	*	*		*			*	*			*		*	*		IV-III	*						*							

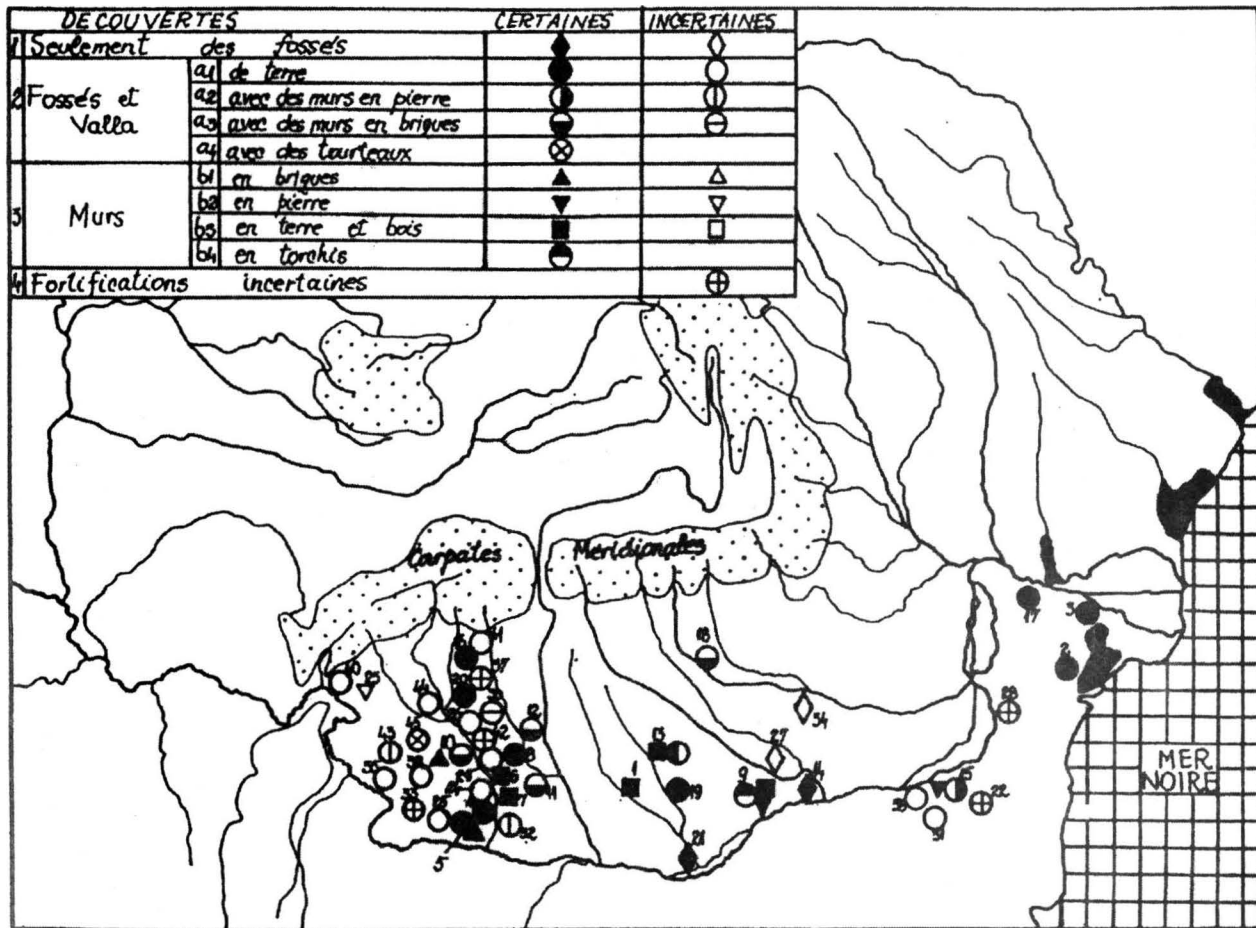


Fig. 3 Carte avec la diffusion des fortifications gétiques entre les Carpates, le Danube et la mer Noire

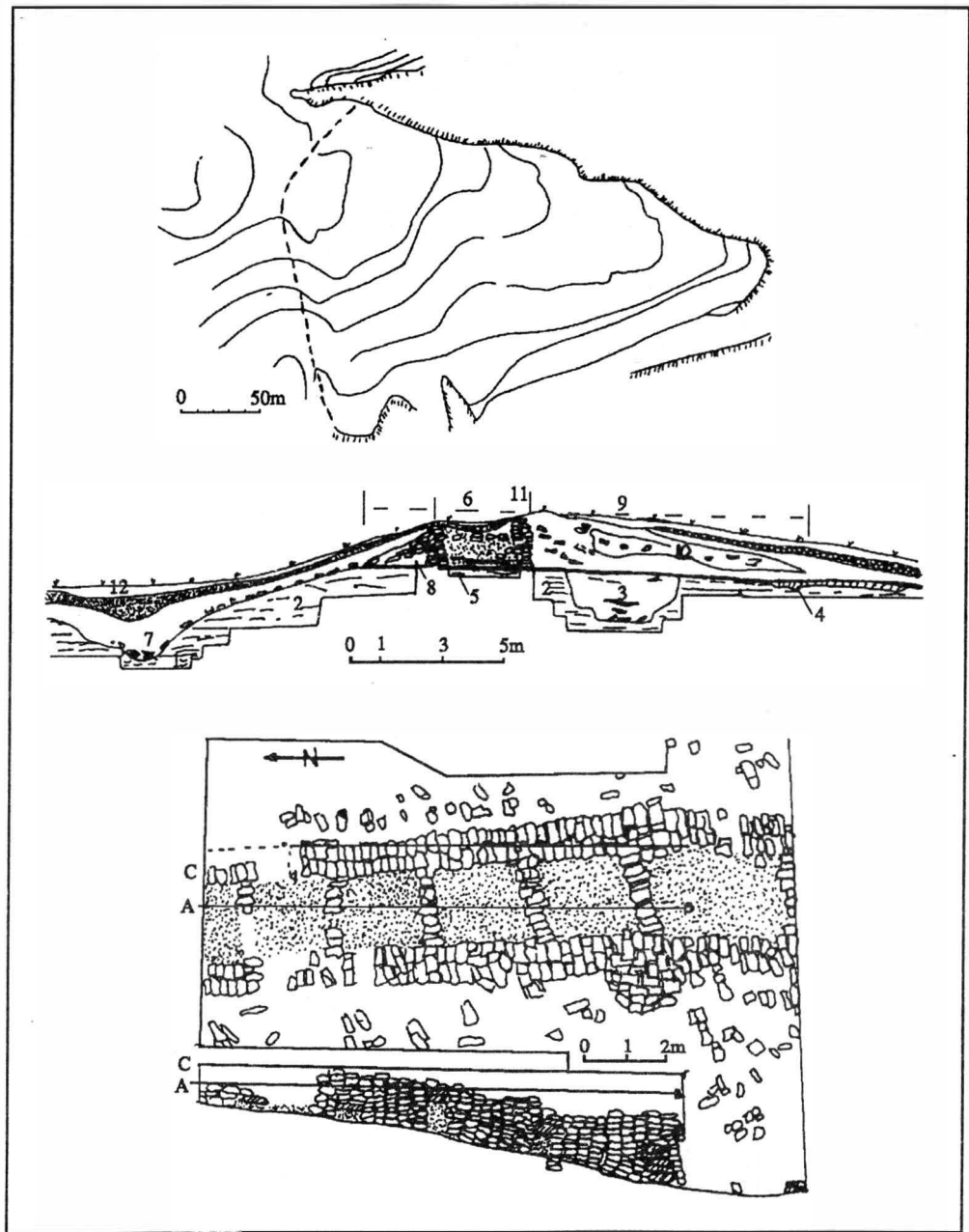


Fig. 4. Coțofenii din Dos-"Cetatea Jidovilor". 1. Plan général; 2. Section à travers le mur et le rempart; 3. Plan et profil du mur (d'après V. Zirra).

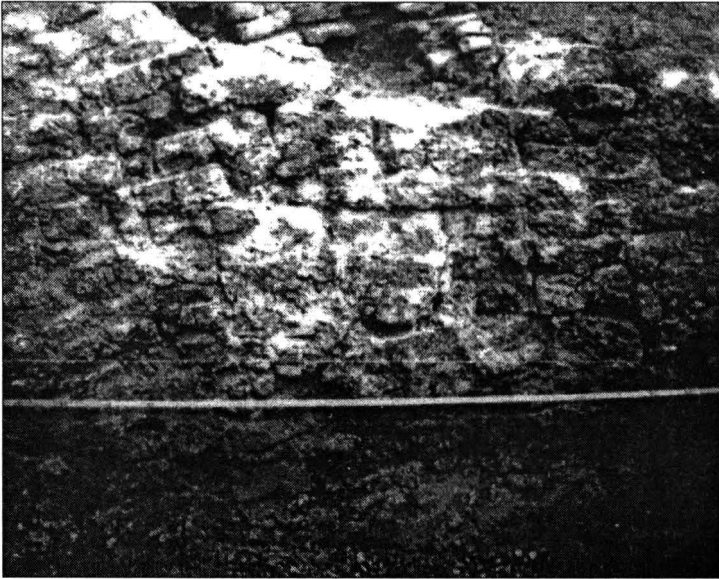
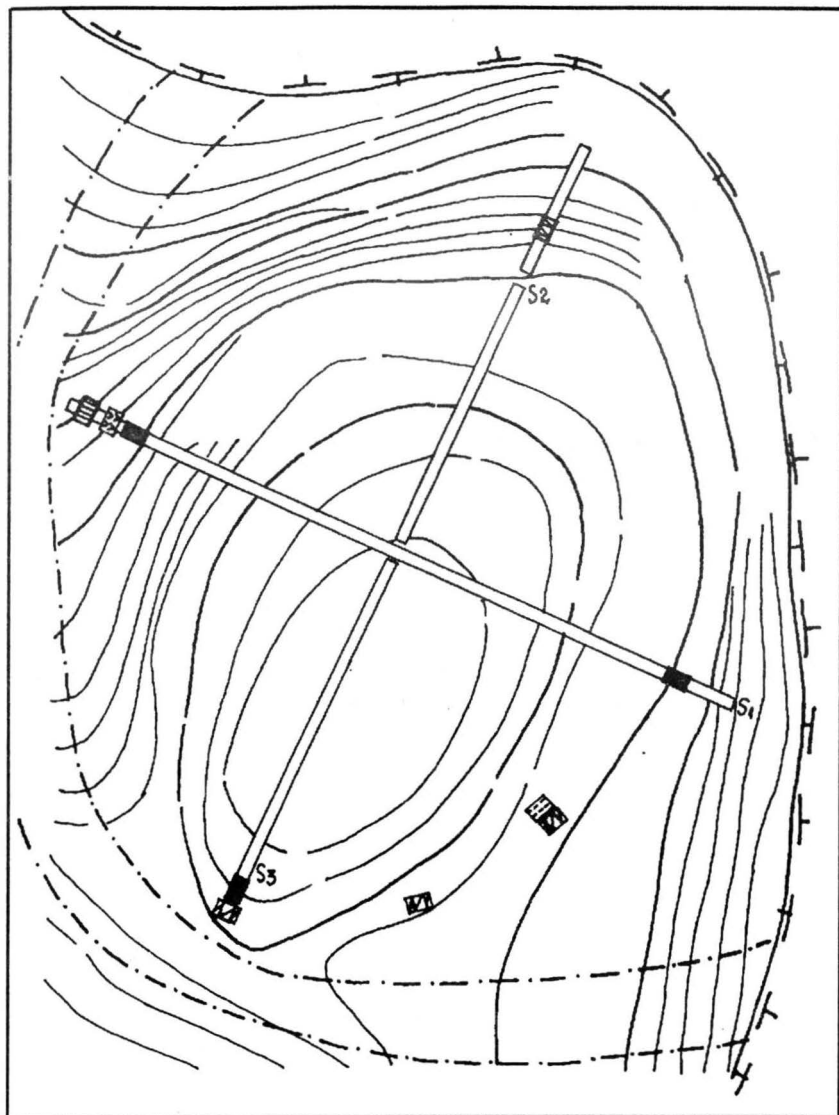


Fig. 5. Coțofenii din Dos.

1. Détail du mur en briques; 2 Aspects du mur en briques.



■ mur de terre et bois

▨ mur de pierre

▧ vallum de terre

▤ mur de torchis

▩ } fossé
 - - - - }

Fig. 6. Căscioarele-"D'aia Parte". Plan général.

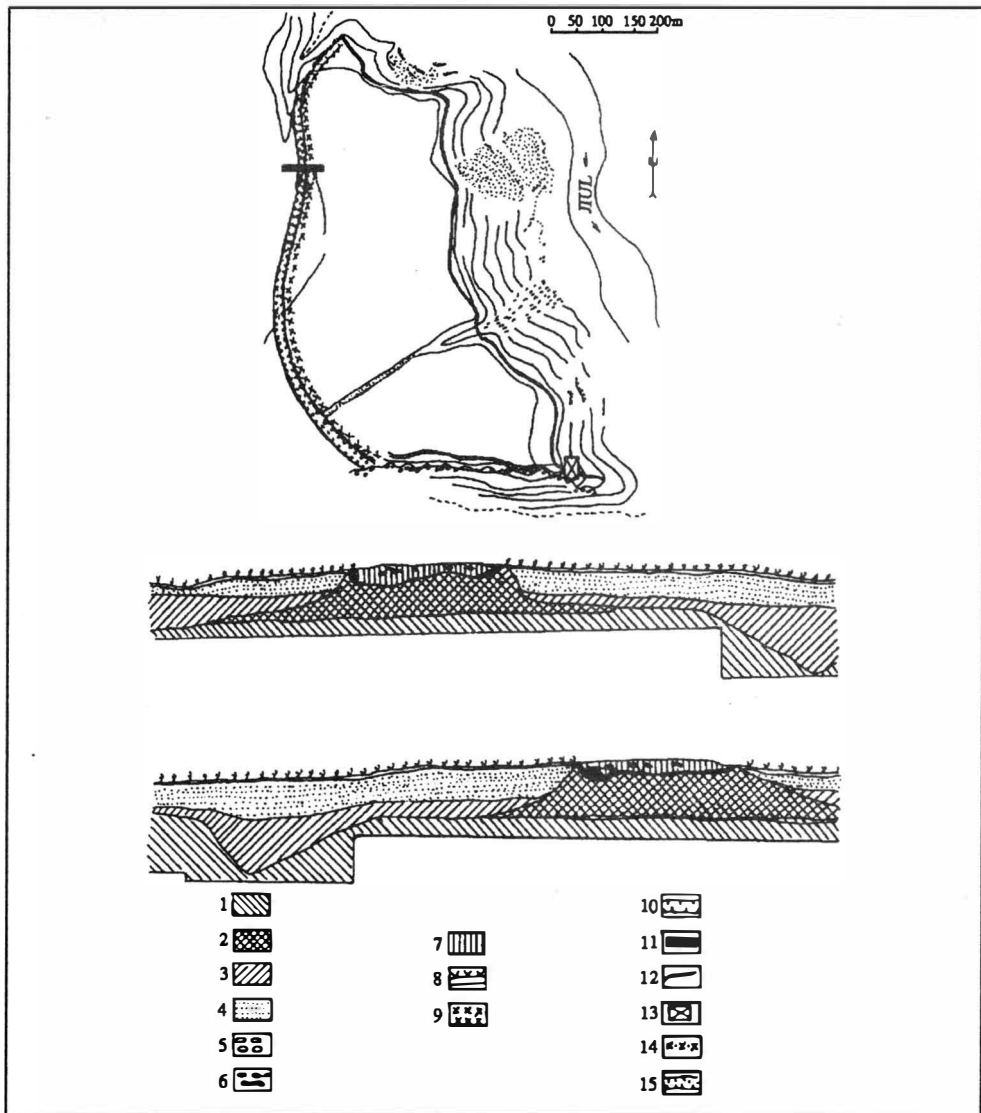


Fig. 7. Bucovăț-"Cârligei". 1 Plan général, 2 Section à travers les valla et les fossés.
 Légende: 1. Terre brune-rougeâtre de forêt à concrétions calcaires; 2. terre brun foncée à fragments de terre cuite et charbon; 3. terre noire-grise; 4. terre gris-noirâtre-jaunâtre; 5. pierre brûlée; 6. charbon; 7. terre cuite; 8. sol labouré; 9. vallum certain; 10. fossé certain; 11. fouilles; 12. bords du plateau; 13. Hutte; 14. vallum incertain; 15. fossé incertain. (d'après O. Toropu).

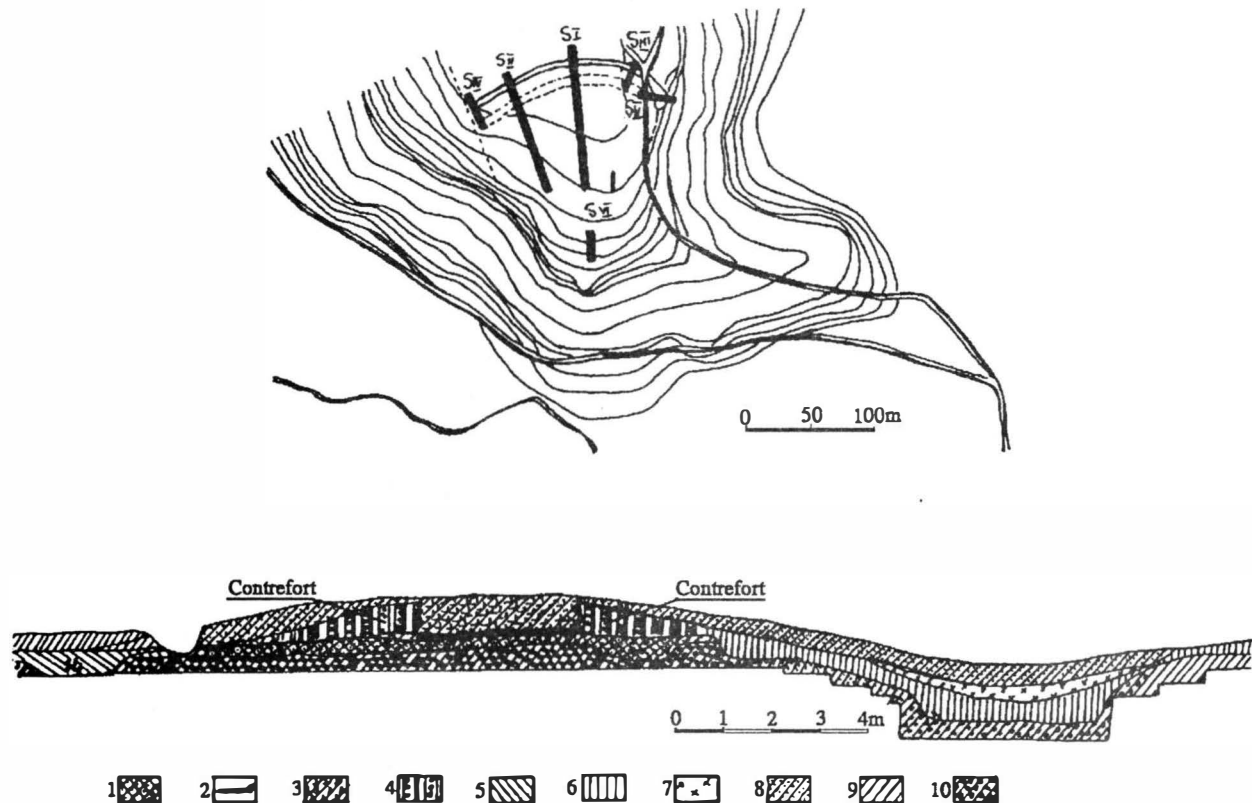


Fig. 8. Albești. 1. Plan général. Section à travers le vallum et la fossé.

Légende: 1 terre brune; 2 terre noircie par le feu; 3. terre cuite; 4 terre jaune; 5 couche La Tène; 6. terre brune; 7. terre noire; 8. terre brune à brûlure; 9 fouilles; 10. löes (d'après E. Moscalu).

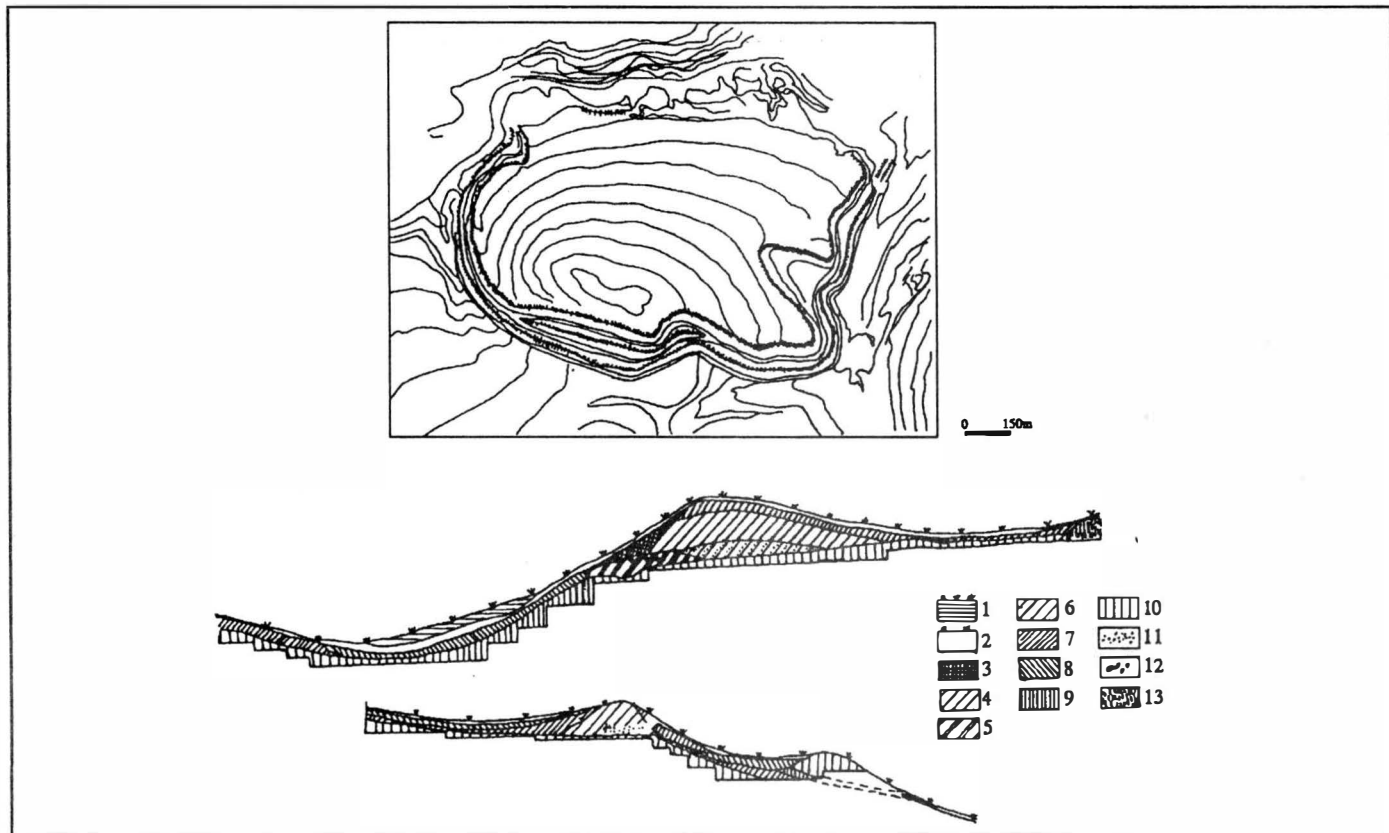


Fig. 9. Beștepe. 1. Plan général; 2 section à travers les valla et les fossés.

Légende: 1 terre jaune; 2 couche végétale; 3 terre noire-grisâtre; 4 terre grise; 5 terre rougeâtre de forêt; 6 tchernoziom; 7 terre noire jaunâtre; 8 terre noire; 9 terre marron-rougeâtre; 10 löess; 11 fragments céramiques; 12 pierres; 13 roc (d'après Al. Simion Ștefan et G. Simion).

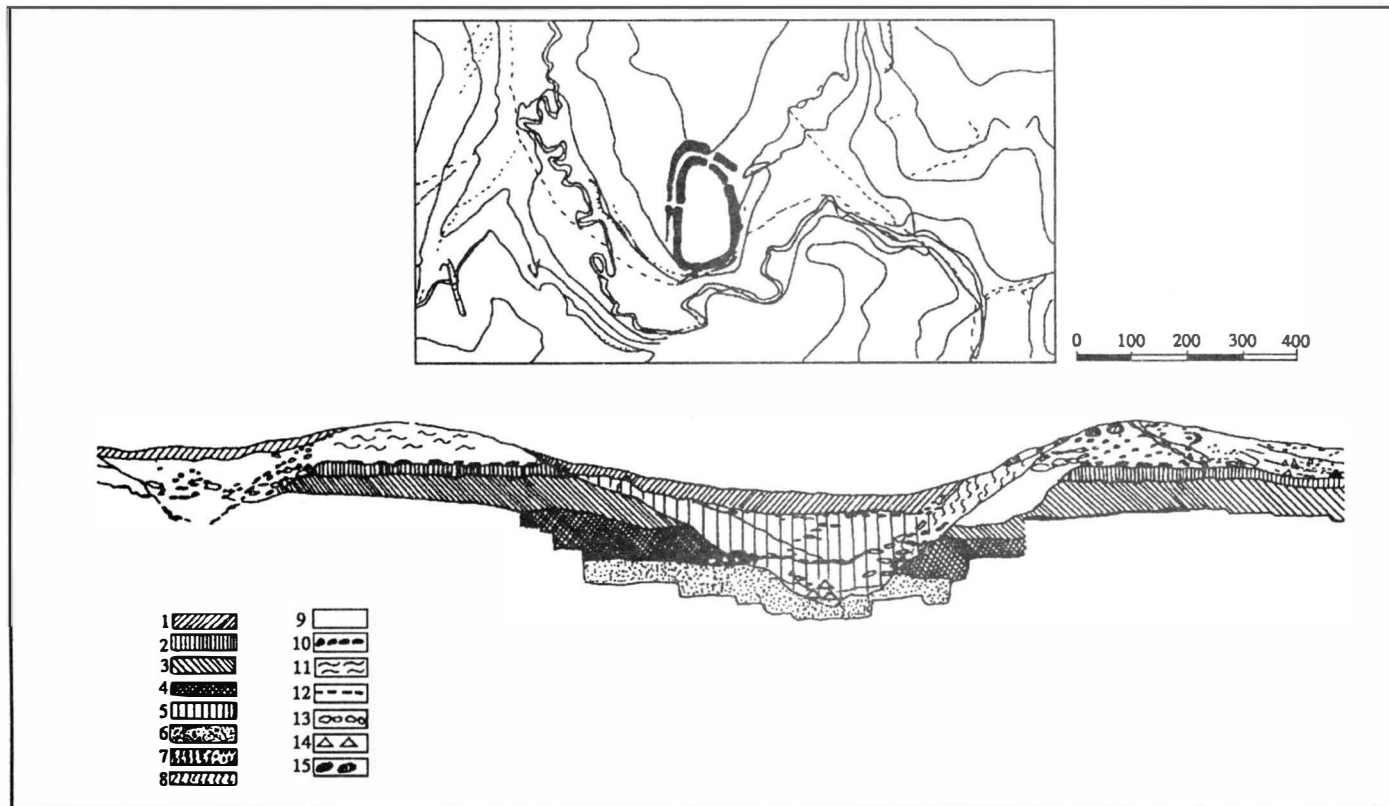


Fig. 10. Beidaud. 1. Plan général; 2. Section à travers les valla et le fossé.

Légende: 1 couche végétale actuelle; 2 couche végétale antique; 3 terre jaune; 4. terre jaune-sablonneuse; 5 terre noire; 6 couche rouge; 7 couche rougeâtre (emplecton); 8 terre cuite et pierres; 9 terre "vierge" brûlée; 10 lentille de terre jaune; 11 couches alternantes; 12 charbon et brûlure; 13 pierre de rivière; 14 fragments céramiques; 15 boules fortement cuites; (d'après G. Simion, E. Lăzurcă).

Everyday Life in Ancient Thrace

Rumyana GEORGIEVA (Sofia)

The idea of taking a look at Thracian everyday life has attracted specialists for many decades¹, but the reconstruction of the way of life in ancient Thrace is an extremely difficult task. It is true that the accumulated archaeological material and recent observations on Thracian monuments have added new data to the picture which is taking shape owing to written evidence, but that picture is still not complete. In order to construct a credible idea about Thracian everyday life, it is necessary to know the characteristics of the settlement, of the houses and their furnishings, of the means of livelihood and crafts, of textiles and clothing, of food and nutrition, of religious life and customary practices, whose research has either not started yet, or is not completed. Some of these problems are highlighted in the present study, which was developed primarily on the basis of data from the late 2nd-1st millennium BC.

The data on the Thracian dwelling are scarce, but it can be claimed that it had preserved its appearance almost unchanged throughout the entire period under investigation. Dwellings with one room were most frequent, consisting of a rectangular room with an area of about 10 to about 40 m² (cf., for example, the dwellings dated to the Early Iron Age near the village of Assenovets, Nova Zagora area², the Shoumen fortress³, Pshenichevo and Malka Vereja villages near Stara Zagora⁴, as well as those from the Late Iron Age near the villages of Brestak, Vama region⁵, Vinitsa, Shoumen district⁶ and the Shoumen fortress⁷). The dwelling is usually half-dug into the ground, less frequently built on the ground of wattle-and-daub, the clay being plastered on both sides of the wall mixed with straw. In the centre of almost every dwelling there is a carrying beam which supports the two-eaved roof made of wooden rods and covered with straw. The stones discovered in the ruins of some dwellings are believed to have been placed over the thatched roof to keep the straw in place⁸. Although rarely, sheds have been found in front of the entrance of some dwellings, under which ovens and fireplaces used in better weather have been found. An example of such dwellings can be seen in the settlement from the Shoumen fortress⁹, but the degree of their preservation there does not rule out the possibility that these were houses with two rooms.

The pit-granaries, or the so-called σπόζ, were made around the dwellings. They are mentioned by Anaxandrides, who also referred to an underground storage facility for onions¹⁰. There is no archaeological evidence about specially built granaries, but it cannot be ruled out that wicker baskets with clay plastering,

known from earlier times, were used¹¹. *Pythoi* dug into the ground in groups or individually, close to the dwellings, were used throughout the entire period¹².

The floor of the dwelling is of trampled earth, sometimes plastered with a thin clay layer on top. Each dwelling had one or two hearths, or a hearth and an oven¹³. The hearths were raised about 10 cm above the floor and represented round or hoof-shaped platforms, about 0.80-0.90 m in diameter, plastered with clay¹⁴. Some of the ovens are slightly dug into the ground (e.g., in the Early Iron Age settlement near the village of Golyamo Delchevo, Varna region¹⁵) and there is clear evidence of a destroyed vault.

There are no archaeological examples of the outer appearance of a rich Thracian dwelling from that period, but the exploration of Seuthopolis gives grounds to speak about the urban dwelling in Thrace as well. Houses there followed the architectural plan of the classical and Early Hellenistic Greek house (with *pastasis*, *prostasis* and *peristyle*). They have stone foundations, a superstructure built of wood and sun-dried brick, and a tiled roof. The houses consist of many rooms and are surrounded by an inner court. The rooms have different purposes. All of them are with clay-plastered floors, and in most of them clay cult platforms (*escharae*) have been discovered¹⁶.

According to the archaeologically attested finds and the evidence of the written sources, the furnishing of the Thracian house was sparse. It is not very probable that the floor was covered, but the mats known from earlier periods¹⁷, made from rush or straw, could probably be found in homes from the 1st millennium BC. This is probably what Diodorus implied in his information that the benches for the Thracians at the feast organized by the Getic ruler Dromichaites were covered with straw, while the benches for the guests were covered with mats made by the enemy¹⁸.

In addition to the furs, fabrics made by hemp and wool, as well as felt, were used for mattresses and blankets¹⁹. Indirect evidence for this can be found in the sepulchral sculpture from the Roman period, depicting the deceased individual resting on a pillow and lying on something that resembles a thin mattress²⁰, as well as in the figures depicted in the Kazanluk tomb. There the central male figure in the vaulted burial chamber is seated on a low chair covered with a cushion²¹. A pillow stuffed with wooden shavings was discovered under the head of a male individual buried under a tumulus near Bourgas (2nd century)²².

In all probability, it was customary to sleep on the floor, but a bone applique from a luxurious bed, found in Seuthopolis²³, and appliques considered until now to be parts of a chariot, but subsequently identified as elements of beds²⁴, have given me reasons to believe that beds became an element of the furnishing of the richer Thracian homes towards the second half of the 1st millennium BC. The rea-

sons for such an assumption can be sought in remains from funerary beds discovered in graves from the cited period and from the Roman Age, as well as in the beds depicted on the mentioned Roman sculpture²⁵.

One thing is certain: Thracians used three-legged tables to serve food. This is according to Xenophon's evidence, when he describes the feast in the residence of Seuthes²⁶, such was also the table depicted in the Kazanluk tomb²⁷; three-legged tables are most frequently depicted in votive and sepulchral sculpture from the Roman period²⁸.

Incidentally, models of tables and chairs were known even from the Chalcolithic and Bronze Age, but it seems that chairs gained a lasting presence in everyday life around the second half of the 1st millennium BC. A low stool appearing in front of a three-legged table in the painted decoration of the Kazanluk tomb demonstrates the proportions of the furniture of that type²⁹; again there, it is possible to see also a high-backed chair. Places for sitting are mentioned by Diodorus and Xenophon³⁰.

The metal casing, locks and other remains of wooden caskets of different sizes, in which jewellery and toilet attributes were kept, together with vessels and other objects discovered in some sites, presuppose the use of other wooden objects as well in everyday life: shelves, chests, etc.³¹ A find from Chatalka near Stara Zagora (2nd century)³² suggests that one cannot rule out the use of wicker or rush baskets for fruit, linen, etc.; pictures of baskets can be seen on monuments dated to the Roman period as well³³.

Light probably flowed into the house through the apertures (windows) left in the walls, which also allowed the smoke from the fire kept in the hearths to escape. Towards the second half of the 1st millennium BC, the houses of the more affluent Thracians and of the urban dwellers began to be illuminated with objects imported from Hellas: clay lamps³⁴ and even candelabra³⁵ - becoming even more frequently used during the Roman period³⁶. Objects associated with the kindling and maintaining of fire are almost lacking. One exception in this respect is the iron tripod found in the Koukova Mogila tumulus (5th century BC) near the village of Duvanlii, Plovdiv region³⁷.

When the food was prepared, it seems that the vessels were placed directly into the fireplace. Incidentally, the vessels used by the Thracians were made predominantly of clay, wood and metal, less frequently of skin, horn or other materials. Clay and wooden vessels were most extensively used in everyday life, which is supported by the evidence in the sources that the Thracians drank out of wooden cups³⁸ and used wooden vessels for wine-making³⁹. It cannot be ruled out that spoons were also made of wood, because their bone or clay models have been found in settlements dated to the Chalcolithic and Bronze Age⁴⁰. Wineskins were

made of leather. Homer narrates about a goatskin filled with wine, when he tells how Odysseus went to the land of the Kikones⁴¹. A wineskin is also depicted on one of the votive tablets from the village of Madara near Shoumen⁴². Milk was probably also transported in such leather vessels and cheese was made there as well. It is assumed that the microorganisms responsible for turning the milk into yoghurt appeared precisely in the specific medium of the skin⁴³. As regards the metal vessels, they were the property of rich Thracian families and were probably applied more extensively in rituals than in everyday life.

Depending on their purpose, vessels are divided into several groups: for preservation and transporting of products, for preparation and serving of food, for drinking and for liquids. It is interesting to note that the vessels from the last group demonstrated a great diversity of form. This great importance attached to the cup in everyday life may be evidence of the exceptional role played by inebriating beverages in Thracian culture⁴⁴. Therefore, it is not accidental that all sets of gold or silver vessels were used exclusively for drinking. As regards the tableware and vessels, most of which were deep and with a mouth rim to prevent spilling, they seem to have been designed for liquid and porridge-like foods, which could have been the principal type of food during the period under review.

Vegetarian dishes prevailed in the Thracian cuisine in those days. Bread featured very prominently in the menu, being made of sifted flour or of flour mixed with the bran or with barley. The definition of "millet-eating people" given to the Thracians around Salmydessos⁴⁵ suggests that in some places millet was important if not essential for the feeding of the population. Unleavened bread and bread made with yeast were known⁴⁶. Pictures of bread can be seen in the Kazanluk tomb and on sculpture from the Roman period⁴⁷; clay models of bread have been found in the excavations in Seuthopolis⁴⁸.

Bread was substituted or complemented by porridge made of coarsely ground barley or wheat, to which water, milk, cheese and fats were added before cooking⁴⁹. The Thracians also consumed raw onions, garlic, broad-beans soup or mash⁵⁰, fresh or dried peas, lentil and sometimes vetch⁵¹. In spring and summer the diet was diversified with fresh vegetables (e.g., dock, sorrel, cabbage, etc.), mushrooms and fruit (grapes, apples, cornel-cherries, plums, mulberries, etc.)⁵². Meat was consumed rarely, mainly in the autumn and winter, when it could be stored for a longer time. Meat was mainly boiled and roasted (cf., for instance, the skewers for roasting meat, found in the villages of Vinitsa near Shoumen and Vetren near Pazardjik⁵³, as well as the evidence in Xenophon about the meat grilled on skewers during the feast offered by Seuthes⁵⁴).

Milk and dairy products were of extreme importance in the Thracian cuisine at that time. The Thracians used cheese⁵⁵, butter⁵⁶ and yoghurt⁵⁷. One cannot fail

to notice also the consumption of wine and of the beverages prepared from barley (βρῦτον) and millet (παραβίη)⁵⁸.

There are grounds to assume that the Thracians practice a twice daily feeding pattern: with a late breakfast and a second meal in the late afternoon. Indirect evidence about such feeding pattern is contained in texts of Herodotus and Xenophon⁵⁹.

This brief survey on the dwelling, its furnishing and on the food in Thrace does not exhaust by far the range of issues connected with Thracian everyday life. Nevertheless, it can serve as the beginning of a palaeo-ethnological investigation of Thracian antiquity.

Rumyana Georgieva

Institute of Thracology, 13 Moskovska str.

1000 - Sofia - Bulgaria

NOTES

1. Кацаров, Г., *Битът на старите траки според класическите писатели*, Сб.БАН, 1913, No I, 72 p.; Михайлов, Г., *Траките*, София, 1972; Венедиков, Ив., *Земеделието при траките*, In: Развитие на земеделието по българските земи, София, 1981, 31-118.

2. Kăncëv, M., *Matériaux du site préhistorique de l'âge du Bronze récent et du Hallstatt ancien près du village d'Asenovc, départ. de Sliven*, Thracia, III, 1974, p. 69.

3. Антонова В., Н. Попов., *Нови данни за ранния халцат в Североизточна България* (Археологически разкопки на Шуменската крепост), Thracia, VI, 1984, 161-170.

4. Čičikova, M., *Nouvelles données sur la culture thrace de l'époque de Hallstatt en Bulgarie du Sud*, Thracia, I, 1972, 87-88; Калчев, П., *Селище от ранната желязна епоха край с. Малка Верея, Старозагорско*, ИМЮИБ, XVII, 1994, p. 27.

5. Мирчев, М., *Раннотракийски селища при с. Брестак, Варненско*, ИНМ-Варна, V, 1969, p. 95 sq.

6. Дремсизова-Нелчинова, Ц., *Тракийско селище в чашата на язовир "Виница", Шуменско*, ИНМ-Шумен, IV, 1967, 57-71.

7. Антонова В., Н. Попов., *op. cit.*, 163-165, 167.

8. *Ibidem*, p. 165.

9. *Ibidem*, p. 181.

10. Калчев, П., *op. cit.*, p. 28; Athen., IV, 131a; Detschew, D., *Die thrakischen Sprachreste*, Wien, 1976, p. 449.

11. Тодорова, Х., *Камennomедната епоха в България (V хил. пр.н.е.)*, София, 1986, p. 138.

12. Венедиков, И., *op. cit.*, p. 88.

13. Антонова, В., Н. Попов., *op. cit.*, 161-171; Дремсизова-Нелчинова, Ц., *op. cit.*, 70-71.

14. Антонова, В., *Тракийско укрепено селище в източния сектор на Шуменската крепост*, Археология, 1973, No 3, p. 34; Кънчев, М., *Селища и находки от късната бронзова и ранножелязната епоха в Новозагорско*, Thracia, VI, 1984, p. 154.

15. Тодорова, Х., Ст. Иванов et al., *Селищната могила при Голямо Делчево*, Разкопки и проучвания, V, 1975, p. 64.

16. Димитров, Д. П., *Тракийският град Севтополис*, In: Севтополис., Т. I. София, 1984, 15-16; Чичикова, М., *Нови наблюдения върху градоустройството и архитектурата на Севтополис*, In: Сб. Тракийската култура през елинистическата епоха в Казанлъшкия край, Казанлък, 1991, 62-64. A building with walls of sun-dried bricks was found in *emporion* Pistiros, near Vetren, Pazardžik district, inhabited in the 5th-early 4th century B.C. by Greeks and Thracians - cf: Домарадски, М., *Емпорион Пистирос. Трако-гръцки търговски отношения*, Пазарджик, 1996, p. 20.

17. Петков, Н., *Отпечатъци от плетки, намерени в предисторическото селище "Обреша" при с. Горни Богров, Софийско*, ГНМ, 3, 1921, 217-222.

18. Diod. 21, 12.

19. Георгиева, Р., *Тъкани и местно облекло*, In: Етнология на траките. Проблеми, (in print).

20. Димитров, Д. П., *Надгробни плочи от римско време в Северна България*, София, 1942, p. 41, No 66, fig. 90, tabl. XXVII; p. 45, No 85, fig. 95, tabl. XXXV.

21. Mikoff, V., *Le tombeau antique près de Kazanlak*, Sofia, 1954, Pl. XXIX.

22. Карайотов, И., *Могилни погребения в района на Нефтохимическия комбинат край Бургас*, ИМЮИБ, I, 1976, 52-54.

23. Огненова-Маринова, Л., *Дребни находки, теракоти, скулптура*, In: Севтополис. Т. I. София, 1984, p. 166.

24. Idem, *Бронзова декоративна пластика за легла, открита в България*, In: ГНАМ, 8, 1992, 115-124.

25. Китов, Г., К. Шалганов, Ив. Крайнов, *Траките в Ловешки окръг*, София, 1980, p. 16; Буюклиев, Х., *Тракийският могилен некропол при Чаталка, Старозагорски окръг*, Разкопки и проучвания, XVI, 1986, p. 44; Димитров, Д. П., *op. cit.*, p. 37, No 54, fig. 89, tabl. XXVI; p. 54, No 86, fig. 91, tabl. XXVII.

26. Xenoph., Anab. VII, 3.

27. Mikoff, V., *op. cit.*, Pl. XXIX.

28. Димитров, Д. П., *op. cit.*, p. 37, No 54, fig. 89, tabl. XXV; Добруски, В., *Матернали по археологията на България*, АИНМ, I, 1907, p. 140, No 197, fig. 116; p. 143, No 199, fig. 118.

29. Mikoff, V., *op. cit.*, Pl. XXIX.

30. Diod., 21, 12; Xenoph., Anab. VII, 3.

31. Фехер, Г., *Могилни находки от Мумджилар*, ИБАИ, VII, 1934, p. 113; Огненова-Маринова, Л., *Дребни находки...*, p. 166, 188.

32. Буюклиев, Х., *op. cit.*, p. 44.
33. Кацаров, Г., *Един паметник на земеделието в Тракия*, ИБАИ, XII, 1938, p. 405, fig. 185; Добруски, В., *Материали по археологията на България*, МСБ, XVI-XVII, 1900, p. 90, No 11, fig. 47.
34. Чичикова, М., *Антична керамика*, In: Севтополис. Т. I. София, 1984, 78-79; Лилова, Б., *Погребални обичаи през елинистическата епоха в района на Севтополис*, In: Сб. Тракийската култура през елинистическата епоха в Казанлъшкия край, Казанлък, 1991, p. 51; Домарадски, М., *op. cit.*, p. 23.
35. Филов, Б., *Куполните гробници при Мезек*, ИБАД, XI, 1937, p. 34, No 14.
36. Буюклиев, Х., *op. cit.*, p. 34.
37. Филов, Б., Ив. Велков, В. Миков, *Надгробните могили при Дуванлий в Пловдивско*, София, 1934, p. 39.
38. Diod. 22, 12.
39. Венедиков, И., *op. cit.*, p. 100, fig. 44-46; Александров, Г., *Резултати от разкопките на крепостта Монтана (1971-1982)*, In: Монтана, София, 1997, fig. 11.
40. Бацова, Е., М. Кънчев, *Глинени предмети*, In: Езеро. Раннобронзовото селище, София, 1979, 394-396, fig. 195.
41. Nom., Od., IX, 196.
42. Филов, Б., *Релеф на Херкулеса от Мадара*, ИБАД, II, 1911, p. 86, fig. 1.
43. Гаврилюк, Н.А., *Пища степных скифов*, СА, 1987, No 1, p. 29.
44. Антонова, Е.В., *К исследованию места сосудов в картине мира первобытных земледельцев*, In: Восточный Туркестан и Средняя Азия в системе культур древнего и средневекового Востока. Москва, 1986, p. 47; Георгиева, Р., *Храна и хранене*, In: Етнология на траките. Проблеми. (in print).
45. Xenoph., Anab. VII, 3, 21.
46. *Ibidem*, loc.cit.
47. Mikoff, V., *op. cit.*, Pl. XXIX; Кацаров, Г., *op. cit.*, p. 405, fig. 185.
48. Огненова-Маринова, Л., *op. cit.*, p. 211, fig. 90.
49. Георгиева, Р., *op. cit.* (in print).
50. Theophr., Hist. Plant. VIII, 8, 7; 9, 1.
51. Георгиева, Р., *op. cit.* (in print).
52. *Ibidem*, loc. cit.
53. Дремсизова-Нелчинова, Ц., *op. cit.*, fig. 9₁₀; Домарадски, М. *op. cit.*, p. 15.
54. Xenoph., Anab. VII, 3, 21.
55. Strabo. VII, 3, 3.
56. Athen. IV, 131 a.
57. Михайлов, Г., *op. cit.*, p. 43.
58. Венедиков, И., *op. cit.*, 93-94
59. Hdt. VII, 120, 1; Xenoph., Anab. VII, 3.

Die thrakischen Glossen δεβα (*deva*)

und δαβα (*δava*, *dava*).

Eine historisch - geographische Erkundigung

Margarita TATSCHÉVA (Sofia)

In seinem Kompendium über die thrakischen Sprachreste (1976²: 121) weist das Akademiemitglied D. Detschew (1957) die thrakische Herkunft von Toponymen mit *dava* und *deva* als Schlußglied nach und vertritt seinen Standpunkt auch in der postum erschienenen zweiten Ausgabe seiner Forschungen über die Charakteristik der thrakischen Sprache (1960: 180).

In der einschlägigen Literatur von heute hat sich aber die sprachwissenschaftlich ermittelte Einstellung von Akademiemitglied Vl. Georgiev (1958: 90-94) durchgesetzt, die δαβα (*δava*, *dava*) und δεβα (*deva*) als Sprachglieder in den antiken Toponymen auslegt und sie jeweils zu den grundlegenden Unterschieden zwischen der thrakischen und der von ihm sog. dakisch-moesischen Sprache zählt. Später wurden die 1958 nach den römischen Provinzen nicht immer korrekt unterteilten Toponymen in zwei "Gebiete" zusammengefaßt. Diejenigen mit einem *dava*-Endglied sind dem dako-moesischen Gebiet zugeordnet, das "Dakien, Nordmoesien, Ostobermoesien und Kleinskythien" erfasse. W. Beschevliev (1983: 158-164) und Iv. Duridanov (zuletzt 1995: 169-173) verteidigen die dako-moesische Sprache, berichtigen aber auch viele Vorstellungen von Vl. Georgiev.

F. Papazoglu (1969: 61-63) veröffentlichte ihre zahlreichen, kritisch gefärbten und konkret fundierten Einwände. G. Mihailov (1981: 3 ff.) äußerte schließlich, daß er auch weiterhin als Traditionalist die Hypothese von der Existenz zweier Sondersprachen ablehne.

Was diese Sprachtrennung anbelangt, wäre m. E. noch zu erwähnen, daß die an beiden Ufern der Unteren Donau wohnenden Geten daher nicht thrakisch, sondern dako-moesisch, d. h. eine fremde Sprache gesprochen haben; jedoch sind weder im Altertum, noch bis zum heutigen Tag Zweifel aufgekommen, ob sie wirklich Thraker waren. Gleichzeitig ist die Präsenz der Daker in demselben Areal erst seit Caesars Zeit bekannt, während die Abwesenheit von Moesiern in Moesia Inferior und Scythia Minor in der Historiographie bereits begründet wurde (Tatscheva 1982: 31 ff.). Die oben besprochenen Zweifel und Kontroversen, wie auch die historischen Karten der römischen Provinzen, waren ein Anlaß zu dieser Studie.

Wie bei allen historisch-geographischen Erkundigungen mußten vorerst die chronologische Datenstratifikation dieser Toponyme¹ und deren korrekte, aber für eine Reihe von sprachwissenschaftlichen Forschungsarbeiten unbekannt gebliebene Lokalisierung den Ansatzpunkt bilden. Den vom Verfasser angestellten Untersuchungen und ihrer Zuordnung zum historischen Kontext, folgten neue und z. T. unerwartete Ergebnisse.

1. Die frühesten Toponyme

1.1. Das frühest nachgewiesene Toponym ist *Desudaba* (Liv. 44, 26, 7 ff.: *circa in Maedica*), erwähnt im Zusammenhang mit dem Krieg, den Perseus gegen Rom (169/168) führte. Es handelt sich eigentlich um die Bastarnen, die als Söldner vom König Makedoniens ringsum *Desudaba* ihren Lohn erwarteten, da er "den Einzug eines so zahlreichen Heeres in Makedonien als gefährlich" ablehnte. B. Gerov lokalisiert das Toponym am Bregalniza-Fluß zwischen *Astibos* (Stip) und *Pautalia* (Kjustendil). Unserem Quellenmaterial entsprechend muß aber *Desudaba* in *Strategia Maedica*, d.h. am mittleren Flußlauf der Struma gelegen sein. Folglich, lokalisiert T. Livius, zu Beginn unserer Zeitrechnung, eines von den untersuchten Toponymen in den thrakischen Gebieten südlich vom Haemus; eigentlich ist es das bisher südlichste und früheste, da es mindestens seit dem 2. Jh. v.Chr. bekannt war. Offensichtlich steht *Desudaba* in Verbindung mit einer befestigten Siedlung auf dem Wege nach Paeonia, wo König Perseus den Söldnern zur Verlagerung ihrer Zelte rät.

1.2. Im Zeitraum 72-43 v.Chr. ist in einer Inschrift aus Dionysopolis (IGB I² 13) ein beschädigtes Toponym urkundlich belegt, das als *Ἀργεδαυον* wiederhergestellt werden kann. Gemäß den vorgelegten Hypothesen identifiziert man das Toponym mit (Z)αργίδαυα (Ptol. 3,10,7, cf. hier 2.3.1.1.), *Arcidava* (TP 8,3) = *Arcidaba* (GR 204,4, cf. 4.1.) wie auch mit *Arcidava* im Banat (d.h. mit der am weitesten westlich lokalisierten unter allen *dava*-Siedlungen) oder am oberen Flußlauf des Argeş (cf. die Meinungen in IGB I²: 54); sollte aber (dem Inschrifttext nach) dieses Toponym mit Ereignissen um Burebistas Vater zusammenhängen, so erscheint die Annahme von R. Vulpe aus der Sicht des Territoriumbereichs des Getenstammes sinnvoller, nämlich daß *Ἀργεδαυον* in der Nähe des jetzigen Dorfs Popeşti bei Bukarest gelegen ist. Wenn aber die stark beschädigte 6. Zeile der Inschrift nicht als *...εἰς. Ἀργεδαυον*, sondern als *...Ζ?αργεδαυον...* ergänzt wird (die Autopsie der Herausgeber zeugt von einer Unschlüssigkeit zwischen Z und Σ)², so könnte man das Toponym mit sehr großer Wahrscheinlichkeit mit Ζαργίδαυα identifizieren, die Ptolemaeus am Fluß *Hierasos* (Seret) in Moesia Inferior zugeordnet hat (s. 2.3.1.1.).

2. Belege aus Trajans-Hadrians Kaiserzeit

2.1. Eine in der Nähe von Tomi (AE 1981,746) für Coh. I Hispanorum entdeckte Inschrift bezeugt die Toponyme *Piroburidava* (praesidium) und *Buridava*. Sie wurde durch die Angaben über die selbe Kohorte in einen aus der Zeit 105/106 stammenden Papyrustext datiert, unter der Herrschaft des Statthalters von Moesia Inferior nach dem Zweiten Dakischen Krieg³. Die bekannten βουριδαῦνησιοι (Ptol. 3,8,3)⁴ und *Burridava* (TP 7,5) lokalisieren das Toponym Buridava am Limes Alutanus und bezeugen den Beginn seines Entstehens noch zur Zeit von Kaiser Trajan.

2.2. Eine Inschrift aus Novae in Moesia Inferior (ILB 317), geweiht in der zweiten Hälfte des 2. Jhdts. von Aur. Victor *Perburidavensis* qui et *Buricod(avensis)*, ermöglicht die Toponyme *Buridava* und *Buricodava* gleichzusetzen (Detschew, 1976: 81). Die Inschrift bietet aber keine genügende Sicherheit; durch seine Selbstbestimmung mit beiden Toponymen verrät der Weiher m.E. seine Beziehung zu zwei verschiedenen Siedlungen, von welchen nur Πιροβορίδαυα ein für Ptolemaeus (3,10,8) bekanntes Toponym aus Moesia Inferior ist (cf. 2.3.1.1). Aus der Inschrift geht hervor, daß in Moesia Inferior (in der Nähe von *Novae*?) in der selben Zeit auch das Toponym *Buricod(ava)* bestanden hat.

2.3. Die Toponyme im geographischen Werk von Ptolemaeus.

Man pflegt in unserer Historiographie seine Belege über das in dieser Studie untersuchte Areal um das Jahr 150 zu datieren. Auf Grund neuer Forschungen wird klar, daß Ptolemaeus' Daten die chronologische Grenze vom Jahre 133 selten überschreiten (zuletzt Tatscheva 1994: 115 ff.; 1995: 427 ff.)

2.3.1. Toponyme aus dem Gebiet nördlich der Donau, die dem Zeitraum von Kaiser Trajans Kriegen bis zur Gründung der römischen Provinz Dacia Inferior (von Kaiser Hadrian) der Provinz Moesia Inferior zugeordnet wurden⁵.

2.3.1.1. Toponyme am Flußlauf von *Hierasos* (Seret), wo die Harpiere selbsthaft waren (3,10,7): Ζαργίδαυα, Πιροβορίδαυα, Ταμασίδαυα, (3,10,8)⁶. Sehr wahrscheinlich ist die Annahme, daß der mit Siedlungen gefestigte Fluß zum Strategieplan Hadrians gehörte, der die Pontosküste vor den Angriffen von Harpiern, sarmatischen Tyrageten und Britolagen schützen sollte.

2.3.1.2. Toponyme im Gebiet des Limes Alutanus: ἄουρίδαυα (von βουριδαῦνησιοι) (3,8,3); Ραμίδαυα, Σανγίδαυα, Οὐτίδαυα (am Oberlauf des Alt), (3,8,4).

2.3.1.3. Andere Toponyme östlich vom Limes Alutanus, die vor 118-119 in Moesia Inferior waren: Καρσίδαυα, Κομίδαυα (am Limes Transalutanus), Νετίδαυα (Νεντίδαυα), Πετρόδαυα (3,8,4), Κληπίδαυα am mittleren Flußlauf des Tyras ist das am weitesten nordöstlich gelegene Toponym (3,5,15).

2.3.1.4. Toponyme aus Moesia Inferior südlich von der Donau am untermoesischen Limes: Σουκίδαυα (3,10,5) ist eine am Flußufer zwischen Tra(ns)marisca und Axiupolis gelegene Siedlung; Δαύσδαυα (bei htg. Sweschteri?), (3,10,6).

Δοκίδαυα Ζιρίδαυα πρεδαήνσιοι σίγγιοι Σινγίδουνον Σουκίδαυα Σουκιδββυαυα Δαύσδαυα Δοκίδαυα Ζιρίδαυα Πατρίδαυα Σετίδαυα Σινγίδαυα Μαρκόδαυα σίγγιοι Σινγίδουνον Σουκίδαυα

Πρεδαυα

2.3.2. Toponyme aus Dacia: Δοκίδαυα (im N.W. von Dacia), Ζιρίδαυα (zwischen Apulum und Tibiscum), Μαρκόδαυα, Πατρίδαυα (3,8,4); Πρεδαυα (3,8,3 aus πρεδαήνσιοι), Σετίδαυα (nahe den Quellen der Vistula) (2,11,13), Σινγίδαυα (westlich von Apulum (3,8,8))⁷.

2.3.3. Toponyme mit *dava* und *deva* in Moesia Superior sind von Ptolemaeus nicht angeführt.

3. Eine südlich von Oescus in Moesia Inferior entdeckte Inschrift (ILB 237) vom Ende des 2. Jhdts. ist den *diis et deabusque Giridavensibus* gewidmet und weist das Toponym Giridava nach.

4. Toponyme in den Itinerarien. Hier seien an erster Stelle die in der zugänglichen Literatur neuester Zeit vorgenommenen Datierungen genannt (Demandt 1989: 7-33).

TP (Tabula Peutingeriana) wurde im 4. Jh. nach einem Archetyp aus der zweiten Hälfte des 2. Jhdts. zusammengestellt, aber die uns bekannten auf Pergament gemalten Karten sind um das 12. Jh. datiert.

IA (Itinerarium Antonini Augusti) wurde zu Diocletianus' Zeiten im ausgehenden 3. Jh. nach einem mutmaßlichen Archetyp von 212-218 zusammengestellt.

IH (Itinerarium Hierosolymitanum; Burdigalense) wurde 333 verfaßt, aber bis 518-530 immer noch ergänzt.

GR (Ravennatis Anonymi Cosmographia) ist eine mittelalterliche Kompilation von antiken geographischen Werken.

4.1. Dacia Inferior

TP 8,5 *Acidava* auf der Straße am Limes Alutanus

TP 7,5 *Burridava* am Limes Alutanus, s. 3.3.1.

TP 7,5 *Rusidava*, auch am Limes Alutanus, s. 3.3.1.

TP 7,4 *Pelendova* (Detschew, 1976: 362 = Pelendava am unteren Flußlauf von Ziul).

TP 8,1 (*S*)*acidava* südlich von Apulum = Sacidaba (GR 188, 13).

TP 8,3 *Arcidava* = GR 204, 4 *Arcidaba*, am weitesten im Westen belegt, auf der Straße Lederata-Tibiscum (Georgiev = Argidaba?), vgl. 1.2.

4.2. Moesia Inferior am sog. Limes Scythicus

IA 224,1 *Sucidava* (zwischen Durostorum und Axiupolis) = ND 40,7; 40,17 an der Donaustraße = *Sukidava* bei Ptol. 3,10,5

IA 224,3 *Capidava* zwischen Axiupolis und Carsium auf derselben Straße (Detschev 1976: 226 = TP 8,3 *Calidava*).

IA 222,1 *Skaidava* zwischen Novae und Trimammium auf derselben Straße, s. 5.1.

5. In byzantinischen Quellen belegte Toponyme

5.1. Scythia Minor und Moesia Secunda

Proc. 4,7,10 Σουσκίδαυα, Kastell neben *Dorostolos* (*Durostorum*) = ND or. 42,39 *Sucidava*, s. 4,2.

Proc. 4,11, S.148, 19 Ζισνούδεβα, Kastell); Ζικίδεβα, Kastell = Ζικίδιβα (Besevliev 1983: 160) in der Donauregion.

Proc. 4,11 Σκέδεβα, Kastell = IA 221,2 *Skaidava*, s. 4.2.

Proc. 4,6,31 Ἄεδαβή, *Kastell* in der Nähe von *Augustae*, Orjachovo?

5.2. Dacia Ripensis

Proc. 4,6,34 Συκίβιδα (βιδα steht für δαβα, D. Detschev 1976: 469), Kastell am linken Donauufer gegenüber Utus.

5.3. Dardania

Proc. 4,4, S. 123,26 Ἄιαδάβα, Kastell.

Proc. 4,4, S. 121, 28 Δανεδέβαι - eine neue Festung im Gebiet von Remesiana.

Proc. 4,4,121,23 Βρεγεδάβα - eine neue Festung .

Proc.4,1,32 Κουιμέδαβα - ein neues Städtchen (πολίχνιον) zwischen Remesiana und Serdica.

Proc. 4,4, S. 123,29 Κουμουδέβα auf dem Remesiana-Gelände, eine wiederaufgebaute Festung.

5.4 Dacia Mediterranea, Rhodope und Thracia

Proc. 4,4, S. 122,5 Ἴταδεβά - ein wiederaufgebautes Kastell im Gebiet von Serdica.

Proc. 4,11,149,2 Μουριδεβά, Kastell in der Provinz Rhodope.

Iord. Rom. 47,5: Pulpudeva: *Philippus...urbemque nominis sui in Thracia, qui dicebatur Pulpudeva, Philippopolim reconstruens nominavit.*

Der Text von Jordanes über Pulpudeva ist von D. Detschev ohne Kommentar angeführt. G. Mihailov (IGB III, S.20) fügt noch eine Angabe aus derselben Geschichte ein (28,16): *Pulpudeva quae nunc Philippopolis*. Damit begründet er seine Auslegung, daß Pulpudeva die thrakische Übersetzung des Toponyms Philippopolis darstellt und bestreitet die Richtigkeit von Jordanes 47,5. Meines Erachtens irrt Jordanes nicht, eher bezeugt er, daß um die Mitte des 3. Jahrhunderts

der Name Pulpudeva nicht mehr im Sprachgebrauch war und nur in der bis zum 6. Jh. bekannten Legende auftrat, die davon berichtet, wie Philippus Arabs die Stadt Pulpudeva wiederaufgebaut und ihr dann seinen Namen gegeben habe. Die Inschriften von Philippopolis zu Ehren des Kaisers und seiner Familie um 247 (IGB III 900,911 u.a.) geben die Dankbarkeit der Stadtbewohner in bezug auf die kaiserliche Vermittlung für die Wiederherstellung ihrer Stadt nach der grausamen Belagerung der Goten wieder (nach einem zeitgenössischen Bericht, Dexip. Scyth., fr. 27 FrGH). Jordanes hat mit anderen Worten bei seinen Forschungen über die Goten das Toponym Pulpudeva sowie Angaben über den Wiederaufbau der Stadt gefunden. Normalerweise ist anzunehmen, daß die kaiserliche Propaganda bestrebt, Philipp Arabs Namen mit der Wiederherstellung dieser "glänzendsten Stadt" (wie sie in den Inschriften genannt wird), unter irgendeiner Form zu verbinden. Tomaschek selbst (1980: II, 2, p.70) hat seinerzeit anlässlich des Jordanes-Zitats über Pulpudeva kommentiert: "bei den Bulgaren hieß die Stadt urkundlich Plowdinu, jetzt aber merkwürdigerweise Plowdiw". Also Philippopolis - Pulpudeva - Pulpudiva stellt seit mehr als einem Jahrhundert bei den Sprachwissenschaftlern ein ererbtes Problem dar (zuletzt Duridanov 1995: passim), aber auch einen Ansatzpunkt für weiteren Forschungen.

Nach eingehender Lektüre der Literatur über die thrakische Sprache blieb in mir der Eindruck, daß die Hauptschwierigkeit der Sprachwissenschaftler zunächst im ethnischen Amalgam als Ergebnis der vom römisch-byzantinischen Kaiserreich betriebenen Politik besteht; andererseits behindern die theoretisch abgeleiteten sprachwissenschaftlichen Gesetze eine Einsicht in die entsprechende Sprachentwicklung im historischen Plan: die Ansiedlung von Menschen und gesamten Dorfgemeinden; die Absonderung der Bewohner der thrakischen Gebirgsgegenden und ihre Entfernung von der vereinheitlichenden römischen Stadtkultur, was zur Veralterung, aber auch zur Bewahrung der thrakischen Sprache führt.

Die bisherigen Ausführungen sind eigentlich ein Versuch, die erforschten Toponyme zeit- und raummäßig ein- und zuzuordnen, um dadurch eine Charakteristik der Menschen, die sie geprägt und genutzt haben, im ethnischen und Kulturplan zu erstellen. Oder, um es anders zu formulieren, es wird versucht, hinter den linguistischen, zugleich auch als Kulturerscheinungen gedeuteten Modellen, eine Charakteristik ihrer ethnischen Träger zu entwerfen. Das Ergebnis dieser Forschungsaufgabe führt zu den

SCHLUSSFOLGERUNGEN:

1. Die Glosse *dava*/δαβα, δαβα war zweifellos im thrakischen Sprachraum verbreitet, und zwar von den Karpaten im Norden bis zur Parallele am Hebrus-Fluß (Maritza) im Süden; vom Meridian am Fluß Morava (Margus) im Westen bis zum Schwarzen Meer und den Dneestr-Fluß (Tyras) im Osten. Es geht also eindeutig um ein *gemeinthrakisches* Wortgut, das die Erhaltung des thrakischen Ethnos im Rahmen der Bevölkerung der römischen Balkanprovinzen bis zur Hälfte des 6. Jhdts. nachweist und durch die Toponyme der von Justinianus errichteten neuen Siedlungen und Festungen belegt ist.

2. Ihr erstes Auftauchen im Quellenmaterial aus den beiden letzten Jahrhunderten des Jahrtausends vor Chr. deutet weder auf die Entstehungszeit, noch weniger aber auf die frühe Lokalisierung im thrakischen Gebiet nur südlich von der Donau, sondern einzig und allein auf den Zeitpunkt, in dem sie vom Informationsfluß der römisch-kaiserlichen Reichsverwaltung erfaßt wurden.

3. Diese Glosse läßt sich nicht aufgrund seiner Frequenzerscheinung in den einzelnen Regionen irgendeinem bestimmten thrakischen Stamm oder Staat zuordnen, da die entsprechenden Angaben erst vom Beginn des 2. Jh. v. Chr. herrühren. Einer solchen Auslegung widersprechen m. E. auch folgende Tatsachen:

- die mehrfach organisierte Aussiedlung großer Volksmassen wie etwa 50 000 Geten im Jahre 4 und die 100 000-köpfige Landbevölkerung aus dem Gebiet nördlich der Donau, die im Jahre 62 (Sarmaten u.a., Geten?) in ihren organisierten Gemeinden in die Gebiete der mit Tribalern, Geten und Skythen besiedelten Provinz Moesia versetzt wurden; auch in dem von Kaiser Trajan eroberten Dakien wurde um 109/110 eine Bevölkerung verschiedenartiger Herkunft seßhaft (Piso, 1992: 4 ff., not. 21, 22; Tatscheva, 1997: 42 ff.). Während die erste Aussiedlung Gefangene als Arbeitskräfte erfaßte, berichten die Quellen von den beiden anderen, daß die Ansiedler Einsatz in der Landwirtschaft gefunden haben;

- die Dislozierung von Militärtruppen aus der Garnison von Moesia Inferior den ganzen Limes Alutanus entlang enthielt sogar nur aus Thrakern komplettierte Einheiten, wie z.B. Coh. II Flavia Bessorum.

4. Die erforschten Toponyme sind in ihrer Mehrzahl mit der Infrastruktur des römischen Straßennetzes und den Festungsgürteln der einzelnen Provinzen verbunden, d. h. sie bezogen sich auf die römischen Straßenstationen und Festungen (*burgi*, *praesidia*) sowie auch auf Lagerdörfer (*vici*). Bis zur von Hadrian vorgenommenen Trennung von Dakien verwalteten die Statthalter von Moesia Inferior alle eroberten Gebiete nördlich der Donau einschließlich bis zum Limes Alutanus im Westen, dessen Bau unmittelbar nach dem Kriege begann⁸. Diese Gebiete gehörten danach zur Provinz *Dacia Inferior*, während die

Trajanische Provinz von Hadrian *Dacia Superior* genannt wurde. Eben in diesen Tatsachen ist die Hauptursache zur einförmigen Benennung von Militär - und Zivilobjekten mit der Einbeziehung der Glosse δαυα von seiten der Römer zu erklären, da sie ihnen nur zu gut aus ihren Kriegszügen gegen Maeder, Geten und Bessen bekannt war. Auf diese Weise gelang es der römischen Verwaltung, die lokalen Toponyme traditionsmäßig zu erhalten oder die neuen nach einem thrakischen Vorbild zu prägen.

5. Die nach der Geographie von Ptolemaeus verfaßten Itinerarien wiederholen fast ganz und gar die uns schon bekannten Toponyme. Die darin fehlenden sind wahrscheinlich nicht viel später als um die Hälfte des 2. Jhdts. zu datieren, da zu dieser Zeit das strategische und Straßenbauwesen in den thrakischen Provinzen zum Abschluß gekommen war.

6. Die bei Prokopius auftretenden Toponyme sind sowohl aus linguistischer als auch aus historischer Sicht von besonderem Interesse. Trotz mehrfacher Aufeinanderfolge von Invasoren unterschiedlicher Herkunft, trotz ihrer dauerhaften Einsiedlung als Föderate südlich der Donau (die Gebiete nördlich vom Fluß waren unwiderrufflich verloren) weisen Justinians Bauvorhaben abermals die alte Tradition thrakischer Toponyme in allen Regionen mit thrakischer Bevölkerung auf. Sehr selten sind die alten Objekte, deren Namen phonetische Änderungen beinhalten. Darüber hinaus aber erscheinen viele neue Toponyme, unter denen auch solche mit dem Endglied *deba* und *daba*). Die Anwendung beider Formen bei Prokopius bezieht sich oft auf Ortsnamen im Rahmen von ein und derselben Verwaltungseinheit, in manchen Fällen variieren sogar beide Formen für ein und dasselbe Toponym. Dabei entbehrt die Entscheidung für die eine oder andere Form in bezug auf die Unterscheidung zwischen Kastell und Siedlung, oder Neubau und wiederhergestelltes Objekt jeglicher logischer Begründung. Das Erscheinen von δεβα und deva ist fast gleichzeitig bei Prokopius (*De aedif.* wurde um 560 abgeschlossen) und Jordanes (*Romana* "erschien" im Jahre 551) zu beobachten. Das ist offensichtlich auf Justinians strategische Bauvorhaben zurückzuführen, wo erstmalig neue Gebiete erfaßt wurden, die bis dahin außerhalb einer ähnlichen Tätigkeit geblieben waren. Dennoch gibt es mindestens zwei Fälle, die zu irgendeiner Logik bei der Verwendung beider Varianten führen können:

a. Κουμέδαβα - ein neues Städtchen (πολίχτιον) und Κουμούδεβα auf dem Remesiana-Gelände: Das erste Toponym gilt für die *neugebaute* Kleinstadt, das zweite bezieht sich auf eine *wiederhergestellte* Festung. Wahrscheinlicher ist die Annahme, daß die Festung seit langer Zeit bestanden hat, d.h. daß Koumoudeba ein älteres Toponym darstellt, besonders wenn man zu dieser Schlußfolgerung nach dem Vergleich der Namen auch der übrigen wiederaufgebauten Festungen gelangt. Noch wahrscheinlicher ist es, daß Koumoudeba eine bessische Festung war; es sei an das

Gebiet von Remesiana erinnert, wo Bischof Niceta mit der Bekehrung der Bessen zum Christentum in den letzten Jahrzehnten des 4. Jhdts. zu Ruhm gelangte (Schramm, 1994: 48-112). Die Kontaktlosigkeit dieser Gebirgsbewohner mit den Thakern in den Städten und in ihrem Hinterland hat offensichtlich zu einer veralteten, ursprünglich aber thrakischen Sprache geführt, die durch die Notwendigkeit zu einer "bessischen" Übersetzung der Heiligen Schriften klar zum Vorschein tritt.

b. *Plovdiv* und *Ploudin* - zwei Namen, die um die Mitte des vergangenen Jahrhunderts im Sprachgebrauch waren (Besevliev, 1983: 158): die erste Form von Bauern aus der Umgebung und die zweite dementsprechend von den Stadtbewohnern. *Plovdiv* ist mit *Pulpudeva* zu verbinden (Duridanov 1995: 171) und m.E. ein Erbe der "bäurischen" Bevölkerung des Hinterlands von derselben veralteten Sprache der bessischen Gebirgsbewohner.

Die bisherigen Ausführungen bestätigen die Ansicht, daß *daba/dava* eine allgemeine thrakische Glosse mit der Bedeutung einer "befestigten Siedlung" oder "Festung/Kastell" darstellt. Folglich ist die Bedeutung dieser Glosse in der bisherigen Auslegung als "Stadt" nach Hesych (λεβα: πόλις ὑπὸ θρακῶν), wo λεβα statt δεβα geschrieben sei, nicht zutreffend. Die Anregung zur falschen Deutung dieses Verfassers ist womöglich von Ptolemaeus' Toponymen mit derselben Glosse als Endglied beeinflusst, die als *poleis* erklärt worden sind. In der Spätantike trifft die Glosse δεβα/*deva* als gleichbedeutende Variante von δαβα, δαβα/*dava* auf, die aber von den Schriftstellern noch im 3. Jh. bekannt war. Offensichtlich ist diese Glosse als ursprünglich thrakische (cf. bei Hesych: ὑπὸ θρακῶν) und bis zum Ende des 4. Jhs. von den Bergbewohnern, resp. von den Bessen behalten und gebraucht aufzufassen.

Margarita Tatscheva
Universität Kliment Ohridski
Historische Fakultät
Institut für alte Geschichte,
Paläobalkanische - und Thrakische Studien
Bd. Rousski 15 - 1504 Sofia - Bulgarien

ANMERKUNGEN

1. Beševliev (1983: 158 ff.) soweit mir bekannt, hat die Chronologie in dieser Richtung angewandt.

2. Vgl. die Diskussion bei Mihailov IGB I2 13, p. 20.

3. S. ausführlicher bei Piso (1992: 3 ff. mit der Karte de Provinzgrenzen).

4. An dieser Stelle und auch weiterhin wird Ptol. 3, 8 nach Detschew (1976) zitiert.

5. S. Piso (1992: 30-31) und die zitierten Nachweise von B.Gerov (1959: 210).
6. Georgiev (1977) verlegt sie nach Dakien, aber sie liegen in Gebieten, von denen seit langer Zeit festgelegt wurde, daß sie sich in Moesia befinden. Vgl. die Karte bei Vl. Georgiev (1958: 90-94).
7. Cf. Detschew (1976: 440 ff. s.v. Singidunum, σίγγυτοι, wo die letzten als Ethnonym auf der Halbinsel Sitonia und Moesia erscheinen.
8. S. die neuere Literatur bei Piso, loc. cit., Anm. 3.

BIBLIOGRAPHIE

- Bešewliev, V. 1965, *Проучвания върху личните имена на траките*, С., 1965, 53-65.
- 1983, *Името Pulpudeva*. In: Литературознание и фолклористика. В чест на 70-годишнината на академик Петър Динев. С. 1983, №.158-164.
- Demandt, A. 1989, *Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian, 284-565 n. Chr.*, München, 1989, p.7-33.
- Detschew, D. 1957, *Die thrakischen Sprachreste*, Wien, 1957, 1976, p. 121.
- 1960, *Charakteristik der thrakischen Sprache*, LB 2, 1960, p. 180.
- Duridanov, Iv. 1976, *Езикът на траките*, София, 1976.
- 1995, *Thrak. DEVA, DA VA*. In: *Studia in honorem G. Mihailov*, S., 1995, p. 169-173.
- Dworski, Tr. 1996, *Archaeological Investigations on Limes Alutanus in 1980-1994*, In: *Roman Limes on the Middle and Lower Danube*, Belgrade, 1996, p.215-222.
- Georgiev, Vl. 1958, *Въпроси на българската етимология*, С., 1958, №.90-94.
- 1977, *Траките и техният език*, С.,1977, №. 181-191.
- Gerov, B. 1959, *Zwei neugefundene Militärdiplome aus Nordbulgarien*, Klio 37, 1959, p. 210 ff.
- Macrea, M. 1967, *L'organisation de la Province de Dacie*, Dacia 11, 1967, p.121-141.
- Mihailov, G. 1970, *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae*. Vol. I. Editio altera emendata. Serdicae.
- 1981, *On the Problem of the Thracian Version of the Gospels*, Philologia 8-9, 1981, 3 №.
- Papazoglu, F. 1969, *Srednjobalkanska plemena u predrimsko doba*, Sarajevo, 1969, p. 61-63.
- Petolescu, C.C. 1985, *L'organisation de la Dacie sous Trajan et Hadrian*, Dacia 29, 1-2, 1985, p.45 ff.

- Piso, I. 1993. *Fasti Provinciae Daciae* I, Bonn, 1993, p.7, 33.
- Schramm, G. 1994, *Anfänge des albanischen Christentums. Die frühe Bekehrung der Bessen und ihre langen Folgen*, Rombach, 1994.
- Tatscheva, M. 1994, *Северната граница на провинция Тракия до Северите (1. От Алмус до Никополис ад Иструм)*, res. *On the Northern Border of the Thracian Province until 193 AD*, in: *Settlement Life in Ancient Thrace*. III-rd Intern. Symposium "Cabyle". Ямбол, 1994, 115-124.
- 1995, *За бесите и техните племенни територии*, Минало, 1995,1, 9 - 15.
- 1997, *Die thrakischen Bessen in der römischen Armee*, in: Preatti del XI Congresso intern. di epigrafia greca e latina, Roma, 1997 (in Druck).
- 1997, *История на българските земи в древността през еллинистическата и римската епоха*, С. 1977, Второ допълнено издание.
- Tomaschek, W. 1980, *Die alten Thraker*, II, 2. Sitzungsberichte der Wien. Akad., Phil.-hist. Kl., Bd. 130, (Nachdruck: Die alten Thraker. Wien, 1980).

The Thracian King's Tomb

(an attempt at a new interpretation)

Konstantin RABADJIEV (Sofia)

The study presented aims to discuss the architecture of king's tomb¹ from the stand point of the Thracian burial practice: the approach leading to the underground burial chamber (the dromos²) interpreted in modern literature as an entrance towards the dead (to the Underworld), why not as an exit to the world of the living, in which the deified King had to return? The reason for this entrance to the burial chamber is proposed to be for:

- laying of the dead body in the burial chamber;
- multiple use of the vault for successive burials - a family (a dynastic) tomb;
- an approach to the chamber for memorial services, or for certain rites in honour of the heroized dead.

Having in mind that the tomb was constructed before the tumulus was piled up (or simultaneously)³, it was possible for the deceased to be laid directly into the burial chamber and in such case the dromos would be superfluous, as in the case with numerous burial tumuli without vaults, or without a possibility for an access into it⁴. I cannot accept the idea that the vault, which probably had been built during the King's lifetime, up to his death has functioned as a temple⁵, because the tumulus, as Herodotus told (Hdt. 5, 8), was made as a part of the funeral rituals, and the same regularity, archaeologically proved, we can trace also in the contemporary burial tumuli without any built construction under⁶. Thus the vault could not function as a religious place without the mound above it.

I cannot accept also the idea about a multiple use of the burial chamber⁷ as a reason for the existence of dromos: the confined space inside was provided for one, not more than two klinai, which means that the secondary burials violated the custom that the tomb had been ordered and built for⁸. There was no place inside for the mortal remains of the preceding burials⁹ and the question is whether such a "cleaning" we can interpret today as a disrespectful treatment of the mortal remains (unbelievable according to the literary evidence for the Thracian burial rites¹⁰), or as a part of ritual requirements for their burial outside the vault¹¹ (under its floor?¹²), although the secondary burials out of the tomb are still not registered archaeologically¹³. The opposite is proved, maybe, by the existence of more than one vault in the close proximity of one necropolis, or even under the same tumulus¹⁴.

The other popular opinion interprets the use of the dromos approach for certain memorial ceremonies¹⁵. To specify their nature it is necessary to distinguish theoretically the family tomb from the tomb-heroon in which the deified King has been honoured, because the archaeological research gives enough proofs for rituals performed on the tumuli¹⁶, as well as in front of the sepulcher itself where the memorial service had been held¹⁷, as it is the case with burial mounds without any built construction under, where memorial sacrifices and libations were done: the excavations of tomb N 2 in the Great Tumulus near Vergina revealed a built altar in the mound just above the sepulchre. This proposes the memorial service to be done at the time when the tumulus was piled up and the tomb had already been closed (it had no dromos)¹⁸. Here we have to discuss also the question concerning the horses discovered today in front of the tomb's entrance, in the dromos, even in the burial chamber itself¹⁹. They were left there, not buried and hindered the penetration inside if not for hygienic reasons only. To the opinion stated, that these horses were sacrificed with the last burial and after the tomb was closed for ever²⁰, I would oppose the fact about sacrifices of a horse (horses) at funerals in mounds without any built constructions. The question of course is who was the one to consider which burial to be the last in order to "seal" the entrance once and for ever.

In such case we would hardly appreciate that the *dromos* approach to the underground chamber has been built only as an entrance to help the profaners after. One of its probable interpretations is as a road out of the World Under (the burial chamber) - i.e. as an exit through which the deified King can return to the World of Living, but mortal men.

Thus the tumulus with the burial chamber in it is explained as the World Mountain (the body of the Mother-Goddess) with the cavern in it (her womb) and the road to the cavern (i.e. to the womb) being the dromos itself²¹. The monarch buried into the vault-cave-womb was supposed to be born for a second time, but already from the womb of the Goddess and this time for an eternal life. Subordinated to this idea of rebirth was not the tomb's architecture only, but also its entire decoration²², as well as the burial rites, revealed through synchronous burials too, in mounds without any built constructions. Here I would like to mention the burial wreaths discovered in graves, the same that we can see on the mural paintings inside tombs, bearing the idea for regeneration²³, as well as the horses and chariots discovered in graves and tombs, which we also can see on wall-paintings inside - the chariot with horses and a saddle-horse in front of Zaba mogila, the same as depicted on the wall-paintings in the burial chamber of Kazanlak's tomb and on the funeral relief from Shapla-dere on the Aegean coast of Thrace²⁴. The horse being interpreted as a solar animal (the Sun's chariot) - the idea about the Solar cycle (sunset which is death, and sunrise - rebirth and resurrection) - thus

the horse is revealed as a mediator between the worlds²⁵. And this was the reason for the gods to appear on chariots and the mortals (as Herakles was) to ascend among gods also on chariots²⁶. This can explain the chariot's position in front of the tomb in Zaba mogila near Strelcha, as if waiting for the King's exit²⁷.

In his lifetime the King was the one to maintain the contact with gods as a mediator (the king-priest), after his death, deified probably, he continues his protection of the living, but mortal people²⁸. In such case his vault can be revealed as a temple, dwelled by the deified King - a heroon. The Greek term ἡρώων (ἡρώιον), perhaps not too accurate²⁹, but felicitous, because the Greek hero had his power only in the town where his grave (cult) had been worshipped³⁰. Thus he is proposed to be a daemon, then a god - an ἀνθρώποδαίμων as Euripides describes Rhesos to be after his death (Eurip. Rhesos 971). In the modern literature on Thracian vaults the term named after the Carian king Mausolus³¹ proved to be used improperly, because of its meaning as an overground construction predominantly³². Thus the mausoleum has been related mainly with the function of political power (the Hellenistic fashion), while the heroon concerns the religious practice and the cult of the deified Ruler as one who can assure Life and Prosperity³³.

The prototype of these ideas can be traced in the Hellenized myth about Rhesos, who after his death will not go beneath the black earth (as Demeter's daughter owes to her mother), but from inside the caves of the mountain, rich with silver, he will be gazing at the daylight like an anthropodaemon, as the prophet of Bacchus (Orpheus?) had lived in the rock of Pangaeos, honoured by the initiated (Eurip. Rhesos 962-975). This can be traced also in the story told by Herodotus about Zalmoxis who vanished for three years from the sight of the Thracians into his underground chamber, in order to appear again on the fourth (Hdt. 4, 95)³⁴, and Hellanicus, according to whom the Getai tribes of Terizoi and Krobyzoi practiced the rites of immortality, believing their dead that go to Zalmoxis will be back again. This was the reason for their feasts and the victims they sacrificed - their belief that the deceased will be back (Hell. fr. 73). Maybe this idea is the proper explanation of the inhumation ritual, examined in nearly all of the vaults here discussed - their belief in physical immortality³⁵, as the Getai who practiced the rites of immortality³⁶ - i.e. they pretended to be immortal (Hdt. 4, 93), and as Plato explained the unity between the soul and the body that a Thracian physician, one of Zalmoxis' followers, had taught (Plat. Charm. 156c-157c). To this is opposed the Greek Orphism and the idea about the body (σῶμα) as a sign (σῆμα) of the soul, interpreted by Plato as a grave (prison) of the immortal soul (Plat., Cratyl. 400c; Phaed. 62b; Paedr. 250c)³⁷. So I cannot accept the equivalence between the two doctrines as proposed by D. Gergova³⁸.

These ideas can be traced also in the poetic myth about Orpheus and

Euridica which in its late, hellenized (?) version puts the accent on the explicit limit between the two worlds: that of the living and of the dead (Apollod. 1, 3, 2). An earlier myth with a happy-ending has been suggested in accordance with the Thracian influence on Greek Orphism, as the words of Admetos have been interpreted (Eurip. Alc., 357-360)³⁹. Thus under the Greek religious influence, later authors misunderstood the Thracian religious ideas, speaking about the immortality of the soul, that has to return (Pomp. Mela 2, 2, 16-33; Solin. 10, 1-11)⁴⁰, the same as we can trace in the ritual practice of Athenean Anthesteria⁴¹.

All these ideas we can trace in the decoration of the tomb near Kazanlak and the main scene here discussed as a “heroic banquet”⁴² - a popular scene in Greek art⁴³. The gesture with the hands of the married couple, similar to “dexiosis” in Greek art, here is interpreted as a new reunion of the married parted by Death, as can be seen on Greek funeral memorials⁴⁴. May be this was the reason for the proposed interpretation of the scene as a wedding ceremony⁴⁵, or even hierogamy⁴⁶. In contrast to the Greek banquet, the king is sitting on something like a shortened kline⁴⁷, while his wife, as it is accepted by the Greeks⁴⁸, is sitting on a chair (a throne?). The King who is the only to give wine and food to his men, here is depicted to hand a phiala to his wife - we can compare the scene with the banquet in Seuthes, described by Xenophon, where the tripods in front of each one of the guests, are mentioned too, and all those present there were sitting in a circle (not reclining on klinai) - καθήμενοι κύκλω; also the king who has been endowed with rich gifts, a horse among them (Xenoph. Anab., 7, 3, 21-26), the same as we can see on wall-paintings in the tombs near Kazanlak and Sveshtari. Looking at Kazanlak’s frescoes a comparison arises with the words of Plato about the doctrine of Mousaios and his son (Eumolpos?), that the pious men, crowned with wreaths, spend all their time in feasting, thus thinking the everlasting drunkenness to be the best price for the virtuous life they lived (Plat. Rep., II, 363 d). This turns my attention to the idea, already stated, about the stone klinai in the tombs and their purpose for the banquets of the heroized dead, but not as funeral couches for the everlasting sleep of death, even the idea that the tombs resemble in plan the temporal tents for feasts (the ἑσπαιτόρια), set up by the kings at places shaded with trees and watered with running streams⁴⁹. And the question here concerns again the Thracian tombs and their personal character: the number of klinai in them - one, rarely two⁵⁰: for the King and his wife at their “heroic banquet” and all the others would be merely servants, as the mural painting has shown. The same as Herodotus tells us about the andreon of Zalmoxis, where he entertained and treated the chiefs among his countrymen, and taught them that neither he, nor his guests, nor any of their descendants should ever die, but that they would go to a place, where they would live for ever and have all good things (Hdt 4, 95).

Here it is interesting to discuss the images of the Royal couple: the artist

who succeeded in presenting the Holy Beginning, where the king - solemn and passionless, has returned⁵¹, he could not escape his own reality, when the King is dead and his wife is deep in sorrow at the parting, the wife who remains in the profane time of the ordinary mortals, dependent on the implacable lapse of the days⁵². And if the King after his death is to go to Zalmoxis, in whose mysteries he has been initiated in his lifetime (he has visited him)⁵³, it is Zalmoxis to receive him on the feast in his underground chamber (the tomb)⁵⁴. Thus Zalmoxis is to be interpreted as a god-protector of the King's transition to the world of Gods - as told by Porphirius, that the barbarians worshipped Zalmoxis as Herakles (Porph. Vita Pithag., 14 f), if only Porphirius had perceived Herakles as we can suggest today in the reconstruction of his myth and cult⁵⁵.

Here an interesting question comes up as some scientists recognize Demeter or her daughter Persephone in the tall woman who offers food to the Royal couple⁵⁶. And the question is about the scene in the tomb: is this not the place for the blessed in underworld Kingdom, where Persephone is receiving the newly come, initiated in the Great Mysteries at Eleusis, which again reminds us of the link, already mentioned, between Eumolpos and Musaios, Orpheus and Thrace in the syncretism of Greek religious and philosophical ideas. But this would solely mean that these ideas from Greek Orphism, close to Thracian religious thinking⁵⁷, penetrate (or return?) in the hellenized Thracian society (the time that most of the known tombs were built). And this was the only reason perhaps, for these ideas to be adopted in such a conservative sphere of social life as the burial rites and beliefs are.

Gone to his immortal life, blessed in his eternal existence, the King can always be prayed to return back to the mortals and this was the reason for the tomb (his heroon) to be connected with the world, using the dromos approach⁵⁸. This is the road to the world under, but also to the world of the living - the road that the only one to pass through in its two directions was to be the King⁵⁹. For all the others it had only one direction and that is why the proposed rituals inside it, I would associate only with the King and his cult - he who maintained the right (also the duty?) to visit his predecessor, may be for the reasons of his own initiation⁶⁰.

The archaeological research on some of the tombs proposes that at one time or another the tombs were finally closed, may be as a kind of a ritual after the death of the next king when a new tomb was built as a center of the religious cult⁶¹?

Konstantin Rabadjiev
Sofia University, Dept. of Archaeology
Tzar Osvoboditel 15
Sofia 1000 - Bulgaria

1. The dimensions of the vault were as to assure space for an erected man (Стоянов Т., *Гробничната архитектура в Североизточна Тракия в светлината на контактите с Мала Азия (VI-III в. пр.н.е.)*, Terra Antiqua Balcanica IV (1990), 122). In modern literature the burial mounds have already been discussed as made for the aristocracy - the tumulus as a social sign, later - an economic (Китов Г., *Тракийските могили*, Thracia 10 (1993), 39-80; Китов Г., *Тракийските могили в България*, Годишник на департамент Археология към НБУ, I, (1994), 67 сл.). Thus the vaults we can attribute to the most prominent part of aristocracy, and those with a possibility for an access to the burial chamber - to determine as Royal, and this is the aim of the paper proposed.

2. I mean the dromos not only as a construction leading to the burial chamber, but also the vaults that were situated in the periphery of the tumulus and whose entrance remained uncovered (archaeologically proved) for a certain period of time: the one near Philippopolis (Ботушарова Л., Коларова В., *Куполна гробница край Пловдив*, В: Studia in honorem K. Škorpil. С., 1961, 279-296, фиг. 5, 6); near Varbitza (Атанасов Г., *Тракийската гробница при град Върбица, Варненска област*, ГМСБ XVI (1990), 26); near Sveshtari (Gergova D., *Studies on tumulus N 13 from the eastern necropolis of Sveshtari*, Hellis II (1992). Sboryanovo - Studies and Prospects. Proceedings of the Conference in Isperrich, 8 December 1988, 119 f). The ornamentation of the entrance has been considered as a proof for its free access (Китов Г., *Тракийската гробница-мавзолей край Стрелча*, Векове 1977, N 1, 12-21), but the tomb's entire decoration in and out, has been directed not to its visitor-spectator, but to the world beyond (Маразов Ив., *Мит, ритуал и изкуство у траките*, Университетско издателство "Св. Кл. Охридски", С., 1992, 422). These problems we can trace in the Macedonian tombs with their richly decorated façades that were covered with mounds soon after the funeral (Andronikos M., *The Royal Tombs at Vergina*, Athens 1980 (Athens Annals of Archaeology X, 1977, 1), 44; Fedak J., *Monumental Tombs of the Hellenistic Age: A study of selected tombs from the pre-Classical to the Early Imperial Era*, University of Toronto Press 1990, 40); also in the tomb in Ginina Mogila near Sveshtari, similar in plan and construction, to those in Macedonia, with the dromos that was added (not as a part of its construction) to the entrance, as the thracian tombs were - may be as a ritual requirement here in Thrace. See also: Русева М., *Тракийската гробнишна архитектура в българските земи през периода V-III в. пр.н.е.*, Годишник на ВИАС XXIX (1981-82), св. 1, 301-317; Проблеми на тракийската гробнишна архитектура в българските земи през V-III в. пр.н.е. - Годишник на НИПК III (1984), 11-22.

3. G. Kitov was the only one to propose just the opposite (Китов Г., *Тракийските могили край Стрелча*, С., 1979, 21).

4. Only 14 of the known more than 40 vaults have dromos as a possibility for an access to the underground burial chamber (Русева М., *Тракийската гробнишна архитектура...*, 306 f). Interesting for our discussion are the one-chamber tombs with entrance, but without any possibilities for an access in, under the mound: the one near

Malko Belovo, Pazardzik district (Велков Ив., *Куполната гробница при с. Малко Белово*, ГНАМ VII (1943), 37-43); near the village of Ruetz, Targovishte (Велков Ив., *Нови могилни находки*, ИАИ V (1928-9), 37 f, fig. 46); near the village of Staroselka, Shumen district (Василева Д., *Тракийско могилно погребение при с. Староселка, Шуменски окръг*, Археология XIII (1971), N 3, 39-41); the tomb N 3 from "Mogilanska" tumulus in Vratsa (Николов Б., *Гробница III от Могиланската могила във Враца*, Археология IX (1967), N 1, 11 ff); the tomb in "Akchilar" near Odessos (Мирчев М., *Паметници на гробната архитектура в Одесос и неговата околност*, In: *Studia in honorem acad. D. Dechev. S.*, 1958, N 4, 573 f, fig. 5), and the newly discovered tomb in "Malkata mogila" near the village of Sheinovo (Kitov G., Theodossiev N., *New data on Thracian archaeology and religion from the tumuli near the villages of Shipka and Sheinovo in the Kazanlak region*, In: *Studia in honorem Alexandri Fol (= Thracia XI)*. S., 1995, 320, fig. 2). The question is whether we can interpret the entrance, that could not be used, as a tradition from the house architecture (the idea about the eternal home) or as an imitation of the king's vault with a decorated entrance and a possibility for an access into it? Or, as it is in Christian eschatology, in the Doom's day when all the dead will resurrect from their graves - thus the entrance was made for the deceased and not for the living.

5. Маразов Ив., *Към семантиката на стенописите от Казанлъшката гробница*, Изкуство 1978, N 7, 25; Теодосиев Н., Хиерон Орос. -Култура 1990, N 6, 65.

6. Gergova D., *op. cit.*, 119 f; Гочева Зл., *Погребалните обичаи на траките и вярата им в безсмъртието*, В: *Международен симпозиум - Севтополис и надгробните могили в Югоизточна Европа*, Казанлък 1993, 30.

7. Филов Б., *Куполните гробници при Мезек*, ИБАИ XI (1937), 79, fig. 89); Миков В., *Античната гробница при Казанлък*, БАН, С., 1954, 28; Венедиков Ив., *Тайната на тракийските могили*, С., 1968, 21, 23; Фол Ал., *Политическа история на траките. Наука и изкуство*, С., 1972, 64; Venedikov Iv., *L'architecture sepulcrale en Thrace*, Pulpudeva 1 (1974), 57; Чапъров Б., *Маджаровската гробница*, МПК XXV (1985), N 4, 28; Домарадски М., *Тракийски богати погребения*, Terra Antiqua Balcanica III (1988), 81; Гочева Зл., *op. cit.*, 29; Китов Г., *Тракийските могили в България...*, 77. В. Nikolov, having in mind the example of the tumulus in Vratza with three successively built tombs under it, has suggested that this problem was surmounted with the use of the dromos as a possibility for a multiple use of the burial chamber (Николов Б., *op. cit.*, 13).

8. The tomb near Magliz was painted again and the dromos was prolonged, probably due to enlarging of the tumulus (Цанова Г., Гетов Л., *Тракийската гробница при Мъглиж*, Археология XV (1973), N 2, 15-29; Гетов Л., *Мъглижката гробница*. Български художник, С., 1988, 15 f); the second use of the tomb near Mezek demanded a new pavement of the floor with stones (Филов Б., *op. cit.*, 1-116); and in the tomb in Ginina Mogila near Sveshtari, a second kline has been added, that was not provided in primary, so the architectural design was partly broken (Fol Al., Chichikova M., Ivanov T., Teofilov T., *The Thracian Tomb near the village of Sveshtari*, Svyat Publishers, S., 1986,

Pl. 42, 43; Чичикова М., *Свещарската гробница - архитектура и декорация*, -Terra Antiqua Balcanica III (1988), 125-143; Теофилов Т., *Анализ на стиловите особености на тракийската гробница при с. Свещари*, Terra Antiqua Balcanica III (1988), 157, 159; Русева М., *Някои наблюдения върху архитектурата на гробницата в "Гинина могила" край с. Свещари*, Terra Antiqua Balcanica IV (1990), 113.

9. Such "places" - the niches in walls for the mortal remains (ashes) are to be seen in tombs in Macedonia, even one in Lefkadia has twenty two niches in two rows with the names of the dead being painted over them (Kurtz D., Boardman J., *Greek burial customs*. Thames and Hudson, L., 1971, 275).

10. Попов Д., *Проучвания върху тракийската религия*. I. - Обезсмъртяването, ГСУ ИФ 75 (1982), 13-47.

11. D. Gergova has proposed a ritual dismembering of the dead body, practiced by the Thracians on account of the Orphic mythology, thus the sepulchre is interpreted as a temple in which the rite of immortalization took place (Gergova D., *The Problem of the "Plundered" Thracian Tombs and it's proposed solution: A New Method Applied during Excavations*, In: Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie. 100 Jahre nach Schliemann's Tod. Berlin 1992, 290 f; Гергова Д., *Обредът на обезсмъртяването в Древна Тракия*. С., 1996, 96-109). My reason for the rejection of this concerns our knowledge about the hon-ours, the remains of Orpheus and Rhesos were treated with (Маразов Ив., *op. cit.*, 312 f; about the cult of Rhesos in Amphipolis: Isaac B., *The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian Conquest*. E. J. Brill, Leiden 1986, 55-58), and from Orphic texts a variant is known concerning the regeneration of Zagreus from his gathered remains, (Богданов Б., *Орфей и древната митология на Балканите*, Университетско издателство "Св. Кл. Охридски", С., 1991, 38 f.

12. The only known to me sounding under the floor has been done by B. Filov in the tomb near Mezek (Филов Б., *op. cit.*, 18 f)

13. The proposed secondary burial of the mortal remains in a pit out of the tomb (Гергова Д., *op. cit.*, 66 f) as can be seen in the tomb near Voivodovo, Haskovo district (Аладжов Д., *Тракийска гробница в с. Войводово*, Археология VIII (1966), N 4, 52-56) was done probably by the thieves, as the author has proved; and the tomb near Madjarovo (Чапърв Б., *Археологически открития в Маджаровската гробница*, АОР за 1986 г. Разград 1987, 105-107) is still not published in detail.

14. Китов Г., *Тракийските могили край Стрелча...*, 12 f, fig. 13.

15. Китов Г., *Куполните гробници при Равногор в Родопите*, Археология XXXI (1989), N 3, 33, 37; Попов Д., *Залмоксис. религия и общество на траките*, Университетско издателство "Св. Кл. Охридски", С., 1989, 197 f; Гетов Л., *Тракийски гробници в хинтерланда на Севтополис през елинистическата епоха*, В: Сборник Тракийската култура през елинистическата епоха в Казанлъшкия край. Казанлък 1991, 42 f; Гочева Зл., *op. cit.*, 29; Китов Г., *Тракийските могили в България...*, 77.

16. Китов Г., *Тракийските могили в България ...*, 78; Гочева Зл., *op. cit.*, 30; Георгиева Р., *Поминальные обряды во Фракии (конец II-I тыс. до н.э.)*, Terra Antiqua Balcanica VI (1991), 25-31.

17. A bothros with human and animal bones, sherds and golden artefacts has been found in front of the tomb's entrance in tumulus N 13 of the Eastern necropolis near Sveshtari (Gergova D., *op. cit.*, 120); a hearth with traces of a long use was found in front of the sepulchre near Vurbitzza (Атанасов Г., *op. cit.*, 25); as well as vessels with their bottom up, that were discovered in front of the sepulchre near Brestovitzza village, Plovdiv district (Герасимова В., Русева М., Кисъов К., *Непубликувани тракийски паметници от землищата на селата Брестовица и Първенец*, Пловдивско, ИМЮБ XVIII (1992), 70).

18. Andronikos M., *op. cit.*, 29 f; Fedak J., *op. cit.*, 105.

19. In front of the tomb in Zaba mogila near Strelcha a chariot with two horses and a third saddle-horse have been discovered (Китов Г., *Тракийските могили край Стрелча...*, 6, fig. 5, 29); a horse in the open antechamber of the tombs N 1 and 3 near Yankovo (Дремсизова Цв., *Надгробни могили при с. Янково*, ИАИ XIX (1955), 61-72) and near Kaloyanovo (Чичикова М., *Тракийската могилна гробница от с. Калояново, Сливенски окръг (IV в. пр.н.е.)*, ИАИ XXXI (1969), 45-90); a horse (horses?) have been discovered in the dromos (on the floor) of the tomb near Mezek, according to the men that were the first to enter in (Филов Б., *op. cit.*, 4), as well as in the dromos of the tomb near Kazanlak (Миков В., *Античната гробница при Казанлък...*, 25), and in the dromos of the tomb near Madjarovo (Чапърво Б., *op. cit.*, 25); a horse was found in the antechamber of the tomb near Valchepol, Svilengrad district (Филов Б., *op. cit.*, 79), while in the tombs near Losengrad the horse was laid in the burial chamber (Миков В., *Произход на куполните гробници в Тракия*, ИАИ XIX (1955), 19, fig. 2d). A burial of a horse has been discovered southwest of the tomb in Ginina mogila near Sveshtari, while in the antechamber inside, the bones of three horses and other animals together with two human skeletons - that of a man and a woman, have been discovered too (The Thracian tomb near Sveshtari..., 24 ff).

20. Китов Г., *Тракийските могили край Стрелча...*, 6.

21. Gimbutas M., *The Civilization of the Goddess: the world of Old Europe*, San Francisco 1991, 281, 305; Gimbutas M., *The language of the Goddess*, London 1989, 149-157; Теодосиев Н., *op. cit.*, 59; Русева М., *Опит за тълкуване на погребалните паметници в Тракия като модел на света*, *Анали* 2 (1995), N 1-2, 28 f.

22. Маразов Ив., *За семантиката на изображенията в гробницата от Свещари*, *Изкуство* 1984, N 4, 28-38.

23. Маразов Ив., *Мит, ритуал и изкуство у траките...*, 418.

24. Venedikov Iv., T. Gerassimov, *Thracian Art Treasures*, S., 1979, N 56.

25. Гочева Зл., *op. cit.*, 28; Попов Д., *Конят и колесницата в тракийската царска идеология*, ИБИД 38 (1986), 139 f.

26. Herakles after his self-incineration on Oeta (Boardman J., Herakles' death and apotheosis (Herakles VIII). -In: LIMC V-1, 2 (1990), 131 f, N 2877-2938).

27. Китов Г., *Тракийските могили край Стрелча...*, fig. 5, 29.

28. Фол Ал., *Вярата в безсмъртието*, В: Тракийски легенди. Наука и изкуство, 1981, 18 f; Попов Д., *Залмоксис...*, 52-63, 197; Богданов Б., *Орфей и древната митология на Балканите ...*, 121, 123; Маразов Ив., *Мит, ритуал и изкуство у траките...*, 425-431.

29. Фол Ал., *Слово и дела в Древна Тракия*, Университетско издателство “Св. Кл. Охридски”, С., 1993, 46 f; Попов Д., *Богът с много имена*, ИК “Свят-Наука”, С., 1995, 32 f.

30. Farnell L.R., *Greek Hero cults and ideas of Immortality*, Oxford 1921, 95 f.

31. For the first time in modern literature this term was used by G. Tzanova and L. Getov in their study on the tomb near Magliz (Цанова Г., Гетов Л., *op. cit.*, 27), later by G. Kitov (Китов Г., *Тракийската гробница мавзолей край Стрелча...*, 12-21).

32. Fedak J., *op. cit.*, 23 f.

33. This is proved by the legend about the head of Orpheus, buried under a mound that was enclosed with a peribolos like a heroon, and this all was done as to avoid the failure that succeeded the treachery of the Thracian women that caused his death (Con. XLV); and the story about the foundation of Amphipolis on the Thracian coast only after the remains of Rhesos were buried in a heroon in it, carried there from Troy, where he was killed by the Greeks (Polyaen. VI, 53; See here note Nr 11). It was proved archaeologically with the excavations of a burial mound and a small temple, all enclosed in the sacred area of a heroon in roman times, near the modern village of Lyublen, Targovishte district (Овчаров Д., *О налични героонов в Древней Фракии*, Thracia 3 (1974), 345-352).

34. D. Popov has proposed two levels of Immortalization on the text in Herodotus: the first (the Thracian one) according to which the Thracians claimed to be immortal, believing that they do not die, but that he who perishes goes to the god Zalmoxis (Hdt. 4, 94), and the second one, that Herodotus has been told about by the Greeks who dwelled beside the Hellespont and Pontus (the Hellenized one), that Zalmoxis has made himself an andreon where he feasted with his noble guests and preached his doctrine, that neither he nor his companions nor any of their descendants should ever die, but they all will go to a place where they will live for ever and have all the good things (Hdt. 4, 95, 3). The “Thracian” version concerns the messenger to Zalmoxes on each fourth year, while the “Hellenized” one concerns his aristocratic companions, probably initiated in the mysteries of immortality and believing in the possibility to return back to Life as Zalmoxis did. But this can not be interpreted as a duality of the ritual: the common that go to Zalmoxis and return back, while the initiated remain together with Zalmoxis (Попов Д., *Богът с много имена...*, 32 f, 41).

35. Делев П., *Раннотракийски погребални обичаи и вярвания*. Автореферат на дисертация. С., 1986, 25. One of the exceptions, known to me, is the tomb near Mezek, where a stone kline and two stone urns were placed in the burial chamber (Филев Б., *op. cit.*, 27), but this means that the King, whom the tomb had been built for, was the only to obtain Immortality and the possibilities of coming back. B. Filov has suggested just the opposite: the kline for a woman and the urns for men (*op. cit.*, 27).

36. Попов Д., *Обезсмъртяването...*, 13-47; Попов Д., *Богът с много имена...*, 27-53.

37. Burkert W., *Greek Religion: Archaic and Classical*, Harvard University Press, 1985, 321-325.

38. Гергова Д., *Обредът на обезсмъртяването в Древна Тракия...*, 100.

39. Богданов Б., *op. cit.*, 67. The reason for this being insufficient having in mind Euripidus' idea to prepare his audience for Herakles descent to the Underworld. But the same idea we can trace in the words of Rhesos' mother, that the bride of Hades feels her duty to leave in the world above all the relatives of Orpheus (Eurip. Rhesos 962-975).

40. See here note 36.

41. Simon E., *Festivals of Attica. An archaeological commentary*. The University of Wisconsin Press, 1983, 93; Burkert W., *op. cit.*, 238; Garland R., *The Greek way of Death*. Duck-worth, L., 1985, 6.

42. Миков В., *Античната гробница при Казанлък...*, 14; Димитров Д.П., *За датата на стенописите от тракийската гробница при Казанлък*, Археология VIII (1966), N 2, 9; Venedicov Iv., T. Gerassimov, *op. cit.*, 74; Живкова Л., *Казанлъшката гробница*. Наука и изкуство, С., 1974, 77; Цанова Г., Гетов Л., *Тракийската гробница при Казанлък*. Български художник, С., 1984, 20 f.

43. The scene of the feast as an illustration of the pleasures awaiting the blessed among dead (the initiated?) in Hades, in contrast to the ordinary mortals and their fate as mere shadows (Garland R., *op. cit.*, 70 f).

44. Garland R., *op. cit.*, 66 f.

45. Огненова-Маринова Л., *За централния сюжет и за авторството на стенописите на Казанлъшката гробница*, МПК XVI (1976), N 2, 7-12; Огненова-Маринова Л., *Казанлъшката гробница - шедьовър на тракийското изкуство*, В: Сборник "Тракийската култура през елинистическата епоха в Казанлъшкия край". Казанлък 1991, 15 f. Another opinion proposed a synthesis between the two, based on the metaphor "marriage-death": Маразов Ив., *Към семантиката на стенописите от Казанлъшката гробница...*, 21-25.

46. Маразов Ив., *За семантиката на изображенията в гробницата от Свещари...*, 28. But in the drawing on lunette of the central burial chamber (the tomb in Ginina mogila near Sveshtari) the wife is missing and the scene with the Goddess that offers a wreath to the Horseman, is to be interpreted as a deification (heroisation?) of the diseased King, even the horn of Zeus-Amon, examined behind his ear - as a popular sign of deification after Alexander the Great (Чичикова М., *Гробницата от Свещари...*, 20; Димитров К., *Изображение на тракийски владетел от Свещарската гробница*, Terra Antiqua Balcanica III (1988), 163).

47. It's legs resemble in profile the stone carved legs of the klinai in the tombs near Sveshtari (The Thracian tomb near the village of Sveshtari..., Pl. 42) and near Philippopolis (Ботушарова Л., Коларова В., *op. cit.*, 288, fig. 12), and the blue colour they are painted in, proposes it (the klinai) to be made out of metal or stone and not of wood as the brown coloured throne was.

48. Kurtz D., Boardman J., *op. cit.*, 280, fig. 64: a vaulted tomb in Eretria with two klinai and two thrones in the burial chamber, all of marble, and as the inscriptions show the klinai being for men, while the thrones - for the female dead of the family.

49. Kurtz D., Boardman J., *op. cit.*, 277; Tomilson R.A., *Thracian and Macedonian Tombs compared*, Thracia 3 (1974), 247-250.

50. Klinai are known from: one in the tomb near Malko Belovo (Велков Ив., *op. cit.*, 37-44); one from the tomb near Philippopolis (Ботушарова Л., Коларова В., *op. cit.*, 288, fig. 12); two in the tomb near Sveshtari - one of them additionally built (The Thracian Tomb near the village of Sveshtari..., 106); probably two in the tomb near Mugliz (Гетов Л., *op. cit.*, 14, fig. 6); one kline with two stone urns in the tomb near Mezek (Филов Б., *op. cit.*, 27); in the tombs near Lozengrad (Миков В., *Произход на куполните гробници...*, 17, fig. 2a; 19, 2d); in the tomb N 2 near Odessos (Мирчев М., *op. cit.*, 571 f, fig. 2) and in the tomb near Varbitza (Атанасов Г., *op. cit.*, 25). In the other tombs the klinai probably were made of wood as it is obvious for the tomb near Kazanlak (Миков В., *op. cit.*, 25).

51. Eliade M., *Le Mythe de l'Eternel Retour*. Archétypes et Répétition, Gallimard, Paris 1949.

52. N. Mavrodinov has proposed that the sorrow the king's wife depicted, was due to the earthly joys she had to part with (Мавродинов Н., *Живопись античной гробницы в Казанлыке*, ВДИ 1954, N 2, 157), as well as a sorrow for her dead husband, if the burials in the tomb were not synchronous (Живкова Л., *op. cit.*, 71).

53. Маразов Ив., *Мит, ритуал и изкуство у траките...*, 419.

54. It seems probable to accept that the rituals of king's initiation took place in the underground chamber (the heroon) of the last King - may be as a substitute for the andreon, although that Herodotus had separated the two: the andreon of Zalmoxis and his underground chamber (Hdt. 4, 95).

55. These ideas I have already discussed in my dissertation on Herakles' theme: Рабаджиев К., *Херакъл (Херкулес) в Тракия (4 век пр.н.е. - 4 век от н.е.)*, Автореферат на дисертация. С., 1992 г.

56. Огненова-Маринова Л., *За централния сюжет и авторството на стенописите...*, 9; Venedikov Iv., T. Gerassimov, *op. cit.*, 74; Огненова-Маринова Л., *Казанлъшката гробница - шедьовър...*, 15.

57. Фол Ал., *Тракийският Орфизъм*, Университетско издателство "Кл. Охридски", С., 1986.

58. But we can hardly propose that this world of ideas had caused the real wear of the doorsteps in stone as it is examined in some of the tombs discussed (Китов Г., *Тракийската гробница мавзолей край Стрелча...*, 18; Китов Г., *Куполните гробници при Равногор в Родопите...*, 32; Китов Г., *Тракийските могили в България...*, 77). The reasons for this, may be, were the builders and artists in the process of construction and decoration of the tomb, the cases of its secondary use (in contradiction to the idea it was built with), the visits of thieves in antiquity and later on, also the reuse of stone blocks in its construction (an idea proposed by an architect - Dafina Vassileva).

59. Thus the dromos can be interpreted as the road leading to the Underworld (Маразов Ив., *Мит, ритуал и изкуство...*, 415) and it's interesting to remember the Greek Orphism and its concept of death as a long journey to the world beyond (Kurtz D., J. Boardman, *op. cit.*, 331).

60. On this see: Фол Ал., *Политика и култура в Древна Тракия*, Наука и изкуство, С., 1990, 171; Фол В., *Скалата, конят и огънят. Ранна тракийска обредност*, ИК "Аргес", С., 1993, 154; Попов Д., *Богът с много имена...*, 202 f. See here note 54.

61. In the sepulchre near Philippopolis the antechamber was filled with mud-brick and a stone slab replaced the two-leaved door (Ботушарова Л., В. Коларова, *op. cit.*, 279-296, fig. 7); in front of the iron-made door to the main chamber of the tomb near Kazanluk, a stone slab was added (Мигов В., *op. cit.*, 3); there has been a two-leaved door to the entrance of the tomb near Strelcha, later built in with stones, probably at the time when the axle-door to the burial chamber was replaced with a stone slab (Китов Г., *Тракийската гробница-мавзолей при Стрелча...*, 17 f); the entrance to the tomb near Sveshtari has been built in with stones (The Thracian tomb near the village of Sveshtari..., 26, Pl. 33); in the tomb near Mugliz after the second burial the dromos was locked with a two-leaved door, that later has been built in (Цанова Г., Л. Гетов, *op. cit.*, 27). The idea for a multiple use of the tombs presumes that after the last burial the tomb has been shut up for ever and the mound has covered the entrance. But who was the one to take the decision and when? In such case we have to accept that after each burial the tomb has been built in again and again. But the archaeological research proved periods of time when the entrance had been accessible. One of the answers proposes this to be done as a defence against robbers: the tomb near Philippopol bears the traces of destruction before it has been closed. In the tomb near Sveshtari a secondary burial has been done after a robbery and destruction, even it has not been cleaned before it. Maybe the social status of the deceased did not required an access to the burial chamber, as the case with the common burials was? It can be proved with the archaeological situation in the tomb near Mugliz, where a time after the second burial, which caused a new paintings of the walls in, and an extension of the dromos that was closed with a massive door, later on the entrance was built in with stones. This means that the second burial was a royal one too, as the need for an entrance presumes. The same can be proposed about the tomb near Brestovitz, the dromos of which after a reconstruction had been extended (Герасимова В., М. Русева, К. Кисьов, *op. cit.*, 65), and the tomb near Madjarovo whose dromos had been extended too (Чапъров Б., *op. cit.*, 25). G. Kitov has rejected the idea about a simultaneous close of all the tombs, suggesting the term "sealing of the sacred places", when a horse (with or without a chariot) was laid in front of the built in entrance (Китов Г., *Куполните гробници при Равногор...*, 37 f). A more probable reconstruction of this custom is the burial (a sacrifice?) of the horse as a part of the funeral itself, having in mind the data already discussed, and the synchronous burials in mounds without any built constructions under, where this has been a part of the funeral ritual.

ZALMOXIS

(le dieu aux différents noms)

Dimitar POPOV (Sofia)

La légende de Zalmoxis est très populaire dans la tradition littéraire écrite antique. A partir d'Hérodote et de l'époque de ses contemporains, elle se trouve constamment reprise jusqu'aux derniers néo-pythagoriciens et néo-platoniciens, quoiqu'on enregistre chez chaque auteur plusieurs modifications, suppléments, références, voire altérations. La légende suscite un intérêt aussi grand qu'elle se maintient (toujours modifiée) jusqu'au temps du patriarche Photius et chez Suidas. L'historiographie moderne ne reste pas non plus à l'écart et le thème de Zalmoxis, continue à faire l'objet d'études générales ou particulières parfois concordantes, parfois contradictoires, tout comme dans la tradition littéraire antique.

Dans cet état de choses, on ne peut ne pas remarquer que ce même Zalmoxis se rencontre aussi sous un autre nom-appellation - Gebeleizis. Certains auteurs anciens l'appellent Cronos et c'est de cette façon qu'ils traduisent son nom, aussi bien qu'ils reflètent les traits caractéristiques de la religion observée de dehors. Pour d'autres, il est Héraclès. Pour d'autres encore - Astrée etc.

Or, les noms-appellations et les traductions-notations (c'est la terminologie que j'emploie) sont loin d'épuiser la richesse du realium en question, ils sont plutôt un moyen important d'approfondir son étude. Est-ce que le dieu s'appelle en effet Zalmoxis? Quand et par qui est-il dénommé Gebeleizis? Pourquoi l'identifie-t-on à Cronos ou le considère-t-on comme la personnification d'Héraclès? De quoi partir pour voir en lui Astrée?

La formulation d'une nouvelle hypothèse de travail est réellement un processus de recherche délicat, à plus forte raison que le dieu discuté est non seulement aniconique, mais tous ces noms-appellations et traductions-notations, qui lui sont attribués, suggèrent l'idée de son anonymat. C'est de là que découlent les objectifs principaux de la présente étude et, avant tout, d'éclaircir qui est-ce qui et qu'est-ce qui Zalmoxis - le dieu aux différents noms, duquel et de tout cela à quoi il est lié, émane cette soit inextinguible de la vie, qui ne fait qu'augmenter sa force originelle immense par le conflit perpétuel avec la mort.

Il me semble que le moyen le plus approprié de réaliser cet objectif, c'est l'analyse du système rituel lié à la divinité, lequel est le plus stable dans la religion, traditionnellement conservateur et exceptionnellement persistant au cours des siècles.

Dans la légende de Zalmoxis sont attestés quatre rites. Ce sont tour à tour les sacrifices humains, le tir à l'arc vers le ciel, le rassemblement dans l'andrôn et la

retraite dans la demeure souterraine ou dans la grotte, selon les différentes versions dans la tradition écrite. C'est dans cet ordre qu'on procède à leur analyse. Bien entendu, leur interprétation serait impensable sans l'étude du fond de la doctrine de Zalmoxis et du mécanisme de son fonctionnement.

D'autre part, l'ensemble des données des sources de tout genre offre la possibilité de jeter une lumière nouvelle sur la localisation du culte de la divinité. C'est pour cette raison que j'estime convenable d'aborder la localisation et la doctrine de Zalmoxis avant de présenter son système rituel, du fait qu'il serait inconcevable en dehors du contexte historique, détaché des mystères de l'immortalité.

* * *

LA LOCALISATION. Il est communément admis que la pratique du culte de Zalmoxis se situe, grosso modo, dans les régions thraces du nord-ouest, dans les terres des Gètes. C'est pourtant un problème ardu dès les témoignages dans la tradition littéraire écrite antique. L'origine de cette complexité de la problématique est à chercher déjà chez Hérodote, qui affirme catégoriquement qu'il puise ses informations d'abord aux Grecs établis dans l'Extrême Sud-Est thrace et, ensuite, à ceux qui habitent les côtes de la mer Noire occidentale. Aussi peut-on considérer comme plausible l'hypothèse qu'en Thrace du Sud-Est, Zalmoxis et son culte sont aussi connus de la population et jouissent de la popularité.

En deuxième lieu vient un témoignage presque oublié d'Hésychius, selon lequel, de retour de l'île de Samos en Thrace, Zalmoxis se trouve tout d'abord dans ses territoires du sud-est. Il y "apprend aux premiers des Astes à se réunir et à festoyer en leur disant que ni lui-même, ni ses adeptes ne mourront". Ce témoignage est d'une grande portée, car il contribue à localiser catégoriquement le culte de Zalmoxis dans la région entre Périnthos et Apollonia et recouvre, sans doute, l'aire déterminée de la Thrace du Sud-Est.

Le troisième point d'appui de l'analyse, c'est le dialogue "Charmidès" de Platon dans lequel le philosophe rapporte que Socrate apprend beaucoup de choses de l'un des médecins thraces de Zalmoxis au cours de l'expédition des Athéniens à Potidée en 432 av.J.-C. Ce renseignement est très important, car il situe le culte de Zalmoxis en Thrace du Sud-Ouest aussi, notamment en Chalcidique.

L'analyse se trouve étayée d'une preuve éloquentes que sont les monnaies des Edones. Les émissions portent une inscription en diverses variantes, qui se réduisent à la formule "Géta, roi des Edones", et les images syncrétisées d'Hermès-Arès qui correspondent directement à l'idée de l'assimilation des souverains thraces aux divinités et à leur pouvoir. Tandis que l'ethnonyme générique de Gètes s'affirme pour des raisons militaro-politiques aux VI^e-V^e s. av.J.-C. dans la zone nord-

est, le nom générique, royal et sacerdotal de Géta démontre qu'à la même époque, il n'est qu'une réminiscence typique dans les territoires du sud-ouest.

Cette hypothèse se trouve soutenue, bien qu'en lignes générales, par Jordanès, qui déclare globalement: "On sait qu'en Dacie, en Thrace et en Mésie a régné Zalmoxis." Par cette phrase, l'auteur ancien non seulement expose ce qui est réalisé par ses prédécesseurs, mais il dit en effet tout.

Il s'agit de même d'Hérodote, qui explique que les Thraces "portent différents noms, chaque tribu - selon sa contrée, mais elles toutes ont des coutumes presque identiques, à l'exception des Gètes, ainsi que les Thrauses et ceux qui habitent au-dessus (au nord) des Crestones". Ce témoignage, les tribus mentionnées et leur localisation retracent la grande diagonale, qui part de l'Extrême Nord-Est - l'interfluve du Prut et du Dniestr, mène et aboutit à l'Extrême Sud-Ouest - l'interfluve du Vardar et de la Struma, et délimitent l'aire de diffusion de la doctrine de Zalmoxis de l'immortalité.

Les données linguistiques viennent aussi soutenir l'hypothèse avancée sur la localisation de Zalmoxis. On s'y fonde sur la glosse thrace "zalmos", conservée dans son nom par les éléments "salm-", "selm-" aussi, qui se rencontrent dans des noms de lieux et des noms de personnes en Grèce, appartiennent à une couche ethnique non hellénique, présentent des particularités phonétiques non grecques et sont attribués par les linguistes à la communauté ethno-culturelle thraco-pélasgique. L'exemple le plus éloquent en sont le toponyme Salmydessos de la Thrace du Sud-Est et le nom de personne Salmonée de la Thrace du Sud-Est - un légendaire roi thessalien, mais évidemment pré grec, dont le parallélisme avec Zalmoxis se trouve aussi confirmé par leurs systèmes rituels.

Du point de vue historico-culturel, les interprétations peuvent s'amplifier sur la base du nom de la montagne habitée par Zalmoxis. D'après Strabon, elle "est considérée comme sacrée et on l'appelle ainsi: son nom est Kogaion". Dans l'historiographie, la montagne est bien localisée dans l'interfluve du Prut et du Siret et il est évident qu'en langue thrace, Kogaion signifie "sacré", "lumineux", en général "paradis". L'oronyme est formé sur le radical "gan", faisant aussi partie du nom de la montagne Ganos, près de l'Hellespont, que porte également la cité dans cette région. Pendant toute l'Antiquité, c'est une appellation générique de la montagne sacrée - Hieron oros, qui abrite le Trésor et une forteresse des rois odryses, localisée dans les terres thraces du sud-est.

Quant à l'Extrême Sud-Ouest, le radical "gan" se rencontre aussi dans le nom de la célèbre montagne Pangée-Pangaion, sacrée de même, où beaucoup d'auteurs situent le sanctuaire de Dionysos. A en croire Macrobe, le centre religieux recherché se trouve justement dans la zone sud-ouest de la Thrace, sur la colline Zilmissos, sans doute une dénomination-reliquat du dieu suprême-roi Zalmoxis dans ces territoires.

L'analyse des données de tout genre permet de profiter de la possibilité de localiser le culte de Zalmoxis non seulement en Thrace du Nord-Est, mais aussi en Thrace du Sud-Est et Sud-Ouest, et de circonscrire, de cette façon, l'aire de diffusion de sa doctrine de l'immortalité.

LA DOCTRINE. La doctrine de Zalmoxis culmine à l'idée de l'immortalité. Le verbe "athanatizo", employé par Hérodote, par Hellanicos et par d'autres auteurs anciens, ne désigne pas la croyance en l'immortalité de l'âme. Il signifie "immortaliser" et démontre que les Gètes ne se croient pas immortels, ils se font plutôt immortels et pratiquent les rites de l'immortalité. Affirmer que les Thraces-Gètes professent la foi en l'immortalité de l'âme veut dire que la pensée moderne confronte logiquement la doctrine de l'immortalité des Thraces avec les principes des canons compliqués des conceptions philosophiques et religieuses des Hellènes sur l'âme, et surtout avec la théorie de la métempsychose.

Les discussions sur ce point ne seraient pas aussi nombreuses dans l'historiographie si l'on prenait en considération que par sa doctrine, Zalmoxis ne saurait préconiser la métempsychose, même par le fait seulement qu'il ne réapparaît pas après quatre ans de séjour dans sa demeure souterraine sous une autre forme. Le processus même de la métempsychose n'admet pas le retour du même individu. Dans ce sens, on ne pourrait pas visiter Zalmoxis, comme l'écrit Strabon, et sa réapparition ne saurait être ni métempsychose ni métempsomatose, étant donné qu'il ne change ni d'apparence ni de forme.

La plus grande confusion dans la pensée hellénique provoque l'unité de l'âme et du corps dans les idées thraces. A cet égard, il y a lieu de citer Platon, dont les renseignements sont très significatifs de cette unité. L'unité du corps et de l'âme, les rapports partie-tout et cause-effet démontrent chez les Thraces la méthode psychosomatique totale de l'immortalité qui implique l'idée de guérir le tout et non pas ses différents éléments. C'est cette méthode de la médecine zalmoxienne qui est le préambule de la méthode sotériologique totale.

Il importe de noter que déjà Hérodote décrit deux modes de parvenir à l'immortalité, il les présente séparément dans les deux versions de la légende rapportée et il ne fait aucun doute qu'il les délimite. Selon l'auteur ancien, à un premier niveau, les Gètes "pensent qu'ils ne meurent pas et que le défunt va chez le dieu Zalmoxis". Deuxièmement, il nous fait savoir que ce même Zalmoxis prêche que "ni lui-même ni ses convives ni leurs descendants ne mourraient jamais, mais qu'ils iraient dans un tel endroit où ils jouiraient d'une vie éternelle et bienheureuse". Donc, Hérodote parle en général de deux méthodes de parvenir à l'immortalité - au moins de deux niveaux de confession de la doctrine.

La première méthode recouvre l'idée de l'adresse sociale de la doctrine, elle se rapporte à tous - à la masse de la population, et se traduit par une réalisation de

la foi dans la possibilité de l'immortalité. La deuxième méthode correspond à la conception exclusivement aristocratique de la doctrine, accessible aux seuls initiés aux choses sacrées, du fait que Zalmoxis n'instruit dans l'andréon que les notables, soit l'élite aristocratique. Il s'agit sans doute de deux niveaux différents de suggestion de la doctrine et de comportement. Ils ont leur sens doctrinal, ainsi que leur adresse sociale et témoignent du caractère ésotérique et exotérique de la doctrine.

Les deux modes de parvenir à l'immortalité soulèvent bien des problèmes, surtout en ce qui concerne l'identification de Zalmoxis à Cronos - une traduction-notation grecque excellente de la divinité suprême. Les nombreuses opinions dans l'historiographie résultent du problème comment interpréter Zalmoxis. Est-ce qu'on doit le considérer comme un dieu des morts, ce dont l'argument probant est l'identification mentionnée, ou bien il a une nature tout autre qu'il ne faut pas confondre avec les fonctions de protecteur de l'au-delà, mais qu'il faut rechercher par la ligne des divinités des mystères. En l'occurrence, il n'est pas question de partir des conceptions grecques sur la différence entre les divinités des mystères et les divinités des morts, parce qu'elles incarnent en effet deux systèmes eschatologiques divers, mais d'envisager la situation en Thrace et chez les Thraces.

Or, l'analyse peut continuer suivant la logique des deux méthodes de parvenir à l'immortalité. La première méthode est explicite et se traduit par le fait que les morts peuvent aller chez le dieu, dans ce cas Cronos=Zalmoxis, et puis revenir sur terre, d'après Solinus. Il s'ensuit que Zalmoxis, chez lequel on va, est la personification même d'un dieu des morts et c'est à cela que tient évidemment son assimilation tardive à Cronos.

La deuxième méthode de parvenir à l'immortalité suit la ligne des rites sacrés et des mystères, dont parle Hellanicos. Ils sont pratiqués dans les cercles fermés de l'élite aristocratique, le roi à la tête, où l'on prêche les secrets de la doctrine. Dans ce sens, Zalmoxis personnifie par excellence l'idée d'une divinité des mystères et il y a lieu de citer aussi Hésychius, selon lequel, "d'autres disent", c.-à-d. non pas ceux des "premiers des Astes" qui célèbrent les cérémonies sacrées, qu'ils le "tiennent pour Cronos". Donc, il n'y a aucune contradiction dans le fait que Zalmoxis incarne à la fois les conceptions thraces d'une divinité des morts et d'une divinité des mystères, d'autant plus qu'une telle conclusion est en parfaite conformité avec les deux niveaux de confession de la doctrine de l'immortalité. En d'autres termes, les idées portent sur deux lignes idéologiques parallèles - des initiés et des non-initiés.

Dans la tradition écrite antique, on cherche sciemment à assimiler Zalmoxis à la caractéristique d'une divinité suprême. Cronos est l'exemple le plus éloquent de sa traduction-notation hellénique et de l'analogie optimale avec la nature d'une telle divinité. Or, l'idée de l'identification de Zalmoxis à Cronos ne procède en

aucun cas d'une ressemblance quelconque entre ceux-ci, on établit tout simplement ce lien pour distinguer ce dieu thrace de Zeus Olympien et pour souligner qu'il s'agit, en l'occurrence, d'une divinité suprême qui précède le maître du Ciel au-dessus de l'Hellade.

La première méthode de parvenir à l'immortalité signifie, en général, aller dans le monde souterrain, où se trouve Zalmoxis-Cronos-dieu des morts. Selon toute probabilité, elle se rapporte à toute la population ou, au moins, à la majorité, étant donné que tous les morts peuvent aller chez le dieu. Le lien concret entre l'humain et le divin est mis en relief par le fait qu'après un certain séjour, tous peuvent en revenir, c.-à-d. renaître pour une vie éternelle sous la lumière du Soleil. C'est le niveau social populaire de la doctrine.

Au deuxième niveau, plus élevé, se range Zalmoxis en qualité de dieu suprême des mystères et de fondateur d'un culte initiatique. Si la première méthode de parvenir à l'immortalité veut dire se rendre dans le monde souterrain, il y a lieu de présumer que ce paradis rêvé se trouve quelque part dans les cieux uranosolaires, dans les horizons lumineux où renaîtront tous ceux qui ont la chance de connaître la mort initiatique. C'est là qu'ils jouiront de la béatitude et c'est le lieu où ils iront après leur mort. C'est là que réside le sens idéologique doctrinal, essentiellement aristocratique de la doctrine.

Il ne faut pas confondre le pays édénique qui attend les initiés avec le monde souterrain, où se rejoignent les morts - non initiés. De toute évidence, il s'agit d'eschatologies géographiques diamétralement opposées qu'il faut différencier à tout prix. Par conséquent, croire à l'immortalité est une chose et réaliser l'immortalisation, c'est tout autre chose. L'antithèse entre la confession de la population ordinaire et celle de l'élite aristocratique est évidente. De ce fait, il faut distinguer, quoique conventionnellement, l'immortalité de l'immortalisation en tant qu'idées dans la religion thrace.

L'analyse de la légende de Zalmoxis met l'accent sur la continuité dans la conception fondamentale de la doctrine à une époque tardive aussi et consiste à examiner l'existence pendant les siècles du premier horizon spirituel, y compris après l'établissement des légions romaines dans les terres thraces.

LES SACRIFICES HUMAINS. Les sacrifices humains à Zalmoxis ont une signification multiple. L'unique témoignage direct en est le récit d'Hérodote, qui met en évidence le mécanisme de réalisation d'une mort rituelle. Or, il ne nous fait savoir que la fin ultime - l'homme doit devenir immortel, c.-à-d. connaître une nouvelle naissance (renaissance). D'une part, cela signifie que le sacrifice humain est directement orienté vers l'avenir et, d'autre part, qu'il reproduit et réactualise le précédent mythique du déchirement. Justement le déchirement, le sectionnement, l'anéantissement en général, sont les conditions essentielles pour la renaissance

future. Plus radical et plus catégorique est l'anéantissement, plus solennelle et plus triomphale est la nouvelle naissance. D'ailleurs, la mort, ou le sacrifice humain, marque la fin logique du cycle naturel et social et, en même temps, reproduit la puissance toujours renaissante de la nature et l'aptitude à vivre en société.

Hérodote nous apprend aussi que les sacrifices humains ont lieu tous les quatre ans. Cette période recouvre dans le temps la nécessité du rétablissement du nouveau cycle, de l'accumulation de l'énergie indispensable pour garantir la nouvelle naissance - la renaissance perpétuelle. La réactualisation périodique de la puissance, de l'énergie et de la capacité a sa motivation idéologique. Elle est à découvrir dans le perfectionnement graduel de l'homme même sur sa voie vers le dieu, lequel signifie que chacun l'atteint ou l'introduit en soi, conformément au niveau social populaire ou au niveau idéologique aristocratique de la doctrine de l'immortalité.

Il importe de souligner que tandis que tous vont chez Zalmoxis par la force de leur mort naturelle, le messager doit être tué pour apparaître devant le dieu, pour lui transmettre les messages de ceux qui le délèguent et lui faire part de leurs besoins. Ce sont deux moments radicalement différents. Le premier se traduit par la croyance générale en l'immortalité et implique l'existence de quelque savoir sacré originel ou, au moins, l'appréhension de l'essence du précédent mythique. Le deuxième est lié au système rituel et cherche à confirmer rituellement la vérité sacrée préconisée par la doctrine de l'immortalité.

Ainsi donc, il est possible que tout un chacun parmi les Gètes puisse prétendre à l'honneur d'être le messager chez Zalmoxis. C'est un problème collectif d'une grande portée spirituelle pour toute la société. Un argument solide est le fait qu'au cas où le premier élu ne meurt pas, on envoie un deuxième, même un troisième ou un quatrième. Bien plus, on tire au sort pour désigner la victime, c.-à-d. il n'est pas obligatoire qu'elle se fasse remarquer parmi les autres par un mérite quelconque. D'une manière générale, c'est le tableau d'un "mystère" collectif.

Dans cet ordre d'idées, il convient d'énoncer l'hypothèse que l'idée de la mort rituelle marque de son empreinte la vie sociale et sinon toute la population, du moins sa majorité s'y associe, parce qu'elle connaît ou, au moins, est adepte de l'aspect exotérique de la doctrine. Le problème est quelle est la signification qu'attribuent à l'envoi du messager chez Zalmoxis l'élite aristocratique, le roi à la tête, et la masse de la population.

En principe, un tel sacrifice est désigné dans l'historiographie par le terme de "vol cultuel". En effet, le vol rituel de la victime du rocher (de la pierre) pourrait être interprété dans le sens qu'on retrouve et même qu'on emprunte la voie menant à la vie éternelle mais, selon les deux méthodes d'y parvenir, les Thraces le conçoivent de manière différente et ce n'est pas seulement le voyage vers le monde

souterrain, mais tout simplement un vol cultuel dans l'au-delà, dans l'autre monde, qui ne cadre pas obligatoirement avec les enfers.

A un premier niveau, le lancement du messager chez Zalmoxis, qui aboutit à sa mort sur les trois lances dressées, est un moyen approprié de surmonter les contradictions et la tension par la ligne du démembrement vertical du cosmos et d'établir l'harmonie par l'unification des trois éléments (air, terre, eau) ou des trois sphères (ciel, terre, océan=monde souterrain) par l'intermédiaire du feu (du sang) du messager. C'est toujours le même moyen d'atteindre ou d'essayer, au moins, d'atteindre le lieu suprême.

Quant au souverain, l'analyse n'est pas difficile, car en tant que fils du Soleil et de la Grande déesse-mère, le roi même meurt (se couche) au sein de la Terre (au sein de la déesse) pour renaître au lever du soleil. Son sang s'infiltré dans le sol et cet acte incarne l'union de Soleil et de la Terre et l'attente d'une nouvelle naissance. Cette méthode de parvenir à l'immortalité correspond au niveau aristocratique de la doctrine, mais son accessibilité aux représentants de l'élite devrait être interprétée seulement comme une éventualité de réalisation de la perfection escomptée, c.-à-d. de la possibilité de s'immortaliser, eux-mêmes, à l'instar de leur souverain.

Le deuxième niveau de conception de la mort rituelle se manifeste après la chute du messager sur les trois lances. Le nombre des instruments rituels n'est pas fortuit, il est fixé de façon que le corps de la victime, dont le sens est adéquat à celui du corps du prototype mythologique, soit déchiqueté en quatre. Le déchirement en quatre pièces et leur dispersion éventuelle équivalent à l'obtention d'une harmonie parfaite dans l'organisation horizontale du cosmos lors de la détermination des points cardinaux.

De toute évidence, on voit se réaliser une union complète de la victime (de l'homme) avec la Terre (avec la Grande déesse-mère) et avec son sein (la grotte=le monde souterrain) où se trouve justement Zalmoxis pour la masse de la population, qui s'associe à la doctrine à son niveau social. La force sacrée, que confère à l'homme cette union, garantit à tous ceux qui meurent leur retour périodique du royaume sinistre des ténèbres et de la mort et leur offre la perspective de connaître leur propre renaissance et leur propre immortalité dans le monde visible.

En même temps, le déchirement en quatre pièces et leur dispersion éventuelle sont conçus de manière différente par l'élite aristocratique, en premier lieu - par le roi. Ce sont notamment les pièces du dynaste-Soleil, qui fécondent symboliquement la déesse-Terre et assurent, de cette façon, le cycle éternel dans l'univers, la nature, la société, son renouveau permanent et sa reproductibilité. L'antagonisme idéologique et moral entre les forces (uraniennes) solaires et les forces terrestres (souterraines) y est surmonté sur la verticale, pour qu'au lever de soleil, tous puissent renaître dans les espaces urano-solaires où se trouvent leur Zalmoxis et le paradis rêvé.

Ainsi donc, les sacrifices humains à Zalmoxis sont susceptibles de prouver que la foi chthonienne s'unit à la foi solaire et sa doctrine se forme comme une doctrine solaro-chthonienne, dont la dualité est un processus permanent de fusion des deux principes et de l'équilibre des forces cosmogoniques. La destination même du sacrifice humain est de faire estomper la distance entre le monde des hommes et le monde des dieux. C'est ce sacrifice, qui est le médiateur entre les deux mondes et son accomplissement périodique ne fait qu'actualiser la nécessité du contact recherché. Il s'ensuit que les sacrifices humains à Zalmoxis acquièrent, dans une grande mesure, un caractère extra-temporel, universel, dont l'efficacité ne saurait s'exprimer seulement par le triomphe sur le mal, mais aussi par la réalisation optimale du bien.

A cet égard, sans contredire et réfuter les arguments des thèses sur les sacrifices humains, défendues fermement par les différentes écoles dans l'historiographie, la présente analyse met en évidence le sens divers de leurs niveaux et démontre qu'au moins en l'occurrence, il ne faut pas les absolutiser, c.-à-d. les faire reposer sur une même ligne d'interprétation.

On ne peut ne pas noter que tous les témoignages disponibles sur les sacrifices humains chez les Thraces recouvrent la zone de la localisation du culte de Zalmoxis, c.-à-d. la vaste aire géographique, qui comprend la Thrace du Nord-Est, aussi bien que la Thrace du Sud-Est et du Sud-Ouest, et contribuent, de leur part, à la localisation même. D'un autre côté, la caractéristique de leur pratique rituelle, attestée par différents auteurs anciens pour différentes périodes, met en relief plusieurs parallèles, mais aussi des suppléments aux niveaux de suggestion et d'adoption de sa réalisation, soit toute l'atmosphère et la signification idéologique des cérémonies sacrées.

Pour la région de la Thrace du Sud-Est est constatée l'identification de Zalmoxis à Pleistoros - le dieu des Apsynthes thraces. Les recherches linguistiques sont catégoriques sur ce point, car elles établissent des parallèles directs avec les Pleistes daciques, les plus vertueux parmi les Daces - les descendants historiographiques des Gètes. Le mot "pleistoi" signifie "le plus grand" en grec ancien et cette traduction-notation correspond parfaitement, du point de vue historico-culturel, à l'idée d'une divinité suprême, dont l'auto-identification se traduit par le sacrifice humain - cette divinité, notamment, le principal sujet du rite, du fait d'être un pleiste en action.

Chez Jordanès, le même mécanisme est incarné par Mars (Arès) - le dieu des "Gètes glorieux", leur ancêtre auquel ils rendent les honneurs. Il cadre parfaitement avec l'idée d'une divinité suprême au nom de laquelle on met à mort des captifs et on verse du sang humain et qui n'est que la traduction-notation suivante de Zalmoxis. De pareils liens et identifications indirects de Zalmoxis avec Arès sont

suggérés aussi dans le récit de Xénophon d'Ephèse qui se rapporte, selon toute probabilité, à l'arrière-pays de Périnthos, c.-à-d. à la région de la Thrace du Sud-Est.

LE TIR A L'ARC. Le rite du tir à l'arc n'est attesté, en lien direct avec Zalmoxis, que dans un texte d'Hérodote. Il y a lieu de mettre l'accent sur deux moments. Le premier se réduit à la constatation que tandis que tous les Gètes croient que les morts vont chez le daimon Zalmoxis et parviennent, de cette façon, à l'immortalité, "certains d'entre eux (non pas tous) l'appellent, le même (le daimon Zalmoxis) aussi Gebeleizis" et il faut les distinguer, dans une certaine mesure, des autres. Le deuxième moment est lié à la question quels sont "ces mêmes Thraces (qui) décochent des flèches vers le haut, vers le ciel, contre le tonnerre et l'éclair (de quoi) ils menacent le dieu en pensant qu'il n'y a pas d'autres dieux, sauf le leur".

La difficulté provient tout d'abord du fait qu'on peut considérer que ces menaces envers le dieu - "theos" visent Zalmoxis. Or, en pareille occurrence, la motivation et l'accomplissement de tous les actes paraissent absurdes, car les Gètes estiment Zalmoxis comme leur seul dieu suprême et ne se permettraient pas de lui adresser des menaces. D'autre part, le plus facile est d'accepter que les Thraces ne connaissent pas un dieu uranien de la voûte céleste - un dieu tonnant, possesseur de l'éclair, vu qu'ils tirent à l'arc vers le ciel en croyant qu'il n'y a pas d'autres dieux, sauf leur Zalmoxis.

La discussion paraît absurde du fait que dans la littérature spécialisée, on a établi catégoriquement que par l'énoncé "ils menacent le dieu - "to theo", il ne faut pas entendre justement Zalmoxis en tant que maître des cieux uraniens, mais "le ciel" même, d'après l'emploi grec de ce mot. Dans ce cas, la description du sacrifice humain dans le récit d'Hérodote doit être rapportée à sa position sur le daimon Zalmoxis, qui accorde l'immortalité. En même temps, "ces mêmes Thraces" qui pratiquent le tir à l'arc appartiennent à sa deuxième position parce qu'ils ne désignent pas tous les Gètes, mais seulement ceux d'entre eux qui donnent au daimon Zalmoxis le nom de Gebeleizis. Etant donné que dans un même texte, l'auteur distingue sur le plan terminologique le daimon du dieu, la pratique rituelle du tir à l'arc est en liaison directe plutôt avec Gebeleizis qu'avec Zalmoxis.

L'un des problèmes importants dans l'historiographie a trait au rapport Zalmoxis - Gebeleizis et au mode de leur interprétation, vu qu'en effet, Gebeleizis n'est que l'autre nom-appellation de Zalmoxis. Son étymologie connote la signification d'un dieu de l'orage - un dieu tonnant de caractère urano-solaire. C'est le moment de se rendre compte que le dieu même de l'orage - le dieu tonnant, est une transformation secondaire du dieu suprême primaire du ciel lumineux - dieu-père/dieu-ciel. La modification suivante allie graduellement ces caractères aux fonctions d'une divinité solaire de la fécondité.

Quoique le nom soit un hapax dans la tradition littéraire antique, il ne faut obligatoirement penser ni à sa disparition définitive ni à la disparition réelle de Gebeleizis même du culte. Il est possible qu'il existe, dès ce moment, en syncretisme avec d'autres divinités et il n'est pas exclu non plus qu'il survive sous d'autres noms divins. De tels noms-appellations qui mettent l'accent sur la nature du dieu de l'orage sont à découvrir en Thrace par la voie de ses identifications-notations Zbelsurdos - Suregethes - Perko(u)s, Perkonis. Toutes ces formes et toutes leurs variantes, qui ont une acception identique, ne sont que des qualificatifs du dieu uranien suprême, dieu tonnant et, respectivement, dieu solaire de la fécondité, dont le nom demeure inconnu.

Le problème est si Zalmoxis est en effet le nom du dieu ou l'on doit le concevoir, lui-même, comme l'une des nombreuses dénominations de la divinité suprême. En décrivant le rite du tir à l'arc, Hérodote affirme que ceux qui décochent les flèches vers l'orage grondant et menacent le ciel "considèrent qu'il n'y a pas d'autres dieux, sauf le leur". D'une part, cela signifie qu'il garde l'anonymat de la divinité suprême et, d'autre part, qu'il tient à distinguer ce dieu principal - theos, du daimon Zalmoxis - le daimon que certains des Gètes appellent aussi Gebeleizis. Dans cet état de choses, il ne fait aucun doute que les formes Gebeleizis, Zbelsurdos, Suregethes, Perkon(is) sont des épithètes, des surnoms, des noms-appellations de Zalmoxis et que Zalmoxis, tout comme eux, est l'un des nombreux qualificatifs, identifications, notations, dénominations de la divinité suprême anonyme, qui suggère un autre aspect de son essence.

De toute évidence, le dieu, dont le nom ne cessera de nous échapper d'une manière ou d'une autre, est la divinité suprême des Thraces. Il réunit en soi divers caractères de différentes divinités qui sont plus ou moins insuffisamment et mal définis. Dans ce cas, les noms-appellations Gebeleizis, Zbelsurdos, Suregethes, Perkon(is), (en y ajoutant la traduction-notation hellénique réussie Astrée, qui se rencontre chez Porphyre, et, en raison de l'identité des pratiques rituelles, aussi Salmonée) font ressortir l'aspect urano-solaire de la nature de la divinité suprême anonyme.

Son nom et son image seront toujours tabous et entourés de mystère par l'action de la doctrine aristocratique en Thrace. Or, la nécessité de faire ramener la doctrine de l'immortalité dans la pratique sociale aussi, surtout dans la période après le VI^e s. av.J.-C., atténuée et fait disparaître, dans une certaine mesure, son caractère mystérieux et des aspects déterminés de l'essence de la divinité suprême deviennent accessibles et connus à la masse de la population, aux non-initiés, par des noms populaires mais, bien sûr, uniquement en tant que noms-appellations divins.

Même ces observations seulement peuvent nous convaincre que les non-initiés, c.-à-d. la population ordinaire, n'emploient pas une dénomination fixe d'un

aspect déterminé de la caractéristique générale de la divinité suprême. A leur tour, les Hellènes, moins bien les Romains, ne pourraient savoir le nom sacré de cette divinité suprême, aussi le traduisent-ils par leurs propres noms comme Cronos, comme Pleistoros, comme Héraclès, comme Astrée, comme Mars (Arès), qui correspondent le mieux à leur vision de celle-ci.

Dans ce contexte, la problématique aboutit à la conjecture qu'à côté du principe urano-solaire, la divinité suprême thrace a aussi une caractéristique chtonienne. Une telle conception concerne évidemment les deux modes de parvenir à l'immortalité et se trouve le mieux reflétée par les pratiques rituelles. En fait, chez les Thraces, le principe urano-solaire et le principe chtonien sont indissociables - le point culminant et la synthèse suprême du mode de pensée religieuse des Thraces, qui ne pourrait pas évoluer ultérieurement, du fait qu'une personne incarne ces deux principes non pas sous leurs formes pures, mais sous une forme synchrétique.

Aussi est-il temps qu'on cesse dans l'historiographie d'attribuer aux Thraces un certain dualisme religieux spécifique sur un fond ethnique, même sur un fond sexuel, et de faire, par exemple, de Zalmoxis l'incarnation du principe chtonien et de Gebeleizis - du principe urano-solaire. De ce point de vue, plusieurs auteurs modernes parlent de leurs structures différentes, de leurs cultes divergents, par conséquent - de deux divinités diverses, et non pas d'une personnification synchrétique, typique de l'unité solaro-chtonienne, incarnée par le dieu suprême connu sous différents noms-appellations et traductions-notations - une personnification propre à la pratique historique de l'époque.

L'interprétation même du rite du tir à l'arc démontre que "ces mêmes Thraces" ne désignent pas évidemment tous les Gètes, mais seulement ceux d'entre eux, qui dénomment le daimon Zalmoxis aussi Gebeleizis. Il s'ensuit qu'à la différence des sacrifices humains, ce rituel n'est pas collectif. Il n'est pas accessible à la masse de la population, mais seulement aux élus - ceux de l'élite aristocratique, le roi à la tête, qui sont initiés au niveau doctrinal idéologique de la doctrine de l'immortalité.

C'est par le lancement de flèches vers le ciel, qui sont l'imitation, la personnification directe de la foudre et de l'éclair, qu'on poursuit le but d'expulser les forces démoniaques incarnées par les nuages, les écarter de la face du soleil vivifiant. Le tir à l'arc est loin de l'idée de menacer le dieu suprême (Zalmoxis-Gebeleizis) et tout le rite est un acte cultuel positif, car de cette façon, on imite et aide, quoique indirectement, le dieu de l'orage, le dieu tonnant, dans sa lutte avec les démons des ténèbres qui s'opposent à la lumière solaire, à la lumière céleste en général. En effet, c'est le moment d'établir un parallèle avec le fragment du mythe principal du dieu du ciel orageux qui est au centre de la mythologie indo-européenne.

Tous les actes rituels et surtout ces flèches lancées vers le haut, qui non seulement aident, mais aussi imitent en tout le dieu tonnant, tendent à établir, ou plutôt de rétablir le lien direct avec lui - un principe obligatoire pour parvenir à l'immortalité. A côté des sacrifices humains, ces flèches décochées vers le ciel sont la transmission idéale, permettant de franchir la distance entre le monde des humains et le monde des dieux, et de réaliser cette liaison enviée. Ce moment est d'une importance primordiale, car le fragment du mythe principal - le combat du dieu tonnant avec son ennemi, est à reconstruire justement par le motif de l'épreuve-châtiment par une mort pénible (= sacrifice humain). Il n'y a pas de doute que les rites du tir à l'arc et des sacrifices humains sont en connexion directe et doivent être unis du point de vue du sens. Ils représentent deux niveaux consécutifs de réalisation de la pratique rituelle, fondée sur la doctrine de l'immortalité.

Dans ce sens, le souverain décoche ses flèches vers le ciel pour participer directement au combat avec le dragon et mime par ce tir les actes du dieu suprême. Le contact direct avec lui n'est pas seulement pour lui assurer l'immortalité, mais fait accroître ses capacités et sa puissance, sauvegarde le pouvoir et la dignité du gouvernement. A part le dynaste thrace, le tir à l'arc - accessible aussi à des aristocrates élus, pourrait être conçu seulement comme une probabilité et comme un espoir de réaliser la possibilité de s'immortaliser eux-mêmes. Leurs flèches aident plutôt le dieu tonnant dans son combat avec le monstre, mais ce ne sont point les tonnerres et les éclairs, dont il se sert. Leur destination peut être recherchée surtout par la ligne de l'aspiration à atteindre au dieu sous l'autorité duquel se trouve le sésame de l'immortalité.

Cette dernière position ouvre la voie à la profanation de la pratique qui peut se ramener, avec le temps, au niveau social populaire et se réduire même à l'accomplissement de pratiques magiques élémentaires. Très significatif à cet égard est le renseignement d'Annaeus Florus sur le tir à l'arc par les Thraces vers la mer, qui ne doit pas causer de l'embarras, car cette idée équivaut en principe au tir à l'arc vers le ciel. Or, l'auteur ancien attribue le rite à tous les Thraces et ne distingue pas seulement certains d'entre eux, c.-à-d. une société fermée, aristocratique, avec, à la tête le souverain. Cela veut dire qu'on voit s'estomper l'inaccessibilité du savoir sacré - de la doctrine. Bien sûr, le contenu accordé à l'acte rituel présente différents niveaux d'adoption et de suggestion. Au niveau social populaire, les flèches lancées vers les eaux déchaînées sont destinées surtout à secourir le dieu tonnant dans le combat sanglant.

Le tir à l'arc plutôt un caractère apothropéique et la simulation des éclairs par le lancement des flèches correspond à un comportement tout à fait magique. Nul doute qu'il n'est plus en vigueur la conception que c'est le souverain et éventuellement les aristocrates initiés, qui participent directement au combat avec

le dragon et en imitant les actes du dieu suprême, deviennent eux-mêmes les personifications les plus adéquates de son fils - des incarnations du Soleil, une qualité par laquelle ils s'immortalisent. Il ne serait pas étonnant de découvrir, même dans le témoignage d'Hérodote, une possibilité de délimitation des deux niveaux idéologiques mentionnés ci-dessus, qui diffèrent par leur sens sur le plan aussi bien de leur contenu, que de leur adoption par le souverain et son cercle aristocratique fermé et, respectivement, par la masse de la population.

DANS L'ANDREON. A la différence de la version thrace, dans la version ionienne d'Hérodote sur Zalmoxis sont attestés deux autres rites, qui ne sont pas accessibles à tous et ont un caractère essentiellement ésotérique, et un aspect exotérique, suivant leur adresse et le but qu'ils poursuivent. Ces rites sont initiatiques et leur lien direct marque des degrés différents de l'initiation. Le premier, c'est le rassemblement dans l'andréon de Zalmoxis. Le deuxième - sa retraite dans la demeure souterraine.

Le problème est d'éclaircir ce qui se passe (que dit-on, que montre-t-on et que fait-on) dans l'andréon. Ce qui est sûr, c'est que dans cette salle, destinée seulement aux hommes, Zalmoxis effectue, par la voie de mystères, une initiation quelconque, qui n'est pas accessible à tous, vu qu'il n'y accueille que "les plus influents parmi ses concitoyens", c.-à-d. les représentants de l'élite aristocratique, qui sont ses "hôtes" - ses convives. Or, pénétrer dans l'andréon, signifie franchir quelque limite. Lors de cette transition pénible et périlleuse, la place centrale dans le rite revient au maître et à ses leçons, visant la préparation de cet acte. Il n'y a pas de doute qu'en qualité de médiateur typique, Zalmoxis est l'expert idéal pour la communication avec la divinité. Il connaît la voie vers le miracle de la vie éternelle et, dans ce sens, il est le meilleur précepteur, guide-spécialiste et maître suprême.

La transition même, réalisée par l'initiation, signifie une nouvelle naissance (renaissance) et n'est qu'une sorte de mort provisoire (catalepsie) dans l'état précédent, pour obtenir la renaissance perpétuelle. Telle est la mission du médiateur, qui couvre et ranime la distance entre les points initial et final sacrés et maintient l'équilibre entre les différentes sphères cosmiques. Du fait que l'andréon abrite la richesse la plus importante et protège les secrets de la doctrine, lui-même devient le centre sacré principal. C'est de lui que rayonnent les connaissances que Zalmoxis dispense suivant les modèles rituels qu'il établit et réactualise.

De toute évidence, la voie suit un plan horizontal et le voyage du souverain est un rituel obligatoire. C'est de cette façon que se confirme la possession légitime du royaume, que se sacralisent ses limites, que se fixent ses points les plus sacrés. En pratique, l'andréon est un point particulièrement important, un point critique de départ sur la voie vers la conquête de la périphérie lointaine, aussi redoutable et dangereuse. Bien plus, l'acquisition de "tous les biens" s'effectue graduellement,

elle passe par la lutte et les épreuves axiologiques sur la ligne tracée par l'itinéraire sacré, qui aboutit à l'andréon, d'où elle part en effet. Dans ce sens, l'andréon n'est pas seulement le début, mais aussi la fin de la connaissance du bien le plus précieux, de l'immortalité.

La voie suit aussi un plan vertical et l'instruction sacrée dans l'andréon énonce les préceptes nécessaires pour la parcourir. En l'occurrence, Zalmoxis non seulement s'isole de la société, de tout l'environnement au milieu de quelques adeptes, ses "hôtes" - convives, mais aussi redouble son isolement par sa retraite dans la demeure souterraine, dans la grotte, c.-à-d. il fait accroître l'intensité de l'initiation par son propre recueillement. Les deux moments se différencient nettement et se rattachent à des niveaux divers, hiérarchiquement déterminés de l'initiation.

Donc, adopter la nouvelle naissance (renaissance) par la transition du non-initié vers l'initié et connaître la mort provisoire pour franchir ces niveaux consécutifs, c'est une chose, mais connaître, lui-même, "la mort initiatique" qu'on prêche en tant que possibilité pour les autres aussi et en tant qu'essai de créer un nouveau monde de la post-existence, c'est tout autre chose.

Le point de départ du nouveau voyage, c'est toujours l'andréon. C'est de lui que Zalmoxis se dirige vers la demeure souterraine ou vers la grotte et toute cette descente est analogue, du point de vue du sens, à la catabase. Les éléments principaux en sont la disparition - l'occultisme, et la réapparition - l'épiphanie. Ils marquent le début et la fin de ce scénario, aussi fréquent dans l'aire balkano-égéo-anatolienne (méditerranéenne), lié au cycle perpétuel de vie, mort, renaissance (= immortalité). Il s'agit, évidemment, d'un deuxième rite initiatique, supérieur, par lequel on connaît "la mort initiatique" - une mort obligatoire dans le processus de renaissance.

La descente (la catabase), le voyage vers le royaume souterrain est liée directement à l'ascension, à l'élévation (l'anodos) dans l'au-delà, dans le monde des cieux urano-solaires - une idée, caractéristique en général pour l'intronisation d'un souverain du type de cosmocrate, prophète suprême ou messie. D'une part, la mort initiatique ou la descente dans les enfers et, d'autre part, l'ascension dans les cieux, sont deux phases opposées d'un système intégral qui s'interfèrent et dont la première est une préparation à la deuxième.

Tout comme sur le plan horizontal, le voyage se termine toujours dans l'andréon, non pas dans celui qui se trouve dans le "palais" du souverain, mais dans l'andréon rêvé, situé quelque part dans les espaces célestes. C'est la ligne imaginaire, qui relie la demeure souterraine ou la grotte aux salles sacrées, qui est le centre sacré par excellence, et c'est lui que traverse l'axe cosmique.

Beaucoup sont les choses, dont parle Zalmoxis dans l'andréon. Le récit de son propre voyage gagne la rivière, dont la traversée équivaut à un exploit, ensuite

il gravit la montagne (une autre épreuve axiologique) et atteint au sommet pour se précipiter, s'élancer vers le fond de la grotte d'où il s'élèvera de nouveau pour renaître dans l'andréon des cieux urano-solaires et ne fera que changer de demeure.

C'est ce que raconte Zalmoxis dans l'andréon à ses "hôtes" - convives. Il leur y montre les lances sacrées, qui transpercent le messager délégué auprès de lui pour le retrouver dans sa demeure souterraine (dans la grotte) où il connaît la mort, ainsi que les flèches sacrées à l'aide desquelles il triomphe du monstre (= du mal). Ce sont les instruments indispensables pour parcourir la voie vers l'immortalité. Il y a lieu de supposer qu'au sein des mystères se passe aussi la scène de la disparition et de la réapparition de Zalmoxis - une garantie parfaite des possibilités de l'immortalité.

D'ordinaire, l'idée de notre divinité étrange, qui quitte les gens, meurt comme eux, mais peut aussi renaître, est liée à une mère (de même qu'à une soeur ou à une épouse) qui le pleure et l'attend de la même manière que ceux qu'elle abandonne pour descendre, se retirer dans sa demeure souterraine ou dans sa grotte. Quant à Zalmoxis, c'est la déesse Hestia, à en croire Diodore, qui lui octroie les lois et qui se manifeste en général comme une traduction-notation hellénique de la Grande déesse-mère.

Le plus éloquent est le terme "d'Hestia commune", qui insiste sur la déesse sociale plutôt que sur Hestia que tous vénèrent à la maison par le foyer domestique. De son côté, le foyer lui-même suggère l'idée d'un centre, il personnifie l'unité de la famille, par conséquent - de la société et de l'Etat, et c'est lui qui est le médiateur entre les vivants et les morts, entre l'existence sur la terre et l'existence dans l'au-delà. De cette façon, le foyer royal, surtout celui dans les andréons, devient le point le plus sacré sur le territoire de l'Etat. C'est de là que commence et c'est là où finit la voie ardue et périlleuse de Zalmoxis.

Dans l'andréon de Zalmoxis, près du foyer, est divulgué aussi le motif de son mariage sacré avec Hestia. En fait, en lui accordant les lois, la déesse consacre aussi ses droits de régner sur le territoire dont l'incarnation est elle-même. Sa caractéristique virginale ne fait pas de doute, mais la naissance de la terre vierge implique obligatoirement le retour dans son sein pour que le cycle soit clôturé. La conception même a lieu le plus souvent dans une grotte. Mais dans la demeure souterraine ou dans la grotte se trouve aussi l'Hestia commune. Le fait que Zalmoxis s'y rend signifie simplement qu'il tombe dans les bras de la reine souterraine, qu'il retourne dans le sein, dans les entrailles de la Grande déesse-mère, identifiée à la Terre. Cet espace intérieur, consacré par la présence de la divinité même, est le lieu idéal pour des mystères et des initiations, pour l'accomplissement symbolique du mariage sacré.

Chez Suidas, la variante hellénique de Zalmoxis est Héra - sans doute, une autre traduction-notation de la Grande déesse-mère. Bien que la déesse s'impose

surtout par sa fonction matronale et céleste (à la différence d'Hestia, qui a surtout une caractéristique virginale et chtonienne), ses liens avec la Terre et le monde souterrain sont incontestables. Il s'ensuit qu'Hestia et Héra sont deux éléments d'une entité, dont la quintessence est la conception sur la Grande déesse-mère des Thraces.

A la différence d'Hestia, qui occupe toujours la position "de dedans" et "d'en bas", Héra se trouve quelque part dans les espaces célestes et désigne ce qui est "en dehors" et "là-haut". Elle est encore plus intéressante, car parmi toutes les déesses du Panthéon grec, elle est la personnification la plus adéquate de l'unité de l'aspect matronal et de l'aspect virginal par sa faculté de rétablir sa virginité. Lors de l'initiation, Héra protège le passage de la vierge à l'épouse et incarne à la fois les deux positions.

Si, en tant que Cronos, Zalmoxis se trouve dans le monde souterrain, dans le sein de la Grande déesse-mère (= d'Hestia), il possède, sans doute, un aspect urano-solaire aussi et, à titre de personnification parfaite du dieu tonnant tout-puissant, il se situe dans les espaces uraniens ou, tout comme dans le royaume souterrain, il peut réaliser, en dieu suprême, le mariage sacré avec la Grande déesse-mère (= Héra). Il n'y a pas d'autre endroit aussi idéal qu'est celui de l'andréon urano-solaire imaginaire pour leur hiérogamie, à plus forte raison que c'est le topos suprême dans la structure idéologique de la religion thrace.

Pour donner plus de crédit à ces interprétations, il faut citer un autre témoignage dans le lexicon Suidas, selon lequel, il y a aussi une déesse qui porte justement le même nom Zalmoxis, mais sous la forme éloquente de Zamolxis, pour mettre en relief son assimilation à la Terre. C'est de cette façon que Zalmoxis prend le nom de sa mère pour souligner que celui qui le porte est son fils.

De toute évidence, au centre de la religion de Zalmoxis se tient la figure de la Grande déesse-mère, avec son identification la plus sacrée, qu'est la Terre. L'énigme des mystères et de l'initiation dans l'andréon réside dans le mariage sacré de la déesse et dans la participation de l'initié à cet acte sublime de l'union. Selon les principes de la religion thrace, la Grande déesse-mère conçoit, elle-même, et engendre son fils (= le Soleil). A un premier niveau, c'est un dieu uranien de la foudre, un dieu de l'orage, tout comme est Gebeleizis - l'autre nom-appellation de Zalmoxis. A un deuxième niveau, supérieur, l'idée du fils, mais aussi de l'amant de la Grande déesse-mère culmine en général à la principale divinité cosmique, au dieu-père suprême qu'est Zalmoxis - Uranos et Cronos à la fois, pour incarner l'union mystérieuse avec la déesse. Sur ce fond, à un niveau doctrinal naît et grandit la figure du roi-prêtre et dieu, qui est l'enfant sacré de ce mariage et la personnification idéale de la dualité solaro-chtonienne de la doctrine.

DANS LA DEMEURE SOUTERRAINE. Le deuxième rite décrit dans la variante ionienne de la légende de Zalmoxis a trait à sa demeure souterraine, à sa

retraite, à son séjour et à sa réapparition. Il a aussi un caractère ésotérique et confirme le lien organique de ce qu'on prêche dans l'andréon, selon le principe du savoir sacré, avec la preuve indirecte suivante de l'immortalité, moyennant l'occultisme et l'épiphanie. La "mort initiatique" elle-même, en tant que rite initiatique supérieur, est une tentative obligatoire de créer un monde nouveau et plus complexe de l'existence et de la post-existence.

De toute évidence, le modèle suivant lequel se forment Zalmoxis et le rite de sa retraite dans la demeure souterraine ou dans la grotte n'est pas Pythagore, mais le dieu que vénère Pythagore - le Zeus crétois. Dans cet ordre d'idées, ce même Zalmoxis est un équivalent idéologique à ce dieu, en marge des changements qui se produisent dans la religion grecque et qui créent le nouveau Panthéon olympien, avec à la tête le nouveau Zeus tonnant.

C'est pour cette raison que, dans la tradition écrite antique, Zalmoxis est mentionné souvent comme Cronos - une traduction-notation excellente, susceptible de le distinguer nettement de la divinité principale, de Zeus Olympien, et d'insister sur le fait que Zalmoxis est présent dans une histoire qui est antérieure au temps de l'apparition de Zeus Olympien. Le lien est établi après le VI^e s. av.J.-C., par la suite de la parution de la *Théogonie* d'Hésiode, où la divinité suprême est déjà Zeus Olympien.

Mais Zalmoxis n'est pas seulement Cronos - la personnification la plus générale d'une divinité des morts. Il a aussi un aspect urano-solaire et, quoique cela ne soit pas mentionné nulle part, il incarne en même temps Uranos et se situe dans les espaces uraniens. A cet égard, la coïncidence est impressionnante, car dans la légende d'Hésiode, le Zeus crétois est représenté par deux dieux - Uranos et Cronos, le même Uranos-Cronos ou Cronos-Uranos qu'est Zalmoxis, pour dissiper le moindre doute sur leur équivalence idéologique. Le parallélisme entre le Zeus crétois et Zalmoxis est suffisant pour démontrer que tout ce qui est lié à la divinité thrace remonte à l'époque avant Pythagore.

En outre, tel qu'il apparaît dans la légende, Zalmoxis n'est point un être surnaturel de type cosmique ou institutionnel, qui s'y tient depuis les temps éloignés du début de la tradition. Il est présent, tout simplement, dans une histoire religieuse qui le précède et c'est notamment lui (déjà personnifié fonctionnellement à un certain degré), qui inaugure une nouvelle époque par la création de sa doctrine eschatologique de l'immortalité et par l'institution du culte initiatique gradué.

Le problème suivant est d'éclaircir qui peut accéder à la demeure souterraine ou à la grotte (une chose qui n'est sûre que pour le roi) et à la légende relatée par Porphyre, selon laquelle, après qu'il voit le jour, Zalmoxis est enveloppé d'une peau d'ours, appelée en langue thrace "zalmos". L'image de l'ours avec sa caractéristique ambivalente, de la transition entre la mort et la nouvelle naissance, cor-

respond parfaitement aux apparitions et aux disparitions périodiques de Zalmoxis. Il s'agit de nouveau d'une mort imaginaire, symbolisée par le sommeil profond, léthargique.

En effet, bien que la demeure souterraine ou la grotte soit inaccessible aux Thraces, au peuple, à la masse de la population, ils sont témoins de l'occultisme et de l'épiphanie périodiques qu'ils expliquent au niveau social populaire par l'image profondément symbolique de l'ours. Ils peuvent, eux aussi, être attribués à la catégorie des "ours dormants", qui doivent se retirer dans leurs tanières, équivalentes à la demeure souterraine ou à la grotte.

Puisque ce cas appartient à la pratique cérémoniale, qui se traduit par le "mystère" collectif, où l'on déplore la disparition du dieu, les choses se rapportent évidemment aux deux méthodes de parvenir à l'immortalité. La première, la méthode populaire, sociale, s'exprime par le fait que les morts peuvent aller chez Zalmoxis et en revenir. Ce dieu des morts, ce Zalmoxis-Cronos, qui est connu de tous, se trouve quelque part dans sa demeure souterraine ou dans la grotte. Il est l'ours dormant dans sa tanière et c'est dans le monde souterrain de l'au-delà, dans les entrailles de la Grande déesse-mère, qu'iront tous après leur mort, mais ce n'est qu'un espoir qu'ils caressent, pour pouvoir renaître à une vie éternelle. Tout comme les ours après leur réveil au printemps, ils briseront les chaînes du royaume lugubre de la mort et réapparaîtront dans le monde de la lumière pour connaître leurs propres renaissance et immortalité.

Ce rituel, qui vise le retour périodique des morts, n'a rien à voir avec le niveau idéologique doctrinal et le niveau de mystère de la doctrine de l'immortalité. L'enseignement par Zalmoxis des secrets du savoir sacré dans le cercle restreint, fermé, de l'élite aristocratique, le roi à la tête, n'a aucun rapport avec celui-ci. D'autant plus que, par l'accès au sein de la Grande déesse-mère (sinon tous, du moins le souverain), ils renaîtront, grâce à la connaissance de la mort initiatique dans les cieux urano-solaires, où se trouve le paradis rêvé du bien et de la vie éternelle.

* * *

En fin de compte, ce n'est pas Zalmoxis, mais le Dieu aux différents noms, qui est son qualificatif le plus adéquat. Du moment qu'il est à la fois Gebeleizis, Zbelsurdos, Suregethes, Perkonis, Salmonée, Astrée, Cronos, Héraclès, Arès (Mars) et cela est tout à fait naturel pour la divinité suprême anonyme dans le diapason étendu de la localisation de son culte et de sa doctrine de l'immortalité.

Quoi qu'il en soit, on ne connaîtrait jamais le nom de ce dieu tout-puissant, en raison surtout des pratiques mystérielles qui lui sont propres et qui ne permettent

pas de le mentionner. Le mentionner serait un sacrilège, un acte interdit dans les doctrines ésotériques, comme l'est, sans conteste, la doctrine de l'immortalité. En revanche, nos connaissances sur la divinité ne sont pas aussi restreintes, vu qu'on peut énumérer et caractériser en détail ses différentes images par les noms-appellations thraces Gebeleizis, Zbelsurdos, Suregethes, Perkonis, Pleistoros (?) et enrichir son essence par les traductions-notations proprement helléniques Cronos, Héraclès, Salmonée, Astrée, Arès (Mars).

La présente analyse du système rituel du dieu aux différents noms - de ses cérémonies sacrées, met en évidence que les idées portent au moins sur deux niveaux idéologiques parallèles - des initiés et des non-initiés, qu'il existe au moins deux lignes d'adoption et de confession de la doctrine de l'immortalité, c.-à-d. que la doctrine a une suggestion ésotérique et une suggestion exotérique dont le message, une fois réalisé, se transforme en mode d'imitation et de comportement - en mode de vie.

Dimitar Popov
Institut d'Histoire Ancienne,
des Études Paléobalkaniques et Thraces
15 Bd. Tzar Osvoboditel
1504 - Sofia - Bulgarie

PUBLICATIONS

de l'auteur sur le thème dans lesquelles sont indiquées toutes les sources et toute la littérature

1. *Проучвания върху тракийската религия, I*, Обесмъртяването, ГСУ-ИФ, 1982.
2. *Залмоксис и проблемите на тракийската религия в тракийските земи*, Сб. Североизточна България - древност и съвремие, София, 1985.
3. *Смъртта*, Залмоксис. Религия и общество на траките, София, 1989.
4. *Залмоксис (нови наблюдения)*, История и обществознание, 1989, no. 1-но. 2.
5. *Le dieu aux différents noms*, Etudes Balkaniques, 1990, no. 3.
6. *Опит за локализация на Залмоксис*, Terra antiqua Balcanica, 4, 1990.
7. *Човешките жертвоприношения на Залмоксис (предварителни бележки)*, Философия, 1992, no. 4.
8. *Стрели към небето - стрели към морето (към проблематиката на обичайно-обредната система на траките)*, История, 1992, no. 5-6.
9. *Човешките жертвоприношения на Залмоксис*, ГСУ-ИФ, 84-85, 1992.
10. *Безсмъртието на траките*, Науката и ние, 1993, no. 3.
11. *Овидий, Октавиан Август и Залмоксис (към проблематиката на тракийското изворознание)*, Thracia, 10, 1993.

12. *Залмоксис-Гебелейзис и обредът стрелба с лък*, ГСУ-ИФ, 86, 1993.
13. *Zalmoxis*, après M. Eliade, Europa Indo-Europea, Atti del VI° congresso internazionale di Tracologia e del VII° simposio internazionale di studi traci, Roma, 1994.
14. *Пътят на Залмоксис*, Философия, 1994, no. 4.
15. *Залмоксис! Само на гетите ли е той?* Минало, 1994, no. 3.
16. *Залмоксис и Великата богиня-майка*, История, 1994, no. 3.
17. *В андреона на Залмоксис*, ГСУ-ИФ, 87, 1994.
18. *Доктрината на Залмоксис*, Философски алтернативи, 1995, no. 2.
19. *Богът с много имена*, София, 1995.

Un champ de fosses rituelles des V^e-IV^e s.av.J.-C. près de Glédacevo, Bulgarie du Sud

Miléna TONKOVA (Sofia)

Un vaste champ de fosses a été découvert dans le lieu-dit "Kumsala" près du village de Glédacevo, région de Radnevo, dans la plaine de Thrace (fig. 1). Les fosses occupent une terrasse fluviale qui se trouve à 50 m d'une source et à 200 m d'une petite rivière.

Le site a été exploré par des fouilles de sauvetage urgentes, puisqu'il devait être couvert par les talus des mines qui sont à côté. Pour deux saisons de travail une centaine de fosses, dispersées sur une superficie de 6 dix ares ont été étudiées sans qu'on puisse déterminer les bornes du champ, la périphérie du site étant déjà recouverte par le talus (fig. 2).

On ne peut pas parler d'une certaine organisation dans l'emplacement des fosses sur la surface étudiée. Pourtant, la concentration des fosses n'est pas la même dans tous les secteurs étudiés et un certain groupement de fosses par différents indices a été constaté. On peut supposer que les fosses gravitent autour d'un ou plusieurs centres. Un exemple en est la concentration de fosses autour de la double fosse 30/30a du secteur II, qui est la plus grande, la plus riche, d'une structure assez complexe et d'une stratigraphie des couches très développée. Il est aussi à signaler la présence de fosses munies d'ouvertures miniatures (40-50 cm), uniques pour le site, qui la contournent. Il y a aussi des groupements de fosses qui diffèrent par les particularités de leur contenu: dans la plupart des fosses du secteur III les fragments de vases faits à la main prédominent, tandis que dans les autres secteurs cette proportion est l'inverse. C'est probablement pour des raisons chronologiques qui ne sont pas faciles à prouver.

Une certaine distance entre les fosses est presque toujours présente et elles ne se superposent que dans des cas isolés. Cela permet de supposer qu'elles auraient été probablement marquées sur le terrain. Dans un seul cas l'ouverture est signalée par des pierres.

Les fosses diffèrent par leur diamètre, profondeur, forme, composition et richesse des matériaux. Leur diamètre varie de 50 cm jusqu'à 3 m. La profondeur - à partir de 50 cm jusqu'à 1.50 m, et dans des cas isolés elle atteint 2 m. L'ouverture a la forme d'un cercle ou d'un ovale irréguliers, les parois sont rarement verticales, le plus souvent elles s'élargissent vers le fond en décrivant en section des formes spécifiques d'un cône, d'une cloche (poire), d'un tonneau, d'un cylindre etc.

La plupart des fosses, surtout celles dont les parois s'élargissent vers le fond, ne sont pas des creusages ordinaires. Par contre, elles ont souvent une structure bien élaborée. Un bon exemple présente la fosse 30/30a du secteur II, déjà mentionnée, qui possède une deuxième fosse creusée dans son fond, ayant la forme d'un cercle idéal d'un diamètre de 2 m (fig. 3).

Les fosses sont creusées dans le sol au dessous de l'humus. Cette constatation sur le terrain est aussi prouvée par les analyses physiques et chimiques qui ont montré que l'humus au dessus des fosses est plus récent de leur remplissage¹. Après l'épuisement de l'humus, des taches sombres se dégagent sur le fond jaunâtre de la terre. Elles sont signalées aussi par les restes d'argile, des céramiques, de charbon de bois, parfois d'ossements, qu'on trouve toujours dans cette couche finale du remplissage de la fosse. Cette couche est contemporaine de la "fermeture" de la fosse (fig. 4).

Certaines des fosses ont un remplissage homogène et d'autres - une stratigraphie plus complexe. On voit sur les profils des couches d'une couleur (noire, brune, grise) et d'une structure (concentration de cendre, charbon de bois, matériaux) différentes. Souvent la succession des couches dans les différentes fosses est similaire, ce qui témoigne de rites identiques. Dans ces cas, la première couche (la "fermeture") est succédée par une couche relativement pauvre, presque sans matériaux archéologiques, avec des braises sporadiques qui ont pourtant des dimensions considérables. En profondeur suit une couche mélangée de cendres, de braises, de céramiques, et d'autres matériaux. On peut citer en exemple la situation dans la fosse 22 du secteur III (fig.5,a,b,c,d). Dans neuf fosses, la dernière couche, au fond, (donc première dans le rite) est composée de cendres avec une grande concentration de matériaux archéologiques, parmi lesquels sont à noter les fragments de vases minimes (de dimensions 1-2 cm).

Dans quelques cas, on a constaté une stratigraphie des couches très développée mais sans matériaux archéologiques. Evidemment, dans ces fosses "vides" il y avait des offrandes de caractère organique qui ont laissé des traces difficiles à repérer par les méthodes de l'archéologie traditionnelle.

Les matériaux archéologiques ne sont pas abondants dans la plupart des fosses. Les fosses "riches" sont peu nombreuses, mais elles se distinguent par leur forme de cône ou de cloche (poire) et par une concentration importante de trouvailles: de multiples tessons de vases, des restes d'argile provenant de toutes les parties de la maison, des morceaux de fours en terre, du charbon de bois, des cendres, des pierres meulières, des affiloirs, un récipient de pierre, des balles de pierre ou des pierres non taillées, des disques d'argiles faits des parois de vases, une fibule et un instrument de bronze, des astragales, des ossements d'animaux. A l'exception d'une amphore grise, les céramiques sont fragmentaires et souvent on ne peut que supposer la forme des vases. Les amphores, les cratères, les coupes de

couleur grise sont les formes les plus fréquentes parmi les vases tournés, les vases grossiers sont de type local. Sur la base de quelques types thasiens d'amphores, de certains vases de forme grecque et de la fibule, le site de Glédacevo peut être daté dans la deuxième moitié du V^e - fin du IV^e s. av. J.-C.

Des traces des actions spéciales sont observées dans plusieurs complexes: dans deux des fosses, les trouvailles sont concentrées au fond formant une couche d'une épaisseur de 20-30 cm, dans une autre elles sont soigneusement rangées au fond en forme de cercle.

Parmi les fosses "riches", je voudrais présenter deux qui méritent un intérêt spécial. La première est la fosse 30/30a du secteur II, déjà mentionnée plusieurs fois: on a aménagé une grande fosse en forme d'un ovale (d. max. 3 m) et en forme de cône en coupe transversale. Au fond est soigneusement creusée une deuxième fosse en forme d'un cercle idéal d'un diamètre de 2 m, formant de nouveau un cône en coupe transversale et ayant une profondeur de 0.30 m (fig. 3). Au fond même on a retrouvé l'amphore grise, intacte, des offrandes de caractère organique, si l'on en juge par la consistance de la terre - noire et "grasse", des ossements d'animaux et de grandes braises sporadiques. Cette deuxième fosse a été "fermée" par une couche contenant de la braise et des cendres d'un foyer déjà éteint, ce qui est attesté par l'état des ossements et des tessons de vases, par une pierre meulière, par les morceaux d'un four en terre et de nombreux tessons de vases. Malheureusement, la partie supérieure de la fosse principale (No. 30) a été détruite dans le passé, ce qui n'a pas permis de reconstituer les rites de fermeture de cet ensemble.

Il est à noter que la fosse 30/30a du secteur II se distingue par sa construction et ses dimensions, par l'aménagement très soigné de la deuxième fosse au fond, par la quantité et l'état des offrandes. C'est seulement dans cette fosse que les trouvailles sont presque intactes, tandis que dans les autres fosses, s'il y en a, ne sont que des fragments. En plus, la fosse 30/30a est située dans la partie du site où la concentration de fosses est la plus grande, et la présence autour d'elle de deux fosses riches, uniques par le diamètre minime (0.40-0.50 m) de leur ouverture, est aussi à noter. On peut en supposer que cette fosse était centrale, qu'elle aurait joué le rôle d'un autel central, organisant l'espace sacré et les actions rituelles du moins pour un secteur du sanctuaire près de Glédacevo.

Un intérêt exceptionnel présente la fosse No. 9 du secteur III, qui ne diffère pas à première vue par sa forme et son contenu des fosses plus ou moins conventionnelles du site (fig. 6). Cette fosse a un diamètre de l'ouverture de 2 m, une profondeur de 0.90 m, ses parois se rétrécissent vers le fond. La première couche (du haut en bas) de couleur noire, contient de petites braises, dans la deuxième couche, le sol est mêlé de cendre et de la braise. On y a trouvé le squelette d'un jeune individu de sexe féminin, âgé de 16 ans² dans une pose insolite - la poitrine et

le visage vers le sol, les jambes pliées sous le corps, le bras droit sous le corps, le bras gauche étiré à côté. La main gauche et la plante du pied droit manquent. Il faut souligner la position de la main droite qui embrasse l'épaule droite. Une grande pierre (30/10/8 cm) se trouve sur la partie gauche des os de la poitrine (fig. 7 a, b). Sur le squelette même sont dispersés des fragments de vases (parties de trois amphores thasiennes, des coupes de couleur grise), un morceau de meule, trois petites pierres, et une idôle anthropomorphe en pierre (fig. 6). Ces matériaux, mis en offrandes, sont déposés sur le squelette même - la présence d'une certaine bande de terre n'étant pas constatée (fig. 7 a, b). La troisième couche est de couleur brune et la quatrième contient du sable.

Dans les autres fosses on n'a pas trouvé d'ossements humains. Sinon, dans la moitié des fosses il y a des ossements d'animaux, dont la plupart de bêtes domestiques. La plus grande est la part des chevaux (17%). Il est à noter que leur viande est soumise à un traitement culinaire³.

Déjà au cours des fouilles, on a interprété la situation dans la fosse 9/III comme un sacrifice humain. Des preuves supplémentaires a donné l'anthropologue dr. Sl. Colakov, selon lequel cette position des os de la paume et des doigts de la main droite ne pourrait être qu'un geste volontaire ou convulsif, donc un geste d'une personne qui est encore en vie. Cela veut dire que la femme a été posée ou précipitée dans la fosse vivante et le geste de la main embrassant l'épaule est peut-être son dernier geste instinctif. Elle aurait été tuée avec la pierre, qui est beaucoup plus grande que les quelques pierres, découvertes dans la région du sanctuaire. Le corps est recouvert d'offrandes, parmi lesquelles l'idole anthropomorphe, unique pour le site, qui suggère l'accomplissement des actes rituels.

Le site près de Glédacevo peut être interprété comme un lieu de culte thrace, et trouve les parallèles les plus proches dans les sites du même type (fig. 8) de Bagacina, Staliiska mahala⁴, de Kavarna⁵, de Durankulak⁶, de Debel⁷, représentant des champs de centaines fosses rituelles⁸. On y peut ajouter conventionnellement les sites près de St.Zagora, Madjerito⁹, Radnevo¹⁰, Polski Gradec¹¹, Carev Brod¹², Mirkovo¹³, Samokov¹⁴, Elechnitza¹⁵ qui sont insuffisamment explorés. Probablement du même caractère sont les fosses de Doirentzi¹⁶ et de Mednikarovo¹⁷, découvertes sous des tumuli, qui sont postérieures du moins de quelques siècles. Ces lieux de culte datent de la fin du II^e et du I^{er} mil. av. J.-C., ceux de la période VI-III s. av. J.-C. étant les plus nombreux¹⁸. Ils ont existé à l'époque romaine et dans la basse antiquité, dont l'exemple sont les sites près de Staliiska mahala¹⁹ et de Sedlare²⁰.

Ce type de sites archéologiques appelés "ensembles", "agglomérations", "champs" de fosses rituelles, se trouvant hors du contexte de cités ou de nécropoles, sont interprétés comme des sanctuaires thraces liés au culte de la fécondité,

du foyer domestique, de la maison²¹. Certains auteurs ont essayé de rechercher aussi d'autres aspects des fosses²², ainsi que de proposer une personnification des divinités (Hekate, Hermès²³, Cybele²⁴) y vénérées.

Quelle est la destination du lieu de culte près de Glédacevo? En analysant les offrandes - les restes de foyer, les différentes sortes d'argiles provenant de toutes les parties de la maison, la forme des vases, les meules, les affiloirs en pierre, les offrandes d'animaux, de céréales et d'autres végétaux, on peut supposer que les rites dans les fosses ont été consacré aux forces chtoniques protectrices à la maison et à la fertilité, au cycle éternel de la nature. Pour sa part, le sacrifice de la jeune femme vient confirmer cette hypothèse²⁵.

Les sources écrites mettent en évidence que les Thraces pratiquaient le sacrifice humain. Le messager auprès de Zalmoxis, l'histoire du roi Dyegilis et le meurtre rituel des deux Grecs, le meurtre de l'épouse après la mort de l'époux en sont un exemple éloquent²⁶. Ainsi donc, on voit s'éclaircir le tableau archéologique. Au cours des dix dernières années, on a découvert des squelettes ou des parties de squelettes dans des fosses des lieux de culte de Debelt, de Durankulak, de Bagacina, de Doirenci, de Mirkovo. La situation analogue à Glédacevo, est documentée par P.Balabanov. Un squelette, dans une pose insolite a été trouvé dans la fosse No. 19 du IV^e s. av. J.-C., à Debelt. La fosse est en forme de poire et a une profondeur de 2.2 m. On y a enregistré quatre couches. Le squelette se trouve à une profondeur de 1-1.4 m. La tête et les épaules sont appuyées aux parois de la fosse, la main droite étant sous le bassin et la main gauche - au dessus. Les ossements sous les genoux manquent. Au-dessous et au-dessus du squelette on a trouvé plus de 1400 fragments d'amphores grecques et d'autres vases, des ossements d'animaux, de la braise, des morceaux d'argile²⁷. Des ossements humains sont découverts aussi dans le contexte des fosses rituelles de Durankulak²⁸. Dans deux fosses différentes de Bagacina sont retrouvées deux mâchoires inférieures²⁹. Les squelettes d'un homme et d'une femme embrassés, sont trouvés dans une fosse de Doirentzi³⁰. Quant à Mirkovo, on a seulement mentionné la présence de certains ossements humains brûlés³¹. Dans la plupart des cas, ces informations sont inédites ou proviennent des rapports des fouilles, les chantiers mêmes restant non publiés ou sans une publication exhaustive. C'est pourquoi, jusqu'à présent, ces découvertes archéologiques ne sont pas interprétées. Sur la base du squelette de la fosse No. 9/III de Glédacevo, qui est pour le moment le seul meurtre rituel sûrement documenté par voie archéologique en Thrace, on peut supposer que les ossements humains retrouvés sont aussi un indice de sacrifices humains.

A l'appui de cette hypothèse viennent les arguments suivants. Les squelettes ou les ossements humains sont des cas isolés dans ces sites contenant des dizaines, mêmes des centaines de fosses. La position, la forme, la construction, ainsi que le

remplissage de ces fosses ne diffèrent des autres que par l'énorme quantité des offrandes (Debelt) ou par des offrandes spéciales (l'idole anthropomorphe de Glédacevo). La pose du squelette est insolite (Glédacevo, Debelt, Doirenci). Très significatif est aussi le fait que la jeune femme de Glédacevo, était encore en vie avant d'être tuée dans la fosse.

Les données archéologiques de l'extension de ce rite sur les territoires thraces au nord du Danube sont largement discutées par V.Sîrbu sur le fond du problème plus général des "ossements humains trouvés dans des contextes non funéraires"³². D'un grand intérêt pour la présente étude sont les matériaux provenant des lieux de cultes d'Orlea, Sf. Gheorghe, Sighișoara-Wietenberg, Moigrad-Măgura, représentant des "agglomérations de fosses... situées en dehors d'autres monuments (établissements, cités, nécropoles)" et considérés comme une sorte de sanctuaires. Ils sont datés des II^e-I^{er} s. av. J.-C.³³ La présence des squelettes ou des ossements humains dans ces sites analogues à ceux de Glédacevo et de Debelt de l'époque classique, mais éloignés de plus de deux siècles dans le temps, démontre le conservatorisme des croyances et des pratiques rituelles dans l'aire thrace des deux cotés du Danube.

Milena Tonkova
Institut et Musée Archéologique
2, rue Saborna
1000 Sofia - Bulgarie

NOTES

1. Résultats préliminaires des analyses faites par Mme L.Petrova de l'Institut de l'étude des sols et de l'agroécologie "N.Pouchkarov", Sofia.

2. Le squelette est étudié par dr. Sl. Colakov de l'Institut de morphologie et d'anthropologie expérimentales à Sofia.

3. G. Ribarov. *Les animaux des fosses rituelles près de Glédacevo, région de St.Zagora, des V^e-IV^e s. av. J.-C.* - dans "Maritza Iztok", IV, à paraître (en bulgare).

4. A. Bonev, G. Alexandrov, *Bagacina - centre de culte thrace (communication préliminaire)* - dans *Arheologia* (Sofia), 1993, 1, 28-29 (en bulgare); A. Bonev, G. Alexandrov, *Bagacina. Site de l'âge de la pierre et du cuivre tardif et un centre de culte thrace (III^e - I^{er} mil. av. J.-C.)*, Montana, 1996 (en bulgare). Le lieu de culte est situé sur la colline Bagacina et comprend plus de 150 fosses rituelles dispersées sur une surface de 30 ares. La plupart sont du I^{er} mil. av. J.-C. La période la plus active est au cours du Deuxième Âge du fer. Avec l'arrivée des Romains en Mésie son activité commence à diminuer.

5. Résultats inédits des fouilles du cap Cirakman d'après l'information de l'archéologue Ivan Sotirov, ainsi que des données préliminaires des fouilles publiées dans les rapports des fouilles annuelles: AOR, 1982, 109; AOR, 1984, 145; AOR, 1985, 248; AOR, 1986, 190 (en bulgare). Le lieu de culte est situé sur le cap Cirakman dans le secteur de la nécropole médiévale. On a fouillé plus de 120 fosses rituelles de la période V^e-I^{er} s. av. J.-C. D'après l'archéologue A.Salkin les fosses sont concentrées autour d'une bâtisse de culte.

6. H. Todorova, T. Dimov, *Fouilles archéologiques sur la côte occidentale du lac de Durankulak*. - dans AOR, 1990, Kustendil, 25-26; H. Todorova, T. Dimov. *Tel près de la "Grande île" dans le lac de Durankulak*. - AOR, Sofia, 1992, 17-18; J. Burrow, *Durankulak. Vorbericht über Ausgrabungen 1991 und 1992*. - AA, 1993, Heft 3, 338-345; H. Todorova, T. Dimov, *Fouilles sur la Grande Ile du lac de Durankulak*. -AOR, V. Tarnovo, 1994, 15-16. Le lieu de culte se trouve dans le secteur de la nécropole préhistorique située sur la Grande île du lac de Durankulak. On a fouillé plus de 100 fosses, dont la plupart de l'époque hellénistique datant de la période fin du IV^e - première quart du II^e s. av. J.-C. Les autres sont de l'Âge du bronze récent et de l'Âge du fer. Des éléments différents des pratiques rituelles y sont documentés. C'est à noter la logique observée dans la suite des couches et la présence d'un remplissage compact de grandes pierres et de dalles de pierre dans la partie supérieure des fosses. Dans la partie occidentale du champ de fosses rituelles est documenté un terrain sacrificatoire.

7. P. Balabanov, *Un sanctuaire thrace près de Debeli*, dans *Thracia Pontica*, 1995, III, 221-238 (en russe); P. Balabanov, *L'hinterland d'Apollonia et de Messambria (V^e-I^{er} s. av. J.-C)*, dissertation, part I, II, Sofia, 1983, 113-122 (en bulgare). Le lieu de culte est situé sur la colline "Kostadin cechma" près du lac dit Mandrensko. On a découvert trois ensembles de fosses rituelles de la période VII^e-IV^e s.av.J.-C. Les fosses de IV^e s. dépassent le nombre de 150. Le matériel archéologique y est très abondant, plusieurs aspects des rites y sont évoqués.

8. Une synthèse exhaustive sur les différents aspects du problème des fosses rituelles en Thrace est fait par R.Georgieva, *Fosses rituelles en Thrace (fin du I^{er}-I^{er} mil. av. J.-C)*, dans *Arheologia* (Sofia), 1991, 1, 3-11 (en bulgare).

9. Résultats des fouilles de sauvetage de M. Tonkova et K.Kalcev en 1996. On a découvert 17 fosses de la période V^e-IV^e s. av. J.-C. Il est à noter l'existence de doubles fosses côniques dont l'une est creusée dans le fond de l'autre.

10. S. Savatinov, *Recherches archéologiques de sauvetage dans le lieu dit "Le vieux site" près de Radnevo*, dans "Maritza Iztok", 1995, 3, 147-171. On a fouillé 19 fosses, une datant du Premier Âge du fer et les autres du V^e-IV^e s. av. J.-C. La présence d'une bâtisse, qui n'a pas les caractéristiques d'une maison, y est à noter.

11. Résultats des fouilles de sauvetage de R.Georgieva et K.Nikov en 1996. On a fouillé 32 fosses de la période IX^e-III^e s. av. J.-C. Les fosses du Premier Âge du fer sont sept.

12. P. Detev, *Fouilles sur la terrasse "Assarlak" près de Zlatovrah*, dans *IMUB*, 1989, V, 83-92 (en bulgare). Sur une haute terrasse de la rivière Suchitza on a trouvé 4 fosses qui se croisent. Elles datent de la deuxième moitié de l'Âge du fer. Elles ont les caractéristiques des fosses rituelles.

13. A. Milcev, *Recherche archéologique dans les alentours du village Mirkovo, près de Pirdop*, dans Recherches à la mémoire de K. Chkorpil, Sofia, 1961, 417-434 (en bulgare). Au pied du sommet "Denina ploca" on a fouillé 12 fosses de la période V^e-IV^e s. av. J.-C.
14. A. Bojkova, V. Hadjiangelov, *Explorations de sondage auprès du barrage "Iskar"*, dans AOR, 1994, 36-37 (en bulgare). On a trouvé des restes d'une dizaine de fosses du Premier Âge du fer et du IV^e s. av. J.-C.
15. B. Nikolov, K. Maslarov, *Sites anciens près d'Elechnitza*, Sofia, 1987, 12-13 (en bulgare). On a découvert une dizaine de fosses des VIII^e-III^e s. av. J.-C.
16. G. Kitov, P. Pavlov, *Tumuli thraces près de Doirenci et Smocan, département de Lovec*, AOR, 1985, 90 (en bulgare). On a fouillé trois tumuli avec des incinérations de III^e-I^{er} s. av. J.-C. Sous le talus du premier on a découvert 27 fosses datant de la fin de l'Âge du bronze jusqu'au début du Deuxième Âge du fer.
17. G. Kitov, M. Krasteva, *Tumuli thraces de la région de Maritza-Iztok*, dans AOR, 1992, 54-55 (en bulgare). Les tumuli se trouvent sur des ensembles de fosses rituelles datant du milieu et de la deuxième moitié du I^{er} mil. av. J.-C.
18. R. Georgieva, *op. cit.*, 1.
19. A. Bonev, G., G. Alexandrov, *Bagacina - centre de culte thrace...*, 28-29.
20. K. Melamed. *Les fosses près du village Sedlare, département de Kardjali*, dans Annuary of Department of Archaeology - NBU, II-III, 1996, Sofia, 252-268 (en bulgare).
21. R. Georgieva, *op. cit.*, 7.
22. R. Georgieva. *op. cit.*, 6; A. Bonev, G., G. Alexandrov, *Bagacina. Site de l'Âge de la pierre...*, 40.
23. P. Balabanov, *Un sanctuaire thrace...*, 227-228.
24. H. Todorova, T. Dimov, *Fouilles au Grande île du Lac de Durankulak*, dans AOR, 1994, 16.
25. M. Eliade, *Le sacré et le profane*, Ed. Gallimard, 1992, 89-92; D. Popov, *Zalmoxis. Religion et société des Thraces*, Sofia, 1989, 67 (en bulgare); V. Sîrbu, *Credințe și practici funerare, religioase și magice în lumea geto-dacilor*, Brăila, 1993, 35.
26. D. Popov, *op. cit.*, 66-67; V. Sîrbu, *op. cit.*, 34.
27. P. Balabanov, *L' hinterland d'Apollonia et de Messambria...*, partie II, kat.No 350.
28. J. Burrow, *op. cit.*, 340. Dans quatre fosses on a découvert des squelettes, la tête et les bras dans une pose anormale, les os des jambes éloignés du corps. Dans un des cas sous les os du thorax on a découvert la lame d'un couteau longue de 12 cm, un fait suggérant une mort violente.
29. Résultats inédits d'après l'information de A. Bonev.
30. Résultats inédits d'après l'information de G. Kitov.
31. A. Milcev, *op. cit.*, 418. Ce fait donne la raison à l'auteur de supposer que les fosses pourraient être rituelles mais aussi funéraires.
32. V. Sîrbu, *op. cit.*, 31-36; V. Sîrbu, *Sur les sacrifices humains et un rituel funéraire insolite dans le territoire thrace (découvertes archéologiques; sources écrites; interprétations historiques)*, Kulturraum mittlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des Zusammenlebens, Reșița, 1995, 105-127.

33. V. Sirbu, *Un nouveau type de monuments sacrés chez les Géo-Daces*, Acta Musei Napocensis, 1995, 32, I, 313-330.

ABRÉVIATIONS

AOR = Arheologiceski otkrytia i razkopki (Découvertes et fouilles archéologiques)

IMUB = Izvestia na Muzeite v Ugoiztočna Balgaria (Bulletin des Musées de la Bulgarie de Sud-Est)

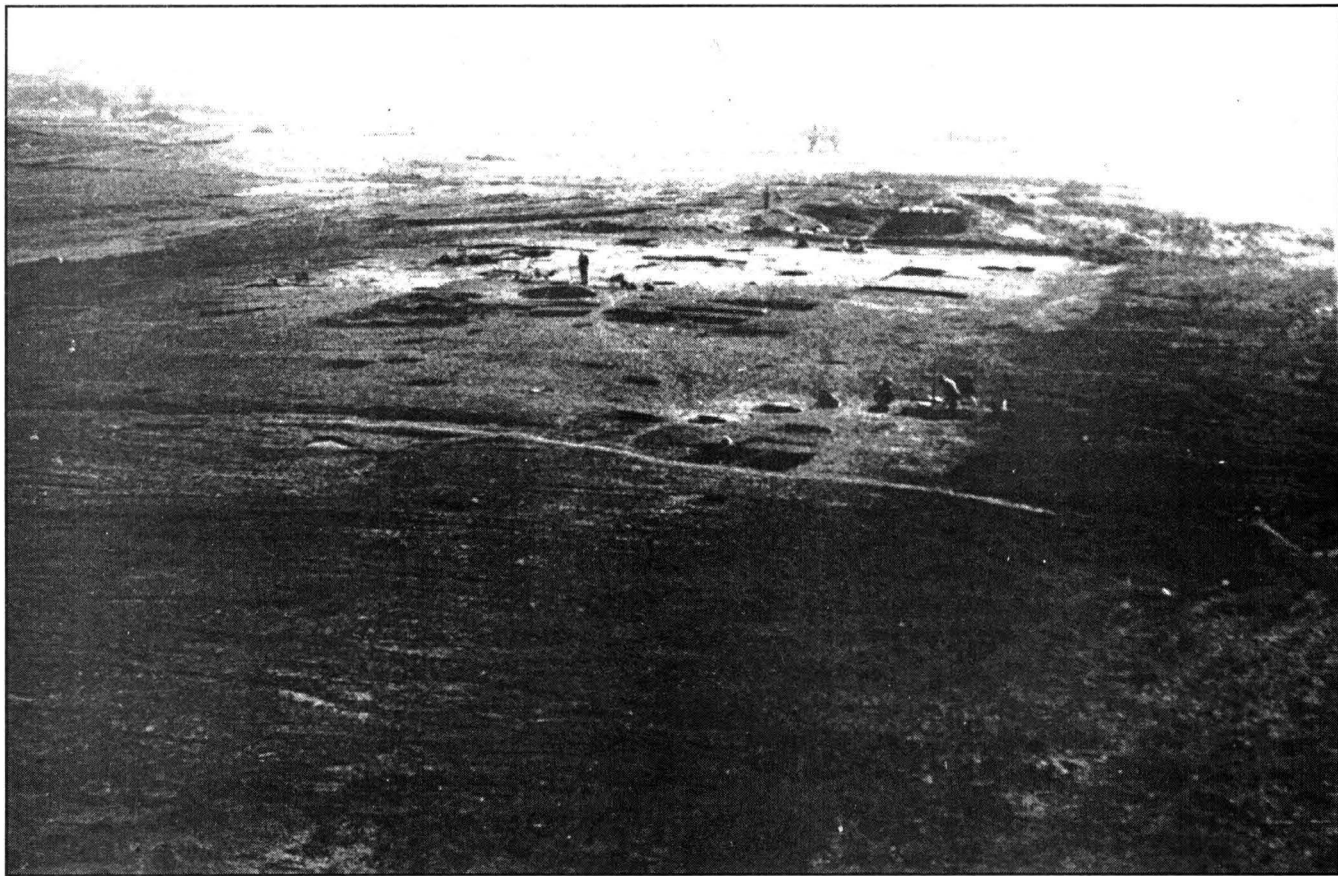


Fig. 1. Le champ de fosses rituelles près de Glédacevo. Vue générale (après M. Tonkova).

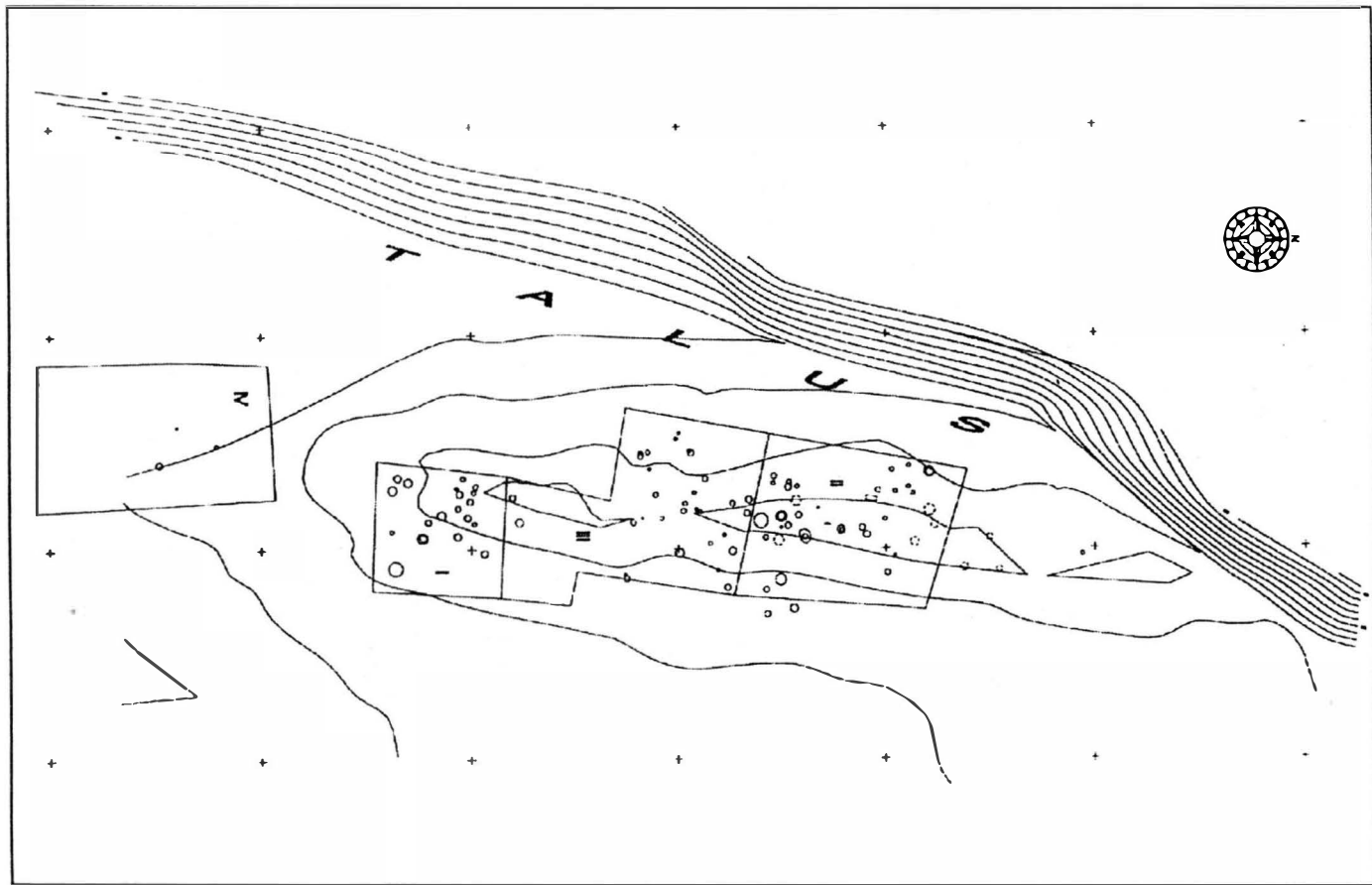


Fig. 2. Le champ de fosses rituelles près de Glédacevo. Plan général (après J. Dinev).

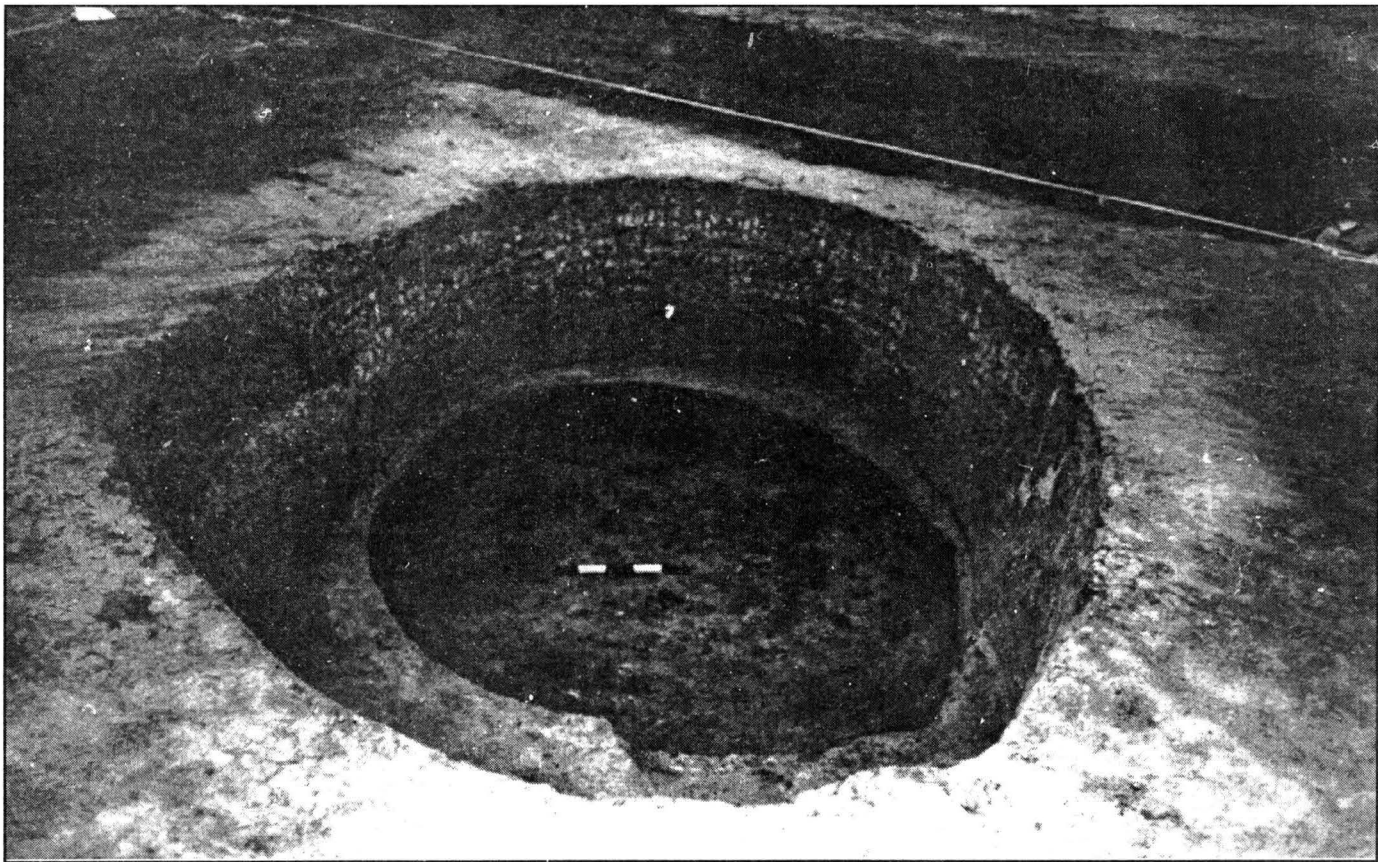


Fig. 3. La fosse 30/30a du secteur II. La deuxième fosse (après M. Tonkova).

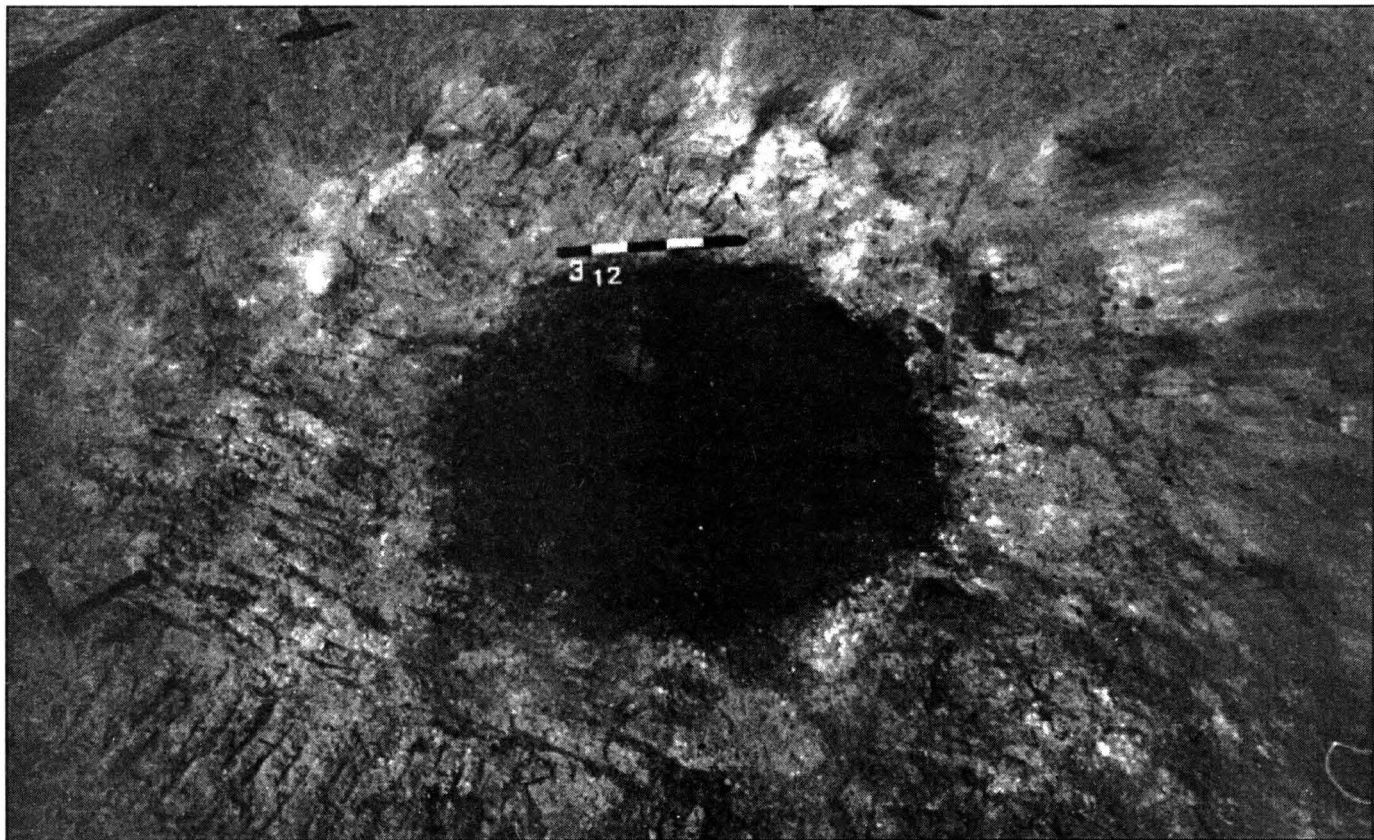


Fig. 4. La fosse 12 du secteur II. La couche finale du remplissage des fosses (après M. Tonkova).

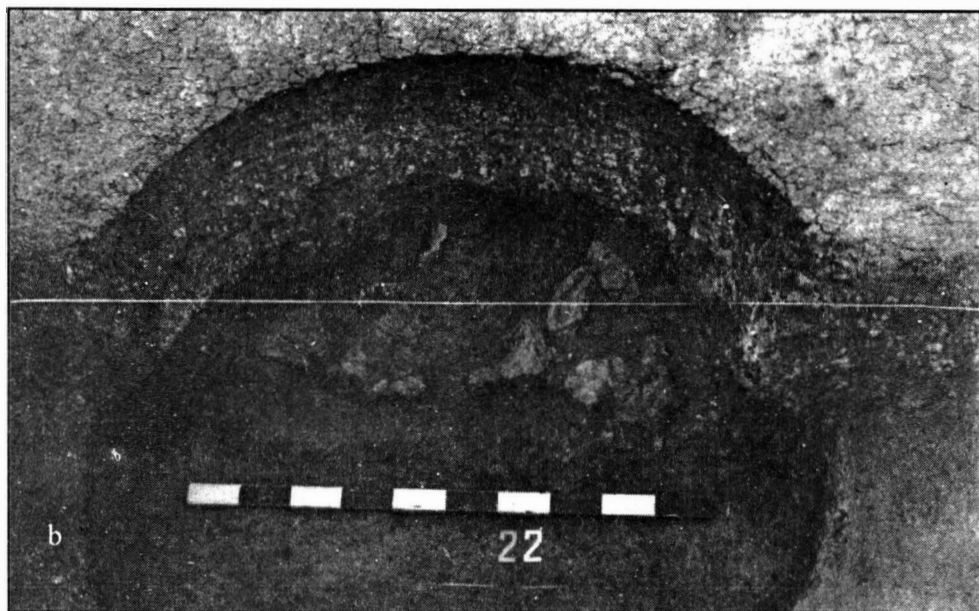
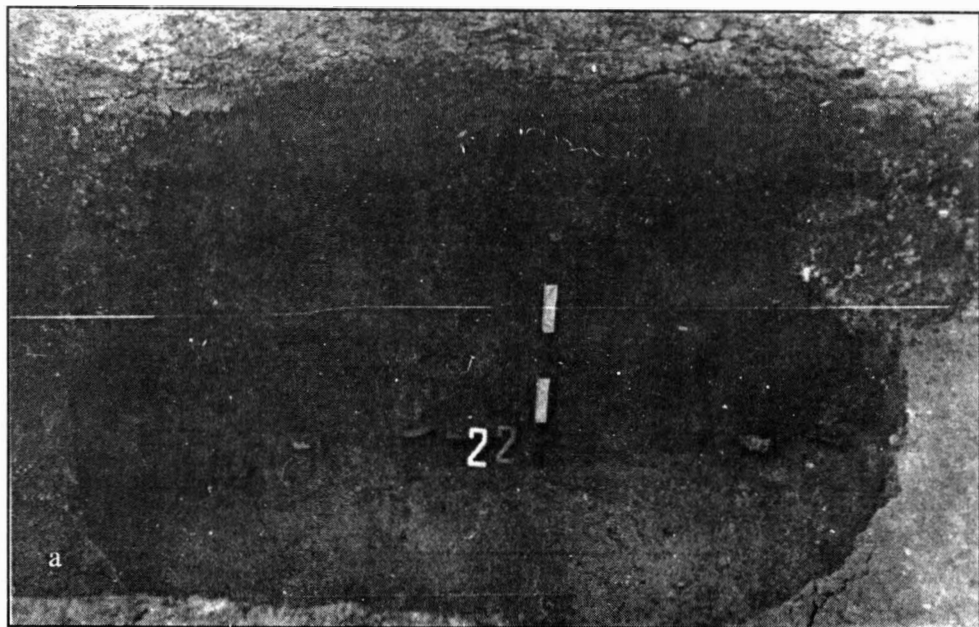


Fig. 5. La fosse 22 du secteur II: a) profil; b) le niveau avec un four en terre et un récipient en pierre (après M. Tonkova).



Fig. 5c. La fosse 22 du secteur II: le niveau avec les cendres et les ossements d'animaux (après M. Tonkova).

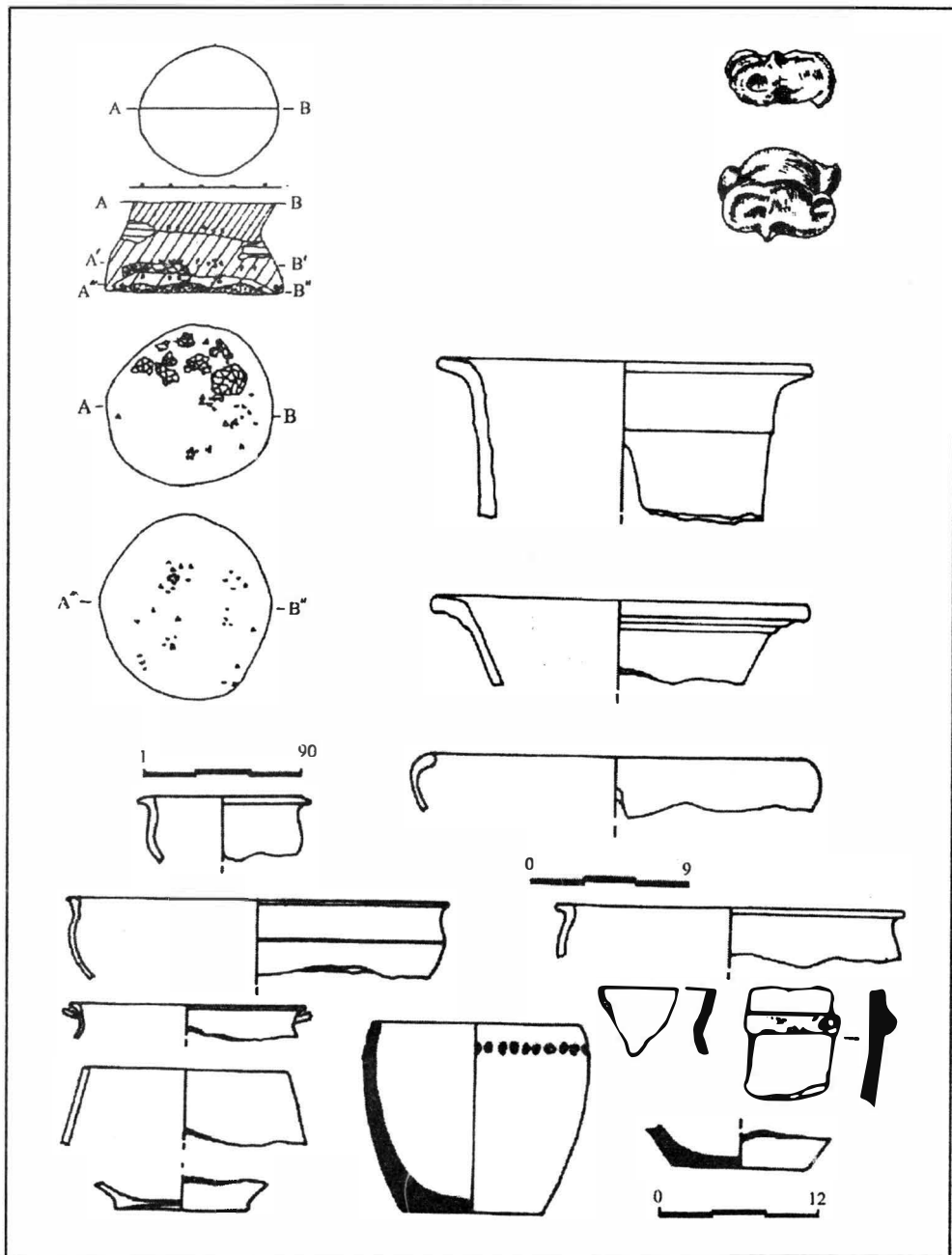


Fig. 5d. Plan de la fosses et les trouvailles(après R. Yorgova).

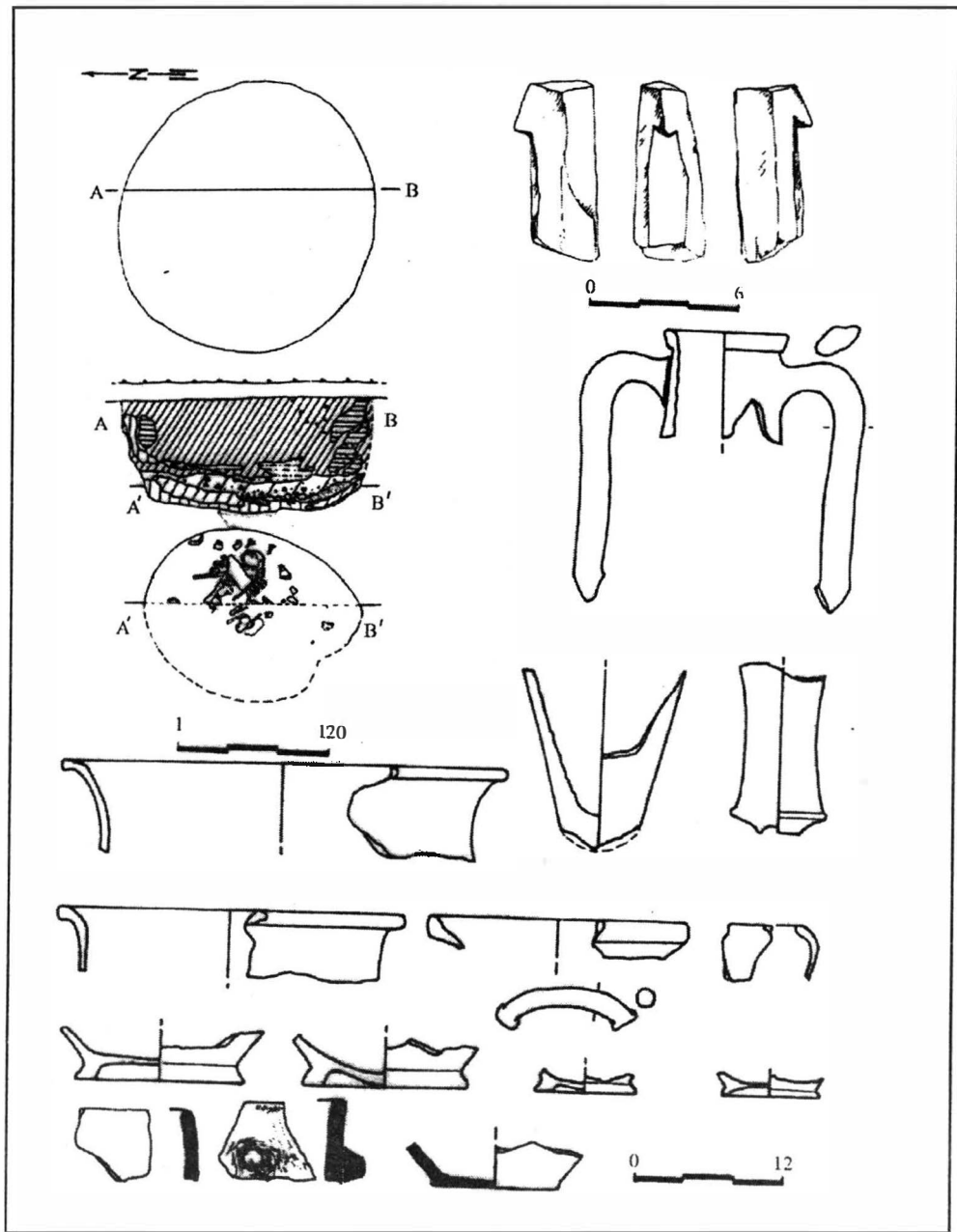


Fig. 6. Plan de la fosse 9 du secteur III avec le squelette et les trouvailles (après R. Yorgova).

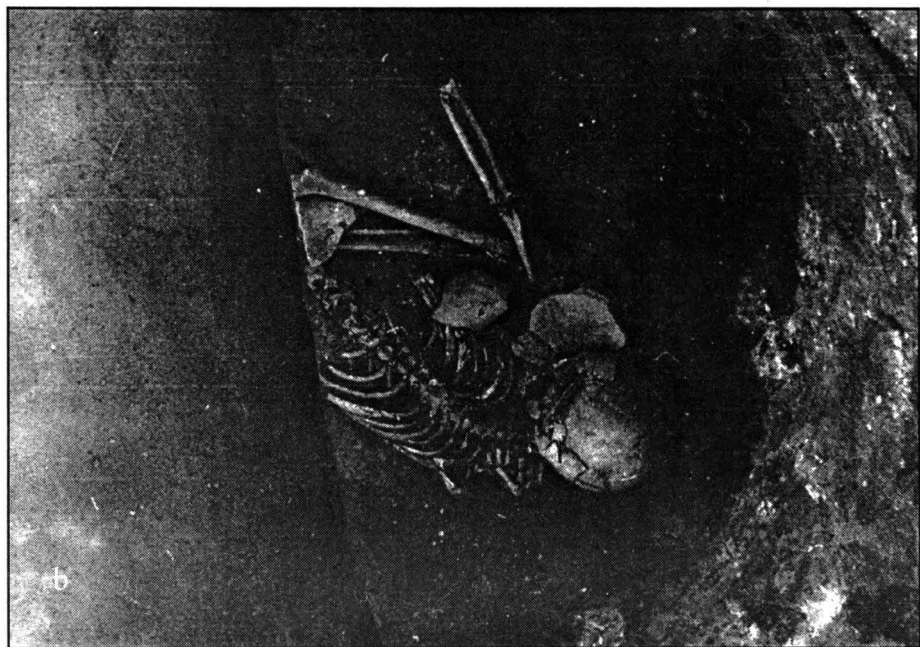


Fig. 7. Le squelette de la fosse 9 du secteur III: a) avec la pierre; b) après l'enlèvement de la pierre (après M. Tonkova).

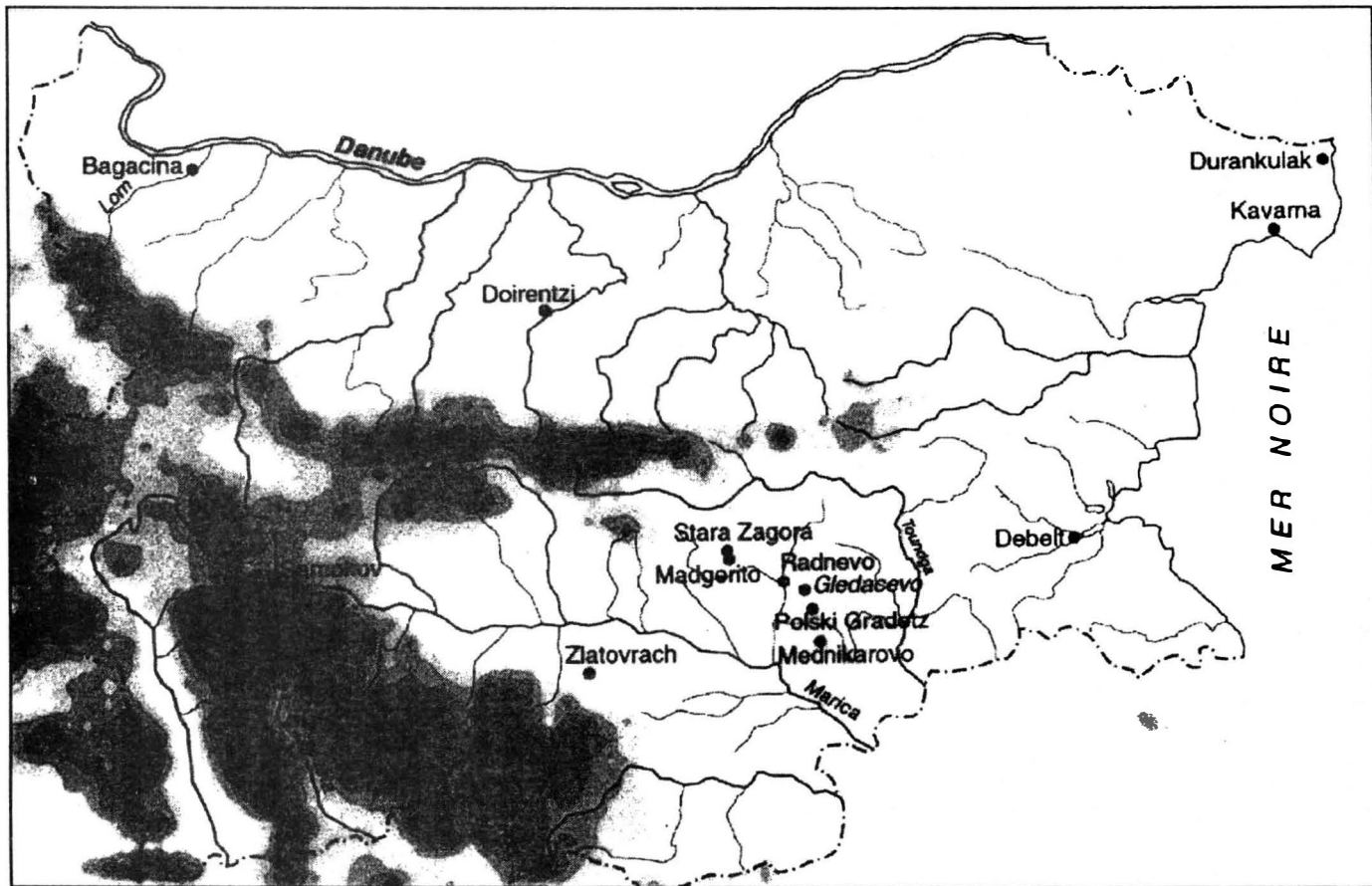


Fig. 8. Carte des sites avec des fosses rituelles en Bulgarie (après M. Tonkova).

La topographie des forteresses géto-daces de l'est des Carpates pendant les VI^e-III^e siècles av. J.-C.

Aurel ZANOCI (Chişinău)

L'espace entre les montagnes Carpates et la rivière Dniestr a toujours offert la possibilité de vivre, grâce aux conditions géographiques et climatiques favorables.

Pendant la deuxième moitié du I^{er} millénaire av. J.-C. ce territoire était peuplé par les tribus géto-daces, qui vivaient dans des habitats ouverts et fortifiés. Jusqu'à présent, d'après le résultat des investigations archéologiques sur ce territoire ont été enregistrées 97 fortifications, qui peuvent être encadrées dans les VI^e-III^e siècles av. J.-C.

La documentation concernant les habitats fortifiés est inégale: parfois nous disposons de détails nécessaires (on a fait des recherches par des fouilles systématiques pour 24 objectifs seulement), autrefois, seulement des informations sommaires obtenues à la suite des recherches de surface. Mais, il est clair que la plupart des fortifications sont répandues dans des régions fortifiées naturellement, comme: la zone Soucarpatique (6,2%), le plateau de Suceava (13,4%), le plateau Central Moldave (33%), le plateau de Dniestr (40,2%) et 7,2% dans la steppe de Budgeac. On a constaté que la plupart des forteresses (87%) ont été aménagées à proximité des sources d'eaux. On préfère plus souvent les grandes rivières (Dniestr, Prut, Răut), navigables dans cette période. Par exemple, dans le voisinage de Dniestr, sur ses rives ont été emplantés 28 habitats fortifiés (Saharna Mare (20, p. 93), Saharna Mică (11, p. 44), Raşcov (11, p. 41), Ofatinţi (13, p. 65) etc.). Sur les rives de Răut il y avait 7 forteresses (Butuceni (11, p. 46), Potârca (11, p. 46), Măscăuţi (11, p. 46) etc.).

Plus réduit est le nombre des forteresses aménagées dans le voisinage des petites rivières ou des ruisseaux comme, par exemple, Ciuluc, Botna etc.

L'emplacement des habitats fortifiés auprès des rivières n'est pas par hasard, au moins pour 4 considérations: Premièrement, les rivières étaient un obstacle naturel pour les envahisseurs. Deuxièmement, n'étant pas polluées, elles servaient comme source d'eau potable. Troisièmement, les prairies des rivières étaient fertiles et riches en végétation qui facilite l'agriculture et l'élevage - qui constituaient la base économique de la société géto-dace. Quatrièmement, une partie considérable des rivières étant navigables dans la période respective, représentaient des artères de communications, facilitant le commerce avec les villes-colonies grecques du Nord-Ouest de la mer Noire.

L'emplacement des forteresses auprès des sources d'eau n'est pas spécifique pour les tribus des VI^e-III^e siècles av. J.-C. Le même phénomène peut être observé dans la période antérieure. Ainsi, auprès de Dniestr sont connus les habitats de Gorodnița (12, p. 89), Krivce (12, p. 89) etc. et auprès de Prut, celles de Grusev (23, p. 19), Ruhotin (23, p. 19) etc.

Quelle que soit la zone géographique ou la source d'eau, les Géo-Daces choisissaient pour la construction des habitats des lieux fortifiés, qui avaient une bonne position stratégique.

D'après la manière d'emplacement des forteresses sur certaines formes de relief, nous distinguons les catégories suivantes:

- Des forteresses emplacements sur les promontoires. De telles forteresses sont connues dans 55 cas, ce qui constitue 56,5% du nombre total.

En dépendance des accidents qui forment ces promontoires nous pouvons distinguer quelques types:

- des promontoires formés par le lit d'une rivière, d'un ruisseau ou d'une autre source d'eau. Sur de telles formes de relief ont été aménagées les forteresses de Parcani ((11, p. 42), Scoc (11, p. 45), Butuceni (15, p.88) etc.

Par exemple, la forteresse gête de Butuceni est située sur un promontoire rocheux à une altitude de 50-60m, formé par la rivière Răut. La rive du Nord est abrupte. Les rives de l'ouest et du sud du promontoire présentaient un versant relativement penché. À l'est, le promontoire est borné par un défilé énorme avec des rives hautes et abruptes. Seulement la parcelle de Nord-Est est liée aux environs où a été édifié un imposant système défensif (15, p. 88):

- des promontoires formés par le confluent d'un lit d'eau avec un ravin ou une vallée profonde. Des forteresses emplacements sur de tels promontoires sont connues à Hlinjeni II (8, p. 5-6), Mășcăuți (9, p. 36-37), Saharna-Hulboaca (9, p. 102) etc. Par exemple, la forteresse de Saharna-Hulboaca se trouve sur un petit promontoire formé par le bord rocheux de Dniestr et un ravin latéral profond (9, p. 102).

- des promontoires formés par le confluent des ravins ou des vallées profondes. Sur de tels promontoires ont été construites les forteresses de Arsura (22, p. 53), Bunești(1, p. 61), Horodca Mare (11, p.48) etc. Ainsi, l'habitat de Horodca Mare a été aménagé sur un promontoire oval, formé par des deux ravins, avec des bords assez abruptes (11, p.48).

L'emplacement des forteresses sur les promontoires n'est pas spécifique seulement pour la zone estcarpatique. De telles formes de terrain ont été préférées aussi dans d'autres territoires peuplées par les tribus géto-daces. Au Sud des Carpates on mentionne les forteresses de Orbeasca de Sus (14, p. 368), Albești (3, p. 633), Morunglav (24, p. 5) etc. et au Sud du Danube - la forteresse de Satu Nou "Valea lui Voicu" (10, p. 116).

La tradition d'aménager les forteresses sur les promontoires est connue aussi dans la période antérieure aux VI^e-III^e siècles av. J.-C. À l'Est des Carpates celles-ci ont été explorées à Pocreaca (4, p. 357), Preuțești (17, p. 26), Crivce (12, p. 88), Voloka (12, p. 89) etc.

Une série de promontoires sur lesquels, aux VI^e-III^e siècles av. J.-C. seront construites des forteresses, ont été peuplés dès le Hallstatt. Probablement dans cette période-là les communautés thraces se limitaient à ces fortifications naturelles. De tels habitats sont connus à Hlinjeni II (8, p. 5-27), Saharna Mare (11, p. 17), Saharna Mică (11, p. 17), Butuceni (16, p. 472-475), tous peuplés par les tribus de la culture Saharna-Solonceni.

Le large éparpillement des forteresses aménagées sur les promontoires tant pendant les VI^e-III^e siècles av. J.-C. que pendant la période antérieure peut être expliqué par le fait que les promontoires, du point de vue stratégique, représentaient les meilleures choses pour la fortification et n'ont pas besoin d'éléments défensifs artificiels très compliqués et coûteux.

Des forteresses aménagées sur des plateaux évidents, qui offraient par l'altitude et par ses pentes abruptes, des possibilités stratégiques favorables (20 objectifs, 20,7%). De telles forteresses ont été découvertes dans les localités de Cotu-Copălău (21, p. 169-181), de Hansca (9, p. 65), de Cotnari (5, p. 110) etc.

L'habitat de Cotnari est aménagé au bout Nord-Est de la colline - plateau "Cătălina". Le plateau a la forme d'un trapèze qui se lève à 60 m vis-à-vis du niveau moyen et est délimité de tous les côtés par des pentes penchées à 40°-45°, mais sur le côté de nord-ouest à 80° (5, p. 110).

De même, des forteresses aménagées sur des plateaux sont connues au Sud des Carpates et dans la zone Istro-Pontique, comme par exemple celle de Pleașov (18, p. 72), de Verbicioara (2, p. 106), de Beștepe (19, p. 31) etc.

Cette forme de terrain est préférée pour la construction des fortifications dans la première moitié du I^{er} millénaire av. J.-C. aussi. Par exemple, le plateau Banu dans le voisinage du village de Cândești commence à être fortifié à partir du Hallstatt en succédant ici plus de fortifications jusqu'au I^{er} siècle de n. è (7, p. 74-76).

Des forteresses situées sur les rives abruptes des rivières (10 objectifs, 10%) comme par exemple les habitats de Curatura (11, p. 41-42), d'Ofatiņi (13, p. 65) etc.

Celles-ci étaient situées, d'habitude, sur les bords abrupts de Dniestr et moins sur les bords des autres rivières comme Răut, Prut etc.

Par exemple, la forteresse d'Ofatiņi est située sur la rive gauche de la rivière Dniestr, qui touche dans ce lieu la cote de 100-120 m. De trois côtés celle-ci est entourée d'un rempart et d'un fossé d'une forme demicirculaire. Le quatrième côté est fortifié par une rive abrupte de Dniestr (13, p. 65).

Des forteresses construites sur des pentes légèrement inclinées (6 habitats, 6,4%). De telles fortifications sont connues à Durlești (9, p. 5-6), à Pojorăni (9, p. 66) etc.

Par exemple, la fortification de Pojorăni a été aménagée sur la pente légèrement penchée d'une vallée ayant une forme circulaire. Le rempart et le fossé forment une enceinte de 500 mc environ (9, p. 66).

Des forteresses emplacements sur les bas plateaux entourés par des collines ou des hauteurs (6 objectifs, 6,4%). On a observé que dans la plupart des cas elles n'apparaissent pas isolées, mais en combinaison avec d'autres forteresses situées sur des positions dominantes et bien fortifiées. Comme exemple peuvent servir les forteresses de Buhalnița (25, p. 173), Horodiște (4, p. 100) et Todirești (4, p. 400) aménagées dans le voisinage de l'habitat fortifié de Cotnari.

En général, l'emplacement des forteresses était déterminé par des considérations d'ordre stratégique, en abordant des formes de terrain difficile pour l'accès et qui pouvaient offrir - à l'exception des habitats situés sur les endroits bas - l'observation jusqu'à une distance considérable tout autour. Parfois l'efficacité de la surveillance des environs plus ou moins éloignés est amplifiée par l'inclusion dans le périmètre de la forteresse des accidents de terrain naturels ou artificiels. Ainsi, dans la forteresse de Horodiște (Călărași) a été inclu un mamelon d'une forme ronde dans le plan avec un diamètre de 40 m et une hauteur de 3 m (9, p. 29-30). Les constructeurs de la fortification de Temeleuți ont englobé dans l'aire de l'habitat un mamelon oval de 7-8 m d'hauteur. L'enceinte de Moșna a été conçue d'une telle façon qu'on peut intégrer dans sa superficie un grand tumulus avec une base ovale ayant 60x80 m de diamètre et 10 m d'hauteur (6, p. 129). Probablement, les hauteurs mentionnées ont été employées par les Géo-Daces comme endroits pour les tours de garde.

Du point de vue topographique on a groupé les forteresses par 2-10 objectifs à une petite distance, aux environs des quelles gravitent des habitats ouverts uniformément dispersés. Dans l'espace de l'Est des Carpates on peut observer approximativement 15 groupes de tels habitats.

Les plus imposantes concentrations pareilles s'observent sur les territoires entre le Dniestr et le Prut. Par exemple, dans le bassin de Dniestr, sur une superficie de 400 km, a été depisté un groupe de 9 forteresses: Saharna Mare, Saharna Mică, Revichin, Hulboaca, Ofatinți, Horodiște, Țareuca, Rezina, Cogălniceni.

Dans les forêts d'Orhei, sur les rives de Răut, a été identifiée une agglomération d'habitats qui consistait en 6 forteresses et 13 habitats ouverts. Tous ont été concentrés sur une superficie de 120 km. Le noyau de la communauté constituait les objectifs fortifiés de Butuceni, Scoc, Cot, Potârca, Selitra et Mășcăuți.

La même chose on observe à l'ouest de Prut. Par exemple, dans le plateau de Suceava nous avons les deux forteresses accrochées de Stâncești avec les

objectifs de Victoria et Cotu-Copălău ou celles de Cotnari, Scobinți-Dealul lui Vodă, Scobinți-Basaraba, Buhalnița, Horodiște et Todirești. Dans le bassin de Prut les forteresses de Moșna, Bunești, Arsura et Răducăneni ont constitué une communauté.

La même classification des forteresses est valable pour l'espace Sud des Carpates aussi. Ainsi, dans le lit de Jiu un tel noyau est formé par les fortifications de Bucovăț-Cârligei, Bucovăț-Jidovii, Bucovăț-Malul Lupului et Șimnicu de Sus-Izvor.

Ainsi, la concentration des forteresses, qui varient d'un groupe à l'autre de citadelles aux environs desquelles gravitent un assez grand nombre d'habitats ouverts, doit être mise en dépendance de l'existence des unions tribales avec un territoire plus ou moins marqué et très variable comme superficie.

Aurel Zanoci
Universitatea de Stat Chișinău,
str. Mateevici 60, Chișinău
Republica Moldova

NOTES

1. V. V. Bazarciuc, *Cetatea geto-dacică de la Bunești (jud. Vaslui)*. Acta Moldaviae Meridionalis, II, 1980.

2. D. Berciu, *Șantierul arheologic Verbicioara-Dolj*. SCIV, I, 1, 1950.

3. D. Berciu, Em. Moscalu, *Cercetări în cetatea de la Albești (jud. Teleorman)*. SCIV, 23, 4, 1972.

4. V. Chirica, M. Tanasachi, *Repertoriul arheologic al județului Iași*, I, II, Iași, 1984-1985.

5. A. Florescu, *Unele considerațiuni asupra cetăților traco-getice (hallstattiene) din mil. I î.e.n. de pe teritoriul Moldovei*. Cercetări istorice, s.n., II, Iași, 1971.

6. A. Florescu, Gh. Melinte, *Cetatea traco-getică din a doua jumătate a mileniului I î.e.n. de la Moșna (jud. Iași)*, SCIV, XIX, 1, 1968.

7. A. Florescu, M. Florescu, *Aspecte ale civilizației traco-getice în zona de curbură a Carpaților Răsăriteni*, Studia antiqua et archaeologica, 1, Iași, 1983.

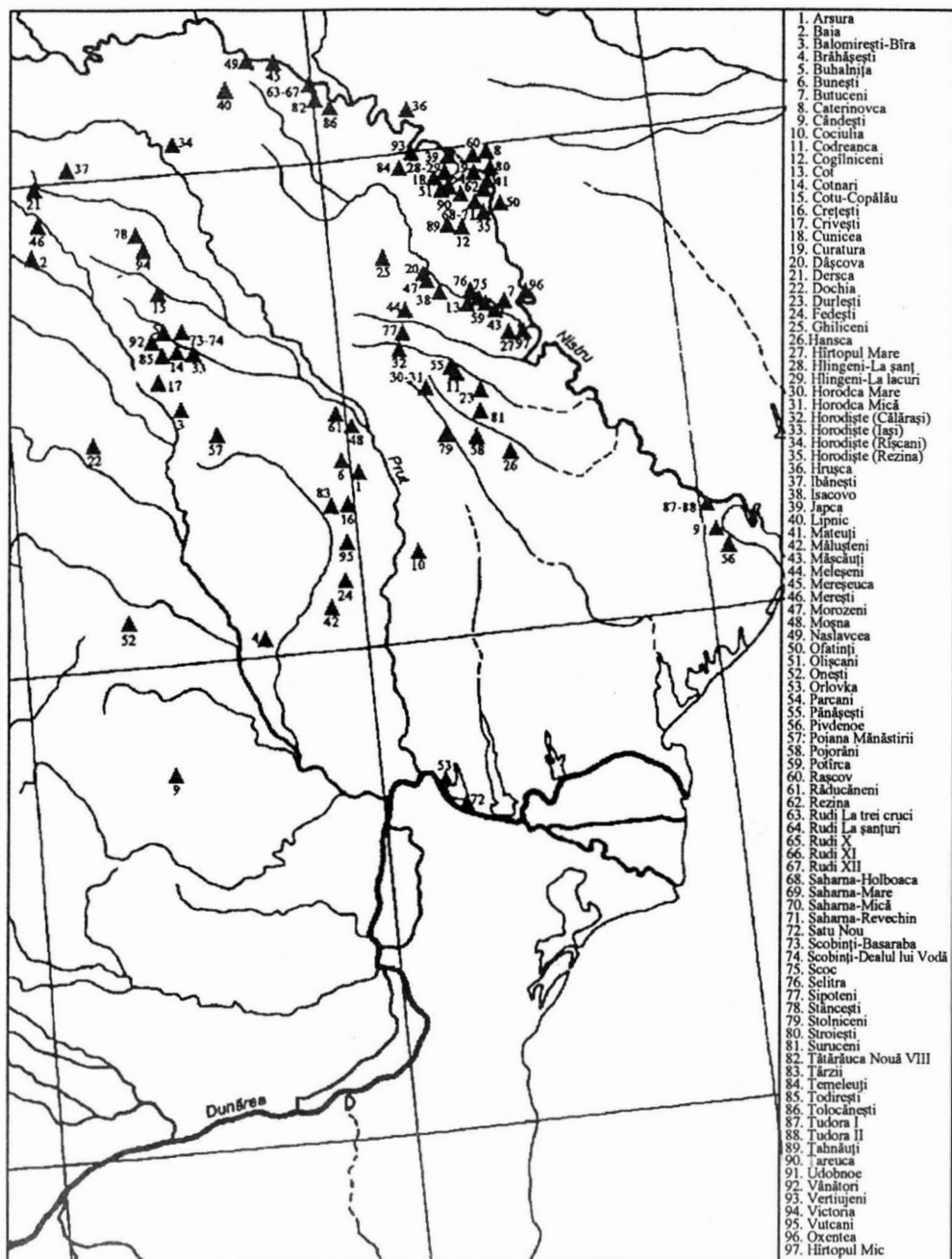
8. N. V. Golčeva, M. T. Kašuba, Hlinjeni II. *Mnogoslojnyj pamjatnik Srednego Podnestrov'ja*, Tiraspol, 1995.

9. I. Hîncu, *Cetăți antice și medievale timpurii din Republica Moldova*, Chișinău, 1993.

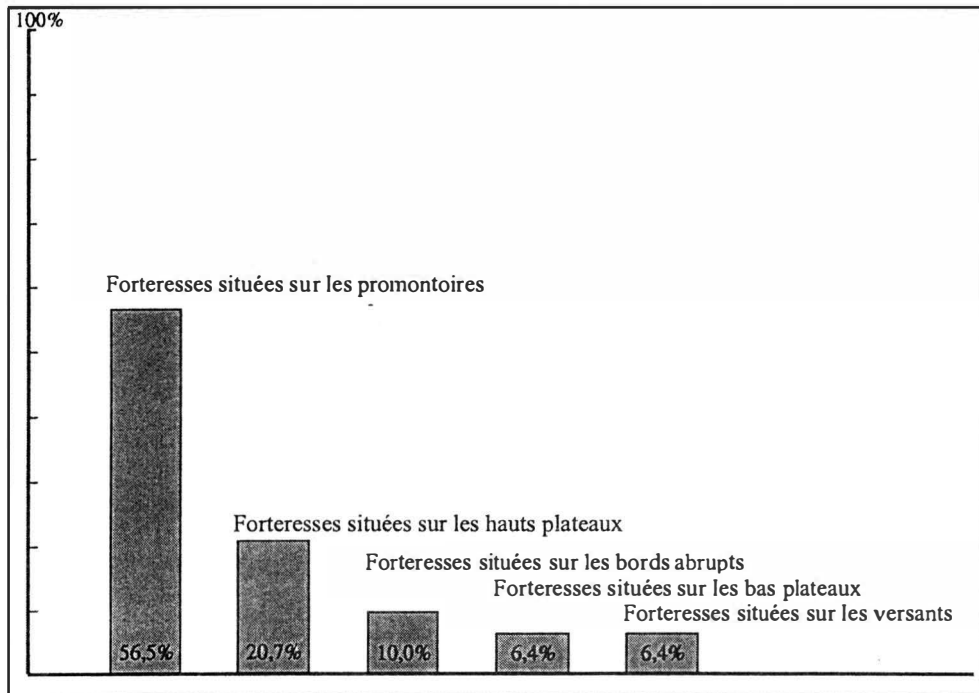
10. M. Irimia, N. Conovici, *Așezarea getică fortificată de la Satu Nou "Valea lui Voicu" (com. Oltina, jud. Constanța)*, Thraco-Dacica, X, 1-2, 1989.

11. V. L. Lapușnean, I. T. Niculiță, M. A. Romanovskaja, *Pamjatniki rannego železnogo veka*. Arheologičeskaja Karta Moldavskoj SSR, 4, Chișinău, 1974.

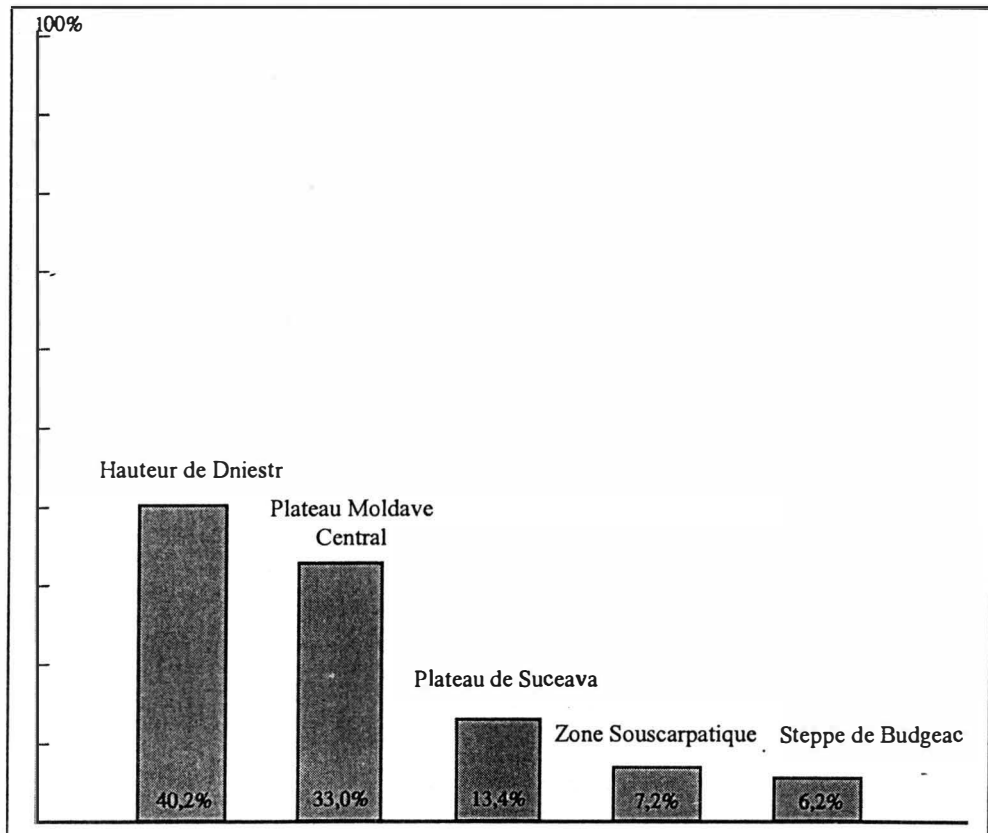
12. Іu. N. Maléev, Galštatskie gorodišča v Zapadnoj Podolii i Prikarpat'e. Mežplemnyje svjazi epohi bronzy na territorii Ukrainy, Kiev, 1987.
13. A. I. Meľjukova, *Rezultaty raskopok na dvuh poselenijah skifskogo vremeni v Moldavii*, Kratkje Soobščenia Instituta Istorii Materialnoj Kultury, 56, 1954.
14. Em. Moscalu, C. Beda, *Noi cetăți traco-getice*. Cercetări arheologice, III, 1979.
15. I. T. Niculiță, *Severnye frakijcy v VI-I vv. do n.e.*, Chișinău, 1987.
16. I. Niculiță, S. Teodor, A. Zanoci, *Săpăturile arheologice de la Butuceni, raionul Orhei (1993-1994)*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă, I, București, 1995.
17. D. Popovici, N. Ursulescu, *Începutul primei epoci a fierului în Nordul Moldovei în lumina cercetărilor de la Preuțești (jud. Suceava)*. Documente recent descoperite și informații arheologice, București, 1983.
18. C. Preda, *Contribuții la cunoașterea civilizației geto-dacice - Așezarea de la Pleșov, jud. Teleorman*. Thraco-Dacica, VII, 1-2, 1986.
19. G. Simion, *Cetatea geto-dacică de la Beștepe*, Peuce, 6, 1977.
20. G. D. Smirnov, *Skifskoe gorodišče i selișče "Bolšaja Saharna"*. Kratkje Soobščenia Instituta Istorii Materialnoj Kultury, 26, 1949.
21. P. Șadurschi, O. Șovan, *Așezarea getică întărită de la Cotu-Copălău*, Arheologia Moldovei, XVII, 1994.
22. S. Teodor, *Cetatea traco-getică de la Arsura, jud. Vaslui (1964)*, Materiale și cercetări arheologice, X, 1973.
23. B. O. Timoščuk, Arheologicni pamjatki Černiveckoi oblasti, Černivci, 1970.
24. O. Toropu, *O așezare fortificată și arme din epoca La Tène descoperite în Oltenia*. Studii și materiale de muzeografie și istorie militară, 2-3, 1969-1970.
25. N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița, Em. Zaharia, *Așezări din Moldova de la paleolitic până la secolul al XVIII-lea*, București, 1970.



Carte de la disposition des forteresses gëto-daces.



Topographie des forteresses



Distribution des forteresses d'après les zones géographiques

Archaeobotanical materials from Moldavia and Dobruja (millennia 1st B.C. - 1st A.D.)

Felicia MONAH - Dan MONAH (Iași)

The work of the archaeobotanist is conditioned, on one hand, by the chance of discovering, during archaeological excavations, of certain determinable vegetal macrorests and, on the other, by the interest and kindness of archaeologists with whom the former may have close relations of cooperation. The discoveries of vegetal rests are quite rare and, that is why, the archaeobotanist should not neglect the smallest bits, in relation to which all possible hypotheses should be analyzed - of course, together with archaeologists - as thoroughly as possible.

Our most kind colleagues, Silvia Teodor, Virgil Mihăilescu-Bîrliba, Viorel Căpitanu, Octavian Bounegru and Costel Chiriac provided us some batches of vegetal macrorests from the well-known *dava* on the Siret, Poiana and Răcătău, from the tumular necropole of Braniște, from Histria, as well as from the early mediaeval settlement of Dumbrăveni, the county of Constanța.

POIANA (the village of Nicorești, the county of Galați).

From the *Cetățuia* site, situated on the Siret's left bank, Silvia Teodor¹ offered us an amount of organic material, in the form of a clod including agglutinated, intensely carbonized seeds. In the earth collected in the vicinity of the clod of carbonized matter, a small number of unburnt seeds were also found. The sample taken into analysis had been collected in 1990, in square 6, 2.20 m in depth. According to Silvia Teodor - who made the diggings - the samples were found under the defense wall of that place.

Considering the depth indicated on the mark, the sample belongs to the 4th level of archaeological depositions, called by Radu Vulpe Poiana II², from "Cetățuia"³.

Within the depositions from "Cetățuia", this level includes two horizons, corresponding to some successive chronological phases, their differentiations being possible only by means of archaeological materials⁴. The deposition of Poiana's fourth level, containing traces of dwellings, ash, ceramics and other rests, has been dated as belonging to centuries 4th-2nd B.C.⁵ However, for our sample, the interval between centuries 3rd-2nd B.C. has been indicated⁶.

The material subjected to analysis, 18 g in weight, represented a spherical agglutination of carbonized millet caryopses (*Panicum miliaceum*) seen as breaking when their separation was attempted. It was thus observed that the millet

grains were not decorticated. In the ground collected from the region of the millet clod, a number of actual, non-carbonized seeds - belonging to 7 species of segetal and ruderal plants - were found. Even if they seem to be in no way related to the small ancient deposit, it is however interesting to mention here the identified species: *Echium vulgare* (6 seeds), *Rumex* sp. (35 seeds), *Torilis rubella* (3 seed), *Setaria glauca* (1 seed), *Trifolium* sp. (23 seeds), *Brassica* sp. (10 seeds), *Umbellifere* (1 seed). The presence of non-carbonized seeds can be only explained by the activity of the actual rodents. Nevertheless, the clod of millet seems to belong to an ancient level, being probably, *in situ*. Unfortunately, no explanation on the role and significance of its being deposited under the defense wall was provided.

The discovery of *Panicum miliaceum* caryopses in a Geto-Dacian dwelling is not surprising. Quite large deposits, in which millet caryopses were mixed with other cereals have been found in the La Tène dwellings of Cârlo-mănești, the county of Buzău⁷, Popești-county Ilfov⁸, Ocnița-county Vâlcea⁹, well as in the Geto-Dacian cities of Brad and Răcățau, the county of Bacău¹⁰, and Barboși, the county of Galați¹¹. More complete information mentions the presence of millet at Cealâc II (the region of Taraclia, Bessarabia), dated between 4th-3rd B.C.¹². Here, millet was found mixed *Triticum dicoccum*, *T. compactum*, *Hordeum vulgare* and *Lens culinaris* in pit-stores, as well as among the rests of an external oven¹³. Quite interesting, at Cealâc II, the millet caryopses were decorticated, which would indicate that the mentioned mixture was prepared for further consumption¹⁴. A similar situation was mentioned too, in the contemporary dwelling of Comrat I, where the mixture - found in a vessel - included decorticated caryopses of *Triticum dicoccum* and *Panicum miliaceum*¹⁵.

Millet (*Panicum miliaceum*) is a graminacea originating from South-East China, which came very early to the Near East, wherefrom it spread to Europe¹⁶, too. The earliest discoveries on *Panicum miliaceum* are attributed to the pre-ceramic neolithic of Argissa Magoula¹⁷, the caryopses of this plant having been quite constantly found in the neolithic and chalcolithic places of South-East Europe¹⁸. In the Bronze Age probably due to a climatic change, as well, the cultivation of millet was intensified¹⁹. In the ages to follow, millet was more or less extensively cultivated, as depending on the culinary habits of the populations and, equally, on the soil and climatic conditions.

The Geto-Dacians seem to have utilized in their food millet mixed with other cereals, as a kind of porridge; however, one should not exclude the possible utilization of millet flour for the preparation of flat cakes or "mămăliga", a substituent for bread. In the present stage of investigations, a precise evaluation of the role and importance of millet cultivation by the Geto-Dacian tribes, is not possible.

RĂCĂTĂU (the county of Bacău)

From the known Dacian walled city situated on the river of Siret, in the "Cetățuia" site, Viorel Căpitanu kindly entrusted us - for analyses and determinations - with an amount of 575 g of carbonized vegetal material. The Geto-Dacian deposits from Cetățuia have been dated, by the author of the diggings, between 4th B.C. - 2nd A.D. Our sample, marked as Cet./92; S XXXV; L2; -0,40-0,60 m, seems to originate from the 5th level (numbered from the bottom to the top) of the Răcătău deposits²⁰, dated by its discoverer between 1st B.C. - 1st A.D.²¹

The sample we were given contained 250 g of coal from several woody vegetal species, along with fragments of barely and pea grains. From the batch taken into study, an amount of 121 g, containing barley caryopses (*Hordeum vulgare*), and 196 g pea seeds (*Pisum sativum*), could be determined. The barley caryopses' length varies between 5.8-6.0 mm, while their width in the median region is of 2.7-3.0 mm. The pea seeds - almost spherical, and quite well preserved, have a diameter ranging between 5.0-7.5 mm.

Both plants detected in the sample from Răcătău were already known from older discoveries, made in various Geto-Dacian places. Thus, *Hordeum vulgare* has been signaled out in the Getic dwellings of Cârломănești (about 87% of the pattern) and Popești (0.3%)²²; also *Pisum sativum* was found - in quite reduced ratios - at Cârломănești²³.

Some researches consider *Pisum sativum* a hybrid resulted from two species' interbreeding. It seems that such a process occurred, indeed, in Central Asia²⁴. The earliest archaeobotanical record comes from the preceramic neolithic from Jericho and Jarmo²⁵. This leguminous plant constatly occurs in the neolithic and chalcolithic of the Near East²⁶, being also met in Europe's²⁷ chalcolithic. Although, for the ages to follow, information on the cultivation of such plants is missing, it is our opinion that the situation is exclusively caused by insufficient investigations on the specialists' part.

The batch of vegetal macrorests from Răcătău brings no special or new information, however, it states more precisely and enriches the existent data on the plants cultivated by Geto-Dacians, in the classical period.

NEMȚIȘOR-BRANIȘTE (county Neamț)

Our colleague, Virgil Mihăilescu-Bîrliba²⁸, offered us for determination, from the necropolis of the "Carpathian tumuli culture"; some vegetal macrorests collected from tombs. The tumular cemetery of Nemțisor-Braniște belongs to the 3rd century A.D., being attributed to Taifalians²⁹, a population that seems to include Geto-Dacian³⁰ elements, as well. The CTC necropoles are usually placed 0.5 km away from the settlement³¹. In the pits found under the tumuli's mantle,

there have been found various objects, human and animal bones, various amounts of charcoal. Luckily, in some cases, a few determinable vegetal macrorests were found in the pits.

From tumulus nr.8 (Pit.11) a fragment from the median region of a hazelnut's pericarp could be recovered. The fragment is 1 cm in length. From pit 2 of the same tumulus, a mature fruit of *Corylus avellana* was collected from the filling material. The nut was broken, but the seed was well-preserved³². The pericarp was quite deteriorated and, in spite of our efforts, it could not be restored and illustrated. The pericarp, especially, had been affected by fire, the fruit being almost wholly calcinated.

Corylus avellana is a bush met especially on the forest skirts and in glades, being present in the whole woody region - from the plain up to higher mountainous zone³³. Due to the nutritive qualities of the hazelnuts - quite simple to preserve over the winter - the bushes have been protected by all traditional³⁴ communities; also, some magic properties have been conferred to them³⁵. However, the presence of hazelnuts in the incineration pits from tumulus 8 at Braniște cannot be explained by alimentary necessities. Considering the conditions in which they were discovered, it is our opinion that the hazelnuts³⁶ came to the ritual pits only accidentally, falling from the branches of which the funeral piles were formed.

In the same pit 2 of T 8/c., in which the hazelnut was found, an intact kernel of *Prunus insititia* (bullace)³⁷ was also discovered 19 mm in length and 15 mm in width. The kernel is globular, slightly flattened, smooth, both ends having the shape of an obtuse angle. Nowadays, the bullace is both cultivated, various types being known, and wild, frequent on hills sunny slopes and skirts³⁸. The kernel found in T/8 comes from a mature fruit. *Prunus insititia* was found, with some probability, at the Cucuteni B level of Sărata Monteoru³⁹, as well as in a contemporary dwelling on the territory of Bessarabia (Varvareuca XV)⁴⁰.

Other vegetal macrorests have been discovered in T/18, investigated in 1976. In sector A of the mentioned tumulus, 5 fruits - that seem to belong to the groups of capsules - have been discovered. Such capsules open - when reaching maturity - due to the splits placed towards their top. The peduncules are cylindrical, smooth, empty inside. Fruits' dimensions: length 10-12 mm, width 4-7 mm. From the C/complex 1c section - 0.30 m depth - there have been discovered other 2 well-preserved fruits, connected among them. The insufficient characteristics we have prevent us, for the time being - from achieving precise determinations and a correct taxonomic classification of the fruits discovered.

The vegetal macrorests discovered at Braniște belong to some plant species from the spontaneous flora, with the exception of *Prunus insititia* - which is also cultivated - never signaled out up to now, in Moldavia, as a result of archaeobotanic

investigations. The fact that the hazelnuts and the bullace had reached maturity permits the assumption that the cremations of T/8 occurred by the end of summer or beginning of autumn.

The interval between August 20 and September 30 seems to reflect - most probably - the moment of the ritual occurrence of tumulus 8 at Branîște.

HISTRIA (the county of Constanța)

The sample and information on the conditions in which the discovery was made were kindly provided by Octavian Bounegru⁴¹. The vegetal macrorests come from the Domus zone, a complex of *villas* in the city's residence district, on the floor of a room in a palace (according to the discoverer). The sample has been attributed to the Roman-Byzantine period - towards the middle of the 6th century A.D. - therefore, under Justinian I.

The batch subjected to determinations, unitary from a botanical point of view, contained 57 seeds of *Vicia sativa* and - most probably - one seed of *Vicia ervilia*. No hypothesis has been forwarded as to the manner in which the vegetal macrorests came on the floor of that room.

Both *Vicia sativa* and *Vicia ervilia* are fodder plants, the seeds of which were also employed in human alimentation. *Vicia sativa* was cultivated for its meliferous properties, as well. The flour obtained from *Vicia sativa* is used in the alimentation of horses and poultry. The seeds of this species possess medical qualities, the flour being employed as poultice emollient and purgative. The presence of small store of *Vicia sativa* seeds in a special building might be explained by the possible breeding - in a palace - of decorative or singing birds, once known that such things quite frequently occurred.

DUMBRĂVENI (the county of Constanța)

The diggings made between 1992-1993 by C.Chiriac and T.Papasima in the "Canaraua fetii" site allowed the recovery of two batches of vegetal macrorests we were invited to investigate.

The vegetal macrorests were found inside a church wall, dated between centuries 9th-10th⁴². According to the information provided by Costel Chiriac, in the vicinity of such deposits, agricultural tools, ceramic fragments, a whetstone and a curved knife - considered by archaeologists either a hedging knife or a reaping hook - were also found.

Two samples have been shown to us. The former, marked as N1, S I/1992, 8 g in weight, contained 70% *Panicum miliaceum* caryopses and 30% *Setaria glauca* 5 g ones. The millet caryopses were agglutinated, while the 5 fruits, intensely calcinated, could not be separated, being either glued together or glued to the millet small clods.

The latter sample, marked as Dum/93, B1, N2, contained 11 g *Panicum mi-liaceum* and very few 5 g caryopses. This time, the *Panicum* caryopses were no more glued together, so that they could be easily separated by the *Setaria* ones.

In our opinion, *Setaria* occurs in the two samples as a segetal plant, which probably was a weed in millet cultures. Worth mentioning here is the very high ratio of *Setaria* caryopses from the former batch, which would indicate either a strong weeding or a possible fodder culture. The presence of millet at Dumbrăveni is quite normal, such a cereal being known in the regions of Low Danube as early as the neolithic (see *supra* - Poiana). Depending equally on the climatic conditions and on historical events, the cultures of millet have been either restricted or extended. In early feudalism, millet might have been used for bread, tortillas or of a fermented beverage - attested, later on, on both banks of the Lower Danube. As to the less common presence of some deposits of cereals and agricultural tools in a church - the explanation remains to be offered by the authors of the diggings.

The dispersion, in both time and space, of the samples analysed in the present paper, prevents us from drawing ultimate and firm archaeobotanic conclusions. Nevertheless, the information presented in the paper, even if incomplete, may contribute to a subsequent, more thorough analysis of the plants cultivated, on the territory of Romania, in ancient times.

Felicia și Dan Monah
Institutul de Arheologic Iași
Str. Lascăr Catargi 18, 6600 - Iași
România

FOOTNOTES

1. We want to express our whole gratitude to our colleague for having so kindly provided the necessary information and archaeobotanical materials.

2. R.Vulpe and collab., in SCIV, II, 1951, 1, pp.184-185.

3. S.Teodor, *Stratigrafia stațiunii arheologice de la Poiana, jud.Galați*, in *Carpica*, XXIII/1, 1992, pp.115-124; S.Teodor, V.Mihăilescu-Bîrliba, *Descoperiri monetare din așezarea geto-dacică de la Poiana-Tecuci*, in *ArhMold.*, XVI, 1993, pp.121-123.

4. *Ibidem*.

5. *Ibidem*.

6. Dating has been specified by Silvia Teodor - head of the Poiana excavation.

7. M.Cârciumaru, *Considerații paleoetnobotanice și contribuții la agricultura geto-dacilor*, in *Thraco-Dacica*, IV, 1983, 1-2, pp.128-129.

8. *Ibidem*.

9. *Ibidem*.

10. *Ibidem*.

11. *Ibidem*.
12. Z.V. Januševič, *Kul'turnye rastenija Severnogo Pričernomor'ja. Paleoetnobotaničeskie issledovanija*, Chişinău, 1986, p.16.
13. *Ibidem*.
14. *Ibidem*.
15. *Ibidem*.
16. Idem, *Kul'turnye rastenija Jugo-Zapada SSSR po paleobotaničeskim issledovanijam*, Chişinău, 1976, pp.152-153; J.M.Renfrew, *Palaeobotany. The prehistoric food plants of the Near East and Europe*, London, 1973, pp.99-102.
17. Z.V. Januševič, *op.cit.*, p.152.
18. *Ibidem*, pp.153-157; J.M. Renfrew, *op.cit.*, pp.99-101.
19. Z.V. Januševič, *op.cit.*, p.157.
20. V. Căpitanu, *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice în aşezarea geto-dacică de la Răcăţău (jud. Bacău)*, in *Carpica*, VIII, 1976, pp.51-53.
21. *Ibidem*, p.53. We thank Viorel Căpitanu, who supplied the sample for study.
22. M. Cărciumaru, *op.cit.*, pp.129-130.
23. *Ibidem*, p.129.
24. Z.V. Januševič, *op.cit.*, p.168.
25. *Ibidem*; J.M. Renfrew, *op.cit.*, p.110-111.
26. *Ibidem*; W. van Zeist and J.A.H. Bakker-Heeres, *Archaeobotanical Studies in the Levant I*, in *Palaeohistoria*, 24, 1982, tab.5-10, p.208; idem, *Archaeobotanical Studies in the Levant.2. Neolithic and Halaf Levels at Ras Shamra*, in *Palaeohistoria*, 26, 1984, p.160, tab.1-4.
27. Z.V. Januševič, *op.cit.*, p.169; K. Wasylkowa, M. Cărciumaru, E. Hajnalová, B.P. Horthyányi, G.A. Pashkevich, Z.V. Yanushevich, *East-Central Europe*, in Van Zeist, Wasylkowa and Behrs (eds), in *Progress in Old World Palaeobotany*, Rotterdam, 1991, pp.212, 215, 218, 224; M. Cărciumaru, F. Monah, *Déterminations paleobotaniques pour les cultures Précucuteni et Cucuteni*, in M. Petrescu-Dîmboviţa et al. (eds), *La civilisation de Cucuteni en contexte européen. Session scientifique Iaşi-Piatra Neamţ 1984*, Iaşi, 1987, p.173.
28. Our special thanks are extended to Virgil Mihăilescu-Bîrliba for the materials offered, as well as for the complete and through information so kindly supplied. Cf. V.Mihăilescu-Bîrliba, *Nemţişor-Branişte*, in *Glasgefässe in der Sântana de Mureş Kultur*, Berlin, 1996 (in press).
29. Cf. V. Mihăilescu-Bîrliba, N. Miriţoiu, M.St. Udrescu, *Raport preliminar privind cercetarea de la Tîrzia, com. Brusturi-Drăgăneşti, jud.Neamţ*, in *Materiale*, Tulcea, 1980, pp.246-253; V. Mihăilescu-Bîrliba, *Un nouveau groupe culturel sur le territoire de la Roumanie. Les fouilles de Branîşte-Nemţişor (comm. de Vînători, dép. Neamţ)*, in *Dacia*, N.S., XXIV, 1980, pp.181-207.
30. *Ibidem*; idem, *Ethnical Elements in "the Carpathian Tumuli Culture"*, in *Archaeological "Objectivity" in Interpretation I. The World Archaeological Congress, 1-7 September 1986*, Southampton and London, Southampton, 1986, pp.1-15.
31. *Ibidem*, p. 2.

32. Idem, *op.cit.*, in Glasgefäße...
33. *Flora R.P.R.*, I, București, 1952, pp.200-202.
34. A.M. Petrequin, P. Petrequin, *Le Néolithique des lacs. Préhistoire des lacs de Chalain et Clairvaux (4000-2000 av.J.-C.)*, Paris, 1988, p.32.
35. R. Vulcănescu, *Mitologie română*, București, pp.479-480.
36. *Ibidem*.
37. J.M. Renfrew, *op.cit.*, p.144.
38. *Flora R.P.R.*, II, București, 1956, pp.844-845; Z.V. Januševič, *op.cit.*, pp.185-186.
39. M. Cârciumar, F. Monah, *op.cit.*, p.173.
40. Z.V. Januševič, *op.cit.*, p.185.
41. Also, thanks are due to Octavian Bounegru for the information he gave us.
42. Data on the place and conditions in which the discoveries were made have been kindly offered by Costel Chiriac to whom special thanks are addressed.

The evolution of animal husbandry during Iron Age in Banat. Archaeozoological researches in South-West of Romania

Georgeta EL SUSI (Reșița)

The study is an attempt to outline the general fauna picture of Iron Age in Banat; the hypothetical models of animal exploitation proposed below are to be further tested by analyses of new samples. Information about the animal breeding in the Banat Plain in Early Hallstatt has been obtained by faunal studies at Remetea Mare "Gomila lui Pituș" (El Susi, 1988, p. 153-160). About 3,790 bones which were produced by 1973-1975's diggings, have been dated at the beginning of 10th c. B.C. (Medeleț, 1975, p.59).

An appraisal of wild: domestic ratio (85.8 : 14.2 %) shows the dominance of the second ones (tab. 1). Versus Bronze Age, the quota of wild mammals decreases with 14% in the same area (El Susi, 1994, p. 186). In only few centuries between Foeni site (Vatina Culture) and Remetea Mare the economy reached a more stable character, of a strong domestic field to the detriment of hunting. Cattle must have a major role in the inhabitants' supplying. They reached 40% versus 18.2% in Vatina Culture. The low percentage of young animals (20.4) indicates a reasonable exploitation of the stock. The subadult : adult : mature ratio of 1 : 2 : 2.5 is self-evident: 36.1% of animals were killed between 2-4 years (fig. 3) and 43.3% over this stage. Therefore the species were used either for meat or for secondary products. The sex ratio (cows; bulls: oxen) is 6: 2 on metacarpals and 2: 3: 1 on metatarsals. The low number of bulls and oxen and the higher one of cows indicate the using of females as draft animals. The situation is documented by some phalanges with pathological deformations due to overburdening and long use.

As for small ruminants, a significant increasing of their percentage, from 20% in Bronze Age to 28% in Early Hallstatt was recorded. Probably some changes in the climate of the region happened. It is known that paleoenvironmental data indicate 1000 B.C. to mark the end of Sub-Boreal and beginning of Sub-Atlantic periods. Though for the Banat Plain we do not have pollinic analyses, perhaps a rising of ovicaprines share should be correlated with an aridity increasing of the landscape. As the fig. 4 emphasizes 55.5% of ovicaprines were killed while juveniles and subadults, only 44.5% reached adulthood. This situation could be explained in two ways: either the stock was numerous enough to permit frequent slaughter of youngs, or because of shortage in winter fodder. Even if the grouping

were chiefly used for meat, secondary purposes were not ignored.

The pig quota (fig. 1) seems to be unchanged in Bronze Age and beginning of Hallstatt, in the Banat Plain. The high ratio of animals slaughtered while still young (68.5%) suggests they were used for meat. 31.4% of animals were kept many years, as breeding stock. It is a big value in comparison with prior periods.

The horse quota is only 5.9% lesser than the prior period, when it was 17%. The species was used for many purposes, inclusively for meat. 71.4% are matureseniles. About 20% of animals were slaughtered of 3-4 years, some of them were culled for ritual aims. The importance of dog is minor.

It seems certain that hunting was of less importance. To some extent the red deer, the roe deer and the wild swine contributed to the community diet. Of the estimated meat weight, two thirds were furnished by cattle and only one by the others.

Analogies with Kalakača and Gomolava sites (fig. 5-7) reveal some aspects: for all of them the economy was based on cattle exploitation. Their shares vary between 41.3% at Kalakača (Bökönyi, 1981, p. 106-108), and 27.7% at Gomolava V (Blajić, 1988, p. 104), Remetea Mare occupying an intermediate position (35.4%). The small ruminants gain in importance in daily diet at Remetea Mare, only 14-16% recording in Serbian sites. For the moment, the pig quota diminishes only in Banatian sites; in Serbian settlements it is higher, of 28% at Kalakača and 23.1% at Gomolava V.

Although changes in fauna exploitation may have occurred during the Hallstattian period in Banat, for the moment it would be impossible to specify them. Unfortunately some links are missing. So for Southern Banat we have no information about Early Iron Age fauna until the Dacian epoch. Also the continuity in time is not ensured for the Northern region, except Remetea Mare. Besides, the two parts of Banat did not engender similar animal economies in the time due to very distinct biogeographical conditions. In this context the data analysed in this study do not permit an exhaustive presentation. In this respect the faunal data collected in two Dacian sites from Danube Valley are to be shown: Stenca Liubcovei (El Susi, 1985, p. 123) and Divici (El Susi, 1992, p. 169). The assemblages of 5,000 bones date between the 3rd B.C. to 1st A.D. (Gumă, 1977, p. 102; Gumă, Luca, Săcărin, 1987, p. 217). Though the region is rich in water courses, gathering and fishing could not be considered as economic activities. They must had been practised occasionally. In exchange, the hunting of ungulates and brown bear had an important role to meet the community needs. So one third of M.N.I. (minimum number individuals) is made by wild species. By cattle, pig and caprovines, the domestic hen can be noted as a new element in the faunal spectrum. It shows a higher percentage in the 1st period at Stenca Liubcovei, than in the 2nd one and in

the Danube Valley it is attested earlier at Doroslövo (Bökönyi, 1981, p. 107). The hen furnished bones in both sites, accounting 1-2% only. As for domestic mammal species, some remarks can be made. At Stenca Liubcovei the pig unambiguously dominates in both periods (fig. 2). Its share is higher in the first layer, about 30.5%, slightly decreasing to 26% in the second one. At Divici the pig frequency rises to 40%. Maybe the environmental conditions favoured the keeping of a numerous stock by natural growth. As such, the fact does not imply a neglect of cattle and small ruminants within the community economic activities, just a better usage, chiefly for secondary purposes.

The bovids quota is 18.6% in the 1st layer increasing to 23.4% in the 2nd one, at Stenca Liubcovei. At Divici their values grow less and less until 11.2%. Only the small ruminants do not fluctuate, reflecting above all unchanged breeding practices. In the Dacian sites, the horse shows an insignificant percentage, its being eaten is not excluded... Generally, during the habitation of the Stenca Liubcovei site, only small changes took place in the fauna spectrum. An estimating of the meat amount furnished by various species, pointed out some differences between the Dacian sites. For instance, the pig meat amount represents at Divici more than half of the total, 55%, and the cattle only 9.2% yielded by cattle. The bovids and the pig furnished at Stenca Liubcovei two thirds (together); the caprovines, the red deer, the horse and the brown bear completed another third of the total meat amount.

As regards age patterns, there are similarities between the two hypothetical economic models: the usage of cattle mostly for secondary products; the employment of caprovines for both meat and secondary products; the pig exploitation for meat and fat. In this case most of the M.N.I. were killed between 1-2 years, when they reached full size.

Referring to domestics' quota in our assemblages versus contemporary sites, conspicuous differences come out. There is a category of settlements in Romania with a prevalence of pig: for instance these are: Ziridava (Haimovici, 1969, p. 404), Sighișoara (personal researches), Radovanu (Udrescu, 1982, p. 140), Bordușani-Popină (Bălășescu, 1995, p. 13). In other sites as Răcătău (Haimovici, 1989, p. 309), Vlădiceasca (Udrescu, 1988, p. 85) the bovids are dominant. Only the site of Cîrlomănești (Udrescu, 1977, p. 366) is mentioned for caprovines' leading. Essentially, all above mentioned sites have a common feature: the usage of cattle and small ruminants chiefly for secondary products. As to game, in some settlements of the Romanian Plain it reaches 4-5%, as Cîrlomănești (Udrescu, 1977, p. 366), Radovanu (Udrescu, 1982, p. 140), Piscu Crășani (Udrescu, 1984, p. 83), in contrast to those of the Danube Valley. At Pecica (in the middle of the West Plain) the domestic: wild ratio is 72.5: 27.3%, consequently similar to those of Southern Banat.

Referring to faunal spectra from Gomolava VI (Clason, 1979, p. 72) and Celtic fortresses of Serbia (Blajić, 1992, p. 404) no similarities between them were recorded. Though in La Tène layers of Gomolava VI a decreasing of cattle share, a rising of caprovines and pig are outlined, the figures are not significant. On the opposite, for Celtic sites it is pointed out: "the most important animal was cattle, followed by sheep/goat and pig, while the dog, horse and fowl were less present" (Blajić, 1992, p. 401).

In the absence of other samples from neighbouring regions of Banat, it should be specified that the husbandry of the two Dacian communities had their own evolutions according to local environmental peculiarities. Plenty of animal-size information was given by the numerous complete bones.

In Hallstattian times the withers height of cattle varied between 102.8-112.1 cm for cows ($M=108.2$ cm) and 112.6-123 cm for bulls ($M=117$ cm). A tall of 120.6 cm characterises an ox. On the whole, the average of withers height is 112.5 cm (Matolcsi) and bigger, including the value of the castrated animal (115.2 cm). These values fall into the cattle range size for Hungary (Bökönyi, 1981, p. 107), surpassing those from Gomolava (Blajić, 1988, p. 106). In La Tène epoch a slightly decreasing of body parameters was emphasised. The phenomenon is visible especially considering the breadth of fragments.

As to the withers' height, a mean of 112.5 cm was emphasized upon the cattle long bones from Dacian sites. The small stature of cattle conforms the well known type from other Dacian settlements of Romania (Haimovici, 1971, p. 258).

The size of sheep varies between 58-62 cm ($M=60.5$ cm) at Remetea Mare. Opposite to Bronze Age when the withers'height oscillates between 64.5-67.8 cm ($M=65.4$ cm) a certain decreasing is emphasized. In Dacian sites of the Danube valley values of 54-65.7 cm ($M=60.4$ cm) were obtained. The data are in keeping with those quoted in the speciality literature for Europe, mostly for South-East Europe (Audoin-Rouzeau, 1991, p. 5). Few data about the goat size were furnished by the samples. Anyway the same values seem to characterise the size during the Iron Age.

As to the pig size, in the Iron Age is reached the same value as the Bronze Age. So values as 64.4-78.4 cm ($M=72.1$ cm) characterize the Hallstattian stocks of Remetea Mare. Means of 66.2 cm for Stenca Liubcovei and 70.5 cm for Divici are near to those from Celtic fortresses in Serbia (Blajić, 1992, p. 402).

The withers' heights of hallstattian horses vary between 134.3-142.7 cm ($M=139.2$ cm). Even if the measurements of bone-breadth indicate smaller values than for the Bronze Age, in Banat the animals are taller. Compared to equids from Kalakača, those from Remetea Mare fall within the second half of the size range for the horses of Eastern Iron Age (Bökönyi, 1981, p. 109). It seems that two types of horse were bred: a group of "ordinary horses" with a height of 134.3-139.6 cm and

another of "choice horses", of 140.6-147.2 cm. Few bones of the species come from Dacian sites. All are so fragmented, they do not allow enough measurements for our purpose. The few data suggests few individuals belonging to "ordinary" type.

At Remetea Mare only 20 dog bones were found. They belong to animals of small stature (42.1 cm), or even large. An identical size variability was recorded in Dacian sites. However, big individuals close to wolf appear.

The very few measurements of the hen material in Dacian sites suggest small individuals, similar to those of Iron Age in South-East Europe (Haimovici, 1971, p. 260; Bökönyi, 1984, p. 94).

Georgeta El-Susi
Muzeul Județean Reșița
B-dul Republicii 10
1700 - Reșița
Jud. Caraș-Severin, România

REFERENCES

- Audoin-Rouzeau F. 1991, *La taille du mouton en Europe de l'antiquité aux temps modernes*, Fiches d'ostéologie animale pour l'archéologie, Série B: Mammifères, 3, p. 1-36.
- Bălășescu A. 1995, *Studiu arheozoologic al materialului de la Bordușani-Popina*, Cronică cercetărilor arheologice, Cluj-Napoca, 11-14 mai, 1995, p. 13.
- Blajić Svetlana 1988, *Faunal remains from Gomolava V*, Gomolava, Symposium, Ruma, 1986, Novi Sad, p. 104-107.
- 1992 *Faunal remains in Celtic Fortresses and indigenous settlements*, Balcanica, XXIII, p. 401-405.
- Bökönyi S. 1981, *Eisenzeitliche Tierhaltung und Jagd im Jugoslawischen Donau Gebiet. Die Ältere Eisenzeit in der Wojwodina und dem benachbarten Gebiet*, Materijali XIX (Referate de Symposium Novi-Sad), 10 bis 13 sept. 1979, p. 105-121.
- 1984, *Animal husbandry and hunting in Tăc-Gorsium*, Studia archaeologica, VIII, Budapest.
- Clason A. T. 1979, *The farmers of Gomolava in the Vinča and La Tène period*, Rad Vojvodanskih Muzeja, 25, p. 60-103.
- El Susi Georgeta 1985, *Considerații privind materialul faunistic provenit din așezarea dacică de la Stenca Liubcovei*, Banatica, 8, p. 123-138.

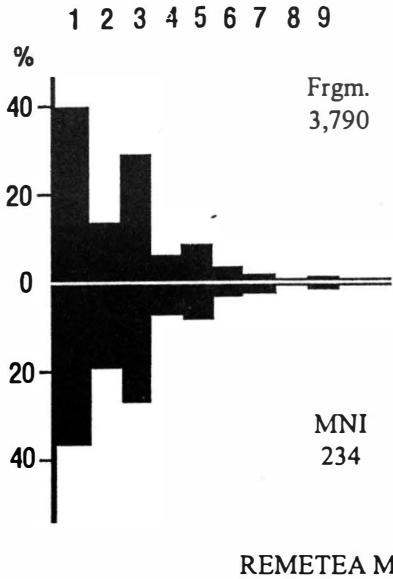
- 1988, *Considerații privind fauna din așezarea hallstattiană timpurie de la Remetea Mare - Gomila lui Pituț*, Thraco-Dacica, IX, 1-2, p. 153-160.
- 1992, *Studiu preliminar al materialului faunistic din cetatea dacică de la Divici (Com. Pojejena, Jud. Caraș-Severin)*, Thraco-Dacica, XIII, 1-2, p. 169-177.
- 1994, *Rapport préliminaire sur le matériel faunistique de l'établissement Vatina de Foeni (Dép. Timiș)*, Analele Banatului S.N., III, p. 184-192.
- Gumă M. 1977, *Cercetări arheologice pe Stenca Liubcovei (Jud. Caraș-Severin)*, Banatica, IV, p. 70-104.
- Gumă M., Luca S. A., Săcărin C. 1987, *Principalele rezultate ale cercetării arheologice în cetatea dacică de la Divici între 1985-1987*, Banatica, 9, p. 199-218.
- Haimovici S. 1969, *Date cu privire la fauna descoperită într-o așezare dacică "oppidum Ziridava"*, Analele Științifice ale Univ. Al. I. Cuza Iași, s. II, T. XV, p. 404-409.
- 1971, *L'élevage et la chasse chez les géto-daces*, Domestikationsforschung und - geschichte der Haustiere, Budapest, p. 257-269.
- 1989, *Materialul faunistic de la Răcătău*, Carpica, XX, p. 309-314.
- Medeleț Fl. 1975, *Situla de la Remetea Mare*, Banatica, 3, p. 49-61.
- Udrescu M. St. 1977, *Fauna descoperită în așezarea geto-dacă de la Cârlomanești*, SCIVA, 3, 28, p. 365-374.
- 1984, *Problèmes d'archéozoologie concernant les périodes géto-daces et daco-romaine en Roumanie*, BAR, ISS 227, p. 81-91.
- 1988, *Materialul osteologic din așezarea geto-dacă de la Vlădiceasca. Date zooarheologice*, Cultură și civilizație la Dunărea de Jos, IV, p. 83-88.
- 1982, *Date despre creșterea animalelor și vânatoare la geto-dacii de la Radovanu. Studiu arheozoologic*, Thraco-Dacica, III, p. 139-143.

Frequencies of species in Iron Age sites of Banat - Tab. 1

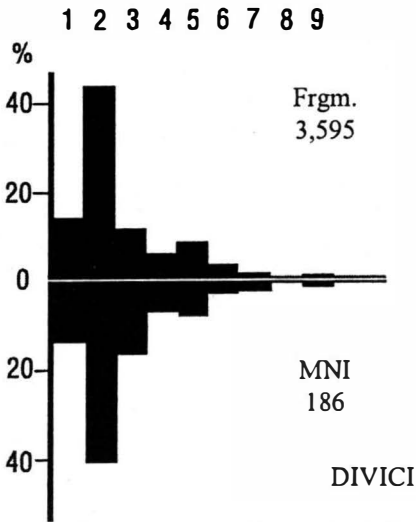
	REMETEA MARE				DIVICI			
	Frgm.	%	MNI	%	Frgm.	%	MNI	%
Bos taurus	887	39.2	83	35.4	302	12.7	21	11.2
Ovis / Capra	637	28.2	61	26	248	10.5	29	15.6
Sus domesticus	284	12.5	40	17	1008	42.7	74	39.7
Equus caballus	109	4.8	14	5.9	21	0.8	7	3.7
Canis familiaris	20	0.8	4	1.7	3	0.1	2	1
DOMESTICS	1,937	85.8	202	86.3	1,582	67	133	71.5
Cervus elaphus	185	8.1	16	6.8	368	15.6	19	10.2
Sus ferrus	60	2.6	6	2.5	332	14	16	8.6
Capreolus								
capreolus	21	0.9	5	2.1	35	1.4	7	3.7
Bos primigenius	12	0.5	3	1.2	22	0.9	2	1
Canis lupus	1	0.04	1	0.4				
Carnivora	1	0.04	1	0.4				
Castor fiber					5	0.2	3	1.6
Ursus arctos					12	0.5	3	1.6
Meles meles					1	0.04	1	0.5
Martes martes					2	0.08	1	0.5
Lepus sp.					1	0.04	1	0.5
WILDS	280	12.4	32	13.6	778	32.9	53	28.4
TOTAL	2,217	100	234	100	2,360	100	186	100
MAMMALS								
Sus sp.					85			
Bos / Cervus					24			
Ovic. / Capreolus					13			
Aves		2			1			
Reptilia					1			
Pisces + Mollusca		38			11			
Ribs + Splinters		1,533			1,100			
TOTAL SAMPLE		3,790			3,594			

Frequencies of species in Iron Age sites of Banat - Tab. 2

	Stenca Liubcovei - inferior level				Stenca Liubcovei - superior level			
	Frgm.	%	MNI	%	Frgm.	%	MNI	%
Bos taurus	95	20.6	11	18.6	209	26	23	23.5
Ovis / Capra	69	15	10	17	124	15.4	18	18.3
Sus domesticus	113	24.5	18	30.5	188	23.4	26	26.5
Equus caballus	5	1.1	1	1.7	5	0.6	1	1
Canis familiaris					1	0.1	1	1
DOMESTICS	282	61.3	40	67.8	527	65.7	69	70.4
Cervus elaphus	126	27.3	7	11.8	161	20	11	11.2
Sus ferrus	38	8.2	5	8.7	84	10.4	7	7.1
Capreolus								
capreolus	5	1.1	2	3.5	4	0.4	2	2
Bos primigenius	5	1.1	2	3.5	8	0.9	2	2
Vulpes vulpes					1	0.1	1	1
Castor fiber	1	0.2	1	1.7	1	0.1	1	1
Ursus arctos	1	0.2	1	1.7	12	1.4	3	3
Meles m.	2	0.4	1	1.7	3	0.3	1	1
Martes m.					1	0.1	1	1
WILDS	178	36.8	19	32.2	275	34.2	29	29.5
TOTAL	460	100	59	100	802	100	98	100
MAMMALS								
Sus sp.					38			
Bos / Cervus					10			
Ovic. / Capreolus					5			
Aves	33				5			
Reptilia					3			
Pisces +	51				22			
Mollusca								
Ribs +	145				89			
Splinters								
TOTAL	689				974			
SAMPLE								

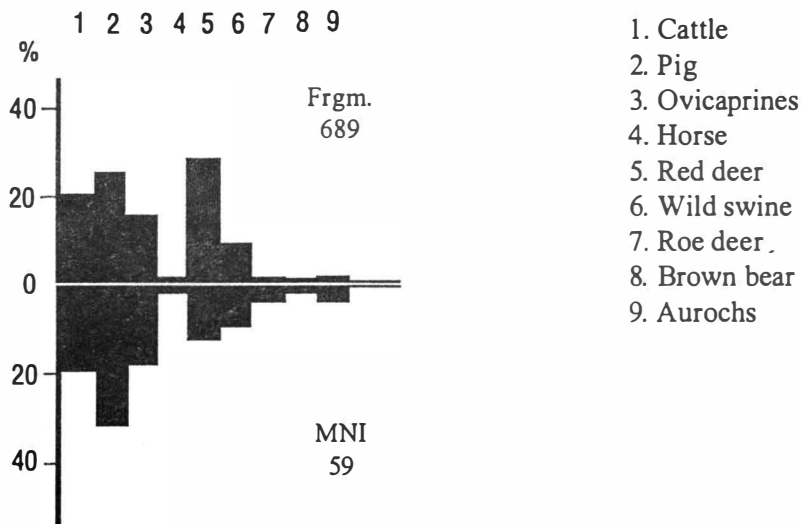


1. Cattle
2. Pig
3. Ovicaprines
4. Horse
5. Red deer
6. Wild swine
7. Roe deer
8. Brown bear
9. Aurochs

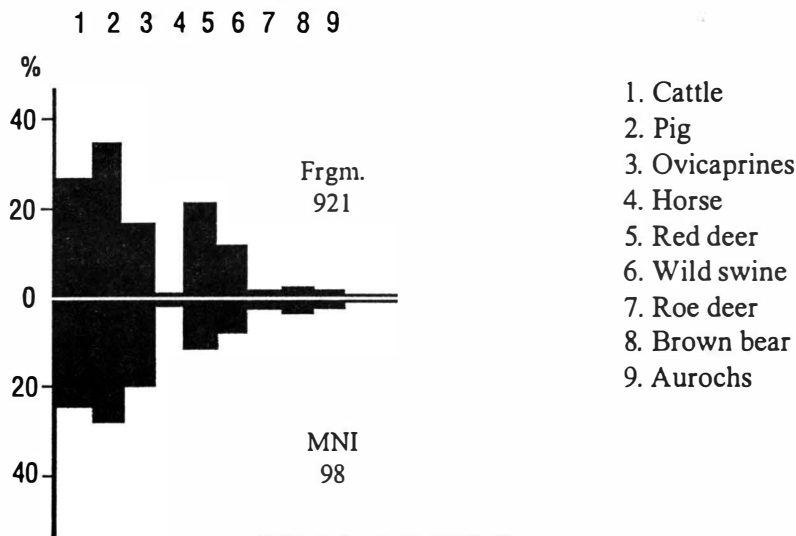


1. Cattle
2. Pig
3. Ovicaprines
4. Horse
5. Red deer
6. Wild swine
7. Roe deer
8. Brown bear
9. Aurochs

Fig. 1. The species frequencies at Remetea Mare and Divici.



STENCA LIUBCOVEI



STENCA LIUBCOVEI

Fig. 2. The species frequencies at Stenca Liubcovei: A - inferior layer; B - superior layer.

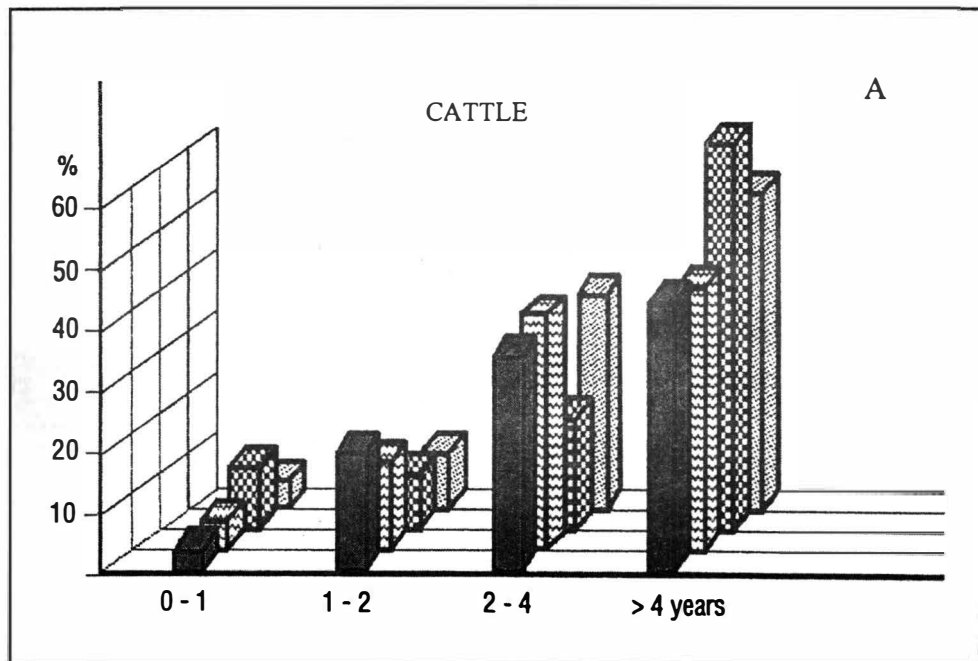


Fig. 3. The kill-off patterns of cattle during Iron Age (the same explanations as fig. 5).

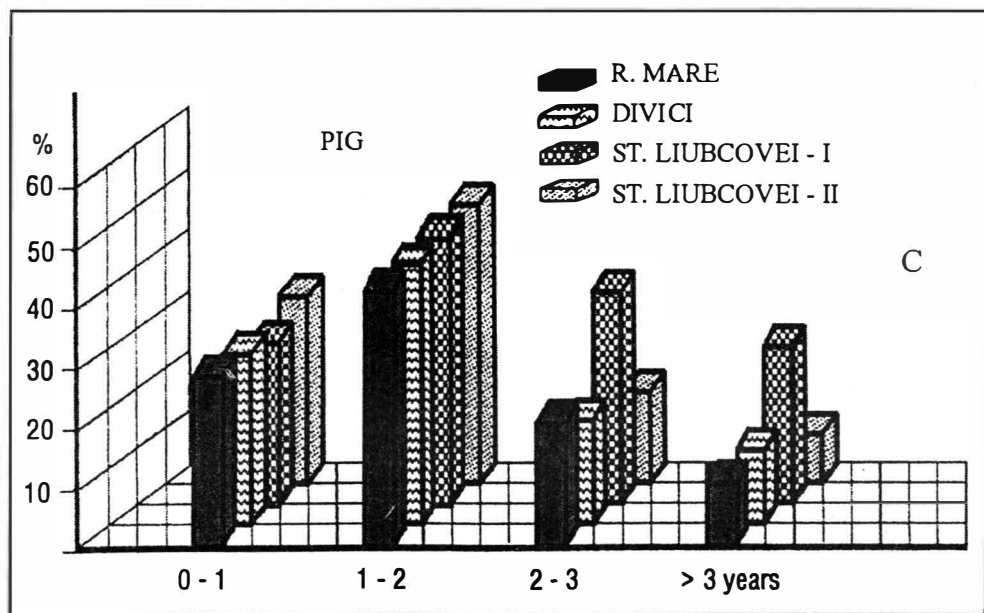
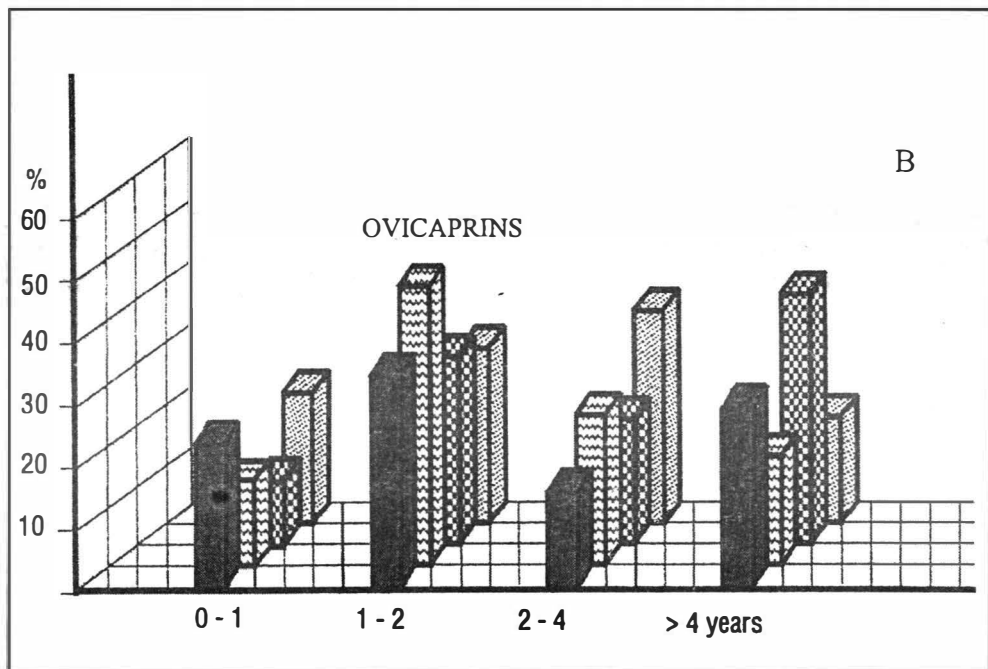


Fig. 4. The kill-off patterns of pig and ovicaprines during Iron Age.

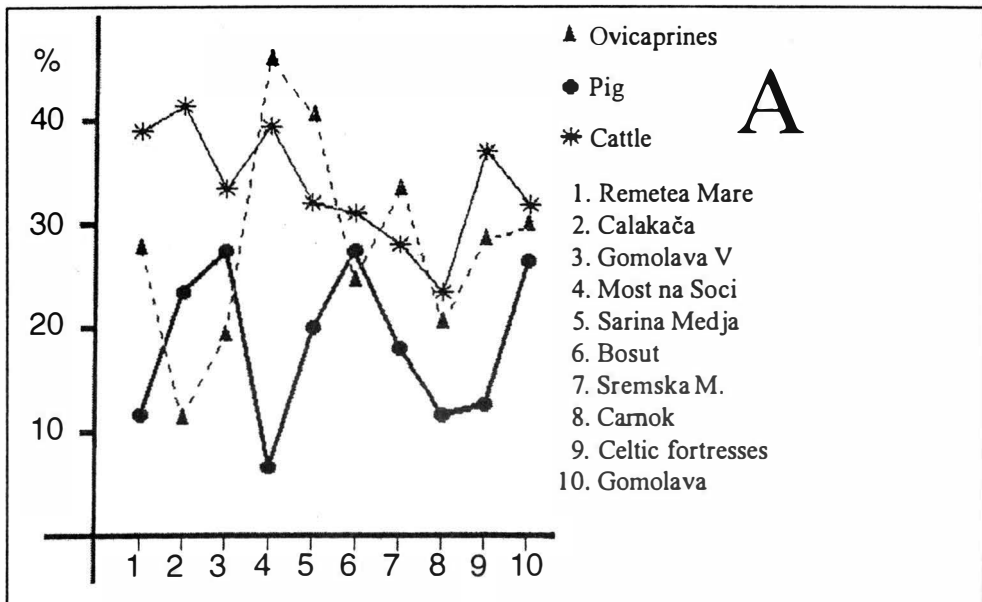


Fig. 5. The domestic mammals frequencies in sites of Iron Age: A - Hallstattian sites

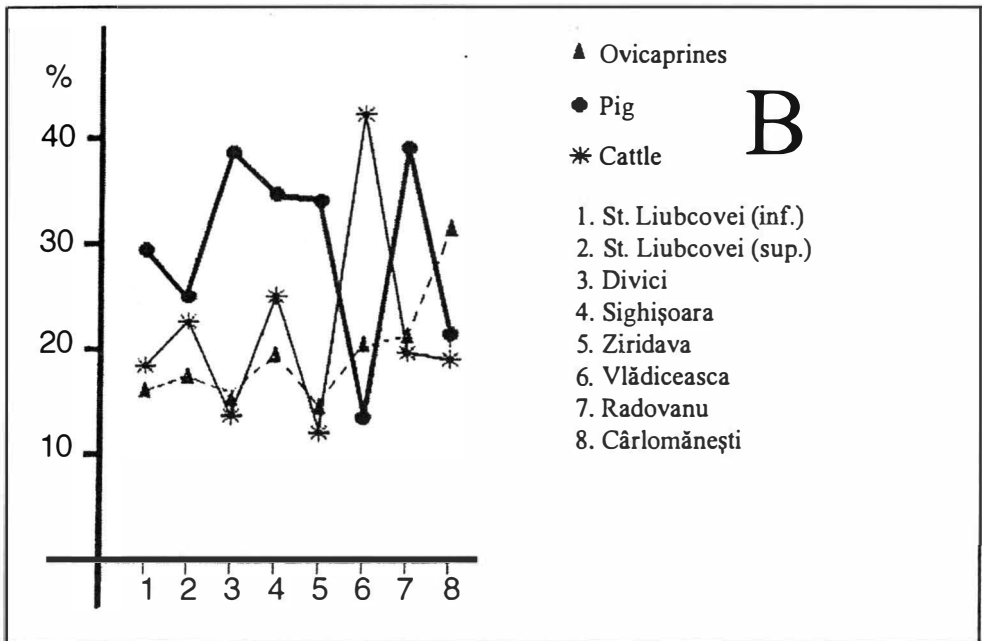
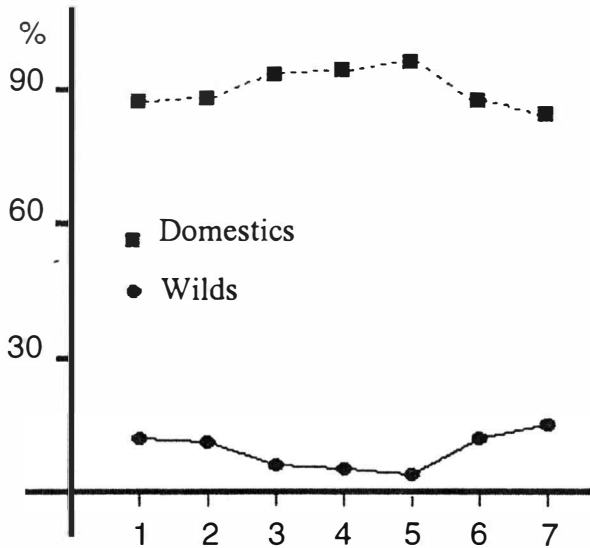


Fig. 6. The domestic mammals frequencies in sites of Iron Age: B - Dacian sites



A

B

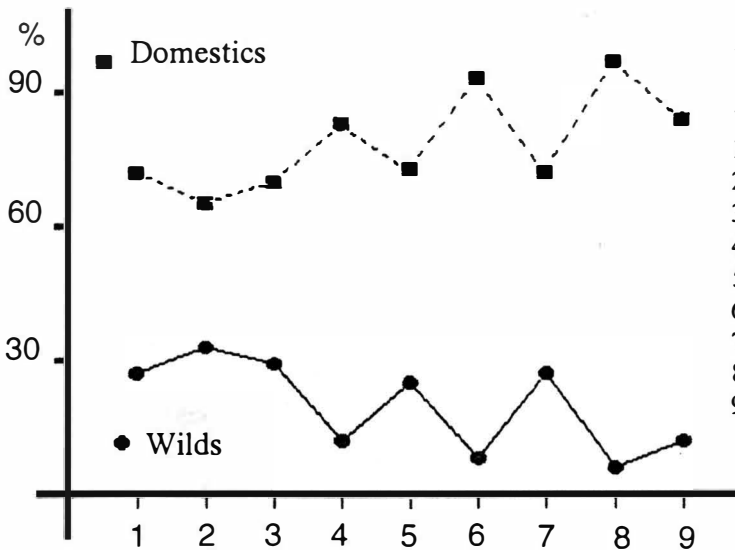


Fig. 7. The domestic/wild ratio in Iron Age sites:
A- Hallstattian sites; B- Dacian sites.

Animal husbandry and hunting in the transitional period from Copper Age to the Bronze Age in the Eastern area of Romania

Carmen HRIȘCU and Sergiu HAIMOVICI (Iași)

In 1970¹, the number of the archaeological sites discovered in Moldova, dated in the period referred to, was of 75 in 63 localities. The number of these discoveries increased considerably, only for the Iași county being signalled 154 sites in 1985². From all of these sites only five have given archaeological bone assemblages, suitable for archaeozoological analysis. These settlements are: Foltești³, Stoicani⁴, Erbiceni⁵, Horodiștea⁶ and Cârniceni⁷.

The number of mammals identified remains is 977 at Foltești, 45 at Stolniceni, 473 at Horodiștea, 1905 at Erbiceni and 582 at Cârniceni.

The aim of this study is to incorporate the results obtained for the fauna sample from Cârniceni settlement into the general picture, which characterise the transitional period to the Bronze Age in the Eastern area of Romania by the archaeozoological point of view. Before beginning to speak properly about the fauna we would like to present the location of the sites (see map):

- the Horodiștea settlement is situated on the right bank of the Prut river, at the north boundary of actual Moldova region;

- the Erbiceni settlement is situated at almost 25 km WNW of Iași town, on the Bahlui river valley;

- the Cârniceni settlement is situated east of Erbiceni, 20 km NNE from Iași town, in the south region of the lower Jijia river;

- the Foltești and Stoicani settlements, both at approximately 30 km N of Galați town, in the vicinity of the Prut river.

In what concerns the domestic fauna, at Cârniceni, cattle is on the first place, followed by caprovines and pig with close frequencies, horse and dog. The wild species in the same sample, in order of their frequencies, are: red deer, roe deer, wild boar, wild cattle, wolf, fox, bear and beaver (diagram 1).

The general picture obtained by using the frequencies of the main groups of mammals (the "Bovine", "Suine" and "Equide" groups include both the wild and the domestic forms of the species; the "Cervide" group includes red deer and roe deer), shows similar images for Foltești, Stoicani, Horodiștea and Cârniceni, with cattle on the first place, followed by caprovines and pig. At Erbiceni, cattle diminishes in importance in the daily diet of the inhabitants and caprovines gain in

importance, having almost 56% on the MNI (diagram 2). This percent, correlated with the small one of the cervide group (3%) and the relative high abundance of hare remains, shows a markedly brackish environment in this area. The above-mentioned data may be due to the high salinity of the soil proper for sheep breeding, caused by a massive deforestation. At Cârniceni, situated practically in the same area, we did not observe this phenomenon, cattle which cannot tolerate very brackish pastures, being here on the first place (50% on NISP and 28.6% on MNI). This fact could be due to the investigated surface of the settlement, which is very small at Cârniceni but, at the same time, to the fact that Cârniceni is probably dated "...within the first evolutive stage of the Horodiştea-Erbiceni culture.", in view of the "...persistence of the painted pottery of the Cucuteni B type."⁸. However, the chronological aspect seems not to be very conclusive because at Erbiceni a high percentage of caprovines was found in both, the inferior and the superior level of the horizon⁹. At the same time it is signalled that in the superior layer the percentage of caprovines is higher than in the first one¹⁰. For the populations from the North-Pontic steppes, the data reveal that the percentages obtained for the caprovines at the end of the Tripolje culture was, in the steppe area, of 48% at Usatovo settlement and of 68% at Mayaki settlement¹¹.

The reconstruction of the age profiles of livestock shows a similar kill-off pattern for cattle in all settlements and indicates that animals were mainly slaughtered after reaching maturity (3.5-5 years of age at Cârniceni), aged individuals representing a major component of the bovine population.

In what concerns caprovines, sheep is everywhere overrepresented, having more numerous remains than goat. The fragments come especially from aged individuals (4-5 years of age at Cârniceni), but at Horodiştea it was observed a change in the kill-off pattern, most animals being slaughtered here before reaching maturity¹².

As to pig, most animals were killed before reaching the age of two years.

In conclusion, cattle, sheep and goat were generally (with the exception mentioned-above at Horodiştea) slaughtered at an adult age, so these species were not only raised for the meat production, but for their secondary products (wool, milk) or to perform labour, for example in the case of cattle. Since pig are only bred for their meat, it was logical to slaughter them at an earlier age. At the same time, in terms of meat consumption cattle was the most important animal. Its remains are not only overrepresented, but its meat production is also superior to that of the small livestock. The exception is that of the Erbiceni settlement, where animal breeding concentrates upon sheep breeding. In addition, small livestock, as well as cattle, provided beside meat also skins and manure.

In what concerns the withers height, for cattle, at Cârniceni, the mean value established was of 115,6 cm¹³. For the period in discussion it was generally

observed that for cattle and pig there were no significant decrease in size in this period. Cattle had the same size as the Neolithic type and it was larger than those of the Bronze Age, the mean value being of 1.20 m¹⁴. Pig was of a small size, belonging to the *palustris* type, also characteristic to the Neolithic period¹⁵. For the caprovines, the situation is a little bit changed, showing an increase in size of the species, which could be due to another ancestor, originating in Central Asia and arrived here by way of the North-Pontic steppes¹⁶. The situation was observed especially at Erbiceni, where sheep seem to be larger (more than 65 cm in size) even than those of the Bronze Age¹⁷ and to a small extent at Cârniceni, where both, the small Neolithic type and the new larger one, were recognised in the bone materials¹⁸. At Horodiştea sheep were smaller than at Erbiceni and have the same size as those of the Cucuteni culture¹⁹.

Remains of horses were collected in a relatively high percentage at Folteşti (19.06%) and it can be taken that the animals were probably domesticated²⁰. At the same time, at Cârniceni we have also found remains from one individual of Eastern type, with slender extremities, probably already domesticated. However, the data are too insufficient for conclusions. At Erbiceni and Horodiştea the percentages of the species are similar with those for the Cucuteni and Gumelniţa cultures²¹.

The inhabitants of all settlements studied, obviously kept small (the *palustris* type) and medium (the *intermedius* type) size dogs²², which were exploited like house and herd protecting and hunting companions. At Cârniceni the *intermedius* type was found.

As regards hunting, the ratio between wild and domestic mammals is, on MNI, almost 1/1 at Folteşti, 2/1 at Horodiştea, Stoicani and Cârniceni and 9/1 at Erbiceni, in favour of the domestics (diagram 3). It is clear that hunting became less important during the period under discussion. Probably the environment offered a more favourable habitat for either wild and domestic species at Folteşti than at Erbiceni, where probably a massive deforestation took place. Here the typical domestic species ensured the main supply of animal proteins. At the same time there was no uniform hunting type. The locally frequent wild species were always hunted first. At Folteşti, where the ratio of wild species is higher, the diversity of the hunted species is also important including among the typical species like red deer, roe deer, wild boar and wild cattle, beaver, wolf, fox, hare, otter, wild cat and *Equus hemionus*. At Horodiştea the list comprises beaver and hare and at Erbiceni especially hare.

The global ecological diagram (diagram 4 a, b), obtained by grouping the wild species in respect to the diet adaptation and taxonomic criteria, indicates the prevalence of the Brachyodont Herbivorous (which includes red deer and roe

deer), correlated with the Artiodactyla group (red deer, wild boar, wild cattle and roe deer) in the surrounding areas of Foltești, Horodiștea and Cârniceni. A possible view of what the environment might have looked like, is reflected in the dominance of game adapted to forest. At Erbiceni, the Hypsodont Herbivorous group (which includes wild cattle and hare) prevails, correlated also with the Artiodactyla group but, at the same time, with a high percentage of the Rodentia group (which includes hare). The environment around Erbiceni could be imagined as an agricultural zone, with fields and brackish pastures and some small areas with wooded vegetation. At the same time, if we follow only the percentages obtained for the Rodentia group, we can see that the level of the deforestation is higher at Erbiceni, relatively high at Horodiștea and small at Foltești and Cârniceni. So the environment of the Erbiceni settlement changed at the end of the transitional period to the Bronze Age, the space becoming more open with small wooded vegetation, because of the anthropic factor which did modify the environment, by massive deforestation.

The farmers from the transitional period to the Bronze Age practised not only hunting, but also gathering molluscs and fishing. The consumption of molluscs seems to have been not insignificant at Horodiștea and Cârniceni, in view of the large number of unio-shells (*Unio* sp.) and shells of edible snails (*Helix* sp.) found (43.6% at Horodiștea and 36.1% at Cârniceni from the total amount of the identified remains). Fishing and fowling were apparently of small importance, as far as we can gather from the evidence of the bones. Also for reptiles, the remains of only one species were found and they belongs to turtle (*Emys orbicularis*).

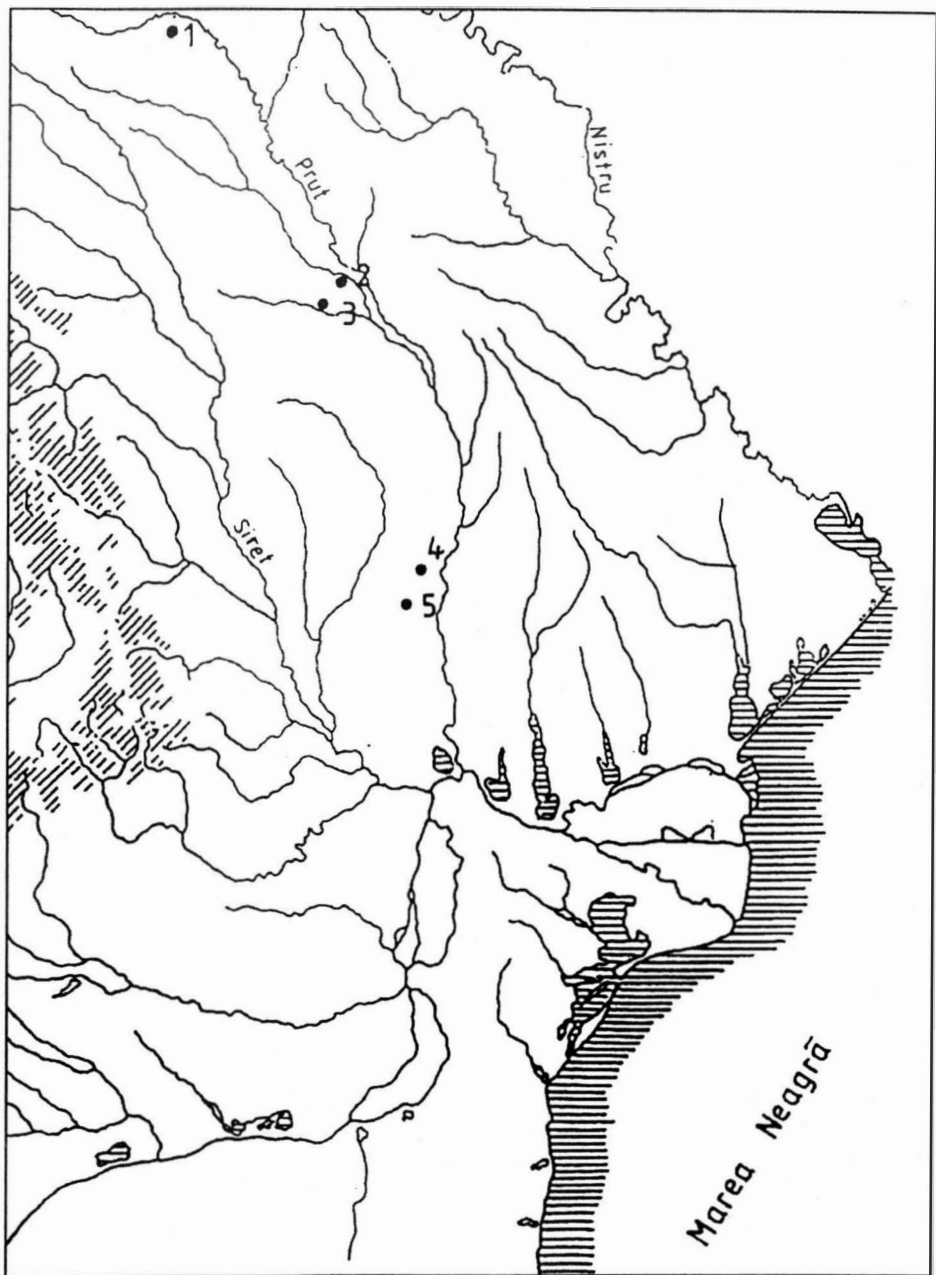
The data obtained for the Danube Valley (Southern Banat) reveals that here the paleoeconomy was based especially "...on the equal exploitation of the three domestic mammals...", that game hunting was practised in a small measure and that gathering of molluscs "...would have had a seasonal character..."²³.

In conclusion, the comparison of the faunal samples from the same period, reveals that, in addition to the divergence produced by the centuries, there are also distinctly regional variations, extremely marked at the Erbiceni settlement.

Carmen Hrișcu
Institutul Român de Tracologie
Str. Schitu Măgureanu I
70626 București - România
Sergiu Haimovici
Univ. "Al. I. Cuza" - Iași
Bd. Copou 11,
6600 - Iași, România

NOTES

1. N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovita, E. Zaharia, *Așezări din Moldova. De la paleolitic pînă în secolul al XVII-lea*, București, 1970, p. 37.
2. V. Chirica, M. Tanasachi, *Repertoriul arheologic al județului Iași*, vol.II, Iași, 1985, p. 470.
3. S. Haimovici, *ArhMold*, 7, 1972, pp.97-102; idem, *Dacia*, N.S., 18, 1974, pp. 73-77.
4. Idem, *SCIVA*, 25, 1, 1974, pp. 99-102.
5. Idem, *ASUI*, biology, 16, 1, 1970, pp. 169-179.
6. S. Haimovici și C. Popescu, *Hierasus*, Anuar'78, 1, 1979, pp. 113-120.
7. Carmen Tarcan-Hrișcu, *Cercetări arheologice în aria nord-tracă*, 1, 1995, pp. 79-80.
8. Ruxandra Maxim-Alaiba, *Thraco-Dacica*, 16, 1-2, 1995, p. 31.
9. S. Haimovici, *op. cit.*, *ASUI*, 16, 1, 1970, p. 176.
10. M. Dinu, *Dacia*, N.S., 12, 1968, p. 132.
11. V.G. Zbenovici, *Journal of World Prehistory*, 10, 2, 1996, p. 229.
12. S. Haimovici și C. Popescu, *op. cit.*, *Hierasus*, Anuar'78, 1, 1979, p. 116.
13. Carmen Tarcan-Hrișcu, *op. cit.*, p. 79.
14. S. Haimovici, *SCIVA*, 30, 1, 1979, p. 18.
15. *Ibidem*.
16. *Ibidem*.
17. *Ibidem*.
18. Carmen Tarcan-Hrișcu, *op. cit.*, p. 79.
19. S. Haimovici și C. Popescu, *op.cit.*, *Hierasus*, Anuar'78, 1, 1979, p.116.
20. S. Haimovici, *op. cit.*, *SCIVA*, 30, 1, 1979, p. 18
21. *Ibidem*.
22. *Ibidem*.
23. Georgeta El Susi, *Kulturraum mittlere und untere Donau: traditionen und perspektiven des zusammenlebens*, Reșița, 1995, p. 72.



Map: The location of sites.

- 1 - Horodiștea settlement; 2 - Cârniceni settlement; 3 - Erbiceni settlement;
4 - Foltești settlement; 5 - Stoicani settlement.

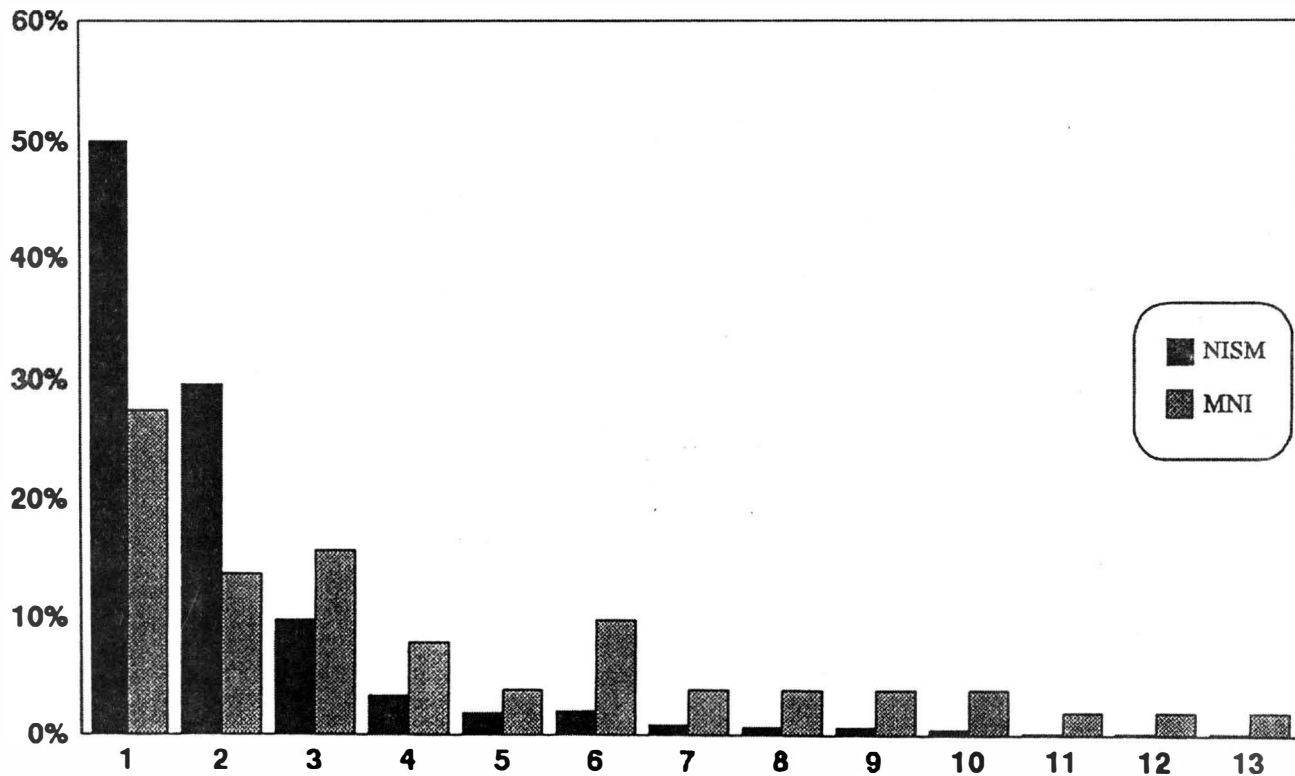
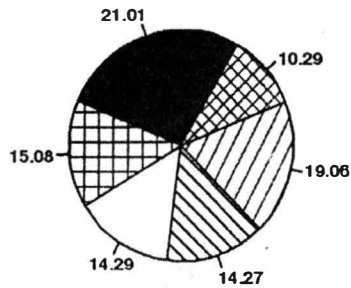
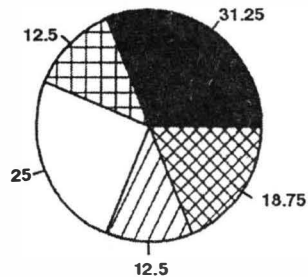


Diagram 1: Frequencies of species at Cârniceni on the basis of NISP and MNI

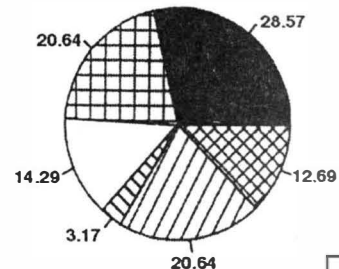
1 = *Bos taurus*; 2 = *Ovicaprinae*; 3 = *Sus domesticus*; 4 = *Equus caballus*; 5 = *Canis familiaris*; 6 = *Cervus elaphus*;
 7 = *Capreolus capreolus*; 8 = *Sus scrofa*; 9 = *Bos primigenius*; 10 = *Canis lupus*; 11 = *Vulpes vulpes*;
 12 = *Ursus arctos*; 13 = *Castor fiber*



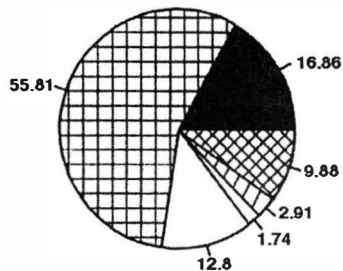
Foltești



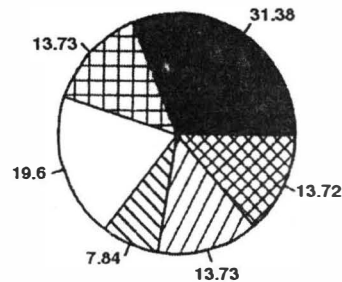
Stoicani



Horodiștea



Erbiceni



Cârniceni

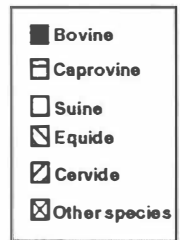


Diagram 2: The global MNI distribution of the main groups of mammals (%).

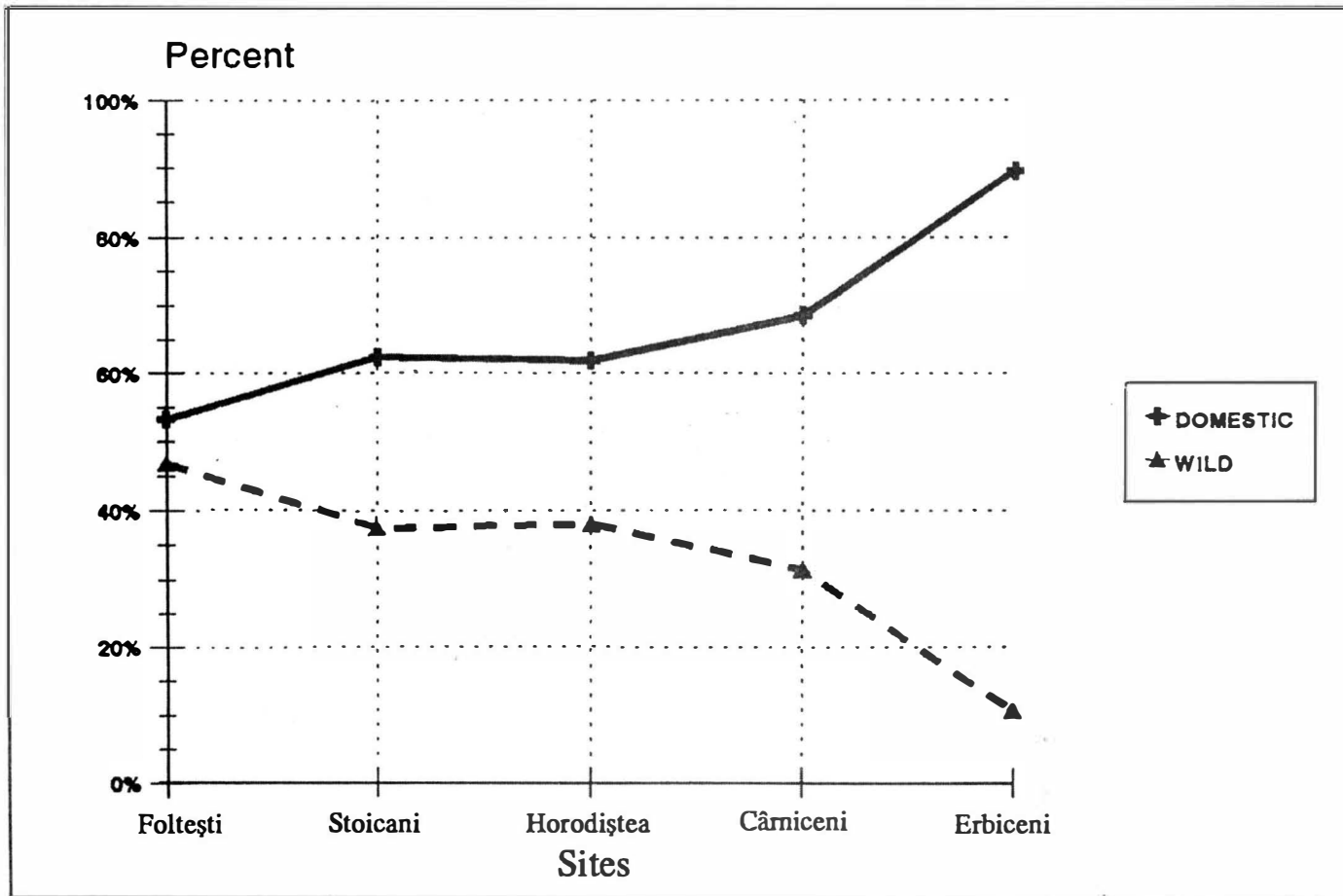


Diagram 3: The ratio between wild and domestic species on the basis of MNI (%).

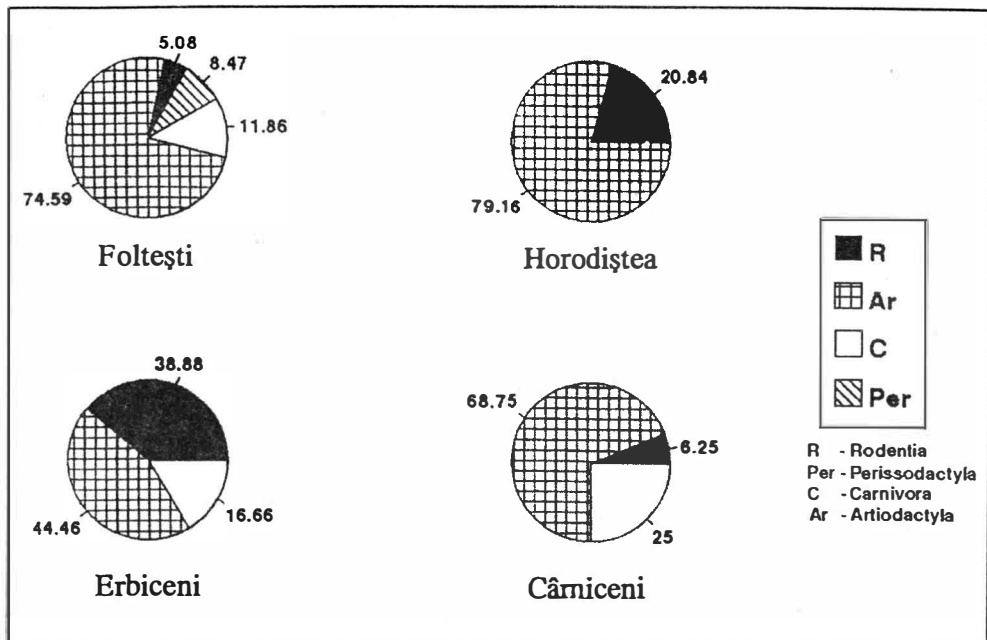


Diagram 4a: Global taxonomic histogram on the basis of MNI (%)

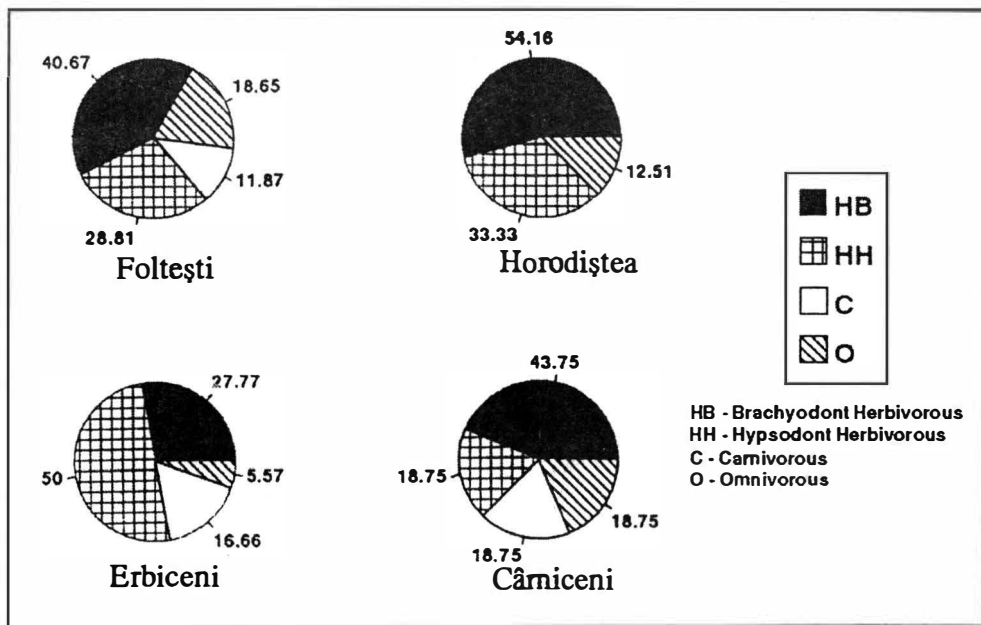


Diagram 4b: Global diet adaptation histogram on the basis of MNI (%)

SECTION FIVE:

HERITAGE

1

Persistence des modèles anthropologiques paléoeuropides chez la plupart des populations montagnardes de l'Europe, y compris les Carpates Occidentales, témoin de continuité anthropologique et ethnologique

Cantemir RIȘCUȚIA, Irina RIȘCUȚIA,
Angela PETRESCU, Lia IVAN (București)

Persistence des modèles anthropologiques palaeoeuropides crômagnides chez la plupart des populations montagnardes européennes: Carpates occidentales, orientales et méridionales de Roumanie, indiquant les moments principaux de l'ethnogenèse du peuple roumain.

Recherche populationnelle dans les Carpates Occidentales de Roumanie.

La présence des modèles anthropologiques palaeoeuropides dans la plupart des régions du territoire roumain, indique le rôle de ces modèles dans l'ethnogenèse du peuple roumain, provenant du monde des Daces, des Scythes, des migrants germaniques et de la colonisation romaine.

À l'occasion de nos recherches anthropologiques dans les Carpates Occidentales surtout et de la Moldavie nous avons constaté une présence massive des caractères palaeoeuropides qui concordent avec les données historiques et nous offrent une image claire de l'ethnogenèse de la population roumaine dans les deux derniers millénaires.

Les conjonctures historiques anciennes et récentes qui ont focalisé l'attention des spécialistes du domaine historique, archéologique et anthropologique ont imposé une concentration des recherches anthropologiques vers la population montagnarde des Carpates Occidentales qui a été le noyau principal de l'ethnie dace et daco-romaine, étant aussi un territoire de protection naturelle d'ethnogenèse et de continuité ethnique.

La population autochtone des Carpates Occidentales a subi à travers des siècles de nombreuses agressions causées spécialement par la richesses du sous-sol: l'or et l'argent.

Nous avons étudié la structure anthropologique de la population des bassins de l'Arieș, du Criș Blanc et Noir, du bassin du Petit Someș et du bassin occidental du Mureș.

Les communautés humaines que nous avons étudiées dans les Carpates Occidentales, ont été choisies par des critères historiques et anthropologiques.

Notre programme d'investigation anthropologique intensif, concernant la somatométrie, somatoscopie (descriptive), généalogie individuelle, où nous avons introduit aussi une méthode d'investigation morphologique originale: la photostéréométrie. Les généalogies ont été extraites des archives régionales conformément à un programme conçu avec la chaire d'Anthropologie de l'Université

d'Ulm (Allemagne) à l'aide du prof.dr. Horst Schmidt.

Les données obtenues dans nos recherches de terrain: 100 données somatométriques, 100 données somatoscopiques, et environ 100 données généalogiques ont été analysées du point de vue statistique jusqu'au niveau du calcul des corrélations et des régressions. Les données anthropologiques interprétées de cette manière ont conduit finalement à la construction des cladogrammes de parenté anthropologique pour la population étudiée.

Nous avons examiné des personnes adultes groupées dans des échantillons d'âge, de provenance géographique, groupées dans des échantillons typologiques appartenant à la distribution généalogique.

Nous avons étudié plus des 5.000 personnes adultes. Ces données métriques et descriptives somatoscopiques et leurs valeurs dérivées (indices) ont été soumises à des calculs mathématiques mono- et multivariés (indicateurs statistiques et leur variation et distribution dans des catégories sigmatiques. Toutes ces élaborations mathématiques ont poursuivi l'analyse de la structure anthropologique de la population étudiée dans le but de reconstituer les principaux moments de son ethnogenèse, conformément à des modèles somatoscopiques polymères, avec une valeur diagnostique élevée.

Les cladogrammes résultées par l'analyse exhaustive des rapports de corrélation des caractères somatométriques, a conduit à l'élaboration de cladogrammes (dendogrammes) qui se réfèrent au degré de parenté génétique des communautés humaines des Carpates Occidentales, étudiées. Ces dendogrammes démontrent que cette population n'a pas connu d'immixtions étrangères capables de modifier sensiblement le fond génétique de la population. Les interférences génétiques qui résultent des cladogrammes entre les communautés séparées par des chaînes de montagne prouvent que les montagnes n'ont pas séparé les populations autochtones qui ont l'habitude d'activer les régénérations génétiques par les rencontres folkloriques traditionnelles, d'ancienne origine, même millénaires, répétées chaque année.

L'évolution et la diversification, l'interpénétration et la réanastomation des populations humaines à travers l'histoire de l'espèce relèvent des problèmes plus subtiles que celles qui appartiennent au domaine de la taxonomie zoologique ou botanique, étant donné que l'espèce humaine est unique, interféconde et panmictique. La tâche de l'anthropologie n'est pas légère, ni simple, étant donné son unicité et la spécificité évolutionnaire de l'espèce humaine.

Dans notre recherche nous nous sommes orienté conformément au principe que la forme vivante contient beaucoup plus d'information taxonomique évolutionnaire que celle qu'on pourrait déceler à première vue que l'interprétation mathématique des valeurs mesurées ouvre la compréhension pour des corrélations

encore apparemment irrélevantes mais signifiantes pour la reconstruction des étapes de l'évolution et la compréhension des mutations de sens intervenues sous l'influence des facteurs sélectifs.

Les caractères somatiques et métriques dans leur majorité, celles morphologiques, sont par leur nature génétique plurifactorielles et pleiotropes. Leur signification est en conséquence très riche mais aussi, par contre, cachée.

Seulement les interprétations mathématiques très élaborées peuvent déchiffrer le caractère laconique de l'information primordiale numérique.

Le degré de parenté biologique entre les diverses populations, leur évolution reconstituée par leur spécificité anthropologique des descendants actuels, la filiation des populations actuelles de leurs ancêtres déduite par des critères morphologiques sont des objectifs de recherche anthropologique qui dépendent de l'intervention focalisée de l'investigation mathématique et informatique.

L'évolution de la société humaine nous apparaît panmixtique et unitaire du point de vue biologique, et constitue un réseau tridimensionnel et pas un arbre phylétique, comme on est habitué à considérer la biologie générale.

Une analyse minutieuse de la structure anthropologique d'une population nous offre un tableau cohérent, où les markers de son évolution génétique et historique apparaissent clairement. Dans les régions géographiques protégées par les configurations favorables, nous avons trouvé la persistance évidente des couches structurelles paléoeuropéennes qui, dans l'anthropologie de l'Europe, sont appelées types Brünn - Combe Cappellet et Crômagnon - Oberkassel, les ancêtres clairement identifiables d'une part des peuples européens actuels.

Leur présence dans des zones de protection écologique des Carpates Occidentales de la Roumanie sous la forme de variantes peu métissées ou avec de composantes structurelles de pénétration plus récentes plaident pour leur ancienneté qui remonte jusqu'au Paléolithique Supérieur.

Les autres composantes anthropologiques structurelles (nordide, dinaride, méditerranide) apparaissent du point de vue du métissage et de la position géographique sous la forme d'adstrata ultérieurs.

Une des conclusions de notre recherche est que la présence massive de l'eurymorphie et du leptomorphe ancien (Brünn - Predmost) dans des régions de retraite de l'isolation relative, plaide pour l'autochtonie et continuité ethnique. L'eurymorphie robuste crômagnoise et le leptomorphe robuste Brünn -Combe Cappellet ont caractérisé l'ethnie des Daces. Les colons de provenance dalmato-épirote, introduits par les Romains dans la région de mine aurifères des Carpates Occidentales étaient caractérisés du point de vue anthropologique par quelques traits dinariques et méditerranides qu'on peut observer dans la population actuelle de cette région. La population des Carpates Occidentales conserve une remar-

quable convergence somatologique, caractéristique d'une harmonisation génétique de longue durée. Du point de vue ethnologique, spirituel et ethnographique cette population conserve une unité remarquable.

C. Atermir et Irina Rîșcuția,
Angela Petrescu et Lia Ivan
Institutul "Victor Babeș"
Splaiul Independenței nr. 97-99
sector 5, București - România

BIBLIOGRAPHIE

N. Jardine, R. Sibson, *Mathematical Taxonomy*, J. Wiley & Sons, 1971.

G. N. Van Vark, W. W. Howells, *Multivariate statistical methods in physical anthropology*, Dordrecht, Holland, 1984.

C. Rîșcuția, I. Rîșcuția, L. Păltânea, A. Petrescu, L. Ivan, *Archaeometry and anthropology*, Proceedings of Roumanian Academy, 1989.

C. Rîșcuția, I. Rîșcuția, L. Păltânea, A. Petrescu, L. Ivan, *Anthropological identification through plastic reconstruction of the 5th International Symposium on Craniofacial Identification*, Manchester University, 1994.

R. Martin, K. Saller, *Lehrbuch der Anthropologie*, Fischer, Stuttgart, 1957.

The snake in the folk productions of Aromanians

Anovska KLEANTI (Skopje)

1



The presence of the snake on Thracian reliefs provokes us to concentrate our interest on the snake's existence in folk creativity. We limited our explorings regarding the snake's problem as a symbol in folk creativity only on the Aromanians, especially on Nomads, although the beliefs and motives we have worked out are known in innumerable and different forms with many peoples around the world. We believe that both what is known now and additional knowledge will contribute to a more complete picture of the snake with Thracians². In doing so we do not analyse the numerous components which have contributed to the creation of the cult of the snake in general. We will try to represent the belief in this cult, by using the Aromanian tradition as a basic source.

According to our knowledge, many scientists have written about the snake. Here, we will mention some of the most significant: B. Malinovski³, D. D. Freizer⁴, M. Filipović⁵, T. Djordjević⁶, V. Čajkanović⁷, S. Zečević⁸, D. Marinov⁹, N. Politis¹⁰, R. Vulcănescu¹¹, A. Popvasileva¹², L. Spirovska¹³, J. Kovačević¹⁴.

Among the Aromanians of the Republic of Macedonia a belief in the existence of a snake, as a home protector, s.c. home-keeper - *nicuchirā* or house foundation - *thimej a casāljei*¹⁵ is spread out. It is also believed that the snake protects the home from magic, curses and bad ghosts which surround the house. Because of this it must be neither chased nor killed. Killing of the home snake brings bad luck. According to our informers¹⁶ the home snake lives under the threshold. There is no doubt that in Aromanian tradition this space of the house is not accidental, too. It is considered that respect for the threshold is a remnant from the custom of burying the home dead in those places. It is considered that this custom from prehistory is in relation with the cult of ancestors in which the tendency to keep the deceased person as a protector in the house or near his or her descendants is expressed¹⁷. Religions of many peoples go in favour of this thesis. Zečević also concluded that religions had existed according to which after death the human soul became incarnated in the snake. Because of this it had been thought that the ancestor's soul was in the snake¹⁸. Illyrias, imagined himself as a snake¹⁹. Thracians believed that the dead continued to live in a snake's shape²⁰. Slavs also imagined the ancestor's soul in the snake's shape²¹. V. Čajkanović assumed that customs and beliefs arisen from the idea that the ancestors had been buried in the house and from rituals which had substituted the burying in the house. On the basis of this he concluded that the cult of the ancestors is the base on which a complex of ritters, taboos and beliefs regarding the threshold are built on. He gave a special consideration to the belief in a "home snake" which lives under the threshold. The role of a snake as a threshold protector is confirmed by the belief that if anyone kills or even only expells the snake (as home protector) then a master of the house or someone en the family will die²². There is a belief in the Romanian mythology too, that when from the house snake, the so-called *ceasornicul casei* - clock of the house, a heart beating is not heard it means that someone of the family will die²³.

Some people catch the snakes with their own hands without being afraid that the snakes may bite them or that some evil may happen to them. They never kill a snake and a snake never bites them. They know places where snakes are hidden. For communication with snakes these people use various words which are unintelligible for other people who are present. According to our informer Marija Mišku, people who knew how to talk with snakes often used to carry the snake in their cap or tobacco case²⁴. Aromanians in the region of Macedonia still believe that if one finds a snake's horn in one's clothes then he or she is going to receive a lot of

money. They carry the small horn as an amulet believing that it protects them from evil and that it brings them good luck²⁵. In order to protect the family, the Saracacians used to bury a snake's head wrapped up in a textile. They used to bury it by a fireplace. After the head had been left in the nearest church during 40 prayers each family used to carry it as an amulet during its long cattle breeding travellings²⁶.

The snake can be a bad demon too. It lives far away from the house and it is considered to be very dangerous. It appears as a protector of wide spaces, sources of "live water" (artesian water), "dead water" (isolated aquifer), protects hiding places with wealth so that they can not be found by a human being²⁷. It is also an enemy of cattle-breeders. Therefore bad snakes are killed. It is believed that a person who cut off the snake's head did not only destroyed the enemy, that is the snake, but that he also provided to himself the magic - the snake, which would protect him from the enemy, that is it would chase the other snakes. So, the snake's head which is cut off has the power to protect and to defend. Therefore people and cattle carry it as an amulet²⁸.

Cattle-breeders tried to make impossible the harmful effects of the snake. So, for example, various magic actions are taken against the snake's bite. The informer Kosta Paris, from the village of Dragoevo, Štip, was pointed out to us as a good sorcerer - *discântător*, against the snake's bites²⁹. Our efforts to understand the magic words were unsuccessful. We noticed that it was impossible to make records because the performer himself did not like to talk about them. He believed that the magic would not have been successful if he had told the words. And, on the other hand, these words, according to his statement, were just a muttering of the meaning of which he did not know because they were neither in Aromanian nor in Macedonian language. And they were not in Turkish either. The only thing we succeeded to learn was that he had learned these mysterious words from a 90 years old Aromanian woman, grandma Mika from the Radoviš area. Beside the magic for talking the poison out he also uses the cataplasm from unboiled milk and pestled garlic³⁰.

Aarne and Thompson introduced stories of the animals' language in the international index of folk story motives under number AT 670. Among the Aromanian folk stories with this motive many examples can be found which can fit into the world catalogue of this kind of prose. During the exploring and the study of the Aromanian stories with the snake motive their great diffusion can be noticed. And it can be noticed that the snake motive is more widely spread in the variant of types AT 670 and AT 560, while stories of type AT 155 are rare. In the Aromanian prose folk tales the snake appears both as benefactor and as enemy of the human being. With the story motif of type AT 670³¹, animals' language, our

narrators put the subject in the traditional way³². In variants of this motif that has been known up to the present there always appear people of the lower social classes like the shepherd, woodcutter, hunter³³. The shepherd is the one who knows the animals' language in the variant narrated by Kosta Paris. He is distinguished by positive features because although he exposes his life to danger, he believes in the words of the snake which is in trouble: "*Picurare, s-mi ascachi di aotse mini, s-nu mi ardu...Tsi vrei s-tsã dau mini tsi mi ascãpash di aoa*"³⁴ (*Shepherd, save me from here so that I won't burn down. What do you want me to give you, so that you save me from here?*) and he helped it. It did not betray him. The snake fulfilled the promise and rewarded him with the knowledge of the animals' language through a type of a flute: "*Avea nãs cãval. Ålj suflã ân gurã pit cãval. Tute tsi ùociùoea price, tute zboarãle li acãchisea*". (*He had a type of a flute. It blew in his mouth through the flute. He was understanding the language of all animals.*) In the Macedonian variant of the story no. 84 *The Woodcutter Who Understood the Language of the Animals*, recorded by Cepenkov, the woodcutter saves the snake from the fire. The snake rewards him by spitting in his mouth in order to enable him to understand the languages of all animals³⁵. Having in mind that knowing the animals' language is forbidden, only the chosen one knows it, in the variant narrated by Nikola Zikov, that person is the shepherd. The snake warns him: "*...s-nu spunj, cã va s-mori!*" (*...do not tell, otherwise you'll die!*)³⁶. As he understands the language of the animals, the shepherd learns from the conversation between the horse and the mare that the mare was brought forth by the horse and he unloads it. His wife becomes curious and she asks him to tell how he has done it. He decides to tell her although he knows what will happen to him if he breaks his word. Then the shepherd learns the lesson from the conversation between the dog and the rooster and he acts according to it.

In the story no. 27 *Fiçorlu cu nelu su limbã* (*The Boy With the Ring Under the Tongue*) from the Collection by P. Papahagi³⁷ the boy went into the mountains for firewood in order to help his mother. On his way he met a snake which was trying to swallow a deer. Both the deer and the snake turned to the boy for help when they saw him: "*Krištine, s-tãl'ari nipãrtika aestã, mari bun va-ts fak.*" (*Christian, cut off this snake, I'll do you a great good.*) "*Bun om, s-tãl'ari koarnili a tserbului aištuea, itsi s-n'i kaftsã, si štji kã-ts dau*" (*Good man, cut off the deer's antlers, I'll give you whatever you ask.*) Then the boy decides to help the snake because the deer will die poisoned by the snake. In order to repay the rescuer, the snake takes him to its father, the king of the snakes for a reward. It advises the boy to ask for the ring which its father carries under its tongue. This ring had the power to do whatever he would wish: "*Ku atsel nel, itsi s-kaftsã, pots s-ai*". (*With that ring you can have whatever you ask*). With the power of the ring the boy fills the

copper pen with gold coins and builds a big castle. Further the action of the story goes on according to the scheme which belongs to AT 560.

In the story "*Picurarlu, nipărtica sh-vulpea*" ('The Shephard, the Snake and the Fox')³⁸ which belongs to type AT 155 "*Old good is forgotten*", the snake appears as an enemy of a man. After a man saves the snake caught under the stone, the snake wants to eat him. Events are going well for the snake. It meets animals which appear here in the role of servants. They are dissatisfied because of the exploiting behaviour of their masters and they approve the snake's actions. The dog appears in the role of the first judge: "*...mine yinyits anj bānam cu prāvdzā, cu casā, ama mine tora aushii sh-nu mi va. Unā cuā di pāne nu-nj da. Nu s-cunoshce buneatsā.*" ('...I've been living for twenty years with the cattle, in the house. But I became old and they don't want me anymore. They don't give me even a piece of bread. Goodness is not acknowledged'.)

The cow is the next judge. It is not satisfied with the behaviour of its master to ward it as an aged cow. Therefore it stands by the dog: "*Mine am anj di dzāle la un om. Am fāptā dzatse-tsisprā di yitsālj. Tora nās nu mi va cā aushii. Va s-mi talje. Ti-atsea nu s-cunuashte buneatsā.*" ('I've spent many years at a man. I've brought forth young 10-15 times. Now he doesn't want me because I get old. He wants to cut me down. That's why the goodness is not acknowledged'.)

The last judge, the fox, appears in the moment when the man is expecting the worst and it solves the dispute in his favour. The act of the man tells us that the goodness is really forgotten very soon. He kills the fox in order to use its fur. This variant is identical with the story of Cepenkov³⁹. There are deviations only in some elements. So, in the Aromanian story the snake is caught in the big creek is burning in the fire; the cow is the judge in the Aromanian story while in Cepenkov's it is the ox. These variants approach by their subjects to the Greek story of Γ. Μεγάς⁴⁰.

The analysis of the motif of the snake through the contemporary files in our Institute has shown that Aromanian poetic folk creative works in the Republic of Macedonia have not been recorded. But this does not mean that they do not exist. However, we will concentrate our interest on the motif "*snake in the armpit*" which is present at Gramostean-Aromanian in Tulcea (Romania)⁴¹. The main characters in the song "*Unī featī multu mșeati*" (*A very beautiful girl*) are the girl and the boy. Although some other characters appear, like mother, father, sister and brother, they are secondary regarding the girl and the boy. The lyrical poetry is one of the most beautiful part in Aromanian folk creativity and most of this poetry belongs to love songs. The way the girl appears to the members of the family is very interest, having in mind that in the Aromanian patriarchae environment love songs have been created as well as other kinds of oral folk creative works. The girl

expresses openly all her feelings and this points to changes in a woman's behaviour. And these changes appear as a normal consequence of the total social and economic changes. The girl uses symbolics in order to express her feelings and keen desire towards the boy:

- *Bagî-ni, lâi gione, mîna n-sinú,*
Ta s-ni ascoț un șarpi yiu.
- *Bîgã gionli mîna n-sin*
Și-ascoasi un șarpi yiu. ⁴²

- *Put your hand in my armpit, boy,*
To take out a bad snake,
- *The boy put his hand in the armpit,*
And took out the bad snake.

We have found the same motif analysed in the Macedonian folk creativity⁴³. This speaks of the common life and influences of peoples in the region of the Balkans.

We have met the motif of the snake in the Aromanian textile folk ornaments in our researchings at the Aromanians the so called Bănjots, that is Gramosteans who are living in Romania⁴⁴. The snake was used as a decorative element and it was represented on a textile strip decorated with different colours. This strips were carried only by boys and men in a national dance. In case a boy died, then this strip was obligatorily put next to him. In this case the importance of this thing comes not only from its decorativeness but from the symbolic meaning given to it as well. So it results from here that the snake as a symbol is connected with the human and cattle fertility and a great power is ascribed to it regarding the protection from every evil, sickness and spell.

From all that was said above we can conclude that the social and economic changes in the contemporary society were not able to push out the cult of the snake which exists with the Aromanians, as well as with other nations, although the motif among them is better represented in folk prose than in folk poetry.

Anovska Kleanti
Institute of Folklor "Marko Cepenkov"
Ruzveltova 3, PO-BOX 319, 91000 Skopje
Rep. of Macedonia

NOTES

1. The Glykon serpent, patron of the house and the family, guardian of the temple (Tomis 2nd-3rd century A.D.). Muzeul de istorie națională și arheologie Constanța, România.

2. А. Фол, И. Венедиков, И. Марзов, Д. Попов, *Траки ски легенди*, София 1981, 30-31.

3. Б. Малиновски, *Магија, наука и религија*, Београд 1971, 113: Animals which change their skin and remain young are the "underground animals" - snakes, crabs, iguanas and lizards; that is so because people have lived once under the ground. These animals comes out of the ground and they still can change their skin.

4. D.D. Freizer, *Zlatna grana 2*, Beograd 1977, 193.

5. М. Филиповић, *Култ пророка Јеремије у традицији Јужних Словена*, ГЕИ, XI-XV, (1962- 1966), Београд 1969, 143-159.

6. Т. Ђорђевић, *Природа у веровању и предању нашег народа*, СЕЗ LXII, Београд 1958, 120 -131.

7. В. Чајкановић, *О магији и религији*, Београд 1985.

8. С. Зечевић, *Митска бића српских предања*, Београд 1981,105-109.

9. Д. Мариновъ, *Народна вѣра и религиозни народни обичаи*, СБНУ кн. XXVIII, Софија 1914, 104-107.

10. Ν.Γ. Πολιτου, Μελεται περι του βιου και της γλωσσης του ελληνικου λαου. Παραδοσεις, μερος β', Αθηнай 1904, αρ. 385, 386, 387, 388, σ. 986; Παραδοσεις αρ. 502, σ. 1135.

11. R. Vulcănescu, *Mitologie română*, București 1985, 524.

12. А.Попвасилева, *Змијата како симбол на добротворство во приказните на некои балкански народи*, Македонски Фолклор, год. IV, бр. 7-8, Скопје 1971, 137-140; Пророк Еремија во народната традиција и кај Македонците во Егејскиот дел на Македонија, МФ год.VII, бр. 13, Скопје 1974, 153-159.

13. Л. Сировска, *Култот на змиите во селото Орман (Скопско)*, Македонски Фолклор, год. IV, бр. 7-8, Скопје 1971, 141-145.

14. I. Kovačević, *Semiologija rituala*, Beograd, 1985,166-174.

15. AIF (The Archives of the Folklore Institute) ml. 3546, informer Marija Mišku, born in 1924 on the mountain of Plačkovica, Štipско. Registered by K. Anovska in 1996 in Štip.

16. AIF ml. 3546

17. M. Garašanin, *Sahranjivanje u balkansko-anadolskom kompleksu mladeg neolite*, Glasnik Zemajskog muzeja XI, Sarajevo, 1956, 226.

18. С. Зечевић, *Митска бића српских предања*, Београд 1981, 107.

19. Цитирано според Зечевић, *op.cit.*, Нико Жупанић, *Илири, Народна енциклопедија С. Станојевића II*, 25.

20. *Ibid.*, М. Филиповић, *Трачки коњаник*, Нови Сад 1950, 6.

21. *Ibid.*, L. Niederle, *Život starych Slovanů II*, Praha 1924, 47-48.

22. В. Чајкановић, *op. cit.*

23. R. Vulcănescu, *op. cit.*

24. AIF ml.3546, informer Marija Mišku, born in 1924 on the montain Plačkovica, Štip. Registered by K. Anovska in 1996 in Štip.

25. AIF ml. 3546: informer Sterju Pura, born in 1926 in the village of Čanaklija, Štip. Registered by K. Anovska in 1996 in Štip.

26. G.V. Kavadias, *Pasteurs nomades méditerranéens, les Saracatsans de Grécé*, Paris, 1965, 281.
27. R. Vulcănescu, *op. cit.*
28. Д. Антонијевић, *Обреди и обичаји балканских сточара*, Београд 1982, 85.
29. *Ibid*: AIF ml.3546: Informer Kosta Paris, born in 1926 on the mountain Ograzden, Strumica. Recorder by K. Anovska in 1996 in the village of Dragoevo, Štip.
30. *Ibid*: We find the same at Š. Kulišić, P. Petrović, N. Pantelić, *Srpski mitološki rečnik*, Beograd 1970, 145.
31. A. Aarne, S. Thompson (AT), *The types of the folktale*, Helsinki 1964, 587.
32. А. Попвасилева, *Двојазичното раскажување на народни приказни (влашко-македонски и македонско влашки релации)*, Скопје, 1987, 272-277:
33. Б. Русић, *Немушти језик у предању и усменој књижевности Лужних Словена*, Скопје, 1954, 43, 81, 82.
34. AIF ml.3546: Informer Kosta Paris, born in 1926 on the mountain Ograzden, Strumica. Recorder by K. Anovska in 1996 in the village of Dragoevo, Štip.
35. М. Цепенков, *Македонски народни умотворби во десет книги*, кн. III, Скопје, 1972, 66-69.
36. К. Ановска, *Социјалната припадност на народните раскажувачи Власи*, Скопје 1955, 165.
37. Р. Рарагаџи, *Vasme aromâne și glosar*, București 1905, 62-65.
38. К. Ановска, *Социјалната...*, 259-261.
39. М. Цепенков, *op.cit.*, 89-95
40. Γ. Μεγας, Ελληνικά Παραμυθία, εκδοσις τεταρτη, σ.α.σ.λ. 23-26.
41. N. Gh. Caraiani, N. Saramandu, *Folclor aromân grămostean*, București 1982, 144-145.
42. *Ibid.*, 146.
43. АИФ мл. 291: Прошета се мома новата градина (Walked the girl in the new garden). Informer: M. Gramatikova, born in 1943 in Nov Dojran. Recorded R. Prodanov in 1961 in Štip.
44. Informer Tana Nuțu, born in 1953 in Beidaud (Tulcea, România). Recorded in 1996 in Skopje. Personal note.

L'oracle de Dionysos des Besses

Dilyana BOTEVA (Sofia)

Les lignes qui suivent sont consacrées à un problème qui trouble systématiquement les analyses des croyances religieuses des Thraces : où se trouvait l'Oracle de Dionysos des Besses ? Bien sûr, de tels oracles en Thrace sont nombreux, mais je me limiterai à l'Oracle principal, celui cité par Hérodote¹ et, il paraît, visité plus tard par Alexandre le Grand et Caius Octavius². Certains chercheurs admettent³ qu'il s'agit là du même oracle de Dionysos où, d'après «le physicien Héraclide», il y avait des écrits d'Orphée sur de petites planches⁴. Le sujet est largement exploité et cet Oracle est souvent lié à la région «Bélassitza - les Rhodopes avec des variantes Pangée⁵ et Parnasse»⁶.

Le message de Hérodote que «ce sont des Besses, qui parmi les Satres, y remplissent les fonctions de prophètes»⁷, ainsi que la proposition de lier les Besses à la région des Rhodopes⁸, nourrissent la tendance générale de sa localisation dans ce massif montagneux. Il est indispensable de souligner que nulle part «le père de l'histoire» ne lie ni les Besses, ni leur Oracle avec les Rhodopes ou avec l'itinéraire de la campagne de Xerxès⁹.

Pourtant, le problème des territoires tribaux des Besses est à nouveau d'actualité et de nouveaux arguments les situent autour du courant supérieur d'Hèbre (Maritza) et, après l'année 310, sur la montagne de Sredna Gora près de la ville d'Ichtiman, où les montagnes de Rila et des Rhodopes se joignent à la partie ouest de Hémus (mont Balkan)¹⁰. De cette manière, M. Tachéva a soutenu une vieille tendance historiographique, relative à la localisation des Besses dans la vallée de la partie haute de la rivière de Maritza, la partie ouest des Rhodopes et la partie médiane de Balkan¹¹, idée qui n'avait pas pour autant fait école dans la littérature en la matière. Cette localisation des terres des Besses est fondée sur les données des auteurs antiques qui en principe ne le lient ni concrètement ni exclusivement aux Rhodopes, mais le plus souvent à une région montagneuse plus vaste, comprenant presque toujours des parties de Hémus.

Il faudrait rappeler ici qu'une partie de la tradition antique situe catégoriquement l'oracle de Dionysos sur Hémus. Parmi de tels écrits, celui du «physicien Héraclide» en est particulièrement significatif : «Cet (oracle) de Dionysos est construit en Thrace sur l'ainsi dit Hémus»¹². L'affirmation se réfère à la haute période du IV^{ème} siècle av. J.C., c.-à.-d à un temps où l'oronymie des terres thraces est déjà bien connue des Grecs. En plus, il s'agit de Héraclide du Pont, originaire d'Héraclée du Pont en Bithynie et élève d'Aristote¹³. Il me semble effectivement

que, si Héraclide parlait du mont Hémus et non pas de Rhodope, il entendait bien le mont Balkan, même si ses citations nous sont parvenues par l'intermédiaire d'un scholiaste plus tardif.

Les informations de Pomponius Méla ne permettent non plus d'affirmer que le fameux Oracle de Dionysos se trouvait sur le territoire des Rhodopes : «A l'intérieur du pays (la Thrace) s'élèvent les montagnes Hémus, Rhodopes et Orbelus, célèbres avec les cérémonies de Liber et avec la réunion des ménades, fondée pour la première fois par Orphée. Hémus s'élève à une telle hauteur que de son plus haut sommet, on pourrait voir à la fois la mer Noire et la mer Adriatique»¹⁴. La suggestion de l'auteur antique semble claire: les cérémonies de Liber sont typiques à chacune des trois montagnes thraces. Cependant, Hémus se distingue des deux autres par sa hauteur. Et selon Hérodote, l'Oracle de Dionysos se trouve sur la plus haute montagne - comp. ἐπὶ τῶν ὄρεων τῶν ὑψηλάτων¹⁵.

Pour situer l'Oracle des Besses, il suffit d'appliquer l'hypothèse d'A. Fol qui situe les deux autels consacrés par Philippe V à Jupiter et au Soleil, c.-a.-d à Sabazios, à ce sanctuaire de Dionysos¹⁶. Le texte de Tite-Live¹⁷ a une valeur exceptionnelle pour la présente étude et mérite une citation intégrale : «Philippe, après avoir traversé d'abord la Médique, puis les déserts qui séparent cette contrée de l'Hémus, arriva enfin, en sept jours de marche au pied de la montagne. Il s'y arrêta un jour entier pour choisir ceux qu'il comptait emmener avec lui, et se mit en route le surlendemain. Mais à mesure qu'on s'élevait, le terrain devenait plus boisé et souvent impraticable. On arriva ensuite à un fourré si épais, qu'on pouvait à peine apercevoir le ciel à travers le feuillage serré des arbres et leurs branches entrelacées les unes aux autres. En approchant du sommet, on fut témoin d'un phénomène fort rare partout ailleurs; la montagne était enveloppée d'un tel brouillard qu'on ne marcha plus qu'en tremblant comme dans l'obscurité de la nuit; enfin le troisième jour on parvint à la cime. Les voyageurs, à leur retour, ne démentirent point l'opinion reçue; mais je pense qu'ils voulurent épargner à leur amour-propre le ridicule d'une vaine entreprise; car il était peu probable qu'ils aient aperçu du même pont des mers, des montagnes et des fleuves placés à une grande distance les uns des autres. Ils souffrirent tous des fatigues de la route, et le roi plus que les autres, parce qu'il était d'un âge plus avancé. Après avoir élevé deux autels, l'un à Jupiter, l'autre au Soleil, et y avoir immolé des victimes, Philippe descendit de la montagne; au lieu de trois jours qu'il avait mis à monter, il n'en employa que deux; il craignait surtout la fraîcheur des nuits, qui au lever de la canicule, sont aussi froides que les nuits d'hiver»¹⁸.

Le récit expressif de Tite-Live révèle une flore incompatible avec celle des montagnes de Rila¹⁹ ou de Vitocha²⁰. Sur ce point je ne connais pas d'argument sérieux qui puissent remettre en question la vraisemblance des messages qui nous

sont légués par l'historien romain. Et il est catégorique: Philippe V est parvenu au mont Hémus !

Et encore. Chez Diodore de Sicile²¹ nous lisons : «Selon la même tradition, Aristée alla rejoindre Bacchus dans la Thrace, prit part aux orgies, et vécut avec lui dans une grande intimité. Ce dieu lui communiqua beaucoup d'inventions utiles. Enfin, ayant demeuré quelque temps aux environs du mont Hémus, Aristée devint invisible, et obtint les honneurs divins, non seulement chez les Barbares, mais encore chez les Grecs»²².

* * *

C'est notamment sur Hémus (l'actuel mont Balkan) que l'on trouve toujours une survivance des rites voués à Sabazios²³. La fête est célébrée à Etropolé à l'extrême ouest de la région médiane du mont Balkan. En résumé, la description de cette fête publiée par A. Fol, est la suivante:

“Thousands of pages have been written about Sabazios, except the one page which I will propose just now. On St Athanassius' Day in January, every year, the inhabitants of the small town of Etropolé, 'men and women', gather around 4 a.m. in the town square, carrying large amounts of brandy, spiced meat ready for grilling and empty kettles. They wait in silence for their leader - a man with a drum (a tympan, as scholars would prefer to call it) - and follow him without uttering a word to the mountain peak above the town, which is called St Athanassius or Cherni Vruh (Black Peak). It takes them about an hour to reach the peak, where they dig holes into the snow, light fires in them and hang kettles over the fire to prepare hot brandy while waiting for the barbecue to get ready. Until the first drink and the first morsels of meat become ready to be tasted, they gather ivy which grows only in these places, and make wreaths over their foreheads. Then the tympanist finds himself in the company of a hole 'band': one can hear the playful tunes of the clarinet (scholars would prefer to call it a flute), and the participants start to dance in circles around each of the fires. Then the most important development is that the rhythm becomes quicker, the dancing faster, the tempo reaches its culmination, and at dawn, when the Sun starts rising over the horizon, everybody starts shouting: 'Sabo, Sabo!' This theonym is mentioned in a folksong from the same town as God of the 'bare, cold mountain' in hierogamy with a dead virgin decorated with ivy and showdrops”²⁴.

Lors de ma rencontre personnelle avec la fête qui a eu lieu le 28 janvier 1996²⁵, j'ai relevé quelques détails, qui permettent de compléter la description précitée. Ensuite j'ai cédé à la tentation de suivre l'exemple de Hérodote et de mettre par écrit ce que j'avais vu et entendu afin de communiquer les conclusions que j'ai tirées à mon tour.

En premier lieu il faut signaler que des festivités comparables ont lieu le dimanche dans différents endroits de la région (y compris sur les sommets voisins) pendant une période de deux mois, à partir du deuxième dimanche du mois de janvier. Cependant, la fête de St Athanassius est la plus importante. Elle n'a pas lieu sur Cherni vrüh ('*mont Noir*' - 1070 mètres), mais sur un sommet adjacent moins élevé juste au sud (le vrai Mt Athanassius?). On prétend qu'en bas il y a une grotte avec un trésor d'or qui n'est toujours pas trouvé car les trois galeries de la grotte cachent le bon chemin menant au trésor. Par ailleurs, les habitants racontent une légende d'une source d'eau qui aurait existé dans le temps, puis "les Turcs y avaient jeté des peaux de mouton et l'eau s'était retirée".

Lorsque, plus loin, A.Fol parle des "ruines d'une construction en pierre qui ont été aperçues et qui, d'après les informateurs, présentaient une ancienne petite église"²⁶, nous pourrions préciser qu'il s'agit de ruines provenant non plus d'une, mais de trois constructions d'époques différentes: une première construction en pierres moyennes taillées (type de rocher local) de mortier dur et blanc mêlé aux petits cailloux de sable; une deuxième construction sèche de pierres moyennes taillées (du rocher local aussi); une troisième construction bien plus élaborée dont j'ai pu enregistrer et prendre en photo plusieurs éléments architecturaux, faits de calcaire rongé étranger à la géologie locale. Il est fort probable qu'il soit amené ici d'une carrière avoisinante, située près du monastère de Varovitetz d'Etropolé²⁷ puisque les habitants disent que les "Thraces (!?) y avaient puisé du calcaire".

Il y a peu de temps, la fête comprenait comme élément obligatoire le fait d'allumer la veilleuse dont s'était occupée une religieuse d'Etropolé. De même, il y a peu de temps, des hommes à cheval avaient monté sur le sommet et, d'après la pratique, tout le monde avait dû goûter ce jour de la viande d'ours²⁸.

La clôture de la fête sur le sommet St Athanassius est également très intéressante. Certains éléments qui se sont affichés, devraient, à mon avis, obligatoirement être pris en compte lors de son analyse. Par exemple, vers midi commence la préparation pour la descente. Tous les participants prennent à la main une (rarement deux) brochette de viande cuite, longue de 2 mètres, et descendent la colline en direction de la ville. Notons aussi, qu'après cuisson, chaque brochette est couronnée d'un oignon: leur aspect final rappelle donc le sceptre (ou un thyrsé?) et ces brochettes se tiennent à la verticale comme de véritables sceptres. La procession des porteurs de brochettes-sceptres est solennellement accueillie dans le centre-ville d'Etropolé.

Dernier détail : juste avant de quitter le sommet, les participants enfoncez une brochette de viande à l'endroit où avait été leur feu et déposent des offrandes de toutes sortes de nourriture - pain, fromage etc. - près des cendres. En demandant la raison des offrandes, j'ai eu pour réponse "on fait comme ça". Mon obstination

trouva sa récompense lorsque quelques témoins de la fête en 1995 m'ont raconté leur séjour au sommet jusqu'en fin d'après-midi, bien après le départ des autres. Vers 16-17 heures ils avaient assisté à un spectacle "majestueux" selon leurs propres dires: une arrivée d'aigles²⁹ est descendue sur les offrandes déposées près des cendres.

Il convient de compléter avec des éléments supplémentaires l'argumentation convaincante de A.Fol, selon laquelle la fête de St Athanassius près d'Etropolé serait une survivance des rites voués à Sabazios³⁰. Il y a notamment la présence de viande en morceaux sur brochette qui rappelle le mythe du démembrement, les brochettes couronnées d'oignons qui rappellent le sceptre et l'existence d'une grotte, bien que son rapport avec la fête reste à élucider.

Il faut également souligner la présence de l'ours (à travers sa viande), jadis élément obligatoire de la fête, car elle évoque le lien avec Zalmoxis décrit par Porphyre³¹ et qui a déjà fait l'objet de plusieurs analyses³².

* * *

La présence des aigles, "les serviteurs de St Athanassius", près des restes du feu semble revêtir une importance particulière. Les raisons en sont au moins deux. Premièrement, elle fait penser aux offrandes faites aux oiseaux-dieux d'Aristophane³³ dans la comédie 'Les Oiseaux' (864-875). Il est à noter qu'après le récit sur "les oiseaux olympiens et olympiennes" et "le cygne pythien et délien", le prêtre parle du "phrygile Sabazios"³⁴. Ce passage permet de supposer qu'Aristophane faisait allusion à un certain lien entre Sabazios et un espèce d'oiseau qu'il appelle "phrygilos", comme le fait son scholiaste³⁵, mais nous en ignorons toujours de quel type d'oiseau il s'agit. En plus, il est curieux qu'aucun autre auteur n'en parle et cela mérite explication.

A cause des inscriptions paléo-phrygiennes dont le lien avec le culte de Sabazios est clairement établi³⁶, il est fort possible qu'il s'agisse d'un aigle (ou d'un faucon, ce qui sur le plan sémantique revient au même). Ceci nous amène à la deuxième raison, très significative pour moi: sur une figurine en albâtre représentant un faucon³⁷, on peut lire qu'il s'agit d'un *Iman* "qui porte bonheur"³⁸. Or, la littérature ne recense en tout que deux figurines avec inscriptions paléo-phrygiennes: le seul parallèle figuratif du faucon en albâtre est l'idole anthropomorphe en pierre³⁹ dont la poitrine porte l'inscription "[je] suis *vaki*"⁴⁰. L'inscription sur le faucon, qui identifie son fonction d'*Iman* "porte bonheur", rappelle le récit du scholiaste d'Aristophane d'après lequel Sabazios s'appelle "Υαξ καὶ Εύαιος"⁴¹. D'après P. Chantraine Εύαιος vient de εὐαί - l'exclamation de joie poussée lors des fêtes de Bacchos⁴². Je suggère cependant que le mot εὔαιος du scholiaste est tiré de εὐ αἰών, ὄνοχος ayant le sens de "qui rend heureux (sommeil, fortune, sort)"

(M. Bailly), voire “qui rend la vie heureuse” (E. Personneaux). Il paraît que le texte du scholiaste nous porte le bonheur de connaître deux aspects du dieu Sabazios: il est célébré non seulement en tant que dispensateur de bonheur, mais aussi en tant que “envoyant la pluie” car “Υαξ pourrait très bien provenir de ὕω - “pleuvoir, faire pleuvoir, mouillé par la pluie”.

Tout ceci constitue un argument supplémentaire, qui s’inscrit dans l’hypothèse formulée par Mme. M. Tachéva, liant l’image de l’aigle (avec ou sans serpent) sur le revers des monnaies de Sparadokos⁴³ avec les croyances religieuses des Thraces et le culte de Sabazios⁴⁴ et non avec l’iconographie traditionnelle de l’atelier des monnaies d’Olynthe⁴⁵. Cette explication des images marquées sur les monnaies de Sparadokos résout la profonde contradiction qui surgit au moment de l’association traditionnelle de leur iconographie avec le sud-ouest de la Thrace (par l’intermédiaire d’Olynthe et de la Macédoine) tandis que leur poids les rattacherait au sud-est (par l’intermédiaire de la Chersonèse de Thrace, Ainos et le système monétaire persien)⁴⁶. En cas de confirmation, la nouvelle interprétation proposée, qui met en évidence l’image de l’aigle (avec ou sans serpent) sur les monnaies de Sparadokos, nous met devant la représentation figurative la plus ancienne de Sabazios de Thrace et elle trouverait ainsi sa réplique parfaite dans les inscriptions paléo-phrygiennes de Gordion. En plus, comme le montrent les nombreux monuments de l’époque romaine⁴⁷, l’aigle et le serpent ne seraient point des antagonistes, mais des compagnons! Tout cela expliquerait alors le syncrétisme de Sabazios avec Zeus sur les monuments des Thraces datant du I^{er} au III^e siècle après J. C.⁴⁸ Voilà pourquoi les monuments sur le culte d’Hypsistos se rattacherait également au traditionnel culte des Thraces envers un dieu suprême⁴⁹ et représenté sous forme d’aigle. Ce n’est pas un hasard si le temple restauré en 194 (et non en 2021!)⁵⁰ avait été consacré à Zeus-Sabazios par le roi des Thraces qui l’avait commissionné et que les inscriptions mises à l’occasion des derniers rois Thraces Rhoemetalcès II et Rhoemetalcès III aient été consacrées spécifiquement à Hypsistos et à Zeus Hypsistos⁵¹.

Or, il est probable qu’un code anthropomorphe sur les plaques votives découvertes dans le sanctuaire près de Kapitan Dimitriévo (village situé près de Pazardjik au pied du massif des Rhodopes) représente le dieu des Thraces qui figure sur les monnaies de Sparadokos sous forme d’un aigle tenant dans son bec un serpent. Il s’agit là de Μέγας Θεός ΟΛΟΣ, caractérisé par un éclair, un sceptre, un aigle et un serpent⁵² et représenté iconographiquement tout au long du II^e et III^e siècles après J. C. dans les environs de Plovdiv et de Pazardjik, ainsi que celle de Varna et de Popovo⁵³. Sur un relief votif le Grand Dieu Ol est présenté plusieurs fois plus grand que Zeus Sbelurd⁵⁴.

Ces informations permettent d'affirmer en toute confiance que l'Oracle principal de Dionysos en Thrace se trouvait sur l'actuel Mt Athanassius près d'Etropolé dans le mont Balkan là où, de nos jours, l'on fête la levée de Soleil et l'arrivée de la chaleur printanière. Et cela signifie que dans l'antiquité, cette région dans les parties ouest et médiane de Hémus avait été peuplée de Besses. Et c'est exactement à une partie du massif tribal des Besses qu'il faudrait lier dans ce cas, aussi bien le système des forteresses autour des villes de Botevgrad et d'Etropolé, y compris la forteresse Tchertigrad située seulement à deux heures de marche et comportant des matériaux datés de l'époque de La Tène⁵⁵, que les tumulus fouillés près d'Etropolé et cachant des vestiges des V^e et IV^e siècles av. J.C.⁵⁶ Cette localisation d'une partie des Besses ne contredit pas les données générales des auteurs antiques, y compris ceux⁵⁷ qui définissent les Besses comme des mineurs: il est bien connu que la région d'Etropolé était productrice de fer, de plomb, d'argent et que les cours d'eau recélaient des pépites. Par ailleurs, des fouilles à Tchertigrad confirment l'existence d'activité minière déjà à «l'époque de La Tène»⁵⁸.

Et encore. Il est connu que le col d'Etropolé offrait les chemins les plus directs et les plus praticables entre le Bas Danube et la région au sud de Hémus en direction de Philippopolis (Plovdiv) ainsi que vers la Macédoine via Serdica (Sofia). À l'époque de la domination romaine, les besoins militaires dictaient une voie à travers le col de Troyan pour relier à Philippopolis les deux camps militaires sur le Danube - Oescus et Novae - avec la route diagonale vers l'Asie. L'entretien de cette nouvelle route militaire s'avéra fort lourd et onéreux et elle aurait été abandonnée dès que Oescus et Novae ont perdu leur importance pour la défense du *limes* danubien. Ainsi, la route du col d'Etropolé avait déjà retrouvé au Moyen Âge son importance pré-romaine pour la circulation civile et militaire⁵⁹.

Dans ce cas, nous pourrions admettre que le chemin emprunté par Alexandre le Grand, lors de sa campagne contre les Triballes en 335 av. J. C., a passé par le col d'Etropolé. Un tel itinéraire est compatible avec la supposition de W. Tomaschek⁶⁰ que les «Thracés autonomes» mentionnés par Arrien qui allaient à la rencontre du grand chef militaire au sein des défilés de Hémus⁶¹, ont été des Besses. Après Alexandre le Grand, le même chemin semble avoir été emprunté par Philippe V et Caius Octavius. Dernièrement, Hémus est une étape incontournable de l'axe Macédoine - Bas Danube, chemin emprunté aussi par M. Lucinius Crassus en 29 et 28 av. J.C. Une présence besse sur Hémus situe ce mont comme lieu de la victoire de Crassus sur sa tribu thracienne⁶², et écarte les Rhodopes qui l'auraient détourné de son chemin.

* * *

Si cette argumentation s'avère exacte, le Mt Athanassius correspond effectivement à la colline Zilmissus citée par Macrobe qui à son tour se fondait sur Alexandre Polyhistor⁶³. Il m'est difficile de croire que "Zilmissus is a contamination created by a Neoplatonist about ten centuries after Plato as a counterattack against the Christian monotheism. 'Zilmissus' is not an oronym, it was invented after 'Zalmoxis' as a suggestion to the erudite reader about Plato's confirmation of the mythical king, priest, oracle, healer and god of the Getae"⁶⁴. Cependant, il est fort probable que Zilmissus soit une corruption, tout de même, mais plutôt de Zalmoxis⁶⁵. Du moins est-ce la logique qu'impose l'émergence de l'ours dans le complexe rituel, lié au Mt Athanassius près d'Etropolé, ce qui confirme également le message tardif de Porphyre associant cet animal au culte vers Zalmoxis⁶⁶. Dans ce cas, nous pouvons prétendre que là où, au jour de Saint Athanassius, les gens font toujours le feu en attendant le soleil, il y avait dans l'antiquité un temple rond, qui, d'après la description de Macrobe (*I, 18, 11*), possédait un toit ouvert. Or, il ne s'agit pas simplement d'un des nombreux sanctuaires ronds éparpillés à travers la Thrace, mais de celui qui, d'après Héraclide, "contenait des écrits d'Orphée sur des planches"⁶⁷ et fut visité par Alexandre le Grand; puis plus tard par Caius Octavius⁶⁸. Suétone raconte, qu'après avoir vaincu les Besses, le père d'Auguste visita le sanctuaire de Dionysos et lui rendit l'honneur d'une libation, recevant en échange une prophétie⁶⁹. C'est probablement ici que Philippe V ait consacré des autels à Jupiter et au Soleil et déposé des offrandes. Il paraît qu'il s'agit exactement de la terre que, en 28 av. J.C., M.Licinius Crassus mit sous le pouvoir des Odryses qui "étaient des admirateurs de Dionysos", après l'avoir "enlevée aux Besses qui la possédaient"⁷⁰. En peu d'années, cela provoqua l'insurrection du "Thrace de la tribu des Besses Vologèse, le prêtre de Dionysos", fait annoncé par Dion Cassius⁷¹.

* * *

En conclusion, je dirais quelques mots sur les vestiges de trois constructions qu'on trouve sur le sommet accueillant la fête du Soleil et de Saint Athanassius. Il s'agit de trois édifices, qui datent de différentes périodes historiques. L'identification temporelle exacte de la maçonnerie sèche en pierres moyennes taillées et de nature locale, s'avère impossible sans recherches supplémentaires. A cause d'étroites similitudes entre le mortier des restes de l'un des édifices au Mt Athanassius (du rocher local aussi) avec celui d'une église avoisinante (à Mirkovo)⁷², lesdites date du XIII^e - XIV^e siècle.

Les autres éléments, architecturaux, en calcaire rongé, de type étranger à la

géologie locale, sont particulièrement intéressants. Ils font sans doute partie d'une construction soignée dont les caractéristiques ne relèvent ni du Moyen Âge ni de la tradition gréco-romaine classique⁷³.

Boteva Dilyana
Institut d'Histoire Ancienne,
des Études Paléobalkaniques et Thraces
15 Bd. Tzar Osvoboditel,
1504 Sofia, Bulgarie

NOTES

1. *Hdt. VII*, 111, 2.
2. Suet., *Aug.* 63, 5-6 (Ihm).
3. Al. Fol, *Der thrakische Dionysos. Erstes Buch: Zagreus*. Sofia, 1993, 158.
4. *Schol. ad Euripid. Alcest.* 968.
5. P. Perdrizet, *Cultes et mythes du Pangée*, (Annales de l'Est, 24 année, fasc. 1). Paris, 1910, 42-43; G. Kazarow, *Thrake (Religion)*, RE, 6A, 1936, col.485.
6. A. Fol, *op. cit.*, 159.
7. Cf. Hérodote, *Histoire*, texte établi et traduit par Ph.-E. Legrand, Paris, 1951 (Coll. Budé), livre VII, 117.
8. D. Detschew, *Die thrakische Sprachreste*, Wien 1976², 57; T. Sarafov, *Les Besses et Rome* (Les Besses dans la lutte des tribus thraces contre la pénétration romaine dans les Balkans), Actes du Premier congrès international des études Balkaniques et Sud-Est Européennes, II, Sofia 1970, 144.
9. Comp. *Hdt. VII*, 108-115.
10. M. Tatcheva, *Über die Stammesterritorien der Thrakischen Bessen*. Minalo (Sofia), 1995, 1, 9-15.
11. W. Tomaschek, *Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung, I*, Wien, 1980², 72-76.
12. *Schol. ad Eurip. Alcest.* 968.
13. *Diog. Laert., Vit. Philos.*, V, 86.
14. *Pomp. Mel.*, II, 2, 17 - 18.
15. *Hdt., VII*, 111, 2.
16. Al. Fol, *op. cit.*, 158.
17. *T. Liv., LIV, XL*, 22.
18. Cf. Tite-Live, *Histoire Romaine*, avec la traduction en français, publ. sous la direction de M. Nisard, tome second, Paris, 1882, 559.
19. Cf. G. Kazarow, in: *Wochenschrift für klass Philologie*, 1904, 830.
20. F. W. Walbank, *Prelude to Spartacus: The Romans in Southern Thrace 150-70 B.C.* In: Spartacus. Symposium rebus Spartaci gestis dedicatum 2050 a., Sofia, 1981, 15.

21. *Diod.*, IV, 82.
22. Diodore Sicile, *Bibliothèque Historique*. Traduite du Grec par Ferd. Hoefler, Tome I. Paris, 1912, 355.
23. A. Fol, *The Thracian Dionysos. Book Two: Sabazios*, Sofia University Press, 1994, (en bulgare avec un résumé en anglais), 209-212; D. Boteva, *St Athanasius of Etropole*, Sabazios and the Oracle of Dionysos in Thrace (en bulgare avec un résumé en anglais), Minalo (Sofia), 1996, 2, 18-28.
24. A. Fol, *op. cit.*, 376-377. La description complète est en langue bulgare, voir pp. 209-212.
25. La célébration a lieu le dernier dimanche du mois de janvier et non le jour de St Athanasius qui devrait être fêté d'après le calendrier traditionnel le 31 janvier.
26. A. Fol, *op. cit.*, 211.
27. Sur le monastère, voir J. Entchev-Vidu, *Etropolé et le monastère de Varovitetz*, La revue Bulgare, 2, 1930, 34-36.
28. Sur St Athanasius en tant que "pasteur d'ours", voir R. Popov, *The Twin Saints in Bulgarian Folk Calendar*, Sofia, 1991 (en bulgare et avec un résumé en anglais), 79; voir aussi page 74 sur la légende disant que le jour de St Athanasius en hiver sont nés la peste et l'ours.
29. Sur les aigles en tant que "serviteurs de St Athanasius", voir R. Popov, *op. cit.*, 60.
30. A. Fol, *op. cit.*, 209-216.
31. *Vita Pythag.* 14 - 15
32. I. Marazov, *Le culte de l'ours en Thrace ancienne* (en bulgare) - Izkustvo (Sofia), 1983, 4, 28-36; D. Popov, *Dieu aux nombreux noms* (en bulgare), Sofia, 1995, 199.
33. Lors des citations d'Aristophane, emploi constant de la traduction de H. Van Daele dans l'édition d'Aristophane, vol.III (Coll. Budé: texte établi par V.Coulon et traduit par H. Van Daele), Paris, 1928.
34. *Aristoph.*, Av. 873 - 874.
35. *Schol. ad Aristoph.* Av. 874.
36. Comp. L. S. Bayun, V. E. Orel, *Langue Phrygienne en tant que source historique*, I. (en russe), Revue d'Histoire Ancienne (Moscou), 1988, 1, 181 sur CCIP I, M-08, ainsi que L. S. Bayun, V. E. Orel, *op. cit.*, 196 sur CCIP I, G-178. Voir aussi V. E. Orel, *Phrygian Religion and Rituals: Indo-European and Non-Indoeuropean Components*, Orpheus. Journal of Indo-European and Thracian Studies, 1990/0, 107-109.
37. C. Brixhe, M. Lejeune, *Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes*, 1. Textes. Paris, 1984, G-136.
38. L. S. Bayun, V. E. Orel, *op. cit.*, 194 sur CCIP I, G-136.
39. C. Brixhe, M. Lejeune, *op. cit.*, G-178.
40. L. S. Bayun, V. E. Orel, *op. cit.*, 196 sur CCIP I, G-178.
41. *Schol. ad Aristoph.* Av. 874
42. P.Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la Langue Grecque. Histoire des mots*, t. II. Paris. p. 383.
43. Les premières pièces monnaies dans l'Etat des Odrysses portent le nom de Sparadokos, fils de Térés et frère de Sitalkes.

44. M. Tacheva, *On the problems of the coinages of Alexander I, Sparadokos and the so-called Thracian-Macedonian Tribes*, *Historia* 51, 1, 1992, 70.

45. L'association des monnaies de Sparadokos avec l'atelier de monnaies d'Olynthos est proposée pour la première fois par B. W. Head, *Historia Nummorum. A manual of Greek numismatics*, Oxford, 1911², 282. Comp. E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines, 2e partie. Description historique*, T. A., Paris, 1928, 835. Après B.W.Head et E.Babelon, cette tendance figure dans presque toutes les recherches numismatiques traitant ce problème. Des arguments complémentaires en appui de la thèse de M.Tacheva se trouvent dans St. Topalov, *The Odrysian Kingdom from the late 5th to the Mid-4th C.B.C. Contributions to the Study of its Coinage and History*, Sofia, 1994, 152-155.

46. Dernièrement chez Y.Youroukova, *Les monnaies des tribus et des gouverneurs en Thrace*, Sofia, 1992, 41-42.

47. Tous les monuments du culte de Sabazios, connus jusqu'à 1982 de Thracia et Moesia Inferior sont collectés et analysés par M. Tacheva, *Eastern Cults in Moesia Inferior and Thrace*, Leiden (Brill), 1983, 162-163; 187-189.

48. Cette particularité semble exister également en dehors de la Thrace, cf. S. E. Johnson, *The Present State of Sabazios research*, ANRW II, 17 (3), 1984, p.1586: "The difficulty however is that it is only literary sources, usually hostile ones, that Sabazios is identified with Dionysos; almost without exception when inscriptions make an equation it is with Zeus-Jupiter" ainsi que page 1588: "In Anatolia, especially in Lydia and Pergamon, in the west, and in the inscriptions in general, he (Sabazios) is identified with Zeus".

49. Le statut suprême de Sabazios dans la religion des Thraces est supposé d'abord par P. Perdrizet, *op. cit.*, 60.

50. Les arguments pour la date 194 se trouvent dans D. Boteva, *Lower Moesia and Thrace in the Roman Imperial System (A.D.193-217/218)*, Sofia University Press, 1995, (en cours d'impression). L'année 202 est retenue dans IGBulg. III-2, 1588.

51. Voir M. Tacheva, *op. cit.*, IV 18 et IV 21.

52. V. Guerassimova-Tomova, *Le sanctuaire près du village Kapitan Dimitriev, la région de Pazardjik*, Bulletin des musées de la Bulgarie du Sud (Plovdiv), 16, 1990, 70.

53. Les monuments votifs sont cités par V. Guerassimova-Tomova, *op. cit.*, 69-72.

54. *Ibid.*, n. 25.

55. V. Velkov, Zl. Gočeva, *Die thrakische Festung Čertigrad im Balkan*, Thracia 1, 1972, 174 ff.

56. R. Popov, *Matériaux pour l'étude de cultures des époques Hallstatt et La Tène en Bulgarie et en Macédoine*, Annales du musée national, III, 1921, 162-163. Malheureusement, les résultats des fouilles faites pendant les années 80 et 90 ne sont pas encore publiés.

57. *Fl. Vegetius Renatus, Epit. rei milit.*, IV, 24; Paneg. Lat., 12, 28.

58. V. Velkov, Zl. Gočeva, *op. cit.*

59. Voir la supposition que c'est notamment ce chemin traversant le mont Balkan qu'avaient emprunté aussi bien Isak Komnine en 1059 qu'Isak II Anguel en 1189: P. Mutafchiev, *Les ouvrages sélectionnés*, T. 2, Sofia, 307.

60. W. Tomaschek, *op. cit.*, 73; M. Tacheva, *Über die Stammesterritorien...*, 11.

61. *Arr., Anab.*, I, 1, 16.
62. *Cass. Dio* 51, 25, 5.
63. *Macr., Sat.*, I, 18, 11.
64. A. Fol, *op. cit.*, 378.
65. *Ibid.*: "it was invented after Zalmoxis".
66. *Porphyr., Vita Pythag.* 14 - 15.
67. *Schol. Eurip. Alc.*, 968.
68. *Suet., Aug.* 63, 5-6 (Ihm).
69. T.Safarov, *op. cit.*, 146.
70. *Cass. Dio* 51, 25, 5.
71. *Cass. Dio* 54, 34, 5-7; Th. Chr. Sarikakis, *L. Calpurnius Piso pontifex: a disputed governor of Macedonia*. Ancient Macedonian Studies in honor of Charles F. Edson, Thessaloniki, 1981, 309-311.
72. K. Mijatev, *Ancienne église près de Mirkovo* (en bulgare), Bulletin de l'Institut archéologique bulgare (Sofia), 8, 1934, 442-444.
73. Traduction intégrale du texte en français par Iveta Dimova.

Sainte Marina: une vision sur l'héritage spirituel antique*

Valeria FOL (Sofia)

Les vestiges antiques intégrés dans le culte de Sainte Marina ont d'ores et déjà attiré l'attention des chercheurs bulgares. Certains traits de l'Artémis-Bendis thrace dans ce culte¹, c.-à-d. de la Grande Déesse-mère, ont été considérés comme substrat culturel par rapport aux peuples d'après le IX^{ème} s.² Dans les textes folkloriques où figure la sainte, on a dégagé des vestiges de mystères antiques³, alors que le culte de Sainte Marina Ardente était suggéré dans les récits de la Vie de Sainte Marina la Neuve, adorée à Visa, ville en Thrace du Sud-Est (anc. Bizye, actuellement en Turquie)⁴.

Il y a une dizaine d'années, j'ai proposé de nouvelles données sur le culte et les rites en l'honneur de la sainte, pratiqués en Thrace du Sud-Est, tout en soulignant que les couches chrétiennes couvrent une autre, celle de la Grande Déesse-mère qu'on ne pourrait identifier à aucune de ses hypostases. Les rites qui lui sont dédiés s'inscrivent dans les rites de passages⁵, en l'occurrence, de l'âge prématrimonial et de l'âge matrimonial.

* * *

Les chapelles

Dans les Rhodopes orientaux, au nord d'un barrage près de la ville d'Ivailovgrad, s'élève le sommet au nom de Sainte Marina. Dans le rocher au pied de ce sommet est taillé l'un des plus grands complexes rituels mégalithiques en Thrace, constitué de centaines de niches, d'un temple auquel mènent des gradins, d'une tombe, d'un dolmen et de plusieurs autels à égouts. En cet endroit se trouve la source sacrée de Sainte Marina dont l'eau porte remède. Il n'y a pas longtemps, qu'il y avait un édifice provisoire, connu comme la "Chapelle de la sainte".

En Strandža, toujours dans les forêts de la montagne, dans un environnement mégalithique, se trouvent d'autres sources sacrées de la sainte, de petites chapelles et deux grottes où l'on pratiquait son culte. Dans l'une d'elles, près du village de Slivarovo, non loin de la frontière bulgaro-turque (région de la ville de Malko Tärnovo), le jour de Sainte Marina, venaient tous les villageois de la Thrace du Sud-Est. Il y a des témoignages que, jusqu'à la fin du siècle dernier, le jour de

Sainte Marina, des Nestinari dansaient sur la braise comme ils le font aujourd'hui aussi à la fête des Saints Constantin et Hélène (21-23 Mai)⁶.

L'image hagiographe

Suivant le calendrier orthodoxe, le jour de Sainte Marina Mégalomartyre est célébré le 17 Juillet⁷. Les catholiques la vénèrent sous le nom de Sainte Margarita d'Antiochie et sa fête est datée le 20 Juillet⁸ qui coïncide, chez les orthodoxes, avec le jour de Saint Élie.

La légende hagiographe de Sainte Marina est écrite par Théotimos et fait partie essentielle de nombre de rédactions et de copies en prose et en vers.⁹ L'hagiographie nous fait savoir que Marina, fille d'un prêtre païen d'Antiochie Pisidienne, a vécu au III^{ème} s. Bien qu'elle fût élevée dans la tradition de l'idolâtrie, elle a adopté le Christianisme à l'âge de douze ans.¹⁰ Depuis, son père a commencé à la traiter de façon infâme à cause de sa foi qu'elle ne prenait pas garde de cacher. À l'âge de seize ans, elle a rencontré le gouverneur des pays orientaux, Olibrius, qui, enchanté par sa beauté, a voulu l'épouser. Elle lui a révélé sa foi chrétienne. Le gouverneur a ordonné de l'arrêter et l'a traduite en justice, le jour suivant.

Ni les promesses d'une vie heureuse, ni les supplices n'ont pu la convaincre de se dédire de sa foi. Le corps torturé, elle a été clouée à un arbre et soumise à de nouvelles souffrances.

Cette nuit, dans son cachot, Marina priait Dieu avec toute sa ferveur. Alors, elle a eu la vision de la Sainte Croix et a entendu la promesse qu'elle se rendrait bientôt au palais de son fiancé céleste. Alors, ses plaies se sont fermées. Marina a prié encore Dieu de la baptiser avant sa mort.

Le lendemain, de nouveau devant le tribunal, elle a étonné tout le monde de sa bonne mine. Tous ceux qui l'ont vue, ont attribué cela au miracle fait par la divinité adorée. Marina a confirmé une fois de plus sa foi chrétienne. Son corps a été de nouveau torturé, ses plaies ont été brûlées au feu, mais elle ne cessait de prier Dieu de lui accorder le Baptême. Enfin, le gouverneur a décidé de la mettre à mort par noyade. Fermement liée, elle a été jetée dans un tonneau plein d'eau. Mais Dieu a entendu les prières de la vierge, ses chaînes sont tombées et elle s'est relevée dans l'eau en chantant des hymnes à Sa gloire. Alors, le gouverneur a donné l'ordre de l'abattre à l'épée. Tous ces événements ont eu lieu au cours de la quatrième année du règne de Dioclétien, c.-à-d. en l'an 289.

Dans certaines Vies de Sainte Marina est inséré un épisode qui relate qu'au temps des supplices, dans le cachot, lui est apparu le diable sous l'image d'un dragon géant, entortillé de serpents, la menaçant de la déchirer et de l'engloutir. La

vierge Marina l'a fait disparaître en faisant le signe de la croix. Selon d'autres versions, plus tardives, cet épisode du dragon est dramatisé davantage. Le dragon a avalé la jeune fille, mais celle-ci, en faisant le signe de la croix, a déchiré son ventre et en est sortie saine et sauve. Selon une troisième variante, elle a éventré le dragon, la croix en main, et s'est sauvée intacte de cette seconde "prison".¹¹

Marina (Margarita) d'Antiochie a été canonisée en qualité de Sainte Mégalomartyre par le pape St. Géladius I^{er} (492-496), canonisé lui-même après sa mort, mais en 1969, un autre pape, Paul VI^{ème}, (1963-1978), qui n'est pas canonisé, pour le moment, l'a rayée du calendrier catholique. Cet acte a été motivé par le soupçon que telle personne n'a jamais existé. Tout d'abord, on croyait que l'épisode du dragon était extraordinaire et apocryphe, mais par la suite, l'Eglise catholique a décidé que Sainte Maria est une image légendaire et elle a connu le même sort que Sainte Catherine d'Alexandrie.

Dans l'Eglise byzantine, le culte de Sainte Marina a été adopté et divulgué très tôt, tandis qu'en Occident - après le VII^{ème} s. La sainte figure dans tous les synaxaires orientaux et byzantins, mais en Occident elle est apparue pour la première fois dans la Martyrologie de Rabanus Maurus (IX^{ème} s.) sous le nom de Margarita. Plus tard, son culte a été revigoré par la fondation de l'ordre des Cisterciens en 1098.

Il est fort probable que Sainte Marina n'ait jamais existé comme personnage historique. Elle a été plutôt un symbole vivant de la dévotion d'une croyante. La littérature scientifique et ecclésiastique occidentale a avancé la thèse que la légende de Sainte Marina était apocryphe. Il est vrai que Marina (Margarita) a été canonisée comme Sainte Mégalomartyre par le pape Géladius I^{er} en 494, mais elle n'a jamais eu un culte liturgique ancien.

Certaines reliques hypothétiques de la sainte auraient été apportées de l'Orient à St.Pietro della Valle (près du lac de Bolsena en Italie) en 908, et puis en 1145 - abritées dans la cathédrale de Montefalcone en Toscane. En 1213, le doge de Venise, Pietro Zioni, a reçu une partie de ces reliques et les a emportées à Venise.¹² Dans l'édition moderne du synaxaire d'Alexandrie de Michele, en usage par l'Eglise copte, une note nous renvoie à Constantinople où le corps de la sainte aurait été gardé à l'église de la Vierge Marie **bahharah**, c.-à-d. "maritime, de la mer"¹³. Selon l'archimandrite Sergius, l'une des mains de Sainte Marina aurait été abritée au monastère Vatopède du mont Athos.¹⁴ Une autre légende relate que des reliques de la sainte ont été gardées dans un monastère près du village de Lengùe, région de Mokra, en Albanie.¹⁵ Cette sainte est devenue très populaire en Occident au cours des Croisades, c.-à-d. après le XI^{ème} s.

La littérature scientifique qui traite de la propagation du culte de Sainte Margarita en Occident, ne peut toujours pas répondre à la question si ce culte ne

résultait pas d'une certaine superposition d'éléments du culte de Sainte Marina orientale sur quelques cultes autochtones et, s'il en est ainsi, quels sont-ils? La littérature bulgare n'a pas répondu non plus.¹⁷

La fête

Le jour de Sainte Marina, dite encore Marina (Maria) Ardente et Sainte Marinka Pobarinka¹⁸, est fêté le 17 Juillet, le troisième jour de la période des canicules. La tradition populaire veut qu'on ne travaille pas pendant ces jours - ni à la maison, ni aux champs.¹⁹ Ces jours, il faut se garder "du feu", c.-à-d. de ne pas perdre en incendie ce qui est acquis. Le feu auquel on rend hommage dans cette période est un des éléments terrifiants venant du ciel. Ainsi, le premier jour, on éteignait tous les âtres, le deuxième jour, on ne faisait pas de feu et seulement le troisième jour, le jour même de Marina Ardente, on allumait un feu vivant au centre du village²⁰ et tous en ont emporté à la maison. Ainsi rallumé, le feu de l'âtre de toute demeure devait être entretenu jusqu'à l'année suivante - jusqu'au premier jour des canicules.

Dans les régions Nord-Ouest du territoire où on parle le bulgare, cette tradition est le plus strictement maintenue par les gens dont le gagne-pain est lié au feu (forgerons, boulangers)²¹.

Le feu vivant

Dans les croyances des peuples balkaniques, remises par le folklore, Sainte Marina est la patronne du feu céleste (cosmique) d'où l'épithète de Marina (Maria) Ardente. Cette image a été conservée et rituellement consolidée jusqu'à la première moitié du XX^{ème} s.²² Dans les croyances populaires, les saints Élie, Pantaléimon et Marina sont les patrons de trois éléments naturels venant du ciel. Les paroles d'une malédiction qui les appelle à punir les administrateurs, illustrent le mieux la confiance que leur portent les gens:

"Foudroie, Élie foudroyant, mets en feu, Marina ardente, inonde, Pantélei inondant!"²³.

Faire du feu vivant en frottant des pièces de bois est, comme on le sait, l'une des pariques rituelles les plus anciennes.²⁴ Frotter deux espèces différents de bois est synonyme de la fécondation du genre féminin par le genre masculin. Le rite, effectué chaque année au temps des chaleurs caniculaires, c'est l'acte de la genèse du Feu. Cet acte est accompli obligatoirement par deux jeunes frères jumeaux.²⁵

Sans discuter ici l'origine indo-européenne de ce rite dans le Sud-Est du continent, je voudrais seulement accentuer sur le fait qu'éteindre le feu dans les

âtres et le rallumer par le feu vivant trois jours plus tard, c'est l'acte cosmogonique de la création. Dans l'antiquité sur le rite veillaient les déesses vierges. Dans la culture folklorique, la patronne de ce feu est toujours une seule Vierge - Sainte Marina.

Le nom

La littérature bulgare²⁶, tout comme la littérature étrangère,²⁷ met en évidence le caractère archaïque du nom Ma-rina (Ma-ria) de la sainte et son lien avec l'eau. Or, il y a une possibilité de chercher la racine "mar-" que l'on peut classer comme thrace et qui codifie un des quatre éléments d'ordre cosmogonique primaire, dans son sens d' "eau, grande eau"²⁸.

Cette signification peut être étayée par l'épisode de la noyade en tonneau plein d'eau et par l'information que le corps de la sainte avait été gardé à Constantinople à l'église de la Vierge Maria bahharah, c.-à-d. "maritime, de la mer". En plus, dans les pays méditerranéens on adressait à Sainte Marina des prières d'intervenir contre les tempêtes maritimes.

La Vissia (la patronne) des serpents

La croyance populaire, surtout en Thrace du Sud-Est, veut que le jour de sa fête, Sainte Marina assemblait les serpents. Elle est connue comme la vissia de serpents et, selon d'autres sources, de tous les animaux sauvages²⁹. En hiver, elle tient les serpents enfermés dans une grotte et ne les laisse sortir qu'au printemps. Or, elle ne laisse en liberté que les petits serpents, alors que les autres demeurent toujours enfermés pour qu'ils ne puissent pas nuire aux gens. Si un serpent mord quelqu'un, la sainte le "note" et le froid venu, elle ne le laisse pas entrer dans la grotte - il finit par mourir.

La croyance en la patronne des serpents vient de la région de Byzantion, plus exactement - de la "Hôra de Constantinople" en Asie Mineure du Nord - Nord-Ouest et de l'Europe du Sud-Est. Selon un récit légendaire,³⁰ la femme de Byzas - le roi de la ville thrace précoloniale à la place de Byzance - nommée Phidaléia, aurait sauvé la ville des envahisseurs. Elle aurait été secourue par les autres femmes en jetant au camp des adversaires une grande quantité de serpents.

C'est dans l'arrière-pays de Byzantion - dans la "hôra de Constantinople" - qu'à partir du IV^{ème} s., sont conservées les traces les plus vivantes du rite de Sabazios³¹. Grecs et Bulgares de cette région, les adeptes du culte de Sainte Marina comme patronne des serpents, ont aussi sauvé des éléments des rites de l'autre Dionysos, de Zagreus, dans leur culture folklorique.³²

Le mot *vissia* est employé dans le sens de patron/patronne, de maître, de possesseur de quelque chose dont il est responsable en même temps devant les autres gens. En Thrace du Sud-Est, par cette appellation, on entendait les saints qui présidaient aux éléments de la Nature et/ou aux bêtes. Ces saints étaient aussi des *vissii* des édifices (chapelles) où l'on pratiquait leur culte.

De même nom désignait également les familles qui maintenaient traditionnellement le culte de ces saints. Le plus âgé de la famille avait la charge de maintenir les édifices en bon état, de garder la source sacrée du saint/sainte dont la *Vissia* était toute sa famille, d'organiser les rites de sa fête, de rassembler les dons pour le sacrifice animalier commun. C'est à lui qu'on annonçait une inmolation éventuelle, c'est toujours lui, le *vissia* et sa famille qui était tenue de faire un *kourban* (cuisiner l'animal consacré), c'est à lui qu'on rapportait si quelqu'un était mordu par un serpent. Cette fonction rituelle était héréditaire dans le cadre de la famille.

Cette organisation archaïque des pratiques rituelles dans les villages de l'arrière-pays européen de Byzantion est déjà discutée de différents points de vue. Ce qui est important pour ce texte, c'est que *vissia* (*teletarchos* en Grec, le prêtre, l'ancien *mystagogue*) provient d'un substrat topo- et anthroponimique slavisé.

Avant d'être slavisé, ce substrat thrace des noms comme *Bizye/Byza/Buzas/Buzes/Vyza*, localisé le long du littoral ouest du Pont Euxin de Byzantion à *Bizône* (mod. *Kavarna* en Bulgarie), avait été hellénisé au temps de la Grande colonisation grecque.³³

La conception miraculeuse

Un chant rituel que l'on chantait le jour d'Enjovden (24 Juin)³⁴ nous dit que la mère de Sainte Marina, la reine *Domna*, a conçu d'herbes que le Soleil lui a données. Tous les deux ont abouti à un accord: si la mère accouchait d'un fils, elle l'aurait gardé, mais si elle accouchait d'une fille, elle aurait été pour le Soleil. Malgré tous les efforts de la mère, le Soleil a réussi à dérober la fille à l'aide d'un serpent (*zmeïca*)³⁵.

Le serpent (dragon = *zmeï*) *Perian*

Il existe le texte d'un chant qui raconte que la sainte a été enlevée par le serpent (dragon = *zmeï*) *Perian* "pour sa beauté et pour accueillir ses invités et non pas pour l'aimer". Marina a été sauvée par ses deux frères, les saints *Élie* et *Pierre*.³⁶ Ce chant s'inscrit dans le cycle de ballades qui relatent le rapt d'une jeune fille par un serpent (dragon).

En l'occurrence, on porte de l'intérêt au nom *Perian* qui s'inscrit dans une série de toponymes et de certains theonymes en Thrace ancien en **per-* et qui

serait une des appellations slavisées de la divinisation d'un rocher (pierre) dans une forêt sacrée.³⁷

Frère et soeur

Les croyances populaires font de Sainte Marina et de Saint Élie soeur et frère. La sainte cache à son frère le jour de la fête de ce dernier de peur que, transporté de joie, il ne pousse son char à une allure aussi folle qu'en tonnant et en grondant, la tempête ne fasse du mal aux gens. Un autre chant nous fait savoir que Sainte Marina a guéri, à l'aide de la Vierge Marie, son frère³⁸.

Conçue miraculeusement, Marina est accordée au Soleil. Dans le chant du serpent (dragon) Perian, elle a la fonction de servante du monstre. En même temps elle est soeur de Saint Élie et a certains devoirs à son égard. L'on sait que l'image de Saint Élie et son culte folklorique ont leurs racines dans une divinité uranienne très ancienne. Un peut supposer que dans le folklore, c'est par le Soleil, le serpent Perian et Saint Élie que se matérialise l'identification de l'idée du lien de Sainte Marina avec une divinité uranienne.

Les lieux sacrés du "frère et de la soeur" sont toujours l'un près de l'autre, mais, tandis que celui de Saint Élie se trouve au sommet, celui de Sainte Marina est en endroit ténébreux et humide avec une source d'eau. Tous les deux se trouvent, de cette manière, en *paredría* (en équilibre) dont l'origine remonte à la *paredría* Grande Déesse-mère - Fils des communautés orales de l'Europe du Sud-Est et de l'Asie Mineure (de la "hóra de Constantinople" ou de la s.-d. "zone thracophrygienne"). Au niveau folklorique, les vestiges vivants se sont transformés en différentes "couples", l'une desquelles a été envisagée comme "frère - soeur".

La porte-remède

L'on croit universellement dans les qualités de la sainte de porter guérison. L'eau des sources qui portent son nom guérit les maladies infantiles, les yeux., les articulations, les maux dermatologiques et même la stérilité. La cure de la stérilité consiste non seulement à boire de l'eau des sources sacrées, mais aussi à manger de petites pierres des lieux, consacrés à la sainte.

La grotte

On est averti de l'existence de trois grottes de la sainte - deux en Thrace du Sud-Est et une à Athènes. Cette dernière est en fait le mégaron de Déméter³⁹ qui a été intégré dans l'édifice de l'église de Sainte Marina, érigée aux XI^{ème}-XII^{ème} s.

Cette église se trouve à proximité de l'observatoire et, ayant connu plusieurs reconstructions, elle fonctionne toujours. Les pèlerins qui la visitaient, y passaient la nuit, en ramassant l'eau s'égouttant du plafond de la grotte⁴⁰, en guise de remède.

La cure que l'on cherchait dans les lieux sacrés de la sainte était un rite qui porte en soi tous les éléments de la descente dans le monde souterrain et de la nouvelle naissance du malade.⁴¹

La devineresse

Sainte Marina apparaît souvent dans les rêves de ses adorateurs pour les conseiller et leur rappeler leurs devoirs religieux. Peut-être, la plus populaire est l'histoire de Jeanne d'Arc qui a entendu, au cours de son sommeil, les voix de Sainte Margarita (Marina) et de Sainte Catherine lui disant comment sauver la France.

Valeria Fol
Institut de Thracologie
13, rue Moskovska
1000 Sofia - Bulgarie

NOTES ET RÉFÉRENCES

* Bref résumé de la monographie à paraître dans les Presses Universitaires de Sofia "St. Clément d'Ochrida".

1. Георгиева, 1972.

2. Фол Ал., 1986, 40.

3. Венедиков, 1983, 260.

4. Венедиков, 1987, 280-281.

5. Фол В., 1985.

6. Sur le complexe rituel des Nestinari (Anastenari en Grec) comme relictas des rites de Sabazios, cf. Фол 1994, 186-256 avec les sources et la littérature.

7. Dans la Vie de la sainte, il n'y a aucune indication de la date 17 Juillet. Elle apparaît tout d'abord chez les synaxairas byzantins. Cette date figure aussi dans le calendrier palestino-géorgien de Sinaïticus 34 (du X^{ème} s.), ainsi que dans d'autres calendriers géorgiens. Le synaxaire arménien de Ter Israil indique la date de 18 Juillet (BS VIII, 1153). Une note dans les synaxaires byzantins dit qu'à Constantinople, le jour de la sainte était fêté le 17 Juillet à l'église de St. Menna (BS VIII, 1154).

8. La date de 20 Juillet est indiquée dans la Martyrologie de Rabanus Maurus du IXème s. (BS VIII, 1154).

9. L'hagiographie de la sainte, attribuée comme texte à Théotimos, a été traduite en latin déjà dans la Basse Antiquité et le nom de Marina a été changé en Margarita (BS VIII, 1150).

10. Certaines versions de la Vie de Sainte Marina la font orpheline dès l'âge le plus tendre. Elle avait une nourrice, une paysanne des alentours d'Antiochie. Cette dernière, chrétienne, a fait adopter à Marina le Christianisme. À l'âge de quinze ans, Marina professait ouvertement sa foi (BS VIII, 1152). Selon d'autres rédactions, en usage dans l'Eglise bulgare, Marina, à l'âge de douze ans, a été convertie au Christianisme par un mendiant chrétien errant (Жития, 1974, 336).

11. BS VIII, 1152. Joseph-Marie Sauget, l'auteur de l'article sur l'image hagiographe de la sainte affirme, au BS VIII, qu'en Occident, de cet épisode provient la vénération de Sainte Marina (Margarita) comme la patronne des accouchements, elle les allégeait, aussi les femmes l'appelaient-elles en ce moment.

12. BS VIII, 1155-1156.

13. BS VIII 1154.

14. Сергей Архимандрит 1911, 208-209.

15. Суботник 1980, 175.

16. D'après Lexicon 1992, le transfert de reliques à Montefalcone a eu lieu en 1185.

17. Des données folkloriques sur la sainte sont rassemblées par Вакарелски 1934, 444-445 et Маринов 1981, 140, 183, 660-661, 679-681. Cf. Георгиева 1972. Венедиков 1983, 234-237 a raison d'affirmer que les saints vénérés dans la période des canicules procèdent de fêtes paiennes plus anciennes. Chez Фол В. 1985 les nouvelles enquêtes ethnographiques forment la base de l'hypothèse que le culte de la sainte et beaucoup d'éléments du rite sont hérités des pratiques rituelles de la Grande-Déesse-mère dans ses deux hypostases de mère et de fille.

18. Ce jour de fête, les jeunes filles et garçons non mariés se tâtaient intimement.

19. Dans le calendrier catholique, la fête de Sainte Margarita (Marina) d'Antiochie tombe le 20 Juillet. Dans le calendrier agraire, cette date marque la fin des travaux agricoles pour l'année et l'on croit qu'elle présage le temps. Ce jour, on ne travaille pas. Le jour de la sainte est fixé comme un jour férié en 1222 par le Synode d'Oxford (Lexicon 1992).

20. D. Marinov décrit en détail le feu vivant. On le fait en frottant de pièces de bois sec. On en enfonce deux perpendiculairement dans la terre et un troisième est placé horizontalement dans des trous creusés d'avance que l'on appelle fuseau. Les pièces perpendiculaires doivent être en bois de tilleul et provenir du même arbre (des "jumeaux") et rester sec pendant trois ans. Le fuseau est traditionnellement en bois de noisetier et doit répondre aux mêmes conditions. La ficelle par laquelle est mise en mouvement la pièce verticale doit être tirée par deux frères jumeaux jeunes, mariés ou célibataires. S'il n'y a pas au village de jeunes frères jumeaux, le feu peut être allumé par deux frères - l'aîné et le cadet de la famille.

À part les canicules, on faisait aussi du feu vivant lorsque des épidémies s'abattaient sur les gens et le bétail. Dans différentes régions du territoire où l'on parle le Bulgare, le

feu vivant est appelé encore “sauvage, nouveau, jeune et divin” (tout cela d’après Маринов 1981, 744-746).

Je voudrais ajouter à cette enquête que l’on allumait du feu vivant lors de la mise en place d’un nouveau village.

21. Маринов 1981, 679-681.

22. Венедиков 1987, 280-281 suppose que cette image de la sainte vient de la Vie de Sainte Marina la Neuve, une sainte locale au IX^{ème} s. dans la région de la ville de Viza, comme j’ai mentionné ci-dessus. À mon avis, cette explication n’est pas plausible. Le culte de Sainte Marina a été plutôt institué sur la base d’une déesse locale, patronne du feu. La région à Strandža où l’on vénérât Sainte Marina la Neuve est connue par les rites des Nestinari.

23. Маринов 1981, 680.

24. Dernièrement, cf. les analyses chez Nagy 1992², 105-110.

25. Un autre rite qui nécessite la participation de frères jumeaux est le labourage de la terre en formant un cercle sur le terrain où un village nouveau sera créé ou lors d’une épidémie (peste, choléra). Les boeufs avec lesquels on laboure doivent être des jumeaux et l’aire doit être en bois d’un arbre “jumeau”.

26. D’après Фол Ал., 1986, 41.

27. BS VIII, 1154.

28. V. la référence en note 26. BS VIII, 1160 et la littérature y citée suggèrent un autre jeu de mots avec le nom Margarita de la même sainte: marguerite veut dire “perle”. La poudre obtenue de perles broyées est utilisée comme médicament contre les hémorragies.

29. Георгиева 1972.

30. Grimal 1969 avec les sources écrites, s.v. Byzas.

31. Фол Ал., 1994, 185-294.

32. Райчевски-Фол В., 1993.

33. Le matériel onomastique cf. chez Detschew 1976², 60-62, 70, 94-95; Фол Ал. 1986, 40.

34. La fête d’Enjovden est célébrée le jour du solstice d’été. C’est le jour où le soleil commence son mouvement vers l’hiver. Ce jour, on cueillit des herbes médicinales car, en ce moment, leurs qualités curatives sont les plus fortes, on accomplit “Enjova bulja” (la fiancée du héros mythologique au nom d’Enju), on fait des présages sur l’ombre, les jeunes filles font des prédictions par les petits bouquets ornant leurs têtes et on allume des feux. Les enquêtes ethnographiques de la fin du XIX^{ème}- début et la première moitié du XX^{ème} s. nous font savoir que ce jour, en Strandža, dans l’arrière-pays européen de Byzantion, les Nestinari dansaient sur la braise.

35. Sur l’analyse des éléments archaïques dans ce chant mythologique, cf. Фол В., 1985, 127-134; Венедиков 1983, 260-261 voit dans ce chant un mélange de rites chrétiens et païens.

36. Le texte intégral du chant est publié chez Фол В. 1985, 147-148.

37. D’après Фол Ал. 1986, 15-17 avec les parallèles indo-européens et la littérature spécialisée. Dernièrement, cf. Nagy 1992², 181-191 qui ne connaît qu’un seul article de V. Toporov et V. Ivanov sur ce sujet de 1970.

38. Маринов 1981, 183.

39. Котова 1995.

40. Rodd 1968², 165-166. Sur les qualités curatives des gouttes d'eau, j'ai été informée par des pèlerins à l'église.

41. Une description détaillée de tous les éléments, v. dans les annexes de la monographie à paraître (Фол В. 1996).

BIBLIOGRAPHIE

BS = *Biblioteca Sanctorum*, vol. VIII, 1966, Roma.

W. Braunfels (Hrsg.) 1974. *Lexikon der christlichen Ikonographie*. Siebter Band, Herder. Rom-Freiburg-Basel-Wien.

D. Detschew 1976². *Die thrakischen Sprachreste*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien.

Dix mille Saints. 1991. *Dictionnaire hagiographique*. Brepols.

D. H. Farmer 1987². *The Oxford dictionary of Saints*. Oxford University Press, Oxford - New-York.

P. Grimal 1969. *Dictionnaire de la mythologie grecque et romaine*. Presses Universitaires de France, Paris.

Lexikon des Mittelalters. 1992. Sechster Band/Zweite Lieferung. Artemis & Winkler Verlag, München und Zürich.

G. Nagy 1992². *Greek Mythology and Poetics*, Cornell University Press, Ithaca and London.

R. Rodd 1968². *The Customs and Lore of modern Greece*, Argonaut Inc., Publishers, Chicago.

* * *

Хр. Вакарелски 1934 *Бит и език на тракийските и малоазийските българи* (= Тракийски сборник, т. 5). София.

Ив. Венедиков 1983. *Медното гумно на прабългарите*. Наука и изкуство. София.

Ив. Венедиков 1987. *Златният стожер на прабългарите*. Наука и изкуство, София.

Ив. Георгиева 1972. *Един старинен култ в Родопите, Странджа и междуречието на Струма и Места*. Родопски сборник III, 159-173.

Ив. Георгиева 1983. *Българска народна митология*. Наука и изкуство. София.

Жития на светиите. 1974. *Синодално издателство*, София.

Д. Котова 1995. *Тесмофоршите. Женски празничен комплекс*. Изд. Диос, София.

Маринов Д. 1981. *Избрани произведения, т. I. Народна вяра и религиозни народни обичаи*. Наука и изкуство, София.

Ст. Райчевски - В. Фол 1993. *Кукерът без маска*. Университетско издателство "Св. Кл. Охридски". София.

Сергий Архимандрит. 1911. *Полъный Месецослов Востока*. Санкт Петербург.

Г. Суботник 1980. *Охридската школа сликарска од XV век*, Охрид.

Ал. Фол 1986. *Тракийският орфизъм*. Университетско издателство "Св. Кл. Охридски", София.

Ал. Фол 1994. *Тракийският Дионис. Книга втора: Сабазий*. Университетско издателство "Св. Кл. Охридски". София.

В. Фол 1985. *Почитането на св. Марина в Странджа*. - Сборник "Митология-изкуство-фолклор", т. I. Институт за изкуствознание-БАН, 118-154.

В. Фол 1996. *Забравената светица*. Университетско издателство "Св. Кл. Охридски", София.

Le serment des “soeurs” (cousines) et des “frères” (cousins) - une coutume de printemps d'Olténie

Marcela BRATILOVEANU POPILIAN (Craiova)

Parmi les coutumes accompagnant le cycle pascal il y a celle de la liaison des filles (“surate”) et des garçons (“fârtați”) qui se remarque par un ample scénario rituel, destiné à consacrer le dépassement de l'âge de l'enfance et à faciliter l'accès des pubères, sous de bons auspices, dans une nouvelle étape existentielle.

La pratique de certains rites et rituels à finalité séparatrice et d'intégration est d'autant plus intéressante, du moment qu'ils s'accomplissent à l'intérieur d'un segment temporel d'exception, marqué par la sacralité, dominé par l'esprit de changement, de rétablissement et de rajeunissement.

La coutume qu'on tente de présenter est pratiquée en différentes zones ethnographiques de Roumanie, à savoir la Transylvanie, le Banat, la Valachie et l'Olténie¹. Il paraît que durant une étape antérieure son aire d'accomplissement était plus étendue, vu le regret justifié des intellectuels qui constataient, un demi-siècle avant, la tendance d'extinction de cette coutume².

En examinant les notes d'il y a plus d'un siècle, ainsi que les résultats des recherches plus récentes, on constate que le scénario rituel auquel on se rapporte marque en quelque sorte les principaux segments de l'intervalle temporel correspondant au cycle pascal. Si en Transylvanie le cérémonial s'accomplissait le jour de la Sainte Théodore (Sântoader), au début du Carême³, en Muscel, zone ethnographique de la Valachie, il se déroulait pendant le Dimanche de la Pentecôte⁴.

En Olténie, zone à laquelle nous allons nous référer en détail, le cérémonial s'accomplit soit au bout d'une semaine après les Pâques (le Dimanche de Thomas), comme en Banat, soit le jour des “Ropotini”, c'est-à-dire le troisième Mardi après les Pâques⁵. Nous avons constaté l'existence des aires distinctes, extrêmement actives encore, qui couvrent à peu près le territoire des départements Mehedinți et Gorj, avec des diffusions dans la zone limitrophe de Vâlcea.

Le temps, ainsi que l'endroit choisi pour accomplir le cérémonial, semblent destinés à placer les protagonistes, “les soeurs”(cousines) et “les frères” (cousins), dans la sphère du magique. Il se déroule soit près d'une eau courante, soit autour d'un pommier. Conformément à la pensée magique, l'eau et le pommier sont chargés des attributs de la sacralité, étant impliqués, l'une et l'autre, dans plusieurs rites et rituels attachée aux cycles de la vie et du calendrier. À côté d'autres éléments ils contribuent à délimiter une zone distincte au cadre du cérémonial de base. Dans les zones sud et est de Mehedinți et en Gorj le cérémonial

s'accomplit à la tombée de la nuit, le soir du troisième Mardi après les Pâques⁶, près de l'eau, considérée comme élément aux vertus purificatrices, fertilisantes et apothropaïques. En échange, dans l'aire ouest de Mehedinți, tout comme en Banat, zone limitrophe, le cérémonial s'accomplit de préférence immédiatement après le Dimanche de Thomas et il a pour élément central le pommier⁷, comme en Transylvanie et Muscel.

Les noms que le cérémonial porte indiquent le sexe des protagonistes qui, comme nous allons voir, peuvent être des filles ou des garçons. Les enfants sont âgés de 7 à 14 ans, rarement de 15 ans - limite infranchissable, aspect vers lequel les informations convergent. Conformément aux informations, anciennes ou récentes, le rituel est pratiqué généralement par des couples d'enfants de même sexe. De toute façon on remarque l'implication plus intense des filles dans le déroulement du cérémonial; à côté d'elles les garçons apparaissent souvent mais ils ne seront jamais protagonistes uniques. Il y a des situations où le garçon a la qualité de témoin destiné à consacrer la liaison entre les filles, à veiller à l'achèvement de la communion, comme dans le rituel pratiqué dans certains villages: là-bas le garçon traverse la rivière avec les deux protagonistes et reçoit comme présent un oeuf rouge⁸. En Muscel le garçon veille à l'achèvement de la communion, c'est devant lui qu'on prononce le serment. Ce sera toujours lui qui va apporter le rameau de pommier au-dessus duquel les filles vont se lier comme "soeurs" (cousines)⁹.

Le serment, marqué par geste et parole, constitue un segment particulier du rituel. La formule "Sera-tu ma soeur (cousine) jusqu'à la mort?" "Je suis ta soeur, je le suis" - prononcée obligatoirement trois fois (chiffre connue aussi pour ses vertus magiques), réclame impérieusement le maintien de la liaison au long de toute la vie. Le fait d'enfreindre le serment pourrait entraîner des conséquences néfastes: "Que ta main droite sèche si tu m'appelles pas soeur (cousine)"¹⁰; la formule menace et avertit d'une manière extrêmement sévère. Par endroits les "soeurs" (cousines) s'obligent à se faire l'aumône (s'offrir d'offrandes alimentaires) les jours destinés à ce rituel.

Le cérémonial est marqué aussi par une série d'autres séquences qui exigent d'accessoires spéciaux, destinés à introduire les actants (protagonistes) dans la sphère du magique. L'un de ces accessoires est la couronne végétale, dont la connotation, particulièrement riche pourrait suggérer le pouvoir, l'accès aux forces supérieures, finalement la consécration, la protection divine¹¹. Dans une aire assez étendue, la petite couronne constitue l'élément principal autour duquel s'engage toute une stratégie destinée à placer les pubères dans une nouvelle hypostase. Elle apparaît comme présent offert par "le témoin" (le garçon devant lequel se prononce le serment), ou bien elle est apportée par chaque protagoniste (fille ou

garçon) dont la mère, soucieuse de l'accomplissement du cérémonial, l'avait enjolivée à la veille.

Par endroits la couronne est jetée à l'eau ou, rarement, elle est rapportée à la maison, conservée ou jetée sur le toit. Ce dernier rite rappelle certaines pratiques occasionnés par la solstice d'été (fête de Sânzienne). Au cours du cérémonial la petite couronne est tenue entre les mains, posée sur la tête, ou placée dans le lit de la rivière, avec les oeufs rouges au milieu. Elle est tressée de rameaux de saule et enjolivée de fleurs de printemps. Le saule est connu pour ses vertus magiques et il apparaît souvent dans les pratiques attachées au cycle du calendrier.

Il existe aussi un aire distinct de déroulement du cérémonial autour d'un pommier, élément destiné à consacrer la communion des enfants; les protagonistes tournent trois fois autour et s'embrassent parmi les rameaux fleuris.

Excepté le végétal, représenté par la couronne de saule et le pommier, les oeufs rouges -symboles de la résurrection, du renouvellement du cosmos - comptent aussi parmi les accessoires. Les oeufs sont échangés entre les protagonistes, puis offerts au témoin. Celui-ci semble avoir une fonction initiatrice, relevée par une suite de séquences rituelles, telles la traversée de la rivière, la prononciation et la confirmation du serment par offre de pain rituel faite par un garçon etc.

Un autre élément présent est le sel, connu pour ses vertus purificatrices et protectrices, intervenant dans une série de rites destinés à renforcer, à côté le pain, la liaison entre les protagonistes. L'alliance "sur pain et sel" consommés en commun est particulièrement puissante, ne pouvant être annulée ni "même par Dieu". Le sel est efficace aussi pour chasser les forces maléfiques présentes ou plus actives durant certains segments temporels.

Le serment est renforcé aussi par le baiser et l'embrassement des protagonistes. Ils tournent en rond trois fois autour des couronnes plongées d'habitude dans l'eau ou, selon le cas, autour d'un pommier. Un mouvement circulaire suggère aussi la ronde ou les enfants entrent pour danser, en gardant souvent les couronnes sur leurs têtes. Ce mouvement circulaire, ainsi que la forme de la couronne de saule ou la couronne même du pommier, semblent projeter (circonscrire) les protagonistes dans un espace magique. Cet espace magique serait destiné à leur assurer l'invulnérabilité au moment du passage vers un nouvel état, d'une qualité supérieure et chargée de responsabilités nouvelles à l'intérieur de la communauté.

Le rituel, accompli dans certaines zones près d'une source d'eau suggère aussi le caractère liminaire de la pratique. La traversée de l'eau, tour à tour des couples de filles conduits par le garçon-témoin pourrait symboliser aussi le franchissement de quelque obstacle qui sépare les deux états, ou bien la purification de

ceux-ci, comme étape qui précède la fécondité. L'eau en tant qu'élément destiné à renforcer la liaison des pubères apparaît aussi dans la séquence rituelle où chacun des protagonistes boit une poignée d'eau offerte par l'autre. L'échange des couronnes et des oeufs est suivi par un autre, celui des présents, destiné aussi à renforcer l'engagement des protagonistes.

Comme dans tous les rites d'agrégation et d'intégration, la consommation en commun des aliments ne manque pas du scénario présenté. Souvent le cérémonial est accompagné de danses et chansons. En un geste à évidentes fonctions d'intégration, les adultes se trouvent à côté des enfants. Le repas commun semble signifier l'acceptation et la reconnaissance du nouveau statut des protagonistes.

Toutes les informations portant sur ce cérémonial relèvent de l'irréversibilité du serment. Les liaisons très étroites jusqu'au mariage, vont continuer le long de toute la vie. Sur tout le parcours de l'existence les formules employées pour s'adresser resteront: "surata" (soeur), "văruiică" (cousine), "fărtate" (frère, cousin).

Les offrandes chargées de symboles funéraires y apparaissent aussi. Les protagonistes féminines auront le même statut dans l'autre monde. Pour chaque protagoniste le fait d'enfreindre les obligations qui découlent de cette nouvelle hypostase pourrait avoir des conséquences néfastes pendant la vie, autant qu'après la mort. En signe de respect du serment on mettra au sein de la "soeur" (cousine) décédée la première le fragment d'une petite monnaie; ainsi son accès au Paradis ne sera pas empêché par des obligations enfreintes envers sa "soeur" (cousine)¹².

Les informations conduisent à contourner un segment temporel consacré, entre la Saint Théodore et la Pentecôte, période dominée par des représentations mythiques, agressives et justicières, actives au long de cet intervalle. La communauté s'en protège par diverses pratiques rituelles destinées à les rendre plus bienveillantes: par suite la cohésion des individus, surtout des plus vulnérables, comme sont les pubères, devient nécessaire.

D'une zone à l'autre, le cérémonial s'accomplit soit à la Saint Théodore, jour dominé par des représentations mythiques caractérisées d'une extrême dureté, soit à la "Mătcălu" (Le Lundi des Morts), divinité active après le Dimanche de Thomas, connue pour son agressivité¹³. Le cérémonial s'accomplit aussi le troisième mardi après les Pâques, jour dominé par les "Ropotini" - êtres mythologiques agressifs et justiciers, esprits de la nature¹⁴. Ne pas les considérer, par diverses interdictions, pourrait entraîner des conséquences néfastes pour la communauté, surtout pour les individus qui manquent à leur devoirs au cadre de celle-ci¹⁵.

À remarquer que ce segment temporel, fortement marqué par la sacralité, est animé par une série de divinités munies de pouvoirs magiques, prêtes à dominer les éléments célestes, ainsi que les destins des hommes. Le cérémonial pourrait

avoir aussi des significations apothropaïques, ayant pour but la protection des protagonistes devant ces êtres qui, dans certains moments, manifestent leur pouvoir destructeur.

Les pubères vont entrer dans une étape de vie chargée de nouvelles obligations et attributions devant la communauté. Ils auront besoin, pour l'intégration parfaite, de la protection des forces divines, dont la bienveillance pourrait être obtenue par l'accomplissement de certaines pratiques rituelles apothropaïques.

Comparables aux anciennes divinités jumelaires, les couples de "soeurs" et "frères" contribuent au rétablissement de l'ordre cosmique, étant donné le fait qu'on associe au cérémonial des représentations sacrées¹⁶.

Le rituel présenté diffère de celui connu sous le nom de "fraternité par croix", où le principal élément de consécration est le sang. Les ressorts de ce rituel semblent être plutôt de nature juridique et sociale, conformément aux principales sources documentaires.

Marcela Bratiloveanu Popilian
Institutul Român de Tracologie
Str. Schitu Măgureanu 1
70626 București
România

NOTES

1. Simeon Florea Marian, *Sărbătorile la români*, vol. I, București, Ed. Fundației Culturale Române, 1994, p. 274-277; Ion Mușlea, Ovidiu Bârlea, *Tipologia folclorului din răspunsurile la chestionarele lui B.P. Hasdeu*, București, Ed. Minerva, 1970, p.356-357; A. Fochi, *Datini și eresuri populare de la sfârșitul secolului al XIX-lea*, București, Ed. Minerva, 1976, p.153-159; T. Frâncu, G. Candrea, *Românii din Munții Apuseni*, București, 1886, p.126-127; I. Moise, *Contribuții la cunoașterea obiceiului: prinsul verilor și al vârușelor*, dans "Studii și comunicări", vol. III, Sibiu, p. 3-40; S. Manguica, *Calendariu Iulianu, Gregorianu și poporul român*, Oravița, 1881, p.2; T. Pamfile, *Frăția de cruce și alte înrudiri sufletești*, dans "Ion Creangă", 1920, p.134-144; T. Pamfile, *Sărbătorile de vară la români*, București, 1910, p.17; C. Rădulescu-Codin et D. Mihalache, *Sărbătorile poporului român cu obiceiurile, credințele și unele tradiții legate de ele*, 1909, p. 66-67; Constantin D. Ionescu, *Prin Munții Mehedinșilor*, Craiova, Ed. Scrisul Românesc, 1977, p. 117; M. Cristescu, *Despre structura, semnificațiile și originea unui străvechi obicei: Mătcălaul*, dans Tibiscum, V, Caransebeș, 1986, p.91-94.

2. C. Pajură, *În jurul folclorului*, dans "Izvoarașul", XIII, nr. 9, p.218-219.

3. T. Frâncu, G. Candrea, *op. cit.*, p. 126-127; I. Moise, *op. cit.*, p. 36.

4. C. Rădulescu Codin și D. Mihalache, *op. cit.*, p. 66-67; T. Pamfil, *op. cit.*, p. 139; Inf. prof. Ion Nania, 60 ani, Valea Mozacului, 1994; Inf. dr. Elena Maxim, București, 1994.

5. *Răspunsuri la Chestionarul N. Densusianu*, BA, Mss Rom., 4555, partea a 11-a, f. 271, 252, 181-182, 202, 206; S. Manguica, *op. cit.*, p. 2; M Cristescu, *op. cit.*, p. 91-92.
6. *Răspunsuri la Chestionarul N. Densusianu*, 4555, f. 181-182, f. 268; S. Bărbătescu, *Însemnări monografice asupra satului Rocșoreni*, Turnu Severin, 1938, p. 28; Inf. Ana Oancău, 62 ani, Cremenea de Jos jud. Mehedinți, 1988; Inf. înv. Elena Boțilă, 80 ani, Breznița-Motru, jud. Mehedinți, 1978; Inf. Maria Caplescu, 65 ani, Bălțați, jud. Mehedinți, 1989; Inf. Sanda Croitoru, 65 ani, Menții din Dos, jud. Gorj, 1994; Inf. Maria I. Bărbăcioru, 80 ani, Croici, jud. Gorj, 1994.
7. *Răspunsuri la Chestionarul N. Densusianu*, 4555, f. 229, 245, 206, 166; Elena Marinescu, 65 ani, Podeni, jud. Mehedinți, 1986; S. Manguica, *op. cit.*, p. 2; M. Cristescu, *op. cit.*, p. 92.
8. Inf. Maria I. Bărbăcioru, Croici, jud. Gorj, 1994; Inf. Maria V. Bărbăcioru, 87 ani, Strâmba, jud. Gorj, 1994.
9. T. Pamfile, *Frăția de cruce*, p.140-141.
10. Inf. Maria I. Bărbăcioru, Croici, 1994.
11. J. Chevalier, A. Gheerbrant, *Dictionnaire des symboles*, Paris, 1990, p. 303-304.
12. T. Pamfile; *op. cit.*, p. 141.
13. M. Olinescu, *Mitologie românească*, București, Ed. Casa Școalelor, 1944, p. 395; A. Candrea, *Folclorul medical*, București, Ed. Casa Școalelor, 1944, p.141.
14. R. Vulcănescu, *Mitologie românească*, București, Ed. Academiei 1985, p. 424.
15. T. Speranția, *Răspunsuri la Chestionarul de sărbători păgânești (jud. Mehedinți, Vâlcea)*, BA, Mss Românești, 4960, f. 11, 14, 18, 34.
16. R. Vulcănescu, *op. cit.*, p. 225.
17. B. P. Hasdeu, *Fraternitatea și Unirea*, dans Buletinul Instrucțiunii Publice, 1-3 aug. 1866, p. 620-626; B. P. Hasdeu, *Olteneșele. Originile Craiovei*, Craiova, 1884, p. 79-86; T. Pamfile, *op. cit.*, p. 131-138; P. Caraman, *Sur l'origine thraco-illirienne de la fraternisation rituelle chez les autres peuples balkaniques*, Actes du II^e Congrès International de Thracologie, III, București, 1980, p. 215-237.

Les piliers funéraires de la Transylvanie du Sud*

Cornelia GANGOLEA (Sibiu)

Des inquiétudes existentielles ont engendré la question: qu'y a-t-il au-delà du Grand Passage?

L'impossibilité d'y faire réponse a amené, au niveau de la pensée primitive, à la mise en place d'un autre univers, imaginaire, analogue de l'univers connu, l'«autre monde» et, implicitement, à la naissance du culte des ancêtres.

Les deux mondes étaient conçus de manière unitaire; entre l'existence et la post-existence, des correspondances étaient souvent établies.

L'inhumation des morts sous l'âtre, dans l'enceinte de l'habitation ou dans son immédiate proximité évitait l'éloignement de ceux-ci du milieu familial. Les inventaires découverts par les archéologues dans les tombeaux plaident en faveur de cette même idée.

Les disparus, soupçonnés de pouvoir provoquer des déséquilibres ou, au contraire, de pouvoir «équilibrer» la société qu'ils avaient quittée, étaient vénérés par l'apport d'offrandes sur les autels des tombeaux.

Les nouveaux gîtes des défunts étaient marqués soit, par des tumuli, soit - dans le cas des nécropoles planes - par des pierres ou par des piquets enfoncés dans la terre, qui deviennent sacrés à travers des pratiques magiques d'édification.

En dehors de la consécration, le pilier (succédané de l'archétypale «axis mundi») par sa verticalité, se pose en tant qu'intercesseur entre la glèbe-mère (conservatrice des germes d'une nouvelle vie) et le ciel (demeure de l'âme libérée du ballast du corps).

En tant que symbole funéraire devenu cultique, a souffert un transfert du plan des symboles mythiques-religieux (lesquels en légitimaient la présence dans les cimetières d'urnes géto-daces ainsi dans le cas des tombes d'inhumation isolées daco-romaines), vers la sphère des symboles religieux chrétiens, après la pénétration du christianisme en Dacie (en symbiose avec un autre symbole funéraire - la croix de cimetière - qu'il contamine fonctionnellement).

Quoique modifiés du point de vue morpho-stylistique, les piliers funéraires veillent jusqu' à nos jours sur les tombes. La croix, située depuis deux millénaires au centre des symboles chrétiens, ne s'est substituée à eux massivement et définitivement que pendant les dernières décennies.

Soulignant la persistance, dans le temps, de ce symbole, est-il suffisant pour l'expliquer d'invoquer le conservatisme manifeste de la pratique des rites et rituels d'inhumation; ou bien devrait-on recourir à une analyse du polysémantisme de son

message (moral, religieux, symbolique, esthétique) encodé, dans les piliers funéraires?

La périssabilité du matériau - le bois - l'indigence des références écrites ou de nature iconographique rendent impossible la reconstitution de l'évolution de l'élément de culte visé et nous obligent - en vue d'éclaircissements - à parcourir le chemin en sens inverse, du connu vers l'inconnu.

Des arguments provenant de différentes sources confirment l'origine préchrétienne des piliers funéraires.

Les contraintes venant de la part de l'Église, qui condamnait toute coutume, censée être «païenne», a amené graduellement à l'effritement de la pratique de la coutume, voire à sa disparition. On est parvenu, dans les zones sud-transylvaines, à ne plus inhumer «avec pilier» que les hommes ou, d'une manière encore plus restrictive, que les jeunes gens non mariés, malgré que, durant des siècles, cet élément de culte ait été commun à tous les tombeaux. La croix qui s'y est substituée a reçu l'appellation de «pilier de femme» (Pays du Făgăraș). De l'autre côté de l'Olt, à Rucăr, (BV) «en Ardeal» (Transylvanie du Sud), le sommet d'une colline située au bout du village et sur laquelle s'élevait jadis une croix, garde encore le toponyme : «Au Pilier».

L'évolution des formes rend possible de retracer la métamorphose des piliers en croix de cimetière, même si le phénomène n'a pas été suffisamment rendu conscient, dans la succession des étapes de son devenir.

La tendance à l'inclusion des symboles païens dans la catégorie des symboles chrétiens est suggérée également par la fréquence élevée - dans le répertoire ornemental consacré pour cette catégorie de l'art populaire roumain - du «motif de la croix»; suggérée à peine ou, au contraire, instrument accentuée au niveau figuratif et / ou chromatique.**

Loin d'être monotones (à cause de quelque organisation compositionnelle ressemblante ou identique - situation que l'on peut rencontrer à Pianu de Sus /AB, où l'uniformité morpho-stylistique des piliers pendant les dernières décennies est la conséquence directe de la capacité imaginative ne semblant pas accepter la variation de l'unique façonneur spécialisé, de la localité), ces «monuments funéraires» du monde du village archaïque ont accumulé une inimaginable variété de signes et de représentations de l'espace mental de leur créateur, plastiquement transposés dans le bois.

Du point de vue de l'ordre évolutif, on s'élève de la simplicité nue du bois vers un répertoire archétypal pour finir par en arriver à la forme abstraite-géométrique ou - plus rarement - à des représentations figuratives.

Pour insister encore sur le sujet des formes, force est de souligner ce qui, dans l'ensemble des formes rythmées (grâce à la reprise quasi-obsessionnelle des

fragments de ronds, des troncs de cône, des carrés ou des losanges, suite à la chute sous la hache de la matière ligneuse, laissant diminuer et augmenter, tour à tour, les arêtes des piliers à plusieurs reprises) suggère le besoin de communication avec le Haut. Quoique la sculpture des «modèles» commence par le haut, descendant, par degrés, vers le bout, qui sera enfoncé dans la terre, les piliers ne sont jamais envisagés, qu'en tant qu'aspiration vers la Divinité.

Et peut-être l'achèvement du symbole funéraire par un profil d'oiseau serait-il aussi une figuration de l'aspiration vers la Divinité.

Force est aussi, d'approcher le langage symbolique du si singulier «oiseau-âme», posé sur les piliers funéraires. Il y est inscrite la reconfirmation de l'acceptation de la dualité «corps-âme», de la croyance (échappatoire de la peur de la mort) dans la vie de l'au-delà assurée par l'immortalité de cette dernière.

Immatérielle et censée avoir accès aux sphères célestes (libérée de la prison du corps considéré impur après la disparition), l'âme devait s'incarner en quelque «chose» de capable de franchir aisément les espaces: en un oiseau exempt de la pesanteur terrestre (les transfigurations de l'âme en vapeur, papillon ou abeille sont elles aussi fréquentes dans la croyance populaire).

Une telle image de l'âme est quasi-universelle, dépassant les frontières conventionnelles: des modes de pensée ressemblants engendrent des pratiques similaires.

Pour retourner au Sud de la Transylvanie, nous y rencontrons la manifestation d'un phénomène significatif pour la pérennité de la tradition: la «migration» de l'oiseau-âme (en tant que présence concrète) des piliers funéraires vers d'autres symboles: les croix de cimetière ou les sapins funéraires.

Au début du XX^e siècle, faisant référence à une localité rurale de la zone de Cugir-Orăștie (Vaidei, HD), une source écrite relate la pratique d'une coutume par la communauté: «...chez les jeunes morts, au cimetière, on met deux sapins hauts, ... les deux sapins sont fixés par une latte mise de travers et sur laquelle on met deux colombes en bois sculpté».¹

Symbole axial, comme le pilier tombal d'ailleurs, le sapin cumule également celui de substitut du couple de jeune-homme trépassé vers le monde de l'au-delà avant mariage. Métaphoriquement, l'arbre est perçu comme une mariée et les deux oiseaux comme âmes des jeunes-gens unies (jusqu') au-delà, de la mort.

Le transfert de l'oiseau-âme des piliers funéraires vers les croix du vers les sapins funéraires n'aurait pas pu avoir lieu si les trois symboles funéraires n'avaient coexisté simultanément dans les cimetières des communautés en question.

Si, quant à cela, il n'y a pas de limites spatiales, un rétrécissement accentué devient évident quant à ce qu'on peut appeler la viabilité de la «coutume de l'inhumation avec pilier».

La théorie des aires marginaux se trouve encore une fois confirmée.

Au Sud de la Transylvanie, le Pourtour de Sibiu offrait, au début du XX^e siècle, l'image d'une coutume pleine de vitalité (conservée aujourd'hui seulement à Rod). Les derniers témoignages dans ce sens, immortalisés en icônographie, sont enregistrés vers le milieu du même siècle (Orlat, Răşinari, SB). Ce ne sont que les symboles «païens» des éleveurs de moutons du Pourtour établis dans les villages de Dobroudja qui persiaient encore 30 ans plus tard entre le Danube et la mer (1980 à Topalu, CT).

La Vallée du Sebeş, des Sécaş, la Zone d'Orăştie-Cugir (avec des réverbérations jusque vers Streisângeorgiu, HD ou le Pays de Făgăraş n'ont pas cessé d'être gardiens des cimetières où piliers et croix coexistent. En échange, l'enterrement «avec pilier» n'est guère plus pratiqué que par quelques villages et hameaux tenant dans le périmètre Loman, Tonea, la Vallée de Cugir / AB (où la variété morphostylistique et cromatique des symboles funéraires est étonnante) et, aussi, en Pays de Făgăraş.

Le rituel de l'inhumation «avec pilier» met en avant le facteur-clef de toute interaction: l'homme. Dans le but de la compréhension et d'une mise en relation correcte des phénomènes la condition suffisante est celle d'intégration de l'individu dans une communauté; celle-ci appartient, à son tour, à un système culturel, vu que le mode de réflexion du monde environnant (se réduisant parfois à la communauté rurale) dans la conscience individuelle est puissamment influencé par la collectivité intégrante. C'est elle qui «institutionnalise» la tradition, tout en l'imposant. «Contraint» par la tradition, que d'ailleurs il accepte volontiers, l'individu émet des jugements de valeur au sujet de ce avec quoi il vient en contact: les piliers funéraires.

Partant d'appréciations simples («Le pilier est le pilier, tel nous l'a-t-on légué») et jusqu'aux opinions où l'on peut déchiffrer toute une philosophie de la vie, on peut reconstituer la physionomie du village (roumain, contemporain) où la dissolution d'une coutume est évidente.

L'appellation de «pilier» donnée à l'instrument cultique est unanimement acceptée. Le glissement vers la variante «croix» est conditionnée, comme nous venons de le souligner, par la contrainte des institutions religieuses, par contamination mentale des attributs «païen» et «chrétien», ce qui a conduit à un transfert de la dénomination. «Au cimetière, nous n'avons que des croix, ce sont elles conformes à la tradition» déclarait un paysan parlant des piliers du cimetière du village.

Mais la reconnaissance d'une réalité (l'existence des piliers funéraires), n'exclut nullement un positionnement de ceux défavorable de ceux-ci, ce qui pourrait finir par mener à la négation de cette réalité. «Les piliers ne sont pas nôtres, ils sont de l'Hongrois. À nous, c'est la croix».

La tendance à substituer les croix de cimetière aux piliers gagne du terrain non seulement pour des raisons religieuses-chrétiennes mais surtout pour des considérations «esthétiques»: «À présent on y met des croix en ciment, en tôle peinte, comme à la ville, on n'y met plus de piliers, ce n'est plus de mode». C'est toujours à cause de considérations esthétiques que les ornements et le cromatisme des piliers peut virer vers le kitsch.

Se rapportant à «l'oiseau-âme», la majorité des interlocuteurs font état de l'idée de l'incarnation de l'âme du disparu en oiseau. («L'âme de l'homme se fait oiseau, coucou, et vole vers Dieu, seul le corps demeure au cimetière»). L'idée de la dévotion de l'âme à Dieu est ancienne. Sur une stèle funéraire découverte à Tomis (IV^e siècle après J.C.), à côté d'expressions funéraires païennes, on rencontre également l'expression chrétienne «spiritum Deo reddere» (il m'a été échu d'offrir mon âme à Dieu).

Peut-être le plus profond des sens inscrits sur les piliers funéraires aux «oiseaux-âmes» reste-t-il celui de l'espérance en l'immortalité par l'accession à la Divinité. Serait-ce aussi l'explication de leur durée ?

Comelia Gangolea
Muzeeul Civilizației Populare Tradițională "Astra"
Piața Mică 11,
2400 Sibiu, România

NOTES

* Nos recherches ont été effectuées dans la zone entre ans 1989 et 1995 et ont visé les localités: Beriu, Romos, Streisângeorgiu, Vaidei (HD), Galeș, Nucet, Poplaca, Rășinari, Rod, Săliște, Topârcea (SB), Loman, Pianu de Sus, Răchita (AB), Mândra, Olteț, Șercaia, Toderița (BV).

** C'est dans ce sens qu'on peut remarquer les piliers funéraires du Pays de Făgăraș ou de la Vallée de Grădiște-Beriu (HD).

1. Les Archives du Musée «ASTRA», Sibiu. Fonds «Graphique ancienne», No. d'inventaire 1216.

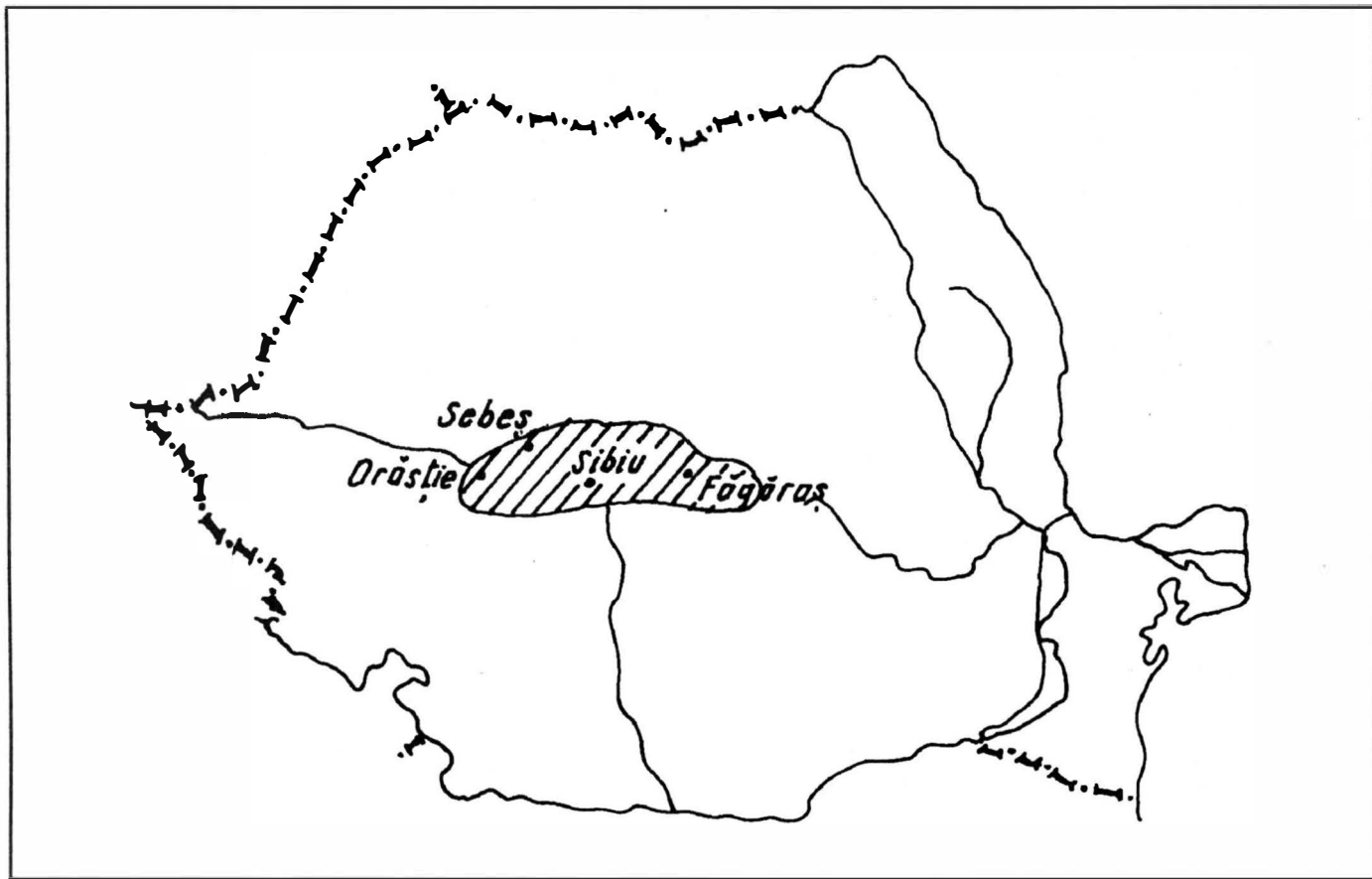


Fig. 1. Carte de la Roumanie. Zone de manifestation du phénomène.

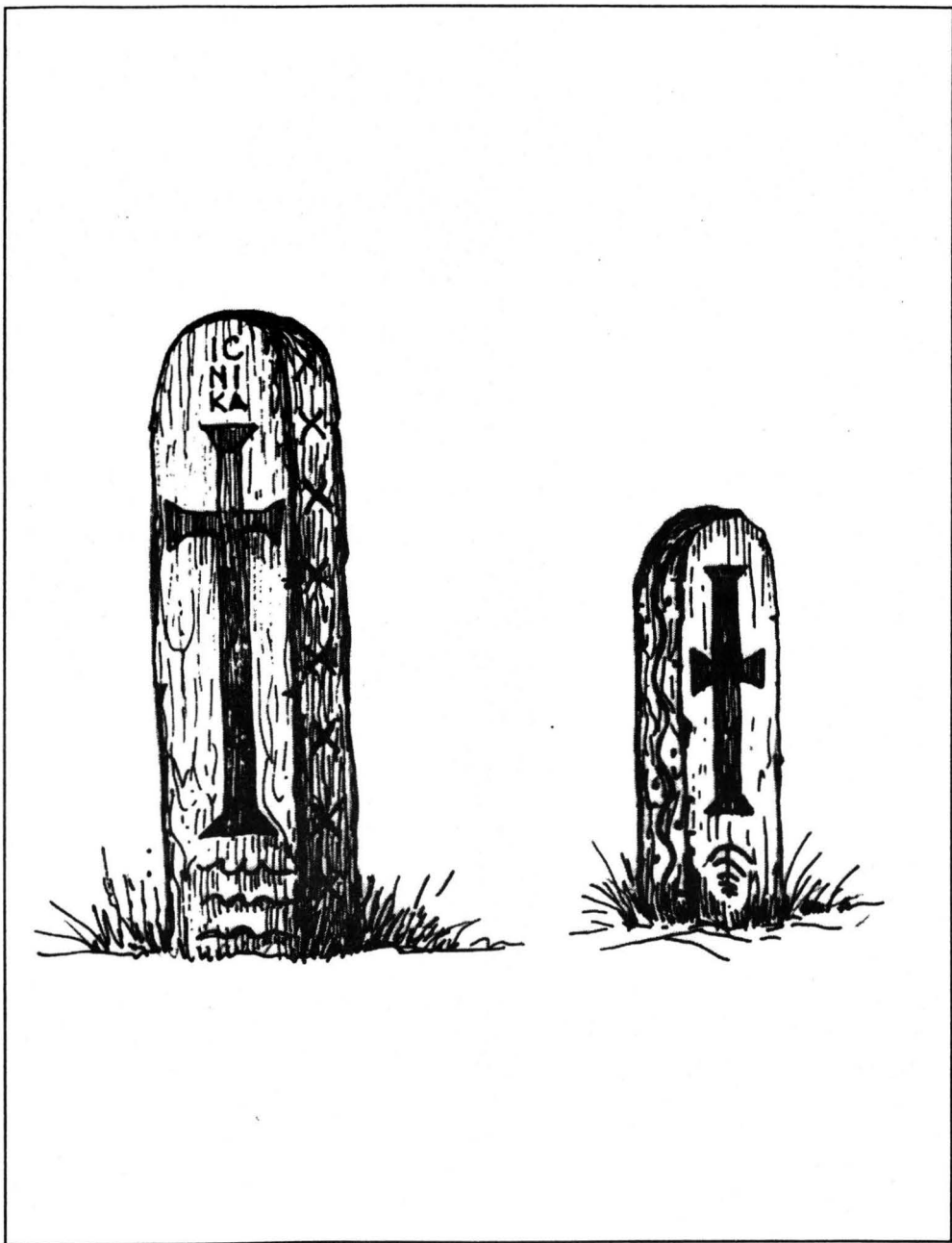


Fig. 2. Piliers funéraires. Beriu, HD.

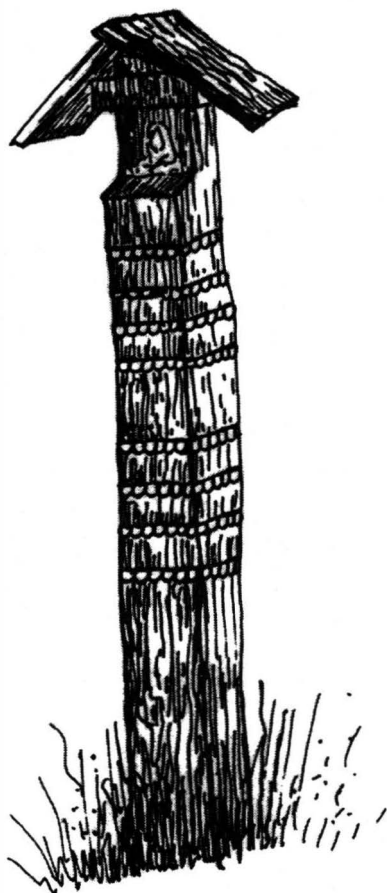
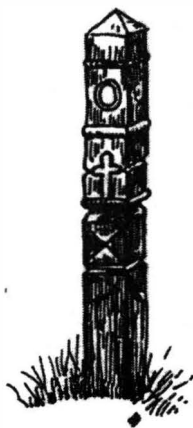
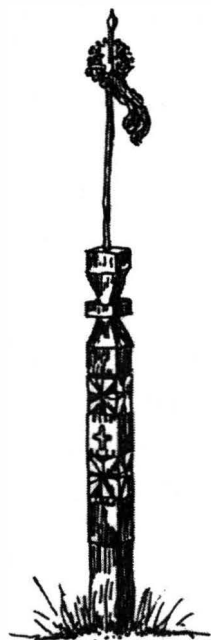


Fig. 4. Piliers funéraires. Pourtour de Sibiu.



Fig. 5. Piliers funéraires. Pays du Făgăraș.

Aspects d'unité dans la broderie roumaine

Gabriela FUCAREV (Chişinău)

Le mot “broderie” (en allemand “Stickerei”, en anglais - “embroidery”, en italien - “ricamo”), signifie l'art d'orner un tissu de motifs ornementaux ou bien d'images iconographiques avec des fils de différentes matières textiles, en utilisant une aiguille à broder. En fait - toute pièce décorée de la sorte¹.

La broderie roumaine se manifeste dans le cadre de cet ancien genre artistique par son originalité, par une individualité naturelle, par sa beauté distinguée, par la perfection des formes et par la richesse chromatique.

A côté de la langue, de la “doina”, des moeurs et des traditions populaires, la broderie roumaine intégrée dans l'ensemble vestimentaire, dans des objets de décoration de l'intérieur, des objets liturgiques et de rite, a joué un rôle important dans l'affirmation et l'individualisation de la culture roumaine face à celle des peuples voisins. Les objets brodés présentent, outre leur caractère fonctionnel utilitaire, une valeur esthétique différente de la parure, en vertu de la richesse et de la variété de leur expression, de l'harmonie des compositions ornementales et chromatiques. Les ouvrages brodés relèvent “les voies multiples de développement matériel et spirituel, ainsi que de développement artistique du peuple roumain”².

L'analyse de la broderie roumaine, apparemment si différente d'une zone à l'autre, nous permet d'observer en même temps son unité, le spécifique culturel et artistique roumain, dont les éléments constitutifs sont: les tissus sur lesquelles on exécutait autrefois et à présent la broderie, ainsi que les objets utilisés dans le cadre de ce genre artistique comme, par exemple, l'aiguille, les fils de provenance végétale ou animale; les techniques décoratives, la variété des formes ornementales, la sémantique des ornements, le contenu technique, le message ou bien la signification des motifs ou des compositions ornementaux, ainsi que la typologie des objets brodés, leur applicabilité.

Les matières utilisées dans la broderie présentent une grande variété, ce qui pourrait être délimité chronologiquement en commençant par le cuir et la fourrure jusqu'aux étoffes et aux tissus les plus fins.

Les premières ont été mentionnées par Hérodote, qui décrivait la coutume chez les Daces de porter des fourrures brodées³, coutume qui s'est conservée jusqu'à présent chez les Roumains, tel le costume populaire (les fourrures à “mites” d'Olténie) avec de la broderie blanche et de couleur de la Zone Vâlcea Romaniş; “bondiţe” et “pieptare” en cuir brodés, rencontrés partout dans le pays, y compris la Bukovine et la République Moldavie; ainsi que de nombreuses pièces de parure ayant à la fois des fonctions utilitaires, comme par exemple les harnais

("hamuri"), les ceintures ("chimir", "șerpar" rencontrées en Transylvanie et en Moldavie). La laine a servi de matière première dans l'exécution des tissus au métier à tisser ("război", "stative"), tout comme "pănura", "sumanul", "abaua", "dimia", utilisés dans le costume populaire brodé et présents dans toutes les zones de l'espace roumain.

On utilisait les tissus susnommés dans la confection des tabliers ("fotă", "șorț"), des manteaux ("suman", "manta", "ipegea") brodés ultérieurement, et, dans certaines régions - ornés avec du cordonnet ou de la ganse (en Moldavie, dans la Zone Suceava on portait des manteaux à capuchon brodés à l'intérieur; en Olténie, dans la Zone Vâlcea, par exemple, on portait des tabliers ("opreg") brodés; en Transylvanie et en Bukovine les besaces brodées de laine ("traiste") étaient très originales etc.)

Les tissus les plus employés dans la broderie étaient les toiles, celles-ci étant attestées chez les Roumains de l'Epoque La Tène par les fouilles de Seaca de Cîmp et confirmées par les investigations archéologiques de Garvan-Dinogetia. Datant des X-XII^{ème} siècles, elles étaient fréquemment utilisées dans la broderie des pièces d'intérieur et de ménage; ainsi que dans les principales pièces vestimentaires, comme, par exemple, la blouse paysanne brodée ("ie") (à l'exception de quelques régions de Transylvanie). Il s'en suit son unité à travers tout le pays. On peut y mentionner aussi les voiles ("marama", "ștergar sau vălitoare de cap"), le pantalon ("ițari", "izmene") qui, dans certains zones étaient brodés; en Moldavie de Nord les voiles ("ștergare de cap") étaient ornés de motifs géométriques et de perles, tandis qu'en Banat, c'est le pantalon ("ițari"), pièce composante du costume populaire, qui était brodé.

Bien qu'il ait trouvé plus tard son application dans la broderie, le coton, qui a été introduit dans l'industrie villageoise par le commerce, étant ensuite de plus en plus cultivé dans les régions du sud, a connu une large utilisation dans le costume populaire (blouses paysannes brodées, voiles, qui, en Moldavie de Nord étaient ornés de motifs géométriques et avec des perles polychromes. Dans certaines régions (Banat) il y avait le pantalon ("ițari", "izmene") brodé, ainsi que des objets brodés destinés à décorer l'intérieur.

Les objets les plus fins étaient réalisés sur soie naturelle ("borangic") attestée aux X-XIII^{ème} siècles. On en ornait des blouses ("ii"), des voiles ("marama") et des serviettes ("prosoape"), les dernières ayant une large diffusion au Sud de la République Moldavie. (En Bugeac on a conservé des voiles et des serviettes de soie naturelle ("borangic") ornés de motifs géométriques-floraux datés du XIX^{ème} siècle.

Dans les broderies liturgiques et somptuaires on utilisait traditionnellement les tissus importés de l'Orient et de l'Occident. Il s'agit des soies fines comme le damas, le brocart, l'atlas, des étoffes et des velours luxueux, les derniers fréquem-

ment utilisés dans le costume populaire brodé de certaines zones de Transylvanie. Elles étaient demandées de même à la cour par l'aristocratie, étant appliquées dans les broderies liturgiques.

La variété des tissus de fabrique ayant connu une large application à la fin du XIX^e - début du XX^e siècles, a remplacé dans certaines zones les tissus fabriqués dans la maison, ceux-ci ayant trouvé leur utilisation dans la broderie traditionnelle. Il s'agit de l'étamine, du "jolj", de la grenadine, du batiste, du tulle etc.

La catégorie des matériaux dont on exécutait la broderie répétait chronologiquement la variété de ceux qui avaient servi de base pour sa réalisation, tout en ayant quelques différences. Nous pouvons y mentionner les susnommés fils de provenance animale et végétale (la laine, le lin, le chanvre, le fil de soie naturelle exécutés dans la maison et appliqués en coloris naturel ou bien teints avec des matières colorantes naturelles).

En général cela constitue une tradition remarquable de l'art populaire roumain. A côté des fils susnommés on utilisait des fils teints industriellement avec des colorants artificiels, tels les fils de coton colorés, les moulinés.

De même, on appliquait largement les fils métalliques d'or et d'argent provenus du commerce avec les pays orientaux et européens, dans la broderie du costume populaire, la broderie somptuaire et celle religieuse. Les fils métalliques utilisés dans la broderie de la blouse paysanne, par exemple, ont conféré au costume populaire des zones respectives des traits caractéristiques. Il s'agit des blouses paysannes olténiennes ("ie") brodées avec de l'argent, des zones Mehedinți, Gorj etc; des manches ("altîțe") brodées avec de l'or, dans la Zone Romanați, ou bien des galons de la Zone Dolj ou ceux montagnards brodés avec du rouge-doré, lilas-jaune-doré, de la Zone Argeș, ou bien noir et argent dans la Zone Rîmnicul-Sărat. En Moldavie, les blouses sont brodées avec du noir, rouge, or et argent. En Ardeal, il y a les célèbres blouses à manches tournées de Bran ayant des broderies en or et en argent; d'autres pièces vestimentaires et de décoration de l'intérieur, tels les serviettes bessarabiennes de la Zone de Nord et de Centre, ainsi qu'en Dobroudja, Valachie, Vrancea, Sibiu etc.

Les fils de toile (lin et chanvre) dans leur coloris naturel ont été remplacés par le coton blanc bien tordu appliqué surtout à la broderie "richelieu" et aux champs ornementaux secondaires.

Les fils de soie naturelle appliqués largement dans la broderie somptuaire et de culte ont été repris dans la broderie populaire aussi, dans certaines régions et zones ethnographiques (Banat, le Sud de la Bessarabie).

Les argumentations susmentionnées nous mènent à la conclusion que sur tout le territoire roumain on a utilisé les mêmes matériaux nécessaires à la broderie, tout en comportant des particularités zonales spécifiques conformément aux traditions et à la conception de l'ouvrage fini.

L'unité peut être attribuée aussi à la technique, à l'art d'exécution de divers procédés, de sorte qu'on lui confère le qualificatif d'art de l'aiguille.

Les broderies rituelles et de culte, les broderies des costumes populaires, ainsi que celles servant à la décoration de l'intérieur paysan dans les zones ethnographiques de la Roumanie et de la République Moldavie s'imposent par une variété des solutions décoratives, propres à la création plastique. En même temps elles présentent une unité ethnoculturelle déterminée par la présence de certains éléments fondamentaux communs, tel le point de couture, ce qui constitue la richesse et le charme de la broderie roumaine. Les procédés techniques, bien que limités, offrent de nombreuses possibilités d'expression, remarquées par Hérodote, confirmées par des fouilles, et surtout par les échantillons de broderie médiévale des XV^e-XVI^e siècles conservés jusqu'à présent comme des reliques renfermant une collection variée de techniques de la broderie.

Etant plus simples et plus anciennes, les techniques rudimentaires ont servi de base pour l'évolution vers des techniques plus raffinées - celles décoratives. Parmi les techniques rudimentaires les plus connues on pourrait nommer: la faulure, le point de feston simple, l'ourlet, la piqûre, le point de nid d'abeilles etc. rencontrées à travers tout le pays, la plupart d'elles ayant des fonctions utilitaires et décoratives, soit à l'assemblage du costume populaire, soit au surfilage décoratif de certains ornements.

Les techniques décoratives comme, par exemple, l'ourdissage sur fil, le point de nid d'abeilles, le point de croix, pratiquées à l'époque médiévale, ont été ensuite reprises dans le costume populaire du pays entier. La technique d'ourdissage sur fil (en Moldavie) appliquée à la décoration des costumes populaires, surtout des blouses, attestée aux XIV^e-XV^e siècles sur les broderies liturgiques, est aujourd'hui présente dans toutes les régions de la Roumanie. La même chose avec la technique de la broderie à l'envers appliquée au XIV^e siècle à l'ornementation des chemises pour la noblesse de cour, elle a été utilisée ensuite à la décoration du costume populaire étant appelée "cusut gulerește". Aussi archaïque est la technique d'ourdissage sur fronces, celle-ci étant plus compliquée et comprenant 3 étapes de réalisation ("incretul", "orditul" et "umplutul"). Cette technique était très populaire en Transylvanie et moins populaire en Valachie, en Moldavie et en Bukovine).

Le procédé de la broderie au point de croix ou tout simplement "cruciuliță" appelée comme ça en Bessarabie, c'est la technique offrant à la broderie une beauté particulière rare.

Elle a donné naissance à un grand nombre de variantes: point de croix sur une face, point de croix double, "cusutul bătrînesc", "brinelu" etc. Dans tous ces cas l'effet décoratif vient de la régularité du motif en succession. La grande

majorité des procédés susnommés peut être remarquée aussi bien sur les broderies liturgiques à partir du XV^{ème} siècle, que dans la broderie populaire. On peut remarquer des interférences semblables entre la broderie religieuse et celle populaire, en observant la technique du point de chaînette dans certaines broderies liturgiques, comme des épitaphes (“aere”) du Monastère Putna, Agapia, ainsi que les remarquables motifs sur les costumes populaires, sur les pièces d’intérieur en Banat et dans les Carpates Occidentales.

Plusieurs procédés décoratifs présents dans les régions historiques, y compris la Bessarabie, indiquent des similitudes techniques propres à la broderie populaire. Il s’agit des échantillons de broderie religieuse et populaire comme le point plein sur fil (appelé en Bessarabie “bătuta”) ou bien le point plein sur écrit, l’ajour, (appelé en Bessarabie “găurica”), ainsi que des procédés du type “cusutul rumanesc” destiné à marquer les contours des motifs géométriques en différentes directions. Considéré en tant que réminiscence, et d’origine populaire⁴, cette technique est réalisée (simultanément) avec un fil coloré et à la fois, avec un fil d’or ou d’argent servant à l’ornementation des blouses paysannes (“ii”).

Les techniques secondaires ou complémentaires sont, non moins nombreuses, mais moins fréquentes. Ce sont: le point de feston, ou bien “nojitala bătrânească”, “cheița”, c’est-à-dire le même procédé de feston mais utilisé à l’assemblage du costume, la broderie décorative “ochiuț” pour obtenir les plis, le point lancé rappelant une étoile au centre déchiré, le point arrière, le point de zigzag, le point de chaînette etc.

Il s’en suit que généralement les procédés de broderie simple et décorative ont connu une tradition séculaire, ayant une grande diffusion sur le territoire entier. Ceci confirme son ancienneté, l’unité et la continuité du décor roumain trouvant expression dans le style ornemental aussi.

Le style ornemental roumain, y compris celui encadré en broderies, a reflété toute la complexité du processus de constitution de la culture populaire artistique roumaine. Les motifs le plus fréquemment employés dans la broderie traditionnelle roumaine tirent leur origine du néolithique tout en supportant une forte influence greco-romaine, de l’Orient et du monde slave. En les assimilant, elle a gardé le fond daco-romain, celui-ci caractérisé par une thématique concrète et symbolique, la morphologie étant surtout géométrique. Cet héritage daco-romain se caractérise “par la décoration plutôt simple, principalement linéaire, statique, moins chargée, discrète, ainsi que par l’aspiration à géométriser les motifs inspirés de la nature”⁵.

La tentative de définir la valeur des motifs ornementaux présents dans l’art populaire roumain constitue une préoccupation plus ancienne, qui apparaît dans une série d’ouvrages ayant abordé différents aspects de la décoration traditionnelle: historique et documentaire, sémantique, morphologique etc.

Le déchiffrement même du style ornemental constitue un domaine important non seulement de l'art populaire, mais aussi de l'histoire de l'art et des sciences étudiant l'ethnologie et le passé.

Des réflexions précieuses portant sur le signe apparaissent dans de nombreuses études de linguistique, logique, sémantique, herméneutique, rhétorique, esthétique ou poétique⁶. La bibliographie de ce compartiment comprend des dictionnaires, encyclopédies, monographies populaires, telles les oeuvres des chercheurs roumains N. Iorga, G. Oprescu, T. Vianu, P. Petrescu, G. Stoica, N. Dunăre, ainsi que des savants étrangers.

Les motifs ornementaux des costumes populaires, des pièces de l'intérieur paysan traditionnel dans les zones ethnographiques, de certaines pièces rituelles et liturgiques, représentent un des chapitres les plus précieux du style ornemental traditionnel roumain, déterminé par la variété et par la richesse de l'expression, l'harmonie, l'originalité des compositions ornementales et chromatiques.

La représentation des motifs géométriques passe par une série de transformations en partant du point, ligne, rhombe et leurs dérivées, formant les champs ornementaux périphériques aux représentations concrètes ou bien symboliques, identifiées par le créateur populaire par différentes dénominations ayant un contenu sémantique riche et se rapportant au monde imaginaire des conceptions archaïques - mythologiques et religieuses. On peut en distinguer la croix ("crucea"), l'hostie ("prescura"), les cornes du bélier ("coarnele berbecului"), le sapin ("bradul"), les symboles solaires comme le pigeon ("porumbelul"), l'aigle ("vulturele"). Elles peuvent être attribuées aux broderies populaire et religieuse du pays entier bien que la plupart des motifs brodés aient subi une forte stylisation, en s'égarant du sens initial, tout en servant de repères à l'évolution de la pensée et de la société".

On peut attribuer au style ornemental roumain un trait essentiel - la polymorphie des ornements, le dessin géométrique et nongéométrique ou libre des motifs ornementaux concrets, ayant des racines au Moyen Âge et qui ont beaucoup évolué pendant la seconde moitié du XIX^{ème} siècle. Elle a laissé ses empreintes sur les pièces brodées de l'ensemble vestimentaire, de l'intérieur. Il s'agit des blouses paysannes ("ie") de la Zone Nord de la Bessarabie à la décoration prédominante végétale, ainsi que des manteaux ("bundițe") de la Zone Sud ayant des similitudes avec "pieptare" de Transylvanie (Valea Jiului) ou les touloupes ("cojoace") de la Zone Bistrița-Năsăud.

En dépit des particularités zonales spécifiques du costume populaire roumain, nous pouvons y identifier de nombreuses similitudes comme celles sus-nommées, tenant du style ornemental, des motifs et de champs ornementaux.

La broderie constitue une des catégories les plus unitaires des textiles popu-

lares roumaines en vertu de sa propagation à travers tout le pays. Propre au costume populaire, à la décoration de l'intérieur paysan, rituel et de culte, la broderie roumaine a été réalisée à travers les siècles avec de différents matériaux suivant les possibilités économiques et les nécessités fonctionnelles esthétiques; elle a connu de nombreuses techniques décoratives, celles fondamentales étant présentes dans toutes les régions historiques, y compris la plupart des zones ethnographiques, et présentant à la fois un style ornemental vaste, portant de différences zonales insignifiantes, tout en étant unitaire du point de vue morphologique et sémantique.

Gabriela Fucarev
Institutul de Etnografie și Folclor
"C. Brăiloiu"
Str. Pandurilor 23/40
Chișinău - Rep. Moldova

NOTES

1. V. Drăguț, *Dicționar enciclopedic de artă medievală românească*. Editura științifică și enciclopedică, București, 1976.
2. N. Dunăre, *Ornamentica tradițională comparată*. Editura Meridiane, București, 1979, p. 21.
3. Herodot, IV; *Izvoare privind istoria României*, I, Editura Academiei Rep. Pop. Române, București, 1964, p. 350.
4. E. Avramescu și Fl. B. Florescu, *Broderia românească*, planșa 12.
5. N. Dunăre, *Ornamentica tradițională comparată*, Editura Meridiane, București, 1979, p. 23.
6. C. Stoica, *Ornamentica populară românească, document de continuitate*. Revista muzeelor și monumentelor, Nr. 4-6, 1980, p. 148.

4

1

1

1

