



Julius Hess.

CHRONIK

der

Ludwig-Maximilians-Universität München

1961/1962



*Im Auftrag von Rektor und Senat
herausgegeben vom Universitäts-Archiv*

VORBEMERKUNG

Mit vorliegendem Jahrgang kann nunmehr der fünfte Band der Universitäts-Chronik seit Wiederaufnahme der alten Tradition vorgelegt werden. Im Laufe der Zeit hat sich eine Form gefunden, die zwar entsprechend den geringen Mitteln bescheiden ist und auch hinsichtlich des Inhalts noch mancherlei Unvollkommenheiten aufweist, – dafür sei um gütige Nachsicht gebeten, – die aber mit dem Bemühen, im Rahmen des Möglichen getreu über Leben, Arbeit und Wiederaufbau unserer Alma Mater Monacensis während eines Rektoratsjahres zu berichten, sich bisher bewährt hat.

In diesem Jahre sei den Herren Dekanen sowie allen Autoren ganz besonderer Dank gesagt, daß sie mit so bereitwilligem Verständnis trotz der kurzen Fristen sich zweimal der Mühe unterzogen haben, die Korrekturen für die von ihnen gezeichneten Abschnitte verantwortlich zu erledigen. Auch alle von der Redaktion zusammengestellten Angaben beruhen ausschließlich auf den Benachrichtigungen durch die zuständigen Persönlichkeiten und akademischen Stellen. Gerade angesichts dieser Tatsache, daß das Universitäts-Archiv bei der Herausgabe sozusagen als Treuhänder aller jener Mitarbeiter handelt, welche das Zustandekommen des jeweiligen Bandes durch aktive Mitwirkung ermöglichen, sei die herzliche Bitte an die Kollegen ausgesprochen, auch künftig durch laufende gütige Mitteilung von persönlichen und sachlichen Daten und Ereignissen, die für die Historie unserer civitas academica von Interesse sind, an die zuständigen Dekanate oder an das Universitäts-Archiv mitzuhelfen, Lücken der Berichterstattung zu vermeiden. Das Archiv ist für das Entgegenkommen um so dankbarer, als die für Vorbereitung, Satz und Redigierung bis zur Fertigstellung zur Verfügung stehende Zeitspanne – vom Ende des Sommersemesters bis Oktober/November – sehr kurz ist und gedrängteste Arbeit von allen Beteiligten einschließlich der Druckerei erfordert.

Last not least gilt mein aufrichtiger Dank Frau Kollegin Privatdozentin Dr. Laetitia Boehm, die mit sorgsamer und verantwortungsbewußter Mühe das Material bereitet und die Herausgabe mit betreut hat.

München, im November 1962

JOHANNES SPÖRL

Vorstand

des Universitäts-Archivs

INHALT

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1961/62	9- 12
---	-------

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN	13
--	----

NACHRUFE

Ernst Buschor † (Dekan Prof. Dr. H.-G. Beck)	14
Karl Kißkalt † (Prof. Dr. Dr. H. Eyer)	15- 17
Adolf Meyn † (Dekan Prof. Dr. K. Ullrich)	17- 18
Hans Nawiasky † (Staatsminister Prof. Dr. Th. Maunz)	18- 20
Eduard Rüchardt † (Prof. Dr. W. Gerlach)	20- 23
Ferdinand Sommer † (Prof. Dr. W. Wißmann)	24- 28
Rudolf Steuerwald † (Geheimrat Prof. Dr. O. Perron)	28- 30
Ludwig Weickmann † (Prof. Dr. F. Möller)	30- 32

AKADEMISCHE FESTAKTE

Jahresfeier 25. November 1961: Magnifizienz Prof. Dr. J. Speer, Bericht über das Rektorats- jahr 1960/61	33- 43
Stiftungsfest der Universität 30. Juni 1962: Magnifizienz Prof. Dr. J. Speer, Begrüßungsansprache	43- 50
Festakt anlässlich des Besuches von Staatspräsident L. Sedar Senghor 10. November 1961: Magnifizienz Prof. Dr. J. Speer, Begrüßungsansprache	50
Präsident Prof. Dr. Dr. h. c. E. Preetorius Begrüßungs- ansprache	50- 52
Eröffnung der Poetikvorlesungen 11. Dezember 1961: Magnifizienz Prof. Dr. J. Speer, Eröffnungsansprache	52- 53
Rektorball 12. Januar 1962: Prof. Dr. R. Dehm, Damenrede	53- 54
Begrüßung Sr. Eminenz Augustinus Kardinal Bea durch Magnifizienz Prof. Dr. J. Speer als Hausherr 22. Juni 1962	55- 56

Gedenkstunde zum 20. Juli 1944:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Gedenkansprache . . .	56- 57
Rechtsanwalt Dr. E. v. Hofacker, Gedanken zum 20. Juli 1944	57- 65

DIE UNIVERSITÄT IM WIEDERAUFBAU

Richtfest in der Klinik für Zahn-, Mund- und Kieferkrankheiten 10. November 1961:	
Regierungsbaudirektor G. Rothenfußer, Baubericht . . .	66- 68
O. Baumann, Richtspruch	68- 74
Grundsteinlegung des Balneologischen Instituts als Teil des neuen Klinikums München-Großhadern 16. Dezember 1961:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Ansprache	75- 76
Richtfest auf dem Wendelstein (Observatorium) 27. Juni 1962:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Ansprache	77- 79
Regierungsbaudirektor G. Rothenfußer, Baubericht . . .	79- 82
Eröffnung des Dreier-Instituts 16. Juli 1962:	
Staatsminister Prof. Dr. Th. Maunz, Schlüsselübergabe . .	82- 84
Prodekan Prof. Dr. R. Dehm, Ansprache im Namen der Naturwissenschaftlichen Fakultät	85- 87
Richtfest für die 1. Baustufe der Münchener Studentenstadt 17. September 1962:	
Prorektor Prof. Dr. Dr. h. c. E. Wiberg, Begrüßung durch den 1. Vorsitzenden des Vereins „Studentenstadt München“	88- 95
Staatssekretär Dr. F. Staudinger, Glückwünsche des Baye- rischen Kultusministeriums	95- 97
Magnifizenz Prof. Dr. G. Aufhammer, Glückwünsche der Technischen Hochschule München	97- 98
Dr. M. Kade, Ansprache im Namen der Spender	98- 99
cand. rer. nat. G. Holtmeyer, Dank der Studentenschaft . .	99-100
O. Baumann, Richtspruch	100-102

GEBURTSTAGS- UND GEDENKFEIERN

Feierstunde 18. November 1961 Prof. Dr. Dr. h. c. F. Dölger zum 70. Geburtstag: Dekan Prof. Dr. H.-G. Beck, Glückwunschsprache	103-105
Feierstunde 12. Dezember 1961 Prof. Dr. F. Schneider zum 80. Geburtstag: Dekan Prof. Dr. H.-G. Beck, Glückwunschsprache	105-106
Feierstunde 30. Januar 1962 Prof. Dr. A. Wenzl zum 75. Geburtstag: Dekan Prof. Dr. H.-G. Beck, Glückwunschsprache	106-107
Prof. Dr. Dr. W. Stegmüller, Glückwünsche des Philosophischen Seminars II	107-109
Feierstunde 26. Mai 1962 Geheimrat Prof. Dr. F. Sommer zum Gedenken: Dekan Prof. Dr. H.-G. Beck, Gedenkworte	110

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND STELLEN

Universitätsbibliothek (Bibliotheksdirektor Dr. M. Hackel- perger)	111-117
Münchener Universitätsgesellschaft e. V. (1. Vorsitzender Direktor M. Meuschel)	118-120
Universitätsbauamt (Regierungsbaudirektor G. Rothen- fuß)	120-131
Studentenvertretung (1. Vorsitzender cand. phil. et rer. pol. G. Seidenspinner)	132-139
Katholische Hochschuleseelsorge (Studentenpfarrer P. G. Waldmann SJ)	140-141
Evangelische Hochschuleseelsorge (Studentenpfarrer J. Hiller)	141-143
Collegium Musicum Vocale (Prof. W. Gebhardt)	143-144
Studentenwerk München (Dr. E. Hintermann)	144-155
Akademische Auslandsstelle München e. V. (Prof. Dr.-Ing. F. Kollmann)	155-156

Studentenförderung 1961/62	157-159
Verstorbene Studenten	159-160
Personelle Veränderungen in der Beamtenschaft	160-162
Planstellen im Rechnungsjahr 1962	162

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät	163-164
Juristische Fakultät	164-166
Staatwirtschaftliche Fakultät	166-168
Medizinische Fakultät	169-172
Tierärztliche Fakultät	173-175
Philosophische Fakultät	175-181
Naturwissenschaftliche Fakultät	181-185

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER NEUBERUFENE

LEHRSTUHLINHABER	186-188
----------------------------	---------

ANHANG

Die Idee der Universität in der Geschichte. Belastendes Erbe oder Postulat? Ein Vortrag von Priv.-Doz. Dr. L. Boehm	189-208
--	---------

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1961/62

REKTOR

Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER

PROREKTOR

Prof. Dr. jur. EUGEN ULMER

AKADEMISCHER SENAT

Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER

Prof. Dr. jur. EUGEN ULMER

Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. v. PECHMANN

Prof. Dr. theol. AUDOMAR SCHEUERMANN

Prof. Dr. theol., Dr. phil. WILHELM KEILBACH

Prof. Dr. jur. ROLF DIETZ

Prof. Dr. jur. MURAD FERID

Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prof. Dr. rer. oec. EDMUND HEINEN

Prof. Dr. med. WALTER SEITZ

Prof. Dr. phil. nat., Dr. med. HERMANN EYER

Prof. Dr. med. vet. KONRAD ULLRICH

Prof. Dr. med. vet. ADOLF MEYN

Prof. Dr. theol. HANS-GEORG BECK

Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF

Prof. Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN

Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM

Priv.-Doz. Dr. med. DIETRICH VOGT

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. BERNWARD STUKE

Als Vertreter der wiss. Assistenten WOLFGANG KNIES

Regierungsdirektor Dr. jur. BRUNO KADNER, Syndikus

Regierungsrat ERNST LINDPAINTNER als Vertreter der Beamtenschaft

2 AStA-Vertreter der Studentenschaft

VERWALTUNGSAUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Mitglieder: Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. v. PECHMANN
Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL
Prof. Dr. jur. MURAD FERID (bis 31. 8. 1961)
Prof. Dr. jur. HANS SPANNER (seit 1. 9. 1961)
Prof. Dr. phil. WALTER ROLLWAGEN (bis 31. 3. 1962)

Prof. Dr. phil. KARL BOSL (seit 1. 4. 1962)
Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG

DEKANE *siehe Jahresbericht der Fakultäten Seite 163 ff.*

DISZIPLINAR-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Beisitzer: Prof. Dr. jur. REINHART MAURACH
Prof. Dr. jur., Dr. med. h. c. KARL ENGISCH (1. Stellvertreter)
Prof. Dr. jur. RUDOLF POHLE (2. Stellvertreter)
Prof. Dr. med. KURT KOLLE
Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH (1. Stellvertreter)
Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES (2. Stellvertreter)
Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER
Prof. phil. RICHARD DEHM (1. Stellvertreter)
Prof. Dr. med. vet. ADOLF MEYN (2. Stellvertreter)

Vertreter der Anklage: Regierungsdirektor Dr. jur. BRUNO KADNER, Syndikus

Schriftführer: Verwaltungsdirektor ALFRED SPÖRL

STIPENDIENREFERENT

Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH

STIPENDIEN-AUSSCHUSS, zugleich GEBÜHRENERLASS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH

Beisitzer: Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES, *Theol. Fakultät*
Prof. Dr. jur. HERBERT PETSCHOW, *Jur. Fakultät*
Prof. Dr. ref. pol. ROBERT NIESCHLAG, *Staatsw. Fakultät*
Prof. Dr. med. TITUS v. LANZ, *Med. Fakultät*
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, *Tierärztl. Fakultät*
Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, *Phil. Fakultät*
Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT, *Naturwiss. Fakultät*
dazu je ein Studentenvertreter

VERTRAUENSDOZENTEN FÜR DIE STIPENDIATEN

Prof. Dr. theol., Dr. jur. KLAUS MÖRS DORF, *Theol. Fakultät*
Prof. Dr. jur. WOLFGANG KUNKEL, *Jur. Fakultät*
Prof. Dr.-Ing. HANS KELLERER, *Staatsw. Fakultät*
Prof. Dr. med. ERWIN HILLER, *Med. Fakultät*

Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, *Tierärztl. Fakultät*

Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, *Phil. Fakultät*

Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT, *Naturwiss. Fakultät*

STUDIENSTIFTUNG DES DEUTSCHEN VOLKES

Vertrauensdozenten: Prof. Dr. theol. HANS-GEORG BECK (federführend)
Prof. Dr. phil. RUDOLF BAEHR
Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS BOCK
Dr. med. KLAUS BOSSE
Lehrbeauftragter KLAUS BRIEGLEB
Priv.-Doz. Dr. phil. HANNS FISCHER
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN
Prof. Dr. phil. HANS FROMM
Prof. Dr. med. HANS-DIETER PACHE
Prof. Dr. med. HANS REICHEL
Prof. Dr. med., Dr. rer. nat. GERHARD RUHENSTROTH-
BAUER
Prof. Dr. med. GERHARD WEBER
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT

Vertrauensdozent: Prof. Dr. phil. ANTON SPITALER

SENATSKOMMISSION FÜR DAS AUSLANDSSTUDIUM

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. HELMUTH KUHN (WS 1961/62)
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN (SS 1962)

Mitglieder: Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER
Prof. Dr. jur. MURAD FERID
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN (WS 1961/62)
Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES
Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN
Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. med. GERHARD WEBER
Priv.-Doz. Dr. phil. DIETER ALBRECHT
Priv.-Doz. Dr. jur. ERWIN DEUTSCH
Priv.-Doz. Dr. med. WALTER TRUMMERT
dazu zwei Studentenvertreter

SENATSBEAUFTRAGTER FÜR STUDENTENWOHNHEIME

Prof. Dr. phil. GEORG PFLIGERSDORFFER (seit SS 1962)

WIRTSCHAFTSRAT

Prof. Dr. jur. HERMANN KRAUSE
Prof. Dr. rer. pol. ROBERT NIESCHLAG
Dr. EUGEN HINTERMANN
stud. rer. nat. LUDWIG CAPELLER
stud. rer. nat. PETER SCHÖNGART (WS 1961/62)
stud. rer. nat. OTTO WILHELM (SS 1962)

SENATSKOMMISSION FÜR PROBLEME DER OSTFORSCHUNG

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER
Mitglieder: Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER
Prof. Dr. phil. PAUL DIELS
Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER
Prof. Dr. jur. REINHART MAURACH
Prof. Dr. phil. ALOIS SCHMAUS
Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. jur., Dr. phil. ADOLF WEBER
Prof. Dr. theol. ADOLF WILHELM ZIEGLER

UNIVERSITÄTS-ARCHIV

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL
Priv.-Doz. Dr. phil. LAETITIA BOEHM

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK

Bibliotheksdirektor Dr. phil. MAX HACKELSPERGER

UNIVERSITÄTS-FORSTVERWALTUNG

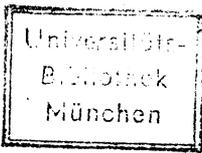
Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. v. PECHMANN

UNIVERSITÄTS-BAUAMT

Regierungsbaudirektor GERHARD ROTHENFUSSER, Amtsvorstand

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN

- S. KÖNIGLICHE HOHEIT ALBRECHT, Herzog von Bayern
FRIEDRICH BAUR, Dr. med. h. c., Großkaufmann, Burghunstadt/Ofr.
BERNHARD BLEEKER, Bildhauer, o. Prof. an der Akademie der Bildenden
Künste, München
ERNST BOEHRINGER, Dr. phil., Fabrikant, Ingelheim a. Rh.
OTTO BÖHME, Dr., Direktor der Farbenfabriken Bayer, Leverkusen
HANS EHARD, Dr. jur., Ministerpräsident, München
WILHELM ESCH, Mitinhaber und kaufm. Leiter der Esch-Werke K. G.,
Duisburg
MAX GRASMANN, Dr., München
ROBERT HEGER, Professor, Staatskapellmeister, München
THEODOR HEUSS, Professor, Dr. oec. publ., Alt-Bundespräsident, Stuttgart
MAX KADE, Dr. h. c., New York
FRIEDRICH WILHELM KÄRCHER, Dr. jur., Direktor des Bayerischen Hypo-
theken- und Wechselbank, München
LUDWIG KASTL, Dr., Geheimrat, München
HANS KNAPPERTSBUSCH, Generalmusikdirektor, Professor, München
THEODOR KOLLMANN, Dr. med. h. c., Ministerialrat des Reichsfinanz-
ministeriums i. R., München
WALTHER MEUSCHEL, Direktor der Münchener Rückversicherungs-
Gesellschaft, München
LUDWIG PELLENGAHR, Ministerialdirektor, Köln-Junkersdorf
C. S. REGLI, Dr. jur., Dr. phil., Generalkonsul a. D., Zug/Schweiz
WILHELM SLOMAN, Direktor des Kunstgewerbemuseums in Kopenhagen/
Dänemark
WERNER STEIGER, Lehrer, St. Gallen/Schweiz
WOLFGANG WACKER, Dr., Inzell-Schwarzberg a. d. Alpenstraße
RUDOLF WEYDENHAMMER, Dr., Generaldirektor, Starnberg a. See
EMIL WOERMANN, Dr. rer. nat., o. Professor der Universität Göttingen



NACHRUFE

ERNST BUSCHOR *
2. 6. 1886—11. 12. 1961

Der Tote, den wir hierher geleitet haben, unser Kollege Ernst Buschor, stand zeit seines Lebens in einem besonderen Verhältnis zum Tod. Immer dann, wenn er in seinem Werk über das archäologisch Nächstliegende hinausgreifend anhub, zu sagen und zu deuten, ging er vom griechischen Sterben aus oder fand er dorthin seinen Weg. Und es gehörte zu den hohen Themen seiner Interpretation, zu zeigen, wie die ungebrochene, kindliche Freude am Dasein, die starke Gesinnung des sechsten Jahrhunderts, deren Kehrseite die grausamen Todesdämonen waren, allmählich einer neuen Welt von Gestalten Platz machte, bewußteren Wesen, die ihr Schicksal ahnten und selbst entschieden, Gestalten, deren Traumschwere er darin begründet sah, daß sie etwas vom Traum und Tod in sich hineingenommen hatten, daß sie in sich den Doppelgänger spürten, „der schläft, wenn die Glieder wachen“, der im Traume tätig ist und der im Tode weiterlebt.

Über einem von Buschors Werken steht als Motto das Shakespeare-Wort:

„Ein Schlaf umrundet unser kleines Leben,

Wir sind von solchem Stoff, wie ihn die Träume weben.“

Darin aber, in der Mächtigkeit, solches zu erleben und erlebend zu gestalten, sah er das Wesen des Klassischen, die Vollendung von Kunst und Leben.

Und wenn er mit seinen sparsamen Worten, die jedes Entgegenkommen vermieden, vor seinen Hörern über dieses Klassische sprach, dann wußten diese, daß auch er den Doppelgänger spürte. Er wurde zum Προφάτας Διός mit der Stimme der Musen des Jenseits, zum Professor im Vollsinn des Wortes, dem Verkünder einer letzten Weisheit.

Nun ist der Kreis vollendet. Der Doppelgänger aber, — „nur er stammt von den Göttern“, so wußte es Pindar — der Doppelgänger lebt im Tode weiter.

Wir, seine Kollegen von der Universität München, stehen erschüttert und stolz an diesem Grabe, genau wissend, daß wir einen unserer Großen verloren haben, und daß er uns doch bleiben wird.

Wir gedenken seiner nicht mit Daten und Dekorationen, denn die Intensität seines Lebens und Sterbens erlaubt keine Flucht in solches Detail. Selbst die Kränze, die wir hier in memoriam niederlegen, entstammen wohl mehr einer Konvention, es sei denn, man deute sie auf den schlichten Fichtenkranz für den Sieger im istsmischen Spiel.

Hans-Georg Beck

* Worte des Dekans der Philosophischen Fakultät bei der Beisetzung am 14. 12. 1961 in Breitbrunn/Ammersee. — Zur wissenschaftlichen Würdigung vgl. auch Universitäts-Chronik 1960/61 Seite 39 ff.

KARL KISSKALT*
30. 12. 1875—2. 3. 1962

Am 2. März 1962 ist der emeritierte o. ö. Professor für Hygiene Dr. med. Karl Kisskalt, Geheimer Medizinalrat und ehemaliger Direktor des Hygienischen Instituts der Ludwig-Maximilians-Universität München, im Alter von 86 Jahren sanft entschlafen.

Wenige Tage vor seinem Heimgang hat der an den Belangen seiner Fakultät und seines Faches immer aufs höchste interessierte Gelehrte noch an einer Habilitation und einem Vortrag im Münchener Ärztlichen Verein teilgenommen, ohne daß die Anwesenden den so unmittelbar bevorstehenden Verlust ihres Nestors auch nur einen Augenblick ahnen konnten. Der alte Herr war wie eh und je in den über 35 Jahren seiner Zugehörigkeit zur Münchener Medizinischen Fakultät einer für ihn selbstverständlichen Pflicht nachgekommen, als ihm das Schicksal ein stilles Halt gebot, ihm aber die Gnade eines kurzen Weges zwischen einer von früh bis spät ausfüllenden Betätigung und der ewigen Ruhe geschenkt und ihm ein längeres Leiden erspart hat.

Die Genugtuung, an Stelle des 1944 zerstörten, noch von Max v. Pettenkofer errichteten alten Hygienischen Institutes endlich ein neues, nach dem Altmeister benanntes Max v. Pettenkofer-Institut erleben und an seiner feierlichen Einweihung teilnehmen zu können, war ihm eine Entschädigung für manches, was Kriegs- und Nachkriegszeit an Bitternis für ihn gebracht hatte. Das kräftige Gegengewicht der Hygiene in München zur andernorts oft überbetonten Mikrobiologie hat ihn mit großer Befriedigung erfüllt. Seine Großzügigkeit ließ ihn das von einem Jüngeren Erreichte neidlos anerkennen und mit tief empfundener Freude verfolgen. So ist es dem Verfasser dieses Nachrufs ein besonderes Bedürfnis, des hochgeachteten Gelehrten nicht nur wegen seines selbstlosen Sichfreuenkönnens am Wiedererstehen des Faches an der Universität München, sondern auch um der vielen Zeichen persönlicher Zuneigung willen in großer Dankbarkeit zu gedenken.

Karl Kisskalt wurde am 30. 12. 1875 in Würzburg geboren. Nach dem Besuch des Gymnasiums seiner Heimatstadt (1885 bis 1894) studierte er an den Universitäten Berlin, München und Würzburg Medizin (1894—1899) und promovierte am Tag der Beendigung des Medizinischen Staatsexamens (24. 7. 1899) mit einer Arbeit „Über die Ursachen des Rotwerdens des Fleisches beim Kochen“. Seine weitere Ausbildung erhielt Kisskalt bei K. B. Lehmann in Würzburg (1899—1901), bei Gaffky und Kossel in Gießen (1901—1906) sowie bei Rubner und Flügge in Berlin (1906—1912). Am 22. 10. 1903 habilitierte er sich in Gießen unter Gaffky mit einer Arbeit „Natürliche Immunität bei kutaner Infektion“.

Die Ernennung zum apl. Professor erfolgte in Berlin unter Rubner am 9. 2. 1909. Dort erreichte ihn auch der erste Ruf auf den Hygiene-Lehrstuhl in

* Erstabdruck: Dt. Med. Wschr. 87, 29 (1962).

Königsberg (1. 4. 1912), wo er bis zu seiner Berufung nach Kiel (1. 4. 1917) eine segensreiche Lehr- und Forschungstätigkeit ausübte. Einen Ruf nach Halle – gleichzeitig mit jenem nach Kiel – hat er nicht angenommen, wohl aber die Rufe nach Bonn, (1. 4. 24) und München (1. 10. 25). Späteren ehrenvollen Berufungen nach Ankara (1930) und Berlin (1934) ist Kisskalt nicht gefolgt. Am 1. 4. 1950 – nach einer fast 50jährigen Dozentenzeit, davon 25 Jahre in München – wurde Geheimrat Prof. Dr. Karl Kisskalt in den Ruhestand versetzt, nachdem er das Schicksal des 1944 zerstörten Instituts auch nach Beendigung des Krieges, damals bereits 70 Jahre alt, noch ein halbes Jahrzehnt weiter in bewährter Hand gehalten hatte.

Karl Kisskalt war Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina (seit 1933) sowie Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (1942–1946), ferner Ehrenmitglied des Robert-Koch-Institutes, der Deutschen Gesellschaft für Hygiene und Mikrobiologie, der Österreichischen Gesellschaft für Hygiene und Mikrobiologie, des Ärztlichen Vereins München und Mitglied vieler anderer Gesellschaften.

Er bekleidete das Amt eines Decanus spectabilis an den Universitäten Königsberg, Kiel und München, das Amt eines Rector magnificus im Jahr 1921/22 an der Universität Kiel. Aus Anlaß seines 85. Geburtstages verlieh ihm die Universität Kiel die Würde eines Ehrensensors.

Sein großes fachliches Wissen fand in den beiden Weltkriegen in der Tätigkeit als beratender Hygieniker vielfältigen Niederschlag; zahlreiche Auszeichnungen erinnern an diese Zeit. Karl Kisskalt war Mitglied des Reichsgesundheitsrates, des Reichsforschungsrates und des Münchener Obermedizinalausschusses. 1955 erhielt Geheimrat Prof. Dr. Kisskalt das Große Verdienstkreuz des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland.

Er war von 1928 bis zu seinem Tod Herausgeber des Archivs für Hygiene, der von Max v. Pettenkofer begründeten führenden Fachzeitschrift. Aus seiner Feder stammt ein in fünf Auflagen und auch in italienischer Sprache erschienenes „Praktikum der Bakteriologie und Protozoologie“, eine „Anleitung zu bakteriologischen und hygienischen Untersuchungen“, eine „Einführung in die Medizinalstatistik“, eine Pettenkofer-Biographie sowie das in drei Auflagen erschienene und international bekannte Werk „Theorie und Praxis der wissenschaftlichen Forschung“.

Karl Kisskalt hat auf fast allen Gebieten der Hygiene und medizinischen Mikrobiologie erfolgreich wissenschaftlich gearbeitet. Aus Anlaß seines 60. Geburtstages erschien eine Zusammenstellung der bis dahin erschienenen über 100 wissenschaftlichen Arbeiten (Archiv für Hygiene 115 [1936]), aus Anlaß des 75. Geburtstages wurde das Arbeitenverzeichnis ergänzt um weitere rund 70 Titel (Archiv für Hygiene 133 [1950]). Beide Bibliographien weisen ausgesprochene Schwerpunkte in den Bereichen der individuellen Hygiene, des Wassers, der Bakteriologie und Epidemiologie sowie der Medizingeschichte auf. Aber auch Klima und Luft, Bekleidung, Ernährung, Wohnung,

Lüftung, Heizung, Abwasser, Gewerbe- und soziale Hygiene, Statistik, Verkehrs- und psychische Hygiene fanden reichlich Berücksichtigung.

Deich hat in einer Würdigung aus Anlaß des 80. Geburtstages „Kisskalt Bedeutung in der Universalität seines Wissens begründet“ gesehen und ihn „zu den gebildetsten Vertretern eines naturwissenschaftlichen Faches“ gezählt. Der Widerhall, den insbesondere sein Buch „Theorie und Praxis der wissenschaftlichen Forschung“ in aller Welt gefunden hat, weist in besonderem Maße hin auf ungewöhnliche Fähigkeiten in der Erfassung von Fragestellungen und ihrer Hinführung zu wirklichen Lösungen. Ein umfassendes Wissen und ein vorzügliches Gedächtnis haben Kisskalt bis ins hohe Alter erlaubt, sich einen wirklichen Überblick über das von ihm vertretene Fachgebiet zu sichern. Zahllosen Stellen war Kisskalt ein immer zuverlässiger Berater auf den verschiedensten Gebieten. Unter den großen Städten, die sich seines Rates erfreuten, steht München obenan, die Stadt seiner längsten Wirksamkeit, der er insbesondere auf dem Gebiet der Wasserversorgung jahrzehntelang Berater war.

Kisskalt hat eine charakteristische wissenschaftliche Schule gegründet, der mehrere Ordinarien und zahlreiche an verantwortungsvoller Stelle tätige Fachleute entstammen.

Hinter der hochgewachsenen, respekteinflößenden Erscheinung des auch noch im Alter imponierenden Mannes hielt sich eine bezeichnende Sensibilität verborgen, die sich nur wenigen, und dann auch wohl erst in den letzten Lebensjahrzehnten, geöffnet hat. Allen, die ihm haben näherkommen dürfen, wird unvergeßlich sein die einmalige Lauterkeit seines Charakters, die unerbittliche Strenge des Urteils, sein hoher Gerechtigkeitssinn, das ungewöhnliche Sozialempfinden, die selten gewordene Ritterlichkeit im Denken und Handeln, und — nicht zuletzt — seine große Güte und Treue; aber erst alles zusammen, verknüpft mit einem starken künstlerischen Empfinden und weltweiten Denken hat Karl Kisskalt zu einem Menschen heranreifen lassen, von dem gesagt wurde, daß er „der letzte Überlebende aus der Zeit“ sei, „da Münchens Medizinische Fakultät zu den drei besten und angesehensten in der Welt zählte“.

Hermann Eyer

ADOLF MEYN *
14. 9. 1898—7. 5. 1962

Als Dekan der Tierärztlichen Fakultät der Universität München erfülle ich die traurige Ehrenpflicht, Abschied zu nehmen von einem Mann, den ein kompromißloser Tod just zu einer Zeit fällte, zu der er auf der Höhe seines Wirkens angelangt war. Ein Großer unseres Fachgebietes ging von uns, unerwartet und zur Unzeit, sinnlos erscheint uns sein Hinscheiden und zudem

* Worte bei der Beisetzung am 12. Mai 1962 in Warthausen bei Biberach a. d. Riß.

allzu verfrüht. Er gab der Mitwelt vorbehaltlos sein ganzes Ich, wohlgemeinten Freundesrat nicht achtend stellte er der Allgemeinheit seinen ganzen Wissens- und Erfahrungsschatz zur Verfügung in der ihm eigenen selbstlosen Art, dabei seine Kräfte überschätzend. Für sein Leben und Wirken galt uneingeschränkt das Wort „Und war das Leben köstlich, so war es Mühe und Arbeit“.

Adolf Meyn beeinflusste maßgeblich zahlreiche Sparten seines Fachgebietes, von der Tierseuchenlehre zur Mikrobiologie, innerhalb welcher sein besonderes Interesse den Anaerobiern galt, jahrelang galt auch der Milchhygiene sein besonderes Augenmerk. Ein bleibendes Denkmal schuf sich der Verewigte mit der Bekämpfung der Tuberkulose des Rindes, wobei er immer wieder auf die große Bedeutung dieser Tierseuche für die Tuberkulose des Menschen hinwies. Mit der Bekämpfung dieser Geißel unserer Rinderbestände von staatswegen betreut, vollbrachte er eine hygienische Großtat ersten Ranges, die bis dahin immer wieder mißlungen war. Wenn wir heute die Tbc des Rindes in der Bundesrepublik als praktisch getilgt ansehen können so ist das in erster Linie Meyns Werk, er schuf die Voraussetzungen und zeigte den gangbaren Weg. Kaum am Ziel, sah er sich nach weiteren Aufgaben um, das Rasten war nicht seine Sache. Die Bekämpfung der Brucellose des Rindes war ihm ein gleich lohnendes Ziel, er wies den schwierigen Weg hiezu, an seinen Epigonen liegt es nun, ihn zu beschreiten und zum Erfolg zu führen. Bereits frühzeitig erkannte Meyn die universelle Bedeutung der Blutgruppenforschung des Rindes, die auf zahlreiche Disziplinen befruchtend wirkt und in ihrer Ausstrahlung weit über das gleiche Thema beim Menschen hinausgeht, ja ganz neue ungeahnte Aspekte aufzeigt. Auch die heute größte Geißel unserer Rinderbestände, die Euterentzündungen, schwierig und voll ungelöster Fragen, begann der Verewigte systematisch zu bekämpfen, denn er erkannte mit klarem Blick die Schwerpunkte. Sein früher Tod hat all dem ein vorläufiges Ziel gesetzt, doch der Name Adolf Meyns wird weiterleben und noch Generationen richtungweisend sein.

Ich verneige mich in Ehrfurcht vor der Majestät des Todes und vor der Größe des nunmehr Verewigten.

Konrad Ullrich

HANS NAWIASKY

24. 8. 1880—11. 8. 1961

Am 11. August 1961 ist Professor Nawiasky in St. Gallen gestorben. Als er im Jahre 1919 von Wien, wo er sich 1910 habilitiert hatte, nach München übersiedelte (zunächst als a. o. Professor, seit 1929 als o. Professor), hatte er bereits vielbeachtete wissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiete des Verwaltungsrechts, Beamtenrechts und Postrechts veröffentlicht. Sein neuer Wir-

kungskreis in der bayerischen Landeshauptstadt regte ihn alsbald zu einer reichen literarischen Tätigkeit auf dem Gebiet des Staatsrechts an. Seine Standardwerke aus der Weimarer Zeit sind das Lehrbuch „Bayerisches Verfassungsrecht“ (1923) und sein Buch „Grundprobleme der Reichsverfassung“ (1928), in denen er seinen durchaus neuartigen, aber mit den besten wissenschaftlichen Traditionen des bayerischen Rechts übereinstimmenden Bundesstaatsbegriff an einem umfassenden Stoff des Reichs- und Landesverfassungsrechts erfolgreich durchführte. Gleichzeitig war Professor Nawiasky Berater der Bayerischen Staatsregierung und wirkte bei den Länderkonferenzen zur Vorbereitung der Reichsreform und im Verfassungsstreit gegen die Reichsregierung von Papen (1932) vor dem Staatsgerichtshof für das Deutsche Reich mit. Den im Jahre 1933 von den Nationalsozialisten aus Bayern Vertriebenen nahm die Schweiz auf. Er wurde o. Professor für öffentliches Recht in St. Gallen, wo er bis zu seinem Lebensende einen zweiten Wohnsitz beibehielt, nachdem er 1946 seine Vorlesungstätigkeit in München wieder aufgenommen hatte. Während seiner Schweizer Zeit entstand neben den „Staatstypen der Gegenwart“ (1934) vor allem seine „Allgemeine Rechtslehre“ (1941, 2. Auflage 1948) und seine „Allgemeine Staatslehre“ (seit 1945 in mehreren Auflagen). Diese beiden Werke haben seine europäische Anerkennung als Rechtslehrer begründet.

Mit seinem Tode findet eine große Zeit der Staatsrechtswissenschaft in Deutschland und in Bayern ihren Abschluß. Sie ist vor allem gekennzeichnet durch den Wandel vom konsequenten Rechtspositivismus der Jahrhundertwende zu einer anfangs zögernden, dann immer bewußter und nachhaltiger werdenden Hinwendung zu überpositiven Grundlagen des Staatsrechts. Nawiasky hat sich zwar bis zu seinem Tode als Rechtspositivist angesehen und bezeichnet. Aber seine Lehre vom vorrechtlichen Gesamtbild, das der Verfassungsgeber und der Gesetzgeber voraussetzen und das daher auch bei der Anwendung des Rechts beachtet werden muß, ist echtes naturrechtliches Gedankengut.

Die sechs Jahrzehnte, innerhalb deren er an der Universität München gewirkt hat, waren auch die Zeit, in der sich die Lehre von der bundesstaatlichen Ordnung aus politischen Vorstellungen stärker zu rechtlichen Institutionen entwickelt hat. Nawiaskys Buch „Der Bundesstaat als Rechtsbegriff“ (1920), bei seinem Erscheinen kein buchhändlerischer Bestseller, schuf im Laufe der Jahre die entscheidenden Thesen und Rechtsformen, an denen sich Anhänger und Gegner des Bundesstaates bis heute orientieren und die vielfach vom Bundesverfassungsgericht als gewollter und beschlossener Inhalt des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland betrachtet werden. Die Früchte der Arbeit von Nawiasky reiften besonders nach dem zweiten Weltkrieg. Als Mitgestalter an der Bayerischen Verfassung (1946) und beim Verfassungskonvent von Herrenchiemsee (1948) vermochte er manche seiner Gedanken in die geltenden Verfassungen zu überführen; man kann ohne Übertreibung

von einem Siegeszug seiner wissenschaftlichen Ideen sprechen. Als Theoretiker des Bundesstaates setzte er die Tradition des Staatsrechtslehrers Max v. Seydel (von 1881—1901 Professor an der Universität München) fort, mit dem er sich auch selbst geistig verwandt fühlte.

Die ersten zwei Jahrzehnte seines Münchner Wirkens fielen auch in eine Blütezeit der Münchner Universität und ihrer Juristischen Fakultät. Gelehrte wie Karl von Amira, Leopold Wenger, Konrad Beyerle, Wilhelm Kisch, Reinhard Frank, Ernst von Beling, Anton Dyroff, Karl Rothenbücher, Ernst Rabel, Erwin Riezler, Rudolf Müller-Erbach, Konrad Cosack, Karl Neumeyer begründeten damals — jeder in seiner Art — den hohen Ruf der Fakultät im In- und Ausland. Allen, die in jener Zeit in München als Studierende zur Rechtswissenschaft fanden, sind sie in unvergeßlicher Erinnerung geblieben. In diesem würdigen Kreis anerkannter Gelehrter nahm Nawiasky eine zuweilen unkämpfte, aber stets hochangesehene und profilierte wissenschaftliche Position ein. Das Land Bayern und die Wissenschaft von Recht und Staat schulden ihm tiefen Dank. Er hat sich um sie verdient gemacht und sich ein Denkmal gesetzt, das dauerhafter ist als ein Bild von Erz.

Theodor Maunz

EDUARD RÜCHARDT

29. 3. 1888—7. 3. 1962

Eduard Rüchardt wurde am 29. März 1888 in Moskau geboren. Er promovierte 1914 bei Willy Wien in Würzburg, mit ihm kam er 1920 als 1. Assistent an das Physikalische Institut unserer Universität. Nach seiner Habilitation 1922 erhielt er einen Lehrauftrag, 1926 eine planmäßige ao. Professur „für ergänzende Vorlesungen zur Experimentalphysik, insbesondere über die neuerschlossenen Gebiete.“ Nach Wiens unerwartetem Tod 1928 leitete Rüchardt ein Jahr kommissarisch das Institut. Im Oktober 1946 lehnte er die Berufung auf das Würzburger Ordinariat ab, zugleich erfolgte seine Ernennung zum ordentlichen Professor in München und seine Wahl in die Bayerische Akademie der Wissenschaften. Nach der Emeritierung hielt er bis zum Ende seines Lebens engen Kontakt mit Fakultät und Akademie. So wirkte er 42 Jahre an unserer Universität.

Rüchardts Forschungsarbeiten teilen sich in drei Gruppen. Als Schüler Willy Wiens begann er mit Problemen der Kanalstrahlen; damals war die Erregung des Leuchtens von besonderem Interesse. In seiner Dissertation und einer ein Jahr später folgenden Arbeit wird die Phosphoreszenzerregung durch Kanalstrahlen quantitativ energetisch untersucht. Dann kam eine Unterbrechung durch den Krieg. Willy Wien und sein Vetter Max Wien—Jena riefen eine

Anzahl Physiker zusammen, um die Physik und die Technik der damals neuen Elektronenröhren zu studieren. Ein Teil seiner eigenen Beiträge zu diesen Arbeiten wurde nach dem Krieg publiziert.

In München begann er mit dem für die quantitative Erklärung des Leuchtens der Kanalstrahlen entscheidenden Problem ihrer Umladungen; die Ergebnisse seiner Habilitationsschrift führen ihn in mehreren umfangreichen Arbeiten auf das Problem der Neutralisierung der Kanalstrahlionen, bes. der Wasserstoffkerne, wie der α -Strahlen. Seine umfassenden Kenntnisse über die Physik der Kanalstrahlen sind in zwei umfangreichen Monographien im Handbuch der Physik (Bd. XXIV der ersten, 1927, und Bd. XXII/2 der zweiten Auflage, 1933) und im Handwörterbuch der Naturwissenschaften (1934) niedergelegt.

Dann wendet er sich der Frage zu, welche Probleme der Physik mit Kanalstrahlen lösbar sind. Hier sind vor allem zwei Arbeiten von dauerndem Wert zu nennen, welche er von seinen Schülern Heinz Billing und Gerhard Otting ausführen ließ.

1926 hatte Einstein vorgeschlagen zu prüfen, ob Licht, welches von zwei getrennten Stellen eines Kanalstrahls ausgeht, miteinander interferenzfähig ist. Nach der extremen Photonenvorstellung sollte das nicht, nach der klassischen Vorstellung einer endlichen Emissionszeit aber wohl möglich sein.

Diesen berühmten „Spiegeldrehversuch“ wollte anfangs der 30er Jahre ein damals angesehener Physiker mit positivem Ergebnis ausgeführt haben. Aber Harald Straub, auch ein Schüler von Röchardt, zeigte experimentell, daß dieses nicht stimmen konnte, Röchardt und ich fanden 1935 zwei schlüssige Beweise hierfür. Billing führte den schwierigen Versuch mit vollem Erfolg durch (1938). Die hierbei erreichte Versuchstechnik veranlaßte Röchardt, nun durch seinen Schüler Gerhard Otting († 1944), den Nachweis des relativistischen transversalen (oder quadratischen) Dopplereffekts zu versuchen. Auch er gelang 1939 vollständig.

1939 wendet sich Röchardt einem ganz anderen Problem zu: der Physik des elektrischen Kontakts. Gemeinsam mit einer größeren Zahl von Schülern werden vor allem mit der entscheidenden Idee des „Tunneleffekts“ grundlegende und endgültige Ergebnisse erhalten.

Zu diesen Veröffentlichungen über die genannten großen Probleme kommen eine größere Zahl kleiner Publikationen über Einzelfragen aus verschiedenen Bereichen der Physik, einige biographische und physikgeschichtliche Artikel — darunter die reizende Notiz „Eine Entdeckung von Goethes Kammerdiener Stadelmann“ —, zahlreiche Referate und viele Darstellungen neuer Entdeckungen oder bes. die Allgemeinheit interessierender physikalischer Fragen in Zeitungen, in der Münchener Medizinischen Wochenschrift u. a. Besonders bemerkt seien seine Artikel in der Zeitschrift für phys.-chem. Unterricht, in denen er seine pädagogischen Erfahrungen durch Empfehlung besonders wertvoller Schulversuche und durch Beispiele zur richtigen Erklärung von Phäno-

menen für den Schulunterricht nutzbar zu machen sich bemühte. In diesen Zusammenhang gehört auch seine Mitwirkung an Ferienkursen und — vor allem in früheren Jahren — seine Verbindung zu Kollegen der Münchner höheren Schulen.

Der Verbreitung naturwissenschaftlichen Denkens und physikalischen Verständnisses dienen zwei kleinere und zwei größere Bücher: jene im Verlag des Deutschen Museums über Größe und Masse der Moleküle sowie über Kernphysik, diese in Springers Sammlung „Verständliche Wissenschaft“ über „Sichtbares und unsichtbares Licht“ (1938, II. Aufl. 1951) und über „Bausteine der Körperwelt und der Strahlung“ (1959). Es sind wahrlich Musterbeispiele dafür, wie Wissenschaft verständlich gemacht werden kann und soll; aber es ist eben auch wirklich vom Autor verstandene Wissenschaft!

Rüchardts offizielle Aufgabe war die Abhaltung einer mehrstündigen Vorlesung mit dem etwas sonderbaren Titel „Höhere Experimentalphysik“ — im Gegensatz zur „Experimentalphysik“, der „Großen Vorlesung“, welche der Institutsvorstand las. Er behandelte spezielle Probleme in solcher Form, daß dem Studenten der Physik die Verbindung von Theorie und Experiment effektiv vorgeführt wurde. An die Stelle der vielartigen Experimente der allgemeinen Vorlesung traten einige wenige besonders wesentliche Versuche, welche so weit als nur möglich streng quantitativ durchgeführt und ausgewertet wurden. Der Kenner weiß, welche Mühe die Ausarbeitung solcher Versuche macht — Rüchardt scheute sie nicht; ein gut Teil seiner Kraft steckte er in diese Arbeit; und mit der gleichen Sorgfalt arbeitete er die theoretische Behandlung des Problems aus, dabei häufig neuartige Wege findend. Er vergaß nicht, daß zur richtigen Einführung der Physiker in wissenschaftliches Denken und Arbeiten zwei Bedingungen erfüllt sein müssen: die Beispiele müssen für die physikalische Einsicht wichtig und charakteristisch sein, und sie müssen nach pädagogischen Gesichtspunkten ausgewählt und dargeboten werden. Hierzu gehört auch, daß die Experimente mit überschaubaren Versuchsanordnungen, mit möglichst wenig technischem Aufwand ausgeführt werden; gerade hierin war er ein Meister. Und welche Freude war es für ihn und für uns alle im Institut, wenn er uns dann holte und den Erfolg seiner Mühe zeigte.

Der Schwerpunkt seiner Arbeit im Institut lag im Seminar und in der Beratung der Lehramtskandidaten und Doktoranden — nur diese wissen, was sie den anregenden, scharf-kritischen, aber stets wohlwollenden Unterhaltungen verdanken — ob sie nun im Arbeitszimmer, auf der Institutstreppe, auf Spaziergängen stattfanden, ob sie Schwierigkeiten in Vorlesungen oder bei der Arbeit betrafen. Immer war er zugänglich, unermüdlich — und nicht selten der Beichtvater.

Ich möchte noch ein persönliches Wort anfügen, nicht allein als Erinnerung an den Freund, als Bekenntnis der Dankbarkeit. Sein Wirken und sein Werk sind ohne einen Blick auf den Menschen nicht voll zu würdigen. Ich kannte Rüchardt seit 1912. Vom Herbst 1929 an hat er mit mir volle 28 Jahre Freud

und Leid der Institutsführung getragen – und mit ihm konnte man Leiden und Freuden tragen: er jammerte so richtig gerne über die Unvollkommenheiten dieser Welt – und er lachte noch viel lieber über gute Witze und Schwächen der Menschen. Mensch, Persönlichkeit, Charakter ist in einem Wort ausdrückbar: *unbeirrt*; die größte Tugend des Naturwissenschaftlers, unvoreingenommen die Tatsachen zu betrachten, ihren Gründen nachzugehen, und das wohlüberlegte Urteil dann zu vertreten, unbekümmert um die Meinungen des Tages – sie bestimmte seine Haltung zu allen Fragen. Wie oft sagte er mir: „Es hat keinen Zweck das Böse zu bekämpfen, man muß auf seinen eigenen Weg achten.“

Wenn Rüchardt einmal rückblickend über unser Verhältnis sagte: „Gut is' ganga, nix is passiert“, so lag das wahrlich nicht daran, daß wir aus gleichem Holz geschnitzt, daß unsere Meinungen immer konform waren. Nur in einem gab es zwischen uns nie einen Zweifel: unsere Aufgaben mit Verstand und mit Vernunft, aus Liebe zur Sache und in Sorge um die uns anvertrauten Menschen und materielle Werte zu lösen. Wir haben niemals über eine Verteilung der Geschäfte und der „Zuständigkeit“ gesprochen, geschweige denn, etwas festgelegt. Ich möchte sagen: die in einem größeren Institut unvermeidbaren Reibungen wußten daher nicht, wo sie einhaken sollten. Natürlich gab es Meinungsverschiedenheiten, aber schädliche Auswirkungen scheiterten an dem gegenseitigen uneingeschränkten Vertrauen.

So hat das Institut ohne irgend eine innere Erschütterung das dritte Reich überstanden; auch die „Andersgläubigen“ gehörten zum „Pium“; und nicht selten haben diese bei nicht seltenen Schwierigkeiten sich bedingungslos für das Institut eingesetzt; und in anderem Sinn „Andersgläubige“ konnten im Schoße des Instituts bis ins späte dritte Reich arbeiten. Als ich nach dem Krieg 2½ Jahre die Bonner Professur übernehmen mußte, hat Rüchardt die Institutsreste schnell zu einer einwandfrei arbeitenden Unterrichts- und Forschungsstätte ausgestaltet, die Nöte der drangvoll fürchterlichen Enge in den Kellern wieder mit Beispiel, Zähigkeit und Humor meisternd.

Am 7. März 1962 starb Rüchardt, allen völlig unerwartet; sanft war sein Tod –

„Sanft war sein Leben,
Und die Stoffe so in ihm gemischt,
Daß die Natur könnt' aufstehn
Und sagen all der Welt:
Dies war ein Mensch.“

Walther Gerlach

FERDINAND SOMMER *

4. 5. 1875—3. 4. 1962

Am 3. April 1962 verstarb der ordentliche Professor der Allgemeinen und indogermanischen Sprachwissenschaft Ferdinand Sommer, wenige Tage vor seinem sechzigjährigen Professorenjubiläum (9. April 1902 Ordinarius in Basel) und ungefähr einen Monat vor seinem siebenundachtzigsten Geburtstag, nachdem er über 35 Jahre der Ludwig-Maximilians-Universität angehört hatte, ein großer Sprachforscher, ein hervorragender Lehrer und ein verehrungswürdiger, gütiger Mensch, einer von den Männern, auf denen in aller Welt der Ruhm unserer Universität beruhte. Insbesondere das Sprachwissenschaftliche Seminar ist ihm zu unauslöschlicher Dankbarkeit verpflichtet. Es trägt so sehr das Gepräge seines Geistes, daß es „Ferdinand-Sommer-Institut“ zu heißen verdiente. Er hat mit außerordentlicher Energie und viel diplomatischem Geschick die Bibliothek des Seminars auf eine bedeutende Höhe gebracht, hat alle seine eigenen wissenschaftlichen Bücher und das was er geschenkt erhielt, dem Seminar überlassen, so daß es in Deutschland fast einzigartig war und sein Ruhm bis ins ferne Berlin drang, wo man an preußische Kargheit gewöhnt voll neidvollen Staunens von den Reichtümern in München hörte. Als 1944 die Bomben diese Schätze zerstört hatten, da ist Ferdinand Sommer voll ungebrochener Energie wieder darangegangen, die Bibliothek neu aufzubauen. Er hat in monatelanger Arbeit die einschlägigen Dubletten unserer Universitätsbibliothek aufgespürt und sie als Dauerleihgabe fürs Seminar zu reklamieren verstanden, er hat bei allen Akademien und gelehrten Gesellschaften, denen er angehörte, um milde Gaben gebeten und in unendlich armer Zeit erstaunlich viel zusammengebracht, eine Grundlage, auf der in reicherer Zeit sein Nachfolger weiterbauen konnte. Besonders aber hat Sommer fortgefahren, seine eigenen Bücher dem Seminar als Leihgabe zur Verfügung zu stellen. Daß nun nach seinem Tode diese Leihgabe in ein Geschenk umgewandelt worden ist, dafür danken wir dem Verewigten und seinen Töchtern, Frau Hanna Couturier und Fräulein Else Sommer, von ganzem Herzen.

Wenn wir sein Werk überschauen, so ist der erste Eindruck der einer heute ganz ungewöhnlichen Weite und Fülle, eines Reichtums, wie er seinesgleichen nicht hat. Von seiner Dissertation im Jahre 1896 ab, die für ihn, den Schüler Thurneysens, fast selbstverständlich ein Kapitel der altirischen Grammatik untersucht, hat Sommer in seinen Büchern, Akademieabhandlungen und Aufsätzen Probleme so gut wie aller indogermanischer Sprachen behan-

* Bis auf den Anfang identisch mit dem im Jahrbuch der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 1962 erscheinenden Nachruf. — Am 26. Mai 1962 fand in der Universität eine Gedenkfeier zu Ehren des verstorbenen Gelehrten statt, bei welcher der Unterzeichnete als Vorstand des Sprachwissenschaftlichen Seminars Persönlichkeit und Werk würdigte; vgl. unten Seite 110.

delt. An das Keltische, dem er später noch einige Festschriftartikel gewidmet und über dessen wissenschaftliche Literatur er durch mehrere Jahre hindurch in der Indogermanischen Bibliographie kritisch berichtet hat, schließen sich geradezu logisch Arbeiten zum Lateinischen an, wie die Leipziger Habilitationsschrift von 1899 über „Die Komparationssuffixe im Lateinischen“, die schließlich in dem berühmten „Handbuch der Lateinischen Laut- und Formenlehre, eine Einführung in das sprachwissenschaftliche Studium des Latein“ (1902) gipfelten. Dies Buch, das 1914 in zweiter und dritter Auflage gründlich umgearbeitet erschien und seither mehrfach wieder abgedruckt wurde, zeigte schon in seiner ersten Gestalt seine Hauptvorzüge: Beherrschung des Materials und der wissenschaftlichen Literatur, sicheres Gefühl für das Wahrscheinliche und Mögliche in der Sprachentwicklung, Scharfsinn sowie Begabung und Neigung, die feineren Bedingungen für den Sonderfall aufzuspüren, und vor allem ein glänzendes pädagogisches Geschick, schwierige Tatbestände auch dem Anfänger in klarer und einprägsamer Sprache faßlich zu machen. Für die 2. Auflage hat Sommer dann, dem Wunsche der Kritik folgend, die Literaturangaben vervollständigt und aus großen Materialsammlungen geschöpft, die er sich in der Zwischenzeit für das Altlatein angeeignet hatte, so daß nun auch der Fachgelehrte dankbar aus ihnen lernen konnte. Gleichzeitig mit dieser 2. Auflage erschienen „Kritische Erläuterungen zur Lateinischen Laut- und Formenlehre“, die in lockerer Form Entscheidungen des Handbuchs in strittigen Fragen näher begründen.

1905 beginnt dann mit den Griechischen Lautstudien, die überzeugend die Wirkung eines geschwundenen inlautenden *s* auf den Anlaut verfolgen, die Reihe der Untersuchungen über diejenige indogermanische Sprache, die ihm wie den meisten Sprachforschern, damals wie heute Herzenssache war: das Griechische. Zu ihm und besonders den Problemen der homerischen Sprache ist Sommer nach 1945, nach dem Verlust aller seiner Sammlungen und seiner und des Sprachwissenschaftlichen Seminars Bibliothek wie in seine wahre wissenschaftliche Heimat zurückgekehrt. Von den das Griechische behandelnden Untersuchungen vor dem Kriege sind wegen ihrer prinzipiellen Bedeutung zwei hervorzuheben, einmal die sorgfältige Entwicklungsgeschichte des *Ny ephelkystikon* in den griechischen Inschriften (1907), aus der sich, was noch keineswegs allgemein erkannt ist, gewichtige Schlüsse auf die Chronologie großer Dichtungen ergeben, und zum andern der meisterhafte Aufsatz „Zur griechischen Poesie“ (1909), in dem mit einem überwältigenden Material eine Eigentümlichkeit des homerischen Verses (die sogenannte *Lex Wernickiana*) lautlich verständlich gemacht und in weitere Zusammenhänge gerückt wird.

Es folgen 1912 interessante Aufsätze zum Germanischen, und zwar zur gotischen Syntax und zur deutschen Wortforschung und Etymologie, 1914 das große Werk über „Die indogermanischen *ia-* und *io-*Stämme im Baltischen“, in dem Sommer den Ansichten der Spezialisten zum Trotz auf Grund einer

großen (aber vielleicht doch noch nicht ausreichenden) Materialsammlung die auf das Lateinische und Baltische gegründete Ansicht von der Existenz indogermanischer *e*-Stämme leugnet, und 1916 die bedeutende Untersuchung über die Feminina der *u*- und *i*-Stämme im Rigveda und im Altiranischen, die ihren Verfasser als intimen Kenner dieser beiden für das Gesamtbild vom Indogermanischen so wichtigen Sprachen, jedenfalls in ihren ältesten Denkmälern, erweist, gewissermaßen so den Titel rechtfertigend, den Sommer in Jena führte: Professor der vergleichenden Sprachforschung und des Sanskrit.

Nimmt man nun noch die Aufsätze zum Slavischen, zum Armenischen und zum Venetischen hinzu, so ergibt sich, daß Sommer über alle und mit allen bis 1910 bekannten Sprachen gearbeitet hat, stets aus den Quellen heraus, sich niemals mit der Kenntnis aus Grammatik und Wörterbuch begnügend, immer von Beobachtungen ausgehend, die scharfsinnig und geistreich in einen weiteren Zusammenhang gestellt und meist überzeugend gedeutet werden. Aber niemals wird eine Erklärung erzwungen, Sommer hat immer, wo es not tat, auch den Mut zum Verzicht gehabt. Ohne Rücksicht auf den dadurch erforderlich werdenden Umfang wird das Material dem Leser stets vorgelegt, ihm die Nachprüfung ermöglichend, es ihm aber auch zu anderer Benutzung überlassend. Hervorzuheben ist das lebendige Verhältnis zur Sprache der Gegenwart, zur eigenen Sprache, wie es besonders in der wunderhübschen Akademieabhandlung „Zum attributiven Adjektivum“ von 1928 oder in den Aufsätzen „Stimmung und Laut“ von 1920 und „Lautnachahmung“ von 1933 zum Ausdruck kommt. Hier bekennt er sich auch beim Durchforschen sprachwissenschaftlicher Prinzipien zur „Erdsnähe einer Fußwanderung“.

Sommer hat sich selbst, so will es scheinen, charakterisiert in seinem Nachruf auf Thurneysen (1940). Fast alles, was er seinem Lehrer und Freund nachrühmt, trifft auch auf ihn zu, „die klare Besonnenheit scharfen Verstandes“, „das blutvolle Temperament“, „der Humor“; auch Sommer war „ein Lehrer wie er sein soll: hilfsbereit und zum Helfen geschaffen, gütig, nachsichtig und anspornend zugleich“. Auch der, der niemals als sein Schüler zu seinen Füßen gesessen hat, spürt es aus jeder seiner Arbeiten, daß Sommer ein begnadeter Pädagoge war. Pädagogisch zu wirken war ihm ein Bedürfnis; seine Sprachgeschichtlichen Erläuterungen für den griechischen Unterricht (zuerst 1917), seine Lateinische Schulgrammatik mit sprachwissenschaftlichen Anmerkungen (zuerst 1920) und vor allem seine Vergleichende Syntax der Schulsprachen (zuerst 1921) bezeugen durch ihre Auflagen, wie sehr er sich damit den Dank der Schullehrer erworben hat. Dem Bilde würde Entscheidendes fehlen, wollte man nicht die Kunst der Darstellung hervorheben. Die geistreichen und einprägsamen Formulierungen, die gelegentlich durch glänzende Witze illustrierte Argumentation, und die sorgfältige Gepflegtheit der Sprache machen die Lektüre seiner Arbeiten zu einem Genuß.

Als zu Beginn des ersten Weltkrieges der Assyriologe Friedrich Hrozný die Sprache der in Boghazköi ausgegrabenen Keilschrifttafeln als indogermanisch erkannte und 1917 mit seinem Aufsehen erregenden Buch über die Sprache der Hethiter hervortrat, da war – wie fast alle Indogermanisten damals – auch Sommer zunächst äußerst skeptisch; aber er sah ein, daß wenn der Indogermanist zu einem begründeten Urteil kommen wollte, er die Überlieferung selbständig beurteilen, mit andern Worten Assyrisch und die Keilschrift lernen müsse. Immerhin schon über 40 Jahre alt hat Sommer diese keineswegs leichte Arbeit mit Energie auf sich genommen. Er ließ sich von Arthur Ungnad in die Assyriologie einführen, später wurde Hans Ehelolf, der ihm „ein selbstloser und aufopfernder Freund“ wurde, und schließlich Adam Falkenstein sein assyriologischer Berater und Helfer. Sommer erkannte bald, daß Hroznýs Entzifferungen im wesentlichen richtig waren, daß aber die Methode, die Bedeutung hethitischer Wörter auf Grund indogermanischer Anklänge zu bestimmen, verfehlt, ja eigentlich dilettantisch sei: nur auf dem mühevollen Wege der rein kombinatorischen Methode, nämlich der systematischen Zusammenstellung und Interpretation aller Belege für das betreffende Wort, läßt sich seine Bedeutung ermitteln. Daß Sommer dadurch erst die Hethitologie zu einer wirklichen Wissenschaft gemacht hat, ist sein bleibendes Verdienst, das seine Nachfolger auf diesem Wege, besonders Hans Ehelolf und Johannes Friedrich, stets anerkannt haben. Hier, in der Hethitologie, ist der Indogermanist Sommer der rückhaltlose Vorkämpfer der philologischen Methode geworden. Darauf beruhen im Grunde auch die lang anhaltenden Kämpfe, die Sommer in der sogenannten Ahhijava-Frage, d. h. in der Frage, ob das hethitische Ahhijava einem griech. (**Ἀχαιῶν*), „Land der Achaeer“ (*Ἀχαιοί*) gleichzusetzen sei, mit Paul Kretschmer in Wien zu bestehen hatte. Sommer hat 1932 die Ahhijava-Urkunden in Umschrift und Übersetzung mit ausführlichem Kommentar vorgelegt und bewiesen, daß Ahhijava in Kleinasien lag; die Möglichkeit, daß es mit den Achaeern zusammenhänge, nicht stricte geaugnet, aber eher an rein zufälligen Lautanklang gedacht. Mag mancher Forscher auch heute meinen, daß Sommer dabei in seinem Skeptizismus zu weit gegangen sei – daß er methodisch die bessere, ja die einzig mögliche Stellung bezogen hat, steht außer Zweifel. Erst muß durch Interpretation aller in Betracht kommenden Denkmäler festgestellt werden, wo dieses Ahhijava gelegen war, ehe man die Frage aufwerfen kann, ob es vielleicht ein Achaia gewesen sein kann. Unbestritten ist auch der bedeutende Ertrag der mühevollen Untersuchungen Sommers, die sich hier angeschlossen haben, zum Namen der *Ῥπαγαιοί* die Prüfung der griechischen Komposita mit *ρηρ* als erstem Glied in „Ahhijavafrage und Sprachwissenschaft“ (1934) und zu *Ἀλέξανδρος* die Untersuchung der Komposita dieser Art in „Ahhijava und kein Ende?“ (Idg. Forschungen 55, 1937) und „Zur Geschichte der griechischen Nominalkomposita“ in den Abhandlungen der bayerischen Akademie von 1948.

Sprachwissenschaft und Philologie haben den Gegenstand weithin *gemein*, die schriftliche Überlieferung. Ehe der Sprachforscher einen Text für seine Zwecke benutzen kann, muß er philologisch gesichert und interpretiert sein. Aber daß dann auch der Sprachforscher dem Philologen sichere Kenntnisse vermitteln kann, ist nicht zu bezweifeln. Den besten Beleg bietet dafür die sogenannte homerische Frage. Hier stehen sich auch heute noch die Gegner, die Unitarier und die Analytiker, genau so gegenüber wie einst 1795 beim Erscheinen von F. A. Wolfs Prolegomena. Mit rein literarhistorischen Mitteln scheint das Problem nicht zu lösen. Wenn aber Sommer in seinem Aufsatz λ [= Odyssee Buch 11] 11 durch subtile Beobachtung eine Reihe von sprachlichen Künsteleien, Ungereimheiten und jungen Extravaganzen feststellt und zwingend die Vorbilder dafür ermittelt und zeigt, warum der Dichter diese Stelle gerade so geformt hat – weil er sie nämlich nach der Praxis seiner Zeit gar nicht anders hat formen können – dann befinden wir uns auf festem Boden. Gerade in den letzten Jahren hat Sommer sich fast ausschließlich mit solchen homerischen Untersuchungen beschäftigt. Es steht zu hoffen, daß aus dem Nachlaß noch einiges davon veröffentlicht werden kann. Es wird eine Zierde der geplanten Kleinen Schriften bilden.*

Was den Leser dieser letzten Arbeiten am meisten ergreift, das sind die – entgegen einer sonst zu beobachtenden Tendenz des Alters zu Milde und Nachsicht – immer größer werdenden Ansprüche, eine Selbstkritik, die sich kaum mehr genügen kann, die Einbeziehung immer neuer und schwieriger Probleme, die immer schärfer werdende Methode. Von diesem Standpunkt aus hat Sommer selbst viele Arbeiten seiner Jugend und Mannesjahre verdammt. Es ist ein weiter Weg, der von der glänzenden Frische und Unbekümmertheit der Jugend zu dieser Größe des Charakters im Alter geführt hat.

Wilhelm Wissmann

RUDOLF STEUERWALD

7. 11. 1887–25. 7. 1960

Am 25. Juli 1960 starb in Alzing am Rande der Chiemseeberge nach langer Krankheit der Honorarprofessor an der Naturwissenschaftlichen Fakultät, Dr. Rudolf Steuerwald. Er hatte am 7. November 1887 in München das Licht der Welt erblickt, studierte in München, Heidelberg und Freiburg und legte 1910 in München das Lehramtsexamen für Mathematik und Physik ab. Bald darauf bewarb er sich beim Auswärtigen Amt um Anstellung an einer deutschen Auslandsschule. Er kam nach Konstantinopel und Kairo, wo er sich alsbald das besondere Vertrauen einer türkischen Prinzessin erwarb, die

* Vgl. das Schriftenverzeichnis in „Indogermanische Forschungen“ 62, 1956, S. 78-96.

ihm die Erziehung ihres Sohnes übertrug. So war er längere Zeit Prinzen-erzieher. Als aber 1914 der erste Weltkrieg ausbrach, kehrte er nach Deutschland zurück und zog als Kriegsfreiwilliger ins Feld, wo er zum Leutnant avancierte und verschiedene Kriegsauszeichnungen erwarb. Aber schon vor Kriegsende erinnerte sich das Auswärtige Amt wieder an ihn, reklamierte ihn und schickte ihn im Februar 1918 als Leiter der Reichsdeutschen Schule nach Budapest, wohin ihm seine Gattin, mit der er sich ein Jahr zuvor hatte kriegs-trauen lassen, folgen konnte.

Aber das Glück dauerte nicht lange. In Ungarn brach die Räterepublik aus und das Ehepaar Steuerwald mußte mit seinem kleinen Söhnchen flüchten. Nach längerer Irrfahrt gelangten schließlich alle wohlbehalten, aber völlig mittellos nach Bayern, wo sie gerade rechtzeitig eintrafen, um zum zweiten Mal eine Räterepublik zu erleben. Aber schließlich ging auch dieser Kelch vorüber, die Verhältnisse konsolidierten sich und Steuerwald landete in München, wo er als Studienrat und später Studienprofessor an der Maria-Theresia-Oberrealschule und am Alten Realgymnasium tätig war. Er nahm seine Aufgabe als Lehrer und Erzieher der Jugend sehr ernst und widmete ihr seine ganze Zeit und Kraft. Als aber die Nationalsozialisten ans Ruder kamen und ihre neuartigen Erziehungsprinzipien mit immer größerem Nachdruck durchzusetzen suchten, da ging ihm das so sehr *contre coeur*, verletzte seine religiösen Gefühle und zehrte an seinen Nerven, daß er bald diesem System nicht mehr dienen zu können glaubte. So ließ er sich schon 1937 in den Ruhestand versetzen. Ein weiterer schwerer Schicksalsschlag traf ihn dann im letzten Krieg, aus dem sein einziger Sohn nicht mehr zurückkehrte. Ein Töchterchen hatte er schon im zartesten Alter verlieren müssen. Geblieben ist ihm aber doch seine Gattin, die alle Mühsal mit ihm geteilt und ihn während seiner letzten langdauernden Krankheit aufopfernd gepflegt hat. Steuerwald war immer gern gesehener Gast im Mathematischen Seminar der Universität, nach seiner Pensionierung in verstärktem Maße. 1946 wurde er zum Honorarprofessor an der Universität ernannt.

Unter Steuerwalds wissenschaftlichen Leistungen ist zunächst seine umfangreiche Dissertation über Enneper-Flächen zu nennen. Sie geht noch auf eine alte Anregung von Aurel Voss zurück, der ihn aber so gut wie gar nicht betreuen konnte, da er Jahre lang schwer krank war und 1931 starb. So war Steuerwald in einer Zeit starker beruflicher Beanspruchung und politischer Schwüle im wesentlichen auf sich selbst angewiesen. Dabei wuchs ihm die Arbeit unter den Händen weit über das ursprüngliche Ziel hinaus; erst 1935 wurde sie beendet und nach der Promotion in den Abhandlungen der Bayer. Akademie gedruckt. Es wird darin die Theorie der E-Flächen mit Hilfe elliptischer Funktionen im Komplexen entwickelt und dann werden die verschiedenen möglichen Fälle und die Realitätsverhältnisse eingehend studiert. So dann wird eine nicht entartete E-Fläche einer von einem Parameter t abhängigen Bäcklund-Transformation unterworfen und dabei der überraschende Satz

gefunden, daß es unter den transformierten Flächen genau zwei nur für eine isolierte Menge von t -Werten zusammenfallende Flächen gibt, bei denen die ebenen Krümmungslinien der ursprünglichen Fläche wieder in ebene Krümmungslinien übergehen. Diese Flächen sind der ursprünglichen Fläche kongruent. Sodann hat sich Steuerwald mit verschiedenen zahlentheoretischen Fragen befaßt. Er bewies den bemerkenswerten Satz, daß es für jede Basis a eine unbegrenzte Menge zusammengesetzter Zahlen gibt, für die der kleine Fermatsche Satz mit dem für Primzahlen gültigen Exponenten besteht. Vollkommene Zahlen, das heißt solche, bei denen die Summe der Teiler gleich dem Doppelten der Zahl ist, haben ihn immer interessiert, und er hat auch nach Zahlen gefragt, bei denen die Summe der Teiler das Dreifache der Zahl ist. Da fand er, daß solche, von drei Ausnahmen abgesehen, mindestens fünf verschiedene Primfaktoren haben müssen. Eingehend hat sich Steuerwald auch mit periodischen Kettenbrüchen beschäftigt, sowohl regelmäßigen als auch sogenannten C-Kettenbrüchen. Dabei entdeckte er insbesondere, daß bei einem C-Kettenbruch für die Quadratwurzel aus einem Polynom zweiten Grades, wenn er periodisch ist, die Periode ein vom Unterzeichneten nicht erkanntes Symmetriegesetz befolgt, das genau dem bei regelmäßigen Kettenbrüchen bekannten Gesetz entspricht.

Besondere Verdienste hat sich Steuerwald auch durch tatkräftige Mitwirkung bei der Herausgabe von Carathéodorys Gesammelten mathematischen Schriften und dann durch die zusammen mit Rosenthal und Finsler besorgte Herausgabe des posthumen Werkes „Maß und Integral und ihre Algebraisierung“ erworben. Dieses war von Carathéodory schon Jahre vor seinem Tod konzipiert und gerade mit Steuerwald eingehend durchgesprochen worden; aber es waren natürlich noch manche schwierige Punkte in Ordnung zu bringen. Die Bayerische Akademie der Wissenschaften hat Steuerwalds Verdienste durch Verleihung der Medaille bene merenti gewürdigt.

Oskar Perron

LUDWIG WEICKMANN

15. 8. 1882—29. 11. 1961

Ludwig Weickmann wurde am 15. 8. 1882 in Neu-Ulm geboren. 1901 kam er als Student der Naturwissenschaften an die Ludwig-Maximilians-Universität, wo er 1905 die Prüfung für das Höhere Lehramt bestand und noch im gleichen Jahre als Assistent in die Bayerische Landeswetterwarte eintrat. Zur Fortsetzung seiner Studien erhielt er das Lamont-Stipendium und promovierte am 20. 11. 1911 bei Aurel Voß mit einer Arbeit aus dem Gebiet der Differential-Geometrie. 1922 habilitierte er sich für Meteorologie und erhielt schon knapp ein Jahr später die Berufung auf den ordentlichen Lehrstuhl Geophysik und Meteorologie an der Universität Leipzig. Als nach dem letz-

ten Kriege die Hochschullehrer, die ihre Arbeitsstätten in Mittel- und Ostdeutschland verloren hatten, in irgendeiner Form wieder an die bundesdeutschen Universitäten angeschlossen werden sollten, zögerte die Naturwissenschaftliche Fakultät unserer Universität nicht, ihn als Emeritus wieder in ihre Reihen aufzunehmen. Anfang November 1961 überfiel ihn in voller Arbeitskraft eine schwere Erkrankung und am 29. 11. bereitete eine hinzugetretene Lungenentzündung seinem Leben ein Ende. Kurze Zeit danach würde ihm die Fakultät zur fünfzigsten Wiederkehr seiner Promotion das Diplom erneuert haben.

Den ungewöhnlich reichen Lebensweg Weickmanns kann ich hier nicht in allen Einzelheiten schildern, wenige Daten müssen genügen. Aus der Tätigkeit an der Bayerischen Landeswetterwarte holte ihn der erste Weltkrieg an die Front und schon 1915 in die verbündete Türkei, wo er einen meteorologischen Dienst organisieren sollte. 1923 erhielt er den Ruf nach Leipzig, mit dessen Geophysikalischem Institut sein Name für immer verknüpft ist. Er hat dieses Institut groß gemacht, was man unbeschadet der Verdienste von V. Bjerknes, der das Institut 1911 gegründet hatte, sagen darf. Etwa 80 Doktorarbeiten sind unter seiner Anregung dort bis 1945 entstanden, die das ganze weite Spektrum seiner Interessen überdecken. Vor allem waren es zahlreiche Untersuchungen, die an Weickmanns Entdeckung der Wellen im Luftmeer und der Symmetrieeigenschaften der Luftdruckschwingungen anknüpften. Daneben waren Dynamik, Turbulenz, Optik der Atmosphäre, Mikroklimatologie, Synoptik, Klimatologie und Bioklimatik, Hydrologie, Erdmagnetismus, Seismik, Bodenfließen und experimentelle Untersuchungen zur Meteorologie Themen der unter seiner Leitung entstandenen Arbeiten. Weickmann hatte eine unglaubliche Kenntnis der Fachliteratur und verstand es glänzend, seinen Schülern und Mitarbeitern immer wieder neue Anregungen zu geben. Wer das Glück hatte, in seinem Institut für kürzere oder längere Zeit zu arbeiten, lernte sehr bald dieses beglückende und befruchtende Fluidum kennen, das von ihm ausging.

Ein so ungewöhnlich aktiver Mensch konnte seine Kräfte nicht in der engen Gelehrtenstube verbrauchen. Trotz der finanziellen Krisenjahre um 1930 gelingt es ihm – nicht zuletzt dank der Unterstützung durch Leipzigs Oberbürgermeister Dr. Goerdeler – einen Observatoriums-Neubau am Collnberg bei Oschatz zu erstellen. Er wirkt mit in der Herausgabe von wissenschaftlichen Werken und Zeitschriften, er nimmt an der berühmten Arktisfahrt (1931) und der Südamerikafahrt (1932) des Luftschiffes „Graf Zeppelin“ teil, er ist Präsident der Internationalen Aerologischen Kommission und übernimmt schließlich neben seinem Lehrstuhl in Leipzig für die Dauer eines Jahres die Präsidentschaft des Reichsamtes für Wetterdienst. Am zweiten Weltkrieg nimmt er als Chefmeteorologe einer Luftflotte teil, bis er schließlich für die Ausbildung des Meteorologen-Nachwuchses nach Leipzig zurückkehren kann.

Nach Kriegsende muß er Leipzig verlassen, erhält aber noch einmal die große und schwere Aufgabe anvertraut, aus dem totalen materiellen und geistigen Zusammenbruch der Wetterdienst-Organisation einen neuen Wetterdienst für den Bereich der amerikanischen Besatzungszone aufzurichten. So wird er Präsident des „Deutschen Wetterdienstes in der US-Zone“, welches Amt er bis 1953 inne hat. Neben allen organisatorischen Leistungen ist es hier wohl sein größtes Verdienst gewesen, diesem Dienst den Geist der Wissenschaft einzupflanzen und dies allen Verwaltungs- und Finanzstellen gegenüber zu vertreten. Mit seinem eigenen ständigen Interesse, mit Fragen und Hinweisen stellt er dem ganzen Dienst das Ziel der wissenschaftlichen Arbeit, des Weiterforschens an den Grundlagen der Meteorologie, der Prognose und der Anwendung in Biologie, Technik und Wirtschaft vor Augen und richtet ihn darauf aus. Dabei war Weickmann kein wissenschaftlicher Revolutionär, aber er bildete sich zu allen Tagesfragen der Wissenschaft seine eigene Meinung und trug sie temperamentvoll und in blendender Formulierung vor. Er fand sofort die Ansatzpunkte, wo mehr getan werden könnte und müßte, und er lenkte seine Mitarbeiter darauf hin, in dieser Weise alles um sich und auch sich selbst lebhaft in Bewegung haltend. Auch im Ruhestand drängte es ihn noch weiter nach außen zu wirken, er übernahm eine Honorarprofessur an der Freien Universität Berlin, um der Jugend seine Kenntnisse und Erfahrungen weiterzugeben. Berlin dankte ihm und ehrte ihn durch die Verleihung des Dr. rer. nat. h. c.

Wir dürfen stolz darauf sein, daß wir diese große, anregende Persönlichkeit gekannt haben und zu den Unseren haben zählen dürfen.

Fritz Möller

AKADEMISCHE FESTAKTE

JAHRESFEIER

25. November 1961

Magnifizienz Professor Dr. phil. nat. Julius Speer, im Juni 1961 wiedergewählt als Rektor für das akademische Jahr 1961/62, erstattete den Bericht über das abgelaufene Amtsjahr 1960/61. Den Festvortrag hielt Professor Dr. phil. Hans Liebmann, Ordinarius der Zoologie, Parasitologie und Hydrobiologie in der Tierärztlichen Fakultät, über „Biologisches Denken als Voraussetzung einer modernen Wasserwirtschaft“. Den musikalischen Rahmen des akademischen Festakts gaben der Festliche Marsch in Form einer „Passacaglia“ von Robert Heger zum Einzug der Professoren sowie das Allegro moderato und „alla Hornpipe“ aus der Wassermusik von Georg Friedrich Händel, gespielt vom Bayerischen Staatsorchester unter Leitung von Professor Meinhard von Zallinger-Thurn.*

BERICHT ÜBER DAS REKTORATSJAHR 1960/61

VON MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Hohe Festversammlung!

Es ist für die Ludwig-Maximilians-Universität eine besondere Auszeichnung, daß so viele hervorragende Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und so zahlreiche Freunde der Alma Mater ihrer Einladung zur Jahresfeier gefolgt sind. Die Universität erblickt dankbar in Ihrer Anwesenheit nicht nur eine amtliche Geste, sondern auch ein Zeichen persönlicher Anteilnahme an den Fortschritten und Erfolgen, aber auch an den Sorgen und Nöten der Hohen Schule. Sie benutzt die Gelegenheit, allen, die ihr hilfreich zugetan sind, den Dank abzustatten.

An der Spitze begrüßen wir den stellvertretenden Ministerpräsidenten, Herrn Staatsminister der Finanzen Dr. h. c. Eberhard, Herrn Bundesminister Professor Dr. Balke. Wir heißen herzlich willkommen den Präsidenten des Bayerischen Senats, Herrn Dr. Singer. Mit Genugtuung und Freude sehen wir von den Mitgliedern der Staatsregierung in unserer Mitte die Herren Staatsminister Professor Dr. Maunz, Staatsminister Stain, Staatsminister Dr. Haas. Ferner die Herren Staatssekretäre Dr. Gutmuts, Strenkert, Hartinger, Dr. Staudinger und Dr. Lippert, die Herren Ministerialdirektoren Dr. Beer, Dr. Bachl, Dr. Riedl, Dr. Barbarino, Dr. Gillitzer, sowie weitere zahlreiche hohe Beamte der Bayerischen Ministerien. Mit besonderer Freude begrüßen wir den neu ernannten Präsidenten des Bayerischen Rechnungshofes, Herrn Dr. Hausner,

* Erschienen in den „Münchener Universitäts-Reden“ N. F. Heft 32.

dem wir schon bisher manchen wertvollen Rat zu verdanken haben, ferner den Stellvertreter des Regierungspräsidenten von Oberbayern, Herrn Dr. Mang. Wir bewillkommen den früheren Bayerischen Ministerpräsidenten, Herrn Dr. Hoegner, sowie die hier anwesenden Abgeordneten des Bayerischen Landtags und des Bayerischen Senats.

Als Repräsentanten des Bundes freut sich die Universität ferner, hier zu sehen den Präsidenten des Bundesfinanzhofes, Herrn Dr. Heßdörfer, den Wehrbereichskommandeur, Herrn Generalmajor Reichelt, der mit seiner Anwesenheit sein Verständnis für die Notwendigkeit bekundet, daß die Studenten rechtzeitig mit ihrem Studium beginnen müssen. Die obersten Spitzen der Religionsgemeinschaften haben uns heute die Ehre ihres Besuches gegeben. In Ehrerbietung begrüßt die Universität Seine Eminenz, den Herrn Erzbischof von München-Freising, Dr. Julius Kardinal Döpfner, den wir bei diesem seinem ersten Hiersein besonders herzlich willkommen heißen möchten, den Landesbischof der Evangelischen Kirche, Herrn Dr. Hermann Dietzfelbinger und den Präsidenten des Landesverbands der Israelitischen Kultusgemeinde in Bayern, Herrn Heinz Meier.

Unser Gruß gilt den Vertretern der Städte: Herrn Oberbürgermeister Dr. Vogel, dem wir als verständnisvollem Förderer unserer Münchener Universitätsanliegen zu besonderem Dank verpflichtet sind, ferner dem Oberbürgermeister unserer Gründungsstadt Ingolstadt, Herrn Listl, dem Oberbürgermeister von Augsburg, Herrn Dr. Müller, dem Oberbürgermeister von Landshut, Herrn Dr. Lang, der uns beim Stiftungsfest in seiner Stadt einen unvergeßlichen Empfang bereitete. Ferner grüßen wir alle anwesenden Stadträte.

Das Haus des Stifters der Universität bekundet seine Verbundenheit durch die Anwesenheit Seiner Königl. Hoheit des Prinzen Adalbert von Bayern. Wir heißen Sie, Königliche Hoheit, herzlich willkommen.

Zu unserer Freude dürfen wir die Anwesenheit zahlreicher Vertreter des konsularischen Corps feststellen.

Besonders herzlich begrüßt die Universität ihre Ehrensensoren und Ehrendoktoren sowie die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Universität, der wir auch in diesem Jahr für vielfach geleistete höchst wertvolle Hilfe zu großem Dank verpflichtet sind.

Aus dem uns besonders nahestehenden akademischen Bereich entbieten wir unseren Willkomm dem Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft, Herrn Professor Dr. Butenandt, dem Vertreter des Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Professor Dr. Dölger, dem Präsidenten der Akademie der Schönen Künste, Herrn Professor Preetorius, Sr. Magnifizienz dem Rektor der Universität Würzburg, Herrn Professor Dr. Ziegler, Sr. Magnifizienz dem Rektor der Universität Erlangen-Nürnberg, Herrn Professor Dr. Nöbeling, Sr. Magnifizienz dem Rektor der Universität Tübingen, Herrn Professor Dr. Eschenburg, dem Prorektor der Technischen Hochschule

München, Herrn Professor Dr. Sauer, dem Präsidenten der Hochschule für Musik, Herrn Professor Höller, dem stellvertretenden Präsidenten der Akademie der Bildenden Künste, Herrn Professor Kaspar.

Wir danken dem Bayerischen Staatsorchester unter Staatskapellmeister Professor Meinhard v. Zallinger, daß es unserer Feier den schönen musikalischen Rahmen gibt.

Zu Beginn meines Berichts über das 489. Jahr der Ludwig-Maximilians-Universität bitte ich Sie, mit mir der Toten dieses Jahres zu gedenken. Aus dem Lehrkörper verloren wir:

In der Theologischen Fakultät:

Professor Dr. theol. NIKOLAUS MONZEL;

in der Juristischen Fakultät:

Professor Dr. jur., Dr. oec. publ. h. c. HANS NAWIASKY;

in der Medizinischen Fakultät:

Privatdozent Dr. med. ALOIS FÜRMAIER,
Honorarprofessor Dr. med. FRITZ LANGE;

in der Philosophischen Fakultät:

Honorarprofessor Dr. phil. OTTO URSPRUNG,
Honorarprofessor Dr. phil. ANTON WEIHER,
apl. Professor Dr. phil. LUDWIG ZEISE;

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät:

apl. Professor Dr. phil. WERNER QUENSTEDT,
Privatdozent Dr. phil. FRITZ ROSSMANN;

Oberbibliotheksrat Dr. phil. WILHELM JOHN.

Die Ludwig-Maximilians-Universität dankt diesen Männern. Was sie als Forscher und Lehrer an unserer Hohen Schule geleistet haben, ist uns Verpflichtung.

Mit Trauer gedenken wir auch der Studenten, die uns der Tod in jugendlichem Alter entriß.

Es waren

in der Theologischen Fakultät:

GERHARD HEERLEIN

in der Juristischen Fakultät:

DIETER KÖSCHLING
HAGEN PACHELHOFER

in der Staatswirtschaftlichen Fakultät:

FRANZISKA KERSCHER
GERHARD KOCH
JOACHIM MERTIN
GÜNTHER MUFFLER
KAROLA PFAFF
SCHREITTER V. SCHWARZENFELD

in der Medizinischen Fakultät:

EUGEN BOTT
WERNER GEBHARDT
KLAUS KATTEIN, er ist ein Opfer der Flugzeugkatastrophe des 17. Dezember 1960;

in der Philosophischen Fakultät:

WOLFGANG HOFMEISTER
ILSE HUBEL
HEID JUSTEL
HEINZ MEIER
URSULA POHL
ULLF RÖRIG
ERICH WASTIAN

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät:

ANDREAS HÜFNER
HERBERT STOCK
FRIEDRICH WENDLER

Sie haben sich zu Ehren der Toten erhoben. Ich danke für Ihre Teilnahme.

Es folgte der Bericht über personelle Veränderungen im Lehrkörper. Der Rektor begrüßte die neuberufenen Kollegen, die Professoren Dr. phil., Dr. theol. Walter Dürig, Dr. jur. Hans Spanner, Dr. oec. publ. Peter Scherpf, Dr. med. Manfred Kiese, Dr. med. Fritz Holle, Dr. med. Fritz Miller, Dr. phil. Karl Bosl, Dr. phil. Friedrich Georg Friedmann, Dr. phil. Aage Kabell, Dr. phil. Rudolf Bergius, Dr. phil. Georg Pfligersdorffer, Dr. phil. Ernesto Grassi, Dr. rer. nat. Fritz Möller, Dr.-Ing. Siegfried Hünig und Dr. rer. nat. Martin Lindauer. Magnifizenz dankte sodann den Kollegen, die Rufe an auswärtige Universitäten abgelehnt haben – den Professoren Dr. phil. Bernhard Bischoff (nach Princeton/USA), Dr. phil. Fritz Wölcken (an die Freie Universität Berlin), Dr. phil. Hans Sedlmayr (nach Wien), Dr. phil. Thrasybulos Georgiades (nach Freiburg i. B.), Dr. phil. Adolf Däumling (an die Pädagogische Hochschule Würzburg), – daß sie sich für unsere Alma Mater entschieden haben, und brachte zum Ausdruck, daß in allen Fällen der

*Dank zugleich der Bayerischen Staatsregierung gilt, die ihren Teil dazu beitrug, unsere Universität vor schweren Verlusten zu bewahren.
(Vgl. dazu die Jahresberichte der Fakultäten in der Universitäts-Chronik 1960/61, Seite 193 ff.)*

Habilitationen wurden durchgeführt: in der Juristischen Fakultät 3, in der Medizinischen Fakultät 8, in der Tierärztlichen Fakultät 2, in der Philosophischen Fakultät 8, in der Naturwissenschaftlichen Fakultät 6.

Von den zahlreichen Ehrungen, die einzelnen Mitgliedern der Universität zuteil wurden, von den vielen Veranstaltungen und Ereignissen, über die zu berichten wäre, kann nur ganz wenig erwähnt werden. Der in diesen Tagen im Druck erscheinende Jahresbericht gibt dem Interessierten **genauen** Aufschluß. Herzlicher Dank sei dem Herausgeber, Herrn Kollegen Professor JOHANNES SPÖRL, und seinen Mitarbeitern für ihre mühevollen und sorgfältigen Arbeit zum Ausdruck gebracht.

Am 23. Februar ds. Js. wurde die neugestiftete Orgel im Lichthof bei einer Gedenkstunde für die Widerstandskämpfer der Universität mit einem Orgelspiel von Professor LUDWIG WISMAYER und einer Gedenkrede von Altrector Professor JOSEPH PASCHER eingeweiht. Im Sommersemester führte die Universität und die Bayerische Akademie der Schönen Künste gemeinsam eine Vorlesungsreihe durch mit dem Thema: „Wie entsteht ein Gedicht?“ Das Gegenwartsschrifttum sollte dabei den Studierenden aus der Erfahrung der Dichter selbst nahegebracht werden. Die ungewöhnlich starke Anteilnahme der Studenten ermutigt zu weiteren ähnlichen Veranstaltungen in Zusammenarbeit von Universität und Akademie. Gemeinsam mit der Technischen Hochschule München wurde am 17. Juni ds. Js. im Lichthof mit einer Gedenkrede von Professor GEORG STADTMÜLLER des Schicksals der Ostzone und der uns daraus erwachsenden Aufgaben gedacht. Vom 19. bis 24. Juni wurde die Reihe der Ausländischen Gelehrtenwochen mit der Einladung von 12 Professoren der Universität Yale/USA fortgesetzt. In teilweise überfüllten Hörsälen hielten die 12 Gelehrten 35 Vorträge, davon die Hälfte in deutscher Sprache. Die Briefe der amerikanischen Professoren zeugen davon, daß sie nicht nur mit Befriedigung, sondern auch mit großer Sympathie an München und seine Hochschule zurückdenken. Das Stiftungsfest fand seinen schönen Ausklang mit einem Ausflug nach Landshut, wo die leider inzwischen durch Feuer zerstörte Trausnitz im Mittelpunkt des Besuches stand, und wo unsere ehemalige Universitätsstadt Landshut in gastfreundlichster Weise die Universität in ihren mittelalterlichen Mauern aufnahm.

Und nun zu unseren Studenten, denen die Hauptsorge der Universität gehört. Die Umstrukturierung der Studentenvertretung in ein Legislativorgan, den Konvent, und ein Exekutivorgan, den Allgemeinen Studentenausschuß, wurde

endgültig abgeschlossen. Seit Inkrafttreten dieser Neuregelung ist von der Studentenvertretung in sachlicher Weise eine vielfältige und erfolgreiche Arbeit geleistet worden. Ihr Hauptanliegen, zugleich aber auch ein großer Wunsch der Universität, ist die baldige Errichtung eines Studentenhauses, das neben den erforderlichen Verwaltungsräumen eine Mensa sowie Gemeinschaftsräume für den kulturellen, musischen und sozialen Bereich enthalten soll.

Es darf hier eingefügt werden, daß wir in der Vorhalle einige Modelle ausgestellt haben, die eine Gesamtvorstellung von den notwendigen Erweiterungsbauten geben sollen. Wir bitten, diese als Vorstudien und Vorschläge der Universität zu den von Regierung und Landtag zu beschließenden Endlösungen anzusehen. Selbstverständlich müssen sie in Zusammenarbeit mit den Stellen der Verwaltung und des Landtags erst durchgearbeitet werden, und es wird sich dabei noch manches ändern, bis das Gesamtziel erreicht ist. Aber wir sind dankbar, zu wissen, daß Regierung und Universität sich darüber einig sind, daß sehr umfangreiche Maßnahmen getroffen werden müssen. Dank schuldig sind wir auch in besonderem Maße dem Baureferenten der Universität, Professor WALTER ROLLWAGEN, der unermüdlich allen Bedarf zu befriedigen und die widerstreitenden Wünsche auszugleichen suchte, sowie dem Leiter des Universitätsbauamtes, Baudirektor Rothenfußer, dessen klare Lösungen vom Können des Architekten inspiriert sind.

Auf Beschluß der Vollversammlung hat die Studentenschaft mit Genehmigung des Kultusministeriums ein „Studentenstipendium Junge Nationen“ errichtet, in das jeder Student im Semester DM 2.— als Pflichtbeitrag einzahlt. Auch bemüht sich die Studentenschaft, durch ein Brother-Sister-Programm engere persönliche Kontakte zwischen in- und ausländischen Studenten herzustellen.

Die soziale Betreuung der Studenten lag in den bewährten Händen des Studentenwerkes. Die große Arbeit, die dort wie auch durch die prüfenden Dozenten zu leisten war, mag daraus ersehen werden, daß im Berichtsjahr 5839 Anträge auf Förderung nach dem Honeffer Modell bearbeitet werden mußten, und daß Beihilfen in Höhe von 3,7 Millionen DM und Darlehen in Höhe von fast $\frac{1}{2}$ Million DM ausgezahlt wurden. Schwierig ist nach wie vor die Wohnungsfrage. In diesem Winter wird nun mit dem Bau der ersten Stufe von 400 Wohnplätzen der von Altrektor Professor EGON WIBERG begründeten Studentenwohnstadt begonnen werden. Und auch für die zweite Stufe sind die Mittel nahezu gesichert. Ein Kreis von Förderern der Studentenstadt wird demnächst die „Gesellschaft der Freunde der Studentenstadt München“ als eingetragenen Verein ins Leben rufen, wofür wir Herrn Direktor Günter von der Firma Siemens besonderen Dank schulden. Die Wohnungsfrage ist besonders wichtig für unsere ausländischen Studenten, von denen im Berichtsjahr fast 1800 an der Universität immatrikuliert waren. Wir sind mit dem verdienten Leiter der Akademischen Auslandsstelle, Pro-

fessor FRANZ KOLLMANN, der Meinung, daß es sinnvoll wäre, wenn von der vom Bund geleisteten Entwicklungshilfe ein geringfügiger Betrag von 2 bis 3 % zum Zweck des Baues von Studentenwohnheimen abgezweigt würde.

Die Zahl der Studierenden einschließlich der Hörer, jedoch ohne die drei Pädagogischen Hochschulen, betrug im Wintersemester 1960/61 19 902, im laufenden Wintersemester ist sie auf 21 044 emporgeschnellt. Sie hat also erneut um rd. 1200 zugenommen. Es darf daran erinnert werden, daß der Wissenschaftsrat in seinen Empfehlungen 1960 für den Ausbau unserer Universität eine Richtzahl von 13 000 Studenten zu Grunde gelegt hat. Will es da Wunder nehmen, wenn man heute trotz aller Bemühungen um Abhilfe gezwungen ist, die Überfüllung der Universität und die Schwierigkeiten, die sich einem geordneten Lehrbetrieb in den großen Hauptfächern entgegenstellen, als für Studierende und Lehrende aufreibend und bedrückend zu bezeichnen. Nur die, wohl durch die große Liebe zu München geförderte Ausdauer unserer Studenten und das Wissen der Professoren um die Anstrengungen des bayerischen Staates für eine Verbesserung machen den Unterrichtsbetrieb erträglich.

Es ist hier nicht die Zeit, um zu untersuchen, worauf dieses rapide Anwachsen der Studentenzahlen zurückzuführen ist. Aber die Tatsache als solche ist das entscheidende Faktum, mit dem die Universität in all ihren Bereichen fertig werden muß. In den streng an Laborplätze, Präpariersäle, Übungsgeräte u. ä. gebundenen Studienrichtungen, wie Medizin, Chemie, Pharmazie wurde ein numerus clausus eingeführt. Auf diese Weise wurden z. B. in der Medizinischen Fakultät in diesem Wintersemester rund 300 Studienbewerber abgewiesen. In den übrigen großen Fächern konnte sich die Universität jedoch mangels eines brauchbaren Auslesemaßstabes bisher nicht zu solch rigorosen Maßnahmen entschließen. Die dadurch möglich gewordene Überflutung der Universität bedeutet für viele unserer Studenten, daß sie gerade in den ersten Semestern von ihrem Studium stark enttäuscht werden. Der Verschleiß an Kraft und, wenn man so sagen darf, an gutem Willen ist unverhältnismäßig hoch. Wohl wird dank der finanziellen Hilfe des Kultusministeriums die Universität an Wochentagen bis 22 Uhr und an Samstagen bis 18 Uhr offengehalten. Aber die Überfüllung bei den einzelnen Unterrichtsveranstaltungen wird dadurch nicht geringer. Man müßte noch vermehrt die Zeiten der großen Vorlesungen nach der Benutzbarkeit der großen Hörsäle ausrichten, was wiederum in der zeitlichen Reihenfolge der fachlich miteinander zusammenhängenden Vorlesungen und auch für manche in normalen Zeiten höchst berechnete Bräuche und Gewohnheiten empfindliche Störungen mit sich brächte.

Diese sorgenvollen Feststellungen sollen gewiß keine Klage sein. Denn jeder Einsichtige weiß, welche bedeutende Leistungen das Land Bayern zur Wiederaufrichtung unserer Universität vollbracht hat. Sie sind am sichtbarsten in den seit dem Krieg fertiggestellten Bauten. Für die Universität München wur-

den vor der Währungsreform 7 Millionen Reichsmark, seit der Währungsreform bis heute 128 Millionen DM, das heißt im Jahr durchschnittlich 10 Millionen DM, verbaut. Auch im Berichtsjahr konnten drei neue Gebäude, das Max von Pettenkofer-Institut, das Dreier-Institut für Physik, Theoretische Physik und Mathematik, sowie das Haus des Rechts bezogen werden. Aber trotz alledem sind die Aufgaben, die vor uns stehen, noch weit größer. Im Jahr 1960 betrug die verbaute Summe 13,5 Millionen DM, im laufenden Jahr werden es 18 Millionen DM, im kommenden Jahr etwa 24 Millionen DM sein. Wenn es nach den Wünschen der Universität ginge, werden ohne den Bau des Klinikums in Großhadern ab 1963 für 5 Jahre etwa je 40 Millionen DM für die Realisierung der Baupläne erforderlich werden. Die Neuschaffung von Lehrstühlen und damit zusammenhängend von Parallel-Instituten oder neuen Instituten ist in vielen Fällen nur Hand in Hand mit dem Baufortschritt realisierbar. Er ist bei illusionsloser Betrachtung der begrenzende Faktor für eine durchgreifende Fortentwicklung zum Besseren. Das gilt auch in manchen Fällen für die im neuen Haushaltsplan in Aussicht genommenen 17 neuen Ordinariate, 10 Extraordinariate und 14 Wissenschaftsratsstellen.

Die räumlichen Möglichkeiten der Universität sind vom Raum Großhadern abgesehen aufs äußerste beschränkt. Es muß als ein besonders glückliches Ereignis bezeichnet werden, daß es den Bemühungen des Finanzministeriums gelungen ist, in diesem Jahr den Leopoldpark für die Zwecke der Universität endgültig von der Stadt zu erwerben. Dem Herrn Ministerialdirigenten FREUDLING sei an dieser Stelle für den bedeutenden Erfolg seiner langjährigen Bemühungen der besondere Dank der Universität zum Ausdruck gebracht.

Was uns nun im Interesse einer aufs Ganze bezogenen harmonischen Planung, aber auch zum Zwecke einer rationellen, weil zügigen Bauausführung nützt, sind sofortige grundsätzliche Entscheidungen in folgenden Punkten:

1. Baubeginn der neuen Landesblindenanstalt noch im Herbst 1962 auf Vorgriff für 1963 und Übereignung der Flächen südlich der Schellingstraße auf die Verwaltung des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus;
2. Entscheidung über den Neubau der Forstlichen Forschungsanstalt in Zusammenhang mit der Neuplanung der Physikalischen Institute. Im Zusammenhang damit Klärung einer evtl. vorzeitigen Räumung eines Bebauungstreifens entlang der Friedrichstraße durch die Oberste Baubehörde;
3. grundsätzliches Einverständnis zur Errichtung des Studentenhauses im östlichen Teil des Leopoldparks und Genehmigung des vorgeschlagenen Raumprogramms;
4. Planungsauftrag für die Naturwissenschaftlichen Institute und staatlichen Sammlungen im Gelände der Türkenkaserne;
5. Festlegung des Umfangs der Sanierungsmaßnahmen des Altstadt-Klinikums im Sinne des Landtagsbeschlusses vom März 1961.

Neben den baulichen Verbesserungen und Erweiterungen bedürfen auch die organisatorischen Verhältnisse unserer großen Universität einer Überprüfung. Hier ist der Rektor freilich nicht in der glücklichen Lage, schon eine fertige Lösung vorzutragen, hinter der ein Senatsbeschluß steht, sondern er kann nur Gedanken, die auch anderwärts schon geäußert wurden, erneut zur Diskussion stellen. Die Universität steht vor zwei Problemen:

Wie soll sie der Masse der Studenten gegenüber ihre Lehraufgaben erfüllen, und wie kann sie gleichzeitig als Forschungsstätte im wahren Sinne des Wortes weiterbestehen. Der Hochschullehrer von heute ist mit Verwaltungs- und Prüfungsarbeit oftmals so sehr in Anspruch genommen, daß Forschung nur noch in sehr eingeschränktem Maße betrieben werden kann. Reine Forschungsinstitute außerhalb der Universität drohen ihr den Rang abzulaufen.

Die Universität ist einer Pyramide zu vergleichen, deren unterer Teil immer breiter wird. Diese Verbreiterung droht die Spitze nach unten zu ziehen und sie abzustumpfen. Um aber die Spitze spitz zu erhalten, muß der Unterbau befestigt werden. Das heißt: Den Studenten der ersten Semester sollte nach wie vor in den großen Vorlesungen über die Grundlagen eines Fachgebietes ein Stück des Geistes echter Wissenschaft vermittelt werden. Die Ausbildung mit dem technischen Rüstzeug des Faches hätte aber durch einen stark auszubauenden Stab von Wissenschaftsräten, Studienräten im Hochschuldienst, Lektoren usw. zu erfolgen. Mit strengen Prüfungen in den ersten Semestern wäre sicherzustellen, daß ungeeignete Studenten frühzeitig ausscheiden. Daneben wären außerhalb der Universität oder in loser Anlehnung an diese im großen Stil Höhere Fachschulen für die verschiedensten Fachgebiete zu gründen, die alle diejenigen aufnehmen, die, sei es ihrer inneren Einstellung nach, sei es mit Rücksicht auf ihre Begabung, für ein wissenschaftliches Hochschulstudium weniger geeignet sind. Diese Fachschulen könnten dem Bedürfnis nach sozialem Prestige der Schüler ebenso genügen wie den praktischen Bedürfnissen der verschiedensten Berufe.

Der technische Apparat der Selbstverwaltung ist zur Entlastung der die Selbstverwaltung tragenden Hochschullehrer personell und materiell weit besser als bisher auszustatten. Es erscheint fast unglaublich, wenn der Dekan einer Fakultät mit 5400 Studenten und 290 Lehrpersonen — das entspricht normalerweise einer Universität — nur 1 Sekretärin hat und über keinerlei Dispositionsmittel verfügt. Die vorwurfsvolle Ironie, mit der die scheinbar unzulängliche Selbstverwaltung gelegentlich beurteilt wird, ist bei solcher Lage unberechtigt.

Die Forschung an der Universität müßte dadurch gefördert werden, daß allen Mitgliedern des Lehrkörpers, auch den Nichtordinarien, sogenannte Forschungssemester, d. h. vollbezahlte, jedoch von den Lehrverpflichtungen freie Semester gewährt werden. Wenn die Hochschule sich um wissenschaftlichen Nachwuchs bemüht und vermehrt junge Wissenschaftler zur Habilitation bringt, so ist das nur sinnvoll, wenn auch die Stellen für Diätendozenten

im gleichen Verhältnis vermehrt werden. Denn sonst wird die Wartezeit auf eine solche Stelle unerträglich verlängert. Mit Habilitierten aber, die sich ihren Lebensunterhalt als Assistenten für den laufenden Institutsbetrieb oder gar in einem praktischen Beruf verdienen müssen, ist der Forschung wenig gedient. Schließlich wäre auch zu prüfen, ob nicht das hierarchische System, das in manchen Bereichen der Universität noch sehr fest verankert ist, zu Gunsten einer größeren Verselbständigung und Mitverantwortung der jungen wissenschaftlichen Nachwuchskräfte aufgelockert werden sollte. Es ist zunächst die verantwortungsvolle Aufgabe der Universität, eine eindeutige Meinung ihrer Glieder zu diesen Fragen zu erarbeiten, um dann ihren Willen nach außen nachdrücklich und einmütig vertreten zu können.

Zum Schluß habe ich die Freude, der Versammlung noch einige Ehrungen bekanntzugeben. Der Akademische Senat hat beschlossen, Herrn MAX KADE in New York die Würde eines Ehrensensors zu verleihen. Max Kade, gebürtig aus Schwäbisch Hall, hat der Universität für den Bau ihrer Studentenstadt den Betrag von 1 Million DM zur Verfügung gestellt. Ich habe weiter die Freude, den Direktoren einiger Wirtschaftsunternehmen eine Urkunde auszuhändigen in Anerkennung der wertvollen Hilfe, die diese Unternehmen dem Bund der Freunde der Universität geleistet haben.

Herrn Staatsbankpräsident Dr. Dr. ALFRED JAMIN, Bayerische Staatsbank;

Herrn Oberstudiendirektor i. R. EGON JEHLE;

Herrn Direktor Dr. rer. pol. LUDWIG MELLINGER, Bayerische Vereinsbank;

Herrn Direktor Dr. h. c. HANS-FRIEDRICH NEUMEYER, Fa. Zündapp-Werke
G.m.b.H.;

Herrn Direktor Dr. jur. HANNES STÖCKINGER, Fa. Franck & Kathreiner
G.m.b.H.;

Herrn Direktor Dr.-Ing. JOHANNES WUCHERER, Fa. Gesellschaft für Lindes
Eismaschinen A.G.;

Herrn Staatsminister a. D. Dr. RUDOLF ZORN, Präsident des Bayer. Spar-
kassen- und Giroverbandes.

Schließlich habe ich soeben erfahren, daß Herr BOHNEWAND aus Rottach-Egern der Medizinischen Fakultät den Betrag von 100 000.— DM für die Zwecke der Krebsforschung zur Verfügung gestellt hat. In Dankbarkeit und Freude nehmen wir diese große Spende entgegen.

Zum Schluß bleibt dem Rektor noch übrig, all denen von Herzen zu danken, die ihm im Senat, im Verwaltungsausschuß, im Rektorat, in der Hausverwaltung, in der Akademischen Auslandsstelle, im Studentenwerk, im ASTA, im Universitätsbauamt, aber auch in den verschiedensten Behörden des Landes mit Vertrauen, mit Rat und Tat entgegengekommen sind. Es gehört zu den schönsten Seiten des Rektoramtes, das Empfinden haben zu dürfen, daß der gemeinsame Dienst in gegenseitigem Vertrauen für die Sache getan wird.

Der Rektor ist sich freilich bewußt, daß ein großer und wesentlicher Teil dessen, was er hätte tun sollen, nicht von ihm getan wurde, und er bittet deshalb um Nachsicht. Wenn es trotzdem gelungen ist, in dem Wirrwarr der Probleme einen schmalen Pfad zu finden, auf dem das Geschick der Universität wieder ein kleines Stück weitergelenkt werden konnte, so ist das in allererster Linie der Zusammenarbeit aller für die Sache der Universität Tätigen zu verdanken. Und ich schließe mit dem Wunsch, daß verständnisvolle Partnerschaft und vertrauensvolle Zusammenarbeit auch im kommenden Jahr die Bemühungen um eine Verbesserung und teilweise Neuordnung der großen Universität erleichtern mögen.

490. STIFTUNGSFEST

30. Juni 1962

Nach der Begrüßungsrede von Magnifizienz Professor Dr. phil. nat. Julius Speer mit Verkündigung der Neuaufnahmen in die Maximilianeums-Stiftung sowie der Preisträger der Preisaufgaben 1960/62 hielt Professor Dr. phil. Hugo Kuhn, o. Professor der Deutschen Philologie, den Festvortrag über „Rittertum und Mystik“. Das Bayerische Staatsorchester spielte unter Leitung von Professor Meinhard von Zallinger-Thurn den Triumphmarsch aus „Judas Maccabäus“ von Georg Friedrich Händel zum Einzug der Professoren sowie den zweiten und dritten Satz aus der Symphonie in B-Dur KV 504 von Wolfgang Amadeus Mozart. Der nachmittägliche traditionelle Stiftungsfest-Ausflug des Lehrkörpers zusammen mit den Damen der Professoren und Dozenten führte diesmal nach Freising und nach Weihenstephan, wo u. a. der Dom und der berühmte Staudengarten der Technischen Hochschule – Fakultät für Landwirtschaft und Gartenbau – besichtigt wurde.*

BEGRÜSSUNGSANSPRACHE

VON MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Hochansehnliche Versammlung!

Die Ludwig-Maximilians-Universität entbietet Ihnen allen ein herzliches Willkomm und dankt Ihnen, daß Sie in so großer Zahl der Einladung zu ihrem 490. Stiftungsfest gefolgt sind. An ihrer Spitze begrüße ich den Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus, Professor Dr. Maunz und alle hohen Beamten der Bayerischen Staatsministerien. Es ist uns eine besondere Genugtuung, den neu ernannten Präsidenten des Bundesfinanzhofs, Herrn Mersmann zum erstenmal in unserer Mitte zu sehen. Ich begrüße herzlich den

* Erscheint in den Münchener Universitätsreden N. F.

Präsidenten des Obersten Bayerischen Rechnungshofs, Herrn Dr. Hausner, den Regierungspräsidenten von Oberbayern, Herrn Dr. Mang, den Vertreter der katholischen Kirche, Herrn Prälat Irschl, den Vertreter der evangelisch-lutherischen Kirche, Herrn Oberkirchenrat Riedl, sowie den Präsidenten der israelitischen Kultusgemeinde, Herrn Meier. Als Vertreter der Bundeswehr heiße ich Herrn Brigadegeneral Heß willkommen. Eine besondere Freude ist es, daß wir als Mitglied des Hauses Wittelsbach und als Vertreter des Herzogs von Bayern den Prinzen Adalbert von Bayern in unserer Mitte haben. Die Universität fühlt sich mit dem Hause Wittelsbach, dem sie gleichsam ihre zweimalige Gründung zu verdanken hat, nämlich einmal in Ingolstadt und einmal in München, besonders verbunden. Die Universität begrüßt von den Abgeordneten des Bayerischen Landtags den Altministerpräsidenten Dr. Hoegner und Frau Dr. Hildegard Brücher. Sie heißt herzlich willkommen den Rundfunkintendanten, Herrn Wallenreiter, Herrn Bürgermeister Brauchle von der Stadt München, Herrn Oberbürgermeister Dr. Listl von der Stadt Ingolstadt, Herrn Oberbürgermeister Dr. Müller von der Stadt Augsburg. Als die Vertreter der uns befreundeten Länder heißen wir das Konsularische Corps herzlich willkommen. Aus dem akademischen Bereich darf ich begrüßen die Ehrenbürger und Ehrensensoren sowie die Freunde und Förderer unserer Universität, den Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Professor Baethgen, den Rektor der Universität Erlangen, Magnifizenz Professor Nöbeling, den Prorektor der Technischen Hochschule München, Herrn Professor Sauer, den Präsidenten der Bayerischen Akademie der Schönen Künste, Herrn Professor Preetorius, den Präsidenten der Bayerischen Akademie der Bildenden Künste, Herrn Professor Nagel, den Präsidenten der Staatlichen Hochschule für Musik, Herrn Professor Höller. Wir danken Presse und Rundfunk, daß sie sich auch heute wieder für unsere Feier interessieren und nicht zuletzt gilt unser Dank dem Bayerischen Staatsorchester und seinem Dirigenten Professor von Zallinger, daß sie diese festliche Stunde durch ihre Musik verschönen.

Warum feiern wir das Stiftungsfest unserer Universität? Ist es Freude und Stolz, daß wir auf eine 490-jährige Geschichte und Tradition zurückblicken können? Ist es das gehobene Bewußsein, daß unsere Gesellschaft ohne Universitäten nicht mehr vorstellbar ist, daß die Universitäten auch heute noch und, wenn wir z. B. an die Entwicklungsländer denken, heute erst recht ein Element des gesellschaftlichen und damit zugleich des wirtschaftlichen Fortschritts sind, daß sie also einen Machtfaktor darstellen? Ist es Ausdruck der Überzeugung, daß den Universitäten in der Gegenwart eine ständig noch wachsende Aufgabe für unser gesamtes geistiges und materielles Dasein zukommt? Wir wollen bescheiden sein und nicht zu hoch greifen. Das Stiftungsfest soll kurz gesagt eine Stunde der Besinnung sein, die Freunden und Angehörigen der Universität beispielhaft verdeutlicht, was der Sinn der Universität war, was ihr Auftrag in der Gegenwart ist.

In der Tat wurzelt die Universität in stärkstem Maße in ihrer Geschichte. Die geistigen Leistungen all ihrer Mitglieder in den vergangenen Jahrzehnten und Jahrhunderten sind ein geschichtliches Erbe, das weit über den Rahmen der Universität hinaus auch heute fortwirkt. Die Universität ist eine geistige Werksgemeinschaft der Generationen, die ihr Fundament in den Leistungen der Vergangenheit hat. Vieles, was die Universität tut und unterläßt, ihre zeremonielle Würde ist nur aus ihrer Tradition zu erklären. Auch die öffentliche Meinung über Bedeutung und Ansehen der Universität ist mindestens in einem gewissen Grade in historischen Reminiszenzen begründet. Selbst und gerade der äußere Rahmen der Universität ist durch die zunehmende Enge der sich rapid entfaltenden Großstadt in beklemmendem Maße historisch vorgegeben.

All diesen bald hilfreichen, bald hemmenden Fakten gegenüber stellt die Gegenwart Forderungen an die Universität, deren riesenhaftes Ausmaß nicht vorhersehbar war, geschweige denn, daß die Universität mit ihrem überüberkommenen Apparat und den in ihrem Lehrkörper vereinigten Kräften diese Forderungen so hätte erfüllen können, wie das die herkömmliche Vorstellung von ihr fast selbstverständlich erwartet.

In der Geschichte unserer Universität sind immer wieder Zeiten der Blüte von solchen des Niedergangs und der Krise abgelöst worden. Wie ist die Gegenwart zu beurteilen? Zum Verständnis unserer heutigen Lage wollen wir den Blick einmal zurücklenken auf die Motive, die seinerzeit zur Verlegung unserer Universität nach München geführt haben. Der Gedanke, die Universität nach München zu verlegen, ist wohl zum erstenmal von dem außerordentlichen Professor der juristischen Fakultät Lori in Ingolstadt schon 1765 schriftlich begründet worden. In München hätten die Studenten die lebendige Praxis der Staatsverwaltung vor Augen. Auch könne die Universität hier in eine enge Verbindung mit der Akademie und deren bedeutenden Sammlungen treten. Zahlreiche Ausländer kämen dann auch an die Münchener Universität. Dadurch werde wiederum der Hof und die Nation Freunde und Lob erwerben, die sie in der Tat von vielen Orten nötig hätten. Vorausgesetzt, daß man die Universität als milde Stiftung, die die Jugend in Sitte und Wissenschaft zum Besten der Kirche und des Staates erziehe, und als Finanzmittel betrachte, eigenes Geld im Land zu erhalten und ferneres hereinzubringen, so könne man kaum in Abrede stellen, daß die Hohe Schule aus der Grenzfestung in die Residenzstadt versetzt werden müsse. Dieser Plan scheint einige Zeit ernsthaft erwogen worden zu sein, wurde schließlich aber doch verworfen.

Im Mai 1800 wurde die Universität bekanntlich von Ingolstadt nach Landshut verlegt. Aber auch hier blieb der Gedanke einer Verlegung nach München im Gespräch. Vor allem war es der Direktor der Geheimen Universitätskuratell, von Zentner, der den Plan weiter verfolgte. Der König entschied jedoch, die Universität solle in Landshut bleiben. Im November 1813 schlug

Zentner dann eine Verlegung von Landshut nach Regensburg vor. Regensburg sei in der Mitte des Königreichs gelegen, das Generalkommissariat des Regenkreises könne gleichzeitig die Universitätskuratell übernehmen und im Thurn- und Taxis'schen Haus und anderen hochgestellten Familien könnten die Studenten gute Sitten lernen. Auch diese Anregung blieb ohne Erfolg.

Die Blütezeit der Universität in Landshut ging schon 1811 zu Ende. Savigny nahm einen Ruf nach Berlin an. Berufungen bedeutender Gelehrter kamen nicht mehr zustande. Wirtschaftliche und finanzielle Schwierigkeiten wurden immer größer. Die ganze Universität wurde nach einem Ausspruch Eduard von Schenk's „vom Geist der Mittelmäßigkeit“ geprägt. Die inneren und äußeren, auch geselligen Verhältnisse der Provinzstadt Landshut widerstrebten dem fortwährenden Gedeihen der Universität. Demgegenüber betonte Schenk: Die Konzentrierung der herrlichsten wissenschaftlichen und artistischen Schätze des Vaterlandes in der Hauptstadt würde der Universität ein neues Leben geben.

Schließlich gelang es dem Leibarzt des Königs, Ringseis, dem Schul- und Kirchenrat Eduard von Schenk und dem Minister des Innern, Graf Armannsparg, den König für die Verlegung zu gewinnen. Am 13. April 1826 beantragte das Ministerium des Innern die Versetzung der Universität von Landshut nach München. Aus der sehr ausführlichen Begründung dieses Antrags seien einige Gesichtspunkte hervorgehoben:

Die Versetzung der Universität nach München gewähre der Akademie der Wissenschaften die wahre zweckmäßige Stellung und Wirksamkeit und spare einen großen Teil der Kosten. Neben den großen scientistischen Hilfsquellen könne das Anschauen der herrlichsten alten und neuen Kunstwerke in der Pinakothek, in der Glyptothek usf. den Sinn für das Schöne in den Gemütern der Jünglinge wecken, stärken und erhalten. Gerade in der Lebensperiode vom 18. bis 24. Jahre, welche auf der Universität zugebracht werde, sei das jugendliche Gemüt jedem äußeren Eindrucke am offensten. Sich dieser Erregbarkeit, dieser Bildungsfähigkeit zu bemächtigen und während jener entscheidenden Periode den Geist und das Herz der künftigen Generation nur mit würdigen Gegenständen zu beschäftigen, sei eines der wichtigsten Geheimnisse der ganzen Erziehungskunst.

Aber auch für München selbst könne die Verlegung vorteilhaft sein. Der pekuniäre Gewinn sei für München zwar unwesentlich, aber besonders wohlthätig sei der Einfluß des wissenschaftlichen Lebens und Wirkens der Hochschule auf den Geist und Sinn der Bewohner Münchens, insbesondere der höheren Stände, unter welchen im ganzen genommen und im Vergleich mit anderen größeren Städten, insbesondere des nördlichen Deutschlands, noch wenig höhere Bildung, namentlich noch wenig wissenschaftliches Streben und literarisches Interesse herrschend geworden sei. Auf der anderen Seite biete der Aufenthalt in München den Lehrern der Universität eine größere praktische Lebensansicht und verleihe ihnen Gewandtheit und bewahre sie so vor

theoretischen Einseitigkeiten. Ein großer Vorzug bestehe endlich in dem Besuche der Münchener Universität durch Ausländer. Es sei nicht zu bezweifeln, daß in München eine Hochschule errichtet werden könne, die an Glanz und Gediegenheit, an Reichtum der äußeren Hilfsmittel, vorzüglich aber durch die in solchem Grade nur hier erreichbare Verbindung der Wissenschaft mit der Kunst alle Universitäten Deutschlands hinter sich zurücklasse. Komme zu dieser großartigen Ausstattung noch die Verbannung des tödenden Kollegienzwangs, des höchst unzweckmäßigen, auf Täuschung und Lüge gebauten Zeugnisses und der Geist einer nicht durch polizeiliche Fesseln, sondern durch eine patriarchalische Stelle des Rektorates und des akademischen Senats geregelten Freiheit, so sei zu erwarten, daß auch ein großer Teil der gesamten deutschen Jugend der Münchener Universität zuströmen werde. Die Folgen hiervon seien unberechenbar.

Zwei Tage nach der Vorlage dieses Antrages am 15. April 1826 verfügte König Ludwig I. die Verlegung der Universität nach München und auf sein Drängen fand die Verlegung schon in den Herbstferien desselben Jahres statt. Damit war der entscheidende Schritt für die Erneuerung des Lehrkörpers der Universität und für die Neuordnung der Universität in freiheitlichem Geiste getan. Auf persönliche Initiative des Königs sollte nach Göttinger Muster — der König war von seinem Studienaufenthalt in Göttingen nachhaltig beeindruckt — eine neue Universitätsverfassung geschaffen werden. Doch fand diese Reform, an der in den folgenden Jahren vor allem Schenk, Thiersch und Schelling mitgewirkt hatten, zum Leidwesen der Universität nicht die Genehmigung des Königs. Das Reformwerk blieb auf Jahrzehnte stecken.

Die vorausgesagte Unberechenbarkeit des studentischen Zuzugs nach München hat sich in vollem Umfang bestätigt. Die Universität ist heute eine Großstadtuniversität geworden, die tatsächlich die ihr prophezeite Anziehungskraft auf die Jugend fast im Übermaß ausübt. Von der Idylle patriarchalischer Insichgekehrtheit ist nichts mehr übrig geblieben. Ihr Milieu umschließt die ganze Fülle menschlichen Lebens mit all seinen Höhen und Tiefen. Sie ist mit allen Konsequenzen hineingestellt in die dramatischen Spannungen der Gegenwart.

Die von ihrer Geschichte geprägte Universität ist so fast unversehens in ein kritisches Stadium der Umstellung und Anpassung an die total veränderten Bedingungen der durch Technik und Industrie geprägten Massengesellschaft hineingeraten. Dort kommt ihr eine gar nicht zu überschätzende Aufgabe der geistigen Durchdringung des technisierten Daseins zu. Wer möchte bezweifeln, daß ihr dabei auch ihre traditionelle Gebundenheit eine Stütze sein kann?

Die Universität kann sich angesichts der hohen Studentenzahlen der Tatsache nicht verschließen, daß ihre Ausbildungsaufgabe einen viel breiteren Raum einnimmt als bisher. Sie läuft infolgedessen Gefahr, zur reinen Fachschule

zu werden. Ihr Ideal, den ganzen jungen Menschen als Persönlichkeit zu bilden, ist in weite Ferne gerückt. Es ist, wie man heute zu sagen pflegt, unrealistisch geworden. Die Gemeinschaft zwischen Lehrenden und Lernenden, dieses tragende Element jeder richtig verstandenen Universitaterziehung, ist in den großen Fächern verloren gegangen, und es ist das Kernproblem, diese aktive Gemeinschaft, deren Glieder ständig mit einander im Gespräch und Gedankenaustausch stehen sollten, neu zu schaffen. Die Universität kann dieses Ziel, ihren erzieherischen und bildenden Einfluß auf die große Zahl der Studenten zuverstarken, nur durch weitere Vermehrung ihrer Lehrkräfte im Ober-, Mittel- und Unterbau zu verwirklichen versuchen, um so durch individuellere Unterrichtsmethoden und gezielte Aufgabenzumessung und -kontrolle den Kontakt zum Studenten enger zu gestalten. Eine frühzeitige und in Etappen wiederholte rechtlich zu fundierende Prufungsauslese muß, auch wenn das keineswegs ideal und höchstens ein notwendiges Ubel ist, vermehrt das Leistungsprinzip zur Geltung bringen.

In der Forschung steht die Universität nicht nur in den Naturwissenschaften und der Medizin, aber dort ganz besonders, fast täglich vor neuen Entwicklungen. Was heute noch eine Verbesserung, eine erfolversprechende Arbeitsweise und Einrichtung darstellt, ist morgen schon überholt und zwingt zu ganz neuen Überlegungen und Umstellungen. Die Universität steht deshalb in fortwährender Auseinandersetzung mit sich selber und muß den weitgehend feststehenden Rahmen ihrer Apparaturen und Einrichtungen den sich wandelnden Bedingungen anzupassen bereit sein.

Die Universität München ist ein Massenunternehmen geworden. Das ist weder ihr Verdienst noch ihre Schuld. Es ist, wenn man so will, ein Verhängnis. Aber es ist auch und vor allem eine Aufgabe. Sie lautet für die Universität selbst, für die Hochschulverwaltung und das Parlament: Macht die Universität auch in den Massenfachern wieder zu einer wahrhaft Hohen Schule! Die Bewegung, die von den Empfehlungen des Wissenschaftsrats ausging, hat schon manche dankenswerten Erfolge gehabt. Aber sehr im Widerspruch zu den Entscheidungen des Bundestags im Haushaltsgesetz 1962 müssen die materiellen Anstrengungen gegenüber den bisher in jedem Jahr geleisteten bei Bund und Ländern verdoppelt werden, wenn wir nicht in völliger Unzulänglichkeit den kommenden Aufgaben gegenüberstehen wollen. Neue Fachschulen sind zur Eindämmung des Zustroms zur Universität zu gründen. Veränderte Prüfungsbestimmungen sind zu erlassen, um frühzeitig Bummelanten auszuscheiden. Akademische Zwischengrade müssen nach zwei- bis dreijährigem Studium den Abgang der wissenschaftlich Uninteressierten von der Universität erleichtern. Die Verwaltung der Universität selbst ist so auszubauen, daß die leitenden Organe der Selbstverwaltung wieder frei werden für wesentliche hochschulpolitische Aufgaben ohne Beeinträchtigung ihrer Arbeit als Lehrer und Forscher. Nur der geschlossene Wille aller zu durchgreifenden Maßnahmen und der Mut zu nötigenfalls tief einschneidenden Reformen

kann helfen. Nur durchgreifende Maßnahmen werden eine gediegene wissenschaftliche Erziehung und Bildung der Guten und der Besten auf der Hochschule auch in Zukunft sichern. Beste Erziehung und Bildung unserer Jugend ist aber die stärkste Stütze unserer Selbstbehauptung und Sicherheit.

Ich darf der Versammlung nunmehr bekanntgeben, daß die folgenden Studierenden im Wintersemester 1961/62 neu in die *Stiftung des Maximilianums* aufgenommen worden sind:

Der Studierende der Naturwissenschaften GÜNTHER BAYREUTHER,
der Studierende der Philosophie WALTER BURGHARDT,
der Studierende der Naturwissenschaften ROLAND FEDER,
der Studierende der Philosophie STEFAN HILLER,
der Studierende der Philosophie REINHARDT STROHM.

Es ist mir eine besondere Freude, der Versammlung die *Preisträger der Preisaufgaben 1960/62* feierlich bekannt zu geben:

In der *Juristischen Fakultät* lautete das Thema der Preisaufgabe 1960/62: „Die Stellung des Abgeordneten zu Fraktion, Partei, Verbänden und Volk“. Zwei Bearbeitungen mit dem Kennwort: „Verantwortung“ und „Wie alles Menschliche, ist auch der Staat nur aus dem Ganzen des sich in der Gemeinschaft entfaltenden Wesens des Menschen von Grund aus zu begreifen“ sind eingegangen. Die Arbeiten entsprechen nicht den Anforderungen, die für eine Preiszuerkennung gestellt werden müssen und konnten deshalb nicht berücksichtigt werden.

In der *Medizinischen Fakultät* lautete das Thema der Preisaufgabe 1960/62: „Untersuchungen über die intrazelluläre Pufferkapazität“.

Der Bearbeiter dieser Preisaufgabe mit dem Kennwort „Friedrich“ hat das Problem richtig erfaßt und seine Versuchsergebnisse unter sorgfältiger Berücksichtigung der vorhandenen Fachliteratur verarbeitet. Die Arbeit stellt einen wichtigen Beitrag für das Verständnis der Verknüpfung von Zellstoffwechsel und Säuren-Basengleichgewicht dar. Die Medizinische Fakultät hat dem Bearbeiter den Preis zuerkannt.

Der Name des Preisträgers lautet:

HEINZ-DIETRICH BOLTE, München 5, Pestalozzistraße 10.

In der *Philosophischen Fakultät* lautete das Thema der Preisaufgabe 1960/62: „Die Bedeutung des Cantor'schen Diagonalverfahrens in der modernen Grundlagenforschung“.

Zwei Bearbeiter dieser Preisaufgabe mit dem Kennwort „Geheime Dienst-sache“ und „Sirius“ haben in ausgezeichnete Weise erschöpfend und mit

sehr gutem Ergebnis dieses Thema behandelt. Die Philosophische Fakultät hat beiden Arbeiten den Preis zuerkannt.

Die Namen der Preisträger lauten:

WILHELM KARL ESSLER, München 19, Richildenstraße 65.

EVA KOBLER, München 23, Parzivalstraße 45.

Die Universität spricht den Preisträgern ihre herzlichen Glückwünsche aus.

FESTAKT IN DER GROSSEN AULA

10. November 1961

ANLÄSSLICH DES BESUCHES UND VORTRAGS DES PRÄSIDENTEN DER
REPUBLIK SENEGAL, SEINER EXCELLENZ LÉOPOLD SÉDAR SÈNGHOR

*Gemeinsam veranstaltet von der Bayerischen Akademie der Schönen Künste
und der Ludwig-Maximilians-Universität*

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Excellenz!

Herr Staatsminister!

Herr Präsident!

Meine Damen und Herren!

Als gegenwärtiger Hausherr der Ludwig-Maximilians-Universität zu München darf ich Sie, Excellenz, im Namen des Senats und der Studenten in unserer Aula auf das herzlichste willkommen heißen. Es ist für die Münchener Universität eine hohe Ehre, daß Sie hierher gekommen sind, um uns Ihre Gedanken über die Poesie persönlich zu vermitteln.

Wir begrüßen in Ihnen den Staatspräsidenten der Autonomen Republik Senegal, den Vorkämpfer eines größeren afrikanischen Zusammenschlusses, den Verteidiger humanitärer Gesichtspunkte in der Politik.

Wir grüßen in Ihnen aber hier und heute Abend vor allem den Philosophen und Dichter, den bedeutenden Kundler der negro-afrikanischen Kultur, der als Schüler und Kenner europäischer Denker doch den Traditionen und der Urwüchsigkeit seiner angestammten Heimat treu geblieben ist und ihnen hohe künstlerische Form verliehen hat.

Wir danken Ihnen, Excellenz, daß Sie zu uns gekommen sind. Wir wünschen, daß Sie das Bewußtsein von hier mitnehmen können, einen Kreis von Zuhörern getroffen zu haben, der Ihrem Land, Ihrem Werk und Ihrem Denken mit echter Teilnahme, mit Aufgeschlossenheit und Sympathie gegenübersteht.

PRÄSIDENT PROFESSOR DR. DR. H. C. EMIL PREETORIUS

Es ist mir eine hohe Ehre, Seine Excellenz, den Präsidenten der Republik Senegal, in diesem Auditorium als Vortragenden zu begrüßen. Wir haben

über ihn als Staatsoberhaupt und Politiker in diesen Tagen seiner Europareise und seines Staatsbesuchs in der Bundesrepublik viel gehört und gelesen. Zu uns aber ist der *Dichter* Léopold Sédar Senghor gekommen: als einer der wenigen, deren Dichtung eine Botschaft an die Welt ist. Ihn, den Afrikaner, und seinen geistverwandten Freund Aimé Césaire von den Antillen, die beiden Dichter und Verkünder der Négritude, hat die Bayerische Akademie der Schönen Künste im Sommer dieses Jahres zu korrespondierenden Mitgliedern gewählt. „Négritude“ – darunter verstehen wir das seiner selbst bewußt gewordene und der Welt aufgeschlossene Negertum.

Es ist ein Jahr her, daß Aimé Césaire und die Afrikaner hier in diesem Saale lasen. Damals ging unser Gruß von dem deutsch-afrikanischen Dichtertreffen in München zu Léopold Sédar Senghor, dem es die Pflichten seines Amtes nicht erlaubt hatten, selbst zu kommen. Aber wir hörten, zwar nicht aus seinem Munde, sondern aus dem eines Landsmannes, Senghors Wort und die Rhythmen seiner Gedichte. Sie kamen in französischer Sprache und deutscher Übertragung zu uns. Lebhaft empfanden wir, daß hier nicht etwa Exotisches, sondern die verschollene *eine* Sprache der Menschheit neu ertönte: in der brüderlichen Botschaft, die uns alle angeht. Und unser Ohr vernahm eine Dichtung, die noch aus der Kraft, aus der ungebrochenen Einheit mit Gesang und Tanz lebt; denn ihr starker Puls schlägt auch in der sanften Modulation und in den flacheren Wellen des französischen Verses. Senghor hat aber auch theoretisch und im Hinblick auf die moderne abendländische Dichtung die Wiederherstellung jener Einheit gefordert, die uns aus dem antiken Griechenland überliefert und in Afrika heute noch lebendig ist. Unsere Akademie hat diese Probleme in ihrer Besinnung auf Sprache und Dichtung in den Vortragszyklen der letzten Jahre berührt. So freuen wir uns besonders, daß der heutige Vortrag den Titel „Sur la Poésie“ hat und damit zugleich einen bedeutenden Beitrag zu dem liefert, was wir im vergangenen Semester in der Reihe der Poetik-Vorlesungen an der Münchner Universität erörtert haben.

Ich möchte meine Einleitung abgrenzen, dem Redner nicht vorgreifen, wohl aber das eine sagen: wir sind nicht taub für die verjüngende Kraft, die in Senghors und seiner Freunde Dichtung hörbar wird und in die Sprachen unseres alten Erdteils einströmt. Es ist unser Wunsch, daß die Brücke auch zur deutschen Sprache geschlagen werde, so wie es im Französischen, Englischen, Spanischen schon geschehen ist, daß also der schwarze Orpheus auch in deutschen Lauten zu hören sei. Für manchen unter Ihnen mag dies eine überraschende Vorstellung sein, ungewohnt aber nur deshalb, weil das Deutsche nicht in dem Maße Weltsprache ist wie die Sprachen der ehemaligen Kolonialreiche. Ein erster Ansatz zu dem Brückenschlag der Sprache ist darin zu erblicken, daß die Bayerische Staatsregierung, das Kultusministerium im Begriffe ist, ein Stipendium zu schaffen, das jeweils einem afrikanischen Dichter die Möglichkeit für einen längeren Aufenthalt in München gewähren soll.

Wenn gerade München immer mehr zur Mitte dieser deutsch-afrikanischen Kulturverbindung wird, so ehrt es damit die Erinnerung an einen Mann, dessen Namen ich heute wie vor einem Jahr wieder nenne: Leo Frobenius.

Es ist mir Ehre und Freude, Euer Excellenz die Urkunde über die korrespondierende Mitgliedschaft unserer Akademie persönlich überreichen zu können. Sie haben die Wahl in einem eindrucksvollen Brief angenommen. So darf ich die Anrede nunmehr verändern und sagen: verehrter Kollege, seien Sie herzlich und als Freund in unserem Kreise willkommen.

ERÖFFNUNG DER POETIKVORLESUNGEN 1961/62

11. Dezember 1961

*Getragen von der Universität und von der Bayerischen Akademie
der Schönen Künste**

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Präsident!

Kommilitoninnen, Kommilitonen!

Meine Damen und Herren!

Ermutigt durch die so eindrucksvollen und wohl gelungenen Dichtervorlesungen des letzten Sommersemesters über die Frage: „Wie entsteht ein Gedicht?“ hat die Universität auch in diesem Wintersemester ihr Lektorat für Gegenwartsschrifttum und Literaturkritik zur Verfügung gestellt, um im Zusammenwirken mit der Bayerischen Akademie der Schönen Künste Prosaschriftsteller über die Kunst der Erzählung zu Wort kommen zu lassen. Der Bayerischen Akademie der Schönen Künste und ihrem Präsidenten, Herrn Professor PREE-TORIUS, sei Dank gesagt, daß sie es übernommen haben, die Schriftsteller für dieses Vorhaben zu gewinnen und ein Programm auszuarbeiten.

Diese Abende sollen für unsere Studierenden Stunden echter Bildung sein, indem sie ein tieferes Verständnis wecken für die eigene Form, die der Erzählung als künstlerischer Gestaltung zukommt, zumal sie weit mehr ist als ein einfacher Bericht über Geschehenes oder Erdachtes.

Dem soll dienen, daß die Studierenden mit den Erzählern selbst bekanntgemacht werden, durch sie einen Einblick in die Werkstatt des Künstlers bekommen und so sein besonderes Anliegen, seinen Arbeitsstil und sein Handwerkszeug kennenlernen. Mögen diese Stunden Ihnen, meinen Studentinnen und Studenten, soweit sie dem oftmals mit Notwendigkeit trockenen und nüchternen Studium der Literaturwissenschaft obliegen, das künstlerische Schaffen des Erzählers zum bewegenden Erlebnis werden lassen. Soweit Sie aber aus reiner Freude am Lesen von Erzählungen hier zuhören, seien sie Ihnen eine Quelle der Anregung für Ihr eigenes Urteil und ein Anlaß zur Be-

* Vgl. Universitäts-Chronik 1960/61, Seite 37.

sinnung auf das Wesentliche und Menschlichbewegende eines Kunstwerks. In diesem Sinne darf ich diesen zweiten Zyklus unserer Poetikvorlesungen eröffnen.

REKTORBALL

12. Januar 1962

Magnifizenz Professor Dr. phil. nat. Julius Speer lud zum traditionellen Rektorbball diesmal in den Großen Saal des Hotels Bayerischer Hof ein, wo er auch zahlreiche prominente Ehrengäste begrüßen konnte. Die Damenrede hielt der Prodekan der Naturwissenschaftlichen Fakultät, Professor Dr. phil. Richard Dehm, Ordinarius der Paläontologie und historischen Geologie.

DAMENREDE

VON PRODEKAN PROFESSOR DR. RICHARD DEHM

Domina magnifica, meine sehr verehrten Damen!

Rector bi-magnifice, meine Herren!

Auch an unserer Universität wird das hohe Streben des Mannes nach Ordnung und Gesetz wohl befriedigt. Genau nach der Satzung schreitet im Sommer jeden Jahres die Professorenschaft zur Wahl des rector magnificus. Gut so! Es hat seine Gültigkeit in der Großen Aula unter dem strengen Gold des Sonnengottes, unter dem Schallbogen des Auditorium maximum und unter den Kronleuchtern des Senats.

Aber hier, unter diesen bunten, leichten Wölkchen befreit sich der Blick vom Strengen, Alltäglichen; im Vorgefühl des Festes wird alles durchsichtiger, auch jene Wahl, gar die Wiederwahl.

Wurde nicht damals im Juli auf einem von Paragraphen sorgfältig gepflasterten, mit hochministeriellem Dekret asphaltiertem Um-Weg — gewissermaßen in geschickter Tarnung und im stillschweigenden Einvernehmen aller, dabei weit vorausblickend auf den heutigen Abend — in Wirklichkeit die principessa dieses Festes gekürt?

Finden Sie es nicht auch charmant, daß besagte principessa nun ihrerseits auf dem Umweg über den zweimal gewählten Rektor — welche Summe von Autorität! — einen Mann der Vorzeit hat wissen lassen, daß man von ihm einige Worte zu Ruhm und Ehre der Damen erwarte. Ich darf in Klammern bemerken: es hieß nur: zu Ruhm und Ehre; zu Nutz' und Frommen, davon verlautete nichts. Nun, das Charmante, glaube ich, büßt nichts ein, wenn es sich ein wenig mit Berechnung verbindet. In der Tat, welch ein Hintergrund für den Flor unserer Damen: die dunklen Schieferwände der Urzeiten, die grauen Kalksteine aus Jahrmillionen! Hier das Schöne und Stolze, all das Liebe und Zarte, das Lebendig-Sprühende und Herzlich-Warme, dort das Versteinerte, das Fossile, Verhärtete und Erkalte!

Das Lichte, Harmonisch-Vollendete, Gegenwärtig-Weibliche vor dem Dämmergrau der versunkenen Urzeiten! Sollten da und dort ein wenig ernste Gedanken hindurchschimmern, so halten Sie es bitte der Last der Jahrmillionen zugute, die sich an Gedanken wie an Fersen anhängen, und nehmen Sie bitte an, es sei – nicht ohne Absicht geschehen.

Natürlich fragen Sie sich angesichts der angesprochenen Urzeiten; wie war denn die Geschichte mit dem Manne und dem Weibe? Ich kann nur sagen, sehr sehr fragwürdig:

„Und von dem ganzen Manne taugte
Nur eine einz'ge Rippe was.
Auch diese war ihm fortgenommen
Und eine Frau daraus gemacht.“

Vom männlichen Standpunkt aus ist diese Darstellung tendenziös, vom wissenschaftlichen aus nicht unanfechtbar. Im übrigen hat der Stolz auf die glorreiche Vergangenheit des Menschengeschlechts einen Stoß erlitten, seit sich herausgestellt hat, daß sämtliche fossil bekannten Urmenschenschädel von Erschlagenen stammen.

Doch fehlt es aus der Vorzeit der Erde keineswegs an Dokumenten der Lebensfreude: Saurier inmitten ihrer Eigelege und ihrer Jungen, im Bernstein aus mehr als 10 Millionen Jahren ein zartes Fliegenpaar mitten im Hochzeitsflug überrascht. Lauter Dokumente des unerschöpflich strömenden Lebens von damals bis zur heutigen Stunde! Seltsamerweise sind es nicht die Gewaltigen, Ausschweifenden, Überprächtigen, die den Gang des Lebens bestimmen. Die Riesensaurier, die Mammute, die Riesenhirsche und so viele andere sind einem raschen Ende zugetaumelt. Aber das im Einfachen Vollendete, vielleicht zunächst Unscheinbare, Nichtübertriebene trägt die Beständigkeit in sich. Ich habe natürlich von Fossilien aus den Urzeiten, keinesfalls von der Mode gesprochen.

Lassen Sie sich von den Millionenzahlen nicht beeindrucken! Es kommt immer nur darauf an; die jungen Damen von 16 Lenzen hier im Saale können sich, wenn sie es wollen, 500 Millionen – Sekunden jung dünken. Und wer wollte behaupten, daß nicht jede Sekunde gelebt ist; in zwanzig- oder dreißigtausend glücklichen, freundlichen stehen wir jetzt mitten darin, eine jede Brennpunkt der Gegenwart.

Eine Sekunde, meine Dame! Ich wüßte gerne, welche von Ihnen ich jetzt meine. Haben Sie, meine Dame, nicht bemerkt, daß im Auge des Ihrigen für eine Sekunde das Blitzen eines Gefühles für Sie sichtbar war? Wie ein kleiner Edelstein für die Krone seiner Liebsten, ein Rubin der Liebe? ein Saphir der Treue? ein Smaragd glücklicher Hoffnung? das Schimmern von Perlen freundlichen Humors?

Ja, meine Herren, ergreifen Sie in dieser Sekunde gleich mir das Glas von Rubin und Gold zu Ehre und Ruhm, zu Nutz' und Frommen
unserer Damen!

BEGRÜSSUNG VON EMINENZ AUGUSTINUS KARDINAL BEA

22. Juni 1962

Im Rahmen einer Veranstaltung der Katholischen Akademie in Bayern hielt Kardinal Bea in der Aula unserer Alma Mater einen Vortrag über „Die Bedeutung des Konzils für die Einheit der Christen“. Als Hausherr begrüßte den Gast

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Ministerpräsident!

Eminenzen!

Exzellenzen!

Magnifizenzen!

Hochansehnliche Versammlung!

Als derzeitiger Hausherr der Münchener Universität obliegt es mir, all die Gäste, die dem Ruf der Katholischen Akademie zum heutigen Vortrag aus Nah und Fern in so großer Zahl gefolgt sind, zu begrüßen. Dabei muß ich Sie leider bitten, mit den beschränkten und technisch unvollkommenen Möglichkeiten der Teilnahme an dieser festlichen Veranstaltung vorlieb zu nehmen. Was zur Milderung der räumlichen Schwierigkeiten geschehen konnte, wurde getan.

Eine ganz besondere Ehre ist es mir, Se. Eminenz, Herrn Kardinal Bea, im Namen der Ludwig-Maximilians-Universität zu München ehrerbietig zu begrüßen. Es ist wohl das erste Mal in der Geschichte unserer Universität, daß ein Kardinal, der der Römischen Kurie angehört, in ihren Mauern das Wort ergreift. Wir grüßen in Ihnen, Eminenz, nicht nur den Kurienkardinal, wir grüßen in Ihnen auch den großen Gelehrten und Erforscher des Alten Testaments sowie den bedeutenden Lehrer der Bibelwissenschaft, den deutschen Landsmann und nicht zuletzt den Präsidenten des Sekretariats des Papstes für die Einheit der Christen.

Das Thema, zu dem Sie, Eminenz, heute sprechen werden: „Die Bedeutung des Konzils für die Einheit der Christen“, geht uns alle an. Die Schrecken des Krieges, ganz gleich, ob sie in der Heimat oder im Feld erlitten wurden, die Begegnung und Vermischung der einheimischen Bevölkerung unseres Landes mit Millionen Flüchtlingen, der flagrante Terror im östlichen Teil unseres Vaterlandes, den die dämonische Dialektik des dem Materialismus verfallenen Menschengesistes missionarisch zu rechtfertigen sucht, das sind die einschneidendsten Erlebnisse unserer Generation hier in Deutschland.

Diese Erlebnisse brachten und bringen uns immer wieder zum Bewußtsein, daß Christen zusammengehören, daß sie füreinander da sein müssen, denn es gibt nur einen Grund ihres Glaubens. Daß diese Überzeugung auch in der ganzen Welt geteilt wird, das mag die Konferenz der Kirchen in New Delhi, also auf asiatischem Boden, im Jahre 1961 hinreichend dartun.

Die alttestamentarische Wissenschaft, die Ihnen, Eminenz, besonders am Herzen liegt, macht die Tatsachen des einen Glaubensgrundes in schönster Weise deutlich. Hat doch die Septuaginta als die entscheidende Quelle die Brücke von der jüdischen Bibel zur griechischen Welt, zum Neuen Testament und damit zum Christentum geschlagen. Sie hat als älteste Urkunde den Weg vom Jahwe zum Kyrios, zum Dominus, zu dem Herrn der Christen gewiesen.

Mehr als je ist Aufgabe der Christen das Verständnis und der Dienst füreinander und für jeden Menschen, wo er auch stehen mag. Einheit der Christen bedeutet in diesem Sinn nicht einen Herrschaftsanspruch. Es wird immer Radikale und Bedächtige, Fortschrittler und Konservative, Liberale und Enggebundene geben. Die Menschen diesseits und jenseits aller geographischen und ideologischen Grenzen werden in ihrem geistigen und politischen Lebensbereich immer verschieden sein. Aber Einheit der Christen bedeutet Sichbewußtwerden der gemeinsamen Grundlagen, die das Schöpferwirken Gottes uns gegeben hat. Solches Sichbewußtwerden des einen Glaubensgrundes hat den schönsten Ausdruck in der Kunst, in den Passionen Bachs und in den Messen Mozarts gefunden.

Die Verantwortung vor der Zukunft, die Infragestellung des abendländischen sozialen Humanismus, die Gefährdung unserer Freiheit, das alles zwingt uns, das Bemühen um die Einheit und damit um die Stärkung der Christen sehr ernst zu nehmen. Daß Sie, Eminenz, uns heute den Beitrag des Konzils zu dieser lebenswichtigen Frage verdeutlichen wollen, dafür danken wir Ihnen.

GEDENKSTUNDE ZUM 20. JULI 1944

20. Juli 1962

Anläßlich einer Feierstunde zum Gedenken an die Opfer des 20. Juli 1944, zu welcher Rektor und Studentenvertretung eingeladen hatten, hielt nach begrüßenden und einleitenden Worten von Magnifizienz Speer Rechtsanwalt Dr. jur. Eberhard von Hofacker (Tutzing) die Gedenkrede.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Es ist bemerkenswert, daß der Sohn eines der Toten des 20. Juli 1944 heute hier zu uns sprechen wird. Im Namen der gesamten Universität und ihres Senats darf ich Ihnen, Herr Dr. von Hofacker, dafür herzlich danken.

Wenn die Tragödie des 20. Juli 1944 uns veranlaßt, heute hier zusammenzukommen, so ganz gewiß nicht, um einen Staatsstreich zu verherrlichen. Was uns Anlaß zu dieser Stunde der Besinnung gibt, ist vielmehr die Haltung jener Männer, die entgegen der herrschenden Rechtsauffassung und entgegen der angestammten Tradition trotz aller Gewissensqualen sich entschlossen haben, ihrer sittlichen Überzeugung zu folgen, auch wenn das nicht geschehen konnte, ohne andere moralische Prinzipien zu verletzen.

Die damalige politische Führung des Deutschen Reiches hat den soldatischen Gehorsam, hat den guten Willen, hat die Loyalität des Bürgers zu verbrecherischen Zielen mißbraucht. Die Macht des totalen Staates hat den Menschen zum reinen Objekt des Staates herabgewürdigt.

Die Toten des 20. Juli 1944 geben für alle Zeiten Zeugnis davon, daß auch damals Menschen lebten und wirkten, die das Wissen um die vom göttlichen Schöpfungsprinzip bestimmten ethischen und moralischen Maßstäbe bewahrt haben. Diese Männer waren bereit, dem Konflikt zwischen sittlicher Pflicht, wie sie von ihnen in ihrem Gewissen verstanden wurde, und dem durch die Obrigkeit von ihnen geforderten Gehorsam nicht aus dem Weg zu gehen. Sie waren sich durch ihr Wissen, in ihrem Gewissen, aus ihrer Verantwortung heraus darüber klar, daß sie einer höheren Ordnung verpflichtet waren, die nicht durch eine jedes Maß außer Acht lassende Staatsmacht ausgeschaltet werden durfte. Sie haben deshalb im Bewußtsein der Ungesetzlichkeit ihres Handelns das persönliche Opfer ihres Lebens in Kauf genommen. Das ist ihre Größe.

Die Toten des 20. Juli sind dadurch eine Anrufung unseres eigenen Gewissens. Um dieses Anrufs willen sind wir heute hier versammelt. Die Toten des 20. Juli stellen uns Fragen:

Sind wir täglich bereit, in unserem Teil Verantwortung in dem zweigeteilten Vaterland zu tragen? Sind wir bereit, um seinetwillen in unserem persönlichen Leben Opfer zu bringen? Haben wir den Mut, den Tatsachen ins Gesicht zu sehen und die Folgerungen daraus durch unser tägliches Verhalten zu ziehen? Haben wir noch die Fähigkeit, uns einer Sache um des Wohles unseres Volkes willen ganz hinzugeben? Geht von unserem Handeln ein Leuchten aus auch auf die Brüder und Schwestern jenseits der Mauer?

Die Männer des 20. Juli haben nicht theoretisiert. Sie haben gehandelt. Ihr Beispiel ist für uns alle Mahnung, daß es keine Zuflucht in dieser Welt gibt, hinter der wir uns verstecken können, sondern daß wir uns in eigener Verantwortung täglich der Wirklichkeit zu stellen haben.

GEDANKEN ZUM 20. JULI 1944

VON RECHTSANWALT DR. EBERHARD VON HOFACKER

Euer Magnifizenz,
Sehr verehrte Damen und Herren,
Liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Ich sehe es nicht als meine Aufgabe an, Ihnen heute den geschichtlichen Ablauf vor Augen zu halten, der zu der Tat vom 20. Juli 1944 geführt hat. Nur allzu oft wird bei den offiziellen Gedenkfeiern zum heutigen Tage einseitig in die Vergangenheit geblickt, so als ob es sich dabei um den abgeschlossenen Tatbestand eines einmaligen Ereignisses handelt, den man als

geschehen hinnimmt, den man würdigt, kaum aber für die Gegenwart als verbindlich ansieht. Ich will mich auch nicht mit den ethischen oder juristischen Rechtfertigungsgründen des Tyrannenmordes, des Eidbruches oder des Staatsverrats auseinandersetzen. Über alle diese Dinge ist von berufenerer Seite viel geschrieben und gesagt worden. Auch möchte ich bei Ihnen, die Sie in dieser Stunde trotz nahem Semesterschluß hier sind, die Kenntnis der äußeren Zusammenhänge jenes Ereignisses vom 20. Juli wenigstens in großen Zügen voraussetzen.

Der Sinn meiner Worte soll und muß ein anderer sein: zu versuchen, von der Tat jener Männer am 20. Juli die Brücke zur Gegenwart zu schlagen, Ihnen klarzumachen, welche unmittelbaren Folgerungen sich daraus für uns als Angehörige der jungen, der Nachkriegsgeneration ergeben. Ich habe deshalb ganz bewußt die Anrede „Kommilitonen“ gebraucht, weil ich in erster Linie zu Ihnen sprechen möchte als ein Angehöriger Ihrer Generation, als einer, der selbst nach dem Krieg fast vier Jahre an dieser Universität studiert hat und dessen bisheriges Leben durchaus nicht den Anspruch erheben kann, dem Vorbild des Vaters treu geblieben zu sein. Ich kann Ihnen auf viele Fragen keine fertigen Antworten geben, weil ich selbst noch zu sehr damit beschäftigt und auf der Suche nach dem rechten Weg hin.

Als sich der 20. Juli im Jahre 1944 ereignete, war ich 16 Jahre alt. Mit meinen jüngeren Geschwistern und meiner Mutter kam ich neun Monate bis zum Kriegsende in Sippenhaft der Gestapo, teils im Gefängnis, teils in verschiedenen Konzentrationslagern. Mein Vater war als Reserveoffizier aktiv an der Vorbereitung des Umsturzes in Paris beteiligt. Er wurde Ende August 1944 zum Tode verurteilt und starb fast vier Monate später durch Henkershand in Plötzensee. Mein Schwiegervater Hans-Bernd von Haefthen war ihm einige Monate vorher aus gleichem Anlaß im Tod vorausgegangen. Ich hielt diese persönliche Vorstellung und Einleitung für notwendig, damit Sie verstehen, weshalb ich mich trotz nur kurzer Vorbereitungszeit des Auftrags nicht entziehen wollte, zu Ihnen zu sprechen. Ich möchte nun im folgenden die wesentlichen Motive behandeln, die jene Männer zu der Tat des 20. Juli bewogen, um daraus die Ableitungen für unser heutiges eigenes Leben zu suchen und vielleicht auch teilweise zu finden.

Der erste Band eines nach Kriegsende erschienenen, aufrüttelnden Buches über den deutschen Widerstand trägt den Titel

I. Das Gewissen steht auf

Dieser Satz enthält in der Tat die wesentliche, ja die entscheidende Triebkraft der Männer vom 20. Juli, ohne die man ihrem Handeln niemals gerecht werden würde. Sie wußten von den Verbrechen, den Menschen- und Rassenmorden, die von Hitler und seinen vielen großen und kleinen Helfershelfern im deutschen Namen in der Heimat und im Ausland Tag für Tag begangen

wurden; sie erkannten die Sinnlosigkeit, den Krieg in einem damals längst aussichtslosen Stadium fortzusetzen; sie durchschauten die teuflische Heuchelei Hitlers, der den Opfermut vieler aufrechter deutscher Soldaten schamlos mißbrauchte. Diese Not des eigenen Gewissens, das wache Empfinden, durch die eigene Untätigkeit, das dem Wahnsinn Zusehen mitschuldig geworden zu sein und täglich schuldiger zu werden, das alles vermochten sie nicht zu unterdrücken, nicht in sich zum Schweigen zu bringen, wie es vielen ihrer Zeitgenossen leider gelungen ist. Lassen wir stellvertretend für die anderen einen Toten mit seinen eigenen Worten sprechen. Albrecht Haushofer schrieb mit gefesselten Händen in seiner Zelle diese Worte, denen er den bezeichnenden Titel „Schuld“ gab:

„Ich trage leicht an dem, was das Gericht
nun Schuld benennen wird: an Plan und Sorgen.
Verbrecher wär ich, hätt ich für das Morgen
des Volkes nicht geplant aus eigner Pflicht.

Doch schuldig bin ich anders als ihr denkt,
ich müßte früher meine Pflicht erkennen,
ich müßte schärfer Unheil Unheil nennen
mein Urteil hab ich viel zu lang gelenkt.

Ich klage mich in meinem Herzen an:
Ich habe mein Gewissen lang betrogen,
ich hab' mich selbst und andere belogen. —

Ich kannte früh des Jammers ganze Bahn —
ich hab gewarnt — nicht hart genug und klar!
Und heute weiß ich, was ich schuldig war.“

Galt dieser Gewissenskonflikt wirklich nur damals, konnten nur jene Männer des 20. Juli durch den Ausnahmecharakter der Situation sich zum Handeln berechtigt fühlen, konnte oder mußte sogar ihr Gewissen damals ein Anderes sein als das eines jeden einzelnen von uns heute? Mußte das Gewissen jener Männer zwangsläufig schärfer und empfindlicher reagieren als es von uns heute als Angehörigen der jungen Generation überhaupt verlangt werden kann? Soll das Leben und der Tod von Sofie und Hans Scholl mit ihren Gefährten wirklich nur Gegenstand ehrfurchtsvoller Verehrung für uns bleiben, ohne daß wir selbst für unser persönliches Leben echte, dauerhafte Wertmaßstäbe aus ihrem Vorbild gewinnen können?

Gewiß ist der äußere Druck, die Vergewaltigung des einzelnen zu einem seelenlosen Werkzeug verbrecherischer Staatsmacht, seither jedenfalls im einen Teil unseres Vaterlandes einer freiheitlichen Staatsform gewichen. Eine solche äußere Veränderung der Lebensverhältnisse wandelt allerdings den Charakter

des einzelnen Menschen unserer Zeit, wie die Erfahrung gerade in diesen Tagen immer wieder lehrt, durchaus noch nicht. Das Gewissen eines jeden von uns bedarf vielmehr ständiger kritischer Prüfung gerade in den kleinsten anscheinend so nebensächlichen tagtäglichen Fragen. Es darf für uns kein Gewissen auf Raten mehr geben, indem wir bei kleinen vielleicht äußerlich unscheinbaren Entscheidungen bequeme Kompromisse schließen und uns, wer weiß denn mit welcher Sicherheit, darauf verlassen, im entscheidenden Augenblick das Gewissen schon „parat“ zu haben. Weichen wir unseren ganz persönlichen, privaten oder beruflichen Entscheidungen des Alltags nicht aus, läßt uns nicht auf den Mitmenschen sehen, der es ja ebenso macht. Wenn wir versuchen, mit all' den tausend kleinen Gewissenfragen wirklich ernst zu machen, werden wir feststellen, daß uns die heutige Zeit das eigene Gewissen keineswegs erleichtert, geschweige denn abnimmt. Georges Bernanos läßt seinen Landpfarrer sagen: „... Die Welt wird vom Stumpsinn aufgefressen. Es ist wie Staub. Solange man mit Geh'n und Kommen beschäftigt ist, sieht man ihn nicht, man atmet ihn ein, man isst und trinkt ihn und er ist so fein und hauchzart, daß er einem nicht zwischen den Zähnen knirscht ...“ Bemühen wir uns, dieses schleichende Gift innerer Gleichgültigkeit, diesen Weg des geringsten Widerstandes, das ewige Vertagen eines wirklichen Bekenntnisses schon in jungen Jahren aus unserem Leben zu verbannen. Schrecken wir auch nicht davor zurück, eine als falsch erkannte Handlung zuzugeben und zu korrigieren, denn gerade darin sind uns viele der Toten des 20. Juli ein deutliches Vorbild. Nicht wenige von ihnen hatten noch nach der Machtübernahme Hitlers in bester Absicht geglaubt, dem Staat loyal dienen zu müssen, bis sie erkannten, wohin der Weg des Diktators führte. Um so höher, meine ich, ist gerade deshalb ihre Haltung zu bewerten, aus der Erkenntnis eigener Irrtümer radikal die Konsequenz gezogen zu haben, wie sie sich dann in der Tat des 20. Juli manifestierte. „... Verräter ist nur, wer zu feige ist, das ehrlich erkannte Gute zum Siege zu führen, nicht aber, wer das offensichtlich Schlechte um des erkannten Guten willen verläßt ...!“; so hat es Professor Angermeier einmal ausgedrückt. Man erweist diesen Männern heute einen schlechten Dienst, wenn man sie als Heilige aus einer anderen Welt verherrlicht, und sie in das Museum der Weltgeschichte stellt, so als ob für unsere Generation eine Verwirklichung ihres geistigen Vermächtnisses von vornherein unmöglich wäre. Damit würden wir es uns um Vieles zu leicht machen. Sie waren Menschen aus dem gleichen Fleisch und Blut wie wir, mit all' ihren Stärken und Schwächen, mit ihrem ganzen urmenschlichen Hang zum Leben, oftmals Väter sehr glücklicher Familien, an denen sie mit ganzem Herzen hingen. Nur wenn wir die Toten so sehen, gewinnt ihr Opfer für uns Bedeutung, nur so bleiben wir auf dem Boden der Wirklichkeit, mit der sie gerungen haben. Ich bin mir bewußt, daß es unserer Generation in der Tat heute nicht leicht gemacht wird, das eigene Gewissen als oberste Richtschnur zu wählen und zu bewahren. Männern wie Herrn Fränkel fehlt es

ganz eindeutig an der Wachheit des eigenen Gewissens, das ihnen jede Mitwirkung an der Rechtsprechung nach dem Kriege, sei es auch nur als kleiner Staatsanwalt, aus eigener Einsicht hätte verbieten müssen. Einer von ihnen geriet in das Rampenlicht der Öffentlichkeit, so manche bleiben weiter anonym und betrügen oder betäuben ihr Gewissen damit, daß ja auch andere nicht aufrecht sind. Lassen wir uns aber dennoch von diesen schlechten Beispielen nicht verwirren, sondern versuchen wir, vor uns selbst wahrhaftig und aufrecht zu sein, um uns rechtzeitig stark zu machen für eine Zeit, die auch unser Gewissen erneut vor letzte Entscheidungen stellen kann. Würde nur Einer von uns heute in der Ostzone leben, dann wäre es für ihn längst so weit. Ein weiteres Motiv für die Haltung jener Männer ist zeitlos und hat damit für jeden von uns Gültigkeit. Indem sie sich zu der Tat entschlossen, den Tyrannen zu stürzen, vollzogen sie eine

II. Verpflichtung gegenüber ihrem Volk und dem Staat

Sie fühlten sich berufen, stellvertretend für das ganze, zur Ohnmacht verurteilte deutsche Volk die Rettung zu wagen, ihm weitere sinnlose Opfer zu ersparen und die nationale Schmach aus eigener Kraft zu tilgen. Lassen Sie mich an dieser Stelle einen der Toten, den Grafen Schwerin von Schwanefeld, aus seinem Abschiedsbrief an seine Frau zitieren; er schrieb: „... Daß ich ungebeugt in den Tod gehe in dem festen Bewußtsein, nichts für mich und alles für unser Vaterland gewollt zu haben, das muß Dir immer Gewißheit bleiben und das muß Du den Söhnen immer wieder sagen. Du weißt, daß zu allen Zeiten mein Handeln auf Deutschland ausgerichtet war, nach der Tradition der Familie aus glühender Vaterlandsliebe, die alles andere überwog. Andere Zeiten werden andere Sitten und Anschauungen im Einzelnen bringen, aber die Liebe zum Vaterland wird ewig der Bestandteil des Lebens bleiben, der alles andere beherrscht...“ Es ging jenen Männern am 20. Juli um die Einlösung der Verpflichtung, das Staatswesen von den Fesseln diabolischer Machthaber zu befreien, den Staat selbst an Haupt und Gliedern zu erneuern. Dieses Ziel konnte nur, wollte man weitere Opfer unserem Volk ersparen, durch den gewaltsamen Sturz des Tyrannen erreicht werden. Mit ihrer Tat bewiesen diese Männer im besten Sinne wirkliche Staatstreue, ohne die jedes Gemeinwesen schlechthin undenkbar ist. Jenen ewig Gestrigen, die diesem Gedanken nicht folgen wollen, mögen Hitlers eigene Worte aus dem Buch „Mein Kampf“ das Verständnis erleichtern. Dort steht zu lesen: „... Wenn durch die Hilfsmittel der Regierungsgewalt ein Volkstum dem Untergang entgegengeführt wird, dann ist die Rebellion eines jeden Angehörigen eines solchen Volkes nicht nur Recht, sondern Pflicht. Menschenrecht bricht Staatsrecht!:...“

Drängt es sich einem nicht geradezu auf, unser eigenes Verhältnis zu unseren Mitmenschen, vor allem aber zum Staat in seiner freiheitlichen Ordnung

gründlich zu überprüfen? Gerade von uns als akademischer Jugend wird mehr als reines Fachwissen verlangt. Hüten wir uns vor dem geistigen Hochmut mancher Zeitgenossen, die den Blick für die Not des Nächsten verloren haben, die den Staat als notwendiges Übel hinnehmen, ihn aber stets beschwören, wenn es um eigene Vorteile geht. Ist es nicht ein bezeichnendes Symptom unserer Zeit, daß der einfache, kleine Mann häufig sehr viel spontaner, vorbehaltloser zu Opfern an den Nachbarn bereit ist als viele von uns, bei denen der Verstand das Herz beherrscht? Die Kriegsjahre jedenfalls haben hierfür deutliche Beispiele der Hilfsbereitschaft einfacher Menschen etwa gegenüber ihren jüdischen Mitmenschen geliefert. Merkt nicht jeder von uns Jüngeren beinahe täglich, wie er sich mit Überlegung, aus wohlverstandener Berechnung über echte Hilferufe eines anderen, eines Mitstudenten, eines Berufskollegen, ja auch des Staates hinwegsetzt? Gerade auch der Staat bedarf der Hilfe, der Unterstützung, eines jeden von uns, denn allein von uns, seinen Bürgern kann und wird er geprägt. Nutzen wir doch die Möglichkeiten, die uns für die Beteiligung am öffentlichen Leben hier und dort gegeben werden, in der Studentenvertretung, in der Heimatgemeinde, in den Berufsvertretungen, in den Gewerkschaften, kurz wo immer es des Einsatzes aufrechter, gewissenhafter Menschen bedarf. Rufen uns nicht viele Kommilitonen von Leipzig, Jena oder Rostock zu: „Gebt uns nur einen Bruchteil Eurer Rechte, wir würden gern alle Pflichten tragen!“ Wir sollten frühzeitig nach Verantwortung streben und uns für andere bis herauf zu der Gesamtheit der Bürger im Staat mitverantwortlich fühlen. Wir können von den anderen nicht mehr verlangen, als wir selbst zu geben bereit sind. — Jene Männer des 20. Juli fanden zueinander trotz verschiedenster geistiger Herkunft, Konservative und Liberale, Offiziere und Zivilisten, Katholiken und Protestanten. Sie dachten nicht daran, Christen und Sozialisten von vornherein als unversöhnliche Gegner zu bezeichnen. Heute scheint diese Einmütigkeit fast vergessen zu sein, in der damals Männer der Linken und Rechten brüderlich zusammenhielten. Verstehen wir uns nicht falsch: der demokratische Staat bedarf aus sich heraus der Opposition, des lebendigen Austausches der Meinungen, um das Bestmögliche zu erreichen. Das setzt allerdings wirkliches Diskutieren miteinander voraus. Unser politisches Leben leidet oft darunter, daß wir auf beiden Seiten Monologe halten und auf eine Kritik des Gegners äußerst empfindlich reagieren, wenn wir sie nicht gleich verwerfen. Unsere Toten, deren wir heute gedenken, mahnen uns Jüngere täglich von Neuem: Wahrt das rechte Verständnis der Freiheit, nützt nicht hemmungslos Eure Rechte aus, betrachtet sie zugleich als Pflicht zur freiwilligen Beschränkung, übt Toleranz mit Anstand und Würde. Die Freiheit ist nicht nur das köstlichste, sie ist auch das unbequemste Gut. Der französische Historiker Georges Lefebvre hat einmal gesagt: „Es ist schwieriger, als freier Mann zu leben, denn als Sklave. Das ist der Grund, warum Menschen so oft bereit sind, auf ihre Freiheit zu verzichten. Denn wie die Freiheit des Chri-

sten ein Ruf zu einem Leben der Heiligkeit ist, so ist die Freiheit an sich der Ruf zu einem Leben des Mutes und oft auch des Heroismus.“
Eine weitere Erkenntnis läßt sich aus dem Beispiel der Männer des 20. Juli für uns heute gewinnen :

III. Sie handelten ohne die Garantie des Erfolges

Unsere Toten waren sich bei aller Exaktheit der Planung, bei aller Gründlichkeit der Vorbereitung des Umsturzes bewußt, daß ein Gelingen des Rettungsversuchs keineswegs feststand. Was sie beseelte war die Erkenntnis, daß auch nur die geringste Chance eines Gelingens sie zum Handeln verpflichtete. Es mag sicher bei dem einen oder anderen von ihnen Nuancen des Optimismus' in dieser Richtung gegeben haben, im letzten aber waren sich viele von ihnen einig, daß die Tat um der Ehre Deutschlands willen, um das Volk von seinen Leiden und Opfern zu erlösen gewagt werden mußte. „Das geschichtliche Wagnis ist keine Rechenaufgabe mit gesicherten Faktoren“, hat Prof. Heuss einmal gesagt. Mein Vater zum Beispiel dachte als Jurist und Offizier äußerst nüchtern, fast skeptisch über die Aussichten des Erfolgs jener Tat. „Und wenn nur zehn Prozent für das Gelingen sprechen“, sagte er einmal, „es muß gewagt werden“. Bei einer anderen Gelegenheit ließ mein Vater seine innere Überzeugung noch deutlicher werden mit den Worten gegenüber seinen Freunden in Paris: „Hier sitzen wir nun“, sagte er damals, „sehen klar, daß der Wagen dem Abgrund zutreibt und *tun nichts*. Und wenn jeder ein Freischärlercorps wie Karl Moor gegen die Halunken des Dritten Reiches anführen würde, es wäre besser, als nur zu kritisieren!“ Diese Männer handelten aus dem gleichen Geist heraus, den auch Professor Kurt Huber beseelte als er sich in seiner Verteidigungsrede vor dem Volksgerichtshof auf diese Worte von Johann Gottlieb Fichte berief :

„Und handeln sollst Du so,
Als hinge von Dir und Deinem Tun allein
Das Schicksal ab der deutschen Dinge,
Und die Verantwortung wäre dein.“

Ist dieser Geist der Männer vom 20. Juli oder eines Professors Huber für uns unter den geänderten, geordneten Verhältnissen heutiger Zeit nicht mehr vollziehbar? War diese Haltung so einmalig und situationsgebunden, daß es nur jenen Männern aus einer übermenschlichen Kraft heraus möglich war, so und nicht anders zu handeln? Wer so denkt, besitzt gewiß ein hohes Maß heute schon selten gewordener innerer Bescheidenheit und doch bleibt er auf halbem Wege stehen. Einmalig allerdings bleibt diese Tat für jene unglückselige Epoche unserer Geschichte in einer Beziehung: sie handelten im Angesicht des Todes, unter Einsatz ihres Lebens, in dem klaren Bewußtsein, einen Fehlschlag ihre Tat in schmähhlicher Erniedrigung sühnen zu müssen. Befreit

uns aber dieses höchste menschliche Opfer, das heute bei uns im Westen nicht mehr gewagt zu werden braucht, so einfach und total von der Verpflichtung jenes Vermächtnis's anzunehmen? Ist es wirklich das legitime Recht unserer Generation, das eigene Leben nur auf den sichtbaren Erfolg, auf den materiellen Vorteil, auf das, was uns ein Tun oder Unterlassen einbringt, auszurichten? Soll es für uns nur darauf ankommen, als Student, im Beruf, in der Familie oder Ehe möglichst rasch ein Höchstmaß existenzieller Sicherheit zu erreichen? Sollten wir nicht mindestens ebenso frühzeitig auch das Verzichtekönnen üben, etwa auf eine berufliche Karriere, die nur mit Skrupellosigkeit erreicht werden kann? Ich möchte durchaus nicht einer schicksalergebenen Passivität und Zurückgezogenheit das Wort reden. Was mir wichtig erscheint, ist das Eine: so wie jener Männer am 20. Juli um des sichtbaren Beispiels ungebrochener Aufrichtigkeit willen handelten, ohne auf die Sicherheit eines äußeren Erfolges bauen zu können, so sollten auch wir uns bemühen, angefangen bei den kleinsten Dingen des Alltags, mehr uneigennützig, mehr unbedingt zu handeln. Machen wir uns nichts vor, jeder von uns begegnet fast täglich der Gefahr, sich auf Kosten anderer rücksichtslos durchsetzen zu wollen. Lassen wir uns auch hier nicht von manchen schlechten Beispielen unserer Zeit blenden. Fehler und falsche Entscheidungen der Anderen sind nun einmal keine Rechtfertigung für das eigene Verhalten. Die Männer des 20. Juli und mit ihnen viele Namenlose des deutschen Widerstands vertrauten darauf, daß über Wert oder Unwert eines Menschenlebens nicht hier auf Erden entschieden wird. Ich vermag für meine Person einfach nicht einzusehen, daß diese Zuversicht heute keine Gültigkeit mehr haben soll. Ich habe eingangs von der Kraft des Gewissens gesprochen. Wer sich mit den Vorgängen um den 20. Juli ernsthaft auseinandersetzen will, kommt nicht umhin, die tiefe

IV. Christliche Gesinnung

nahezu aller Beteiligten nachzuempfinden. Sie fühlten sich als Menschen vor Gott verantwortlich, ihm gegenüber galt ihr unbedingter Gehorsam und nicht Hitler, den sie als den „Antichristen“, den „Vollstrecker des Bösen in der Geschichte“ erkannten. Ihr christliches Gewissen spiegelt sich in vielen erhalten gebliebenen Briefen und Bekenntnissen wider, es fand seine Bewährung und Krönung in den Wochen und oft Monaten der Einzelhaft. Anfang des Jahres 1944 schrieb mein Vater aus Anlaß meiner Konfirmation diese Zeilen: „Warum haben wir gerade in der heutigen Zeit Anlaß, uns mit besonderer Inbrunst zum christlichen Glauben zu bekennen? Weil wir mehr denn je fühlen, daß jeder von uns in Gottes Hand ist, daß Er die Menschen und Völker lenkt und daß wir daher tief demütig sein müssen; daß die Menschen die Demut, die Ehrfurcht vor etwas Höherem, Reinerem, Größerem als sie selbst brauchen, wenn sie nicht dem Übermut, dem Größenwahn, dem

Verbrechen verfallen wollen . . . “ Und als die Tat vom 20. Juli gescheitert war, vermochten der Hohn und Spott eines Freisler diese Männer nicht zu beugen, nicht wankend zu machen trotz Folter und Fesseln. „ . . . Ich habe all dieses getan in der Meinung und dem Willen recht zu tun vor Gott“, schreibt mein Schwiegervater in dem Abschiedsbrief an seine Frau. Und Pater Delp ruft seinen Mitgefangenen auf dem Wege zur Hinrichtung unverzagt zu:

„In wenigen Augenblicken weiß ich mehr als ihr. Auf Wiedersehen in einer anderen Welt.“ Das sind lebendige Beweise ihrer ungebrochenen Haltung und göttlicher Gegenwart.

Spüren wir, welchen realen Wert, welche Überzeugungskraft diese seltenen Beweise menschlicher Glaubensstärke für uns heute haben können, wenn wir sie recht verstehen? Hadern wir nicht Tag für Tag mit Gott, so wir überhaupt eine überirdische Macht anerkennen, über die vielen tausend Ungerechtigkeiten dieser Welt? Bedarf es denn immer erst äußerster Not und völliger Verlassenheit eines Menschen, um ihn den rechten Weg erkennen zu lassen? Jeder von uns wird von den Toten aufgerufen, hierauf vor sich selbst Antwort zu geben und rechtzeitig zu erkennen, daß wir alle einstmals über unser Leben Rechenschaft ablegen müssen.

Als ich den Auftrag zu der heutigen Gedenkstunde übernahm, war ich mir im Klaren, daß ich Ihnen im Grunde nichts Neues würde sagen können, nichts, was nicht schon mancher von Ihnen wußte und was Andere vor mir weit besser ausgesprochen haben. Und doch bedarf es gerade für unsere Generation, weil sie die Jahre des Terrors nicht mehr bewußt erlebt hat, immer von Neuem der lebendigen Auseinandersetzung mit diesen dunkelsten Jahren unserer deutschen Geschichte. Ich werde nie vergessen, mit welcher Leidenschaft und Offenheit in den Jahren nach dem Zusammenbruch im kleinen Kreis unter uns Studenten über diese Vergangenheit gesprochen wurde. Ich war damals mit Abstand der Jüngste neben Heimkehrern, ehemaligen Offizieren und befreiten politischen Häftlingen. Mit zunehmender Besserung unseres Lebens erloschen diese Diskussionen immer mehr und heute wage ich kaum noch, Sie danach zu fragen.

Eines wollte ich Ihnen mit meinen Worten klarzumachen versuchen: Es erscheint mir notwendig, daß gerade wir Jungen uns, jeder an seinem Platz, mit dem Leben und Tod jener Männer vom 20. Juli auseinandersetzen. Wir besitzen in ihnen einen wirklichen Schatz lebendiger Vorbilder. Greifen wir ihn doch an, schöpfen wir ihn aus, diesen Reichtum, für unser eigenes Leben.

Unsere Toten rufen jeden von uns an:

Nehmt unseren Geist in Euer Leben auf, tötet nicht den Sinn unseres Opfers durch Gleichgültigkeit, reißt uns heraus aus dem Gefängnis jährlicher Gedenkstunden! Diese Mahnung erneut auszusprechen, die überall vorhandenen guten Kräfte unserer Generation in *ibrem* Geist zu mobilisieren, darum ging es mir in dieser Stunde.

Ich danke Ihnen.

DIE UNIVERSITÄT IM WIEDERAUFBAU

RICHTFEST IN DER KLINIK FÜR ZAHN-, MUND- UND KIEFERNKRANKHEITEN

10. November 1961

Hörsaalneubau und Labortrakt mit Schwesternwohnungen

REGIERUNGSBAUDIREKTOR GERHARD ROTHENFUSSER

Magnifizenz,
Spektabilität,
verehrte Gäste,
meine Damen und Herren!

Richtfeste zu feiern, ist eine alte Bautradition und wir freuen uns, daß sie auch vom Staat noch hochgehalten wird. Der Bauherr, der künftige Hausherr und die zuständige Baubehörde nehmen diese Gelegenheit immer gerne wahr, den Leuten, die durch ihrer Hände Arbeit, durch ihren Fleiß und ihr handwerkliches Können das Bauwerk erstellt haben, Dank und Anerkennung auszusprechen. Ich werde es für das Universitätsbauamt München sehr kurz machen, weil ich weiß, daß Ihnen, liebe Männer vom Bau, eine handfeste Brotzeit und ein paar Maß Bier lieber sind als lange Reden. Wenn ich Ihnen aber sage, daß Sie heute zum Schweinsbraten noch ein Paar Weißwürste zusätzlich kriegen, halten Sie vielleicht die 5 Minuten noch aus.

Ihre außergewöhnliche Leistung spricht eigentlich für sich. Laut Vertrag war als Richtfesttermin der 15. Dezember vereinbart, nach dem flotten Baufortschritt einigten wir uns dann auf Anfang November und jetzt haben Sie diesen Termin wieder überboten, indem sie uns das ganze Dach bereits zugemacht haben, so daß wir, wie Sie im Richtspruch gehört haben, die Feier hier in den Saal verlegen mußten – eigentlich schade, weil wir diesmal wieder ausnahmsweise einen wirklichen Dachstuhl hätten präsentieren können.

Ihr eigentliches Arbeitstempo können Sie aber erst ermassen, wenn ich Ihnen sage, daß unsere Mitteilung vom Richtfest bei unseren vorgesetzten Stellen zunächst, weil doch nicht möglich, als Fehlanzeige aufgenommen wurde. Ich fürchte, Herr Staatssekretär, wenn wir so weiter bauen, wird Ihr hohes Ministerium mit dem Herausschreiben der Bauaufträge kaum mehr nachkommen! Nun, ich hoffe, liebe Bauleute, daß Sie jetzt nicht überheblich werden, sondern mit demselben Pflichteifer und Arbeitseinsatz an diesem Bau weiter-

arbeiten. Für Ihre bisherige Leistung möchte ich Ihnen jedenfalls heute doch auch die ganz besondere Anerkennung des Universitätsbauamtes und meinen persönlichen Dank aussprechen. Wenn ich Herrn Diplomingenieur Zillenbiller und Ihren Bauführer Herrn Bauingenieur Christel für Sie alle persönlich nenne, so wissen Sie genau, daß auf Ihren Schultern die Hauptlast und die Hauptverantwortung für diesen Bau liegt.

Ein aufrichtiges Bedürfnis ist es mir, auch den ausführenden Firmen, der Arbeitsgemeinschaft Heilmann & Littmann und Dr. Schmucker, für die ich heute Herrn Direktor Paulus und Herrn Dr. Schmucker besonders begrüßen darf, meinen herzlichen Dank auszusprechen, ebenso Herrn Zimmermeister Hochrain und Spenglermeister Schramm.

Für Sie, Herr Dr. Schmucker und für mich müßten die Richtfestrationen heute eigentlich erhöht werden, es sind nämlich genau 25 Jahre her, daß ich mit Ihnen auf einer Großbaustelle, die Sie als Firma durchzuführen hatten, meine ersten Gehversuche als Bauleiter machen durfte.

Mein Dank gilt ferner den Ingenieurs-Büros, für Statik den Dipl.-Ingenieuren Nein und v. Bomhard, für Heizung dem technischen Büro der Firma Kaiser, für sanitäre Installation dem technischen Büro der Firma Gebbert Nachf. und für elektrische Installation dem Ingenieur-Büro Barth sowie meinen eigenen Herren, Regierungsbaurat Lutzenberger, Oberbauinspektor Graser, Dipl.-Ingenieur Alder und den Bauingenieuren Huber und Blamberger, die alle mit Freude und Eifer an diesem Bauvorhaben arbeiten.

Für einen Bauamtsvorstand ist aber jedes Richtfest auch immer ein willkommener Anlaß, all' den Stellen herzlich zu danken, die nicht mit der Hände Arbeit, sondern mehr auf dem verwaltungsmäßigen Weg den Bau gefördert haben. Hängt doch gerade in der heutigen Zeit für den reibungslosen Ablauf eines Bauvorhabens soviel ab von einer aufgeschlossenen und verständnisvollen Zusammenarbeit. In diesem Sinne gilt auch *mein* Dank besonders Ihnen, sehr geehrter Herr Staatssekretär, und Ihrem hohen Ministerium, dem Bayerischen Staatsministerium der Finanzen, wie der Obersten Baubehörde und der Regierung von Oberbayern mit all' ihren verantwortlichen Referenten und Sachbearbeitern.

Ihnen, Magnifizienz, darf ich für Ihr großes Vertrauen und Ihre wirklich herzliche Zusammenarbeit auch heute wieder meinen ganz besonderen Dank aussprechen, es freut mich, daß wir den Beginn Ihres neuen Rektoratsjahres gleich mit einer Richtfestmusik begleiten können.

Der Medizinischen Fakultät, besonders Herrn Dekan Professor Dr. Seitz und Ihrem Baureferenten, Herrn Professor Dr. Schwieglk, sei ebenfalls für Ihr immer aufgeschlossenes Verständnis baulichen Belangen gegenüber herzlich gedankt. Bei den großen Bauaufgaben, die uns auch gerade in Ihrer Fakultät bevorstehen, darf ich Sie besonders um Ihr weiteres Wohlwollen und Vertrauen bitten.

Mein abschließender, aber nicht minder herzlicher Dank gilt schließlich dem künftigen Hausherrn dieses Neubaus, Herrn Professor Dr. Dr. Heiß, mit dem uns eine manchmal vielleicht münchenerisch etwas rauh scheinende, aber dafür um so herzlicher gemeinte Zuneigung verbindet.

Wir freuen uns, daß Ihre Raumwünsche, sehr geehrter Herr Professor, mit diesem großen Hörsaal für 260 Sitzplätze

mit 1 Mikrokopiersaal für 90 Plätze
1 techn. Arbeitsraum für 96 Plätze
1 Phantomsaal für 40 Plätze
sowie 1 Demonstrationsraum

mit Laboratorien
1 Bibliothek sowie
Verwaltungsräumen und
Schwesternzimmer

jetzt in Erfüllung gehen und daß damit bis auf noch kleine Restwünsche in dem bereits geplanten Personalwohngebäude Ihre Klinik voll funktionsfähig wird — zur weiteren Förderung von Lehre und Forschung, zum Nutzen der studentischen Jugend und nicht zuletzt zum Wohl der armen Patienten.

In der sicheren Erwartung, daß dieser Bau mit dem bisherigen Schwung auch weitergeführt und damit zu einem baldigen und glücklichen Abschluß gebracht wird, darf ich Sie alle jetzt im Auftrag des Herrn Staatsministers und des Herrn Rektors zum Richtschmaus in den „Thomasbräukeller“, Kapuzinerplatz 5“ herzlich einladen.

Richtspruch

Verfaßt und gesprochen von OTTO BAUMANN

Mit Gunst und Verlaub! – Von altersher
geht ein zünftiger Spruch mit dem Richtfest einher,
um den Bauleuten zu danken, ihre Arbeit zu loben,
die das Bauwerk gerichtet von unten bis oben.
Doch ohne Auftrag baut kein Meister ein Haus,
stets geht der Bauherr den Bauleuten voraus
mit dem Bauprogramm und dem nötigen Geld,
ohne Diridari ist der Weg glatt verfehlt.
Frägt wer nach dem Bauherrn, will wissen, wer ist er,
dem antworte ich, Herr Kultusminister.
Professor Doktor Maunz, mit weitschauendem Blick,
tut was für die Universitäts-Zahnklinik,
gibt dem Landtag von der veränderten Lage ein Bild,
wobei er dem Haushaltausschuß auf den Zahn fühlt.

Ist dieser gewillt, das Baugeld aufzubringen,
muß der Finanzminister einspringen.
Auch Seine Magnifizenz Professor Doktor Speer
betont, Hörsaal und Labortrakt müssen nun her,
um eine Sorge der Münchner Uni zu beheben.
Herr Staatssekretär Staudinger stützt dieses Bestreben
und Herr Professor Dr. Heiß setzt sich umsichtig ein,
er müßte ja nicht Hausherr der Zahnklinik sein.
Der Zustrom an Studenten läßt keineswegs nach.
Wie kommt das dringliche Projekt unter Dach?
Man braucht einen Bauplatz und zwar bald,
den besitzt die Landestaubstummenanstalt
in günstiger Lage, er gehört ihr zwar noch,
aber bebaut wurde das Grundstück nun doch.
Ein Tausch, mit Nachbargrundstücken geplant,
geht auch nicht so rasch wie gewünscht von der Hand
und bis die sonstigen Maßnahmen vorbereitet waren,
liegen die Baukosten höher wie vor zwei Jahren.
Nicht der Zahn der Zeit benagt das Projekt,
vielmehr das Wirtschaftswunder wurde entdeckt
und nun reicht das genehmigte Geld nicht aus,
neuerdings geht die Bitte an das hohe Haus.
Nachdem auch der deutsche Wissenschaftsrat
sich für die Zahnheilkunde eingesetzt hat
und die Hälfte der Baukosten übernahm,
es im Haushaltsausschuß zur Nachbewilligung kam.
Herr Ministerialrat Strößenreuther im Kultusministerium
sieht, auf die Weis' geht's dann schon um
und Herr Regierungsdirektor Krafft, denkt in-Gottsnam'
und richtet sich ein auf das Raumprogramm,
vor allem den Hörsaal, der unentbehrlich,
denn auf die Dauer ist es beschwerlich,
daß die Zahnklinik in die Nervenklinik ausweicht,
weil für den eigenen Hörsaal der nervus rerum nicht reicht.
Der Labortrakt mit Wohnungen für die Schwestern
macht Frau Oberin nicht erst seit gestern
zum Plagegeist für die Bauleute. Die tragen ihr Kreuz
an den Wünschen der Schwestern vom Roten Kreuz.
Auch der Parkplatz der ARGE liegt im Argen,
weil die PKWs der Ärzte unbefugt parken.
Diese Begleiterscheinungen sind kleine Beschwerden,
die größeren kommen von den Baubehörden,
denn je höher die Dienststelle, desto steiler das Dach.
Die Oberste Baubehörde gibt nicht nach,
stellt das Dach bei der Planprüfung auf höhere Pfeiler.
Damit die Lüftung funktioniert, wird das Dach immer steiler.
Herr Ministerialrat Weber und Herr Oberbaurat Halter

werden unfreiwillige Hochdach-Gestalter.
Wer nun meint, auf dös geht's a nimmer zamm,
weil ma ja schließlich gnua Baugeld ham,
wird als Steuerzahler mit Genugtuung erfahren:
Herr Amtmann Steinberger ist fest am Sparen.
Das Bauvorhaben findet noch berufene Lenker
in den Herrn Baudirektoren Landschreiber und Zenker,
auch Herr Oberbaurat März ist eingeschaltet,
wenn die Regierung von Oberbayern des Amtes waltet.
Es grenzt fast an ein Wunder bei den vielen Behörden,
daß die Rohbauten termingerecht fertig werden,
zumal, und das will ich nicht verschweigen,
sich auch Behörden, falls nötig, die Zähne zeigen.
Ist auch das Kultusministerium die Bauherrschaft,
ohne die Universitätszahnklinik wäre es nicht geschafft,
ohne Finanzministerium und des Bundes Wissenschaftsrat,
ohne den Haushaltsausschuß und den Bayerischen Staat.
Und weil es so ist, bleibt unser Dank nicht aus,
der geht beim Richtfest auf den Hochruf hinaus!

Der Bayerische Landtag
das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus,
das Bayerische Staatsministerium der Finanzen,
die Oberste Baubehörde und die Regierung von Oberbayern,
die Ludwig-Maximilians-Universität und die
Direktion der Universitäts-Zahnklinik
sollen leben hoch – hoch – hoch!

Falls ein Bauvorhaben der Universität
zum Entwurf in Plan und Riß ansteht
wird es auftragsgemäß über viele Wochen
mit dem Universitäts-Bauamt besprochen.
Was projektiert wird und geplant
geht durch des Baudirektors Hand.
Spricht Herr Baudirektor Rothenfuß,
spitzt man im Amt gespannt die Luser
und hört, wer wird der Referent,
den der Chef von Fall zu Fall benennt.
Herr Baurat Lutzenberger hat
für die Zahnklinik das Referat.
Und damit geht ihn alles an,
was an dem Bauvorhaben dran.
Vom Entwurf bis zu der Abrechnung
hält er die Arbeit flott im Schwung.
Steht im Mittelpunkt vom Baurevier
und bestellt sogar das Hebaufbier.
Auf der Baustelle ist sein Platzhalter
der Bauleiter, Herr Diplomingenieur Alder,
dem bei mannigfaltigen Erfahrungen

Kopfzerbrechen bereiten die Aussparungen.
Er stützt sich auf seine Mitarbeiter.
Nach Sachgebieten sind Wegebereiter
die Herren Bauingenieure Huber und Blumberger.
Man erspart sich gegenseitig Ärger,
weil die Herrn gründlich und genau
wahrnehmen die Tätigkeit am Bau,
sehr auf die Bauleute schauen,
ob sie sauber nach Plan und Aufriß bauen,
sich an Ausschreibung und Vergabe streng halten
und die Bestimmungen zum Baugestalten.
Nur einmal – es war just zur Urlaubszeit –
stand Baurat Lutzenberger ganz allein dienstbereit.
Zugleich treten die Bauleiter den Urlaub an,
er muß alle vertreten, nur gut, daß er's kann.
Ein triftiger Grund lag bei einem nur vor,
der stieg zum Traualtar nämlich empor.
Dennoch lief reibungslos der gesamte Verlauf,
als der Urlaub zu Ende
geht's mit frischer Kraft auf.
Beim Entwurf steht das Bauamt nicht allein.
In die Projektierung greifen ingenios ein
das Ingenieurbüro Nein und Herr von Bomhard.
Die Statik den Herrn keine Mühe erspart.
Sie haben die Baustelle nie im Stich gelassen,
ganz gleich welche Aufgabe sie eben anfassen.
Technische Projektmacher, jeder nach seiner Art,
sind die beratenden Ingenieure Kaiser und Barth
für das Sanitäre, für Heizung, Licht und Strom
und den Anschluß an die Schwemmkanalisation.
Die Ingenieursbüros schließ' ich voll Anerkennung ein,
ihre Verdienste um den Bau sollen herausgestellt sein.
Trägt die Zahnklinik zum Schluß den Nutzen davon,
Das Universitätsbauamt sieht in der Arbeit den Lohn!

Auf das Universitäts-Bauamt München,
auf das Ing.-Büro Nein und von Bomhard
auf das Ing.-Büro Barth
auf das Ing.-Büro Dr. Kaiser
auf das Ing.-Büro Gebbert
ein dreifaches hoch – hoch – hoch!

Jetzt werden die Unternehmer geehrt,
da heißt's aufpassen, damit sich koa Firma beschwert,
und hinterher sagt, es hätt' net g'stimmt.
Ich möcht, daß jeder Unternehmer zum Richtfestlob kimmt,
der mit Baumaschinen und Bauleuten anrückt,
von denen sich keiner um die Arbeit rum-drückt.
Die Firmen Heilmann & Littmann und Schmucker sind gemeint,

welche die Baustelle zu einer tüchtigen ARGE vereint.
 Heilmann & Littmann, federführend im Baugeschehen,
 bringt immer gute Vorschläge und neue Ideen,
 wird darin nur übertroffen, so viel ich weiß,
 von Herrn Professor Dr. Dr. Heiß,
 der den Bauleuten keine Ausparung schenkt
 und sogar an eine Rohrpostanlage denkt.
 Herr Direktor Paulus ist maßgebend am Werke.
 Die Oberbauleitung ist Herrn Zillenbillers Stärke.
 Heil- und Littmann ist im Klinikviertel zu Hause
 und baut hier seit Jahren fast ohne Pause.
 Herr Dr. Schmucker, ich darf es bereden,
 ist persönlich da und wird von Herrn Strondl vertreten,
 war als Unternehmer beim Wiederaufbau eingesetzt,
 hier zeigt sich, wie sehr seine Leistung geschätzt.
 Am 23. Mai war Baubeginn,
 Regenwolken zieh'n über die Baustelle hin
 und doch darf die Bauleitung auf Petrus vertrauen.
 Bald ist bei günstigem Wetter die ARGE am Bauen
 und eilt dem Termin zeitlich voraus,
 sonst wär nicht die Spenglerei Schramm schon im Haus,
 mit ihren Leuten, die auf'm Dach herumhupfa.
 Sie decken es mit dem bewährten Kupfer,
 weil hier niemand wie bei der Maxburg daranglaubt,
 daß auch Aluminium zum Dachdecken taugt.
 Das Richtfest hinkt also dem Baugeschehen nach,
 denn dichtgemacht ist über uns schon das Dach.
 Nur weil der Hebauf hinausgeschoben,
 feiern wir unten im Hörsaal, nicht im Dachgebälk oben.
 Da hätten die Festgäste beim Steigen verspürt,
 wie hart d' Bauleute der Weg nauf- und runterführt.
 Doch bleib'n wir am Boden und beklagen mitnand'
 den fünfzigjährigen Obstbaumbestand,
 der dem Neubau leider zum Opfer fiel.
 Nur ein Kirschbaum steht noch, das ist nicht viel,
 der auf kärglichem Boden sein Wachstum frettet.
 Als einzigen hat ihn die ARGE vorm Umhau'n gerettet.
 Auch der Milchkiosk fiel, um den ist's weniger schad,
 i glaub', daß sich in der Näh' Ersatz g'funden hat.
 Einmal kam zum Leid der ARGE-Parkplatz-Mitbenützer,
 der Zementschlauch zum Platzen und die Autobesitzer
 erkannten an der Farbe ihre Fahrzeuge nimmer,
 die Verneblung der Klinik war beinah' noch schlimmer,
 Jede Fläche war von Zementstaub schichtweise belegt,
 der Staupilz fiel auf die Autos, hat sie gründlich verdreckt.
 Für Wagenpflege gingen hinterher die Rechnungen ein,
 mit naßem Auge löst sie der Zementlieferant ein.

Von all dem weiß Herr Christl ein Lied zu singen,
muß als ARGE-Bauleiter in die Sache eindringen,
immer auf Draht sein und alles wissen,
sonst ist er von vornherein aufgeschmissen,
drückt für die Maßnahmen den richtigen Knopf,
den komplizierten Innenausbau ständig im Kopf.
Er lobt die Statiker nicht von ungefähr.
Präzis kommen Bewehrung und Stahlpläne her.
Der Dachstuhlentwurf, ausgezeichnet geglückt,
ist auch Herrn von Bomhards Meisterstück.
Dazu sich die Zimmerei Hochrein gesellt,
sie hat sorgfältig das Dachgebälk aufgestellt.
In bester Ausführung gerichtet aus gesundem Holz
erfüllt der Dachstuhl seinen Meister mit Stolz.

Auf die Bauunternehmungen der ARGE Heilmann &
Littmann Bau-AG,
auf die Bauunternehmung Eduard Schmucker und ihren
Inhaber Herrn Dr. Schmucker mit seinen Mitarbeitern,
auf die Zimmerei Hochrein und
auf die Spenglerei Schramm
ein dreifaches hoch – hoch – hoch!

Das vierte Hoch zu guter Letzt,
gilt den Männern, die sich abgehetzt
und auf der Baustell' rumgeplagt.
Wer fragt, obs Wetta oan behagt?
Is hoäß, kalt, naß oder trocken,
die Arbeit kommt net leicht ins Stocken
und wenna a manchmal recht pressiert,
es wird sauber verschalt und betoniert.
Wer will, kann den Erfolg heut sehn,
no schneller kanns net aufwärts gehn.
Heut' baut ma mit Maschinenkraft,
für zehn Leut' heut' bloß oaner schafft.
Doch der bestimmt sein Tempo nimmer,
dös reguliern die Baumaschina.
Wenn aber die Last der Kran opackt,
san net wie früher d' Bauleut' plagt.
Weil die Last'n nauf und runterfahr'n,
laßt sich am Baugrüst a was spar'n.
Am Anfang hat Polier Schwaiger baut,
da hat der Reg'n an Platz versaut.
Nach ihm tritt Betz den Posten an,
Polier Kahler stellt dazu sein Mann.
Und beide sind sie dageblieben.
Zum Richtfest hams Herrn Schwaiger g'schrieb'n,
wenn eahm sei' Neubau Zeit gnuwa laßt,
dann ist er da als Richtfestgast.

Heut' tuast dich als Polier fei' schwer,
von überall bringens d' Bauleut her,
Italiener, Griechen, Afrikaner,
bei uns is a von dene oaner.
Doch weil in der Praxis a Modus besteht,
nachdem jeda vom Bau Fremdsprach'n red't,
find't a guater Polier schon die rechten Worte,
ausgewählter, echt bajuwarischer Sorte
und sagt auf Italienisch: Dös sell woäß i a no,
du Muratore, io sono Il Kapo.

Italiano piatsche lavorare.
Sie kommen nach Monaco schon einige Jahre
bleiben über den Sommer, sag'n arrivederci am Ende.
Addio, heim geht's zum dolce far niente!
Da spurn's dann nimmer auf presto presto,
schaut's net so langsam und packt's fest o!
Auf die Weis' ham sich d' Leut fest g'rührt,
zum Glück is' nia was Schlimms passiert,
wenn ma' im Polier Betz sein' G'sicht
den g'schwollnen Backa übersieht.
Koa Bauunfall, schuld is' a Zahn,
den's in der Klinik g'riss'n ham.
Mit dem Backa tuat der Betz oan leid.
Da spritzt'n grad zur recht'n Zeit
Herr Professor Heiß mit Penicillin
sonst wär der Betz vielleicht schon hin.
Die G'schwulst vergeht, Betz gibt net nach,
und macht am Bau wieder sei' Sach'!
Er und der Kahler san dahinter,
daß's vorwärts geht, noch vor'm Winter.
Daran hat's koaner fehlen lass'n,
zum Dank woll'n ma euch hochleb'n lass'n!
Beim Hebauf solls recht lusti' sein,
drum stimmt der hohe Kreis mit ein.

Die Belegschaft der ARGE-Bauunternehmungen von den
Polieren bis zu den Hilfsarbeitern
soll leben hoch – hoch – hoch!

Einen frommen Wunsch schick ich hinterdrein:
Möge der Himmel dem Gebäude gnädig sein!
Vielen Dank für's Zuhör'n, mein Spruch ist aus.
Auf Wiederseh'n im Thomasbräukeller – beim Richtfestschmaus!

GRUNDSTEINLEGUNG DES BALNEOLOGISCHEN INSTITUTS
ALS TEIL DES NEUEN KLINIKUMS IN MÜNCHEN-GROSSHADERN
16. Dezember 1961

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Landtagspräsident,
Herr Staatsminister,
hochgeehrte Gäste!

Die Münchener Universität begeht den heutigen Tag der Grundsteinlegung ihrer neuen Kliniken in Großhadern mit Freude, mit Spannung, aber auch mit Sorgen.

Die Universität begeht diesen Tag mit großer Freude darüber, daß die Bemühungen und Überlegungen des Bayerischen Landtages, der Bayerischen Staatsregierung, der Stadt München, der Architekten und nicht zuletzt ihrer Medizinischen Fakultät nach fast zehn Jahren dazu geführt haben, daß heute der erste Hammerschlag für die Errichtung ihrer neuen Kliniken getan werden konnte. Die Universität empfindet es mit Stolz, daß dieses größte Hochbauvorhaben, das der Bayerische Staat jemals in Angriff genommen hat, den Zwecken der Universität zu dienen bestimmt ist. Es ist symbolisch für die Größe der Aufgabe, die sich der Bayerische Staat mit diesem Bauvorhaben gestellt hat, daß es allen Menschen dadurch zugute kommen soll, daß es dem Kampfe gegen die Krankheit, der Linderung der Schmerzen und der Heilung der Leiden dient. Verbunden damit ist die große Hoffnung der Universität, daß es endlich der Medizinischen Fakultät die technischen und organisatorischen Mittel an die Hand gibt, um den Anschluß an die weltweite und stürmisch sich entfaltende medizinische Forschung wieder zu gewinnen und zu diesem großen Anliegen der Menschheit beizutragen. Schließlich ist es dazu berufen, der akademischen Jugend eine Ausbildungsstätte zu geben, die ihr eine umfassende Vorstellung von der wissenschaftlichen Erkenntnis im Bereich der Medizin, aber auch anschauliche Beispiele von der Pflege des Menschen unmittelbar am Krankenbett vermitteln soll.

Die Universität sieht dem Unternehmen mit äußerster Spannung entgegen. Bestand doch ein Hauptgedanke bei der Gesamtkonzeption dieses Klinikbaues darin, der unaufhaltsam fortschreitenden Spezialisierung der Heilkunde dadurch entgegenzuwirken, daß ein geschlossener Komplex entwickelt wurde, der die verschiedensten Fachrichtungen zur Zusammenarbeit vereinigt und der die beste Ausnutzung der modernsten heiltechnischen Einrichtungen für Diagnose und Therapie in allen Disziplinen ermöglichen soll. Auch sollte den besonderen Personalschwierigkeiten und dem Schwesternmangel durch eine wegsparende betriebliche Konzentration begegnet werden. So gesehen, ist dieses Bauvorhaben ein Experiment, das gleichsam in sich eine kleine Univer-

sität der ärztlichen Kunst darstellt. Wird es diesen Zielen und Notwendigkeiten gerecht werden?

Noch in anderer Hinsicht ist die Universität gespannt. Wie viele Jahre wird es dauern, bis die komplizierten Pläne in die Tat umgesetzt sind? Hier hofft die Universität zuversichtlich, daß der Fortgang des Baues mit aller Beschleunigung durchgeführt werden kann, so daß nicht mehr kostbare Zeit verloren geht, als es die technische Realisierung des Projekts erfordert.

Die Universität ist aber auch nicht frei von Sorgen am heutigen Tag. Schon in den vergangenen Jahren haben die vor mehr als 100 Jahren begründeten alten Universitätskliniken in der Innenstadt, die durch die Bombenangriffe des Krieges aufs schwerste heimgesucht worden sind, darunter zu leiden gehabt, daß sie mit Rücksicht auf das neue Bauvorhaben nicht in großem Stil modernisiert wurden. Es hat sich inzwischen herausgestellt, daß die Universität diese Kliniken auch in der Zukunft zur Erfüllung ihrer ständig wachsenden Lehraufgaben nicht entbehren kann. Das gilt um so mehr, nachdem schon heute damit gerechnet werden muß, daß die Verwirklichung der neuen Kliniken noch viele Jahre wird auf sich warten lassen. Sie muß deshalb am heutigen Tag mit aller Deutlichkeit den Wunsch und die Bitte hier aussprechen, daß die vom Bayerischen Landtag durch seinen Beschluß vom März ds. Js. angeschnittene Frage der Sanierung der alten Kliniken sofort und in einer Form in Angriff genommen wird, die den sachlichen Anforderungen schon in den allernächsten Jahren gerecht wird. Nur dann wird es möglich sein, den gewaltigen Zustrom der Studenten der Medizin in der Münchener Universität aufzunehmen und diesen eine Ausbildung auch am Krankenbett zu geben, die den Anforderungen des ärztlichen Berufs angemessen ist.

Doch nicht die Sorge soll heute im Vordergrund stehen, sondern die Freude über das neue Beginnen und der Dank an alle diejenigen, die zur Vorbereitung und Planung des großen Unternehmens beigetragen haben. Es ist der Wunsch der Universität, daß die Pläne in einer friedlichen Zeit verwirklicht werden können, daß sie schnell verwirklicht werden und daß sie den Vorstellungen gerecht zu werden vermögen, die zu ihrer Konzeption geführt haben. Es ist aber auch der besondere Wunsch der Universität, daß sich in all den Generationen, für die diese Kliniken gebaut werden, die Menschen finden, vom Chefarzt bis zur letzten Küchenhilfe, die bereit sind, den Dienst in diesen Häusern nicht nur als einen Broterwerb aufzufassen, sondern als einen Dienst am Nächsten. Nur dann werden diese Kliniken ihre Aufgabe voll erfüllen können.

RICHTFEST AUF DEM WENDELSTEIN

27. Juni 1962

Fertigstellung des Schachts für den Aufzug zum Observatorium

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Es ist für die Universität München eine besondere Freude, heute an dieser landschaftlich so hervorragenden Stelle des bayerischen Oberlandes, am höchsten Punkt aller Universitätsinstitute, ihren Dank auszusprechen dafür, daß hier ein äußerst schwieriges technisches Werk in Angriff genommen wurde und seiner Vollendung entgegengeht, das der Forschung in einem Bereich zugutekommt, der in der Vergangenheit leider nicht immer so betreut werden konnte, wie es die Sache verdient hätte. Der Dank gilt dem Bayerischen Landtag, er gilt insbesondere dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus, er gilt dem Bayerischen Staatsministerium der Finanzen, dem Bayerischen Staatsministerium des Innern mit seinen nachgeordneten Baubehörden und nicht zuletzt all den Ingenieuren, Mineuren und Arbeitern, die durch ihr Können das Werk geplant haben und ihm nunmehr Gestalt verleihen.

Man konnte gesprächsweise hören, daß es doch ein Luxus sei, wenn auf dem Wendelstein für eine einfache astrophysikalische Beobachtungsstelle mit einem sehr beträchtlichen Kostenaufwand von 1,7 Millionen DM ein Aufzug zur Überwindung einer Höhe von 120 m durch den Berg hochgetrieben werde. Bisher mußten die Wissenschaftler im Winter mit Steigeisen und Seil zum Gipfel aufsteigen. Sie waren gelegentlich tagelang oben eingeschlossen und es war unvermeidlich, daß sich immer wieder Unglücksfälle ereigneten. Man kann von dem Astrophysiker zumal von dem älteren Gelehrten nicht verlangen, daß er unter allen Umständen geübter Bergsteiger ist. Der Aufzug ist für die stetige Durchführung der Arbeit unerläßliche Voraussetzung und alles weniger als ein Luxus.

Das Observatorium dient seit Jahren in erster Linie der Sonnenüberwachung. Man versteht darunter das ständige Verfolgen der Aktivitätszentren auf der Sonne durch Fotografie der Sonnenoberfläche, zur Feststellung der Sonnenflecken durch Aufnahme von Spektroheliogrammen, zur Beobachtung von Eruptionen mit Hilfe eines Koronographen. Die Aktivitätszentren der Sonne, Gebiete erhöhter Temperatur und starker magnetischer Felder, bewirken Korpuskular-Radio- und Ultraviolett-Strahlen, die die Verhältnisse in der Erdatmosphäre beeinflussen, die die Ionosphäre erzeugen und damit für die Funkausbreitung und den Strahlungsgürtel der Erde von erheblichem Einfluß sind. Außerdem verändern sie das Magnetfeld der Erde. Die Sonnenüberwachung dient der Aufklärung dieser Zusammenhänge und der Vorhersage der Aus-

wirkung auf der Erde. Sie ist neuerdings auch von fundamentaler Bedeutung für die Weltraumfahrt. Hinsichtlich der Intensität der Beobachtungen, d. h. der Zahl der Einzelbeobachtungen steht das Observatorium auf dem Wendelstein an dritter Stelle der ganzen Welt und das trotz der verhältnismäßig ungünstigen klimatischen Bedingungen des oberbayerischen Raumes für derartige Arbeiten.

Als zweiten Aufgabenkreis obliegt dem Sonnenobservatorium die Sonnenforschung, d. h. die Durchführung spezieller wissenschaftlicher Arbeiten über die Sonne, die als ein Fixstern zu betrachten ist, der uns nahe genug steht, um ihn genau beobachten zu können. Viele Erkenntnisse über den Aufbau und die Entwicklung von Sternen sind der Sonnenbeobachtung zu verdanken. Auf diese Weise werden auch enge Beziehungen zur Physik der kosmischen Strahlung und der Plasmaphysik hergestellt. Gerade in dieser Richtung soll die Arbeit intensiviert werden.

Schließlich soll das Observatorium auch der Sternbeobachtung dienen im Rahmen allgemeinerer astronomischer Forschungsaufgaben, so z. B. der Beobachtung von Gasnebeln zwischen den Sternen und von Kometen.

Westdeutschland ist heute im Bereich der Weltraumforschung als ein erst in den primitivsten Anfängen stehendes Entwicklungsland zu bezeichnen. Es hat auf diesem Gebiet bis jetzt keine Möglichkeit unmittelbarer experimenteller Forschung. Um so mehr kommt der Sonnenbeobachtung und der Sonnenforschung für die Geltung der astrophysikalischen Wissenschaft Bedeutung zu. Nur noch zwei ähnliche Observatorien existieren in der Bundesrepublik, nämlich das Fraunhofer-Institut auf dem Schauinsland bei Freiburg und das Institut auf dem Heimberg bei Göttingen, das über eine Außenstelle in Locarno verfügt. Das Observatorium auf dem Wendelstein ist deshalb ein entscheidend wichtiges Glied in der Zusammenarbeit, die durch die Internationale Astronomische Union organisiert worden ist. Auch im Geophysikalischen Jahr waren die Arbeiten dieses Observatoriums als wichtiger Beitrag zur Sonnenbeobachtung für jeden Tag mit eingeschlossen.

Besonderer Dank muß in diesem Zusammenhang der Bayerischen Akademie der Wissenschaften gezollt werden, die bei der Beschaffung eines großen Koronographen mitgewirkt hat, der im Herbst dieses Jahres aufgestellt werden wird. Dadurch wird die Sonnenüberwachung und die Sonnenforschung eine wesentliche Erweiterung gegenüber den bisherigen Arbeitsmöglichkeiten erfahren. Hinzu kommt, daß auf dem Ostgipfel des Wendelsteins eine neue Kuppel mit einem Teleskop von 90 cm Spiegeldurchmesser geplant ist. Damit können in Zukunft astronomische Helligkeitsmessungen durchgeführt werden.

Schließlich und nicht zuletzt wird das Observatorium in der Zukunft auch für Zwecke der Ausbildung fortgeschrittener Studenten und jüngerer Wissenschaftler in ganz anderem Umfang herangezogen werden können, als das bisher der Fall war.

So gesehen wird durch diesen Aufzug eine Stätte wissenschaftlicher Forschung und wissenschaftlicher Lehre und Ausbildung erschlossen, die es gestattet, in einem, wenn auch bescheidenen Bereich der umfassenden hochmodernen und hochaktuellen Astrophysik einen Beitrag zum Fortschritt der Erkenntnis der ganzen Menschheit zu leisten. Wir glauben deshalb, daß der Bayerische Staat durch diese Neuerung eine wichtige Hilfe bietet, damit die deutsche Wissenschaft auch in der Zukunft im internationalen Gespräch mitreden kann; denn unsere Geltung im Kreise der internationalen Wissenschaft gilt nur in dem Umfang, als wir durch unsere eigenen schöpferischen Leistungen gleichsam in barer Münze Beiträge in die gemeinsame Kasse des menschlichen Wissensstandes leisten.

REGIERUNGSBAUDIREKTOR GERHARD ROTHENFUSSER

Hochverehrte Gäste, meine Damen und Herren,
liebe Männer vom Bau!

Die Aufgabe, in das Bergmassiv des Wendelsteins einen Aufzug einzubauen, stellt in der Geschichte des Universitäts-Bauamtes München zweifellos ein einmaliges Ereignis dar. Es veranschaulicht gleichzeitig sehr eindrucksvoll, wie vielgestaltig die Bauaufgaben einer heutigen Universität sein können und welch' umfassende Kenntnisse zu ihrer Durchführung notwendig sind. Der universitas litterarum stehen heute bis vor wenigen Jahren noch kaum gekannte universelle Bauaufgaben gegenüber, sie reichen vom Hörsaal, Verwaltungsbau, Instituts-, Labor- und Klinikbau über Isotopenlabore, Strahlenbunker und Klimakammern bis zu Studentenhäusern, Sportanlagen, ja sogar bis zu rein landwirtschaftlichen Bauten.

Ich möchte mein Amt aber hier nicht mit falschen Federn schmücken, sondern gleich voraus mit Dankbarkeit feststellen, daß uns zur Durchführung dieser Aufgabe das Autobahnbauamt München in Amtshilfe zur Seite gestellt wurde und daß dieses in der Person von Herrn Oberbaurat Fickert die eigentliche Verantwortung getragen hat.

Meine Aufgabe ist es heute nur, anlässlich dieser Durchstichfeier — so heißt dies eigentlich in der Fachsprache der Mineure — auch im Namen der Bayer. Staatsbauverwaltung und der beiden Bauämter den Männern Dank und Anerkennung auszusprechen, die mit ihrer Hände Arbeit in unermüdlichem Fleiß unter Einsatz ihres ganzen Könnens und ich darf, glaube ich, bei den aufgetretenen Schwierigkeiten sagen, manchmal sogar unter Einsatz ihres Lebens diese Arbeiten hier ausgeführt haben. Sie stehen hier vor einem harmlos aussehenden Stolleneingang, wenn Sie aber anschließend Gelegenheit nehmen, 90 m in diesen Stollen hineinzugehen und am Ende über einem 120 m hohen Schacht wieder Tageslicht schauen und dabei das zerklüftete Gestein berücksichtigen, wie es sich Ihnen schon von außen darstellt, so glaube ich, kön-

nen Sie auch als Laien die Schwierigkeiten beurteilen, die hier zu überwinden waren. Wir sind überglücklich, daß kein ernstlicher Unfall passiert ist und wollen dafür die entstandenen Mehrkosten gerne in Kauf nehmen.

Die heutige Feier kann nur ein kleines äußeres Zeichen des Dankes und der Anerkennung für unsere Mineure sein, freuen Sie sich deshalb selbst mit innerer Befriedigung und mit Stolz über Ihren schönen Erfolg.

Dank gebührt ferner den ausführenden Firmen der Arbeitsgemeinschaft Kunz & Co. und Polensky & Zöllner, für die ich heute Herrn Kunz und Herrn Regierungs-Baumeister Brunner besonders begrüßen darf. Ihre reichen Erfahrungen im Stollen- und Schachtbau kamen gerade dieser Baustelle sehr zu statten. Ein besonderes Bedürfnis ist es mir, den Herren der Bauleitung der federführenden Firma Kunz & Co., Herrn Regierungs-Baumeister Eber, der heute leider nicht hier sein kann und schon wieder anderweitig eingesetzt ist, seinem Nachfolger Herrn Dr. Pontow sowie dem örtlichen Bauleiter Herrn Dipl.-Ingenieur Lederer und Herrn Lottes meinen herzlichsten Dank auszusprechen für die wirklich schöne und reibungslose Zusammenarbeit. Herrn Bauunternehmer Karr aus Rosenheim, mit dem uns schon fast jahrzehntelange Geschäftsbeziehungen verbinden, darf ich heute einmal besonders lobend erwähnen. Er ist unser treuer Hausmaurer hier heroben auf dem Wendelstein. Er weiß immer wieder weiter, wenn uns der nicht immer so friedliche Berg auch noch so schwierige Probleme zu lösen aufgibt.

Mit dem Autobahnbauamt verbindet uns durch die gemeinsame Durchführung dieser Maßnahme ein ausgesprochen herzliches Verhältnis. Ich darf neben seinem Vorstand Herrn Regierungs-Baudirektor Poppel ganz besonders Herrn Kollegen Fickert für seine weit über das normale Maß einer Amtshilfe hinausgehende persönliche Zusammenarbeit meinen aufrichtig empfundenen Dank aussprechen. Nachdem Sie in Ihrem Amt eine eigene Hochbauabteilung haben, werden wir uns nur schwer revanchieren können. Doch möchte ich mich gern bei der Universität dafür verwenden, daß Sie auf Lebenszeit für den Wendelsteinaufzug einen Freifahrtschein zugesprochen erhalten.

Herrn Demmel, der als örtlicher Bauleiter an unser Amt abgeordnet wurde, hat es hier gleich so gut gefallen, daß er bereits seine endgültigen Zelte in Degerndorf aufgeschlagen hat. Auch ihm wie meinen eigenen Mitarbeitern, Herrn Regierungs-Baurat Wallraf und Bauingenieur Brumme sei für ihren immer freudigen und pflichtbewußten Einsatz herzlich gedankt. Mein Dank gilt ferner den Herren des Bergamts München, besonders Herrn Oberbergrat Lederer sowie Herrn Vermessungsingenieur Kohberger, der in früheren Jahren die vermessungstechnischen Unterlagen für die ganze Planung auf dem Wendelstein erstellte, der aber leider nicht mehr unter den Lebenden weilt, dem wir aber gerne ein treues Gedenken bewahren wollen.

Nicht zuletzt gilt unser Dank den eigentlichen Besitzern des Wendelsteins, Herrn Steinbeis und den Henkelwerken Düsseldorf für ihr immer gezeigtes Entgegenkommen. Wir dürfen Sie bitten, der Universität und deren wissen-

schaftlichen Belangen gegenüber auch weiterhin wohlwollende Bergherren zu bleiben. Bei Herrn Steinbeis, der heute leider verhindert ist, als dessen Vertreter ich aber Herrn Direktor Dr. Nehm begrüßen darf, möchte ich mich für die kostenlose Zurverfügungstellung des Sonderzuges in Ihrer aller Namen noch ganz besonders herzlich bedanken.

Nun hätte ich noch die örtlichen Verwaltungen zu nennen, mit denen wir hier bei der Durchführung unserer Bauvorhaben auf dem Wendelstein zu tun haben. Da liegen aber die Verhältnisse, d. h. die Gemeindegrenzen auf dem Berg so kompliziert, daß sie noch nicht eindeutig entwirrt werden konnten. Die Zuständigkeit für die westliche Eingangstüre des Sonnenobservatoriums soll in Bayrisch-Zell, für die südliche in Miesbach liegen, für den Ostgipfel fühlt sich Rosenheim, für den Aufzug Brannenburg und für die Kaminkehrer glaube ich Degerndorf zuständig. Nun, nachdem die Steuern vom Herrn Bürgermeister in Brannenburg eingezogen werden und die Plangenehmigung der bisherigen Bauten dem Herrn Landrat in Rosenheim oblag, haben wir uns erlaubt, für heute nur diese beiden Herren zur Einladung vorzuschlagen. Ich hoffe, daß niemand beleidigt ist; aber wir bauen auf diesem Berg sicher noch über alle Gemeindegrenzen hinweg, so daß auch die übrigen Stellen noch Gelegenheit haben werden, mit uns hier heroben ein Richtfest zu feiern.

Zum Schluß ist es mir eine freudige Pflicht und ein willkommener Anlaß, auch all' den Stellen wieder einmal herzlich zu danken, die mehr auf dem verwaltungsmäßigen Wege, aber immer in aufgeschlossener und in verständnisvoller Zusammenarbeit unsere Bauvorhaben ermöglichen und fördern. In diesem Sinne gilt deshalb auch *mein* Dank besonders Ihnen sehr verehrter Herr Ministerialdirektor Dr. Bachl und Ihrem hohen Ministerium, dem Bayer. Staatsministerium der Finanzen, der Obersten Baubehörde, als deren neuen Leiter ich mit besonderer Freude Herrn Ministerialdirektor Röthlein begrüßen darf, wie der Regierung von Oberbayern mit all' ihren verantwortlichen Referenten und Sachbearbeitern.

Daß Magnifizenz auch heute wieder bei uns ist, zeigt erneut sein großes Interesse an den Bauaufgaben seiner Universität, aber auch, glaube ich, seine enge Verbundenheit mit seinem Bauamt. Nehmen Sie, Magnifizenz, dafür wiederholt meinen herzlich empfundenen Dank entgegen.

Die Gelegenheit, daß heute der am 1. April 1962 aus seinem Amt ausgeschiedene Baureferent der Universität, Herr Professor Dr. Rollwagen, unter uns weilt, nehme ich gerne wahr, ihm nochmals den ganz besonderen Dank meines Amtes und meiner Mitarbeiter auszusprechen für seine vertrauensvolle, allen baulichen Belangen gegenüber immer aufgeschlossene und verständnisvolle, rein persönlich aber wirklich herzliche Zusammenarbeit. Herrn Professor Dr. Bosl als seinen Nachfolger kann ich nur bitten, uns dasselbe Vertrauen und dasselbe Wohlwollen entgegenzubringen. Für die vergangenen vier Jahre ist der Wendelsteinaufzug sicher ein krönender Abschluß, zumal

Herr Professor Dr. Rollwagen in dieser Zeit kommissarischer Leiter dieses Instituts gewesen ist, für die kommenden Jahre bedeutet er einen verpflichtenden Anfang.

Und nun wünsche ich noch den eigentlichen künftigen Nutznießern, dem neuen Vorstand des Instituts, Herrn Professor Dr. Wellmann und dem Leiter des Sonnenobservatoriums, Herrn Professor Dr. Müller mit all' seinen Mitarbeitern eine recht baldige Fertigstellung des Aufzugs. Wir können Ihnen verbindlich zusichern, daß Sie im kommenden Winter nicht mehr mit Pickel und Seil unter größten körperlichen Strapazen den Berggipfel wieder erklimmen müssen.

Wer heute schon trotz des Schneetreibens das Observatorium besichtigen will, muß sich noch zu Fuß auf den Gipfel begeben, nur für die bautechnisch besonders Interessierten, Schwindelfreien und besonders zahlungskräftigen Gäste steht bereits im Schachtinnern ein behelfsmäßiger Aufzug zur Verfügung. Über die bautechnischen Einzelheiten wird Sie Herr Oberregierungsbaurat Fickert anhand von Plänen noch im einzelnen informieren. Die wissenschaftliche Würdigung der Forschungsarbeiten auf dem Wendelstein wird wegen der Kürze der Zeit der endgültigen Einweihung vorbehalten bleiben müssen. Und nun darf ich Sie alle nach der kurzen Besichtigung des Stollens endlich im Auftrag des Herrn Staatsministers und des Herrn Rektors zum wohlverdienten Durchstichessen drüben im Hotel herzlich einladen und Ihnen allen einen recht vergnügten Nachmittag wünschen.

ERÖFFNUNG DES DREIER-INSTITUTS

16. Juli 1962

STAATSMINISTER PROFESSOR DR. THEODOR MAUNZ

Am 9. November 1959, vor $2\frac{3}{4}$ Jahren also, beging die Ludwig-Maximilians-Universität das Richtfest der physikalischen und mathematischen Institute an der Schellingstraße, genauer gesagt: das Richtfest für das Mathematische Institut, das II. Institut für Experimentalphysik und das Institut für Theoretische Physik. Nahezu 10 Lehrstühle, nämlich 5 für Mathematik, 3 für theoretische Physik und 1 Lehrstuhl für Experimentalphysik, sind in diesem Haus untergebracht. Auch der Lehrstuhl für Medizinische Optik sollte hier seine endgültige Bleibe erhalten und aus seiner provisorischen Unterkunft im AEG-Haus an der Arnulfstraße herausgenommen werden. Aber schon während der Planungen und während des Baues stellte sich heraus, daß der Platz für diesen Lehrstuhl nicht ausreichen würde. Aus diesem Umstand können Sie ersehen, wie schnell die Bedürfnisse nach räumlicher Ausweitung, insbesondere in den naturwissenschaftlichen Disziplinen sich mehren. Dieser

Drang nach mehr Institutsraum ist nicht in erster Linie auf persönliche Wünsche der Lehrstuhlinhaber zurückzuführen, sondern darauf, daß in den Naturwissenschaften die Erkenntnisse nahezu von Tag zu Tag wachsen. Jede neue Erkenntnis ebnet die Bahn zum weiteren Vorstoß in die noch nicht erforschten Bereiche der Natur, ihres Geschehnisablaufes und ihrer Gesetzmäßigkeiten. Die in diesem Haus gemeinsam untergebrachten naturwissenschaftlichen Disziplinen stehen in engstem Zusammenhang, ja sie bedingen einander. Ich betrachte es deshalb als eine besonders glückliche Fügung, daß die drei vorher genannten Institute hier in freundschaftlicher und wissenschaftlicher Nachbarschaft miteinander leben. Ich möchte sehr hoffen, daß sich diese Nachbarschaft in den nächsten Jahren noch ausweiten wird zu einer besonders engen Verbindung aller physikalischen Institute der Universität München, und ich bin glücklich darüber, daß nunmehr die berechtigte Hoffnung besteht, daß die gesamte Physik und Mathematik an der Universität München in dem Gebäudekomplex an der Schelling-Amalienstraße untergebracht werden kann, mit Ausnahme der den kernphysikalischen Forschungen gewidmeten Außeninstitute in Garching. Dem Herrn Bayer. Staatsminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Dr. Hundhammer, darf ich hier ein besonderes Wort des Dankes dafür sagen, daß er einer Zusammenführung der gesamten Physik in zum Teil neu zu erstellenden Gebäuden an der Schelling-Amalienstraße durch seine grundsätzliche Bereitschaft zur Verlegung der Forstlichen Forschungsanstalt in den Leopoldpark den Weg ebnet hat. Leider können wir derzeit noch nicht absehen, wann diese Pläne endgültig durchgeführt werden können, da die Errichtung eines neuen Gebäudes für die Oberste Baubehörde, welche derzeit im Leopoldpark untergebracht ist, für das Innenministerium noch große Schwierigkeiten bereitet. Wenn wir heute die Feier der Schlüsselübergabe für das Mathematische Institut, das II. Institut für Experimentalphysik und das Institut für Theoretische Physik begehen, so kann ich meine große Genugtuung zum Ausdruck bringen darüber, daß es allen an der Errichtung dieses Hauses, sei es an der Planung, sei es in der Ausführung Beteiligten, gelungen ist, ein den wissenschaftlichen Bedürfnissen entsprechendes repräsentatives und auch schönes Gebäude zu errichten, mit dem für den weiteren Ausbau der naturwissenschaftlichen Disziplinen an der Universität München, insbesondere für die Physik, ein weiterer wichtiger Schritt getan werden konnte. Die Gesamtkosten dieses Gebäudes beliefen sich auf 4 700 000 DM, die Einrichtungs- und Ausstattungskosten auf 1 700 000 DM.

Sie, meine sehr geehrten Kollegen von der Naturwissenschaftlichen Fakultät und insbesondere die Herren Vorstände der in diesem Gebäude untergebrachten Institute, darf ich zu Ihrem imposanten und schönen neuen Institut herzlich beglückwünschen, und ich möchte den Wunsch aussprechen, daß in diesen der Wissenschaft und Forschung gewidmeten neuen Räumen getreu der ruhmreichen Tradition der Ludwig-Maximilians-Universität in München rei-

ches wissenschaftliches Leben gedeihen möge. Ein lebhafter Wettstreit möge erwachsen, um mitzuwirken in der Erforschung der die Wissenschaftler in aller Welt bewegenden großen wissenschaftlichen Probleme.

Gleichzeitig mit der Schlüsselübergabe für die in diesem Gebäude untergebrachten naturwissenschaftlichen Institute können wir heute auch die Einweihung des neuen Hörsaaltraktes an der Amalien-Adalbertstraße begehen. Am 19. April 1961 feierten wir dort das Richtfest für den Hörsaaltrakt, der der Universität München mit ihren Lehrern und Studenten der Philosophischen, Staatswirtschaftlichen und Theologischen Fakultät zwei Hörsäle mit je 660 Plätzen bescherte und damit zur Linderung der Hörsaalnot einen recht erheblichen Beitrag leistete.

Magnifizenz Professor Dr. Speer wies damals beim Richtfest darauf hin, beim Bau des Hörsaaltraktes sei ein doppeltes Wunder geschehen; denn die reine Bauzeit des Gebäudes einschließlich der Grundfundamente habe nur 8 Monate betragen, während die Planungs- und Finanzierungsvorbereitungen des gesamten Komplexes an der Adalbertstraße 4 Jahre umfaßten, die 1. Hälfte der Bauzeit mit dem Institutsgebäude für die Philosophen und Theologen jedoch sich nur auf 1 Jahr belaufen habe. Dieses Wunder hat sich sogar noch fortgesetzt, da wir knapp nach einem Jahr das Gebäude auch seiner Bestimmung übergeben können. Bei der Errichtung des Gebäudes für das Mathematische Institut, das II. Institut für Experimentalphysik und für das Institut für Theoretische Physik haben sich solche wunderbaren Zeichen in der zeitlichen Abwicklung der Bauaufgaben nicht begeben.

Auf 6 680 000 DM belaufen sich die Baukosten für den Instituts- und Hörsaaltrakt an der Adalbertstraße, wovon auf das Institutsgebäude 2 800 000 DM und auf den Hörsaaltrakt 3 880 000 DM entfallen. Die Hörsaalnot an der Universität München ist aber auch mit diesem Bau noch keineswegs beseitigt. Es wird daher das Bestreben der Staatsregierung sein, sobald als irgend möglich für die geisteswissenschaftlichen Fächer auf dem Gelände Schellingstraße Süd weitere Hörsäle zu errichten. Ich habe die feste Zuversicht, daß es möglich sein wird, die Mittel für die 1. Baumaßnahme auf dem Gelände Schellingstraße Süd, nämlich für die Errichtung eines Gebäudes für die Anglisten und Germanisten, in den Haushaltsplan 1963 aufzunehmen.

In dieser festlichen Stunde möchte ich dem Bayerischen Landtag und dem Staatsministerium der Finanzen aufrichtig danken für die Bereitstellung der finanziellen Mittel zur Durchführung der Neubauten, der Bundesrepublik Deutschland für die Gewährung eines erheblichen Zuschusses. Nunmehr darf ich mich der angenehmen Aufgabe unterziehen, die mir soeben übergebenen Schlüssel in die Hände der zukünftigen Hausherrn mit meinen besten Glückwünschen zu übergeben.

Herr Landtagspräsident,
Herr Staatsminister,
Eure Magnifizenz,
Meine sehr verehrten Damen und Herren!

In Vertretung des Herrn Dekan der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität, Seiner Spektabilität Professor Dr. Rolf Huisgen, habe ich die Ehre, zu Ihnen zu sprechen. Die Eröffnung des „Dreierinstituts“ ist für die Naturwissenschaftliche Fakultät Anlaß zu Freude und Dank. In diesem Hause erhalten eine arbeitsfähige Heimstatt:

1. Das Mathematische Institut mit den Herren Professores Doctores Erhard Heinz, Martin Kneser, Hans Richter und Karl Stein, zusammen mit dem Seminar für Geschichte der Naturwissenschaften, geleitet von Herrn Professor Dr. Kurt Vogel; das Mathematische Institut ist von hoher Tradition getragen; ich freue mich, in Herrn Geheimrat Professor Dr. Dr. Oskar Perron einen Repräsentanten dieser Tradition hier in Verehrung begrüßen zu können.
2. Das Institut für Theoretische Physik mit den Herren Professores Doctores Fritz Bopp, Arnulf Schlüter und Heinz Walther Koppe, gleichfalls ein Institut hoher Tradition; ich gedenke in Verehrung des Herrn Geheimrat Professor Dr. Dr. Arnold Sommerfeld.
3. Das II. Physikalische Institut mit Herrn Professor Dr. Walter Rollwagen; es ist nach dem Kriege neu gegründet worden.

Wir alle wissen, wie sehr die Inhalte unserer kulturellen Existenz auseinanderzufallen drohen, wie die großen Erfolge moderner Wissenschaft und Technik aller Richtungen mit einer Spezialisierung bis zum Äußersten erkaufte werden müssen. Mitten in dem Auseinanderstreben aber vollzieht sich eine starke Besinnung auf die Grundlagen der Wissenschaft, vor allem ihrer Forschungsmethoden. Im Bereich der Naturwissenschaftlichen Fakultät haben hieran die Mathematik und die Physik, insbesondere die Theoretische Physik, einen wesentlichen Anteil. Es ist daher nicht verwunderlich, daß sich von hier aus zu Grundfächern der Philosophischen Fakultät, ja gerade zur Philosophie selbst, solche Fäden knüpfen, daß z. B. auf philosophische Lehrstühle theoretische Physiker und Mathematiker berufen werden können. Mit dem neuen Hause sind auf diesen Gebieten unserer Fakultät die äußeren Voraussetzungen zu einer gedeihlichen Entwicklung von Forschung und Lehre in reichem Maße gegeben.

Es bedurfte des Zusammenwirkens vieler Kräfte, ihres tiefen und weiten Verständnisses für die Notwendigkeiten der Lehre und Forschung an den Hoch-

schulen. Voller Dank darf ich hier und jetzt auf Sie, hochgeehrte Herren, blicken, die Sie jeder zu seinem Teile am Gelingen mitgewirkt haben.

An erster Stelle ist der Bayerische Landtag zu nennen, in dessen Verantwortung das Ganze steht; wir sind der Überzeugung, daß er seiner Verantwortung in hohem Maße gerecht wird, wenn er für eine Universität von der Bedeutung der Münchener den erforderlichen Ausbau betreibt.

Unser freudiger Dank richtet sich an das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus, an Herrn Staatsminister Professor Dr. Theodor Maunz und an seinen Amtsvorgänger, Herrn Staatsminister Dr. Josef Schwalber, sowie an Herrn Ministerialdirektor Dr. Helmut Bachl und Herrn Ministerialrat Otto Strössenreuther. Ganz besonders hat uns die Hochschulabteilung unter Herrn Ministerialdirigent Johannes von Elmenau, gemeinsam mit Herrn Regierungsdirektor Walter Krafft und Herrn Oberregierungsrat Dr. Josef Voll, mit tatkräftiger Hilfe und in steter Bereitwilligkeit zur Seite gestanden. Aus der Fülle der Einzelfragen, die sich mit den Erfordernissen eines modernen Institutes in der heutigen Situation der Lehrenden und Lernenden stellen, darf ich eine mit besonderem Dank an Herrn Oberregierungsrat Dr. Voll herausgreifen; es ist gelungen, für die jüngeren Semester einen eigenen Lesesaal mit den zugehörigen Reihen von Lehrbüchern in die Grundausrüstung des Instituts aufzunehmen und beim Bau in einer für den Lehrbetrieb höchst förderlichen Weise zu verwirklichen.

Daß bei der Bewilligung der Mittel das Bayerische Staatsministerium der Finanzen ein volles Verständnis hatte, zeigt uns der Bau, wie er steht. Herrn Staatsminister Dr. Rudolf Eberhard und seinem Amtsvorgänger, Herrn Staatsminister Friedrich Zietsch, gebührt unser aufrichtiger Dank, ebenso Herrn Ministerialdirektor Dr. Otto Barbarino, Herrn Ministerialdirigent Dr. Fritz Freudling und Herrn Ministerialrat Dr. Emil Knöringer. Herr Ministerialdirigent Dr. Freudling insbesondere hat unsere Wege auch dadurch geebnet, daß durch seine Initiative das dem „Dreierinstitut“ benachbarte Haus Schellingstraße 10 für Institute der Naturwissenschaftlichen Fakultät nutzbar gemacht werden kann. Aufrichtiger Dank für finanzielle Förderung gebührt dem Bundesministerium für Atomkernenergie in Bad Godesberg unter Herrn Bundesminister Professor Dr.-Ing. Siegfried Balke. Die Vorgeschichte des Baues geht noch in jene Jahre zurück, in denen sich die Professoren selbst um Wege der Anfangsfinanzierung umsehen mußten; hier denken wir an die erfolgreichen Bemühungen von Herrn Professor Dr. Hans Richter und an das außerordentliche, verständnisvolle Entgegenkommen der Bayerische Rückversicherung AG.; ich spreche unseren verbindlichsten Dank Herrn Direktor Paul Kunkel und Herrn Kollegen Dr. Hasso Härten aus.

Die Oberste Baubehörde unter Herrn Ministerialdirektor Professor Dr. Ludwig Wambsgans hat mit den Herren Ministerialdirigent Max Röthlein, Ministerialrat Clemens Weber und Ministerialrat Christoph von Petz ihre reiche Erfahrung an staatlichen, insbesondere an Universitäts-Bauten voll in den

Dienst unserer Sache gestellt. Das Universitäts-Bauamt unter Herrn Regierungsbaudirektor Walther Haug und seinem Nachfolger, Herrn Regierungsbaudirektor Gerhard Rothenfußer, hat uns seine bewährten Kräfte, vor allem – ich darf sagen – unseren Herrn Regierungsbaurat Paul Löwenhauser für Planung und Bauleitung gegeben; es sind keine Schemabauten, sondern jeweils eigene Lösungen entstanden; für das Einfühlungsvermögen in die Notwendigkeiten eines Lehr- und Forschungs-Instituts, für die künstlerische Gestaltung bei aller Sachlichkeit möchten wir unseren Dank zum Ausdruck bringen. Dieser Hörsaal hier ist ein vorzügliches Beispiel für die unschematische Gestaltung. Vom Vorlesungspult aus gewinnt man ganz unwillkürlich das sichere Gefühl, in gleicher Weise zur letzten Reihe wie zur ersten zu sprechen.

Ich darf mich jetzt dem engeren Kreise zuwenden! Unsere Fakultät dankt den Herren Rektoren und dem Akademischen Senat, daß sie unter tatkräftiger Mitwirkung des damaligen Baureferenten im Verwaltungsausschuß, des Herrn Professor Dr. Klaus Mörsdorf, den Platz für das „Dreierinstitut“ so bestimmt haben, daß die Grunddisziplinen Mathematik und Theoretische Physik in unmittelbarer Nachbarschaft des Universitäts-Hauptgebäudes bleiben konnten. Das räumliche Beieinander solcher Institute der Naturwissenschaftlichen Fakultät mit den übrigen Fakultäten wird zur Verwirklichung der universitas literarum beitragen können. Auch die Errichtung des II. Physikalischen Instituts in der Nähe des bestehenden I. Physikalischen Instituts wird sich auf die Entwicklung der gesamten Physik an der Universität München günstig auswirken; allein schon für die heute im Unterricht der Fortgeschrittenen und für den Kontakt der Forscher untereinander so wichtigen Seminare und Kolloquien wird die hier dargebotene räumliche Nähe ungemein förderlich sein.

Lassen Sie mich noch auf die Zeit vor der Errichtung des „Dreierinstituts“ zurückkommen. Die Deutsche Forschungsanstalt für Psychiatrie (Max-Planck-Institut) hat das II. Physikalische Institut, für welches zunächst überhaupt keine Räume zur Verfügung standen, in der gastlichsten Weise aufgenommen; Herrn Professor Dr. Willibald Scholz und seinem Nachfolger, Herrn Professor Dr. Gerd Peters, ist die Fakultät zu tiefem Dank verbunden; das II. Physikalische Institut war dort nicht nur irgendwie untergebracht, sondern es war ihm Raum zur Forschung und Ausbildung der Diplomanden und Doktoranden in der denkbar möglichen Weise geboten.

Zum Schluß darf ich mich an Herrn Professor Dr. Walter Rollwagen wenden. Zu den wissenschaftlichen Aufgaben, die einem Hochschullehrer gestellt sind, hat er als Baureferent im Verwaltungsausschuß der Universität ein verantwortungsvolles Amt der Selbstverwaltung der Universität geführt und sich in selbstloser Weise durch Jahre hindurch den schwierigsten Bauverhandlungen gewidmet. Auch unsere Fakultät weiß ihm hierfür ihren besonderen Dank.

Dank und Verpflichtung fasse ich zusammen in dem Wunsche: Mögen Forschung und Lehre in diesem neuen Hause gedeihen und dem Ganzen dienen!

RICHTFEST FÜR DIE 1. BAUSTUFE
DER MÜNCHENER STUDENTENSTADT
17. September 1962

Am 17. September 1962 lud der Verein „Studentenstadt München“ zahlreiche Ehrengäste und alle am Bau beteiligten Mitarbeiter zu einem Richtfest für den 1. Bauabschnitt der zwischen Englischem Garten und Ungererstraße südlich des Max Planck-Instituts für Physik gelegenen Münchener Studentenstadt ein. Bei der vom Bläserquartett Sertl musikalisch umrahmten und mit einem heiteren Richtspruch eingeleiteten Feier sprachen: Prorektor Professor Dr. Egon Wiberg als 1. Vorsitzender des Vereins „Studentenstadt München“, Staatssekretär Dr. Fritz Staudinger als Vertreter des Bayerischen Kultusministeriums, Magnifizenz Professor Dr. Gustav Aufhammer im Namen der Universität und Technischen Hochschule, Herr Dr. Max Kade, New York, für die Spender und cand. rer. nat. Günther Holtmeyer für die Münchener Studentenschaft. An das Richtfest schloß sich ein Richtschmaus mit Unterhaltungsprogramm in der Mensa der Universität an.

Ansprachen

PROREKTOR PROFESSOR DR. DR. H. C. EGON WIBERG

Meine Damen und Herren!

Goethe hat einmal gesagt: Gut ist der Vorsatz, aber schwer die Erfüllung. So war es denn auch ein langer und beschwerlicher Weg, der von der Geburtsstunde der Idee einer Münchener Studentenstadt bis zur heutigen Stunde des Richtfestes für den ersten Bauabschnitt dieses großen Projekts führte. Und Sie werden es mir nachfühlen, daß ich mit dankbarer Befriedigung den heutigen Tag der beginnenden Erfüllung erlebe. Ganz besonders aber freue ich mich darüber, daß so viele Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und so viele persönliche Freunde und Mitarbeiter an dieser meiner Freude teilnehmen. Gerne würde ich alle erschienenen Gäste namentlich begrüßen. Aber um das Richtfest nicht ungebührlich in die Länge zu ziehen, bitte ich Sie um Ihr Verständnis dafür, daß ich stellvertretend für alle anderen nur einige Namen nenne.

Ich begrüße als Vertreter des Bayerischen Staatsministers für Unterricht und Kultus besonders herzlich Herrn Staatssekretär Dr. Staudinger, der anschließend noch einige Worte an Sie richten wird, sowie Herrn Staatssekretär a. D. Prof. Dr. Meinzolt und zahlreiche weitere, uns stets wohlgesinnte Persönlichkeiten des Ministeriums.

Als Vertreter des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen hat sich zu unserer großen Freude Herr Staatssekretär Dr. Lippert zusammen mit anderen Persönlichkeiten des Ministeriums angesagt.

Von der Regierung von Oberbayern begrüße ich herzlich den neuen Regierungspräsidenten, Herrn Dr. Deinlein, und seinen Vorgänger, Herrn Dr. Mang, sowie eine Reihe von Referenten.

Das Bayerische Staatsministerium des Innern ist durch den Leiter der Obersten Baubehörde, Herrn Ministerialdirektor Rödlein und weitere Persönlichkeiten vertreten, von denen ich die Herren Ministerialdirigenten Reinhardt und Weber, sowie Herrn Ministerialrat von Petz nennen darf.

Die Bayerische Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen nimmt durch ihren Präsidenten, Freiherrn v. Gumpenberg teil.

Von der Stadt München begrüße ich als Vertreter des Herrn Oberbürgermeisters sehr herzlich Herrn Stadtbaurat Zametzer und Herrn Stadtschulrat Dr. Finglerle, sowie zahlreiche Referenten der städtischen Bauverwaltung.

Weiterhin nehmen zahlreiche Persönlichkeiten aus dem Bereich der Münchener Hochschulen und Akademien an unserer heutigen Feier teil. Der Rektor der Universität ist wegen Teilnahme an einer Sitzung der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Bad Godesberg heute leider am Erscheinen verhindert. Der Umstand, daß ich als derzeitiger Prorektor den Universitätsrektor vertrete, enthebt mich der sympathischen Pflicht, mich selbst zu begrüßen und meiner Freude darüber Ausdruck zu geben, daß ich gekommen bin.

Als Vertreter der Technischen Hochschule begrüße ich Seine Magnifizenz, Herrn Prof. Dr. Aufhammer, als Vertreter der Akademie der bildenden Künste ihren Präsidenten, Herrn Prof. Nagel. Weiterhin begrüße ich in diesem Zusammenhang die Herren Syndici von Universität und Technischer Hochschule, die studentischen Seelsorger Pfarrer Lanzenstiel, Pfarrer Hiller und Pater Waldmann, sowie die Vertreter von ASTA und Studentenschaft.

Ganz besonders dankbar begrüße ich die zahlreich erschienenen Mäzene und Spender, von denen ich — stellvertretend für alle übrigen — nur Herrn Dr. Max Kade aus Amerika nennen möchte, dem die Studentenstadt München besonders viel zu verdanken hat.

Ich begrüße weiterhin die Vorstandskollegen und Mitglieder des Vereins „Studentenstadt München“ und der vor kurzem auf Initiative von Herrn Direktor Günter dankenswerterweise gegründeten „Gesellschaft der Freunde der Studentenstadt München“.

Schließlich gilt mein Gruß den Vertretern von Presse, Rundfunk und Fernsehen, die sich stets gerne in den Dienst unserer guten Sache gestellt haben, sowie insbesondere allen denen, die ich zu begrüßen vergessen habe!

Meine Damen und Herren!

Als im Jahre 1826 die älteste, damals 3½ Jahrhunderte zählende bayerische Universität auf Veranlassung König Ludwigs I. von Landshut nach München verlegt wurde und hier ihr erstes Münchener Studienjahr mit 1600 Studenten eröffnete, da ahnte wohl keiner, daß 136 Jahre später die Zahl der Studierenden an den Münchener Hochschulen und Akademien auf insgesamt über

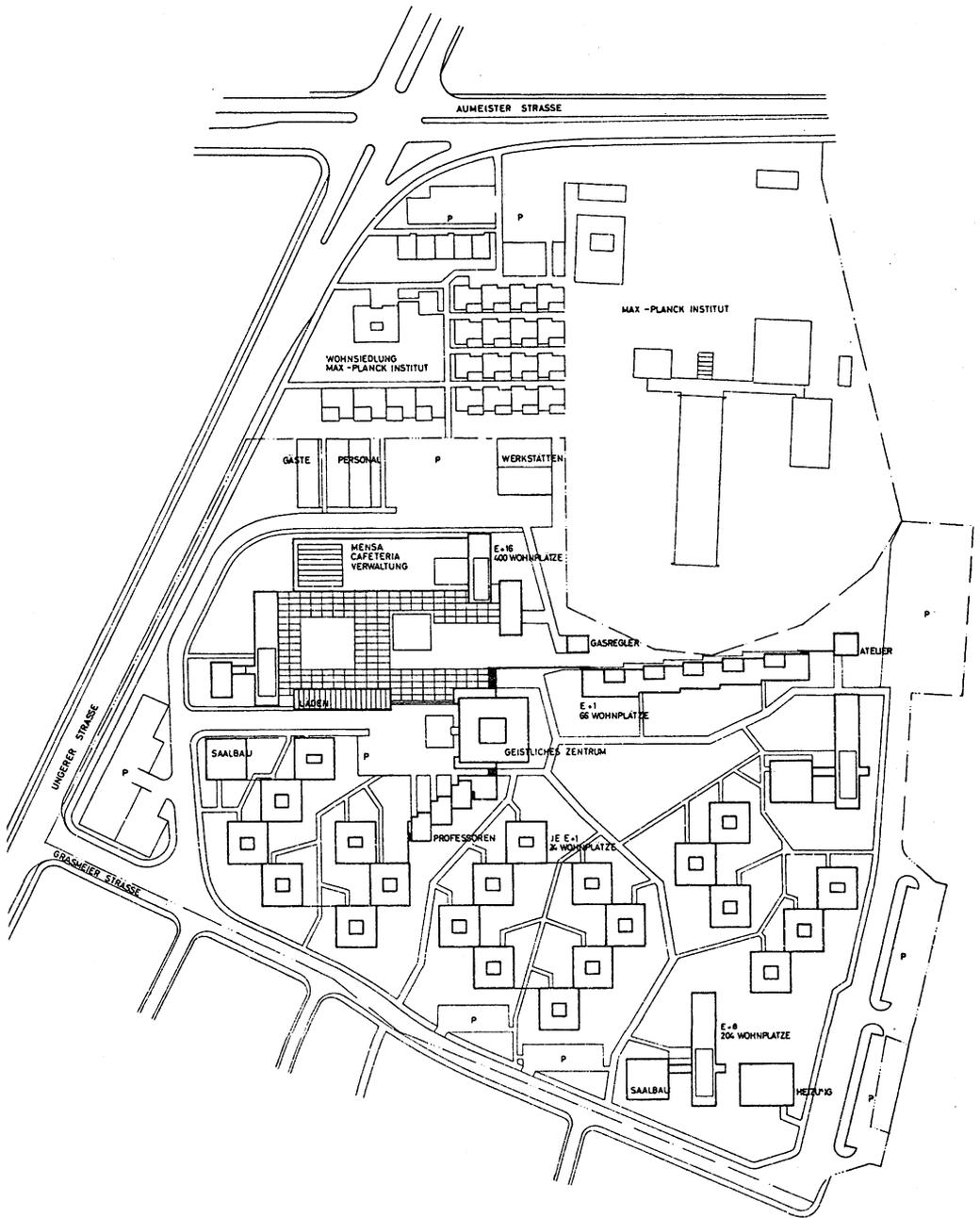
32 000 angewachsen sein werde und damit eine Zahl erreichen würde, die der heutigen Einwohnerzahl von Rosenheim oder von Landsberg und Lindau zusammengenommen entspricht. Dieses rapide Anwachsen der Studentenzahlen warf naturgemäß ernste Probleme nicht nur bezüglich des *Unterrichts*, sondern auch bezüglich der *Unterbringung* auf.

Während meiner Amtszeit als Rektor der Universität im Studienjahr 1957/58 lernte ich die katastrophale studentische Wohnungsnot aus nächster Anschauung kennen, und ich kam zur Überzeugung, daß dieser Not nicht mehr durch den Bau einzelner Wohnheime, sondern nur noch durch das neuartige Projekt einer großen Studentenstadt zu begegnen sei.

Ich entwickelte diese Idee erstmals 1958, also vor vier Jahren, in einem Vortrag über „Sorgen eines Rektors“ vor einem geladenen Kreis. Die damals vorgebrachten Gedanken fielen auf einen fruchtbaren Boden. Schon ein halbes Jahr später stellte der damals amtierende, unvergessene bayerische Ministerpräsident Dr. Hanns Seidel im Namen der Bayerischen Staatsregierung für den Bau der geplanten Studentenstadt ein Gelände von 80 000 qm zur kostenlosen Verfügung. In längeren Verhandlungen mit dem Bayerischen Finanzministerium, an denen insbesondere Herr Ministerialdirigent Dr. Freudling beteiligt war, wurde dann als Grundstück das hier vor uns liegende Gelände festgelegt, das sich in wundervoller Lage vom Englischen Garten im Osten bis zur Ungererstraße im Westen erstreckt, und das im Norden durch das Max-Planck-Institut für Physik und Astrophysik, im Süden durch die Grasmeierstraße begrenzt wird. Mein herzlicher Dank gilt in diesem Zusammenhang der Bayerischen Staatsregierung, insbesondere dem damaligen und heutigen Herrn Ministerpräsidenten, den beteiligten Herren Ministern und Staatssekretären, sowie zahlreichen weiteren maßgeblichen Persönlichkeiten der Staatskanzlei und des Finanz- und Kultusministeriums.

Zur Verwirklichung der Studentenstadt auf dem zur Verfügung gestellten Gelände wurde ein weiteres halbes Jahr später, also vor drei Jahren, von sieben der Universität und Technischen Hochschule angehörenden oder nahestehenden Persönlichkeiten unter dem Namen „Studentenstadt München e.V.“ ein Aktionsausschuß gegründet, dem ein beratendes und unterstützendes Kuratorium von rund 30 prominenten Vertretern aus Staat, Kirche und Stadt, aus Wirtschaft, Wissenschaft, Kunst und Presse zur Seite gestellt wurde.

Die Widerstände, die dieser Aktionsausschuß bei der Verwirklichung seiner Pläne zu überwinden hatte, waren verständlicherweise riesengroß, und wenn ich sie damals vorausgeahnt hätte, hätte ich vielleicht den Mut zum Start des Unternehmens von vorneherein verloren. Dank der selbstlosen ehrenamtlichen Mitarbeit meiner sechs Vorstandskollegen konnten aber alle Schwierigkeiten überwunden werden, und ich danke meinen Mitkämpfern heute recht herzlich für ihre aufopfernde Tätigkeit. Ich habe hier zu danken: Herrn Kollegen Prof. Dr. Kneissl, der als 2. Vorsitzender des Vereins überall einsprang, wo Not am Mann war, Herrn Prof. Dr. Hassenpflug, der als Architekt mit



Lageplan der Studentenstadt München

Umsicht die bauliche Seite des Unternehmens betreute, Herrn Prof. Dr. Krause, der uns als Jurist unentbehrlich war – auch eine Studentenstadt kommt ohne Juristen nicht aus! –, Herrn Bankdirektor Dr. Kamm, der die finanziellen Belange des Vereins betreute, Herrn Dr. Hintermann, der als Geschäftsführer und erfahrener Leiter des Studentenwerkes die organisatorische Hauptlast des Unternehmens auf seinen Schultern trug, sowie schließlich Herrn Rösemann, der als Vertreter der Studentenschaft ein wachsames Auge für die studentischen Belange hatte, und an dessen Stelle vor kurzem Herr Holtmeyer getreten ist. Der Vorstand des Vereins „Studentenstadt München“ schrieb bald nach seiner Gründung und nach vorsorglicher Sicherung der Anfangsfinanzierung einen Ideenwettbewerb für die geplante und zunächst auf anderthalb Tausend Wohnplätze begrenzte Studentenstadt aus, für die er zuvor in zahlreichen Vorbesprechungen und Sitzungen ein genaues Raumprogramm ausgearbeitet hatte. Eingereicht wurden für diesen Wettbewerb 40 Arbeiten. Zu den vom Preisgericht mit dem höchsten Preis ausgezeichneten Vorschlägen gehörte der Entwurf von Herrn Architekt Ernst Maria Lang, der für die gestellte Aufgabe eine besonders glückliche und eindrucksvolle Lösung fand. Nach diesem Entwurf wird die Studentenstadt nach ihrer Fertigstellung organisch aus dem Englischen Garten als Parkstadt herauswachsen und sich mit ihren Atriumgebäuden und Hochhäusern harmonisch um ein großes Forum gruppieren, das das geistige, geistliche und gesellige Zentrum der künftigen Studentenstadt bilden soll. Herr Lang wurde dann vom Vereinsvorstand beauftragt, die Detailplanung für das Projekt durchzuführen, und zog zur Mitarbeit Herrn Architekt Sepp Pogadl hinzu, der ebenfalls zu den Preisträgern gehörte. Beide haben dann in aufopferungsvoller Arbeit die Planung so gefördert, daß der erste Spatenstich im Frühjahr dieses Jahres vollzogen werden konnte und wir heute das Richtfest zum ersten Bauabschnitt feiern können, der 400 Wohneinheiten umfaßt. Und ich möchte an dieser Stelle den beiden Architekten und ihren unermüdlichen Bauleitern, Herrn Dipl.-Ing. Angerer und Herrn Dipl.-Ing. Kügler, sowie allen ihren übrigen Mitarbeitern für die umsichtige Planung und Bauleitung meinen herzlichsten Dank sagen. Sie haben ein Werk geschaffen, das seinen Meister lobt. Mein Dank erstreckt sich weiter auf die beteiligten Baufirmen, insbesondere die Arbeitsgemeinschaft Sager-Woerner und Dyckerhoff-Widmann mit ihrem so tatkräftigen und begeisterten Bauleiter Amarotico und ihren Polieren Rawel, Enders und Sandtner, sowie auf die Arbeiter, die den Bau so rasch und gediegen gefördert haben und die ich nicht alle namentlich aufzählen kann. Weiterhin muß ich in diesem Zusammenhang allen staatlichen und städtischen Behörden danken, die in die langwierige, aber nicht zu umgehende Prozedur der Baugenehmigung eingeschaltet waren und diese trotz der Erschwerung durch das neue Bundesbaugesetz zügig vorantrieben.

Alle Mühe und Arbeit wären aber umsonst gewesen, wenn sich nicht *Finanzquellen* erschlossen hätten, die den Bau der Studentenstadt überhaupt erst er-

möglichten. Glücklicherweise brauchte das Geld nicht allein vom Verein „Studentenstadt München“ aufgebracht zu werden, da eine sympathische Übereinkunft dahingehend besteht, daß bei Studentenwohnheimen der Bund ein Drittel und der Staat ein zweites Drittel übernimmt, so daß der Bauträger nur noch ein letztes Drittel aufzubringen hat. Die Kosten für den nunmehr im Rohbau fertiggestellten Bauabschnitt werden sich nach Fertigstellung auch des Innenausbaus auf 6 Millionen Mark belaufen. Hiervon übernahm der Bund in Form von Zuschüssen des Bundesministeriums des Innern, des Bundesministeriums für Wohnungsbau und des Auswärtigen Amtes rund 2 Millionen Mark, der Bayerische Staat in Form eines Zuschusses der Bayerischen Landesbodenkreditanstalt weitere rund 2 Millionen Mark, während der Verein die erforderlichen restlichen 2 Millionen Mark aufzubringen hatte. Dies gelang dank der Spendenfreudigkeit von Stadt, Wirtschaft, Stiftungen und Mäzenen in verhältnismäßig kurzer Zeit. Ich kann hier voll Stolz und Dankbarkeit verkünden, daß für die Zwecke des Baus der Studentenstadt München dem Verein bisher rund 3 Millionen Mark an Spenden zur Verfügung gestellt wurden, ohne daß die Werbetrommel allzustark gerührt werden mußte.

Die Höhe der Spenden variierte von 1 Mark bis zu 1 Million Mark und stellte sicherlich in beiden Grenzfällen ein Opfer dar. Den eigentlichen finanziellen Startschuß für die Studentenstadt bildete eine Millionenspende des deutsch-amerikanischen Freundes der studierenden Jugend, Herrn Dr. Max Kade aus New York, den ich hier zusammen mit seiner Frau bei unserem Richtfest zu begrüßen die große Freude und Ehre habe. Ich darf Ihnen, lieber Herr Kade, nicht nur im Namen der Münchener Hochschulen, sondern auch im Namen vieler anderer Hochschulen für Ihr Mäzenatentum danken, das sich in der Errichtung zahlreicher Studentenwohnheime, Mensagebäude und Bibliotheken an deutschen Universitäten und Technischen Hochschulen dokumentiert. Wir freuen uns, daß wie in Stuttgart, so auch hier in München ein Max-Kade-Hochhaus ersteht, das als Internationales Studentenwohnhaus insbesondere der Begegnung zwischen deutschen und amerikanischen Studenten dienen soll und das den Namen des Ehrensenators unserer Universität für die kommenden Studentengenerationen verewigen wird. Ich schließe in diesen meinen Dank Herrn Dr. Prinzing-Tübingen ein, der uns als Verbindungsmann zwischen Max-Kade-Foundation und Studentenstadt unermüdlich zur Seite stand.

Von weiteren Groß-Spenden darf ich hier erwähnen: einen Zuschuß der Stadt München in Höhe von bisher $\frac{1}{2}$ Million Mark, für die sich im Münchener Stadtrat insbesondere Herr Stadtschulrat Dr. Fingerle immer wieder eingesetzt hat und für die wir Herrn Oberbürgermeister Dr. Vogel und den Münchener Stadträten zu hohem Dank verpflichtet sind, sowie eine dankenswerte Spende der Fritz-Thyssen-Stiftung in Höhe von ebenfalls $\frac{1}{2}$ Million Mark. Eine weitere $\frac{1}{2}$ Million ging in Form größerer Spenden der Firmen Siemens, Friedrich Deckel, Wacker-Chemie, Dyckerhoff und Widmann, der drei IG-Nachfolgewerke Hoechst, Leverkusen und Ludwigshafen, des Agfa Camera-Werks Mün-

chen, sowie der Allianz-Versicherung, der Bayerischen Versicherungsbank und der Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft ein. Dazu gesellten sich zahlreiche Einzelspenden in Höhe von insgesamt rund $\frac{1}{2}$ Million Mark, wobei uns in letzter Zeit dankenswerterweise die „Gesellschaft der Freunde der Studentenstadt München“ tatkräftig unterstützte.

Diese Spenden setzen uns in die Lage, anschließend an den 1. Bauabschnitt sofort mit dem 2. Bauabschnitt der Studentenstadt zu beginnen, der ebenfalls rund 400 Wohneinheiten umfassen wird. Zahlreiche Gebäude und Wohneinheiten der 1. und 2. Baustufe werden mit ihrem Namen an die Mäzene erinnern, die zu ihrer Errichtung maßgeblich beigetragen haben. Und für die noch ausstehenden Atriumbauten, Hochhäuser und Wohneinheiten werden sich – solange der „Vorrat“ noch reicht! – hoffentlich weitere Mäzene finden. Allen Spendern, deren Namen in der Studentenstadt in geeigneter Form der Nachwelt überliefert werden sollen, möchte ich an dieser Stelle im Namen der Münchener Hochschulen, ihrer Professoren und Studenten aufs allerherzlichste danken. Sie haben sich mit der durch ihre finanzielle Initiative entstandenen Studentenstadt ein bleibendes und dauerhaftes Denkmal für die kommenden Generationen gesetzt.

Sorge bereitet uns noch die Fortsetzung des Baus der Studentenstadt im 3. und 4. Bauabschnitt, die ebenfalls je rund 400 Wohneinheiten umfassen sollen. Erstens einmal deshalb, weil mit diesen Bauabschnitten das Bauprojekt auf das Gelände des *Hochschulsportplatzes* übergreift, das sich als zu klein erwiesen hat und deshalb auf das Oberwiesenfeld verlegt werden soll. Ich kann hier nur meine schon mehrfach vorgetragene Bitte an die zuständigen Ministerien wiederholen, die Zuteilung des vorgesehenen Oberwiesenfeld-Geländes an das Hochschulinstitut für Leibesübungen vordringlich vorzunehmen, damit sowohl dem Hochschulsport wie der Studentenstadt kein Schade erwächst. Weiterhin hängt die Fortsetzung des Baus der Studentenstadt vom weiteren Spendeneingang ab, da die bisher eingelaufenen Spenden nur für den 1. und 2. Bauabschnitt ausreichen. Ich darf daher an dieser Stelle die Bitte aussprechen, den Aktionsausschuß „Studentenstadt München“ und die „Gesellschaft der Freunde der Studentenstadt München“ auch für die Zukunft nicht im Stich zu lassen, damit bald das Gesamtprojekt verwirklicht werden kann.

Eine große Münchener Zeitung hat einmal das Projekt der Münchener Studentenstadt als einen „Plan von europäischem Format“ bezeichnet. In der Tat verfolgt ja die Studentenstadt nicht nur das Ziel, die Wohnungsnot für deutsche und ausländische Studenten zu lindern. Sie will vielmehr darüber hinaus an der Verwirklichung zweier wichtiger Aufgaben des akademischen Bereiches mitarbeiten: der Erziehungsaufgabe der wissenschaftlichen Hochschulen und der *Völkerverständigung* zwischen der deutschen und ausländischen studierenden Jugend.

Zwei akademische Aufgaben werden ja bis jetzt von den deutschen wissenschaftlichen Hochschulen befriedigend erfüllt: das sind die Aufgaben der

Lehre und der *Forschung*. Die *dritte* Aufgabe aber, die früher eine entscheidende Bedeutung besaß, ist heute in den Hintergrund getreten: die Aufgabe einer *Erziehung* der den Hochschulen anvertrauten jungen Menschen, ein Problem, das bei der heutigen Verstreuung der Studenten über das gesamte Stadtgebiet notgedrungen schwer oder gar nicht lösbar ist.

In der Münchener Studentenstadt, in der neben Studenten auch deutsche und ausländische Professoren wohnen sollen und die über einen Festsaal und eine Theaterbühne, über Versammlungsräume, Musikzimmer und Klubräume, über eine Bibliothek mit Lesezimmern, über eine Mensa, ein Studentencafé und Einkaufsläden, über Atelierräume der bildenden Künste, über eine Turn- und Schwimmhalle und über Spiel- und Sportplätze, sowie dank der Initiative der Kirchen über ein seelsorgerisches Zentrum verfügen wird, in dieser Studentenstadt könnte ein geistiger und gesellschaftlicher Mittelpunkt der Universität, der Hochschule und der Kunstakademien entstehen. Sie könnte diese Institutionen wieder zu dem machen, was sie ehemals waren oder werden sollten: zu einer *universitas magistrorum et scholarium*, einer Schule der Lehrenden und Lernenden, die nicht nur die *Lehre* und *Forschung* pflegen, sondern auch die *Gemeinsamkeit*, die Gemeinsamkeit des Diskutierens, des Zusammenlebens, der Kameradschaft und Freundschaft, des gegenseitigen Kennenlernens und Verstehens, der gegenseitigen Achtung.

Damit könnte sie zugleich beitragen zur Vertiefung der menschlichen, kulturellen und sprachlichen Beziehungen zwischen der deutschen und ausländischen akademischen Jugend. Denn junge Ausländer, die einmal in Deutschland unter gastfreundlichen Verhältnissen studiert und sich in dessen Sprache und Kultur eingelebt haben, sind zumeist *erfolgreichere* Botschafter des guten Willens, als es häufig Diplomaten und Politiker sein können!

Möge die hier erstehende Studentenstadt in München-Freimann, der später weitere Studenten-Teilstädte in anderen Stadtteilen Münchens folgen sollen, alle Hoffnungen erfüllen, die wir an sie knüpfen. Mögen sie der studentischen Jugend zum Wohle, der Stadt München zur Zierde und dem Bayerischen Staate zur Ehre gereichen. Mögen in ihr glückliche junge Menschen wohnen, die sich im späteren Alltag des Berufslebens gerne und mit Dankbarkeit an ihre Münchener Studentenzeit und an die Münchener Studentenstadt erinnern. Das ist mein Herzenswunsch anläßlich des heutigen Richtfestes!

STAATSEKRETÄR DR. FRITZ STAUDINGER

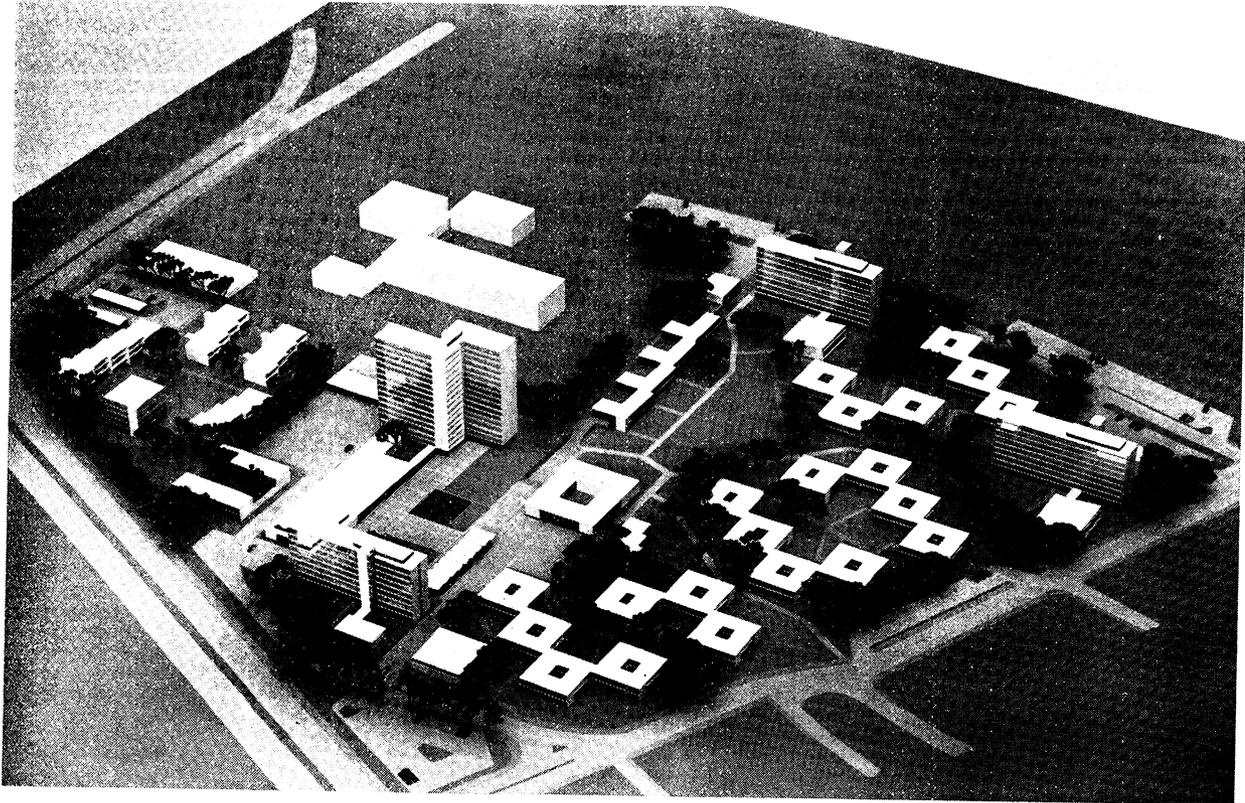
Herr Professor Dr. Maunz, der nicht nur in seiner Eigenschaft als Bayerischer Staatsminister für Unterricht und Kultus, sondern auch als Mitglied des Ehrenpräsidiums des Vereins Studentenstadt München e.V. an dieser Feier teilnehmen und sprechen wollte, ist zu seinem großen Bedauern durch dringende dienstliche Verpflichtungen verhindert und hat mich mit seiner Vertretung beauftragt.

Ich beglückwünsche den Verein Studentenstadt herzlich zu dem sichtbaren Erfolg seiner Bemühungen. Der Staat ist dankbar dafür, daß sich immer wieder Persönlichkeiten finden, die die Initiative ergreifen und unter persönlichen Opfern dem Gemeinwohl dienende Einrichtungen schaffen, wie dies hier in ganz hervorragender Weise geschieht. Es wäre übel bestellt, wenn man alles dem Staat überlassen würde, der dadurch in einer Zeit, wo innerhalb weniger Jahre so viel gleichzeitig geschehen mußte, einfach überfordert würde. So verlangt z. B. der notwendige Ausbau der Hochschulen gewaltige Anstrengungen nicht nur finanzieller Art. Mit dem Bau der Institute und Hörsäle sind heute aber die Raumprobleme der Hochschulen noch nicht gelöst. Die Unterbringung einer ständig wachsenden Studentenzahl am Hochschulort bereitet erhebliche Sorgen, und man kann hier die einzelnen Studenten, insbesondere unsere zahlreichen ausländischen Kommilitonen, nicht einfach ihrem Schicksal überlassen. In den Studentenwohnheimen wurde hier eine nahezu ideale Lösung gefunden, da durch sie nicht nur das Dach über dem Kopf gesichert wird, sondern in einem aus akademischen Geist gestalteten Zusammenleben von Studenten der verschiedenen Fakultäten und Hochschulen große pädagogische Möglichkeiten liegen, deren die moderne Massenuniversität so dringend bedarf.

Wenige einzelne Heime reichen aber nicht aus, weshalb der Bau von größeren Studentensiedlungen ins Auge gefaßt werden mußte.

Der Rektor des Jahres 1957/58, Herr Professor Wiberg, wurde bei der Wahrnehmung seiner Amtsgeschäfte mit diesem Problem so stark konfrontiert, daß er auf Abhilfe sann. In seiner bekannten liebenswürdigen Zähigkeit gelang es ihm, Schritt um Schritt dem ins Auge gefaßten Ziel, der Errichtung einer großen Studentenstadt, näher zu kommen. Ihm gilt deshalb an dieser Stelle in erster Linie der besondere Dank der Bayerischen Staatsregierung als Initiator und 1. Vorsitzender des Vereins Studentenstadt. Auch der frühere Rektor der Technischen Hochschule, Herr Professor Kneissl, hat sich als 2. Vorsitzender des Vereins sehr verdient gemacht, so daß auch ihm und den anderen Herren des Vorstandes zu danken ist.

Allen anderen, die sich um die Erstellung des 1. Bauabschnittes im Rohbau verdient gemacht haben, von den Architekten bis zum letzten Maurerlehrling, hat Herr Professor Wiberg bereits gedankt, so daß ich mich diesem Dank generell anschließen kann, ohne alle bereits Genannten im einzelnen noch einmal anzuführen. Eine Ausnahme ist allerdings unerläßlich. Es ist mir eine ganz besondere Freude, im Kreis der Ehrengäste Herrn Dr. Max Kade herzlich begrüßen und ihm ganz besonders für seine großzügige Hilfe danken zu können. Sein finanzieller Beitrag von einer Million DM hat sich als eine wirkungsvolle Starthilfe erwiesen, die eine große Zahl anderer namhafter Spenden auslöste. Nach dieser Vorleistung haben auch Bund und Land entsprechend dem Düsseldorfer Wohnheimplan sich mit je einem Drittel an den Gesamtherstellungskosten beteiligt. Darüber hinaus hat der Bayerische Staat das Grundstück kostenlos und zeitlich unbegrenzt in Erbpacht zur Verfügung ge-



Modell der Studentenstadt München

stellt. Dies alles, sehr geehrter Herr Dr. Kade, hat Ihr hochherziges Mäzenatentum bewirkt. Das Hauptgebäude des 1. Bauabschnittes, das als Internationales Studentenheim vorgesehen ist, wird Ihren Namen tragen und auch den kommenden Generationen von der Hilfsbereitschaft eines edlen Menschen künden, der seine alte Heimat und hier insbesondere die akademische Jugend nicht vergessen hat. Herzlichen Dank aber auch allen anderen Spendern, die dem Trägerverein die erforderlichen Eigenmittel an die Hand gaben, um dieses große Werk beginnen zu können.

Noch manches ließe sich bei dieser Feier sagen, was ich mir aber versagen muß, um den bevorstehenden Richtschmaus nicht zu verzögern. Es kann auch besser bei der Einweihungsfeier gesagt werden. Denn zunächst liegt ja nur die 1. Halbzeit hinter uns, wenn ich den in der Nähe eines Sportplatzes sich aufdrängenden Begriff gebrauchen darf. Der Ausbau steht noch bevor. Der bisherige Verlauf der Bauarbeiten läßt aber hoffen, daß auch dieser termingerecht und ohne allzu große Schwierigkeiten sich vollenden läßt, so daß hier im Frühjahr nächsten Jahres die ersten Studierenden ihren Einzug halten können. Ich wünsche allen Beteiligten, daß auch bald das Richtfest für den 2. Bauabschnitt gefeiert werden kann, weil dann die Unterbringung einer weiteren Zahl von Studierenden der Münchner Hochschulen bevorsteht, ja nicht nur eine Unterbringung, sondern auch eine Beheimatung in den Heimen ihrer Hochschule.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GUSTAV AUFHAMMER

Herr Staatssekretär!

Meine Damen und Herren!

Namens der Münchener Hochschulen, insbesondere der Universität, der Technischen Hochschule und der Akademie der bildenden Künste, mit ihren in den letzten Jahren beträchtlich angestiegenen Studentenzahlen, möchte ich der großen Freude darüber Ausdruck verleihen, daß es möglich wurde, in verhältnismäßig kurzer Zeit das Richtfest des 1. Bauabschnittes der Studententstadt München heute zu begehen.

Universität und Technische Hochschule erreichen mit ihren Studierenden zusammen mit den Jungwissenschaftlern eine Zahl von über 30 000 Angehörigen, die alle wohnlich unterzubringen sind.

Die berüchtigte, nicht heizbare Studentenbude mit indirektem Licht und einem Durchgang durch ein oder zwei andere Räume, gerade groß genug für Bett, Tisch und Stuhl, sollte allmählich der Vergangenheit angehören. Wirkliche Sorge erfüllt uns, wenn wir zu Semesterbeginn oft von tagelangen Kanossagängen neu eintretender Studierender bei der Wohnungssuche hören; noch viel schlimmer ist es scheinbar, wenn Kommilitonen aus dem Auslande sich ein wohnliches Unterkommen suchen müssen. Angesichts dieser Schwierigkeiten in der Wohnungssuche, die den Eltern oft mehr Kummer macht als

den Studenten, ist es als ein sehr namhafter Fortschritt zu bezeichnen, wenn neue Studentenwohnheime gebaut werden.

Dabei wird die Meinung vertreten, daß der Wohnraum für den einzelnen Studenten einerseits nicht zu aufwendig ausgestattet sein sollte, wenn es andererseits dadurch möglich wäre, eine noch größere Zahl von Lernenden und Studierenden unterzubringen. Vor wenigen Wochen zeigte mir der Rektor einer ausländischen Universität einen großen Bauplatz, wo noch in diesem Jahr der Bau eines Studentenwohnheimes begonnen wird, um damit allen Studierenden der Universität Raum zum Wohnen und zu gesellschaftlich-kulturellen Zwecken in der Nähe der Universität zu schaffen.

So sehr wir uns immer wieder freuen über die Errichtung neuer Studentenwohnheime in München, so dürfen wir doch nicht übersehen, daß der Anteil der in modernen Wohnräumen untergebrachten Studierenden in Deutschland noch bedenklich geringer ist als in ähnlichen und gleichartigen Universitäts- und Hochschuleinrichtungen des fernen Westens und im Osten.

Wir haben den Initiatoren der Münchener Studentenstadt, vor allem Herrn Prorektor Professor Dr. Wiberg, für unermüdliche, mutige Aufbauarbeit zu danken, wir haben insonderheit dem Bayerischen Staat, der Stadt München, den großen Förderern und Gönnern im Inland wie aus Übersee und allen Männern und Frauen, die sich in eifriger, gedeihlicher Zusammenarbeit mit der tatkräftigen Förderung befaßten, aufrichtig und herzlich zu danken.

Studenten und Rektoren der Münchener Hochschulen freuen sich gerade über ein Richtfest dieser Art ganz besonders, sie danken den Bauherren und den Bauleuten aus vollem Herzen und wünschen für einen rüstig voranschreitenden Weiterbau das Allerbeste!

DR. MAX KADE

Sehr geehrter Herr Staatssekretär!

Meine Damen und Herren!

Ich habe das Vergnügen, Ihnen die Grüße der Max-Kade-Foundation zu überbringen, die mit großem Interesse die raschen Fortschritte, die hier gemacht wurden, verfolgt hat. Ich benutze die mir heute gebotene Gelegenheit, recht herzlich dafür zu danken, daß das erste Hochhaus der Studentenstadt München nach mir benannt wird. In den Namen „Max-Kade-Haus“ und „Max-Kade-Foundation“ kommt eine Verbundenheit zum Ausdruck, die noch andauern wird, wenn sich schon niemand mehr an mich erinnern kann.

Man hat Ihnen soeben verraten, daß ich demnächst 80 Jahre alt werde. Nun werden Sie auch verstehen, warum ich mich beeilen muß, mich meines irdischen Besitzes zu entledigen, wenn er nicht dem Fiskus zum Opfer fallen soll. Falls mir jemand von Ihnen sagen kann, wie man etwas von seinem Besitz in die nächste Welt mitnehmen kann, werde ich ihm dankbar sein.

Für gewöhnlich ist das Richtfest ein Abschiednehmen von denen, die den Rohbau fertigstellten. Das gilt hier zwar nicht, denn anschließend sind weitere

Bauten im Werden. Trotzdem möchte ich allen, die mit Kopf und Hand hier gewirkt haben, zurufen: Erblicket eure Entlohnung nicht allein in dem Lohn, der euch in klingender Münze ausbezahlt wurde, sondern zusätzlich in der Genugtuung, der Jugend gedient zu haben. Wenn ihr heute ohne einen lahmen Rücken vom Betonmischen und vom Tragen schwerer Bürden auf hohe Gerüste nach Hause kommt, weil Maschinen die Arbeit machen, so verdankt ihr es der Technik. Manch einer, der hier wohnen wird, mag diese Erleichterung noch weiter fördern.

Und nun noch ein Wort an die Studenten: Habt Geduld! Noch steht Ihr vor einem Rohbau, viele Röhren müssen noch eingezogen werden für seinen Kreislauf und viele Kabel und Drähte für sein Nervensystem. Aber darum bleibt er noch immer ein toter Koloss. Dann folgen Verkleidung, Bemalung, Möblierung u.s.w. Doch immer noch bleibt das Haus ein totes Gebilde. Erst, ja erst dann wird es lebendig, wenn die Studenten hier einziehen werden und die Mauern und Räume mit dem Frohsinn und dem kameradschaftlichen Geist erfüllen. Diesem Tage sehen alle, auch die Eltern, die im Laufe der Jahre ihre Söhne und Töchter aus fernen Ländern nach München zum Studium senden werden, in freudiger Erwartung entgegen.

CAND. RER. NAT. GÜNTHER HOLTMAYER

Herr Staatssekretär,
Magnifizenzen,
meine Herren Professoren,
Hohe Gäste,
vor allem auch Sie, liebe Bauleute,
meine sehr verehrten Damen und Herren!

Für einen Vertreter der Studentenschaft bedeutet es eine besondere Ehre, in diesem Kreise das Wort ergreifen zu dürfen, und ich nehme mit großer Freude die Gelegenheit wahr, mich im Namen der Münchener Studenten aus vollem Herzen den Dankesworten meiner Herrn Vorredner anzuschließen.

In der Tat kommt diesem Richtfest eine Bedeutung zu, welche die der Fertigstellung eines gewöhnlichen großen Baukomplexes weit überschreitet:

Unter einem bestimmten Aspekt ist es wohl unbestritten, daß die Errichtung von Wohnraum für die Studenten eine bedeutende Rolle in der Planung und im Ausbau unserer Hochschulen einnimmt. Gerade in Städten wie München zeigt es sich deutlich, daß die Überfüllung der Hochschulen die Universität nicht nur als geistige, sondern auch als räumliche Mitte studentischen Lebens immer mehr zum Wunschbild werden läßt.

Gerade dort, wo der Mangel an Seminar- und Arbeitsräumen das konzentrierte Studium an der Hochschule selbst ungemein erschwert, muß die Wohnung des Studenten mehr sein als eine Unterkunft, eine Behausung, eine Bude: Sie wird vielmehr zur zentralen Arbeitsstätte.

Gerade hier auch, wo immer mehr die Hast regiert und den Studenten gegen

seinen Willen in die Rolle des um seinen Anteil kämpfenden Wissenskonsumenten drängt, muß es einen Platz geben, der Ruhe und ruhige Überlegung gewährleistet, der dem Studenten also die Schaffung der so oft zitierten Privatsphäre gestattet. Dieser Platz kann wiederum nur die Wohnung sein. Und schließlich gefährdet die moderne Massenhochschule mit ihrem Konsumbetrieb auch die Kontakt- und Kommunikationsfähigkeit des Studenten; in ihr wird die Flüchtigkeit auch auf dem menschlichen Sektor zur Norm, der Begriff der „Korporation Hochschule“ umso mehr zur Fiktion.

An diesem Punkte kann nun nicht mehr ausschließlich die Sicherung von angemessenem Wohnraum helfen, sondern es muß die Möglichkeit – wohlge-merkt nur die Möglichkeit – gegeben werden, den menschlichen Kontakt an jenem neuen Zentrum, der Wohnstätte des Studenten, zu intensivieren.

Diese Aufgabe kommt dem Wohnheim zu.

Allerdings darf es kein Anhängsel der Hochschule sein; sein Wesen darf nicht durch Hineintragen von Hochschulreformbestrebungen rein institutioneller Art verfälscht werden, die *Organisation* der Hochschule darf sich ihm nicht aufzwingen, sondern das Leben in ihm muß dem freien Spiel der im einzelnen akademisch gebundenen Kräfte überlassen bleiben nach der Devise:

Freiheit in Gemeinschaft.

Ein für Münchener Verhältnisse in seinen Ausmaßen bisher ungewohntes Projekt diesen Typs sehen wir heute an dieser Stelle in einem ersten Abschnitt seiner Vollendung entgegengehen, und es erfüllt uns Studenten mit besonderer Freude, daß in einer Zeit, in der der Ruf nach dem organisierten studentischen Gemeinwesen, ja in letzter Zeit nach dem studentischen Internat gerade aus hochschulnahen Kreisen immer deutlicher wird, ein akademischer Lehrer das große Werk unternahm, diese Studentenstadt zu errichten.

Daher möchte ich an erster Stelle dem Prorektor der Universität, unserem sehr verehrten Herrn Professor Wiberg, für die Initiative, die er 1959 zur Gründung des Vereins Studentenstadt ergriff, sowie für seine unablässigen Bemühungen zur Fortführung dieses großartigen Unternehmens, die er gemeinsam mit Herrn Prof. Dr. Kneißl unternahm, den aufrichtigen und uneingeschränkten Dank der Münchener Studentenschaft aussprechen.

Wie hierbei, so kann es auch dann nur Andeutung eines in kurze Worte nicht zu fassenden Dankes sein, wenn ich versichere, daß die großmütige Unterstützung, die dem Verein aus privater Hand sowie von Staat und Stadt zuteil wurde und die Schaffung dieser und weiterer Bauten überhaupt erst ermöglichte, von der Studentenschaft nicht vergessen werden wird.

Heute aber gebührt unser großer Dank vor allem auch Ihnen, den Angehörigen der Büros und Baufirmen, deren Fleiß wir es verdanken, daß diese Häuser in so kurzer Zeit erstanden, nachdem die Genehmigung zu ihrer Erstellung endlich erteilt war. Ihre Leistung gibt uns Mut und Zuversicht darauf, daß das große Werk gelingen möge und auch die weiteren Bauabschnitte innerhalb weniger Jahre abgeschlossen sein möchten. — Herzlichen Dank!

Aus dem Richtspruch

Verfaßt und vorgetragen von OTTO BAUMANN

Mit Gunst und Verlaub und mit Grüß Gott
steh ich zum Richtspruch gern zu Gebot
der Bauherrschaft, den hohen Gästen,
den tüchtigen Bauleuten in Feiertagswesten!
Ich mache meine ergebenste Reverenz
vor der gesamten Bauprominenz,
die im Verein Studentenstadt
in München sich gefunden hat
und, wie ihr Name es besagt,
um ein Projekt sich abgeplagt,
das im Stadtgebiet der Studentenschaft
ein preisgünstiges Heim verschafft.
Die Planung längst zum Ausbau drängt,
wenn man die Wohnungsnot bedenkt.
Studenten, bedrückt vom Budenmangel,
gehen Wucherpreisen an die Angel.
Zwar gibt es Heime, doch ihre Zahl
ist zu klein nun ein für allemal.
Hier zeigt dem Einst zum Unterschied,
daß für die Zukunft mehr geschieht.
Der Münchner Verein Studentenstadt
tritt als Bauherr auf, und in der Tat,
er bringt bald Geld und Baugrund her,
wie immer fällt der Anfang schwer.
Um das Projekt rasch anzuheben,
hat Vater Staat den Grund gegeben.
In dieser wunderschönen Lage
fühlt man sich wohl an jedem Tage.
Jetzt aber braucht man noch ganz schnell
viel Baugeld, denn auch finanziell
will man ein Risiko vermeiden.
Es kommt von selber und beizeiten,
denn Preis und Löhne, nimmt man's genau,
wachsen weit schneller als der Bau.
Die geschmalzenen Preise, um es zu sagen,
liegen der Vorstandschaft im Magen.
Weil aber ein großer Idealist,
Herr Prorektor Dr. Wiberg, Vorstand ist
und Diplomat mit Einfühlungsvermögen,
spannte er weite geldtragende Bögen
zu Finanz und Großindustrie,
da sagt der Münchner: dös haut hi'!

Auch Herr Prof. Dr. Kneißl, Vorstandsvertreter,
 wirbt zum Spendieren mit goldener Feder,
 untermauert mit bedachtsamen Händen
 und guten Beziehungen die Stadt der Studenten
 und besinnt sich auf jene, die es einst waren
 und zu Reichtum kamen mit den Jahren.
 Die Vorstandschaft regt also zu Spenden an,
 so kommt Baugeld von nah und fern heran,
 zum Beispiel aus New York eine Million,
 Herr Dr. Max Kade ist der Patron,
 gebürtig in Schwäbisch Hall, ist in jungen Jahren
 der wackere Schwabe nach Amerika gefahren
 und hat es zu Ehren und Ansehen gebracht
 und in all den Jahrzehnten seiner Heimat gedacht.
 Millionen gibt er für die deutschen Hochschulen aus,
 auch hier fördern seine Bausteine Haus um Haus.
 Ein goldenes Herz für die Studentenschaft schlägt,
 ihr Los wirksam zu bessern, Dr. Max Kade beiträgt,
 indem er die Max-Kade-Foundation gegründet,
 die auch hier ein segensreiches Wirkungsfeld findet.
 Weil nun Dr. Kade vor seinem Geburtstag steht,
 dem Achtzigsten, den er in USA bald begeht,
 gratulieren und danken wir dem großzügigen Spender,
 dem helfenden Freund,
 dem Ehrensensator der Uni, der es so gut mit uns meint,
 schließen ihn in das Lebehoch auf die Bauherrschaft ein,
 das mögen unsere Geburtstagswünsche zum Richtfest sein!

(Anschließend befaßte sich der Richtspruch im einzelnen mit den staatlichen, städtischen, industriellen und privaten Spendern, mit den Vorstandsmitgliedern des Vereins „Studentenstadt München“, mit den staatlichen und städtischen Behörden, mit den Architekten und ihrem Baustab, mit den Baufirmen und ihren Helfern, sowie mit den Bauarbeitern, wobei in traditioneller Weise mit einem dreifachen Hoch jeweils ein Glas Wein geleert und zerschellt wurde. Der Richtspruch endete mit den Worten:)

Den Segenswunsch schick' ich jetzt hinterdrein,
 der g'hört in jedes Haus hinein.
 Vielen Dank für's Zuhören, mein Spruch ist aus,
 Auf Wiedersehen beim Richtfestschmaus!

GEBURTSTAGS- UND GEDENK-FEIERN

FEIERSTUNDE
18. November 1961

Professor Dr. phil., Dr. phil. h. c. Franz Dölger zum 70. Geburtstag

Anläßlich der Hörsaalfeier, zu welcher das Dekanat der Philosophischen Fakultät und das Institut für Byzantinistik und Neugriechische Philologie eingeladen hatten, überbrachte der Dekan Professor Dr. theol. Hans-Georg Beck, Lehrstuhlnachfolger des Jubilars, die Wünsche sowohl der Philosophischen Fakultät als auch der Fachkollegen und einstigen Schüler.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. HANS-GEORG BECK

Die Schar derjenigen, die sich zu dieser Feier eingefunden hat, ist klein und groß — je nach dem Maßstab, den man anzulegen gewillt ist. Klein: denn die Byzantinistik, die unser Jubilar seit nunmehr dreißig und einem halben Jahr als Ordinarius der Universität München vor der wissenschaftlichen Welt vertritt, ist kein Fach, das sich des besonderen Interesses einer breiten Öffentlichkeit rühmen kann. Groß: weil alle, die gekommen sind, sehr genau wissen, warum und zu wem sie gekommen sind.

So hat eine Rede zur Feier Ihres siebzigsten Geburtstages, hochverehrter Herr Jubilar, nicht die Aufgabe, den Anwesenden zu sagen, wo Ihr Platz in der Wissenschaft ist, wo Ihre Leistungen und Ihre Verdienste zu suchen sind. Sie kann nur den einen Zweck haben, zusammenzufassen, warum wir diese Feier veranstaltet haben und warum wir zu diesem Ihren Ehrentag so gern gekommen sind.

Diejenigen unter uns, die Ihre Schüler sind, verehren in Ihnen den Meister, der es ihnen — ohne jemals ausdrücklich davon zu sprechen — klarzumachen verstanden hat, daß auch die Universität des zwanzigsten Jahrhunderts, mag man es tausendmal leugnen, noch ein erzieherisches Leitbild, noch ein Bildungsziel hat, die Suche nämlich nach der Wahrheit unter allen Umständen und um jeden Preis, und sei die Wahrheit, um die es geht, im Zusammenhang des Ganzen ein scheinbar noch so unbedeutendes Stück wissenschaftlicher Erkenntnis. Ein Leitbild, das ja schließlich begreifen lehrt, daß es gar keine unbedeutende Wahrheit gibt, weil jedes Stück echter, erarbeiteter Erkenntnis ein Stück des Großen, Ganzen ist und dieses wenigstens ahnen läßt. Das Leitbild ferner, daß die wissenschaftliche Wahrheit nicht einfach ein Produkt der Phantasie ist, sondern sich nur der Arbeit und dem echten Eros

erschließt. Der Eros aber ist immer umfassend im buchstäblichen Sinne des Wortes. Er schafft zwischen den Wahrheitssuchern, zwischen Meister und Schülern jene herzliche Verbundenheit, die aus Ihrem Institut, verehrter Herr Jubilar, ein Stück vertrauter Heimat gemacht hat, in der Ihre Fürsorge für alle und die Anhänglichkeit aller an Sie die Lebens Elemente waren.

Ich darf nun ja auch im Namen Ihrer Kollegen von einst und heute sprechen. Als ich im Jahre 1960 als Ihr Nachfolger zum erstenmal in die Fakultäts-sitzung kam, begrüßte mich einer der Kollegen mit den Worten: „Vergessen Sie nie, daß Sie der Nachfolger Dölgers sind. Er hat uns hier manche harte Wahrheit gesagt, aber er hatte das Recht dazu, denn er hat sich der Arbeit in der Fakultät nie entzogen und sein Ziel war es stets, den Schild blank zu halten und die Ideale der Universität unter keinen Umständen preiszugeben.“ Darf man dies Intransigenz nennen? Ich glaube ja, weil es Transaktionen mit Idealen nicht geben kann.

Sie haben seit Ihrem Ausscheiden aus der Activitas unserer Fakultät an den äußeren Geschäften dieses Gremiums nicht mehr mitgearbeitet. Nicht weil Sie sich zur Ruhe setzen wollten — denn was läge Ihnen ferner als dies? — sondern weil Sie Ihre schon sagenhafte Arbeitskraft auf andere Punkte zu konzentrieren gedachten. Aber wer das Leben dieser Fakultät und wer das wissenschaftliche Leben in Deutschland kennt, erkennt immer wieder und an entscheidenden Punkten den Einfluß Ihrer Autorität und die nachsichtige Unnachgiebigkeit Ihrer wissenschaftlichen Zielsetzung, der die Taktik fremd ist, weil Sie sich selbst wohl selten als Generalstähler Ihrer Wissenschaft empfanden, sondern als ihren Frontoffizier in der ersten Linie.

Wir sind hier nicht nur Ihre Schüler und Kollegen. Freunde von auswärts sind gekommen, Nachbarn Ihrer Wissenschaft, Repräsentanten von Behörden, mit denen Sie das Leben täglich zusammenbrachte, Vertreter von Gremien, die ähnliche Ideale haben wie wir. Nicht wenige schrieben mir, wie sehr sie es bedauern, nicht kommen zu können.

Es sei mir gestattet, gerade auch im Namen Letzterer ein Wort zu sagen. Sie alle verehren in Ihnen einen Meister Ihres Faches, der wie selten einer zum internationalen Begriff geworden ist; der aus dem sogenannten kleinen Fach eine Potenz gemacht hat, an der man nicht mehr vorbeigehen kann.

Und damit schließt sich der Bogen.

Als Ihr Schüler und für Ihre Schüler, als Dekan unserer Fakultät und nicht zuletzt im Namen Sr. Magnifizenz, des Herrn Rektors, der mich bat, ihn zu entschuldigen und in seinem Namen den Glückwunsch der ganzen Universität auszusprechen — in aller Namen wünsche ich Ihnen, daß dieser siebzigste Geburtstag für Sie ein Tag der Erinnerung werde an unser Bemühen, Ihnen unsere Verehrung, unsere Hochachtung und unsere Liebe zum Ausdruck zu bringen.

Eine akademische Feier macht auf Außenstehende leicht einen ärmlichen Eindruck und zwar ganz einfach deswegen, weil die Universität nur eine Form

der Liturgie kennt, die Liturgie des Wortes. Die nicht unberechtigte Skepsis dem Wort gegenüber wird dann besonders groß, wenn das Wort anhebt, zu preisen. Aber jedes Wort ruft doch seinem Wesen nach eine Wahrheit auf, sofern derjenige, der es ausspricht, das, was ist, auch richtig benennt. Dann aber kann ein Enkomion völlig nüchtern, das heißt an der Wahrheit bleiben, auch wenn der Enkomiasies zu hohen Worten greift, eben weil die Tatsachen ihn dazu verpflichten. Und sie *haben* mich dazu verpflichtet.

FEIERSTUNDE
12. Dezember 1961

Professor Dr. phil. Friedrich Schneider zum 80. Geburtstag

Anläßlich der Feier, zu welcher die Philosophische Fakultät und der Vorstand des Pädagogischen Seminars, Professor Dr. phil. Martin Keilbacker, eingeladen hatten, überbrachte der Dekan Professor Dr. theol. Hans-Georg Beck dem Jubilar die Wünsche der Fakultät.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. HANS-GEORG BECK

Hochverehrter Herr Kollege Schneider!

Im Namen Ihrer Kollegen von der Philosophischen Fakultät Ihnen heute zu Ihrem 80. Geburtstag gratulieren zu dürfen, ist mir ein ausnehmendes Vergnügen.

Der achtzigste Geburtstag, an sich schon ein Geschenk, ist es in besonderem Maße bei Ihnen. Sie sind ja heute zu dieser kleinen Feier gekommen nicht aus der Klausur eines betagten Mannes heraus, der in Ehren seinen Ruhestand genießt, sondern aktiv, mitten im wissenschaftlichen Leben wirkend, wie eh und je. Man hat Ihnen zu Ihrem Geburtstag eine Festschrift gewidmet, aber bevor die Festschrift kam, kam Ihr eigenes opus octagenarium: die Vergleichende Erziehungswissenschaft.

Sie sind ja in Deutschland der Vater dieser Wissenschaft und es ist wohl kaum übertrieben zu sagen, daß gerade die vergleichende Erziehungswissenschaft mit daran beteiligt ist, daß Sie so jung geblieben sind. Die Weite und Fülle, die mit dieser Wissenschaft verbunden ist, das Eindringen in das Eigenleben einer ganzen Anzahl von Kulturen, das Lebendige, die immer wieder neuen Spiegelungen und Brechungen der einen Idee, der Zug nach den noch unentdeckten erzieherischen Räumen, das alles hat Sie, wenn ich so sagen darf, auf den Beinen gehalten, hat Ihnen die frische Farbe des Entdeckers und Pioniers erhalten.

Wenn tatsächlich, wie es in Ihrer Festschrift heißt, „lehren“ zusammenhängt mit „erwandert haben“, so sind Sie und Ihre wissenschaftliche Wanderlust der lebendige Beweis dafür.

Aber ich glaube, Sie wanderten im Labyrinth der Erziehungssysteme nie ohne den Faden der Ariadne. Die Gefahr der vergleichenden Erziehungswissenschaft liegt ja wohl darin — ich zitiere Sie selbst —, daß man bloße Auslandskunde betreibt ohne ein echtes Tertium comparationis. Neben der Frage der Eignung wird immer die Frage der Echtheit oder Unechtheit der Werte zu entscheiden sein, und eine solche Entscheidung ist dann menschlich legitim, wenn man den Standpunkt, von dem aus sie getroffen wird, nicht vernebelt.

Nie konnte jemand an Ihrem Standpunkt zweifeln. Aber ich glaube, daß Sie auch nie jemand unter Ihrem Standpunkt leiden ließen. Und das ist es ja wohl, was ein souveränes Geltenlassen vom Hochmut einer kleinlichen Toleranz unterscheidet. Die Universität von heute kennt in vielen Fragen keinen einheitlichen Standpunkt mehr. Das mag man bedauern. Aber solange der Universitätslehrer seinen Standpunkt souverän vertritt, so lange diese Souveränität bedeutet, daß die Leuchtkraft seiner Ideen von innen der makabren Beleuchtung durch ein Autodafé nicht bedarf, ist es mit der Verschiedenheit der Standpunkte gar nicht so übel bestellt.

Sie haben die Affirmation Ihrer selbst nicht mit der Negation anderer erkaufte. Und Sie haben dies auch nie nötig gehabt. Damit sind Sie ein vorbildlicher Lehrer und — was mehr ist — ein vorbildlicher Erzieher geworden.

FEIERSTUNDE

30. Januar 1962

Professor Dr. phil. Aloys Wenzl zum 75. Geburtstag

Der Dekan der Philosophischen Fakultät, Professor Dr. theol. Hans-Georg Beck, und Professor Dr. rer. pol., Dr. phil. Wolfgang Stegmüller, Vorstand des Philosophischen Seminars II, hielten folgend wiedergegebene Gratulationsansprachen. Die Feier wurde musikalisch umrahmt durch Klavierstücke von Claude Debussy, am Flügel gespielt von Ellinor Latscha.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. HANS-GEORG BECK

Auf dem Terminkalender einer Fakultät bedeuten Ereignisse wie dieses, das uns heute hier zusammengeführt hat, eine angenehme Abwechslung im administrativen Einerlei. Über das Angenehme hinaus wird aber die Abwechslung bedeutungsvoll, wenn sie nicht einfach turnusmäßig ein Anniversarium feiert, sondern einen Kollegen, einen Mann, der durch Dasein und Wirken

die Idee, der wir alle dienen, mit besonderem Nachdruck dargestellt hat und darstellt.

Man soll, glaube ich, das Etymon des Wortes Professor nicht allzu streng aus der Bedeutungsgeschichte herausdestillieren. Natürlich ist in dem Verbum profiteri das Bekenntnis eingeschlossen; aber um den echten Bekenner zu charakterisieren, fand sich schließlich im Latein das Wort confessor, während professor nun eben der öffentliche Lehrer einer Wissenschaft war und ist. Zum Bekenntnis, glaube ich, ist der Professor aufgerufen von Fall zu Fall wie jeder andere auch. Mehr als jeder andere? Vielleicht gibt dies das gemeinsame fateri in professor und confessor zu verstehen. Jedenfalls hat unser Jubilar den Weg von der professio zur confessio nicht gescheut. Lange Jahre sind ihm darob für seinen eigentlichen Beruf verlorengegangen.

Aber was immer Sie, verehrter Jubilar, verloren haben: Sie haben damit jenes scharfe persönliche Profil gewonnen, das Sie für die bedeutende Stellung vorherbestimmte, die Sie beim Wiederaufbau der Universität einnehmen sollten, als man daranging, neue Fundamente zu legen. Das Fundament der Freiheit. Wer von den jüngeren Commilitonen kann wohl noch die Erregung verstehen, mit der wir nach Ihrer „Philosophie der Freiheit“ griffen, als sie 1947/48 auf der Steppe des deutschen Buchwesens der ersten Nachkriegszeit erschien? Geschrieben wurde sie, wie es im Vorwort heißt, in einer Zeit, da wir wahrhaft existenziell das Dasein am Rande des Nichtseins erlebten. Solche Sätze waren damals noch kein kleines Wechselgeld philosophischer Konversation.

Ihre Gegenwart und Ihr Wirken, verehrter Herr Kollege, gehören mit zu den nicht sehr zahlreichen festen Punkten, die uns hoffen lassen, daß wir nicht allzu rasch auf dieses erneuerte Fundament, die Freiheit, vergessen – Freiheit, begriffen aus einer geistigen Überlegenheit heraus und nicht zu verwechseln mit dem Verlust der Selbstkontrolle mitten im Wohlstand.

Und darum wünsche ich Ihnen namens der ganzen Fakultät, es möge Ihnen vergönnt sein, den Jahren Ihrer gereiften Weisheit noch viele in Gesundheit und Arbeitskraft hinzufügen; daß Sie noch lange der Unsrige bleiben: ein Mahner und ein Beispiel!

PROFESSOR DR. DR. WOLFGANG STEGMÜLLER*

Gestatten Sie mir, daß ich in einigen Worten die Bedeutung von Herrn Professor Wenzl für die Philosophie in München sowie für das Münchner Philosophische Seminar II zu würdigen versuche.

Als Sie, hochverehrter, lieber Jubilar, die Vorstandschaft an diesem Seminar übernahmen, da bedeutete dies für Sie die Rückkehr zur Tätigkeit als Universitätslehrer, von der Sie durch lange Jahre ausgeschlossen gewesen waren. Die

* Rekonstruktion der frei gehaltenen Ausführungen auf Grund von Notizen.

Philosophie ist ja bekanntlich jenes Fach, welches seit jeher unter totalitären Systemen am meisten zu leiden hatte; denn für die Machthaber in einem solchen System ist die Unterordnung der Philosophie unter eine zweckgebundene Propagandamaschinerie eine *conditio sine qua non* ihrer Existenz und jedes freiheitliche, wissenschaftliche und kritische Philosophieren besitzt als solches für sie den Charakter der Staatsgefährdung. Mehr als andere Wissenschaftler ist in solchen Zeiten der Philosoph vor schwere Gewissenskonflikte gestellt. Auch Sie standen vor der Alternative, entweder Konzessionen zu machen oder den Entschluß, die Philosophie nicht den Bedürfnissen der Macht unterzuordnen, mit dem Preis des Verzichtes auf die Lehrtätigkeit an der Universität zu bezahlen. Sie haben diesen zweiten Weg gewählt und den bitteren Preis bezahlt.

So schmerzlich im Jahre 1936 für Sie diese Konsequenz sein mußte, so schwierig war die Situation, als Sie nach dem Krieg den Lehrstuhl an der Münchner Uni und die Vorstandschafft des Philosophischen Seminars übernahmen. Wir dürfen dabei keineswegs nur an die katastrophalen äußeren Umstände denken, etwa daran, daß Sie Ihre Lehr- und Forschungstätigkeit in einer Ruine beginnen mußten. Viel größer waren die geistigen und pädagogischen Probleme, denen Sie gegenüberstanden: Sie sollten jungen Menschen, denen seit Jahren absurde weltanschauliche Parolen ins Gehirn gehämmert worden waren, das geistige Auge öffnen für die Werte der Erkenntnis, der wissenschaftlichen Einsicht, für die Würde und Freiheit des Menschen, für wissenschaftliche Toleranz, ja Sie mußten in ihnen überhaupt erst ein Verständnis für philosophische Diskussionen erwecken, in denen der Dialogpartner als gleichberechtigter Vertreter einer Meinung anerkannt wird.

Daß Sie diese Aufgaben als Philosoph, Wissenschaftler und Lehrer so vorzüglich bewältigten, hat seinen Grund außer in Ihren hohen pädagogischen Qualitäten und Ihrer verständnisvollen Menschlichkeit nicht zuletzt in der Klarheit Ihres Denkens und Ihrer Sprache. Sie gehörten nie zu jenen Philosophen, die es nicht allzu selten geben soll und die genötigt sind, ihre verworrenen Gedanken hinter sprachlichen Formulierungen zu verbergen, die kaum jemand versteht. Vielmehr haben Sie sich stets intensiv um eine größtmögliche Durchsichtigkeit in der Gedankenführung und Verständlichkeit in der sprachlichen Fassung Ihrer Gedanken bemüht. Alle jene, die Ihre Werke studierten oder bei Ihnen Vorlesungen hören durften, werden Ihnen dafür dankbar sein.

Aber noch in etwas anderem liegt der Grund für Ihren positiven Erfolg als Philosoph und Lehrer: nämlich in Ihrer Universalität, die es Ihnen ermöglichte, einen beständigen und lebendigen Kontakt mit den Einzelwissenschaften herzustellen und aufrechtzuerhalten. Sie haben nie vom hohen Olymp herunterphilosophiert und dabei verächtlich auf die Fachwissenschaften herabgeblickt, vielmehr ist Ihr Philosophieren von der Einsicht beherrscht, daß Philosophen und Einzelwissenschaftler nur im wechselseitigen Austausch ihrer

Ideen zu wirklich fruchtbaren Einsichten gelangen. So wie die verschiedenen Wissenschaften zu erkenntnistheoretischen, methodologischen, ja auch metaphysischen und wertphilosophischen Fragen führen, die sie nicht mehr beantworten können, sondern deren Behandlung sie dem Philosophen überlassen müssen, so darf umgekehrt der kritisch denkende Philosoph seine Ideen nicht als Spekulationen im luftleeren Raum aufbauen, sondern bleibt auf die Ergebnisse der Einzelwissenschaften angewiesen. Ein Philosophieren von solchem Standpunkt aus ist anspruchsvoll und schwierig. Es erfordert Kenntnisse, die weit über das eigentliche Gebiet der Philosophie hinausführen und in viele einzelwissenschaftliche Details hineinreichen. Solche Kenntnisse standen Ihnen bei Ihrer Lehr- und Forschungstätigkeit zur Verfügung wie wohl keinem zweiten heutigen Philosophen. Für uns Philosophierende der jüngeren Generation ist dies eine große Verpflichtung, allerdings eine solche, von der wir zugleich wissen, daß wir sie nie in diesem Maße werden erfüllen können; denn es wäre eine Dreistigkeit, wollte einer von uns behaupten, daß er je auch nur annähernd gleichzeitig von den Gebieten der Psychologie, der theoretischen Physik, der Biologie und der Mathematik so viel verstehen werde wie Sie.

Wenn ich mich bisher auf Ihre Tätigkeit als Forscher und Lehrer an der Universität München bezog, so blieb dabei noch etwas unberücksichtigt, eine sozusagen außenpolitische Arbeit, die Sie für uns leisteten. Sie haben nach diesem Krieg unter z. T. beschwerlichen Umständen Forschungs- und Vortragsreisen unternommen, die Sie nicht nur in unsere unmittelbaren Nachbarländer, sondern bis nach Schweden, Ägypten, Peru und Brasilien führten. Sie haben dabei verloren gegangene Kontakte mit auswärtigen Gelehrten und Forschern wieder angeknüpft und entscheidend dazu beigetragen, daß die deutsche Philosophie im Ausland wieder zum Ansehen gelangt ist.

Hochverehrter Herr Jubilar! Diese Stunde war als ein Geschenk des II. Philosophischen Seminars an Sie gedacht. Dieses Geschenk ist jedoch kein einseitiges. Indem uns diese Feierstunde in konzentrierter Form zum Bewußtsein bringt, was Sie für die Philosophie und Wissenschaft im allgemeinen sowie für die Deutsche Philosophie und die Philosophie in München im besonderen getan haben und was Sie geleistet haben bei der Ausbildung künftiger Lehrer und anderer Akademiker, wird diese Stunde zugleich ein Geschenk für uns selbst.

Im Namen aller Philosophieprofessoren, -dozenten und -lektoren der Universität München, gratuliere ich Ihnen auf das allerherzlichste zu Ihrem 75. Geburtstag. Ihr positives Verhältnis zur Kunst, zur Welt des Schönen ist bisher unerwähnt geblieben. Darüber mögen nun keine Worte verloren werden; vielmehr soll diese Ihre Beziehung zur Kunst seinen sichtbaren Ausdruck finden in dieser Kunstmappe, welche Ihnen das II. Philosophische Seminar und die ihm nahestehenden Dozenten und Professoren als kleines Geschenk überreichen.

FEIERSTUNDE

26. Mai 1962

Geheimrat Professor Dr. phil. Ferdinand Sommer zum Gedenken

In der Gedenkfeier ehrten die Philosophische Fakultät und das Sprachwissenschaftliche Seminar den am 3. April 1962 heimgegangenen emeritierten Ordinarius der Allgemeinen und indogermanischen Sprachwissenschaft. Der Dekan Professor Dr. theol. Hans-Georg Beck, der Vorstand des Sprachwissenschaftlichen Seminars, Professor Dr. phil. Wilhelm Wissmann, und der Fachkollege der Universität Erlangen, Professor Dr. phil. Karl Hoffmann würdigten das wissenschaftliche Werk, die Leistung als akademischer Lehrer und die Persönlichkeit des Verstorbenen. Die wissenschaftliche Bibliothek von Geheimrat Sommer ging als Geschenk in den Besitz des Sprachwissenschaftlichen Seminars über; auch die von ihm bereits zu Lebzeiten dem Seminar überlassenen Leihgaben wurden in ein Geschenk umgewandelt. (Zur Würdigung vgl. den Nachruf in dieser Chronik Seite 24 ff.)

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. HANS-GEORG BECK

Hochverehrte Trauergäste!

Im Namen unserer Philosophischen Fakultät begrüße ich Sie bei dieser kleinen Feier, die wir dem Andenken Ferdinand Sommers weihen. Ich begrüße mit besonderer Teilnahme die Angehörigkeit des verehrten Toten und darf Ihnen im Auftrag seiner Magnifizenz auch an dieser Stelle die Anteilnahme des Akademischen Senats der Universität besonders herzlich zum Ausdruck bringen. Wir sind hier zusammengekommen nicht einfach, um den Hingang eines Gelehrten zu betrauern, sondern den Verlust eines Kollegen, eines Menschen, der uns teuer war. Die Würdigung der wissenschaftlichen Leistung Ferdinand Sommers muß ich berufenerem Munde überlassen. Aber es sei mir wenigstens vergönnt zu sagen, daß unsere ganze Fakultät — eine große, sich fast schon ins Anonyme auswachsende Körperschaft — den Verlust, der sie betroffen hat, doch wie einen persönlichen Schlag empfindet. Denn wenn die Menschen alle als Originale geboren werden, um dann zumeist als Kopien zu sterben, so gehört zu den umso kostbareren Ausnahmen ganz gewiß der Tote, den wir betrauern. Auf dem Gebiet seiner Wissenschaft war er ein Großer, nicht nur weil er sein Fach beherrschte, wie selten jemand, sondern auch weil er ohne Pathos, mit Witz und Ironie, auch mit Selbstironie, darin herrschte. Sein Wissen war temperiert durch seine Skepsis, seine Kritik gemildert durch den Humor, der impetus seiner Forschung gebändigt durch die Ehrfurcht vor dem Ganzen und durch ein klares Wissen vom Wesen der Aporie. Um es mit einem Wort zu sagen: Wissen und Forschung konnte bei ihm nicht mechanisiert werden, weil der Mensch Ferdinand Sommer den Gelehrten Sommer nie aus seiner Kontrolle ließ. Und das ist es, glaube ich, warum er uns in besonderem Maße Vorbild war und Vorbild bleiben wird.

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND STELLEN

UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK

VON BIBLIOTHEKSDIREKTOR DR. MAX HACKELSPERGER

Raumverhältnisse

Seit dem in der letzten Jahreschronik niedergelegten Bericht über die Universitätsbibliothek hat deren Betriebsvolumen weiterhin eine steigende Tendenz in Benützung und Leistung aufzuweisen. Vor allem Leihverkehr und Auskunftserteilung haben erheblich zugenommen; innerhalb Jahresfrist um ca. 20 %.

Dabei muß sich der gesamte Betrieb immer noch in provisorisch erstellten Räumen abspielen, die nach Zahl, Größe und Ausstattung absolut unzureichend sind und durch ihre unrationelle Zuordnung ein Vielfaches an Zeit und Arbeitsaufwand erfordern gegenüber den Bedingungen der Vorkriegszeit. Es sei heute auf die notvollen Verhältnisse der Unterkunft der zentralen wissenschaftlichen Bibliothek der größten deutschen Universität, die in der Bundesrepublik nicht mehr ihresgleichen finden, nicht nochmals im einzelnen eingegangen, dafür aber nachdrücklich auf die Darlegungen in den Jahreschroniken 1958/59 (S. 55 f.), 1959/60 (S. 66 f.) und 1960/61 (S. 140 f.) verwiesen.

Zwei besonders schwere betriebliche Belastungen sollen jedoch hervorgehoben sein: Einmal der Umstand, daß aus Mangel an normalen Magazinen von den rund 800 000 Bänden der Bibliothek immer noch die Hälfte nur provisorisch aufgestellt, gestapelt oder in Kisten verpackt und so der Forschung und dem Studium entzogen ist, wodurch dem Ausleihdienst wiederum beträchtliche, zusätzliche Arbeiten erwachsen. Sodann muß es im Interesse der Erhaltung der Arbeitskraft und Arbeitsleistung als untragbar erscheinen, wenn heute, siebzehn Jahre nach Kriegsende, selbst die Mitarbeiter des höheren und gehobenen Dienstes, deren Tätigkeiten Ruhe und Konzentration erfordern, nur in Diensträumen, die ständig von Benützern aufgesucht werden, untergebracht sind und damit zum Schaden ihrer Nerven und der Arbeit dauernd der Unruhe und den Störungen des wachsenden Publikumsverkehrs ausgesetzt bleiben.

Es muß auch hier mit aller Deutlichkeit wieder gesagt werden, daß sich die Universitätsbibliothek München nach Art und Umfang ihrer derzeitigen Benutzer-, Verwaltungs- und Magazinräume in solch bedrängten Verhältnissen befindet, daß sie für die Sicherheit des Betriebes, die Erhaltung und sachgemäße Aufstellung der Bestände, für normale Arbeitsbedingungen des Personals und der Benutzer, kurz für einen geregelten Ablauf der Geschäfte weder Gewähr noch Verantwortung mehr übernehmen kann. Mit der Vermehrung ihrer Bestände und der an Umfang und Intensität ständig zunehmenden Benützung sind notwendig auch die räumlichen Nöte von Jahr zu Jahr gewachsen und nunmehr an einem Punkte angelangt, an dem die Möglichkeit der Weiterführung des Betriebes im erforderlichen Umfang ernstlich in Frage gestellt ist. Es ist daher höchste Zeit, den Bau für eine endgültige Unterkunft der Bibliothek umgehend und ernstlich in Angriff zu nehmen.

Nach zahlreichen Beratungen gelangten die zuständigen Stellen der Universität zu dem Ergebnis, daß von den Grundstücken, die für die Errichtung eines Bibliotheks-

baues in Betracht gezogen werden könnten, nur der Komplex des in den Besitz der Universität übergangenen Nordteiles des Verwaltungsgebäudes der Bayer. Berg-, Hütten- und Salzwerte AG und des sich unmittelbar anschließenden Südostflügels des Universitätshauptgebäudes in Frage komme, da hier allein die Anforderungen der Bibliothek, die hinsichtlich der Größenverhältnisse und der rationellen Anordnung der Räume gestellt werden müssen, weitgehend erfüllt werden könnten und auch die baldige Realisierung des Vorhabens möglich sei.

Eingehende fachbibliothekarische Erwägungen, die sich neben der Lage, der Raumordnung und Raumgestaltung besonders mit der Größe der Bibliothek zu befassen harten, mußten die besonderen, für München individuell bedingten Verhältnisse berücksichtigen. Diese sind einerseits dadurch gegeben, daß die Universitätsbibliothek gewisse Teile, d. h. geschlossene Disziplinen ihres Bestandes, mehr und mehr nicht in ihrem Hauptgebäude, sondern in „Filiale“, wie eine solche heute schon die Medizinische Lesehalle darstellt, zur Benützung bereitstellen wird; daß, wie sonst an keiner westdeutschen Universität, die Bibliotheken der Fakultäten, Institute und Seminare in den Nachkriegsjahren sehr erhebliche räumliche und bestandsmäßige Ausweitungen erfahren haben und noch erfahren; daß sich in großer Nähe der Universitätsbibliothek die in ihrem Typ und Umfang sonst nirgendwo so bestehende Bücherei des Studentenwerkes und die große, von den Studenten seit jeher mitbenützte Bayerische Staatsbibliothek befinden. Andererseits war zu bedenken, daß die zentrale und überfachliche wissenschaftliche Bibliothek, die bei abwägender steter Vermehrung der Bestände aus allen an der Universität gelehrt Disziplinen den Angehörigen aller Fakultäten offensteht und im Sinne einer echten Universitas litterarum zum Wesen einer jeden Universität gehört, niemals durch eine Summe noch so breit angelegter, fachlich jedoch stets begrenzter Institutsbibliotheken ersetzt werden kann, die übrigen in München bestehenden Bibliotheken aber, abgesehen von anderen Gründen äußerer und innerer Art, schon wegen ihrer nunmehr festgelegten Raumkonzeptionen zu einer gewissen Benutzerökonomie gezwungen sind und nicht in der Lage wären, das mit der steigenden Zahl der an der Universität Studierenden (z. Z. 21 000) auch nachweislich ganz beträchtlich wachsende Betriebsvolumen der Universitätsbibliothek in sich aufzunehmen.

Nach allseitiger, realistischer Prüfung der Gegebenheiten kann daher im Hinblick auf die Größenverhältnisse behauptet werden, daß es sich nach den vom Universitätsbauamt angefertigten Plänen des genannten Vorhabens um eine durchaus tragbare, keineswegs nur provisorische Lösung handelt. Bei rationeller Raumanordnung, mit ca. 500 Arbeitsplätzen, 65 000 Bänden in den Handbüchereien und Platz für 1,2 Millionen Bänden allein in den Magazinen des Hauptgebäudes wird sie den Anliegen der Universitätsbibliothek für die nächsten zwanzig bis dreißig Jahre gerecht werden, sie schließt die Möglichkeiten entsprechender Erweiterungen in sich und hat allein den Vorteil der dringend notwendigen baldigen Realisierbarkeit. Die Unterbringung an dem ins Auge gefaßten Ort würde die Universitätsbibliothek zudem in glücklicher Weise jenem repräsentativen, baulichen Kern eingliedern, der gegenüber der zunehmenden Streulage, in welcher die meisten Anstalten der Universität sich befinden, als fester Punkt im Hauptgebäude an der Ludwigstraße erstehen und die zentralen Gremien und Räume der Universität aufnehmen soll, die die Einheit ihres wissenschaftlichen Betriebes und ihrer akademischen Verwaltung auch heute noch dokumentieren.

Zunächst und auf alle Fälle aber wird die Universitätsbibliothek voraussichtlich schon in den ersten Monaten des kommenden Jahres (1963) ihre im 2. Obergeschoß des Südostflügels im Universitätshauptgebäude liegenden Räume verlassen müssen, da nach Feststellung der Obersten Baubehörde die Stand- und Feuersicherheit des durch die Luftangriffe des letzten Krieges schwer erschütterten Traktes und die Tragfähigkeit seiner Geschoßdecken nicht mehr gewährleistet sind. Betroffen sind hier das Ausleihamt, die Publikums- und Verwaltungskataloge und die Lesesäle, die zum Teil an anderen Stellen des Hauptgebäudes, zum Teil außerhalb desselben in der Nähe untergebracht werden sollen. Das bedeutet ohne Zweifel, daß den Benutzern und Mitarbeitern der Bibliothek zusätzliche, auf zwei bis drei Jahre berechnete Einschränkungen und Belastungen auferlegt werden. Man wird sie hinnehmen in der Hoffnung, daß mit ihrem Ende endlich auch der neue Bibliotheks-bau erstanden ist.

Etat und Bestandsvermehrung

Im Haushaltsjahr 1961 standen der Bibliothek insgesamt 265 192.- DM zur Verfügung, wovon 226 500.- DM ihrem ordentlichen Etat, 38 962.- DM einmaligen Zuwendungen des Verwaltungsausschusses der Universität entstammten.

Es entfielen:

39 182.- DM auf sächliche Ausgaben (Geschäftsbedürfnisse, Bindematerialkosten und kleinere Bindeaufträge außer Haus, Post- und Telefongebühren, Mieten),

35 220.- DM auf Regalausstattung des im vorhergehenden Jahr erstellten Magazins im Dachgeschoß der Berg-, Hütten- und Salzwirke AG,

1 023.- DM auf Ausgaben für den Tausch,

189 767.- DM auf Bestandsvermehrung.

Der Betrag für die Bestandsvermehrung hat wiederum bei weitem nicht genügt für die Anschaffung all' der Publikationen des In- und Auslandes, die bei entsprechender Schwerpunktbildung und wohl abgewogener Berücksichtigung der Bestände der Institutsbibliotheken, der Studentenwerk-Bücherei und der Bayer. Staatsbibliothek von der wissenschaftlichen Zentralbibliothek der größten deutschen Universität hätten gekauft werden müssen. Das gilt sowohl für die Erwerbung der Novitäten wie auch für den Ersatz der im Kriege verlorenen unentbehrlichen Enzyklopädien, Handbücher und Zeitschriftenreihen, die heute wieder zum größten Teil in allerdings teureren Nachdrucken beschafft werden können. Auch für die Ergänzung zahlreicher Zeitschriften, die in den dreißiger und fünfziger Jahren dieses Jahrhunderts aus finanziellen Gründen nicht mehr weitergeführt werden konnten, deren spätere Jahrgänge aber hier immer wieder bestellt werden, fehlen die Mittel. Die jährliche Buchproduktion hat insgesamt zugenommen und die Preise der Bücher sind zum Teil beträchtlich, sogar bis zu 30 % innerhalb Jahresfrist gestiegen. Dazu zwingt die starke Vermehrung der Leihbestellungen die Anschaffung von Mehrfachexemplaren noch weiter zu erhöhen.

Im Haushaltsjahr 1962 werden für den Vermehrungsetat voraussichtlich 236 800.- DM (Tit. 300/5: 196 800.- DM, Tit. 871: 40 000.- DM) zur Verfügung stehen. Aber auch diese Summe bleibt weit zurück hinter den brennendsten Anschaffungsbedürfnissen der Bibliothek und der heute schon überholten Normforderung von 400 000.- DM des Etatmodells der Deutschen Forschungsgemeinschaft aus dem Jahre 1957. Sie steht bei voller Berücksichtigung des hiesigen starken Anfalls an Pflichtstücken auch weit

hinter den Vermehrungsetats der beiden anderen bayerischen Universitätsbibliotheken Erlangen und Würzburg, für die im Haushaltsplan 1962 bei Tit. 300/5 Beträge von je 330 000.- DM, für Würzburg noch eine weitere Summe von 200 000.- DM (Tit. 870) vorgesehen sind.

Der Betrag von 189 767.- DM, der im Haushaltsjahr 1961 für die Vermehrung des Buchbestandes ausgegeben wurde, verteilt sich auf

Neue Einzelschriften mit	50 156.- DM
Reihenwerke mit	18 600.- DM
Fortsetzungen mit	57 294.- DM
laufende Zeitschriften mit	24 475.- DM
Tageszeitungen mit	1 653.- DM
Antiquaria mit	37 499.- DM
Mikrofilme mit	90.- DM
	<hr/>
	189 767.- DM

Der Anteil der ausländischen Literatur belief sich auf 69 620.- DM

Auf die einzelnen Fachgebiete treffen folgende Aufwendungen

Allgemeines, Buch- und Bibliothekswesen	19 845.- DM
Philosophie, Psychologie und Pädagogik	11 739.- DM
Religion und Theologie	19 782.- DM
Recht, Staat und Wirtschaft	23 563.- DM
Sprache und Literatur	31 625.- DM
Mathematik und Naturwissenschaften	22 296.- DM
Medizin	18 694.- DM
Geschichte und Geographie	35 484.- DM
Kunst und Musik	6 140.- DM
Technik und Handwerk	599.- DM
	<hr/>
	189 767.- DM

Insgesamt betrug im Haushaltsjahr 1961 der Zuwachs der Bibliothek 19106 bibliographische Einheiten, von denen erworben wurden durch

Kauf	6 369 Bände
Tausch	6 135 Bände
Pflichtlieferungen	5 310 Bände
Geschenk	1 202 Bände
Zuwendungen der DFG	90 Bände

Auf die einzelnen Fachgebiete verteilen sie sich wie folgt:

Allgemeines, Buch- und Bibliothekswesen	1 117 Bände
Philosophie, Psychologie und Pädagogik	1 887 Bände
Religion und Theologie	1 024 Bände
Recht, Staat und Wirtschaft	2 324 Bände
Sprache und Literatur	3 194 Bände
Mathematik und Naturwissenschaften	929 Bände
Medizin	707 Bände
Geschichte und Geographie	1 610 Bände
Kunst und Musik	549 Bände
Technik und Handwerk	102 Bände
Hochschulschriften	5 663 Bände

Einen erheblichen Anteil an der Vermehrung des Jahreszuwachses stellten die Bücher, die durch unsere Tauschpartner, durch die Pflichtablieferungen der bayerischen Verleger aus Ober- und Niederbayern, Oberpfalz und Schwaben, sowie durch Legate öffentlicher Stellen oder privater Geber einlangten. Allen Spendern sei auch hier der geziemende Dank gesagt, besonders der Deutschen Forschungsgemeinschaft, dem Rektorat und dem Archiv unserer Alma mater, der Ciba-AG in Wehr (Baden), dem Commonwealth Fund – New York, der Jewish Chautauqua Society – New York, der India Office Library – London, der Firma C. H. Boehringer – München, Herrn Dr. L. Mertl – München, Herrn Prof. Dr. P. Ruf – Krailling und Herrn Dr. E. Walkhoff – Rosenheim.

Die Titelaufnahmen der Neuzugänge konnten für den alphabetischen Verwaltungskatalog ohne wesentliche Rückstände auf dem Laufenden gehalten werden, ebenso die Vervielfältigungen der Karten internationalen Formates für die Verfasser- und Sachkataloge, die dem Publikum zur Verfügung stehen.

Benutzung

Die Benutzung der Bibliothek hat in der Berichtszeit, in der die Zahl der Studierenden an der Universität rund 20 000 betrug, nach Umfang und Intensität eine weitere erhebliche Steigerung vor allem im Auskunftsdienst, im Leihverkehr und im Besuch der Lesesäle erfahren, wodurch eindringlich bewiesen ist, daß auch in München neben den Bibliotheken der Institute und Seminare, der Bücherei des Studentenwerkes und der Bayer. Staatsbibliothek eine aktionsfähige Universitätsbibliothek ein tatsächliches Bedürfnis ist.

Die bibliothekarischen, vor allem bibliographischen Auskünfte, die Tag für Tag schriftlich, telefonisch und mündlich zu erteilen sind, lassen sich zahlenmäßig nicht erfassen. Ohne Zweifel gehen sie in die Zehntausende und haben nach sehr vorsichtiger Schätzung innerhalb Jahresfrist um mindestens 20 % zugenommen.

Im Leihverkehr 1961 stieg die Zahl der *Buchbestellungen* auf 155 666 (1959: 122 691). Davon wurden

99 944 = 64 % mit 102 769 Bänden positiv erledigt (1959: 66 266 = 54 % mit 79 888 Bänden),

33 489 = 22 % erhielten den Vermerk „verliehen“, bzw. nicht benutzbar (1959: 39 791 = 33 %),

22 233 = 14 % wurden mit „nicht vorhanden“ bezeichnet (1959: 16 634 = 14 %).

In der *Fernleihe* gingen 10 446 Bestellungen ein (1959: 10 058).

Davon wurden

4021 = 38 % positiv erledigt. 4421 Bände (4408 Druckschriften und 13 Handschriften) wurden an 219 Bibliotheken gesandt. (1959: 3857 = 38 %, 4143 Bände [4120 Druckschr. u. 23 Handschr.] an 218 Bibliotheken),

1877 = 18 % erhielten den Vermerk „verliehen“ bzw. nicht benutzbar. (1959: 2106 = 21 %),

4548 = 44 % wurden mit „nicht vorhanden“ bezeichnet. (1959: 4095 = 41 %).

Umgekehrt wurden 7 367 Bestellungen an auswärtige Bibliotheken abgeschickt (1959: 4523), auf die 6637 Bände (6573 Druckschr. u. 64 Handschr.) von 155 Bibliotheken eingingen. (1959: 4523 Bestellungen, 3752 Bände [3744 Druckschr. u. 8 Handschr.] von 121 Bibliotheken)

Nach den Bibliotheken des Auslandes wurden 358 Bände verliehen, von ihnen 240 Bände entliehen.

Eine wachsende Inanspruchnahme hatten auch die *Lesesäle* zu verzeichnen. Sie sind bei der geringen Zahl von 120 Plätzen zu gewissen Tageszeiten völlig überfüllt, so daß viele Benützer nur allzuoft keinen Einlaß mehr finden können und unverrichteter Dinge wieder weggehen müssen. Gegenüber 1959 ist die Zahl der Besucher von 78 141 auf 85 425 gestiegen, was einem Tagesdurchschnitt von 343 (1959: 291) entspricht.

Lebhaft beansprucht wurde auch der Photographische Dienst. Aus 139 Bänden, d. h. 61 Druckschriften und 78 Handschriften, wurden 20 770 (3940 + 16 830) Aufnahmen gemacht. (1959: 74 Bände [49 Druckschr. u. 25 Handschr.], 6871 [5123 u. 1748] Aufnahmen).

Starke Beteiligung wiesen jeweils die Bibliotheksführungen auf, die mit kurzen Einführungen in die Bibliotheksbenutzung verbunden waren. Im Studienjahr 1961/62 wurden 16 Führungen veranstaltet und zwar 13 zu Beginn des Wintersemesters, 3 am Anfang des Sommerhalbjahres.

Die seit langem fällige Neukatalogisierung unserer Handschriften, die im Rahmen eines auf alle westdeutschen Bibliotheken ausgedehnten Unternehmens auf Anregung und mit finanzieller Hilfe der Deutschen Forschungsgemeinschaft unternommen werden soll, konnte im März dieses Jahres in Angriff genommen werden, nachdem dafür eine geeignete wissenschaftliche Kraft gefunden wurde. Bibliotheksrat Dr. Buzás erstellte für das „Verzeichnis der Nachlässe in Deutschen Archiven und Bibliotheken“, ebenfalls ein Vorhaben der Deutschen Forschungsgemeinschaft, die gewünschte Zusammenstellung von 37 handschriftlichen Nachlässen.

Daß es neben dem Personalmangel vor allem die untragbaren Raumverhältnisse sind, welche mit dem Anwachsen des Betriebes immer größere Schwierigkeiten und Verzögerungen in der gesamten Benutzung verursachen, kann nicht oft genug betont werden. Es muß daher als eine Erleichterung begrüßt werden, daß für die Bewältigung unserer häufigen Transportgeschäfte im laufenden Haushaltsjahr die Mittel zur Anschaffung eines Kleintransportautos (VW-Combi) genehmigt wurden. Mit ihm können nun der mit dem Leihverkehr und dem Schriftentausch verbundene umfangreiche Paketpostdienst, der Holdienst aus den weitverstreuten Bücherdepots und der Verkehr mit der Medizinischen Lesehalle, die sich bisher mit Hilfe der Straßenbahn, des Fahrradanhängers und des Handwagens vollzogen, auf rationellere Art abgewickelt werden.

Im Herbst 1961 hatte die Bibliothek einen umfangreichen Fragebogen zu beantworten, der ihr wie allen wissenschaftlichen Büchereien Westdeutschlands vom Deutschen Wissenschaftsrat zugegangen war. Seine ausführliche Beantwortung, mit der eine eingehende Darlegung der Situation unserer Bibliothek gegeben wurde, soll gleich den Mitteilungen der anderen Bibliotheken die Unterlagen bieten für den vorgesehenen 2. Teil der Denkschrift des Wissenschaftsrates, der sich mit den Verhältnissen der wissenschaftlichen Bibliotheken der Bundesrepublik kritisch befassen wird. Die Universitätsbibliothek München, deren Benützbarkeit durch ihre in jeder Beziehung eingegengten Verhältnisse den größten Schwierigkeiten und Begrenzungen ausgesetzt ist, erhofft sich von den Ergebnissen und Empfehlungen dieser Untersuchung großen Nutzen.

Personalverhältnisse

Der Stellenplan der Bibliothek erfuhr im Haushaltsjahr 1962 eine Vermehrung um 1 Stelle für Bibliotheksinspektoren (Bes. Gr. A 9), 1 Stelle für Angestellte der Verg. Gr. VIII BAT und 2 Stellen für Angestellte der Verg. Gr. IX BAT. Er weist nunmehr 46 Kräfte aus, von denen 5 dem höheren, 14 dem gehobenen, 8 dem mittleren, 14 dem einfachen Dienst angehören und 5 Lohnempfänger sind.

Vor dem Kriege (1937) hatte die Bibliothek bei normalen Betriebsverhältnissen einen planmäßigen Personalstand von 43 Mitarbeitern, zu denen sie noch 5 bis 6 Hilfskräfte auf Zeit beschäftigen konnte. Seitdem sind die Anforderungen und Leistungen nach Art und Umfang auch für sie außerordentlich gewachsen, jedoch haben schon allein die in den letzten Jahren im öffentlichen Dienst eingeführten Kürzungen der Arbeitszeit und die Zusammendrückung der Dienststunden auf 5 Wochentage, sowie die starke Zunahme der Krankheitstage notwendig eine sehr spürbare Minderung der quantitativen Arbeitsleistung zur Folge gehabt. Für unsere Bibliothek kommt dazu die schwere Sonderbelastung durch die katastrophalen Raumverhältnisse, als deren Folge sich alle Vorgänge ungeheuer komplizieren und das Vielfache des Arbeitsaufwandes der Vorkriegszeit erfordern. Es leuchtet ein, daß in einem Zeitraum von 25 (!) Jahren, in dem die beiden anderen bayer. Universitätsbibliotheken Erlangen und Würzburg ihre auch heute noch bestehende Unterbesetzung wenn auch nur, so doch wenigstens um 20 und 23 Stellen heben konnten, die Vermehrung des Personals um ganze 3 (!) Stellen für die Universitätsbibliothek München kein Äquivalent sein kann.

Da die im Stellenplan enthaltenen 6 Buchbinder für die eigentlichen bibliothekarischen Geschäfte wegfallen, muß der gesamte Betrieb der Bibliothek im Hauptgebäude *und* in der Medizinischen Lesehalle effektiv von 40 Kräften unterhalten werden. Diese Zahl, die hinter dem Personaldurchschnitt der außerbayerischen Universitätsbibliotheken, der sich 1961 auf 68 Bedienstete belief, weit zurückbleibt, noch mehr aber hinter dem Etatmodell der Deutschen Forschungsgemeinschaft, das schon 1958 für eine mittlere Universitätsbibliothek mit normalen Verhältnissen und ohne Nebenbibliotheken etc. einen Stand von 70 Leuten fordert, reicht heute nicht einmal mehr aus, um alle anfallenden Arbeiten des jeweiligen Tages mit der erforderlichen gleichmäßigen Sorgfalt auszuführen. Schon gar nicht ist es möglich, die längere Zeit beanspruchenden Ersatz- und Revisionsarbeiten zu leisten, die dringend nötig wären, um die schweren, jeder zuverlässigen Arbeit hinderlichen Belastungen abzutragen, die in der Kriegs- und Nachkriegszeit durch den Verlust oder die Überholungsbedürftigkeit unserer Einrichtungen (Katalog, Magazinbestände, Handbibliotheken etc.) entstanden sind.

Bei der großen Personalnot, die sich durch längere Erkrankungen einiger Betriebsangehöriger besonders verschärft hatte, wurde es dankbar begrüßt, daß für einen vom Ministerium genehmigten Betrag von 5280.- DM ein paar Werkstudenten in den Monaten Juli bis Dezember 1961 stundenweise beschäftigt werden konnten. Sie wurden zu den Einrichtungsarbeiten im Büchermagazin des Salinenspeichers, die Ende September abgeschlossen wurden, und zu Ordnungsaufgaben in den Magazinen herangezogen.

Dank der freundlichen Genehmigung des Herrn Rektors war es möglich, einen Beamten des höheren und eine Beamtin des gehobenen Dienstes vom 12.-16. 6. 62 am 52. Bibliothekartag in Darmstadt teilzunehmen zu lassen.

GESELLSCHAFT VON FREUNDEN UND FÖRDERERN
DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN
(MÜNCHENER UNIVERSITÄTSGESELLSCHAFT) e. V.

VON DIREKTOR WALTHER MEUSCHEL, I. VORSITZENDER

Auch im Vereinsjahr 1961 beschränkte sich die Tätigkeit der Universitätsgesellschaft auf die Durchführung ihrer satzungsgemäßen Aufgaben, nämlich durch Mitgliederbeiträge, Spenden und zweckgebundene Zuwendungen Mittel zusammenzubringen, mit denen sie die Ludwig-Maximilians-Universität in München bei der Erfüllung ihrer Forschungs- und Lehraufgaben unterstützt. Das Verfahren der Zuteilung, das seit einer Reihe von Jahren angewandt wird, hat sich bewährt und wurde weiter verfolgt. Danach werden die immer für einen bestimmten Zweck benötigten Mittel durch das in Frage kommende Institut, Laboratorium usw. eingehend begründet und dem zuständigen Dekan vorgelegt. Nach dessen Stellungnahme überprüft das Rektorat die Dringlichkeit, vor allem im Vergleich zu den von anderen Stellen gebrachten Anträgen. Die nach diesen Vorprüfungen als förderungswürdig erkannten Anforderungen werden durch den Vorstand der Universitätsgesellschaft zuerkannt oder — wenn die zur Verfügung stehenden Mittel nicht ausreichen — mit entsprechenden Kürzungen bewilligt.

Obgleich durch Neu- und Erweiterungsbauten, durch Einrichtung von neuen Laboratorien und durch eine Reihe von neuen Berufungen, die sehr häufig mit der Zuerkennung besonderer Etatmittel ausgestattet waren, die Lage der Universität insgesamt gebessert erscheint, haben die Universitätsleitung und alle Fakultäten übereinstimmend die Notwendigkeit der zusätzlichen Hilfe durch die Universitätsgesellschaft betont. Die Gründe liegen in dem weiteren sprunghaften Ansteigen der Hörerzahl und in der Notwendigkeit, sich für neue Forschungsaufgaben kurzfristig mit Apparaten und Instrumenten oder mit Literatur zu versorgen. In vielen Fällen waren Erwerbungen aus Nachlässen oder plötzlich auf den Markt kommenden Beständen als einmalige oder seltene Gelegenheit davon abhängig, daß die Mittel sehr schnell zur Verfügung gestellt wurden, wozu in der Regel die Anforderung beim Staat keine Voraussetzung bot.

Tatsächlich hat die Universitätsgesellschaft dank dem Verständnis ihrer Mitglieder und Freunde auch wieder so viele Mittel zusammenbringen können, daß Zuwendungen in der Gesamthöhe von DM 265 543.50 ausgesprochen werden konnten, womit rund 2½ Millionen DM seit der Währungsreform zugeteilt wurden.

Die Bewilligung dieser Beträge, die sich auf die einzelnen Fakultäten wie folgt verteilen:

Rektorat	1 595.— DM
Theologische Fakultät	4 140.— DM
Juristische Fakultät	16 500.— DM
Staatswirtschaftliche Fakultät	15 260.— DM
Medizinische Fakultät	103 850.— DM

Tierärztliche Fakultät	25 814.— DM
Philosophische Fakultät	30 272.— DM
Naturwissenschaftliche Fakultät	67 112.50 DM
Drygalski-Stiftung	1 000.— DM
	<hr/>
	265 543.50 DM

war möglich, da die Einnahmen ohne Belastung mit irgendwelchen Verwaltungskosten voll zur Verfügung standen. Lediglich Druck- und Portokosten in Höhe von DM 3 575.— sowie die Beschaffung von Effekten in Ausübung von Bezugsrechten in Höhe von DM 7 613.66 waren neben den Zuwendungen zu leisten.

Am 31. Dezember 1961 ergab sich folgender Rechnungsstand:

<i>Einnahmen:</i>	Mitgliedsbeiträge	22 527.40 DM
	Stiftungen	65 066.20 DM
	Zinsen	17 986.85 DM
	Zuschüsse (zweckgebunden)	99 307.17 DM
	Haus (Erbbauzins)	72 250.— DM
	Sonstige Erträge (Bezugsrechte etc.)	181.70 DM
		<hr/>
		277 319.32 DM
<i>Ausgaben:</i>	Zuschüsse	243 964.68 DM
	Effekten	7 613.66 DM
	Unkosten	3 575.— DM
		<hr/>
		255 153.34 DM
	Bankkonto laufend	86 233.82 DM
	Bankkonto fest	124 350.— DM
	Postscheckkonto	2 655.53 DM
		<hr/>
		213 239.35 DM
	Effekten lt. Kurswertberechnung vom 31. 12. 1961	468 408.56 DM
	Grundbesitz	69 227.96 DM
		<hr/>
	Gesamtvermögen am 31. 12. 1961	750 875.87 DM

Wie in den Vorjahren beklagen wir es, daß es nicht gelungen ist, die Anzahl der Mitglieder nennenswert zu erhöhen. Es sind unsere alten Freunde, die uns seit langer Zeit die Treue halten und die es verstanden haben, andere Idealisten zum Beitritt zur Universitätsgesellschaft zu veranlassen, so daß es gelungen ist, die Ausfälle durch Tod auszugleichen und die Zahl der Mitglieder einschließlich Stifter um ein Geringes, nämlich von 622 auf 631 Mitglieder zu erhöhen.

Die jungen von der Universität nach bestandenem Examen abgehenden Studenten, die während ihres Studiums die Notwendigkeit der Vervollkommnung, Ergänzung und Modernisierung der Lehr- und Forschungsmittel am eigenen Leib erkannt hatten, und zwar so deutlich erkannt hatten, daß die immatrikulierten Studenten sich an die neu kommenden Semester mit Warnungen vor einer Immatrikulation in München wenden, werden bei ihrem Abgang auf unsere Arbeit und unsere Ziele aufmerksam gemacht und eingeladen, sich mit einem nach ihren Mitteln zu bemessenden Beitrag, der in seiner Mindesthöhe nicht

mehr denn ein Sympathiebeweis ist, der Universitätsgesellschaft beizutreten. Dieser Aufruf ist zu unserer Enttäuschung praktisch ergebnislos geblieben. Dagegen können wir mit dankbarer Genugtuung feststellen, daß Herr Johann Nikol. Frank uns mit einem Vermächtnis bedacht hat und daß wir eine namhafte Stiftung eines im Ruhestand befindlichen Oberstudiendirektors, Herrn E. J., erhielten, die dem damit bedachten Institut eine fühlbare Hilfe gebracht hat. Es ist in diesen — und einigen vorangegangenen — Stiftungen und Vermächtnissen die Möglichkeit ausgenutzt worden, auf dem Weg über die Universitätsgesellschaft der Universität zu helfen, ohne daß eine eigene Stiftung dafür errichtet werden muß.

Wir hoffen, daß es uns in Zukunft gelingen wird, das Interesse für unsere Aufgaben doch noch in weitere Kreise zu tragen und sind daher entschlossen, das dadurch zu unterstützen, daß wir die satzungsgemäßen Mindestbeiträge, obgleich sie dem heutigen Wert des Geldes nicht mehr entsprechen, aufrecht-erhalten.

UNIVERSITÄTSBAUAMT

VON REGIERUNGSBAUDIREKTOR GERHARD ROTHENFUSSER

Trotz aller, heute hinlänglich bekannter Schwierigkeiten konnten auch im Rektoratsjahr 1961/62 im Wiederaufbau und Ausbau der Universität München erfreuliche Fortschritte erzielt werden. Über die in diesem Zeitraum verbauten Summen von insgesamt 17,5 Mill. DM gibt die abschließende Zusammenstellung der größeren Einzelbaumaßnahmen näheren Aufschluß. Einer besonderen Erwähnung würdig erscheint dabei die Fertigstellung des II. Physikalischen und Mathematischen Instituts und des Instituts für Theoretische Physik an der Schellingstraße, des Hörsaalbaues an der Ecke Amalien/Adalbertstraße und des Juristischen Seminargebäudes am Professor-Huber-Platz.

Darüber hinaus wurden für die im vergangenen Jahr der Universität endgültig zugesprochenen Baugebiete — Schellingstraße-Süd, Leopoldpark und ehemalige Türkenkaserne — Bebauungsvorschläge ausgearbeitet, die im Lichthof der Universität öffentlich ausgestellt und dem Haushaltsausschuß des Bayerischen Landtags anlässlich seines Besuches am 23. 1. 1962 unter Überreichung einer Denkschrift eingehend erläutert wurden.

Aufgabe aller für die Verwirklichung dieser Projekte zuständigen und verantwortlichen Stellen wird es im kommenden Jahr sein, die noch fehlenden Voraussetzungen für einen baldigen Baubeginn zu schaffen, denn nur damit können die durch die starke Überfüllung der Universität in den letzten Jahren aufgetretenen Probleme gelöst werden.

Zu den in den einzelnen Bereichen durchgeführten Planungen und Baumaßnahmen sind noch folgende Erläuterungen zu geben:

1. Im Bereich der Ludwigstraße

ist die Wiederherstellung des sogenannten „Stammgeländes“ im wesentlichen abgeschlossen. Platzanlagen, Fassaden, Innenhöfe, Hörsäle, Treppenhäuser und Flure zeigen wieder ein universitätswürdiges Aussehen. Für den Hörsaalbau an

der Ecke Amalien/Adalbertstraße und den Neubau des „Dreier-Instituts“ an der Schellingstraße wurden Herrn Kultusminister Prof. Dr. Maunz vom Leiter der Gruppe Hochbau bei der Obersten Baubehörde, Herrn Ministerialrat Clemens Weber, in einer Feierstunde am 16. 7. 1962 die Schlüssel überreicht, ebenso für das Juristische Seminargebäude am Professor-Huber-Platz. Drei bedeutende Baumaßnahmen sind damit ihrer Bestimmung übergeben.

Als letzte Sanierungsmaßnahme in diesem Areal verbleibt für die nächsten zwei Jahre nur noch der Ausbau des Südostflügels an der Ludwigstraße für Zwecke der Universitäts-Bibliothek, der endlich die dringend nötigen Arbeitsvoraussetzungen geschaffen werden müssen. Durch die Übertragung der beiden Anwesen Konradstraße 6 und Georgenstraße 7 in die Verwaltung der Universität können die für die Bauzeit notwendigen Zwischenlösungen ohne Schwierigkeiten durchgeführt werden.

Die von Herrn Landwirtschaftsminister Dr. Dr. Hundhammer erklärte Bereitschaft zur Verlegung der Forstlichen Forschungsanstalt ermöglicht nun doch an der Ecke Amalien/Schellingstraße — wenn auch erst auf weite Sicht — eine sinnvolle Zusammenführung aller physikalischen Institute. Nach dieser Konzeption wird noch in diesem Jahr bereits mit dem Abbruch des Anwesens Amalienstraße 54 und dessen Wiederaufbau für das I. Physikalische Institut begonnen werden.

Für das Gelände Schellingstraße-Süd wurde zur Einstellung in den Haushalt 1963 ein Vorprojekt mit Kostenvoranschlag zur Errichtung eines Neubaus für die Sprachwissenschaftlichen Institute eingereicht. Hier gilt es einem der dringendsten Bedürfnisse der Universität sobald wie möglich abzuhelpfen. Es bleibt zu hoffen, daß die von seiten der Landesblindenanstalt gegen den beabsichtigten Baubeginn im Herbst 1963 erhobenen Bedenken durch eine gleichzeitige Inangriffnahme ihres Neubaus in Nymphenburg zerstreut werden können.

Die Planung eines weiteren Hörsaalgebäudes hinter dem ehemaligen Haus des Rechts mußte wegen einschneidender Verkehrsplanungen der Stadt München in diesem Gebiet zunächst zurückgestellt werden.

Sogar der Leopoldpark soll nach jüngsten Informationen dadurch noch in Mitleidenschaft gezogen werden, für dessen östlichen Teil an der Leopoldstraße nach der in Aussicht gestellten Genehmigung des Raumprogramms jetzt die Planung für ein großzügiges Studentenhaus in Angriff genommen werden sollte.

II. Im Bereich der Medizinischen Fakultät

stand die Frage des weiteren Ausbaues der Altstadtkliniken im Hinblick auf die Errichtung des Großklinikums in Großhadern immer wieder im Mittelpunkt eingehender Besprechungen und Beratungen. Veranlaßt durch eine Anfrage des Bayerischen Landtags und die zunächst vertretene Auffassung — gestützt auf die Empfehlungen des Wissenschaftsrats —, daß die Altstadtkliniken Universitätskliniken bleiben werden, hat das Universitätsbauamt einen umfassenden Sanierungsvorschlag ausgearbeitet, der die Möglichkeiten, aber auch gleichzeitig die Grenzen aufzeigen sollte, die dem Ausbau der Innenstadtkliniken gesetzt sind.

Wie die Entscheidung auch fallen mag, künftige Maßnahmen werden sich immer einem Gesamtplan unterordnen müssen, der dem Gesichtspunkt Rechnung trägt,

daß die Kliniken mindestens noch 10 Jahre der Universität und dann darüber hinaus sicher auch weiterhin noch klinischen Zwecken zu dienen haben werden, gleichgültig von welcher Institution sie dann betrieben werden.

Der zum Sommersemester 1962 fertiggestellte Hörsaalbau an der Lindwurmstraße, die noch in diesem Jahr zu beginnenden Erweiterungsbauten für die II. Frauenklinik und die Kinderklinik, wie die beabsichtigte Sanierung der Nervenklinik lassen in dieser Richtung alle Möglichkeiten offen. Schwieriger wird die Frage bei der Chirurgischen Klinik und bei der I. und II. Medizinischen Klinik, deren äußere Instandsetzung nicht über die großen Unzulänglichkeiten im Innern hinwegtäuschen kann.

Außerhalb dieses Spannungsfeldes liegen:

die Zahnklinik, für deren Hörsaalgebäude am 10. 11. 1961 Richtfest gefeiert werden konnte und dessen Ausbau gleichzeitig mit dem im April dieses Jahres begonnenen Personalwohngebäude an der Goethestraße zügig vorangeht,

die Poliklinik, an der ein umfangreiches Sanierungsprogramm zur Zeit in Angriff genommen wird,

die Augenklinik, deren endgültige Instandsetzung kurz vor dem Abschluß steht, sowie die

I. Frauenklinik, für die ein Projekt für eine neue Strahlenabteilung und ein Personalwohngebäude an der Frauenlobstraße für den Haushalt 1963 eingereicht wurde.

Die Detailplanung für den Neubau des Pharmakologischen Instituts an der Nußbaumstraße ist so weit fortgeschritten, daß mit einem Baubeginn im Frühjahr 1963 gerechnet werden kann.

III. Im Bereich der Tierärztlichen Fakultät

können die Neubauten für das Tieranatomische Institut an der Königinstraße und für das Zoologisch-parasitologische Institut und die Bayer. Biologische Versuchsanstalt an der Kaulbachstraße voraussichtlich zum Wintersemester 1962 bezogen werden. Die beabsichtigte Planung für ein neues Dienst- und Verwaltungsgebäude an Stelle der ehemaligen Klinik für kleine Haustiere mußte vom Kultusministerium nochmals zurückgestellt werden, ebenso ist über die ehemalige Hufbeschlagschule noch nicht endgültig entschieden. Alle übrigen Maßnahmen innerhalb des Geländes an der Königinstraße können aber jetzt nach Fertigstellung auch sämtlicher Außenanlagen im wesentlichen als abgeschlossen angesehen werden.

Die Frage nach einem Ersatzgelände für die auf Oberwiesenfeld aufzugebenden Einrichtungen sowie für die von der Fakultät neuerdings angemeldeten Raumforderungen ist gestellt. In der Veterinärstraße kann sie jedenfalls nicht mehr gelöst werden.

Auch die weiteren Entscheidungen über die Verlegung des Lehr- und Versuchsgutes Schleißheim in Zusammenhang mit der von der Stadt München geplanten Trabantenstadt stehen noch offen. Die in der Zwischenzeit errichtete Schweinezucht- und Maststallanlage konnte bereits in Betrieb genommen und ein in diesem Zusammenhang erstelltes Landarbeiter-Doppelwohnhaus bezogen werden.

IV. Im Bereich der Naturwissenschaftlichen Fakultät

können im Chemie-Komplex zwischen Karl-, Meiser-, Sophien- und Luisenstraße die wesentlichsten Maßnahmen in diesem Jahr abgeschlossen werden. Der von Pharmazie und Arzneimittellehre gemeinsam benützte Hörsaal steht zu Beginn des Wintersemesters 1962 zur Verfügung, ebenso der Erweiterungsbau der Zoologie und das neue Laborgeschoß für die Lebensmittelchemie. Dem Jahre 1963 bleiben nur noch vorbehalten der Um- und Ausbau der physikalischen Chemie sowie die Errichtung eines Lösungsmittelbunkers einschließlich einer neuen Trafostation im Hof der organischen und anorganischen Chemie.

Von der Schlüsselübergabe für das physikalisch-mathematische Institut an der Schellingstraße wurde bereits unter Abschnitt I berichtet, ebenso von dem in diesem Jahr noch beabsichtigten Baubeginn für den physikalischen Erweiterungsbau an der Amalienstraße 54 und der Bereitschaft des Herrn Landwirtschaftsministers zur Verlegung der Forstlichen Forschungsanstalt.

Der Neubau für das Geophysikalische Observatorium in Fürstenfeldbruck ist unter Dach und zur Zeit im Innenausbau begriffen.

Die Schachtarbeiten für den Aufzug im Berginnern des Wendelsteins konnten am 27. 6. 1962 mit einer durch überraschendes Schneegestöber zunächst etwas gestörten, durch den Roider Jackl aber schnell wieder auf Hochstimmung gebrachten Durchstichfeier beendet werden. Die Montagearbeiten für den Aufzug selbst laufen termingemäß, so daß mit seiner Inbetriebnahme noch in diesem Jahr gerechnet werden kann.

An Planungen wurden zur Aufnahme in den Haushalt 1963 Projekte und Kostenvoranschläge vorgelegt:

für das Institut für Anthropologie und die Zoologische Staatssammlung wie für das Institut für Paläontologie und historische Geologie als 1. Bauabschnitt auf dem Gelände der ehemaligen Türkenkaserne,

für das Institut für Genetik in Nymphenburg auf Grund einer Neuberufung

für die Universitäts-Sternwarte in Bogenhausen,

für die Erweiterung des Instituts für anorganische Chemie an der Sophienstraße,

für eine Beobachtungskuppel auf dem Ostgipfel des Wendelsteins,

für eine Hydrographische Station in Wartaweil am Ammersee,

für zwei physikalische Laborgebäude in Garching.

V. Von den sonstigen Gebäuden

ist der Einzug in das eigene neue Dienstgebäude an der Ludwigstraße am 14. 2. 1962 als besonders freudiges Ereignis zu melden. Nur durch die jetzt erreichte Zusammenfassung des ganzen Amtes war die heurige Haushaltsvorlage mit Projekten und Kostenvoranschlägen in Höhe von rd. 90 Millionen möglich.

Die bisher vom Landbauamt München wahrgenommene Betreuung des Instituts für Holzforschung und Holztechnik in der Winzererstraße 45 wurde zur Projektierung und Durchführung eines größeren Erweiterungsbaues dem Universitätsbauamt übertragen.

Auch die Projektierung und Durchführung eines wissenschaftlichen Zentralarchivs an der Leonrodstraße ist zur Dienstaufgabe des Universitätsbauamtes erklärt worden.

Der Umbau der Landtagsgaststätten im Maximilianeum wird in den Parlamentsferien durchgeführt, die bereits in Angriff genommene Renovierung der Fassaden wird das kommende Jahr noch in Anspruch nehmen.

Die bauliche Betreuung der universitätseigenen Stiftungs- und Rentenanwesen wurde wie bisher vom Bauamt wahrgenommen.

*Größere Baumaßnahmen der Universität München
im Rektoratsjahr 1961/62*

Lfd. Nr.	Gebäude	Veranschlagte Gesamtkosten DM	Im Rektoratsjahr 1961/62 voraussichtlich verbauter Betrag DM	Stand der Baumaßnahme
<i>I. Bereich der Ludwig- straße, Philosophische u. Theologische Fakultät, Juristische und Staats- wirtschaftliche Fakultät</i>				
1	Hauptgebäude BA III Mittelbau u. Trakt an der Amalienstraße, Instandsetzung	1 500 000,—	230 000,—	Fertigstellung d. Bau- maßnahme während der Semesterferien. Erneuerung der Be- stuhlung in den Hör- sälen u. Erneuerung der Bodenbeläge
2	Hauptgebäude BA IV Neubau an der Adalbertstraße	6 680 000,—	1 710 000,—	Bauarbeiten abge- schlossen u. Gebäude in Betrieb genommen. Schlüsselübergabe er- folgte am 16. 7. 62
3	Seminargebäude der Juristischen Fakultät am Prof.-Huber-Platz; Neubau Seminargeb. d. Staatswirtschaftlichen Fakultät Ludwigstraße, Umbau	3 900 000,—	970 000,—	Bauarbeiten abge- schlossen u. Gebäude in Betrieb genommen. Schlüsselübergabe er- folgte am 16. 7. 62
4	Seminargeb. Ludwig- str. 33, Akademiestr. 1 Ausbau f. Universitäts- zwecke	710 000,—	190 000,—	Weiterer Ausbau ent- sprechend durchge- führter Wohnungs- räumungen
		Summe I:	3 100 000,—	
<i>II. Institute u. Kliniken der Medizinischen Fa- kultät</i>				
5	Anatomische Anstalt, Fernheizanschluß	190 000,—	—	wird 1962 durchge- führt

6	Institut für Histologie Umbau u. Instandsetzung	220 000,—	70 000,—	wird ohne Unterbrechung des Institutsbetriebes ausgeführt
7	Umbau d. großen Hörsaals u. Anschluß an Trafostation Hygiene	160 000,—	90 000,—	am 1. 11. 1961 in Betrieb genommen
8	Pathologisches Institut, Einbau einer Abteilung für Patho-Histologie u. Elektronen-Mikroskopie	200 000,—	20 000,—	voraussichtlich am 1. 11. 1962 betriebsfertig
9	Pharmakologisches Institut Nußbaumstr. 28, Neubau	6 000 000,—	—	Detailprojekt in Ausarbeitung. Freimachung des Baugeländes im Spätherbst 62
10	Pharmakologisches Institut (Nr. 26)	930 000,—	40 000,—	Maßnahme ist abgeschlossen
11	Pharmakologisches Institut Nußbaumstr. 26, Kühnl. u. Laborbau	50 000,—	30 000,—	im Frühjahr 1962 in Betrieb genommen
12	Max v.-Pettenkofer-Institut für Hygiene u. Med. Mikrobiologie Neubau	4 800 000,—	230 000,—	Maßnahme abgeschlossen u. abgerechnet
13	Strahlenbiolog. Institut-Umbau Bavariaring 90	210 000,—	80 000,—	wird z. Zt. ausgeführt u. ist teilweise in Betrieb genommen
14	I. und II. Med. Klinik, Umbau u. Instandsetzung	860 000,—	150 000,—	wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes ausgeführt
15	I. und II. Med. Klinik, Hörsaalbau	1 490 000,—	380 000,—	Hörsaal am 1. 5. 1962 in Betrieb genommen. Laborräume Ende 62 betriebsfertig
16	I. Med. Klinik, Ausbau einer Diätküche	140 000,—	140 000,—	Seit 25. 4. 62 in Betrieb genommen
17	I. und II. Med. Klinik, Neubau des Bettenhauses a. d. Nußbaumstr.	1 835 000,—	160 000,—	Maßnahme abgeschlossen u. abgerechnet

18	Rieder-Institut, Abklinganlage	175 000,—	—	in Durchführung
19	Rieder-Institut, Ausbau eines Bewegungsbades	40 500,—	—	Bis Spätherbst 1962 betriebsfertig
20	Poliklinik m. Zentral- apotheke, Umbau und Instandsetzung	567 000,—	130 000,—	Wird ohne Unterbre- chung des Klinikbe- triebes ausgeführt
21	Poliklinik, Umbau nach Auszug der Wäscherei und der Hausmädchen; Wiederherstellung der Elisabetherkirche	4 600 000,—	20 000,—	Durchführung in ein- zelnen Bauabschnitten
22	Chirurgische Klinik, Instandsetzung	1 590 000,—	280 000,—	Wird ohne Unterbre- chung des Klinikbe- triebes ausgeführt
23	Chirurgische Klinik, Anbau Schillerstraße (Bettenhaus und Ambulatorium)	1 240 000,—	90 000,—	Maßnahme abge- schlossen
24	Chirurgische Klinik, Ausbau d. OP-Bunkers f. experimentelle Chir- urgie	400 000,—	—	Baubeginn voraus- sichtlich 1. 10. 1962
25	I. Frauenklinik, Fern- heizanschluß u. Erneue- rung der Fernsprechan- lage	500 000,—	190 000,—	Maßnahme wird 1962 abgeschlossen
26	I. Frauenklinik, Mäd- chenwohnheim Frauen- lobstr., Ausbau einer Strahlenabteilung und Umbau der Klinik	7 620 000,—	—	Projekt mit Kosten- voranschlag für Hhj 1963 am 6. 6. 62 der Regierung v. Ober- bayern vorgelegt
27	II. Frauenklinik, Fern- heizanschluß u. Instand- setzung der Fassaden	265 000,— 250 000,—	180 000,— 190 000,—	Abrechnung bis 31. 12. 1962
28	II. Frauenklinik, Um- bau u. Neubau f. Strah- lenabteilung, Ambulanz u. Personalunterkünfte	4 125 000,—	10 000,—	Baubeginn voraus- sichtlich 1. 11. 1962
29	Kinderklinik, Hörsaal- bau, Wiederherstellung	1 690 000,—	260 000,—	Abrechnung bis 31. 12. 1962

30 Kinderklinik Bauabschnitt IV	3 750 000,—	40 000,—	Freimachung des Baugeländes noch 1962, Baubeginn voraussichtlich Frühjahr 63
31 Augenklinik, BA III Wiederherstellung des Nordtraktes	717 000,—	130 000,—	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes ausgeführt
32 Hals-, Nasen-, Ohrenklinik, Audiologie und Laboranbau	120 000,—	—	Baubeginn 1. 8. 1962
33 Dermatologische Klin., Neubau Tierstall	54 000,—	10 000,—	Maßnahme abgeschlossen u. abgerechnet
34 Zahnklinik BA I, III	2 835 000,—	—	Maßnahme wird 1962 abgeschlossen und abgerechnet
35 Zahnklinik, Hörsaalneubau	3 600 000,—	830 000,—	Richtfest am 10. 11. 1961, zurzeit Innenausbau
36 Zahnklinik, Personalwohngebäude	2 075 000,—	200 000,—	Baubeginn 1. 4. 1962, Rohbau bis 1. 10. 62 fertiggestellt
37 Zentralwäscherei und Abfallverbrennung	1 055 000,—	300 000,—	Wird z. Zt. ausgeführt, teilweise in Betrieb genommen
38 Verbesserung d. Stromversorg. (10 KV-Ringleitung) III. BA	300 000,—	—	Baubeginn voraussichtlich Spätherbst 62
	Summe II:	<hr/> 4 250 000,—	
<i>III. Institute und Kliniken der Tierärztlichen Fakultät</i>			
39 Zoologisch-parasitolog. Inst. u. Bayer. Biolog. Versuchsanstalt	3 100 000,—	790 000,—	Bezugsfertig Ende 62
40 Tieranatomisches Institut	2 950 000,—	1 150 000,—	Bezugsfertig zu Beginn des Wintersemesters 1962
41 Institut f. Physiologie u. Ernährung der Tiere, Versuchstierstallungen	91 000,—	—	Bezugsfertig Anfang November 1962

42 Institut f. Physiologie u. Ernährung der Tiere, Isotopenlabor	550 000,—	30 000,—	Rohbauarbeiten fertiggestellt, Beginn der Installationsarbeiten
43 Lehr- und Versuchsgut Schleißheim, Neubau einer Schweinezucht- u. Maststallanlage	480 000,—	240 000,—	Anlage bezogen, Bauarbeiten bis auf die Außenanlagen abgeschlossen
44 Lehr- und Versuchsgut Schleißheim, Anschluß an die Kanalisation	140 000,—	—	Beginn der Bauarbeiten im Septemb. 1962
45 Tierhygien. u. Tierpathologisches Institut	3 760 000,—	70 000,—	Restarbeiten und Abrechnung
46 Institut f. Pharmakologie, Toxikologie und Pharmazie, Isotopenlabor	275 000,—	—	Neues Projekt mit Kostenanschlag vorgelegt
47 Neubau Tierärztliche Kliniken	8 300 000,—	350 000,—	Am 31. 12. 1961 abgerechnet
48 Umbau des Mittelgebäudes d. tierärztlichen Fakultät	375 000,—	—	Projekt mit Kostenanschlag am 30. 3. 62 d. Regierung v. Oberbayern vorgelegt
	Summe III:	<u>2 630 000,—</u>	

IV. Naturwissenschaftliche Fakultät

49 Sonnenobservatorium Wendelstein, Personenaufzug	1 700 000,—	760 000,—	Durchstichfeier am 27. 6. 62. Inbetriebnahme des Aufzuges im Dezember 1962
50 Sonnenobservatorium Wendelstein, Lastenaufzug	75 000,—	10 000,—	abgerechnet
51 I. Physikal. Institut, Erweit. Amalienstr. 54	2 450 000,—	50 000,—	Baubeginn 1. 10. 1962
52 II. Physikal., Mathem. Inst. u. Inst. f. Theor. Physik, Neubau	4 700 000,—	1 200 000,—	Bauarbeiten abgeschlossen u. Gebäude in Betrieb genommen. Einweihung u. Schlüsselübergabe am 16. 7. 1962

53	Chemische Institute, Neubau	9 280 000,—	80 000,—	Umbau der ehemaligen Bibliothek u. Verlegen der Verwaltung (Nachgenehmigung, Kosten DM 120 000,—) z. Zt. in Ausführung
54	Chemische Institute, Hörsaalgebäude	3 355 000,—	570 000,—	Ausbau von Kellerräumen (Nachgenehmigung, Kosten DM 55 000,—) u. Restarbeiten
55	Institut f. anorganische Chemie, Isotopenlabor	335 000,—	40 000,—	Maßnahme abgeschlossen u. abgerechnet
56	Physikal.-chem. Inst., Erweiterungsbau	1 100 000,—	—	Detail-Projektierung abgeschlossen, Baubeginn voraussichtlich im Winter 1962
57	Inst. f. Pharmazie u. Lebensmittelchemie, Neubau	6 800 000,—	870 000,—	Restarbeiten im Hörsaaltrakt u. Abschluß des nachgenehmigten Lüftungsgeschoß-Ausbaues zum Wintersemester 1962
58	Institut f. pharmazeut. Arzneimittellehre, Neubau	3 465 000,—	80 000,—	Maßnahme abgeschlossen u. abgerechnet
59	Geophysikal. Observatorium Fürstenfeldbruck, Neubau, Dienst- u. Beobachtungsgebäude	370 000,—	30 000,—	Nach Fertigstellung des Rohbaues zurzeit Innenausbauarbeiten
60	Zoologisches Institut, Instandsetzung	2 600 000,—	230 000,—	Abschluß der Maßnahme im RJ 1962
61	Zoologisches Insitut, Erweiterung	1 050 000,—	370 000,—	Bezugsfertigstellung zum Wintersemester 1962
62	Institut für Biochemie	1 800 000,—	10 000,—	Ausbau des Isotopenlabors (Nachgenehmigung, Kosten DM 25 000,—)

63 Staatl. Wiss. Sammlungen, Neubau v. Universitäts-Instituten auf dem Gelände der ehem. Türkenkaserne	34 000 000,—	120 000,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO am 20. 6. 62 der Regierung von Oberbayern zur Prüfung vorgelegt
		<hr/>	
	Summe IV:	4 420 000,—	
 <i>V. Sonstige Gebäude</i>			
54 Maximilaneum, Erweiterungsbau	2 680 000,—	40 000,—	Maßnahme z. 31. 12. 1961 abgerechnet
65 Umbau der Landtagsgaststätte	200 000,—	—	Zum 10. 10. 1962 be-
66 Max-Planck-Institut f. Physik, Neubau	6 720 000,—	180 000,—	Abgerechnet und am 28. 11. 61 übergeben
67 Dienstgebäude des Universitätsbauamtes	1 250 000,—	700 000,—	Bezogen am 14. 2. 62. Maßnahme wird 1962 abgeschlossen
		<hr/>	
	Summe V:	920 000,—	
	<i>VI. Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten</i>	530 000,—	
	<i>VII. Bauunterhalt</i>	1 650 000,—	

Zusammenstellung:

I. Bereich der Ludwigstraße Philosophische und Theologische Fakultät, Juristische und Staatswirtschaftliche Fakultät	3 100 000,— DM
II. Institute und Kliniken der Medizinischen Fakultät	4 250 000,— DM
III. Institute und Kliniken der Tierärztlichen Fakultät	2 630 000,— DM
IV. Naturwissenschaftliche Fakultät	4 420 000,— DM
V. Sonstige Gebäude	920 000,— DM
VI. Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten	530 000,— DM
VII. Bauunterhalt	1 650 000,— DM
	<hr/>
	Gesamtsumme: 17 500 000,— DM

STUDENTENVERTRETUNG

VON CAND. PHIL. ET RER. POL. GUNDOLF SEIDENSPINNER, 1 VORSITZENDER

Der Bericht des AStA-Vorsitzenden in der letzten Jahreschronik der Universität schloß mit dem Dank an Seine Magnifizienz Professor Dr. Julius Speer und den Hohen Akademischen Senat für das entgegengebrachte Vertrauen und Verständnis sowie der Hoffnung, daß dieses gute Verhältnis auch weiterhin bestehen bleibe.

Gleich zu Beginn dieses Berichtes sei Seiner Magnifizienz sowie allen akademischen Organen recht herzlich dafür gedankt, daß im gemeinsamen Bemühen, die Universität wirklich als Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden zu sehen, die Zusammenarbeit noch weiter gesteigert sowie das gegenseitige gute Einvernehmen vertieft werden konnte, wodurch die Arbeit der studentischen Selbstverwaltung weiter gefestigt und gesichert sowie in wachsendem Maße auch von außerhalb der Universität liegenden Stellen anerkannt wurde.

Diese rein äußerliche Anerkennung der Arbeit der Studentenvertretung ist nicht zuletzt darin zu suchen, daß sich die neue Satzung der Studentenschaft, welche Legislative (Konvent) und Exekutive (AStA, der sich zusammensetzt aus dreiköpfigem Vorstand und sechs Referenten) trennt, so gut bewährt hat, daß frühere gruppenbedingte Zwistigkeiten zugunsten einer Arbeit an den gemeinsamen Aufgaben in den Hintergrund getreten sind.

Anstelle dieser Unstimmigkeiten trat jetzt eine sachliche auf parlamentarischer Ebene liegende Arbeit, die sicher dazu beigetragen hat, daß erstmals über 50% der Studenten für ihre Vertretung ihr Votum abgaben. 55,73% der Studenten wählten vom 11.—14. Dezember 1961 und 51,85% der Studentenschaft wählte vom 25.—28. Juni 1962 jeweils die Hälfte der für ein Jahr gewählten Konventsmitglieder.

Im Anschluß an diese Wahlen fand jeweils die traditionelle Kontinuitätstagung im Winter im Berghaus Sudelfeld, im Sommer im Strandhotel Lido in Seeshaupt statt, wo sich neue und alte Konventsmitglieder kennenlernen sollten und dort in ihre Aufgaben eingeführt wurden. Magnifizienz Professor Speer besuchte jeweils diese Tagung und diskutierte mit den Studentenvertretern über aktuelle Hochschulprobleme. Weiterhin sprachen jeweils Vorstandsmitglieder der Akademischen Auslandsstelle, des Studentenwerks, des Landesverbandes Bayern im Verband Deutscher Studentenschaften sowie der Reisebeauftragte der „AStA-Reisen“.

Am 18.12.1961 und am 3.7.1962 fanden die konstituierenden Sitzungen zum IV. beziehungsweise zum V. Konvent statt, bei denen Magnifizienz Speer über die Aufgaben der Studentischen Selbstverwaltung in der Universität sprach und die neuen Konventsmitglieder durch den Vorsitzenden des Ältestenrates feierlich auf die Satzung der Studentenschaft verpflichtet wurden. Im Winter referierte der damalige Vorsitzende des VDS, Dr. Steer, über das heißumstrittene „politische Mandat“ der Studentenschaft, im Sommer das VDS-Vorstandsmitglied Theodor Jüchter über „Der Sozialstaat — die Studenten und die deutsche Universität“. Der 1. Vorsitzende gab jeweils einen Bericht über die dem Konvent nun anstehenden Probleme. Zum 1. Sprecher des IV. Konvents wurde cand. med.

vet. Hanno Schulze gewählt. Mit dem gleichen Amt wurde im V. Konvent stud. rer. nat. Jürgen Brickmann betraut.

Am 7.2.1962 gab der AStA-Vorsitzende Wolfgang Hegels, dessen Amtszeit mit diesem Semester zu Ende gegangen war, der Studentenschaft in einer mäßig besuchten Vollversammlung einen Rechenschaftsbericht über seine Tätigkeit.

Zwei erwähnenswerte Vorträge hielten in diesem Wintersemester Staatssekretär Dr. Thedieck über die „Aufgaben der Studentenvertretung im politischen Raum“ sowie der Verfasser des Universitätsgutachtens (Campus Modell) Dr. H. W. Rothe über die „Neugründung von Universitäten“.

Lange überlegte man sich im AStA, ob man angesichts der Ereignisse des 13. August auf alle Studentenbälle im Fasching verzichten sollte. Man entschied sich jedoch dann dagegen, da ein solcher Verzicht als Demonstration der Studentenschaft auch von dieser getragen sein sollte. Dafür wurde auf alle Karten ein Aufschlag von DM —,50 erhoben, der für die gesamtdeutsche Arbeit des AStA verwendet wird.

Unter dem Motto „Vor München wird gewarnt“ wurde eine große Kampagne gegen ein Studium an der Ludwig-Maximilians-Universität durchgeführt, die in Presse, Funk und Fernsehen starke Beachtung fand. „Der AStA war sich bewußt, daß er mit seinem Warnruf keinen echten Beitrag zur Lösung des allgemeinen Überfüllungsproblems an unseren Hochschulen leistet, ... er bat jedoch um Verständnis für seine Bemühungen, die so dringend notwendige Entlastung der Münchner „Mammut-Universität“ durch eine bessere Verteilung der riesigen Studentenlawine zu erreichen.“ (Plakat s. Bild S. 135.)

Mit dem Wintersemester 1961/62 war auch die Amtszeit des alten AStA zu Ende gegangen. Der alte Vorstand (1. Vorsitzender stud. jur. Wolfgang Hegels, 2. Vorsitzender stud. theol. Hubert Brodowski, Finanzreferent stud. rer. nat. Hans Kruppa) hatte, da gleichzeitig das 15jährige Bestehen der studentischen Selbstverwaltung nach dem Kriege gefeiert werden konnte — 1946 fanden in der juristischen Fakultät die ersten Wahlen statt — Herrn Staatsminister Professor Dr. Theodor Maunz, Seine Magnifizienz, den Hohen Akademischen Senat sowie die Herren der Universitätsverwaltung zu einem kleinen Empfang in den AStA eingeladen, wo auf dieses Ereignis hingewiesen und gleichzeitig der am 7. Februar gewählte neue Vorstand des AStA und dessen Referenten vorgestellt wurden. Mit den zahlreich erschienenen Gästen wurden dabei bekanntgemacht: cand. phil. et rer. pol. Gundolf Seidenspinner als 1. Vorsitzender des AStA, stud. jur. Peter Gantzer als dessen Stellvertreter und stud. rer. pol. Raimund Wolf als Finanzreferent und drittes Vorstandsmitglied, die in den kommenden beiden Semestern die Geschicke der Studentischen Selbstverwaltung bestimmen.

Im Anschluß daran fand eine Pressekonferenz statt, bei der der scheidende 1. Vorsitzende einen kurzen Rechenschaftsbericht gab und die Hauptaufgaben des AStA aufzeigte. Er gab dabei auch eine allgemeine Beitragserhöhung der Studentenschaft um 1,— DM bekannt, wovon —,50 DM als „Geste des guten Willens“ von der Studentenschaft für das Studentenzentrum im Leopoldpark zur Verfügung gestellt würden, um zu zeigen, daß man nicht nur vom Staat fordere, sondern bereit sei, eigene Opfer zu bringen.

Hauptprobleme in der Arbeit des neuen AStA waren zunächst das Studentenstipendium Junge Nationen, für das eine neue Konzeption gefunden wurde, Ver-

stärkung der politischen Bildungsarbeit in der Studentenschaft, Besprechungen wegen der geplanten inzwischen beschlossenen Universitätsneugründung in Regensburg und der damit in engem Zusammenhang stehenden Frage der Entlastung der Universität in München sowie Problemen des Hochschulselbstverwaltungsgesetzes.

Hinzu kam das Bemühen, mit den AStA der anderen Münchner Hochschulen Kontakt zu finden, weswegen gemeinsame AStA-Besprechungen und Veranstaltungen für die Studentenschaften aller oder mehrerer Münchner Hochschulen durchgeführt wurden.

Eine Sitzung wurde auch mit den Pädagogischen Hochschulen Augsburg, Pasing und Regensburg durchgeführt, um die Verbindung, die rein äußerlich in der Zugehörigkeit der Pädagogischen Hochschulen zur Universität besteht, unter den Studentenschaften zu vertiefen. Für kommende Semester wurden langsam anlaufende gemeinsame Veranstaltungen und ständiger Informationsaustausch beschlossen.

Viel Zeit und Arbeit nahmen dem AStA dann die sogenannten „Ruhe- und Sicherheitsstörungen“ in Schwabing, deren erste sich nach einem äußerst ruhig verlaufenen Jazzkonzert in der Universität nach Beendigung der Veranstaltung und ordnungsgemäßer Räumung des Gebäudes infolge einer Verkettung von Mißverständnissen auf dem Geschwister-Scholl-Platz ereignete.

Als wenige Tage später die Polizei in Schwabing durch ungeschicktes Verhalten beim Einschreiten gegen junge Musiker Proteste der jugendlichen z. T. studentischer Zuschauer hervorrief, die doch etwas mehr Verständnis für ihre Jugend und ihre Lebenshaltung erwartet hätten, kam es zu Auseinandersetzungen mit der Polizei, die vor allem durch das Auftreten einiger Rowdies heraufbeschwo- ren wurden. Während dieser Ausschreitungen, die sich dann tagelang fortsetzten und von fast durchwegs ortsfremden teilweise kriminellen Elementen hervorgerufen wurden, schien die Polizei vor allem dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zwischen Zweck und Mittel nicht Rechnung getragen zu haben.

Seine Magnifizenz, Professor Dr. Julius Speer trat in vorderster Front zusammen mit dem AStA für die Studentenschaft und deren Ruf ein. Der AStA, der Konvent und die ungewöhnlich stark besuchte Vollversammlung der Studentenschaft stimmten Resolutionen zu, in denen festgestellt wurde, daß Studenten nicht die Hauptschuld an diesen Ausschreitungen trugen und alle Übergriffe — auch die von Polizeibeamten — im Interesse unseres Staates geahndet werden sollen.

In einer Aussprache im Großen Sitzungssaal des Rathauses hatte der Konvent dann Gelegenheit, in Anwesenheit Seiner Magnifizenz alle mit diesen Ausschreitungen zusammenhängenden Fragen und Vorwürfe gegen das Verhalten der staatlichen Ordnungsmacht, das dem Ansehen unseres Staates stark geschadet habe, Herrn Oberbürgermeister Dr. Vogel sowie einigen eingeladenen Stadträten direkt vorzubringen.

In der Vollversammlung dieses durch die Schwabinger Ruhe- und Sicherheitsstörungen etwas turbulenten Semesters wurden noch Resolutionen gegen eine Einführung eines beschränkten oder generellen numerus clausus sowie für den baldigen Bau des Studentenzentrums angenommen.

An alle bayerischen höheren Schulen wurden während des Abiturs im Juli 1962 Briefe versandt, die Hinweise enthielten, wie sich Studenten, die neu nach Mün-

Vor München wird gewarnt!

In den Empfehlungen des Wissenschaftsrates vom November 1960 ist für eine ausgebauten Universität München die Studentenrichtzahl von 13 050 angegeben. Obwohl der dabei vorausgesetzte Ausbau noch längst nicht abgeschlossen ist, sind aber heute bereits über 21 000 Studenten an der Münchner Universität eingeschrieben und die Zahl droht weiter anzusteigen.

Dieses krasse Mißverhältnis zwischen Wunsch und Wirklichkeit und die sich daraus ergebenden vielfältigen Engpässe veranlassen den Allgemeinen Studenten-Ausschuß, die Abiturienten des Frühjahrs 1962 und die Studierenden anderer Hochschulen dringend vor der Aufnahme eines Studiums in München zu warnen.

Teilweise katastrophale Zustände an unserer Universität lassen „das herrliche Studium in München“ heute weitgehend zur Illusion werden. Diese Zustände dem Studenten aber klar vor Augen zu führen, bevor er nach München kommt, ist das Ziel unserer Bemühungen.

Schwierigkeiten überall

Dem Wissenschaftsrat erschienen 2000 Juristen als angemessen, es sind heute bereits 2801. Die Folgen sind überquellende Hörsäle, überfüllte Seminarräume und ein immenser Büchermangel.

Bei den Staatswirten ist es fast noch schlimmer. 2650 sollten es sein, 4021 sind es in Wirklichkeit. Eine Hauptvorlesung z. B. wird von annähernd 2000 Hörern besucht, die mühsam in den beiden größten Hörsälen der Universität untergebracht werden können. Ein Teil der Studenten erlebt den Professor nur durch die Lautsprecheranlage; der persönliche Kontakt zwischen Dozent und Student als Voraussetzung echten wissenschaftlichen Bemühens ist bei diesen „Massenveranstaltungen“ ungeheuer schwierig, wenn nicht gar unmöglich geworden.

Die Mediziner haben ebenso wie einige Fachrichtungen in der Naturwissenschaftlichen Fakultät einen strengen numerus clausus eingeführt, um den unübersehbaren Zustrom abzustoppen.

Am deutlichsten ist die Differenz zwischen Richtzahl und Wirklichkeit in der Philosophischen Fakultät, wo statt 3000 Studenten 5901 eingeschrieben sind. Im Germanistischen Seminar z. B. stehen für 2200 Studenten 120 Arbeitsplätze zur Verfügung, bei den Romanisten für 1600 Studenten sogar nur 66 Plätze. Ein geregelter Studienbetrieb ist unter solchen Bedingungen nur noch in den seltensten Fällen gewährleistet. Strenge Zwischenprüfungen, insbesondere Seminaraufnahmepfahrungen, sind unvermeidlich geworden.

Ein Königreich für ein Bett

Über 35 000 Studenten sind insgesamt an den Münchner Hochschulen eingeschrieben. Wohnheimplätze stehen nur knapp 3 000 zur Verfügung. Das Angebot an „Wirtinnen-Zimmern“ nimmt von Jahr zu Jahr ab, die Nachfrage aber steigt unaufhörlich. Die Preise

für diese Zimmer kennen kaum eine Höchstgrenze. 150,— DM sind keine Seltenheit. Dreitausend Studenten versuchten vor Beginn dieses Semesters über die Akademische Zimmervermittlung ein Zimmer zu bekommen. Nur dreihundert hatten Erfolg!

Der Rest mußte sich mit primitivsten Schlafstellen begnügen oder aber eine weite und oft kostspielige und beschwerliche Anfahrt zur Universität in Kauf nehmen. Manche Studenten fahren z. B. täglich bis zu 100 km an, nur weil sie oft nach tagelangen Bemühungen immer noch kein Zimmer in München gefunden hatten.

Die 400 Plätze der 1. Baustufe der Studentenstadt in München-Freimann können erst zum Sommersemester 1963 bezogen werden. Ob die Studentenzahlen auch hier allen Anstrengungen davonlaufen?

Der Kampf ums Essen

Die Mensa im alten Studentenhaus hat ca. 600 Plätze, täglich werden dort bis zu 3000 Essen ausgegeben. Wartezeiten von 30 Minuten sind keine Seltenheit, und weitere Tausende von Studenten haben im Kampf um den Mensaplatz einfach resigniert und zahlen schweren Herzens die normalen Restaurantpreise. Die Lokale im näheren Umkreis der Universität aber sind dadurch ebenfalls voll ausgelastet, so daß die (meistens kalte) mittägliche Selbstverpflegung oft der einzige Ausweg aus diesem Dilemma ist.

Das neue Studentenhaus mit großzügigen Mensaanlagen wird hier frühestens in einigen Jahren Abhilfe schaffen.

Appell an die Vernunft: Anmaßung oder Verpflichtung?

Der Allgemeine Studenten-Ausschuß ist sich bewußt, daß er mit seinem Warruf keinen echten Beitrag zur Lösung des allgemeinen Überfüllungsproblems an unseren Hochschulen leistet. Der rasche und großzügige Ausbau der bestehenden und die Errichtung neuer Hochschulen bleiben auch weiterhin die wichtigsten Aufgaben und Forderungen.

Die gewählten Vertreter der Studentenschaft der Universität München halten es für ihre Pflicht, die gegenwärtige akute Notlage ihrer Universität deutlich aufzuzeigen, um dadurch möglichst viele Studenten vor schweren Enttäuschungen und vor allem vor unnötigem Zeitverlust zu bewahren.

Natürlich ist die Situation an anderen Hochschulen in der Bundesrepublik und West-Berlin auch nicht erfreulich, aber die Überfüllung der Münchner Universität ist derart alarmierend, daß sie jeden herkömmlichen Rahmen sprengt und deshalb auch ungewöhnliche Gegenmaßnahmen erfordert.

Der Allgemeine Studenten-Ausschuß bittet um Verständnis für seine Bemühungen, die so dringend notwendige Entlastung der Münchner „Mammut“-Universität durch eine bessere Verteilung der riesigen Studentenzahl zu erreichen.

Es muß nicht immer München sein!

Der Allgemeine Studenten-Ausschuß

München, Anfang Februar 1962

UNR-Druck, München 13

chen kämen, trotz der durch die Überfüllung hervorgerufenen Schwierigkeiten dennoch am leichtesten zurechtfinden könnten, wenngleich ihnen von einem Studienbeginn in München abgeraten werde.

Der Vollständigkeit der Tätigkeit der studentischen Selbstverwaltung seien die Berichte aus den einzelnen Referaten des AstA angefügt.

Auslandsreferat: (Referat bis 31.3.1962 stud. rer. pol. Conrad Schuhler, dann stud. phil. et jur. Johannes Preisinger.)

Eine der Hauptaufgaben war das „Studentenstipendium Junge Nationen“. Nachdem man die angestrebte Partnerschaft mit der Universität Legon in Ghana nicht verwirklichen konnte, entschloß man sich vorerst, um das Geld nicht horten zu müssen, an bereits in München weilende, vor dem Examen stehende bedürftige Studenten aus Entwicklungsländern Stipendien zu vergeben. Im WS wurden bereits 13 Stipendiaten ausgewählt, zu denen im SS weitere 8 kamen. Es sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt Verhandlungen mit anderen afrikanischen Universitäten wegen der Errichtung partnerschaftlicher Beziehungen im Gange. Die Stipendien sollen dann dorthin vergeben werden und erst nach einem bestimmten Studienabschnitt kommen die Stipendiaten nach erneuten Prüfungen nach Deutschland. — Für besondere Härtefälle für plötzlich in Not geratene ausländische Kommilitonen wurde ein sogenannter Härtefond errichtet.

Die Kleine UNO, die mit großen Hoffnungen und Erwartungen gegründet wurde, konnte ihre weitgesteckten Ziele allerdings nicht erfüllen, da vor allem das Interesse der ausländischen Studierenden, für die diese Institution hauptsächlich geschaffen wurde, ziemlich gering war.

Dafür gelang es jedoch dem Auslandsreferat, die Nationalverbände stärker an den AstA heranzuziehen und miteinander ins Gespräch zu bringen.

Mit Erfolg wurde im Sommersemester 1962 das sogenannte Brother-Sister-Programm in die einzelnen Fachschaften und Fakultäten verlagert, wo deutsche und ausländische Kommilitonen am leichtesten Kontakt finden und sich gegenseitig auch helfen konnten.

Neben diesen großen Aufgaben hatte das Auslandsreferat eine Fülle von Kleinarbeit zu erledigen, wozu vor allem die tägliche Beratung von Ausländern über alle möglichen Studien- und Stipendienangelegenheiten gehört, dann aber auch die Teilnahme an den Auswahl Sitzungen für Stipendienbewerber und die Mitarbeit in der Akademischen Auslandsstelle.

Referate für Gesamtdeutsche Fragen und politische Bildungsarbeit: (bis 31.3.62 cand. med. Detlef Seybold, dann stud. rer. pol. Falko von Falkenhayn).

Nach dem 13. August wurde es unmöglich, die Verbindung zu mitteldeutschen Kommilitonen auf fachlicher und persönlicher Ebene voll aufrecht zu erhalten. Es blieb als Schwerpunkt die Aufgabe der Information und politischen Bildungsarbeit in der Studentenschaft.

Im Wintersemester begann man in bescheidenem Rahmen mit Vorträgen, Filmvorführung und der Ausstellung einer Dokumentation. Die Studentenschaft wurde zu einer Solidaritätssammlung für mitteldeutsche Studenten und Dozenten aufgerufen, die dank der großzügigen Spenden der Professorenschaft einen Erlös von DM 6 940.— erbrachte.

Im Sommersemester wurde dann die politische Bildungsarbeit durch eine Reihe von Vorträgen bekannter Persönlichkeiten wie z. B. vom Bayerischen Staats-

minister des Innern, A. Goppel, vom Staatssekretär von Herwarth, von dem früheren Präsident der Euratombehörde, Etienne Hirsch, von Professor Besson, Professor Dovifat, Winfried Martini, Dr. Benckiser, Immanuel Birnbaum, Conrad Ahlers u. a. verstärkt fortgesetzt.

Höhepunkt des Semesters war die „Gesamtdeutsche Woche“ vom 18.—24. Juni, die die Probleme der deutschen Teilung in der Studentenschaft zu einer Haltung werden lassen sollte, ohne dabei alte Schablonen zu benutzen. Podiumsdiskussionen, Dokumentationen und Seminare sollten hierzu beitragen.

Die große Zahl der Studenten, die diesen Veranstaltungen beiwohnte, scheint die Richtigkeit unserer Bemühungen zu bestätigen.

Eine Wandtafel mit Ausschnitten aus sowjetzonalen Zeitungen in den AStA-Räumen soll den Studenten einen Einblick in die gegenwärtige Situation Mitteldeutschlands geben.

Hochschulreferat: (bis 1. 7. 62 cand. phil. Johannes Jürgen Meister, Anfang Juli nachgewählt stud. jur. Johann Friedrich von Eichborn).

Vom Hochschulreferenten wurde während dieses Semesters eine Studie über die studentische Selbstverwaltung ausgearbeitet, die einen Versuch darstellt, die SSV, ihre Organisation und ihren Aufbau und das Interesse an derselben, anhand einer Umfrage an allen deutschen Hochschulen darzustellen.

Daneben wurde in Verbindung mit dem kunsthistorischen Seminar eine Dokumentation über die Gestaltung und Planung des notwendigen Studentenzentrums in Angriff genommen. Die Denkschrift der bayerischen Staatsregierung über Ausbau und Neuerrichtung wissenschaftlicher Hochschulen in Bayern, wie auch Teil V „Wissenschaft“ des sogenannten Bayernprogramms der SPD „Mehr Gerechtigkeit“ beschäftigten das Hochschulreferat und den ihm angegliederten Ausschuß im Sommersemester 1962.

Hinzu kam das Bemühen, alle studentischen Gemeinschaften stärker für die Studentische Selbstverwaltung zu interessieren.

Einige Sitzungen mit Fachschafts- und Fakultätssprechern sollten Möglichkeiten von Prüfungsordnungsreformen, Studienreformen, Kontakten zwischen Studenten untereinander sowie der Studenten und Dozenten prüfen und ausfindig machen.

Wie in den vergangenen Semestern, wurde unter Leitung des Hochschulreferates eine Studienberatung zu Beginn des Semesters durchgeführt und in Einführungsabenden der Fachschaften allen „Neuen“ Gelegenheit gegeben, sich untereinander, wichtiger aber noch ihre Professoren persönlich kennenzulernen.

Kulturreferat: (bis 31. 3. 62 stud. phil. Frank Trommler, dann stud. phil. Walter Pötzl).

Während man im Wintersemester 1961/62 die traditionellen Wege ging und Dichterlesungen in Zusammenarbeit mit der Akademie der Schönen Künste veranstaltete sowie Vorträge von Wolfdietrich Schnurre, Gerhard Szesny und Professor Kantorovicz aufs Programm setzte und einen ausgezeichnet gelungenen Kammermusikwettbewerb durchführte, kam im Sommersemester 1962 einiges Neue hinzu. Am 5. Juni fand erstmals in der Universität bei etwa 1500 Zuschauern ein Jazzkonzert statt, bei dem ernsthafte moderne Musik von einer Jazzband und einer Vocalgruppe geboten wurde.

Am 7. Juni versuchte der Jungregisseur Rob Houwer, dessen Kurzfilme „Hundstage“ und „Der Schlüssel“ mit dem Prädikat „besonders wertvoll“ ausgezeichnet wurden, anhand einiger Kurzfilme die derzeitige Situation im deutschen Film und die Vorstellungen der jungen „Film-Generation“ zu erklären.

Der akademische Chor „Tone Tomsic“ der Universität Ljubljana (Jugoslawien) wurde zu einem Konzert eingeladen, das am 6. Juli stattfand.

Vorträge von Professor Walter Jens und eine Dichterlesung von Josef Martin Bauer wurden durchgeführt.

Der Kammermusikwettbewerb wurde wiederholt, ein Fotowettbewerb mit dem Thema „Student in München“ neu durchgeführt, bei dem Preise im Wert von über DM 1000.— vergeben wurden. Die Ausstellung der Bilder im AStA wurde stark besucht.

Bei der großen Fülle der in München gebotenen kulturellen Veranstaltungen schien es wenig sinnvoll, ein großes eigenes Programm zu erstellen. Wichtig dagegen schien endlich eine Vergrößerung des minimalen Theaterkartenkontingents; einige eigene Aufführungen konnten gemietet werden. Außerdem wurden erfolgreiche Verhandlungen geführt, die nach dem Bau des neuen Staatstheaters wesentliche Fortschritte bringen.

Pressereferat: (bis 31. 3. 62 stud. jur. Dietrich Krieghoff, dann stud. phil. Michael Lüke).

Dem Pressereferat obliegen die zwei Aufgaben, zu informieren und Meinung zu bilden.

Die „information“ des AStA für die Studenten der Münchner Universität, die viermal je Semester erscheint, wurde durch eine sogenannte „Wocheninformation“ ergänzt, die die Studentenschaft auf die wichtigsten Veranstaltungen und Vorgänge an der Universität in einer bestimmten Woche hinweist. Damit im Zusammenhang wurde das gesamte Anschlagwesen vom AStA neu geordnet.

Die Mitteilungen an die Presse wurden in verstärktem Maße und regelmäßig hinausgegeben, wodurch eine bereitwilligere Aufnahme erfolgte, die Arbeit des AStA bekannt und anerkannt wurde und falsche Meinungen in der Öffentlichkeit abgebaut werden konnten.

Sozialreferat: (bis 31. 3. 62 stud. rer. pol. Hermann Heukamp, dann cand. rer. nat. Karl Stoll).

Die Sozialreferenten hatten ihre größte Aufgabe in der Beratung der Studenten in allen Studienförderungs- und Sozialfragen (Gesundheitsförderung, Wohnheime usw.). Neben dieser Beratungstätigkeit nahm ein Vertreter des Sozialreferats an allen Auswahl Sitzungen der Studentenwohnheime des Studentenwerks sowie des Gesundheitsförderungsausschusses teil und beschäftigte sich zusammen mit dem Vorstand des Studentenwerks mit der Verbesserung sozialer Einrichtungen. So wurden in der Mensa, deren Organisation unter dem Ansturm der Studenten schier zusammenbrach, ständige kleine Verbesserungen erreicht.

Bei der Gestaltung des Studentischen Jugendarbeitsprogramms war der Sozialreferent ebenfalls beteiligt.

Außerst regen Zuspruchs erfreut sich die dem Sozialreferat angeschlossene Mietberatungsstelle, die unter dem Motto „Hilfe gegen die böse Wirtin“ eingerichtet wurde.

Sportreferat: (stud. jur. Hans Dieter Jakob).

Zahlreiche Wettkämpfe in den verschiedensten Sportarten wurden vorbereitet, die innerhalb Deutschlands ausgetragen wurden. Höhepunkt war ein Besuch während der Semesterferien bei der Ain Sham-University von Kairo, wo Wettkämpfe in Fußball, Fechten und Tennis ausgetragen wurden. Im Juli 1962 erfolgte dann der ägyptische Gegenbesuch, bei dem die deutschen Gastgeber bedeutend besser als in Ägypten abschnitten. Die beiderseitigen Besuche waren getragen von großer gegenseitiger Herzlichkeit und haben auch über ihren sportlichen Zweck hinaus zu echten Freundschaften zwischen den Teilnehmern wie auch den Verbänden geführt.

Die *Fakultätssprecher* bekamen im Wintersemester 1961/62 durch Beschluß des Konvents neue Bestimmungen über die Fakultäts- und Fachschaftsarbeit, die dazu beigetragen hat, die Arbeit in den Fakultäten zu verbessern, wenngleich es in den großen Fakultäten und Fachschaften immer noch ungeheuer schwierig ist, den Kontakt zwischen den Studenten herzustellen, was mit Einführungsabenden, Fachschaftsabenden, Diskussions- und Arbeitsgruppen sowie den kontaktfördernden Bällen und Floßfahrten erreicht werden sollte. Vieles bleibt aber noch zu tun, noch immer müssen neue Wege gesucht werden, die vielleicht von größerem Erfolg gekrönt sein werden.

An der Arbeit des Verbandes Deutscher Studentenschaften (VDS), des Dachverbandes aller örtlichen Studentenschaften, nahmen die Vertreter der Universität München regen Anteil. Vom AStA wurde die 14. ordentliche Mitgliederversammlung vom 12. 3.—18. 3. 1962 in München technisch vorbereitet, auf der wichtige Beschlüsse gefaßt wurden, die zu einem guten Teil jeden einzelnen Studenten berühren. Mehrere Vertreter der Universität München wurden in die ständige Ausschüsse des VDS gewählt, der ehemalige Finanzreferent des AStA, Hans Kruppa, wurde Vorstandsmitglied des VDS.

Der Landesverband Bayern im VDS führte drei Landesverbandskonferenzen in Regensburg, Eichstätt und Passau sowie zwei Sitzungen der AStA-Vorsitzenden der vier großen bayerischen Hochschulen durch, auf denen hauptsächlich Fragen der politischen Bildungsarbeit, der Ausbildungsförderung, des neuen Hochschulselbstverwaltungsgesetzes, sowie Fragen des Ausbaues des wissenschaftlichen Hochschulwesens in Bayern behandelt wurden. Der Vorsitzende des Landesverbandes, Walter Kendl, ist Student unserer Universität und gleichzeitig Vorsitzender des Delegiertenrates des VDS.

Dieser Bericht sollte einen kleinen Einblick in die Tätigkeit der Studentenvertretung unserer Universität geben, die vor allem deshalb in zunehmendem Maße Anerkennenswertes leistet, als alle akademischen und behördlichen Gremien eingesehen haben, daß der AStA keine Art „Anti-Institution“ sein möchte, sondern von dem ehrlichen Wunsch getragen ist, an der Lösung gemeinsamer Probleme mitzuhelfen. Für diese Einsicht und dem daraus sich ergebenden Verständnis für unsere Arbeit und der Bereitschaft uns zu unterstützen und zu vertrauen, dankt die Studentenvertretung der Ludwig-Maximilians-Universität Se. Magnificenz Professor Dr. Julius Speer, dem Hohen Akademischen Senat, den akademischen Gremien, den Universitäts- und sonstigen Behörden recht herzlich und hofft, daß dieses gute gegenseitige Einvernehmen auch in Zukunft durch nichts getrübt wird.

KATHOLISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

VON STUDENTENPFARRER P. GEORG WALDMANN SJ

Vor dreihundert Jahren starb Blaise Pascal. Diesem genialen Mathematiker und Physiker konnten naturwissenschaftliche Erkenntnisse nicht genügen. Er suchte Gott. Und seit einer Nacht der Gnade wußte er: Gott ist nicht der Gott der Philosophen, sondern der Gott Jesu Christi. Pascal litt unter diesem Wissen: „Wie weit ist es von der Erkenntnis Gottes bis dahin, ihn zu lieben!“ Dazu befähigt nicht die Logik des Verstandes, sondern nur die „Logik des Herzens“.

Der christliche Glaube ist ein „rationale obsequium“. Gerade für den Akademiker ist es wichtig, daß er ein klares religiöses Wissen besitzt. Nach einem Worte Christi führt vernünftiges Denken in die Nähe des Reiches Gottes. Die Glaubenschule der Hochschulgemeinde will den Studierenden die Möglichkeit geben, ihre religiöse Bildung zu erweitern und zu vertiefen. Da die geistige Eigenart und die Wünsche der einzelnen sehr verschieden sind, geben wir diese wöchentliche Glaubensdarlegung in verschiedenen Formen: als systematische Dogmatik, als Schrifterklärung und durch die Behandlung zentraler Kapitel der christlichen Sittenlehre.

Die menschliche Reife des jungen Akademikers hängt sehr davon ab, in wieweit es ihm gelingt, die Spannungen zwischen dem Glauben und dem Studium und dem konkreten modernen Leben zu bewältigen. Die Studentenseelsorge sucht hier durch Vorträge und andere Bildungsveranstaltungen zu helfen. Hauptthemen des vergangenen Jahres waren: „Kritik an der Kirche“ (Professor Dr. B. Schneider SJ, Rom) — „Die Aktualität der Scholastik“ (Professor Dr. J. Pieper, Münster) — „Die Universität neuen Stiles“ (Staatsminister Professor Dr. Th. Maunz) — „Das Gesicht der Kirche heute“ (Professor Dr. M. Schmaus) — „Die Zukunft des Glaubens“ (Professor Dr. K. Rahner SJ, Innsbruck) — „Blaise Pascal: Sein Weg zur Höhe“ (Professor Dr. H. Rheinfelder) — „Pablo Picasso: Die Dialektik des modernen Menschen“ (P. Dr. Schade SJ) — „Goya und die Revolution in der modernen Malerei“ (P. Dr. Schade SJ) — P. Dr. Schade hält auch regelmäßig sehr gut besuchte Führungen durch moderne Kirchen Münchens.

Sehr stark war die Teilnahme an den Vorträgen über „Wesen und Problematik der Ehe“. Es sprachen in dieser Reihe P. Dr. Mariaux SJ: „Schlagwort Liebe“ — Professor Dr. R. Egenter: „Die Kultur der ehelichen Liebe“ — Dr. H. Deku: „Bemerkungen eines Philosophen zu Geschlechtlichkeit und Ehe“ — Rechtsanwalt Dr. Gritschneider: „Werden unsere Gesetze und Gerichtsentscheidungen dem Wesen der Ehe gerecht?“

Ein auffallend großes Auditorium fanden die beiden Podiumsgespräche zwischen Professor Dr. Max Müller und Professor P. Dr. Lotz SJ über „Seinsproblem und Gottesbeweis“ und „Welt und Geschichte“. — Die Bildungswochenenden unter Leitung von P. Dr. Mariaux SJ behandelten die Themen „Das wahre Gesicht des Kommunismus“ und „Die geistige Krise der Gegenwart“.

Das Sudelfeldtreffen stand diesmal unter dem Leitgedanken „Homo ludens“. Herr Professor Gebhardt gestaltete mit seiner Gattin diese kosibaren Tage.

Die Hochschulgemeinde weiß sich allen Referenten, vor allem den Professoren aus München und von auswärts, die so bereitwillig Vorträge übernahmen, zu großem Dank verpflichtet. Gerade diese Zusammenarbeit mit akademischen Leh-

rern zeigt, daß die Studentenseelsorge — ohne „Ansprüche“ zu stellen — ihren Platz im Raum der Hochschule gefunden hat.

Sehr erfreulich entwickelte sich im Berichtsjahr der brüderliche Kontakt mit den ausländischen Kommilitonen. Ein wichtiges Zentrum dieser Begegnung ist das Wohnheim für afro-asiatische Studenten, das St. Pauls-Kolleg. Daneben arbeitet in der Hochschulgemeinde ein auch zahlenmäßig starker Freundeskreis von ausländischen und deutschen Studenten. Ein Hauptanliegen seiner wöchentlichen Zusammenkünfte sieht der Kreis darin, daß die ausländischen Studenten ihre deutschen Kommilitonen in die Geschichte und Kultur ihrer Heimatländer einführen. Wanderungen, Wochenendfahrten und frohe Feste vertiefen die menschlichen Kontakte.

Eine besondere Erwähnung verdient unser Caritaskreis, in dem ungefähr vierzig Studentinnen und Studenten mitarbeiten. Als besondere Aufgaben stellt sich die Gruppe den Besuch kranker Kommilitonen, die Mitarbeit in der Gefangenenfürsorge und in der Bahnhofsmision.

Je höher die Zahl der Studierenden steigt, desto wichtiger werden die kleinen Kreise, in denen Angehörige der gleichen Fakultät oder einer gleichen Interessenrichtung sich finden und gegenseitig fördern. Auch die zahlreichen Verbindungen und neustudentischen Gruppen innerhalb der Hochschulgemeinde haben über ihr Eigenleben hinaus eine bedeutsame soziale Funktion. Hier wachsen eigentliche Gemeinschaften. Hier werden Anonymität und Masse überwunden.

Der Studentenpfarrer muß sich letztlich immer um die „Logik des Herzens“ bemühen. Eine nur rationale religiöse Bildung bleibt tot. Gesellschaftliche Betriebsamkeit veräußerlicht. Erst wenn der junge Mensch betet, erst wenn er im Sakrament sein Gewissen heilt und heiligt, erst wenn er zum Altare kommt und am Mahle Christi teilnimmt, lebt er „im Herrn“. Von dieser eigentlichen Seelsorge, von diesem verschwiegenen und dienenden Bemühen um den gelebten Glauben bei seinen Studenten kann der Seelsorger nicht „berichten“. Er darf aber dankbar bezeugen, daß das Verlangen nach tätiger Frömmigkeit bei den Studenten viel stärker ist, als der Beobachter von außen zuweilen meint.

EVANGELISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

VON STUDENTENPFARRER JOHANNES HILLER

Es liegt im Wesen der Hochschuleseelsorge begründet, daß sich ihre Tätigkeit in einem Jahresbericht nur unvollkommen beschreiben läßt. Eine ihrer wesentlichen Aufgaben sehen die Studentenseelsorger darin, jungen Menschen zu helfen, auf ihre Glaubens- und Lebensfragen eine ehrliche Antwort zu finden. Die besondere Lebenssituation des Studenten fordert dabei ein besonders großes Maß des Verständnisses für seine Fragen und Probleme. Aus der großen Zahl von Fragen, die immer wieder von Studenten gestellt werden, seien nur einige herausgegriffen, die für die Arbeit des vergangenen Jahres besonders bestimmend wurden:

Das wissenschaftliche Denken führt zu der Frage nach der intellektuellen Redlichkeit im Bereich des Glaubens; in der Auseinandersetzung mit der christlichen Überlieferung beginnen viele Studenten ganz neu nach dem Grund ihres

Glaubens zu fragen. Die moderne Gesellschaft mit ihrem Pluralismus und mit ihren komplizierten Problemen fordert zum Nachdenken über neue Formen und Möglichkeiten christlichen Lebens und Handelns heraus. Die Kirche selbst wird in ihrer traditionellen Struktur in Frage gestellt. An zentraler Stelle steht schließlich die Frage nach dem Menschen, nach seiner Bestimmung, nach seiner Verantwortung und nach der Bewahrung seines Menschseins in unserer Welt. Gerade diese letzte Frage ist für viele Studenten keineswegs ein rein theoretisches Problem; sie schließt die Grundfragen menschlicher Existenz ebenso ein wie die ganze Vielfalt praktischer Lebensfragen. An ihr entzündet sich die Frage nach dem Glauben.

Die Arbeit der Hochschulseelsorge erhielt durch diese Fragen ihre besonderen Akzente. Einen breiten Raum nahm die Bemühung um eine für die geistige Auseinandersetzung offene theologische Unterweisung ein. So sollten die Gemeindeabende des Wintersemesters über das Apostolische Glaubensbekenntnis zu einem neuen, besseren Verstehen dogmatischer Aussagen führen. Ein Wochenendseminar mit dem Thema „Die Diskussion um Jesus von Nazareth“ gab eine Einführung in die Probleme, die sich aus der wissenschaftlichen Arbeit am Neuen Testament ergeben. Eine Vorlesungsreihe des „Evangelischen Bildungszentrums München“, die der Einführung in theologische Fragen diente, wurde in das Programm der Hochschulseelsorge aufgenommen.

Ein weiterer Akzent der Arbeit war durch die intensive Beschäftigung mit den politischen, sozialen und kulturellen Problemen unserer Zeit gesetzt. Verschiedene Kleinkreise (Forum, Massenmedien-Arbeitskreis, Philosophischer Studienkreis, Afrika-Studienkreis) setzten sich mit Zeitfragen auseinander. Gut besuchte Wochenendtagungen ließen erkennen, wie stark das Interesse am Gespräch über Gegenwartsprobleme in der scheinbar so „unpolitischen“ Studentenschaft ist. Von den Tagungsthemen seien nur einige genannt: „Morgen kann alles anders sein“ (Zur politischen und wirtschaftlichen Situation der Bundesrepublik); „Student und Politik“; „Die Rolle des Nationalismus in Asien, Afrika und Europa“; „Die Rolle der Religionen in der heutigen Welt“.

Die großen Ausländerfreizeiten, die aus dem Bemühen erwachsen, die Studenten aus den Ländern raschen sozialen Umbruchs als Gesprächspartner ernst zu nehmen, bedeuteten auch für die deutschen Studenten eine Bereicherung. Sie führten nicht selten zu einer freundschaftlichen Zusammenarbeit mit ausländischen Studentengruppen. So bildete sich zum Beispiel nach einer Tagung mit der Moslem-Vereinigung spontan ein Studienkreis, der sich mit der Theologie des Christentums und des Islams befaßt.

Die Frage nach dem Menschen wurde immer wieder aufgegriffen. Sie stand im Mittelpunkt der Bibelabende des Sommersemesters, deren Thematik durch die Auslegung des Buches Hiob bestimmt war. Zu einer Anthropologie im weitesten Sinn des Wortes trugen zwei Wochenendseminare über das Menschenbild der modernen Malerei und über das Bild des Menschen bei Camus und Brecht bei. Starkes Interesse fand eine Vortragsreihe über den Beitrag der verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen zur Frage nach dem Menschen. Die Vorträge, an die sich lebhaft Diskussionsanschlüsse anschlossen, wurden von Professoren und Dozenten Münchener Hochschulen gehalten.

Besonders bedeutsam für das innere Leben der Hochschulgemeinde war das Ge-

spräch über die Formen christlichen Lebens in unserer Zeit. Aus der Erkenntnis heraus, daß sich jede ernsthafte Kritik an der Struktur der Kirche in positive Mitgestaltung verwandeln muß, bemühte sich ein Kreis von Studenten um eine zeitgemäße, der studentischen Situation entsprechende Form des Gottesdienstes. Das konkrete Ergebnis dieser Initiative waren regelmäßige studentische Gottesdienste, die während des Semesters einmal im Monat an einem Sonntagabend stattfanden und an deren Gestaltung die Studenten selbst entscheidend mitwirkten.

Die Mitarbeit der Studenten war auch in anderen Bereichen der Hochschuleelsorge erfreulich stark. Das zeigte sich besonders dort, wo es darum ging, Brücken zu den ausländischen Studenten zu schlagen. Aufgaben der Studienhilfe, der Zimmervermittlung, der persönlichen Beratung, der Familienvermittlung oder die Gestaltung festlicher Abende wurden ganz von den Studenten übernommen. Die Arbeit des indonesischen Studentenpfarrers Odeh Suardi, der ganz für die Seelsorge an ausländischen Studenten freigestellt ist, wurde durch einen eigenen studentischen Arbeitskreis unterstützt.

Zu den Arbeitsbereichen der Hochschuleelsorge, die wenigstens kurz erwähnt werden sollen, gehörten die Leitung des Evangelischen Studentenwohnheims und des Ökumenischen Studentenwohnheims, die Arbeit unter Flüchtlingsstudenten, die ökumenische Arbeit im Rahmen des christlichen Studentenweltbundes, die soziale Hilfe für bedürftige und in Not geratene Studenten und vor allem das persönliche seelsorgerliche Gespräch, das von vielen Studenten gesucht wurde. Vorträge und Gespräche in Studentenwohnheimen und studentischen Gruppen gehörten mit zu den wichtigsten Aufgaben.

Die Vielfalt seelsorgerlicher Arbeit im Kraftfeld der Hochschule konnte in diesem kurzen Bericht nur angedeutet werden. Ihre Mitte ist das Wort von der Versöhnung.

COLLEGIUM MUSICUM VOCALE

VON PROFESSOR WILHELM GEBHARDT

Im Jahresbericht 1959/60 war über die Aufgaben eines Studentenchors an der Universität berichtet worden.

Mit dem Sommersemester 1961 konnte das Münchner Collegium Musicum Vocale auf sein zehnjähriges Bestehen zurückblicken. Am 17. Juli 1961 fand aus diesem Grunde in der Aula der Universität ein Konzert statt, bei dem Magnifizenz Professor Speer eine kurze Festansprache hielt. An diesem Konzert wirkte der ausgezeichnete Chor der Universität Grenoble (Leiter Jean Giroud) mit, der zu einem Freundschaftsbesuch nach München gekommen war. Der Austausch zwischen den französischen und deutschen Studenten gestaltete sich wieder sehr herzlich.

Die Weihnachtskonzerte im Lichthof Wintersemester 1960/61 und 1961/62 fanden zum erstenmal gemeinsam mit dem akademischen Orchesterverband statt (Leiter Joachim Hansberger), wodurch sich die Möglichkeit ergab, Kantaten von Bach, Buxtehude, Rosenmüller, Schütz und Tunder aufzuführen. Außerdem wurde am 6. Dezember 1960 im Sophiensaal auf Anregung des Münchner Jugendkulturwerks für die Münchner Schuljugend ein Weihnachtssingen veranstaltet.

Im Mai 1962 kam der Studentenor der Universität Rom unter Leitung von

Claudio Gregorat nach München. Die römischen Studenten wurden, wie die französischen im Jahre zuvor, vom Rektor der Universität, Professor Dr. Speer, empfangen. Das Konzert des römischen Chores fand am 7. Mai in der Musikhochschule statt, die freundlicher Weise ihren Saal für diese Veranstaltung der Universität zur Verfügung stellte.

Zum Abschluß des Sommersemesters 1962 gab der Chor auf Schloß Elmau ein Konzert mit Werken Münchner Komponisten (Lasso, Orff, Bialas, Genzmer, Killmayer). Im übrigen diente das Semester der stillen Arbeit und der Vorbereitung einer Studienreise nach Florenz und Rom im Oktober dieses Jahres.

STUDENTENWERK MÜNCHEN

VON DR. EUGEN HINTERMANN

Die Zahl der Studierenden, für die das Studentenwerk München mit seinen verschiedenen Einrichtungen zur Verfügung steht, hat im Berichtsjahr wieder um 7% zugenommen. Kein Wunder also, daß auf allen Gebieten ein weiterer Arbeitsanstieg zu verzeichnen war, den wir erfreulicherweise mit nur geringer Personalvermehrung bewältigen konnten. Die räumliche Beengtheit im Fritz-Beck-Studentenhaus ist ohnehin so groß geworden, daß weiteres Personal mit dem besten Willen nicht mehr unterzubringen wäre, nachdem selbst im Keller und auf dem Dachboden die eben noch zu verantwortenden Möglichkeiten erschöpft sind.

Der Entwicklung entsprechend hat sich der Gesamtumsatz des Studentenwerks von rund 12,5 Millionen im Vorjahr auf 15,3 Millionen DM, also um fast 22% gesteigert.

FÖRDERUNGSDIENST

Über die Leistungen dieser Abteilung bringen wir zunächst eine *Gesamtübersicht*, die für sich selber spricht; die Zahlen in Klammern sind die des Vorjahres:

1. Allgemeine Studienförderung (ASt)		
Ludwig-Maximilians-Universität	6633 Anträge	(5839)
Technische Hochschule	2429 „	(2404)
Pädag. Hochschulen Augsburg und München-Pasing	1094 „	(1005)
Kunstakademie und Musikhochschule	415 „	(423)
Oskar v. Miller-Polytechnikum	638 „	(0)
	<hr/>	
	11 209 Anträge	(9671)
2. Beihilfen für zugewanderte Studenten	399 „	(422)
3. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	223 „	(216)
4. Studienbeihilfen aus eigenen Mitteln	201 „	(347)
5. Kurzfristige Darlehen	1963 „	(1901)
6. Langfristige Darlehen der Bayerischen Darlehenskasse	352 „	(309)
	<hr/>	
	Insgesamt: 14 347 Anträge	(12 366)

Ausbezahlt wurden im Berichtsjahr:	Beihilfen	Darlehen
1. Allgemeine Studienförderung (ASt)		
an Studenten der Universität	DM 4 574 551,—	704 778,—
an Studenten der Technischen Hochschule	1 572 059,—	188 478,—
an Studenten der Pädag. Hochschulen		
Augsburg und München-Pasing	688 110,—	138 254,—
an Studenten der Kunsthochschulen	329 860,—	33 170,—
an Studenten des Polytechnikums	152 290,—	49 735,—

2. Beihilfen für zugewanderte Studenten	401 163,—	32 793,—
3. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	259 291,—	
4. Studienbeihilfen aus Eigenmitteln	29 455,25	
5. Kurzfristige Darlehen		307 854,—
6. Langfristige Darlehen der Bayerischen Darlehenskasse	DM	351 440,—
	<hr/>	
	DM 8 006 779,25	1 806 502,—
Für Beihilfen und Darlehen insgesamt:	<hr/>	DM 9 813 281,25

Über die *Allgemeine Studienförderung* (Förderung nach dem Honnefer Modell) an der Ludwig-Maximilians-Universität in den beiden Semestern des Berichtsjahres gibt die folgende Tabelle Aufschluß:

Allgemeine Studienförderung an der Universität München

Sommer-Semester 1961

Fakultät							Betrag	
	Zahl d. Anträge insges.	In % der deutsch. Stud.	Genehmigte Anträge	In % der deutsch. Stud.	Abgelehnte Anträge	In % der gesamt. Anträge	Stipendien	Darlehen
							DM	DM
1. Theologische F.	207	48,93	180	42,55	27	13,04	197 086,—	4 002,—
2. Juristische F.	496	19,26	441	17,12	55	11,08	178 559,—	49 267,—
3. Staatswirtsch. F.	430	11,86	364	10,04	66	15,34	250 596,—	53 131,—
4. Medizinische F.	387	15,82	335	13,70	52	13,43	231 266,—	49 321,—
5. Tierärztliche F.	88	21,30	79	19,12	9	10,22	56 930,—	9 644,—
6. Philosophische F.	958	19,55	849	17,33	109	11,37	759 067,—	103 499,—
7. Naturwissensch. F.	668	23,13	591	20,46	77	11,25	545 495,—	67 580,—
	<hr/>							
	3234	18,73	2839	16,44	395	12,21	2 127 999,—	336 444,—
Pädagogische Hochsch.								
München-Pasing	332	23,66	307	21,88	25	7,53	240 221,—	17 152,—
Augsburg	170	36,95	162	36,95	8	4,7	126 584,—	3 420,—
	<hr/>							
	502	26,94	469	25,70	33	6,57	366 805,—	20 572,—

Winter-Semester 1961/62

1. Theologische F.	220	50,57	205	47,12	15	6,18	220 935,—	8 576,—
2. Juristische F.	320	11,59	276	9,99	44	13,75	179 125,—	57 876,—
3. Staatswirtsch. F.	438	11,59	361	9,55	77	17,57	296 359,—	62 511,—
4. Medizinische F.	433	15,91	363	13,34	70	16,16	281 424,—	39 033,—
5. Tierärztl. F.	89	19,01	80	17,09	9	10,11	58 370,—	9 298,—
6. Philosophische F.	1132	20,96	1023	18,94	109	9,62	899 320,—	115 039,—
7. Naturwissensch. F.	668	23,13	591	20,46	77	11,52	454 495,—	67 580,—
	<hr/>							
	3399	18,20	2984	15,98	415	12,20	2 446 552,—	368 334,—

Pädagogische Hochsch.

München-Pasing	432	23,66	380	20,43	52	12,03	221 942,—	85 443,—
Augsburg	160	28,36	155	20,74	5	3,12	99 363,—	42 239,—
	592	24,42	535	22,07	57	9,63	321 305,—	127 682,—

Zu Ablehnung kam es

- bei 358 Studierenden mangels Bedürftigkeit
- bei 344 Studierenden wegen unzureichender Leistungen
- bei 108 Studierenden aus anderen Gründen
(z. B. nicht erbrachte Antragsunterlagen).

Von den mit ASt Geförderten haben im Berichtsjahr Auslandsuniversitäten besucht: 48 Studierende der Philosophischen Fakultät, 3 Studierende der Naturwissenschaftlichen, 3 Studierende der Theologischen, 3 Studierende der Juristischen, 6 Studierende der Staatswirtschaftlichen, 18 Studierende der Medizinischen und 2 Studierende der Tiermedizinischen Fakultät, d. s. nur 1,9% derer, die in Hauptförderung stehen.

Die weiteren Arbeitsgebiete des Förderungsdienstes sind im Jahresbericht des Studentenwerks ausführlicher behandelt; über Art und Umfang sagen schon die Übersichten auf Seite 145 einiges aus. Ergänzend geben wir folgende Zahlen (sie umfassen die Betreuten aller Hochschulen; der Anteil der Universität liegt zwischen 60 und 70%):

Förderung aus Eigenmitteln des Studentenwerks

Semester	Studienbeihilfen		Beihilfen gegen Leistung	
	Betrag	Zahl	Betrag	Zahl
S. S. 1961	DM 19 870,—	136	DM 37 258,92	44
W. S. 1961/62	DM 9 585,25	65	DM 37 542,83	48
Geschäftsjahr	DM 29 455,25	201	DM 74 801,75	92

Kurzfristige Darlehen aus Eigenmitteln des Studentenwerks

Semester	Auszahlung		Rückzahlung		Darl. Erlaß u. Dubiosa	
	Betrag	Zahl	Betrag	Zahl	Betrag	Zahl
Außenstand 1. 4. 1961: DM 20 650,—						
S. S. 1961	DM 154 966,—	1010	132 099,—	708	910,—	9
W. S. 1961/62	DM 152 888,—	953	157 413,—	861	1875,—	7
Geschäftsjahr	DM 328 504,—	1963	289 512,—	1569	2785,—	16
Außenstand 31. 3. 62: DM 36 207,—						

Langfristige Darlehen aus der Darlehenskasse der Bayerischen Studentenwerke und Studentenhilfen wurden im Berichtszeitraum an 352 Studierende im Gesamtbetrag von DM 351 440,— gewährt (im Vorjahr an 309 Stud. DM 279 750,—).

Der Verein „Studentenhilfe München“ hat im Berichtszeitraum seine Semesterbeihilfen verstärkt an ausländische Studierende gewährt, da bedürftige und zugleich tüchtige deutsche Studierende nur in bestimmten Ausnahmefällen nicht von der Allgemeinen Studienförderung versorgt werden.

Die Einnahmen im Berichtsjahr betragen insgesamt DM 22 110,—, davon waren DM 11 485,— Beiträge, DM 2395,64 Spenden und DM 8230,— Patenschaften.

An 31 Studierende der Universität wurden an Beihilfen DM 11 900,— ausbezahlt. Die restlichen 28 Studierenden, die der Verein mit zusammen DM 12 230,— förderte, verteilten sich auf die Techn. Hochschule, die beiden Kunsthochschulen und das Oskar von Miller-Polytechnikum. Fast genau die Hälfte der 59 Studenten waren Ausländer. Von den sogenannten „gesetzlichen“ Ausbildungshilfen seien wie im Vorjahr nur einige Zahlen über *Ausbildungshilfe nach LAG* genannt: 914 Anträge (Vorjahr 833) von Studierenden der Universität (einschl. Pädagog. Hochschule München-Pasing) wurden vom Förderungsdienst des Studentenwerks mitbearbeitet. Die Gesamtzahl der von Münchner Studierenden eingereichten LAG-Anträge belief sich auf 1660 (Vorjahr 1567). Davon waren 565 (Vorjahr 421) alleinstehend oder in München beheimatet. Die Zahl der politischen Flüchtlinge aus der SBZ hat durch die Errichtung der Berliner Mauer (13. August 1961) schlagartig abgenommen; es stellen jetzt wieder die Heimatvertriebenen den Hauptanteil an Anträgen. Die Bewilligungssätze für Ausbildungshilfe lagen zwischen DM 10,— und DM 300,—. Ferner werden die Studiengebühren übernommen. Den Gesamtbetrag, der im Berichtsjahr allein an Studierende der Universität aus dem Ausgleichsfonds ausbezahlt worden ist, schätzen wir auf etwa DM 1 100 000,—.

GESUNDHEITSDIENST

Die Pflichtuntersuchung wurde auch im Berichtsjahr unverändert und reibungslos durchgeführt. Die Zahlen für den Universitätsbereich sind folgende:

Sommer-Semester 1961:

Schirmbilduntersuchung

(1., 5. und 9. Semester):	1934 Studenten = 91,6%	881 Studentinnen = 94,1% aller Geladenen
---------------------------	---------------------------	---

Internistische Untersuchung

(nur 1. Semester):	773 Studenten = 89,6%	373 Studentinnen = 93,0% aller Geladenen
--------------------	--------------------------	---

Winter-Semester 1961/62:

Schirmbilduntersuchung

(1., 5. und 9. Semester):	4407 Studenten = 93,2%	1918 Studentinnen = 93,5% aller Geladenen
---------------------------	---------------------------	--

Internistische Untersuchung

(nur 1. Semester):	1969 Studenten = 91,6%	1005 Studentinnen = 94,1% aller Geladenen
--------------------	---------------------------	--

Da eine Pflichtuntersuchung ihren Sinn verlöre, wenn nicht alle Geladenen erfaßt würden, blieb die Behinderung der Wiedereinschreibung für diejenigen aufrechterhalten, die sich der Untersuchung im vorangegangenen Semester nicht gestellt hatten.

Sowohl die Auswertung der Schirmbilddiagnosen als auch die Internuntersuchungen wurden von dem bewährten Stab der Fürsorge- und Studentenärzte vorgenommen, die im Vorjahresbericht von uns aufgeführt sind.

Auch die *Psychotherapeutische Beratungsstelle* setzte unter der bewährten Leitung von Herrn Dr. med. Dr. phil. Hans Bachmann ihre Arbeit fort (in Klammern die Vorjahreszahlen):

	Zahl der Beratungen		Zahl der Patienten	
S. S. 1961	422	(473)	340	(344)
W. S. 1961/62	490	(530)	381	(392)

Hiervon entfallen auf Studierende der Universität über 90%.

Hochschul-Krankenversicherung und *Hochschul-Unfallversicherung* haben ihre Tätigkeit in der Berichtszeit in der bisherigen Weise fortgesetzt. Die allgemeine Beobachtung, daß der Gesundheitszustand der Münchner Studierenden gut ist, kommt auch darin zum Ausdruck, daß die Bayer. Versicherungskammer trotz wesentlicher Tarifverbesserungen für das Geschäftsjahr 1961 wieder einen Gewinnanteil von DM 16 645,57 überweisen konnte, der wie die früheren für Zwecke der Gesundheitsförderung Verwendung finden wird.

Heilkostenzuschüsse aus Mitteln der *Gesundheitsförderung* des Studentenwerks erhielten in der Berichtszeit 1193 (1182) Studierende im Gesamtbetrag von DM 53 022,35 (49 577,96). Die Zahlen in Klammern sind die des Vorjahres. Im Rahmen dieser Arbeit waren für Studierende der Universität allein 8 Sitzungen zusammen mit dem zuständigen AStA-Vertreter nötig. Darin wurden im S. S. 1961 DM 15 274,—, im W. S. 1961/62 DM 19 028,— an Heilkostenzuschüssen bewilligt. Gegenüber 24 Erholungsaufenthalten im Vorjahr gewährten wir 39 im Berichtszeitraum. Davon wurden 34 wieder zu den günstigsten Bedingungen auf Schloß Elmau bei Mittenwald durchgeführt.

STUDENTISCHE ARBEITSVERMITTLUNG UND STUDENTEN-SCHNELLDIENST

Verwandtschaft und Verschiedenheit der beiden Einrichtungen haben wir in der Vorjahres-Chronik kurz erläutert. An der Organisation und Arbeitsweise hat sich nichts geändert. Die Inanspruchnahme war unverändert stark.

In der *Arbeitsvermittlung* waren 5908 Aufträge mit 8258 Arbeitsplätzen zu verzeichnen. Tatsächlich durchgeführt wurden hiervon 3790 Aufträge mit 5294 Arbeitsplätzen.

Der *Studenten-Schnelldienst* errechnete 15 972 Aufträge mit 27 929 Einsätzen.

Bei der fortdauernd günstigen Lage am Arbeitsmarkt sind zwei Tatsachen erwähnenswert: Einmal ist der Studierende, der Arbeit sucht, recht wählerisch geworden, (woraus sich zu einem Teil die Differenz zwischen eingelaufenen und tatsächlich ausgeführten Aufträgen erklärt); zum anderen sucht und findet eine überhaupt nicht zu schätzende Zahl von Studierenden Werkarbeit, ohne sich unsrer Vermittlung zu bedienen. Allerdings fußen derartige Arbeitsverhältnisse doch meist auf einer Erstvermittlung durch uns.

STUDENTISCHES JUGENDARBEITSPROGRAMM

256 Studierende aller Fakultäten der Münchner Hochschulen und der Pädagogischen Hochschule Augsburg waren im Berichtsjahr im Rahmen des studentischen Jugendarbeitsprogramms tätig (gegenüber 229 im Vorjahr), ein erfreulicher Anstieg, gemessen an der relativ bescheidenen Gegenleistung (monatlicher Barbetrag DM 250.— zuzüglich freie Station oder Ernährungszuschuß).

Die Ferieneinsätze der Studenten und Studentinnen des Programms umfaßten die verschiedensten Einrichtungen der Jugendpflege und Jugendfürsorge: Kinderheime, Fürsorgeheime, Lehrlingsheime, Heime der offenen Tür, Waisenhäuser, Zeltlager, Flüchtlingslager, Jugendorganisationen, Wohlfahrtsverbände; auch bei Tagesausflügen des Stadtjugendamtes München, des Stadtjugendamtes Augsburg und der Kreisjugendringe waren Programmstudenten eingesetzt.

Vor den jeweiligen Semesterferien, d. h. vor Beginn der jeweiligen Einsätze, wurden Lehrgänge durchgeführt, deren Aufbau und Ablauf ausschließlich bei den Teilnehmern selber lag. In den einzelnen Referaten ergab sich neben Bewährtem auch Neues. So verwirklichte der Referent für Hörspiel (Heinz Rech) seine Vorstellung, daß *alle* Lehrgangsteilnehmer an einem solchen Spiel teilnehmen sollten, überzeugend in einem Hörspiel von Dürrenmatt. Gesellschaftsspiele, Tanzspiele, Laienspiele, Basteln und Singen ergaben mit den theoretischen Vorträgen ein abwechslungsreiches Programm.

Nach den Sommer- und Wintereinsätzen wurde jeweils ein viertägiges Abschlußtreffen abgehalten; in Form von Arbeitskreisen berichteten die Studenten über ihre Erfahrungen und über etwaige neue Möglichkeiten.

STUDIEN- UND BERUFSBERATUNG

Den Fortbestand dieser Einrichtung sichert in unermüdlicher Beratungstätigkeit Herr Oberstudienrat i. R. Carl Hoffmann. Im Berichtsjahr verzeichnete er 2469 Beratungen, die in den normalen Sprechstunden allein nicht zu bewältigen waren, so daß zahlreiche Sondertermine eingelegt werden mußten. Außerdem wurden 1244 schriftliche Anfragen kurzfristig beantwortet, u. a. auch solche, die vom Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus und von den Münchner Hochschulen weitergegeben waren.

Besonders auffallend war im Vergleich zu den Vorjahren die große Zahl von „Studienwechslern“, vor allem jener, die sich nach einem Semester an einer der Pädagogischen Hochschulen zu einem anderen Studium entschlossen. Hier waren oft lange und schwierige Beratungen nötig.

Die Pflege des berufskundlichen Archivs wurde auch im Berichtsjahr mit Sorgfalt betrieben.

STUDENTENBÜCHEREI

Die Studentenbücherei in der Veterinärstraße, seit der Eröffnung der Zweigstelle bei der Technischen Hochschule Hauptstelle, verzeichnete einen Zugang von 3869 Bänden Fachbücher und 722 Bänden schöne und Bildungs-Literatur mit einem Wert von zusammen DM 74000.—, wobei auch die Bücher im Wert von rund DM 10000.— eingerechnet sind, die durch Spenden, Tausch und Sondereinnahmen hereinkamen. Wir haben den Autoren, Verlegern und Institutionen, die uns wieder großzügig mit Bücherspenden bedachten, herzlich zu danken.

Die Auswahl der Bücher trafen wir bei der Bildungsliteratur wie jedes Jahr nach dem Prinzip, das für die Studenten Wichtige und Interessante vorzulegen. Die Fachbücher wurden nach dem jeweiligen Bedarf ausgewählt, wobei es oft darum ging, den vorhandenen Lehrbuchbestand noch tiefer zu staffeln oder veraltete

Ausgaben zu ersetzen. Bei beiden Gruppen haben wir die im Wunschbuch eingetragenen Leserwünsche so weit wie möglich berücksichtigt: von 390 Wünschen wurden 370 erfüllt oder vorgemerkt.

Diesen kräftigen Zustrom an Büchern hatte die Katalogstelle zu verarbeiten, was auch gelang: es wurden an Fachbüchern 1544 Titel mit 3500 Exemplaren, an Bildungsliteratur 402 Titel mit 560 Exemplaren katalogisiert und für den Leihbetrieb bereitgestellt.

Daneben erhielt die Außenstelle bei der Pädagogischen Hochschule Augsburg 187 Bände. Die laufende Erneuerung des Lehrbuchbestandes bedingte auch entsprechende neue Titelaufnahmen. Die Umstellung der systematisch aufgegliederten Fachkataloge auf Zettel wurde abgeschlossen und bei dieser Gelegenheit die Gliederung noch mehr den studentischen Bedürfnissen angepaßt, so daß diese Kataloge gelegentlich als Literaturführer dienen können. Daß unsere Buchbinderstelle alle benötigten Einbände — 1722 — liefern konnte, war unter dem Gesichtspunkt der schnellen Fertigung und der seit Jahren erprobten guten Haltbarkeit der Einbände für die Bücherei von großem Vorteil.

Die Zahl der bei der Hauptstelle eingetragenen Leser stieg von 7334 auf 10068. Davon gehörten rund 9500 der Universität an. Man kann also annehmen, daß der größere Teil der Studenten, die überhaupt Bibliotheken benutzen, auch die Studentenbücherei in Anspruch nahm. Der Anteil der ausländischen Studenten stieg von 482 auf 661; diese entliehen verständlicherweise fast nur Fachliteratur. Wir verzichten auf die Hinterlegung einer Kautions, um Diskriminierungen zu vermeiden, müssen aber offen lassen, ob diese Regelung künftig noch beibehalten werden kann.

Die Ausleihzahlen bestätigten die Zunahme der Leserzahlen: Es wurden 65673 Bücher (Vorjahr 63598) ausgegeben, davon 49431 Bände Fachliteratur und 16242 Bildungs- und schöne Literatur. Dazu kamen rund 45000 Verlängerungen der Leihberechtigung. Ferner wurden 9568 (Vorjahr 8093) Vorbestellungen bearbeitet. Die Zahlen der Verlängerungen und der Vorbestellungen zeigen, daß noch viele Wünsche, was die Zahl der Exemplare betrifft, offen blieben.

Der Studiensaal im Mensagebäude mit seinen rund 130 Arbeitsplätzen war wieder besonders von Examenkandidaten gerne besucht; die Handbibliothek wuchs von 1329 auf 1640 Bände. Im Lesesaal wurden 84 Zeitungen (davon 10 ausländische), 98 Zeitschriften (davon 9 ausländische), 29 studentische Blätter und 68 Vorlesungsverzeichnisse angeboten. Beide Säle wurden von Werkstudenten beaufsichtigt.

Zum verbilligten Bezug von Fachliteratur wurden von der Leihstelle der Studentenbücherei 1030 Buchkarten an in Förderung stehende Studenten ausgegeben.

Die Sprachkurse in Französisch, Italienisch und Spanisch wurden weitergeführt. Wir danken den ausländischen Kulturinstituten für ihre Unterstützung, ohne die unsere Kurse nicht hätten stattfinden können.

Der Lehrmitteldienst des Studentenwerks konnte seinen Umsatz von rund DM 60000.— auf rund DM 83000.— steigern. Neu aufgenommen wurde der Druck von Formularen, die an der Universität benötigt werden. Der Verkauf der Formulare und der Skripten wurde einer Verkaufsstelle in Universitätsnähe übertragen, weil das Studentenwerk seine bis dahin verpachtete Verkaufsstelle im Haus der Universität aufgeben mußte.

Bei unseren Schallplattenkonzerten brachten wir im Studiensaal während des Wintersemesters neben den üblichen Mittwochkonzerten den Sonderzyklus „Die späten Werke Beethovens“; außerdem donnerstags weiter die Schallplattenabende im Büchereiraum des Studentenhauses der Technischen Hochschule. Viel Interesse fanden auch die Darbietungen mit literarischen Schallplatten im Studentinnenheim an der Adelheidstraße. Besonders gut besucht waren die Abende mit Jazzmusik und Spirituals. Die größten Besucherzahlen fanden freilich nach wie vor die Konzerte mit alter und klassischer Musik. Bei unserer Programmauswahl ließen wir uns von dem Grundsatz leiten, einen möglichst umfassenden musikhistorischen Querschnitt mit zum Teil selten gehörten Werken zu geben. Die Diskothek ergänzten wir auf Grund unserer Erfahrungen besonders auf dem Gebiet von Jazz und Folklore. Sie wuchs um 206 auf 1338 Langspielplatten; einen Teil der neu beschafften Schallplatten erwarben wir in Stereo-Aufnahmen. Die Diskothek ist schon heute ein auch in der thematischen Zusammensetzung wertvoller Sonderbestand der Studentenbücherei.

STUDENTENHÄUSER

1. Studentenhaus Veterinärstraße 1

Im August 1961 erhielt die bisher im Fritz-Beck-Studentenhaus untergebrachte Akademische Auslandsstelle Räume im neu erstellten Institutsgebäude der Universität am Professor-Huber-Platz. Von den dadurch frei werdenden 4 Büroräumen wurden 2 der Hauptverwaltung, 2 der Studentenbücherei zugewiesen. Die bestehende Raumnot wurde hierdurch freilich nicht behoben; weitere Büroräume würden dringend benötigt.

2. Neues Studentenhaus Universität

Über die Notwendigkeit eines neuen größeren Studentenhauses hatten wir zu Beginn des Berichtsjahres eine Denkschrift fertiggestellt, die das vorgesehene Raumprogramm erläuterte und die Bitte um Überlassung des einzigen in Universitätsnähe verbliebenen Baugeländes vortrug: des für den Zweck ideal geeigneten Teils des Leopoldparks an der Leopoldstraße. Mit einem nachdrücklichen Vorwort Sr. Magnifizenz, Professor Dr. Julius Speer, wurde das Heft an alle zuständigen Stellen versandt. Der Verwaltungsausschuß der Universität legte einen von unserem Vorschlag ausgehenden Antrag auf Genehmigung des Raumprogramms im Dezember 1961 dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus vor.

Wir sind Sr. Magnifizenz für die energischen Bemühungen um baldige Verwirklichung dieses für die Studierenden der Universität, aber auch für die Studentenwerksearbeit so wichtigen Vorhabens außerordentlich dankbar. Unser Dank gilt auch dem Leiter des Universitätsbauamtes, Herrn Baudirektor Rothenfußer, der sich seinerseits wiederholt für den Bau eingesetzt hat und einen ersten Vorentwurf veranlaßte; er ergeht auch an die Baureferenten des Verwaltungsausschusses, die Herren Professor Dr. Walter Rollwagen und Professor Dr. Karl Bosl, die das Projekt mit Nachdruck unterstützten.

Vor allem die kaum noch erträglichen Mensaverhältnisse lassen es geboten erscheinen, umgehend mit einer gründlichen Planung zu beginnen, damit bald der Bau selbst in Angriff genommen werden kann. Da im ersten Fünfjahresplan des Wissenschaftsrates für die Universität München die Errichtung eines Studentenhauses vorgesehen ist, dürfte seine Finanzierung durch Land und Bund keine unüberwindlichen Schwierigkeiten bereiten.

3. Internationales Studentenfoyer

In das künftige großzügige Studentenhaus gehört auch alles, was bis jetzt im Internationalen Studentenfoyer zusammengedrängt ist. Dort mußte, um einen weiteren hauptamtlichen Betreuer der Akademischen Auslandsstelle unterzubringen, ein Klubraum in 2 Büros umgebaut werden. Die Verhältnisse werden unbefriedigend bleiben, bis einmal das neue Studentenhaus steht.

WOHNHEIME DES STUDENTENWERKES

Die Aufgaben dieses Arbeitsgebietes sind im Berichtsjahr so stark gewachsen, daß der Entwicklung durch organisatorische und personelle Maßnahmen Rechnung getragen werden mußte. Die Gebiete „Wohnheime“ und „Zimmervermittlung“ wurden innerhalb der Hauptverwaltung des Studentenwerks zu einem Referat zusammengefaßt, für welches ein neuer verantwortlicher Mitarbeiter bestellt wurde, der am 15. April 1961 seine Arbeit aufnahm.

Nachdem am 21. Dezember 1961 ein Studentenwohnheim mit 61 Einzelzimmern in Weihenstephan eingeweiht werden konnte, hat das Studentenwerk jetzt insgesamt 12 Wohnheime mit etwa 1000 Wohnplätzen in seiner Verwaltung. Im Frühjahr 1962 konnten die Bauarbeiten für den 1. Bauabschnitt der *Studentenstadt in Freimann* in Angriff genommen werden. Im Sommer-Semester 1963 werden dort weitere 400 Wohnplätze bezogen werden können. Für die geplante *Studentensiedlung auf dem Oberwiesenfeld*, die in Verbindung mit der Bayerischen Sportakademie entstehen soll, konnten im Berichtsjahr konkrete Vorarbeiten eingeleitet werden. Die Zuweisung eines Grundstückes wurde bei dem für die Verwaltung zuständigen Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus beantragt. Vom Vorstand des Studentenwerks wurde das Raumprogramm für eine 8 ha umfassende Siedlung festgesetzt und dabei die Ergebnisse einer Umfrage bei den Bewohnern der Heime des Studentenwerks vom Sommer-Semester 1961 berücksichtigt. Einer Anregung des Kultusministeriums folgend, wurde ein Vorentwurf als Diskussionsgrundlage in Auftrag gegeben, und zwar an die im Studentenwohnheimbau erfahrenen Architekten Günter L. Eckert und Werner Wirsing. Die Angelegenheit wird dadurch verzögert, daß sich der Bayerische Staat als Grundstückseigentümer bisher noch nicht mit der Stadt München über einen Bebauungsplan einigen konnte.

Inzwischen wurde zwischen dem Vorstand des Vereins Studentenstadt und des Studentenwerks eine Einigung darüber erzielt, daß der Verein Studentenstadt auch für diese Siedlung Bauträger wird, Erbbauberechtigter und Eigentümer aber das Studentenwerk, dessen Raumprogramm und Planungsauftrag übernommen werden.

Im Jahr 1961 standen erstmals Zuschüsse aus dem Bundesjugendplan und vom Freistaat Bayern zur Verfügung, um die älteren, d. h. mehr als 10 Jahre bestehenden Heime zu modernisieren und dem Stand der neueren Heime etwas anzugleichen. Wir haben die Gelegenheit benutzt, in den Heimen Türkenstraße 58, Kaulbachstraße 49 und Biedersteinerstraße 24/26 die Küchen- und Duschräume großzügiger auszustatten. In der Türkenstraße 58 konnte der große Saal, der bisher lediglich für Tanzveranstaltungen zu brauchen war, durch Einbau von Sitzbänken und durch Ausstattung mit Holzwänden wohnlicher gestaltet werden, so daß der Raum jetzt ständig von der Heimgemeinschaft als Lese- und Spielzimmer benützt wird. Ein Teil des Saales wurde als Überaum für Musiker abgeteilt. Im Heim Biedersteinerstraße 26 richtete sich die Heimgemeinschaft selbst im ehemaligen Kokskeller eine Bar und einen Gemeinschaftsraum ein. Das Material dazu wurde vom Studentenwerk gestellt. Im Studentinnenwohnheim Kaulbachstraße 49 konnten mit Hilfe der Staatszuschüsse zwei Schlafsäle zu je 6 Betten, die ursprünglich nur als Notquartier gedacht waren, in je 3 Einzelzimmer umgewandelt werden. Außerdem setzten uns die Zuschüsse in Stand, verschiedene Reparaturen, die zum Teil noch auf Kriegsschäden beruhten, gründlich zu beheben.

Die Arbeit der Tutoren wurde im Berichtsjahr fortgesetzt. Die Vorträge und Diskussionsabende beschäftigten sich mit Fragen der staatspolitischen Bildung (insbesondere angeregt durch den Eichmann-Prozeß) und mit dem reichen Kunst- und Kulturprogramm, das die Stadt München und ihre Umgebung bietet.

Ab 1. Januar 1962 wurden zur Koordinierung und Förderung der Tutorenarbeit zwei Mentoren berufen, deren Honorierung der Stifterverband für die deutsche Wissenschaft übernahm.

Die Grundsätze für die Auswahl neuer Bewerber für die Wohnheime des Studentenwerks waren das Diskussionsthema des Seeshaupter Treffens der Wohnheim-Selbstverwaltungen.

Im Jahr 1961 wurde die Zahl der reservierten Wohnheimplätze für ausländische Studenten insbesondere für Stipendiaten auf insgesamt 41 Plätze erhöht. Im ganzen sind mindestens 20% aller Wohnplätze ausländischen Studenten vorbehalten, wenn auch bei den Studentinnen dieser Prozentsatz nicht immer zu erreichen ist.

Im Berichtsjahr gingen rund 600 Aufnahmeanträge ein. Eine wesentlich größere Zahl von Interessenten jedoch verzichtete auf die Bewerbung, da Wartezeiten von 2 und mehr Semestern hätten in Kauf genommen werden müssen. Nach dem 13. August 1961 wurde eine Reihe von Flüchtlingen aus der Ostzone aufgenommen. Außerdem erhielten einige Studenten aus afrikanischen und asiatischen Ländern, die aus den Ostblockstaaten nach Deutschland geflohen waren, Heimplätze.

ZIMMERVERMITTLUNG

Zu Beginn jeden Semesters gilt es für ungezählte studentische Zuzügler, eine Bude zu finden. Die Nachfrage ist enorm, das Angebot gering trotz der auch vom Studentenwerk dankbarst begrüßten Hilfestellung des Bayerischen Rundfunks und der Münchner Tageszeitungen. Im Berichtsjahr konnten in den Monaten

April und Mai 1961 die unserer Studentischen Zimmervermittlung angebotenen Zimmer wegen Personalausfall nur am Schwarzen Brett des Fritz-Beck-Studentenhauses ausgehängt werden. Ab Juni wurden nur noch Zimmer angenommen, die als Einzelzimmer DM 120.—, und als Doppelzimmer DM 150.— Monatsmiete nicht überschritten. Höhere Mieten sind für die bei uns vorsprechenden Studenten untragbar. Immer mehr werden Zimmerangebote mit Dienstleistungswünschen der Vermieter verquickt; derartige Möglichkeiten sind bei den Studierenden, vielleicht aus früheren schlechten Erfahrungen heraus, nicht sonderlich gefragt.

Im Berichtszeitraum wurden mit 4743 etwa 500 Zimmer mehr angeboten als im Vorjahr. Von Juni 1961 bis März 1962 haben wir 2165 Besichtigungsscheine ausgegeben, rund 700 mehr als im gleichen Zeitraum im Jahr zuvor. Die Zahl der nicht eingelösten Kauttionen hat sich gegen 1960/61 mit 118 mehr als verdoppelt.

Im November 1961 wurden vom Bayerischen Kultusministerium Richtlinien über die Vergabe von Zuschüssen für neugeschaffene Studentenzimmer erlassen. Die Ausgabe der Mittel liegt beim Studentenwerk. Gefördert werden mit DM 1500.— pro Zimmer bis zu drei Wohnplätze, die im Bereich einer Familienwohnung liegen müssen. Der Empfänger verpflichtet sich, für 5 Jahre nur Studenten in diesen Zimmern aufzunehmen. Die Höchstmiete ist mit DM 4.— je qm festgesetzt. Bisher besteht in München für diese Zuschüsse kein sonderliches Interesse, zumal nur der engere Stadtbereich in Frage kommt.

MENSA UND ERFRISCHUNGSRÄUME

In der Mensa der Universität waren die Stamm-Mittagessen mit 456310 im Berichtszeitraum gegenüber 465945 im Vorjahr etwas rückläufig. Kräftig konnte dagegen die Zahl der Stamm-Abendessen von 84207 im Vorjahr auf 114731 gesteigert werden (Zunahme 36,3%). Der Grund für diese auffallende Zunahme liegt in der nach Qualität und Quantität spürbaren Verbesserung des nur DM—,50 kostenden Essens durch Einbeziehung des Staatszuschusses. Der Umsatz beim Kartenessen erhöhte sich von DM 152104.— im Vorjahr auf DM 176895.— (Steigerung 16,3%), und zwar nur zum Teil durch notwendige Preiserhöhungen. Ebenfalls kräftig zugenommen hat bei unverändertem Preis der Umsatz des Schonkostessens von DM 90255.— im Vorjahr auf DM 112888.— (25,1%). An den meisten Tagen ist dieses Menü mit Suppe, Hauptgericht und Nachspeise zum Preis von DM 1.50 vorzeitig ausverkauft. Eine Steigerung der Portionenzahl ist aus personellen und räumlichen Gründen leider nicht möglich.

Der Büfettumsatz in der Universitätsmensa stieg von DM 239594.— im Vorjahr auf DM 246202.—. Stärker nahm der Umsatz im Erfrischungsraum in der Universität (Amalienstraße) von DM 79086.— auf DM 102667.— (29,8%) zu. Nicht ganz ließ sich der Umsatz im Mediziner-Erfrischungsraum in der Universitäts-Poliklinik halten. Er sank von DM 65942.— im Vorjahr auf DM 64342.—. Dafür war im Erfrischungsraum in der Akademie eine Steigerung von DM 25858.— im Vorjahr auf DM 29863.— (15,5%) möglich.

Der im Vorjahr in Betrieb genommene neue Erfrischungsraum in der Universität ist nach wie vor zum größeren Teil als Nothörsaal zweckentfremdet. Niemand

ist von diesem Provisorium erfreut, doch sah sich die Universitätsverwaltung bisher nicht in der Lage, auf diesen zum Hörsaal wenig geeigneten, als Erfrischungsraum aber großartigen Raum zu verzichten.

Das Studentenwerk München wurde durch das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus gebeten, die im Neubau der Pädagogischen Hochschule Augsburg miterrichtete Mensa mit dem Recht der Weiterverpachtung zu übernehmen. Ein Pächter wurde vom Vorstand der Hochschule gewonnen und die Mensa mit dem 15. Januar 1962 eröffnet. Unsere Tätigkeit beschränkt sich auf eine Beratung und Überwachung des Pächters und die Überweisung und Abrechnung des Mensazuschusses.

Wenig konnte im Berichtsjahr geschehen zur Verwirklichung des heißen Wunsches der Medizinstudenten nach einer eigenen Mensa im Klinikbereich. Der Plan, ein freierwerdendes Institut an der Schillerstraße hierfür umzubauen, zerbrach sich. Das Universitätsbauamt hat nunmehr den Ankauf von Privatgrundstücken an der Schillerstraße hierfür vorgeschlagen, eine Entscheidung ist noch nicht gefallen.

Dankbar sind wir dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus für eine Erhöhung des Mensazuschusses, die freilich bei weitem nicht ausreicht. Für die Mensa der Universität sind uns im Berichtsjahr DM 133 592.50 zugeflossen. Auf die Zahl der ausgegebenen Stammessen umgerechnet belief er sich auf ca. DM —.23. Um die Zubereitungskosten zu decken, müßte er jedoch mindestens doppelt so hoch sein. Erst dann wäre es möglich, den Materialeinsatz auf den von den Studenten zu zahlenden Essenspreis von DM 1.— für das Mittagessen und DM —.50 für das Abendessen zu erhöhen.

Die Klagen über die noch nicht befriedigende Quantität und Qualität des Mensaessens treten aber weit zurück gegenüber jenen, die sich aus der Überfüllung der Mensaräume ergeben. In keiner Weise mehr dem Bedarf von heute gewachsen, bietet der Mensabetrieb zumeist das häßliche und nicht mehr zeitgemäße Bild einer Massenabfütterung. Der Ruf nach einer neuen, ausreichend großen und gut organisierten Universitätsmensa in einem neuen Studentenhaus wird deshalb verständlicherweise immer lauter. Da alle beteiligten Stellen die Notwendigkeit einsehen, stehen die Hoffnungen auf baldige Errichtung des neuen Studentenhauses auf gutem Grund.

AKADEMISCHE AUSLANDSSTELLE MÜNCHEN e.V.

VON PROFESSOR DR. ING. FRANZ KOLLMANN

Die Akademische Auslandsstelle München e.V. kann in diesem Jahre auf ihre 10jährige Tätigkeit zurückblicken. Sie wurde 1952 durch Initiative der Münchner Hochschulen, der Studentenschaften und des Studentenwerks neu gegründet. Im Verlauf des ersten Decenniums wurde eine große Anzahl von ausländischen Gästen der Hohen Schulen betreut, darunter Wissenschaftler, Professoren, Studierende und Praktikanten. Aufschlußreich ist ein Vergleich der Ausländerzah-

len; während die Ludwig-Maximilians-Universität im Jahre 1952 315 ausländische Studierende verzeichnen konnte, betrug die Gesamtzahl der ausländischen Studierenden im Wintersemester 1961/62 an der Universität 1622, an den anderen Münchner Hochschulen und Akademien 1321 ausländische Studierende aus nahezu 80 Ländern. Diese Zahlen zeigen deutlich, welche Fülle von Aufgaben die Akademische Auslandsstelle zu bewältigen hat. Es war deshalb notwendig, den Personalstand von zwei hauptamtlichen Mitarbeitern im Jahre 1952 im Laufe der Zeit beträchtlich zu vergrößern. Neben vierzehn hauptamtlichen Kräften — einschließlich vier Betreuern — stehen heute der Akademischen Auslandsstelle sechzehn nebenamtliche studentische Betreuer und sechs studentische Referenten zur Verfügung.

Die Zahl der ausländischen Stipendiaten des Bayerischen Staates, des Deutschen Akademischen Austauschdienstes, der Alexander von Humboldt-Stiftung und des Fulbright-Programms hat sich besonders in den vergangenen Jahren wesentlich vergrößert. Auch der Austausch von Praktikanten hat beträchtlich zugenommen. Ebenso nahm die Zahl der deutschen Studierenden, die ins Ausland gingen, zu. Der Schwerpunkt der Tätigkeit lag in den letzten Jahren besonders bei der Betreuung, wobei eine große Anzahl von Kontaktveranstaltungen durchgeführt wurde. Hierzu zählten auch Exkursionen, Studienreisen innerhalb der Bundesrepublik, internationale Seminare und Ferienkurse. Die Einführungstreffen erwiesen sich als sehr wertvoll, speziell für Neuimmatrikulierte. Die Vermittlung in Familien, seit Jahren angestrebt, konnte im vergangenen Jahre wesentlich erweitert werden.

Eine sehr große Zahl von ausländischen Studienreisegruppen aus allen Teilen der Welt besuchte die Münchner Hochschulen. Der Professorenaustausch mit verschiedenen Ländern hat wesentlich zugenommen, wobei die Akademische Auslandsstelle bei der technischen Vorbereitung und Durchführung eingeschaltet wurde.

Vielen deutschen Studierenden, die zum Studium, zu internationalen Lehrgängen und zum Praktikum ins Ausland gingen, konnte durch Beratung und Vorbereitung Hilfe gewährt werden.

Als federführend im Örtlichen Ausschuß für die Betreuung der ausländischen Studierenden an den Münchner Hochschulen oblag der Akademischen Auslandsstelle die Koordinierung der Betreuungstätigkeit der in diesem Ausschuß vertretenen Organisationen (Hochschulgemeinden, Auslandsreferate der AStA, WUS, ISC, ISSF).

Die Akademische Auslandsstelle, die mit dem Auswärtigen Amt, dem Deutschen Akademischen Austauschdienst in Bonn, dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus und mit den akademischen Organisationen und Hochschulen im Ausland eng zusammenarbeitet, stellt — wie die vergangenen Jahre zeigten — in der Pflege der internationalen Beziehungen ein unentbehrliches Bindeglied dar. Im Rahmen des wissenschaftlichen internationalen Austausches wird die Akademische Auslandsstelle als größte in der Bundesrepublik auch in Zukunft wichtige Arbeit zu leisten haben.

STUDENTENFÖRDERUNG 1961/62

(1. August 1961 bis 31. Juli 1962)

Hörgelderlaß

WS 1961/62

20293 eingeschriebene Studierende; davon wurde 4304 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

2984 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Hörgelderlaß.

638 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß (Antragsstellung) gewährt, je nach Würdig- und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

682 Studierende (Stipendiaten)

Besonders Begabte	212 Studierende
Studienstiftung d. dtsh. Volkes	127 „
Stip. aus Landesmitteln (Bayern)	60 „
DAAD u. Humboldt-Stiftung	161 „
Kontaktstipendien	32 „
Villigst	22 „
Cusanuswerk	35 „
Verfolgte	22 „

Der Hörgeldstock der Universität München wurde im R.J. 1960 aufgelöst und in den Haushalt eingebaut (Kto. Tit. 303)

Entnahme aus Tit. 303 für WS 61/62 DM 178 752,—

Einnahme bei Tit. 303 DM 140 778,86

Mittelzuweisung v. Bayerischen

Staatsministerium f. Unterricht u. Kultus DM 54 000,—

DM 194 778,86

DM 16 026,86 sind zusätzlich für das SS 1962 zu verwenden.

SS 1962

19 364 Studierende, davon wurden 4496 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

3200 (geschätzt) Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Gebührenerlaß.

558 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß gewährt, je nach Würdig- und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

738 Studierende (Stipendiaten)

Besonders Begabte	194 Studierende
Studienstiftung d. dtsh. Volkes	155 „
Stip. aus Landesmitteln (Bayern)	139 „
DAAD u. Humboldt-Stiftung	155 „
Kontaktstipendien	11 „
Villigst	20 „
Cusanuswerk	42 „
Verfolgte	22 „

Voraussichtliche Entnahme aus Tit. 303	DM 186 000,—
Einnahme bei Tit. 303	DM 130 000,—
Verfügbare Mittel aus dem WS 61/62	
Zugewiesene Mittel	DM 46 000,—
	<u>DM 192 026,86</u>

Die LAG- und BVG-Geförderten erhalten keinen Hörgeldgebührenerlaß. Die Hörgelder sind Ausbildungskosten und sind vom Bund zu erstatten.

Förderung nach dem Honnefer-Modell siehe Bericht des Studentenwerks Seite 144 ff.
Stipendien für besonders Begabte

WS 61/62	212 Studierende	DM 286 500,—
SS 62	194 „	DM 242 625,—
		<u>DM 529 125,—</u>

Verlängerungen wurden nur Studierenden der Naturwissenschaften gewährt. Das Vollstipendium beträgt mtl. DM 250,—, das Halbstipendium mtl. DM 125,—.

Studienstiftung des deutschen Volkes

WS 61/62	127 Studierende
SS 62	155 „

Stipendien aus Landesmitteln (Bayern) für Ausländer

WS 61/62	60 Studierende	DM 271 700,—
SS 62	139 „	

Stipendien des DAAD und der Humboldt-Stiftung

WS 61/62	161 Studierende	DM 1 033 506,90
SS 62	155 „	

Kontaktstipendien

WS 61/62	32 Studierende	DM 52 000,—
SS 62	11 „	

Villigst

WS 61/62	22 Studierende
SS 62	20 „

Cusanuswerk

WS 61/62	35 Studierende
SS 62	42 „

Verfolgte

WS 61/62	33 Studierende
SS 62	22 „

Studienbeihilfen außerhalb des Honnefer-Modells

WS 61/62	160 Studierende	DM 20 000,—
SS 62	—	DM 15 000,—
		<u>DM 35 000,—</u>

Reisebeihilfen

WS 61/62	90 Studierende	DM 15 400,—
SS 62	81 „	DM 13 000,—
		<u>DM 28 400,—</u>

Stiftungen

Blackborne-Stiftung	DM 24 682,—
Vereinigte Stipendien-Stiftung	DM 9 966,—
Democh-Mauermeier-Stiftung	DM 22 397,18
Gilbert-Lichtwer-Stiftung	DM 1 000,—
Handel'sche Stiftung	DM 22 700,—
100 J. Stiftung	DM 1 126,—
Sonstige Stiftungen	ca. DM 10 000,—

Die Thyssen-Stiftung wird vom Akademischen Senat vergeben.

VERSTORBENE STUDENTEN 1961/62

- KAROLA PFAFF, * 3. 3. 1935, † 11. 8. 1961
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 11. Semester)
- URSULA POHL, * 5. 8. 1939, † 20. 8. 1961
(Philosophische Fakultät, 4. Semester)
- JOACHIM MERTIN, * 20. 12. 1933, † 20. 8. 1961
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 12. Semester)
- FRIEDRICH WENDLER, * 22. 9. 1940, † 27. 8. 1961
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 4. Semester)
- SCHREITTER VON SCHWARZENFELD: * 13. 2. 1939, † 6. 11. 1961
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 4. Semester)
- EUGEN WOLFGANG BOTT, * 19. 2. 1938, † 14. 11. 1961
(Medizinische Fakultät, 5. Semester)
- EBERHARD MANGER, * 16. 8. 1927, † 21. 10. 1961
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 2. Semester)
- DETLEV HESSE, * 21. 8. 1938, † 18. 11. 1961
(Juristische Fakultät, 3. Semester)
- IMRE GYÜMÖLCSFALVAI, * 5. 1. 1931, † 11. 12. 1961
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 9. Semester)
- WILFRIED THUTEWOHL, * 29. 4. 1935, † 11. 12. 1961
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 9. Semester)
- RAINER REICH, * 13. 9. 1940, † 11. 12. 1961
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 1. Semester)
- MARTIN WEIS, * 27. 6. 1941, † 20. 1. 1962
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 1. Semester)
- STEFFI MEYER, * 13. 11. 1939, † 27. 1. 1962
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 6. Semester)
- RENATE MAATSCH, * 23. 6. 1939, † 27. 1. 1962
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 6. Semester)
- HERWIG SCHMIDT, * 28. 3. 1940, † 31. 1. 1962
(Philosophische Fakultät, 3. Semester)

- EHARDT KIEFFER, * 18. 2. 1939, † 14. 1. 1962
(Juristische Fakultät, 7. Semester)
- DIETER ZIMMERMANN, * 9. 4. 1940, † 2. 2. 1962
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 4. Semester)
- RAINER E. ROST, * 9. 7. 1941, † 12. 2. 1962
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 1. Semester)
- HEINZ F. GOLDA, * 11. 2. 1940, † 28. 2. 1962
(Juristische Fakultät, 2. Semester)
- KLAUS PETER SCHANDER, * 23. 5. 1935, † 15. 4. 1962
(Philosophische Fakultät, 10. Semester)
- PHOTIUS DALAKOS, * 19. 7. 1937, † Ostern 1962
(Medizinische Fakultät, 13. Semester)
- IRENE SCHMIDT, * 13. 8. 1939, † 23. 4. 1962
(Medizinische Fakultät, 8. Semester)
- ASTRID VON WOLFF, * 27. 4. 1938, † 17. 4. 1962
(Philosophische Fakultät, 7. Semester)
- RUDOLF NEBEL, * 4. 1. 1938, † Mai 1962
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 6. Semester)
- AUGUST HEISS, * 12. 12. 1940, † 8. 7. 1962
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 4. Semester)
- ALFRED GÜNTHER MAYR, * 17. 2. 1940, † 27. 6. 1962
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 4. Semester)
- CHRISTIAN THOMAS BÖSE, * 28. 8. 1940, † 28. 7. 1962
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 4. Semester)

PERSONELLE VERÄNDERUNGEN IN DER BEAMTENSCHAFT

Zugänge

Oberarzt Priv.-Doz. Dr. med. KARL-HEINZ PARCHWITZ
Regierungsrat GEORG SCHOLZ
als persönlicher Referent des Rektors
Regierungsinspektor HORST BÖHMFELD
apl. Inspektorin GERDA FRIDL
apl. Inspektorin URSULA RUPP
apl. Inspektor DIETER MAHR
Betriebsgehilfe ALFRED RAUFER
Betriebsgehilfe ROBERT SOLD
beamteter Pfleger MAX SPÄTH

Abgänge

Oberarzt apl. Prof. Dr. med. WALTER RECH (pens.)
Oberarzt apl. Prof. Dr. med. HANS-PETER WOLFF
Oberwerkmeister RICHARD FEHLNER (pens.)
Oberpräparator ERNST SEIZ (pens.)
Betriebshauptwart HEINRICH PRÖSL (pens.)

Verstorbene

Regierungsoberinspektor WILHELM ANTON († am 5. 12. 1961)
Oberwerkmeister KARL SCHRETZENMEYER († am 23. 12. 1961)

Beförderungen und Ernennungen

Observator Priv.-Doz. Dr. rer. nat. OTTO FÖRTSCH
zum Direktor an Wiss. Anstalten
Wiss. Oberassistent apl. Prof. Dr. med. GERHARD DÖRING
zum Oberarzt
Wiss. Oberassistent Priv.-Doz. Dr. med. FRIEDRICH E. STIEVE
zum Oberarzt
Regierungsrat Dr. ALBERT BAUMGARTNER
zum Oberkonservator
Wiss. Oberassistent Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER
zum Konservator
Wiss. Assistent Dr. med. vet. RUDOLF FRITSCH
zum Konservator
Wiss. Assistent Priv.-Doz. Dr. med. MAX EDER
zum Konservator
Regierungsamtman JOHANN RATH
zum Regierungsoberamtman
Bibliotheks-Inspektorin MARGARETE POPP
zur Bibliotheks-Oberinspektorin
Regierungsinspektor WILHELM MAYR
zum Regierungsoberinspektor
apl. Bibliotheks-Inspektorin WALTRAUD HERZ
zur planm. Bibliotheks- Inspektorin
apl. Bibliotheks-Inspektorin HILDEGARD DREXL
zur planm. Bibliotheks-Inspektorin
Regierungsobersekretär MAX SCHARL
zum Regierungsinspektor
Regierungsobersekretär JOHANN BAPTIST BAUMGARTNER
zum Regierungshauptsekretär
Regierungsassistent OSKAR KOLLARSCH
zum Regierungssekretär
Oberwerkmeister MARTIN HUBER
zum Hauptwerkmeister
Oberwerkmeister WALTER KLOTZ
zum Hauptwerkmeister
Präparator JOSEF ANGSTENBERGER
zum Oberpräparator
Präparator GEORG SCHWÄGERL
zum Oberpräparator
Betriebsmeister OTTO MANSKY
zum Präparator
Werkführer HUGO GRUBER
zum Werkmeister

Werkführer JOSEF FELDMEIER
 zum Werkmeister
 Betriebshauptwart LUDWIG MAIER
 zum Betriebsmeister
 Betriebsgehilfe KURT ROTHE
 zum Betriebsmeister
 Betriebsgehilfe RUDOLF FLEISCHMANN
 zum Betriebsobergehilfen
 Betriebsgehilfe ERNST MÜLLER
 zum Betriebsobergehilfen
 Betriebswart EMIL ZAHN
 zum Betriebsoberwart
 beamteter Pfleger LUDWIG FUCHS
 zum Oberpfleger
 Offiziant ALFONS ASCHENBRENNER
 zum Hauptoffizianten
 Offiziant PETER OBERRIEDER
 zum Oberoffizianten

ZAHL DER PLANSTELLEN IM RECHNUNGSJAHR 1962

161 o. Professuren
 46 planm. ao. Professuren
 91 Diätendozenturen
 378 Wissenschaftliche Assistenten an theoretischen Instituten
 529 Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten, an Humanmedizinischen
 Volontär-Assistenten, Medizinalassistenten, Kliniken
 Famuli
 13 Wissenschaftliche Assistenten und an Tierärztlichen
 Wissenschaftliche Oberassistenten Kliniken
 322 Planstellen für Beamte
 2217 Planstellen für Angestellte
 1126 Planstellen für Arbeiter

Davon für das Rechnungsjahr 1962 neu genehmigt:

26 o. Professuren
 1 ao. Professur
 11 Diätendozenturen
 62 Wissenschaftliche Assistenten an theoretischen Instituten
 27 Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten, an Humanmedizinischen
 Volontär-Assistenten, Medizinal-Assistenten Kliniken
 3 Wissenschaftliche Assistenten an Tierkliniken
 41 Planstellen für Beamte
 460 Planstellen für Angestellte
 61 Planstellen für Arbeiter

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät

Dekan: Professor Dr. theol. AUDOMAR SCHEUERMANN

Prodekan: Professor Dr. theol., Dr. phil. WILHELM KEILBACH

HABILITATIONEN

Dr. theol. PETER STOCKMEIER für Alte Kirchengeschichte und Patrologie (6. 11. 1961)

Dr. theol. FRANZ XAVER GAAR für Dogmatik (30. 5. 1962)

Dr. theol. WERNER RAINER DETTLOFF für Dogmatik (6. 6. 1962)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. theol. PETER STOCKMEIER als ao. Professor an die Pädagogische Hochschule München-Pasing (12. 6. 1962)

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. theol, Dr. phil. RICHARD EGENTER: Ernennung zum Päpstlichen Hausprälaten — Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. theol. ADOLF WILHELM ZIEGLER: Ernennung zum Päpstlichen Geheimkämmerer

Lehrbeauftragter Prof. Dr. phil. JOHANNES HAFNER, Professor an der Staatlichen Hochschule für Musik: Ernennung zum Päpstlichen Geheimkämmerer

Lehrbeauftragter Prof. Dr. phil. FRANZ DAMBECK, Oberkonservator: Ernennung zum Päpstlichen Geheimkämmerer

GEBURTSTAG

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. GOTTLIEB SÖHNGEN (Fundamentaltheologie und theologische Propädeutik) am 21. 5. 1962

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

Prälat o. Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS: am 3. 11. 1961 Gastvorlesung über „Die Problematik der augustinischen Trinitätslehre“ an der Universität Thessaloniki

Prälat em. o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. JOSEPH PASCHER: März 1962 Gastvorlesungen über „Das liturgische Kirchenjahr“ an der Päpstlichen Lateran-Universität Rom

Prälat o. Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS, Prälat em. o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. JOSEPH PASCHER, o. Prof. Dr. theol., Dr. jur. KLAUS MÖRS DORF und planm. ao. Prof. Erzabt Dr. phil. SUSO BRECHTER waren als Mitglieder vorbereitender Kommissionen des II. Vatikanischen Konzils tätig; Prälat Prof. Dr. SCHMAUS wurde als Konzilstheologe berufen

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG (Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie), Direktor des Herzoglichen Georgianums, am 15. 11. 1961 über „Die Bildhaftigkeit der Liturgie und die Denkhaltung des heutigen Menschen“

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 6 Dr. theol.	SS 1962: 7 Dr. theol.
6 Dr. jur. can.	1 Dr. jur. can.

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. JOSEF PIEPER (Münster i. W.) am 5. 2. 1962:
„Die Aktualität der Scholastik“

Prof. Dr. KARL RAHNER SJ (Innsbruck) am 26. 6. 1962:
„Die Zukunft des Glaubens“

Juristische Fakultät

Dekan: Professor Dr. jur. ROLF DIETZ

Prodekan: Professor Dr. jur. MURAD FERID

HABILITATIONEN

Dr. jur. KLAUS STERN für Staats- und Verwaltungsrecht, insbes. für öffentliches Wirtschaftsrecht sowie für Allgemeine Rechtslehre (1. 10. 1961)

Dr. jur. HERMANN BLEI für Strafrecht und Strafverfahrensrecht (24. 10. 1961)

Dr. jur. HANS ZACHER, Regierungsrat, für Allgemeine Staatslehre, Staats- und Verwaltungsrecht (20. 6. 1962)

Dr. jur. DIETER HENRICH für Bürgerliches Recht, Rechtsvergleichung und Internationales Privatrecht (21. 8. 1962)

Dr. jur., Dr. phil. EUGEN DIETRICH GRAUE, LL.M., für Bürgerliches Recht, Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung (24. 8. 1962)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. jur. HERMANN BLEI auf den o. Lehrstuhl für Strafrecht und Strafverfahrensrecht an der Freien Universität Berlin

EHRUNG

o. Prof. Dr. jur. MURAD FERID: Februar 1962 Wahl zum Deutschen Mitglied des neuerrichteten Universitätsrates der Université de Sciences Compa-rées Luxembourg

GEBURTSTAG

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. jur. KARL LOEWENSTEIN (Politische Wissenschaften und Rechtspolitik) am 9. 11. 1961

TODESFALL

em. o. Prof. Dr. jur., Dr. med. h.c. EDMUND MEZGER (Strafrecht, Strafprozeßrecht, Rechtsphilosophie und Kriminologie) † am 24. 3. 1962

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. jur. EUGEN ULMER: Oktober-November 1961 Gastvorträge in Athen und Thessaloniki über „Angleichung des europäischen Zivilrechts“

o. Prof. Dr. jur. RUDOLF POHLE: Oktober-November 1961 Gastvorträge in Athen und Thessaloniki über „Die Zwecke des Zivilprozesses“

o. Prof. Dr. jur. HANS SPANNER: April 1962 Vortrag vor der Wiener Juristischen Gesellschaft über „Grundprobleme des deutschen und österreichischen Verwaltungsrechts“

o. Prof. Dr. jur. MURAD FERID: Herbst 1961 Gastvorträge vor der Faculté Internationale de Droit Comparé in Luxembourg über „Les méthodes de droit comparé“ mit Seminar sowie „How to find your way to German Law“; – Januar 1962 Gastvorträge in Wien vor der Juristischen Fakultät und vor der Wiener Gesellschaft für Rechtsvergleichung über „Möglichkeiten und Grenzen einer Privatrechtsvereinheitlichung“ und über „Wechselbeziehungen zwischen Verfassungsrecht und Kollisionsnormen“; – März 1962 Gastvortrag in Pavia im Rahmen der Juristischen Fakultät über „L'interdipendenza del diritto costituzionale e del diritto internazionale privato“

o. Prof. Dr. jur. SIEGFRIED GRUNDMANN: Mai 1962 Gastvorlesung in Wien vor der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät über „Die Entwicklung des evangelischen Kirchenrechts von Rudolph Sohm bis zur Gegenwart“ und Gastvortrag vor der Österreichischen Gesellschaft für Kirchenrecht über „Das Verhältnis von Staat und Kirche auf der Grundlage des Vertragskirchenrechts“

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. jur. SIEGFRIED GRUNDMANN (Öffentliches Recht, insbes. Kirchenrecht sowie Staats- und Verwaltungsrecht) am 29. 11. 1961 über „Das ‚Gesetz‘ als kirchenrechtliches Problem“

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 25 SS 1962: 26

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. JOHANNES BÄRMANN (Mainz) am 12. 2. 1962:
„Probleme des europäischen Aktienrechts“

Prof. Dr. SEVE LJUNGMANN (Stockholm) am 22. 2. 1962:
„Das Verhältnis von Urheberrechts- und Geschmacksmusterschutz unter be-

sonderer Berücksichtigung der Rechtslage und der Reformpläne in Skandinavien“

Prof. Dr. ROBERTO REY RIOS (Rosario/Argentinien) am 11. 5. 1962:
„Wirtschafts- und Rechtsleben der Inkas“

Magnifizienz Prof. Dr. ERNST HEINITZ (Berlin) anlässlich der „Berlin-Woche am 5. 6. 1962:

„Das Strafrecht in der sowjetischen Besatzungszone und seine Auswirkung auf die Strafrechtspflege im Westen“

Prof. Dr. PER EKELÖF (Uppsala) am 7. 6. 1962:

„Beweiswürdigung, Beweislast und Beweis des ersten Anscheins“

Prof. Sir RONALD SYME (Brasenose College Oxford) im Rahmen der Juristischen und Philosophischen Fakultät, des Leopold Wenger-Instituts für antike Rechtsgeschichte und Papyrusforschung und des Seminars für Alte Geschichte am 6. 7. 1962:

„The Greeks under Roman Rule“

Prof. ALBERT EHRENZWEIG (School of Law, Berkeley/California, USA) am 6. 7. 1962:

„American Private International Law“

Prof. Dr. DEMETRIUS VEZANIS (Athen) am 12. 7. 1962:

„Kritik der Gewaltenteilungslehre“

VERANSTALTUNGEN

Am 27. 11. 1961 wurde in einer Feier die Gedenktafel für den ehemaligen Ordinarius des Internationalen Rechts, Völkerrechts und der Rechtsvergleichung Geheimrat Prof. Dr. jur. KARL NEUMEYER feierlich enthüllt und der Karl Neumeyer-Saal im neuen Juristischen Seminargebäude übergeben; die Festrede hielt Prof. Dr. M. GUTZWILLER (Montelier/Schweiz).

Am 16. 7. 1962 erfolgte anlässlich der Schlüsselübergabe des Mathematischen Instituts, des Instituts für Theoretische Physik und des II. Physikalischen Instituts (siehe Naturwissenschaftliche Fakultät) in Anwesenheit des Bayerischen Staatsministers für Unterricht und Kultus Professor Dr. jur. Theodor Maunz die feierliche Übergabe und Einweihung des Hörsaaltraktes und des Juristischen Seminargebäudes.

Staatswirtschaftliche Fakultät

Dekan: Professor Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prodekan: Prof. Dr. rer. oec. EDMUND HEINEN

NEUBERUFUNGEN

Priv.-Doz. Dr. phil. ALFONS DÖRSCHEL (bisher Freie Universität Berlin) auf den neu errichteten o. Lehrstuhl für Wirtschafts- und Sozialpädagogik (1. 9. 1961)

o. Prof. Dr. oec. publ. WERNER MAHR (bisher Wirtschaftshochschule Mannheim) auf den neu errichteten o. Lehrstuhl für Volkswirtschaftslehre unter besonderer Berücksichtigung der Versicherungswissenschaft (1. 10. 1961)

o. Prof. Dr. jur. HANS RAUPACH (bisher Hochschule für Sozialwissenschaften Wilhelmshaven-Rüstersiel) auf den neu errichteten o. Lehrstuhl für Wirtschaft und Gesellschaft Osteuropas (30. 3. 1962)

HABILITATIONEN

Dr. oec. publ. HELMUT SCHMIDT, Oberforstmeister, für Forstwissenschaft (24. 5. 1962)

Dr. rer. pol. HEINZ LAMPERT für Volkswirtschaftslehre (6. 9. 1962)

Dr. rer. pol. ALOIS OBERHAUSER für Volkswirtschaftslehre, insbesondere Finanzwissenschaft (6. 9. 1962)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. rer. oec. LUDWIG PACK MBA auf den o. Lehrstuhl für Betriebswirtschaft an der Universität Münster i. W.

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. rer. pol. HANS MÖLLER an die Universität Frankfurt/Main (abgewendet)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. KNUT BORCHARDT auf den o. Lehrstuhl für Wirtschafts- und Sozialgeschichte und Volkswirtschaftslehre an der Wirtschaftshochschule Mannheim

EHRUNGEN

Magnifizenz o. Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER: Präsident der Rektorenkonferenz — Präsident des Internationalen Verbandes Forstlicher Forschungsanstalten

em. o. Prof. Dr. oec. publ. KONRAD RUBNER: Ehrenpromotion durch die Naturwissenschaftliche Fakultät der Universität Freiburg i. Br. — Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil. BRUNO HUBER: Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina Halle

o. Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN: Auslandsmitglied der Finnischen Akademie der Technischen Wissenschaften

apl. Prof. Dr. jur., Dr. phil. ALFRED VON MARTIN: Ehrenpromotion durch die Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät (Dr. oec. publ.) der Universität Köln

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

Geheimrat em. o. Prof. Dr. jur., Dr. phil., Dr. rer. oec. h. c., Dr. oec. e. h., Dr. agr. h. c. ADOLF WEBER (Nationalökonomie und Finanzwissenschaft) am 29. 12. 1961

80. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. jur., Dr. phil., Dr. oec. publ. h. c. ALFRED VON MARTIN (Soziologie) am 24. 7. 1962

70. Geburtstag:

Prälat Honorarprofessor Dr. oec. publ. EMIL MUHLER (Sozial- und Wirtschaftsethik) am 21. 4. 1962

Honorarprofessor Dr. rer. pol. JOHANNES LANGELÜTKE (Fragen der Konjunktur- und Wirtschaftsforschung) am 25. 6. 1962

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. phil., Dr. oec. publ., Dr. rer. nat. tech. h. c. JOSEF NIKOLAUS KOSTLER: Forschungsreise nach Kanada, in die USA, nach Japan, Formosa und Indien

o. Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH: Forschungsreise durch Irland

o. Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN: Mai 1962 Teilnahme an der 3. Plenarsitzung der International Standardization Organisation in Prag; – Forschungsreise in die Türkei

o. Prof. Dr. oec. publ. ERNST ROHMEDER: Teilnahme am 13. Internationalen Kongreß für Samenprüfung in Lissabon

planm. ao. Prof. Dr. rer. pol. GUIDO FISCHER: Studien- und Vortragsreise nach Finnland, Schweden, Japan und Korea

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. phil. ALFONS DÖRSCHEL (Wirtschafts- und Sozialpädagogik) am 23. 5. 1962 über „Wirtschafts- und Sozialpädagogik“

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 19 SS 1962: 11

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. GEOFFREY BARRACLOUGH (Londen) am 22. 11. 1961:
„Genesis of the national state“

Prof. Dr. F. RICHARD (Zürich) am 11. 5. 1962:
„Physikalische Bodeneigenschaften und Pflanzenwachstum“

Priv.-Doz. Dr. HANS MAYER (Freiburg i. B.) am 23. 5. 1962:
„Institutionenprobleme der Politischen Wissenschaften“

Prof. Dr. LEOPOLD ROSENMAYR (Wien) am 24. 5. 1962:
„Konsumgewohnheiten und kulturelles Verhalten männlicher Jugendlicher“

Prof. Dr. REUBEN HILL (Minnesota/USA) am 5. 7. 1962:
„Families in Crisis and Recovery“

Prof. Dr. F. K. MANN (Köln) am 12. 7. 1962:
„Die Finanzpolitik im pluralistischen Staat“

Medizinische Fakultät

Dekan: Professor Dr. med. WALTER SEITZ

Prodekan: Professor Dr. phil. nat., Dr. med. HERMANN EYER

ERNENNUNGEN

Dr. med. GERD PETERS, Geschäftsführender Direktor der Deutschen Forschungsanstalt für Psychiatrie, zum Honorarprofessor für Psychiatrie und Neurologie (12. 9. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. HERBERT NOWY, Wiss. Oberassistent an der Medizinischen Poliklinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (22. 12. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. FRIEDRICH-ERNST STIEVE, Oberarzt am Institut und der Poliklinik für Physikalische Therapie und Röntgenologie, zum apl. Professor für Innere Medizin (15. 3. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. NICO GOOSSENS, Wiss. Mitarbeiter an der Medizinischen Poliklinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (20. 3. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med., Dr. phil. SIEGFRIED BORELLI, Wiss. Assistent an der Dermatologischen Klinik, zum apl. Professor für Dermatologie und Venerologie (6. 6. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. GERHARD MARTIUS, Wiss. Oberassistent an der I. Frauenklinik, zum apl. Professor für Geburtshilfe und Frauenheilkunde (17. 7. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. ERNST WAIDL, Oberarzt an der II. Frauenklinik, zum apl. Professor für Geburtshilfe und Frauenheilkunde (30. 7. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. EDUARD WEBER, Wiss. Oberassistent und Leiter der Neuro-Chirurgischen Abteilung der Chirurgischen Klinik, zum apl. Professor für Neurochirurgie (30. 7. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. THEODOR NASEMANN, Wiss. Oberassistent an der Dermatologischen Klinik, zum apl. Professor für Dermatologie und Venerologie (30. 8. 1962)

HABILITATIONEN

Dr. med. HORST HAMELMANN, Wiss. Oberassistent an der Chirurgischen Klinik, für Chirurgie (4. 8. 1961)

Dr. med. WERNER KLINNER, Wiss. Assistent an der Chirurgischen Klinik, für Chirurgie (18. 8. 1961)

Dr. med. ALBERT GÖB, Wiss. Oberassistent an der Orthopädischen Poliklinik, für Orthopädie (31. 8. 1961)

Dr. med. HANS GEORG KNAUFF, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (4. 9. 1961)

Dr. med. KURT WALTER FREY, Wiss. Oberassistent am Institut und der Poliklinik für Physikalische Therapie und Röntgenologie, für Röntgenologie und Strahlenheilkunde (18. 1. 1962)

Dr. med. ERWIN HIPPE, Wiss. Assistent an der Orthopädischen Klinik, für Orthopädie (18. 1. 1962)

Dr. med. GERHARD BOETTE, Wiss. Oberassistent an der Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenkranke, für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde (21. 2. 1962)

Dr. med. ANNEMARIE LEIBBRAND-WETTLEY, Wiss. Assistentin am Institut für Geschichte der Medizin, für Geschichte der Medizin (30. 3. 1962)

Dr. med. HANS-GEORG BORST, Wiss. Assistent an der Chirurgischen Klinik, für Chirurgie (16. 4. 1962)

Dr. med., Dr. phil. HERBERT LIPPERT, Wiss. Assistent am Anatomischen Institut, für Anatomie (18. 5. 1962)

Dr. med., Dr. phil. JOSEPH RUTENFRANZ, Wiss. Assistent an der Kinderpoliklinik, für Kinderheilkunde (6. 6. 1962)

Dr. med. KLEMENS STEHR, Wiss. Assistent an der Kinderpoliklinik, für Kinderheilkunde (6. 6. 1962)

Dr. med. HELMUT GÜTTICH, Wiss. Assistent an der Hals-Nasen-Ohrenklinik, für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde (19. 6. 1962)

Dr. med. HANS ERNST SACHSE, Oberarzt am Urologischen Krankenhaus München, für Urologie (11. 7. 1962)

Dr. med. HANS JOSEF KARL, Wiss. Assistent an der I. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (11. 7. 1962)

UMHABILITATIONEN

Priv.-Doz. Dr. med. WALTER HANS SCHMIDT (früher Hamburg) für Anatomie unter gleichzeitiger Ernennung zum Wiss. Oberassistenten am Institut für Histologie und experimentelle Biologie (16. 11. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. WALTER BRENDEL (früher Giessen) für Physiologie unter gleichzeitiger Ernennung zum Oberarzt an der Chirurgischen Klinik (30. 5. 1962)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. med. JOHANNES WOLFF (Innere Medizin), bisher Oberarzt an der I. Medizinischen Klinik, auf den o. Lehrstuhl der Medizinischen Poliklinik an der Universität des Saarlandes Homburg/Saar (Sommer 1961)

apl. Prof. Dr. med. HANS REICHEL (Physiologie), bisher Diätendozent am Physiologischen Institut, auf den o. Lehrstuhl der Physiologie an der Universität Hamburg (4. 5. 1962)

apl. Prof. Dr. med. ARNOLD BERNSMEIERS (Innere Medizin), bisher Oberarzt an der II. Medizinischen Klinik, auf den o. Lehrstuhl der Inneren Medizin an der Universität Kiel (Sommer 1962)

UMHABILITATIONEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. med. HELMUT MASKE (Innere Medizin), früher Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, seit mehreren Jahren beurlaubt an die Farbwerke Höchst/Frankfurt, als apl. Professor für Therapeutische Biochemie an die Universität Frankfurt (Sommer 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. RUDOLF BERCHTOLD (Chirurgie), früher Wiss. Assistent an der Chirurgischen Klinik, jetzt Chefarzt der Chirurgischen Klinik am Bürgerspital Solothurn/Schweiz, an die Universität Bern/Schweiz (28. 2. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. KLAUS MUNK (Innere Medizin), früher Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, jetzt Direktor des Instituts für Virusforschung in Heidelberg, an die Universität Heidelberg (7. 5. 1962)

Priv.-Doz. Dr. med. ADOLF BLEICHERT (Physiologie), früher Wiss. Assistent am Physiologischen Institut, jetzt Abteilungsleiter am Physiologischen Institut der Universität Hamburg, an die Universität Hamburg (20. 6. 1962)

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

apl. Prof. Dr. med. FRIEDRICH ERBSLÖH, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, auf den o. Lehrstuhl der Neurologie an der Universität Giessen (Mai 1962)

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. med. WILHELM STEPP: Ehrenpromotion durch die Medizinische Fakultät der Universität Köln — Ehrenmitglied der Österreichischen Gesellschaft für Ernährungsforschung

em. o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c., Dr. med. vet. h. c., Dr. rer. nat. h. c. GEORG HOHMANN: Verleihung des Österreichischen Ehrenzeichens für Kunst und Wissenschaft durch den Bundesminister für Unterricht in Wien — Bayerischer Verdienstorden

em. o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. RICHARD WAGNER: Verleihung des Großen Silbernen Ehrenzeichens für Verdienste um die Republik Österreich durch den österreichischen Bundespräsidenten Dr. Schärff in Anerkennung der Verdienste als Ehren-Präsident der Österreichisch-Bayerischen Gesellschaft

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c., Dr. med. vet. h. c., Dr. rer. nat. h. c., Dr. phil. h. c. ADOLF BUTENANDT, Präsident der Max Planck-Gesellschaft: Ehrenbürger seiner Vaterstadt Bremerhaven — Norman-Medaille der Deutschen Gesellschaft für Fettforschung — Sir Henry Dale-Medaille der Society for Endocrinologie London — Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. med. ALFRED MARCHIONINI: Ausländisches Mitglied der Académie Nationale de Medicine Paris — Ehrenmitglied der Indian Association of Dermatologists and Venereologists

o. Prof. Dr. med. RUDOLF ZENKER: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. med. MAX LANGE: Wahl zum Präsidenten der Deutschen Orthopädischen Gesellschaft (zum 2. Mal) — Ehrenmitglied der Société Française d'Orthopédie et de Traumatologie

o. Prof. Dr. med. WERNER LEIBBRAND: Korrespondierendes Mitglied der Spanischen Gesellschaft für Geschichte der Medizin in Madrid

Honorarprofessor Dr. med., Dr. med. dent. KURT W. LENTRODT: Verleihung der Hermann Euler-Medaille anlässlich des XIII. Internationalen Zahnärztekongresses in Köln

apl. Prof. Dr. med. ARNOLD BERNSMEIER: Auszeichnung mit dem Arthur-Weber-Preis anlässlich der Tagung der Deutschen Gesellschaft für Kreislauf-forschung in Bad Nauheim in Anerkennung seiner cardiologischen Forschun-gen

Priv.-Doz. Dr. med. FRIEDRICH ARNHOLDT, Ärztlicher Direktor der Uro-logischen Klinik der Stadt Stuttgart: Fellow der American Academy of Osteo-pathic-Surgeons

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

Honorarprofessor Dr. med. ALFRED GROTH (Hygiene) am 16. 10. 1961

apl. Prof. Dr. med. LUDWIG HAYMANN (Hals-Nasen-Ohrenheilkunde) am 10. 4. 1962

80. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. med. WERNER HUECK (Allgemeine Pathologie und Patho-logische Anatomie) am 18. 4. 1962

70. Geburtstag:

Honorarprofessor Dr. med. TRAUGOTT BAUMGÄRTEL (Innere Medizin) am 7. 9. 1961

TODESFÄLLE

Geh. Medizinalrat em. o. Prof. Dr. med. KARL KISSKALT (Hygiene und Bakteriologie) † am 2. 3. 1962 (siehe Nachruf Seite 15ff.)

em. o. Prof. Dr. med. WERNER HUECK (Allgemeine Pathologie und Patho-logische Anatomie) † am 1. 7. 1962

apl. Prof. Dr. med. LUDWIG HAYMANN (Hals-Nasen-Ohrenheilkunde) † am 3. 5. 1962

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

apl. Prof. Dr. med. EWALD KAPAL (Physiologie) nahm vom 1. 2. 1961 bis 30. 4. 1962 eine Gastdozentur an der Universität Ahwaz/Iran wahr

EHRENPROMOTIONEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. med. HUGO SPATZ, Max Planck-Institut für Hirnforschung in Frankfurt/Main, am 6. 6. 1962 (Überreichung der Urkunde sowie Vortrag von Prof. Spatz am 16. 11. 1962)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 163 Dr. med.

19 Dr. med. dent.

SS 1962: 110 Dr. med.

6 Dr. med. dent.

GASTVORLESUNG IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. CLEMENS E. BENDA (Waverly, Mass./USA) im SS 1962:
„Ausgewählte Fragen der Neuropsychiatrie“

Tierärztliche Fakultät

Dekan: Professor Dr. med. vet. KONRAD ULLRICH

Prodekan: Professor Dr. med. vet. ADOLF MEYN († 7. 5. 1962)

Professor Dr. med., Dr. med. vet. h. c. KARL ZIPF

ERNENNUNG

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ANTON MAYR, Leiter der Mikrobiologischen Abteilung der Bundesforschungsanstalt für Viruskrankheiten der Tiere in Tübingen, zum apl. Professor für Mikrobiologie und Tierseuchenlehre (6. 9. 1962)

HABILITATIONEN

Dr. med. vet. HORST-DIETER DELLMANN für Anatomie, Histologie und Embryologie (31. 1. 1962)

Dr. med. vet. ALBRECHT SCHMID für Pharmakologie und Toxikologie (3. 9. 1962)

Dr. med. vet. GERHARD TERPLAN für Tierärztliche Nahrungsmittelkunde einschl. Schlachtier- und Fleischuntersuchung sowie Milchkunde (3. 9. 1962)

Dr. med. vet. MICHAEL MERKENSCHLAGER für Physiologie, Physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie (3. 9. 1962)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. med. vet. OSKAR PRÄNDL auf den o. Lehrstuhl für Fleischhygiene und Tierärztliche Lebensmittelkunde an der Tierärztlichen Hochschule Wien (29. 6. 1962)

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. med. vet. MICHAEL ROLLE: Verleihung der Kitt-Medaille anlässlich seines 70. Geburtstages

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN: Goldene Ehrennadel des Bayerischen Landesfischereiverbandes

o. Prof. Dr. med. vet., Dr. phil. HEINRICH BAUER: Max von Eyth-Medaille in Silber — Ehrenplakette der Arbeitsgemeinschaft der Landesverbände deutscher Ziegenzüchter

o. Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER: Präsident der Gesellschaft für Ernährungsbiologie

Honorarprofessor Dr. rer. techn. LUDWIG DÜRRWACHTER, Ministerialdirektor: Goldene Staatsmedaille des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten — Widmung des Werkes „40 Jahre bayerische Landwirtschaft“, hsg. vom Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten 1962 aus Anlaß des 65. Geburtstages — Bayerischer Verdienstorden

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ANTON MAYR: Aufnahme in den Poliomyelitis-Ausschuß des Bundesgesundheitsamtes

JUBILÄEN

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN: 25jähriges Dienstjubiläum in der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt (1. 4. 1962)

em. o. Prof. Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. JOHANNES NÖRR: Goldenes Doktorjubiläum (Promotion an der ehemaligen Königlichen Tierärztlichen Hochschule Berlin am 2. August 1912)

GEBURTSTAGE

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. med. vet. MICHAEL ROLLE (Hygiene, Seuchenlehre, Mikrobiologie) am 13. 2. 1962

em. planm. ao. Prof. Dr. med. vet. HANS JÖCHLE (Hufkrankheiten, Theorie des Hufbeschlages und Beschirrungslehre) am 29. 3. 1962

TODESFALL

o. Prof. Dr. med. vet. ADOLF MEYN (Hygiene, Seuchenlehre, Mikrobiologie, Milchkunde und Milchwirtschaft) † am 7. 5. 1962 (siehe Nachruf Seite 17f.)

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

Honorarprofessor Dr. rer. techn. LUDWIG DURRWÄCHTER, Ministerialdirektor im Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Februar 1962 Teilnahme an der Vorstandsbesprechung der Europäischen Vereinigung für Tierzucht in Paris; — Juni 1962 Teilnahme an einer Tagung des Europäischen Komitees für Milchleistungsprüfungen in Schweden und Finnland; — Juli-August 1962 Reise nach Rußland im Auftrag des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ANTON MAYR, Leiter der Mikrobiologischen Abteilung der Bundesforschungsanstalt für Viruskrankheiten der Tiere: März 1962 Gastvorträge vor der Akademie in New York über „The virus of Teschen disease“; — Mai 1962 Teilnahme an der Sitzung des Internationalen Tierseuchenamtes, Kommission für Maul- und Klauenseuche, in Paris mit Vortrag über „Effectiveness and harmlessness of Foot and Mouth Disease live vaccine type O, A, and C“; — Juni 1962 Teilnahme an einer FAO-Experten-Sitzung über „Lebendimpfstoffe gegen die Maul- und Klauenseuche“ in Basel

Priv.-Doz. Dr. med. vet. WERNER LEIDL: Winter-Semester 1961/62 Wahrnehmung einer Gastprofessur für Tiergeburtshilfe an der Tierärztlichen Fakultät der Universität Kairo

EHRENPROMOTIONEN

o. Prof. Dr. med. vet. CLEMENT BRESSOU (Alfort), Ehrendoktor der Universität Bern, Thessaloniki und der Tierärztlichen Hochschule Alfort, in Anerkennung seiner Verdienste um die Tieranatomie (6. Juli 1962)

o. Prof. Dr. med. vet. FRANK KRAL (Philadelphia) in Würdigung seiner Forschungen um die inneren Krankheiten der Tiere und die Tierdermatologie (6. 7. 1962)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 30

SS 1962: 22

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. JOSEF BOCH (Freie Universität Berlin) am 24. 11. 1961:

„Bemühungen um eine Friedensordnung in der Zeit der Weimarer Republik“

o. Prof. Dr. CLEMENT BRESSOU (Alfort) anlässlich seiner Ehrenpromotion am 6. 7. 1962:

„Deutsch-französische Zusammenarbeit in der Tiermedizin“

o. Prof. Dr. FRANK KRAL (Philadelphia) anlässlich seiner Ehrenpromotion am 6. 7. 1962:

„Ausgewählte Kapitel aus der Dermatologie der Tiere“

Prof. Dr. OSWALD HEDERER (Technische Hochschule München) am 17. 7. 1962:

„Bayerisches Barock“

Philosophische Fakultät

Dekan: Professor Dr. theol. HANS-GEORG BECK

Prodekan: Professor Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF

NEUBERUFUNG

o. Prof. Dr. phil. HANS SCKOMMODAU (bisher Frankfurt) auf den o. Lehrstuhl für Romanische Philologie als Nachfolger des em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. Gerhard Rohlf's (4. 9. 1961)

ERNENNUNGEN

planm. ao. Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN zum pers. o. Professor für Englische Philologie (26. 7. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. WILHELM MESSERER zum apl. Professor für Kunstgeschichte (31. 7. 1962)

HABILITATIONEN

Dr. phil. HERMANN SCHMIDT für Philosophie (5. 10. 1961)

Dr. phil. JULIUS ASSFALG für Philologie des christlichen Orients (6. 10. 1961)

Dr. phil. KARL-SIGISMUND KRAMER für Volkskunde (13. 10. 1961)

Dr. phil. ERICH ANGERMANN für Mittlere und neuere Geschichte (19. 10. 1961)

Dr. phil. MARIA RADNOTI-ALFÖLDI für Antike Numismatik (24. 10. 1961)

Dr. phil. OTTO ZERRIES für Völkerkunde (27. 10. 1961)

Dr. phil. FRANZ BRUNHÖLZL für Lateinische Philologie des Mittelalters (30. 10. 1961)

Dr. phil. HERMANN TRÄNKLE für Klassische Philologie (5. 3. 1962)
Dr. phil. MARIAN HEITGER für Pädagogik (23. 5. 1962)
Dr. phil. KURT REINDEL für Mittlere und Bayerische Geschichte (24. 5. 1962)
Dr. phil. LEO PRIJS für Judaistik (1. 6. 1962)

Dr. phil. DIETER OHLY wurde nach Rückkehr von Athen, wo er seit Dezember 1954 als Zweiter Sekretär am Deutschen Archäologischen Institut wirkte, die Venia legendi für Klassische Archäologie wiederverliehen (11. 7. 1962)

UMHABILITATIONEN

Priv.-Doz. Dr. phil. OTTO HILTBRUNNER (bisher Bern) für Klassische Philologie (8. 11. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. WOLFHART WESTENDORF (bisher Humboldt-Universität Berlin) für Ägyptologie (21. 3. 1962)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. phil. WOLFGANG ZORN auf den o. Lehrstuhl für Wirtschaftsgeschichte an der Universität Bonn

Priv.-Doz. Dr. phil. ANDREAS KRAUS auf den ao. Lehrstuhl für Geschichte an der Philosophisch-Theologischen Hochschule Regensburg

Priv.-Doz. Dr. phil. HEINRICH LUTZ auf den ao. Lehrstuhl für Geschichte und Kunstgeschichte an der Philosophisch-Theologischen Hochschule Passau

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. phil. HANS SEDLMAYR auf den wiedererrichteten zweiten Lehrstuhl für Kunstgeschichte an der Universität Wien (vgl. Chronik 1960/61, S. 204; abgewendet)

o. Prof. Dr. phil. HELMUT HOFFMANN auf den o. Lehrstuhl für Indologie in Heidelberg

o. Prof. Dr. phil. HUGO KUHN auf den o. Lehrstuhl für Deutsche Philologie in Tübingen (abgewendet); – auf den o. Lehrstuhl für Deutsche Philologie in Princeton

planm. ao. Prof. Dr. phil. HANS FROMM auf den o. Lehrstuhl für Deutsche Philologie an der Universität Göttingen

apl. Prof. Dr. phil. ADOLF DÄUMLING auf den ao. Lehrstuhl für Psychologie an der Philosophisch-Theologischen Hochschule Regensburg (vgl. Chronik 1960/61, S. 204; abgewendet)

Priv.-Doz. Dr. phil. WOLFHART WESTENDORF für Ägyptologie an die University of Pennsylvania

ÄNDERUNGEN DER VENIA LEGENDI

Die Venia legendi von o. Prof. Dr. oec. publ. WILHELM BRITZELMAYR für „Logistik“ wurde umbenannt in „Logik und Grundlagenforschung“

Die *Venia legendi* von Frau apl. Prof. Dr. phil. IRMGARD WEITHASE, früher planm. ao. Prof. der Universität Jena, für „Sprechkunde und neuere deutsche Literaturgeschichte“ wurde umbenannt in „Phonetik und neuere deutsche Literaturgeschichte“

INSTITUTSGRÜNDUNG

Durch KME Nr. V 30748 vom 16. 8. 1961 wurde mit Wirkung vom 1. 9. 1961 das *Institut für Sprechkunde* gegründet und Frau apl. Prof. Dr. phil. IRMGARD WEITHASE, früher planm. ao. Prof. an der Universität Jena, mit der geschäftsführenden Leitung betraut

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. phil. MARTIN KEILHACKER (Pädagogik und Psychologie) mit Ablauf des Monats Juni 1962

o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH KLINGNER (Klassische Philologie) mit Ablauf des Monats Juli 1962

EHRUNGEN

Prälat o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. h. c. ROMANO GUARDINI: Erasmus-Preis 1962

em. o. Prof. Dr. phil. PAUL LEHMANN: o. Mitglied der Königlichen Societät der Wissenschaften zu Uppsala

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER: Wahl in den Orden *Pour le mérite* für Wissenschaften und Künste als Nachfolger von o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. Ernst Buschor †

o. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Medaglia d'oro della Società Dante Alighieri

o. Prof. Dr. phil. KURT von FRITZ: Korrespondierendes Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

em. o. Prof. Dr. phil. ALOYS WENZL: Medaille „München leuchtet den Freunden Münchens“ anlässlich des 75. Geburtstages (siehe auch S. 106ff.)

em. o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SCHNEIDER: Ehrenmitglied der European Comparative Education Society London

o. Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF: Korrespondierendes Mitglied des Deutschen Archäologischen Instituts – Ehrenpromotion zum Dr. litt. h. c. durch die National University of Ireland

o. Prof. Dr. phil. HANS WOLFGANG MÜLLER: o. Mitglied des Deutschen Archäologischen Instituts

o. Prof. Dr. theol. HANS-GEORG BECK, Dekan: Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Honorarprofessor Dr. phil. LUDWIG HEINRICH HEYDENREICH, Direktor des Zentralinstituts für Kunstgeschichte München: Korrespondierendes Mitglied der *Accademia Toscana dei Scienze e Lettere*

Honorarprofessor Dr. phil. OTTO KUNKEL, Direktor i. R. der Prähistorischen Statassammlung; Bayerischer Verdienstorden

Lehrbeauftragter Dr. phil. ANDRÉ ECKARDT: Nationalmedaille des Kulturverdienstordens der Koreanischen Republik – Verdienstkreuz I. Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland

GEBURTSTAGE

80. Geburtstag:

Prof. Dr. theol., Dr. phil. JOHANN B. AUFHAUSER, Lehrbeauftragter em. planm. ao. Prof. der Universität Würzburg (Religionsgeschichte mit besonderer Berücksichtigung Ostasiens) am 7. 9. 1961

em. o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SCHNEIDER (Pädagogik) am 28. 10. 1961 (siehe Seite 105f.)

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil. ALOYS WENZL (Philosophie) am 25. 1. 1962 (siehe Seite 106ff.)

apl. Prof. Dr. phil. AUGUST VETTER (Psychologie) am 19. 2. 1962

Honorarprofessor Dr. theol. ANTON ANWANDER (Vergleichende Religionsgeschichte und Religionswissenschaft) am 27. 2. 1962

Honorarprofessor Dr. phil., Dr. jur., Dr. litt. celt. h. c. JULIUS POKORNY (Keltische Philologie) am 12. 6. 1962

em. o. Prof. Dr. phil. HANS HEINRICH BORCHERDT (Neuere deutsche Literaturgeschichte) am 14. 8. 1962

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER (Mittel- und neugriechische Philologie) am 4. 10. 1961 (siehe Seite 103ff.)

Honorarprofessor Dr. phil. ERNST BUCHNER (Kunstgeschichte) am 20. 3. 1962

em. o. Prof. Dr. phil. OTTO BASLER (Deutsche Philologie und Volkskunde) am 8. 5. 1962

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. GERHARD ROHLFS (Romanische Philologie) am 14. 7. 1962

o. Prof. Dr. oec. publ. WILHELM BRITZELMAYR (Logik und Grundlagenforschung) am 27. 8. 1962

JUBILÄUM

apl. Prof. Dr. phil. HANS RUBENBAUER (Klassische Philologie), Studienprofessor: Goldenes Doktor-Jubiläum 1962

TODESFÄLLE

Lehrbeauftragter Dr. phil. HANS JOSEF BIEHLER (Volkskunde mit besonderer Betonung der ländlichen Gebiete Bayerns und des angrenzenden Schwaben) † am 3. 9. 1961

apl. Prof. Dr. phil. HERMANN J. HÜFFER (Mittlere und neuere Geschichte),
Gesandtschaftsrat I. Kl. a. D., † am 17. 9. 1961

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. ERNST BUSCHOR (Archäologie) † am
11. 12. 1961 (siehe Nachruf Seite 14)

apl. Prof. Dr. phil. EDGAR HEDERER (Neuere deutsche Literaturgeschichte)
† am 25. 5. 1962

Honorarprofessor Dr. phil. ERNST BUCHNER (Kunstgeschichte) † am 3. 6.
1962

Geheimrat o. Prof. Dr. phil. FERDINAND SOMMER (Allgemeine und indo-
germanische Sprachwissenschaft) † am 3. 4. 1962 (siehe Nachruf Seite 24ff.,
Gedenkfeier Seite 110)

apl. Prof. Dr. phil. JOHANN ALBRECHT FREIHERR VON REISWITZ (Ge-
schichte Südosteuropas) † am 25. 7. 1962

ANTRITTSVORLESUNGEN NEUBERUFENER LEHRSTUHLINHABER

o. Prof. Dr. phil. KARL BOSL (Bayerische Landesgeschichte) am 6. 12. 1961
über „Die historische Staatlichkeit der bayerischen Lande“

o. Prof. Dr. phil. HANS SCKKOMMODAU (Romanische Philologie) am 10. 1.
1962 über „Das altfranzösische Alexiuslied und die Fresken der römischen
Clemens-Basilika“

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 46

SS 1962: 39

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. P. B. WESSELS (R. K. Universität Nijmegen) am 16. 11. 1962:
„König Laurin, Quelle und Struktur“

Prof. A. BLISS (Dublin) am 16. 11. 1961:
„The Study of Middle English Phonology“

Dr. J. SÖDERLIND (Uppsala) am 30. 11. 1961:
„Syntax und Style in 17th Century Prose“

Dr. OTTO PÖGGELER (Bonn) am 4. 12. 1961:
„Metaphysik und Seinstopik bei Heidegger“

Prof. Dr. ROBERT FOLZ (Dijon) am 7. 12. 1961:
„Der Brief des italienischen Humanisten Niccolò dei Beccari an Karl IV.: ein
Beitrag zur Kaiseridee im 14. Jahrhundert“

Dr. KARLHEINZ ILTING (Kiel) am 11. 12. 1961:
„Das Gute bei Platon“

Dr. P. L. HENRY (Belfast) am 14. 12. 1961:
„Über die Sprache der altenglischen Poesie“

Prof. Dr. J. ISHIDA (Tôhoku Universität) am 18. 12. 1961:
„Religion und Kunst in der Muromachi-Zeit“

Dr. E. STANLEY (Birmingham) am 11. 1. 1962:
„Friar Williams Herebert's Prosody“

- Prof. Dr. E. KOLB (Basel) am 25. 1. 1962:
 „Die skandinavische Siedlung in Nordengland im Lichte der modernen Dialekte“
- Dr. BEATRICE WHITE (London) am 8. 2. 1962:
 „Interjections: a neglected territory“
- Prof. Dr. FREDERICK BARGEBUHR (Staatsuniversität Iowa) am 12. 2. 1962:
 „Hebräischer Minnegesang des 11. Jahrhunderts und die ost-westlichen Zusammenhänge“
- Dr. SOTIRIS DAKARIS, Direktor der Staatlichen Altertümer-Verwaltung von Epirus, am 15. 2. 1962:
 „Das Taubenorakel von Dodona und das Totenorakel von Ephyra“
- Prof. Dr. GEORGIOS BAKALAKIS (Saloniki) am 14. 5. 1962:
 „Das Problem des ursprünglichen Namens von Thessalonike“; – am 15. 5. 1962:
 „Die Ausgrabung des makedonischen Palastes von Palatitsa“
- Prof. Dr. GIACOMO DEVOTO (Florenz) am 15. 5. 1962:
 „Indogermanische Sprache und Kultur“
- Prof. Dr. M. ASTRIK L. GABRIEL (Notre Dame, Indiana/USA) am 18. 5. 1962:
 „Die deutschen Studenten an der Universität Paris im 15. Jahrhundert“
- Prof. MARCUS CUNLIFFE (Manchester) am 1. 6. 1962:
 „J. D. Salinger: Selfhood or Self-consciousness?“
- Prof. Dr. TILEMANN GRIMM (Münster i. W.) am 4. 6. 1962:
 „Nationalismus in Südostasien“
- Prof. WALTER PERL (Marshall University Huntington) am 18. 6. 1962:
 „Schnitzler und Hofmannsthal“
- Prof. Dr. VLADIMIR FILIPOVIC (Zagreb/Jugoslawien) am 27. 6. 1962:
 „R. Boskovic als Vorläufer der modernen Naturphilosophie“
- Prof. FRANZ MAUTNER (Swartmore College Pennsylvania) am 3. 7. 1962:
 „Nestroy nach 100 Jahren. Zu Johann Nestroys hundertstem Geburtstag“
- Prof. Dr. ROGER BAUER, Direktor des Institut Français (Bonn) am 6. 7. 1962:
 „Der Mythos Deutschlands in der französischen Romantik“; – am 6. 7. 1962:
 „Les métamorphoses de Diane“
- Prof. Dr. OSCAR SEIDLIN (Ohio State University) am 9. 7. 1962:
 „Schillers Wallenstein: Sein und Zeit“
- Prof. Dr. PHILIPP MERLAN (Claremont College California) am 9. 7. 1962:
 „Das Unbewußte bei Plotin“
- Prof. JOACHIM ROSTEUTSCHER (Johannesburg, Südafrikanische Union) am 20. 7. 1962:
 „Grundgestalten der Hölderlin'schen Naturreligion“
- Prof. HENRY STEELE COMMAGER (Columbia University) am 23. 7. 1962:
 „The Revolution in the American Concept of World Affairs“
- Prof. Dr. JURIJ BOJKO-BLOCHYN (Freie Ukrainische Universität München) im SS 1962 vier-stündig:

„Geschichte der ukrainischen Literatur des 19. Jahrhunderts“ und:
„Zum Verhältnis der ukrainischen und weißrussischen zur russischen Literatur des 19. Jahrhunderts“

Prof. Dr. FELIX HIRSCH (Trenton State College) am 26. 7. 1962:

„Gedanken über die Weimarer Republik“

Naturwissenschaftliche Fakultät

Dekan: Professor Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN

Prodekan: Professor Dr. phil. RICHARD DEHM

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. rer. nat. PETER WELLMANN (bisher Hamburg) auf den o. Lehrstuhl für Astronomie

Prof. Dr. rer. nat. ERHARD HEINZ (bisher Stanford University California) auf den neugeschaffenen o. Lehrstuhl für Angewandte Mathematik

Prof. Dr. rer. nat. KLAUS HAFNER (bisher Marburg) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Organische Chemie als Nachfolger des wegberufenen planm. ao. Prof. Dr.-Ing. Siegfried Hünig (vgl. Chronik 1960/61, Seite 209)

Prof. Dr. rer. nat. GÜNTHER HOLLMANN (bisher Frankfurt/Main) auf den neugeschaffenen planm. ao. Lehrstuhl für Physik der Atmosphäre

ERNENNUNG

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. GUSTAV HOFMANN zum apl. Professor für Meteorologie (12. 6. 1962)

HABILITATIONEN

Dr. rer. nat. DIETER BIERLEIN für Mathematik (11. 12. 1961)

Dr. phil. HANS PETER DÜRR für Physik (5. 3. 1962)

Dr. rer. nat. HEINRICH NÖTH für Anorganische Chemie (23. 3. 1962)

Dr. rer. nat. ERICH HECKER für Organische Chemie und Biochemie (30. 3. 1962)

Dr. rer. nat. EBERHARD AMBERGER für Anorganische Chemie (30. 5. 1962)

Dr. rer. nat. WERNER RAU für Botanik (12. 6. 1962)

UMHABILITATIONEN

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. GEORG JOHANN RIEGER (früher Giessen) für Mathematik (11. 7. 1962)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. rer. nat. LOTHAR JAENICKE auf den planm. ao. Lehrstuhl für Physiologische Chemie an der Universität Köln

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. MAX SCHMIDT auf den o. Lehrstuhl für Anorganische Chemie an der Universität Marburg/Lahn

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT RÖHRL auf eine Full Professorship an der University of Minneapolis, Minnesota /USA

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. rer. nat. ARNULF SCHLÜTER an die Cornell University, Ithaca, N. Y./USA

o. Prof. Dr. rer. nat. MARTIN KNESER auf den o. Lehrstuhl für Mathematik an der Universität Göttingen

planm. ao. Prof. Dr. rer. nat. MARTIN LINDAUER auf einen Lehrstuhl für Animal Physiology an der Faculdade de Filosofia Ciencias e Letras de Rio Claro (Brasilien) sowie als Full Professor an das Department of Zoology der Syracuse University/USA

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. DIETRICH SCHNEIDER an die University of Los Angeles, Kalifornien/USA

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. REIMAR LÜST auf einen Lehrstuhl für Astrophysik und Aeronautik am California Institute of Technology, Pasadena/USA sowie auf einen Lehrstuhl für Geophysik und Physik an der University of Chicago

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. phil. EUGEN BAMANN: Präsident der Deutschen Pharmazeutischen Gesellschaft

o. Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. h. c. GEORG-MARIA SCHWAB: Präsident der Sektion „Physikalische Chemie“ der Internationalen Union für reine und angewandte Chemie

o. Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM, Prodekan: Wahl zum Vorsitzenden des Philosophisch-naturwissenschaftlichen Fakultätentages 1962/63 – o. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr.-Ing., Dr. rer. nat. h. c. EGON WIBERG: Ehrenmitglied des Vereins Österreichischer Chemiker

o. Prof. Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN, Dekan: Liebig-Denkünze der Gesellschaft Deutscher Chemiker

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c. FEODOR LYNEN: Ehrenmitglied der Association Venezolana para el Avance de la Ciencia – Ehrenmitglied der American Society of Biological Chemists – Carus-Medaille der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina, Halle – Ausländisches Mitglied der National Academy of Sciences, Washington – Ausländisches Ehrenmitglied der Academy of Arts and Sciences Boston

o. Prof. Dr. phil. KARL STEIN: o. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. HERBERT SCHOBER: Ehrenmitglied des Institute Barraquer Barcelona – Korrespondierendes Mitglied der National Aca-

demy of Sciences Washington — Ehrenmitglied der Schweizer Optischen Vereinigung

o. Prof. Dr. rer. nat. ARNULF SCHLÜTER: Fellow des Churchill College in Cambridge

planm. ao. Prof. Dr. rer. nat. MARTIN LINDAUER: Ehrenmitglied der American Academy of Arts and Sciences

Honorarprofessor Dr. phil. OTTO KRAUS: Van Tienhoven-Preis der Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. DIETRICH BURKHARDT: Preis der Bayerischen Akademie der Wissenschaften für seine Forschungen zum Farbsehen der Insekten

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HUGO FRIEDMANN: Preis des Verbandes Deutscher Physikalischer Gesellschaften

GEBURTSTAGE

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c., Dr. rer. nat. h. c., Dr. phil. h. c. KARL RITTER VON FRISCH (Zoologie und vergleichende Anatomie) am 20. 11. 1961

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil. nat. HERMANN REICH (Geophysik) am 19. 12. 1961

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. h. c. LUDWIG WEICKMANN (Meteorologie) † am 28. 11. 1961 (siehe Nachruf Seite 30ff.)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HUGO FRIEDMANN (Physik) † am 3. 12. 1961

em. o. Prof. Dr. phil. EDUARD RÜCHARDT (Physik) † am 7. 3. 1962 (siehe Nachruf Seite 20ff.)

Honorarprofessor Dr. phil. ERICH VON HOLST (Zoologie) † am 26. 5. 1962

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. phil. HERBERT LOUIS: November-Dezember 1961 Gastvorlesungen an den Universitäten Stockholm und Uppsala

o. Prof. Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN, Dekan: August 1961 Hauptvorträge bei der Jahrestagung des Chemical Institute of Canada in Montreal (Canada), Oktober 1961 beim Chemikertreffen in Wien, April 1962 beim Symposium in Wageningen (Holland); — März-April 1962 Gastvorträge an den Universitäten Tokyo und Kyoto

o. Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER: August 1961 Teilnahme an der Tagung der Strahlungskommission der International Association für Meteorologie und Physik der Atmosphäre in Wien; — April 1962 im Goddard Space Flight Center der National Aeronautics and Space Administration Washington (USA)

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. HERBERT SCHÖBER: Vorträge im Imperial College London, an der Technischen Hochschule Trondheim (Norwegen), bei der Jahresversammlung der Michigan Optometric Association in Cadillac (USA), an der Indiana University in Bloomington (USA), an der Columbus State University in Columbus (USA); – Teilnahme am Symposium der medizinischen Röntgenphysik an der University of Chicago (USA) und an der Navigations-tagung in San Diego (USA)

o. Prof. Dr. rer. nat. ARNULF SCHLÜTER: März 1962 Vorträge an der Universität in Rom

o. Prof. Dr. rer. nat. MARTIN KNESER: Februar bis Mai 1962 Vorlesungen am Institut des Hautes Etudes in Paris

o. Prof. Dr. rer. nat. ERNST OTTO FISCHER: April-Mai 1962 Vorträge an den Universitäten Cambridge, Oxford, Glasgow, Durham und London

o. Prof. Dr. phil. LUDWIG HÖRHAMMER: August 1961 Vorträge auf dem V. Internationalen Kongreß für Biochemie in Moskau; – September 1961 Vorträge auf dem XXI. Internationalen Kongreß für Pharmazie in Pisa

o. Prof. Dr. rer. nat. PETER WELLMANN: März-April 1962 Gastvorlesungen an der Universität Kairo und am Observatorium Helwan (Ägypten)

apl. Prof. Dr.-Ing. HEINZ DANNENBERG: September 1961–März 1962 Wahrnehmung einer Gastprofessur an der University of Chicago (USA)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HERBERT HAGN: September 1961 Teilnahme am Europäischen Mikropaläontologischen Colloquium in Brüssel

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS-WILHELM KNOBLOCH: Wahrnehmung einer Gastprofessur an der University of Michigan (USA)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER: August 1961 Vorträge auf dem V. Kongreß für Biochemie in Moskau; – September 1961 Vorträge auf dem XXI. Kongreß für Pharmazie in Pisa

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. rer. nat. PETER WELLMANN am 17. 1. 1962 über
„Das Spektrum als Informationsquelle für die Astrophysik“

EHRENPROMOTIONEN

Honorarprofessor Dr. med. HANS HERMANN WEBER, Direktor des Instituts für Physiologie am Max Planck-Institut für medizinische Forschung Heidelberg, in Anerkennung seiner bahnbrechenden Arbeiten zur Physiologie und Chemie der Muskelkontraktion (29. 11. 1961)

Dr. JOHN D. ROBERTS, Department of Chemistry, California Institute of Technology, Pasadena (USA), in Anerkennung seiner Verdienste um die Klärung organisch-chemischer Reaktionsmechanismen, die Untersuchung kleiner Kohlenstoffringe und seiner Studien über die Kernresonanzspektren organischer Moleküle (29. 5. 1962)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1961/62: 65

SS 1962: 64

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

- Priv.-Doz. Dr. ALBERT WELLER (Stuttgart) am 25. 10. 1961:
„Schnelle Reaktionen angeregter aromatischer Moleküle“
- Prof. Dr. F. BECK (Frankfurt/Main) am 23. und 24. 11. 1961:
„Anwendung der Paarerzeugung auf leichte Kerne“ und:
„Hyperfragmente und die A-N-Wechselwirkung“
- Prof. Dr. G. BECK (Wien) am 27. 11. 1961:
„Strahlungsrückwirkung“
- Prof. Dr. H. H. WEBER (Heidelberg) am 29. 11. 1961:
„Die Bedeutung der ATP-Spaltung für die Kontraktions- und Erschlaffungsphase von Muskel- und Zellbewegung“
- Dr. H. ROLLNIK (Genf) am 7. und 8. 12. 1961:
„Zur Neuformulierung der Weizsäcker-Williams-Methode“ und:
„Diffraction und periphere Stöße bei hochenergetischen Prozessen“
- Dr. HAGEDORN (Genf) am 14. und 15. 12. 1961:
„Statistische Theorie der Teilchenerzeugung bei hohen Energien“ und:
„Antimaterie“
- Prof. Dr. W. STROHMEYER (Würzburg) am 18. 12. 1961:
„Neue berylliumorganische Verbindungen“
- Prof. Dr. K. B. WIBERG (Seattle/USA) am 22. 1. 1962:
„Highly Strained Small Ring Compounds“
- Prof. Dr. KASTLER (Marseille) am 25. 1. 1962:
„Eine fünfdimensionale Deutung der CP-Invarianz“
- Prof. Dr. J. A. GAUTIER (Paris) am 25. und 26. 1. 1962:
„Recherches sur les Composés à Hydrogène Synthétiques; I. Méthodes Analytiques; II. Méthodes Synthétiques“
- Prof. Dr. P. D. BARTLETT (Cambridge/USA) am 3. 5. 1962:
„The Carbon-Carbon Double Bond as Nucleophilic Reagent“
- Prof. Dr. H. GERICKE (Freiburg) im SS 1962:
„Die exakten Wissenschaften im Altertum“
- Prof. Dr. P. A. SMITH (Ann Arbor/USA) am 7. 5. 1962:
„Umlagerungen der Azido-azole“
- Prof. Dr. W. E. PARHAM (Minneapolis/USA) am 10. 5. 1962:
„The Chemistry of Dihalocarbenes“
- Prof. Dr. D. H. HEY (London) am 15. und 17. 5. 1962:
„New Cyclisation Reactions in the Heterocyclic Series“ und:
„Homolytic Aromatic Substitution“
- Prof. Dr. JOHN D. ROBERTS (California Institute of Technology Pasadena/USA) im Mai und Juni 1962:
„Molecular Orbital Calculations“ (Kursus); – am 29. 5. 1962:
„Contributions of Nuclear Magnetic Resonance to Theoretical Organic Chemistry“
- Dr. FILTHUT (Genf) am 12. 7. 1962:
„Erzeugung und Eigenschaften von Ξ -Teilchen und angeregten Hyperonen“

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER

Die Angaben beruhen auf den Mitteilungen der angeführten Persönlichkeiten.

SIGLEN:

- E Ehrenämter, Ehrungen, Mitgliedschaften
- H Herausgeber
- MH Mitherausgeber
- R Abgewendete Rufe
- V Wichtigere Arbeiten und Veröffentlichungen

DÖRSCHEL Willi Alfons, Dr. phil., o. Prof. für Wirtschafts- und Sozialpädagogik. – Geb. 17. 11. 1912 in Welzow, 1942 Prom. Jena, 1959 Habil. Freie Universität Berlin für Wirtschaftspädagogik (Die physiologische, psychologische und soziologische Fragestellung in der Wirtschaftspädagogik), 1961 o. Prof. München. – R: 1961 Freie Universität Berlin. – V: Die werktätige Arbeitserziehung der deutschen Volksschule und die vorberufliche Ausbildung (Diss. 1942); Arbeit und Beruf in wirtschaftspädagogischer Betrachtung (1960); Einführung in die Wirtschaftspädagogik (1960); Kindliches Schaffen – psychologisch und pädagogisch gedeutet (1961); Forschungsverfahren der Wirtschaftspädagogik, in: Die Deutsche Berufs- u. Fachschule 10 (1961); Wirtschaftswissenschaft und Wirtschaftspädagogik, in: Gedanken z. Wirtschaftspädagogik (1962); Wirtschafts- und Sozialpädagogik, in: Wirtschaft u. Erziehung 7 (1962); Mitarbeit am Handbuch für das kaufmännische Schulwesen (1963).

DÜRIG Walter, Dr. phil., Dr. theol., o. Prof. für Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie, Direktor des Herzoglichen Georgianums. – Geb. 17. 3. 1913 in Breslau, Studium der Philosophie und Theologie in Breslau, 1941 und 1944 Prom. Breslau, 1948 Habil. München für Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie, 1951 planm. ao. Prof. Phil.-Theol. Hochschule Regensburg, 1955 o. Prof. Regensburg, 1956 Freiburg i. B., 1960 München. – V: Johann Michael Sailer, Jean Paul, F. H. Jacobi (Diss. 1941); Angelus Silesius als Kontroverstheologe und Seelsorger (Diss. 1944); Imago. Ein Beitrag zur Terminologie und Theologie der römischen Liturgie (1952); Geburtstag und Namenstag. Eine liturgiegeschichtliche Studie (1954); Pietas Liturgica. Studien zum Frömmigkeitsbegriff und zur Gottesvorstellung der Abendländischen Liturgie (1958); Die Zukunft der liturgischen Erneuerung. Zur liturgietheologischen und pastoralliturgischen Bedeutung der Liebe (1962). – Abhandlungen in: Wissenschaft u. Weisheit, Ephemerides Liturgicae, Theol. Quartalschrift, Münchener Theol. Zeitschrift, Liturgisches Jb., Archiv f. schles. Kirchengeschichte, Hist. Jb., Sacris Erudiri, Révue Bénédictine, Archiv f. Liturgiewissenschaft, Liturgie u. Mönchtum, Anima, Oberrhein. Pastoralblatt. – Artikel in: LThK, Reallex. f. Antike, Bibeltheol. Wb., RGG, Hb. theol. Grundbegriffe. (Vgl. auch *Universitäts-Chronik 1960/61*, Seite 213.)

HAFNER Klaus, Dr. phil., planm. ao. Prof. für Organische Chemie. – Geb. 10. 12. 1927 in Potsdam, Studium an der Philipps-Universität Marburg, 1951 Prom. Marburg, 1956 Habil. Marburg für Chemie (Neue Synthesen und Reaktionen in der Azulen-Reihe), 1962 planm. ao. Prof. München. – E: Mitglied der Gesellschaft Deutscher Chemiker, der American Chemical Society, der Chemical Society London. – V: Über die Diazoverbindungen der Dinitroaniline und des 2. 4. 6-Trinitroanilins (Diss. 1951); zahlreiche Veröffentlichungen in Fachzeitschriften.

HEINZ Rudolf Walter Erhard, Dr. rer. nat., o. Prof. für Angewandte Mathematik. – Geb. 30. 4. 1924 in Bautzen, Studium an der Technischen Hochschule Dresden und der Universität Göttingen, 1951 Prom. Göttingen, 1954 Habil. Göttingen für Mathematik (Über die Existenz einer Fläche konstanter mittlerer Krümmung bei vorgegebener Berandung), 1956 Associate Professor Stanford University Californien, 1960 Full Professor, 1962 o. Prof. München. – R: 1961 Technische Universität Berlin. – V: Beiträge zur Störungstheorie der Spektralzerlegung (Diss. 1951). – MH: Grundlehren der Mathematischen Wissenschaften; Mathematische Zeitschrift.

HOLLMANN Günther Albert, Dr. rer. nat., planm. ao. Prof. für Physik der Atmosphäre. – Geb. 21. 11. 1920 in Kiel, Studium der Meteorologie, Mathematik und Physik an den Universitäten Berlin und Kiel, 1951 Prom. Humboldt-Universität Berlin, 1957 Habil. Frankfurt/Main für Meteorologie (Vergleichende Betrachtung über quasigeostrophische und nichtgeostrophische Feldtheorien und Entwicklung einer Methode zur schrittweisen Integration der hydro- und thermodynamischen Grundgleichungen), 1962 planm. ao. Prof. München. – V: Zur Dynamik stationärer atmosphärischer Druckfelder (Diss. 1951); über 40 Aufsätze aus dem Gebiet der dynamischen Meteorologie; Mitarbeit am Zentralblatt für Mathematik.

MAHR Werner, Dr. oec. publ., o. Prof. für Volkswirtschaftslehre unter bes. Berücksichtigung der Versicherungswissenschaft. *Mitteilungen bis Redaktionsschluß nicht eingelaufen; wir hoffen, sie in der Chronik 1962/63 bringen zu können.*

RAUPACH Hans, Dr. jur., o. Prof. der Wirtschaft und Gesellschaft Osteuropas. – Geb. 10. 4. 1903 in Prag, Studium der Volkswirtschaft und der Rechte an den Universitäten Breslau und Berlin, 1928 1. Juristische Staatsprüfung Breslau, 1927 Prom. Breslau, 1937 Habil. Halle für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte mit bes. Berücksichtigung des Grenz- und Auslands-Deutschtums (Der tschechische Frühnationalismus), 1939 Dozent Halle, 1944 Erweiterung der Lehrbefugnis auf das Gesamtgebiet der Wirtschafts- und Staatswissenschaften, 1944 apl. Prof. Halle, 1952 o. Prof. Hochschule für Sozialwissenschaften Wilhelmshaven, 1962 München. – E: Mitglied des Direktoriums des Ostkollegs Köln, Korresp. Mitglied der Braunschweig. Wiss. Gesellschaft; 1942 E. K. II. – V: Das eheliche Güterrecht der Kniha Tovačovska (Diss. 1927); Die Agrarwirtschaft der Sowjetunion (1953); Industrialismus als Wirklichkeit und Wirtschaftsstufe (1954); Mitarbeit am Hwb. der Sozialwissenschaften, an der Festschrift G. Jahn, Schriften d. Ver. f. Soc.-Pol. Bd. 23/I. – H: Handbuch der Sowjetwirtschaft (i. Ersch. 1963); Schriftenreihe des Instituts z. Studium der Sowjetwirtschaft Berlin.

SCKOMMODAU Hermann Hans, Dr. phil., o. Prof. für Romanische Philologie. – Geb. 22. 2. 1906 in Meißen / Bez. Dresden, Studium der Romanistik, Germanistik, Anglistik, Philosophie und Kunstgeschichte an den Universitäten Leipzig und Paris, 1930 Staatsexamen für das Höhere Lehramt, 1932 Prom. Leipzig, 1942 Habil. Köln für Romanische Philologie (Der Briefwechsel des Bischofs Briçonnet mit der Schwester Franz' I.), 1953 apl. Prof. Köln, 1956 o. Prof. Frankfurt/Main. 1961 München. – E: in Köln Vertrauensdozent der Studienstiftung des deutschen Volkes; in Frankfurt Dekan, Vertrauensmann der Deutschen Forschungsgemeinschaft. – V: Der französische psychologische Wortschatz der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts (Diss. 1932) in: Leipziger Romanist. Studien, sprachwiss. Reihe 2 (1933); die Dichtungen Michelangelos, in: Romanische Forschgen. 56 (1942); Zum altfranzösischen Alexiuslied, in: Z. f. Roman. Phil. 70 (1954); Die religiösen Dichtungen Margaretes von Navarra (= H. 36 d. Arbeitsgemeinschaft f. Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 1955); Alexius in Liturgie, Malerei, Dichtung, in: Z. f. Roman. Phil. 72 (1956).

WELLMANN Peter, Dr. rer. nat., o. Prof. für Astronomie. – Geb. 24. 12. 1913 in Berlin-Schöneberg, Studium der Astronomie, Physik und Mathematik an den Universitäten Bonn und Berlin, 1939 Prom. Bonn, 1952 Habil. Hamburg für Astronomie (Zur Analyse der Be-Sterne), 1952 Observator Hamburg, 1953 Visiting Prof. Toronto, 1955 Abteilungsleiter d. Sternwarte Hamburg, 1957 Hauptobservator, 1958 apl. Prof., 1961 o. Prof. München. – R: 1952 La Plata, 1956 Toronto, 1957 Innsbruck. – E: 1943 Kopernikus-Preis; 1952 Mitglied versch. Kommissionen der International Astron. Union, 1960 Mitglied des Direktoriums des Karl Schwarzschild-Observatoriums in Tautenburg, 1961 Mitglied der Kommission für das European Southern Observatory. – V: Die Atmosphäre der K-Komponente im System Zeta Aurigae (Diss. 1939); zahlreiche Arbeiten in der Zeitschrift für Astrophysik, in den Astronomischen Nachrichten, im Astrophysical Journal u. a. (seit 1943); Radioastronomie (1957).

ANHANG

DIE UNIVERSITÄTS-IDEE IN DER GESCHICHTE

BELASTENDES ERBE ODER POSTULAT?

Ein Vortrag

VON PRIVATDOZENTIN DR. LAETITIA BOEHM

„Nos esse quasi nanos, gigantium humeris incidentes, ut possimus plura eis et remotiora videre, non utique proprii visus acumine aut eminentia corporis, sed quia in altum ut vehimus et extollimur magnitudine gigantium.“

(Bernhard von Chartres, überliefert bei Johannes von Salisbury, *Metalogicon* II, 4)

In jüngster Zeit sind die Diskussionen um Hochschulreform immer drängender und grundsätzlicher geworden, indem man bestimmte Entwicklungen mit berechtigter und wachsender Sorge betrachtet; so etwa: den Massenandrang zu den höheren Studien, in der Folge den Verlust des unmittelbaren Kontaktes zwischen akademischem Lehrer und Schüler und – zumindest ebenso bedenklich – des Zusammenhangs zwischen Studium und Wissenschaft; die Nivellierung von wissenschaftlicher, beruflicher Vorbildung und Allgemein-Bildung, damit verbunden das Absinken des echten wissenschaftlichen Eros in weiten Kreisen zugunsten eines so zielstrebigem wie unidealistischen Zweckstudiums; man beklagt weiterhin den Auseinanderfall der *universitas scientiarum* durch die fortschreitende Verselbständigung der Einzeldisziplinen, um nur einige Momente dieser offenkundigen Krisenentwicklung zu nennen.

Wieder einmal scheint die Universität sowohl in ihrer institutionellen Gestalt als auch im Erziehungsanspruch an einem Punkt angelangt zu sein, wo sie, wie man meist sagt, in ihrer herkömmlichen Form den Gegenwartsforderungen nicht mehr genügt; – übrigens Beobachtungen, die keineswegs völlig neuartig sind: die abendländische Universität ist ja aus ähnlicher Situation erwachsen, da die spontane Überholung des traditionellen frühmittelalterlichen Schulbetriebes notwendig geworden war. Und es hat schon einmal eine Zeit gegeben, – sie ist erst gute eineinhalb Jahrhunderte her –, da fortschrittliche, jedenfalls gegenwartsgläubige Reformer überhaupt der Universität eine weitere Existenzberechtigung abstreiten wollten. Dennoch wurde sie zu Ende des 18. Jahrhunderts nicht abgeschafft, sondern aus den Diskussionen ist die Universität Humboldts, der deutsche Universitäts-Typ der Neuzeit entstanden, der viel mehr, als man gemeinhin wahrhaben möchte, neuen Geist in alte

Formen gegossen hat. Immerhin, es muß schöpferischer Geist vorhanden sein, um etwas zu reformieren, d. h. um Altes in neuer Weise zu verlebendigen. Und solchem Geist kann es nicht nur um Konzessionen an allgemeine Gegenwarts-Entwicklungen gehen, sondern um die Wahrung und Wiederfindung dessen, was ihm gemäß ist. Oft identifizieren sich Reformrufe mit einer Kampfansage gegen mißverständene oder nicht mehr verstandene Traditionen, die man unter dem Schlagwort „traditionalistischer Ballast“ abwerfen möchte; und allzuleicht gerät solch einseitig vorwärtsschauender Reformwille dann in eine Sackgasse durch die Gefahr, mit dem traditionalistisch Erstarrten auch das lebenstragende Erbe, dessen Wurzeln tiefer reichen als in gewisse leer gewordene Formen, anzugreifen.

Andererseits berufen sich Reformpläne auch gerne auf die reine „Idee der Universität“, auf das Wesen der sogenannten klassischen Universität, zuweilen in Gleichsetzung mit der Hochschulgestalt einer bestimmten Epoche, sei es des Mittelalters oder sei es der Ära des Deutschen Idealismus, ohne daran zu denken, daß solche, durch ihre jeweilige Zeit, ihre Gesellschaftsstruktur, ihre politisch-kulturellen Ideale bedingten Ausprägungen der hohen Schule so wenig als Abstraktion genommen werden können, wie die mit den Zeitläuften verändert wiederkehrenden Krisen selbst; ohne auch zu bedenken, daß jede in der bisherigen 800jährigen Geschichte der abendländischen Universität durchgeführte positive Reform sich nicht aus gewaltsamer organisatorischer Umgestaltung nach abstrakten Vorbildern der Universität schlechthin — diese gibt es im Grunde gar nicht — vollzog, sondern aus dem Fortschreiten des Wissenschaftsbegriffes und der wissenschaftlichen Methoden durch Beseitigung zwar des Überlebten, im Erkennen und Re-formieren aber der krisenüberdauernden Kräfte der Tradition.

Die Universität, und zwar jede einzelne in ihrer Eigenart, ist ein aus dem geistigen Leben einer Zeit geborener und mit dem Fortschreiten des Denkens veränderlicher, lebendiger Organismus, dessen bleibender Kern — d. h. zugleich dessen bisher bewahrte und in Verantwortung zu tragende Tradition — in dem liegt, daß sein eigentliches Lebelement, die wissenschaftliche Erudition und deren Weitergabe durch die Lehre, nur unter ganz bestimmten äußeren und inneren Bedingungen atmen kann. So gehört es zum Wesen eines solchen Organismus, daß er nach eigenen, gleichbleibenden Gesetzen lebt und doch in gewisser Hinsicht anpassungsfähig ist: darin liegt letztlich auch eine Handhabe für die jeder erfolgreichen Reform notwendig zugrundeliegende Unterscheidung zwischen lebendiger Tradition und totgelaufenem Traditionalismus; in der Spannung zwischen Bewahrung und Überwindung durch neues Schöpfungstum hat sich die Geschichte der Universität bis heute vollzogen. Dabei sei bemerkt, daß nicht jede aus den Ursprüngen bis heute erhaltene Symbolform, wie etwa bestimmtes Zeremoniell bei Promotions-, Rechts- und Festakten, inhaltslos gewordene Spielerei sein muß; uns ist freilich der Sinn für Symbole weithin verloren gegangen. Gewiß, jede Gegenwart hat ihre

eigenen, ernstzunehmenden Probleme und auch ihr eigenes Gewissen; aber dieses muß sich auch, wenngleich nicht allein, orientieren in der Verantwortung vor der Geschichte, weil der Mensch und sein Geist eben in der Entwicklung wachsen, weil es keinen Fortschritt ohne Tradition gibt, — oder, um jenes gültig bleibende Bild zu zitieren, das einst Bernhard von Chartres († um 1124/30) an der vielleicht einschneidendsten geistigen Wende des Mittelalters, im Kampf zwischen *auctoritas* und *ratio*, seinen Schülern mahnend vor Augen hielt: weil wir wie Zwerge sind, die auf den Schultern von Riesen stehen und darum weiter und schärfer sehen können.

Wenn die Universität als höchste Form der Wissenschaftsorganisation und wertvolles Erbe unserer Geschichte bis heute erhalten geblieben ist, so deshalb, weil die Reformer als Repräsentanten der jeweiligen Kulturwandlungen unseres Abendlandes — die Scholastiker, die Humanisten, Rationalisten, philosophischen Idealisten — trotz allen ungestümen Fortschrittsglaubens radikaler Stimmen doch letzten Endes nicht der Versuchung erlegen sind, mit der Beseitigung des Überlebten zugleich auch den Wesenskern des Universitäts-Organismus selbst anzutasten; eine Gefahr, die heute näher liegt, denn je, indem wir Zeitphänomene wie Massenandrang und Bildungsproletariat gerne als absolute Maßstäbe begreifen und den Umbau nach diesen ausrichten. Ehedem — im Mittelalter und auch noch um 1800 — ging es vornehmlich um die Wissenschaft und ihre Methode selbst. Heute aber, auf dem Hintergrund der sozialen und berufsständischen Umschichtungen namentlich der letzten Jahrzehnte, ist die Universität — solange die Reformen nicht auf größerer Ebene unter Einschluß des höheren Schulwesens und der Berufsvorbildung möglich sind — primär vor das Problem gestellt, wie die Wissenschaften an breite und heterogene Schichten vermittelt werden sollen, kaum geachtet dessen, ob dies überhaupt gesund, der *scientia* gemäß sei, die von jeher dem Wesen nach Sache einer schmalen Elite-Schicht gewesen ist.

*

Nach diesen Vorüberlegungen sei folgend versucht, an den Gestaltwandlungen der abendländischen Universität zu erkennen, was ihren lebensbeständigen Wesenskern ausmacht, und anzudeuten, wo die Grenzen liegen zwischen verpflichtender Tradition und leerlaufendem Traditionalismus, von dem sich die hohe Schule bisher immer wieder zu reinigen gewußt hat.

Das Werden von Institutionen als der menschlichen Tätigkeit und Entfaltung notwendigen Einrichtungen gehört zweifellos zu den interessantesten historischen Prozessen. Am Anfang steht immer — sei es im Bereich des Staatlich-Politischen, des Religiösen, des Schulischen —, die um gemeinsamer Ziele willen aus einem Lebensbedürfnis gewachsene besondere Beziehung zwischen Menschen, näherhin dann die Unterordnung mehrerer unter eine Autorität, und schließlich die durch Gewohnheit formierte Ordnung, die um ihrer Selbsterhaltung willen zur Organisation drängt; und eine solche endlich wird zur

Institution, indem die frei gefundene Rechtsgestalt sich immer wieder selbst bestätigt oder gesetzt wird, bis sie sich im negativen Fall mangels Zustroms neuer Kräfte im Institutionalismus leerläuft, oder aber, positiv, im lebensbezogenen Gestaltwandel fortexistiert. So auch läßt sich historisch das Entstehen und die Abfolge der verschiedenen Schultypen unseres abendländischen Kulturraumes begreifen. Die geschichtlichen Vorläufer der mittelalterlichen und neuzeitlichen Universität seien nur in grober Skizzierung gestreift. Ohne deren Fundament wäre diese unverständlich, denn letztlich ruht die Universität auf der geistigen Spannung zwischen heidnischer und christlicher Weisheitslehre, deren jahrhundertelanger Verschmelzungsprozeß die *ratio* überhaupt erst zur selbständigen Synthese und Scheidung der verschiedenen autoritativ erarbeiteten Erkenntniswege fähig gemacht hat.

Zunächst sind die Philosophenschulen der griechischen Antike zu nennen. Sie hatten ihre Urform in jener dem Lokalheros Akademos geweihten Stätte, wo um 387 v. Chr. Plato, zurückgekehrt von einer weiten Bildungsreise, vor den Toren von Athen einen kleinen Elitekreis gestiftet hat. Hier realisierte sich gewissermaßen zu einer ersten organisatorischen Form Platos Begegnung mit Sokrates, die sich sozusagen als ein wissenschaftliches Urerlebnis begreifen läßt: denn es war eine der großen, über das persönliche Interesse hinausreichenden geschichtlichen Begegnungen als das Zusammentreffen eines Wahrheitsjüngers mit einem Menschen, der lieber freiwillig in den Tod ging, als die erkannte Wahrheit gezwungen zu verleugnen; die Begegnung eines Schülers mit einer Meistergestalt, die, wie Romano Guardini so schön sagte, unverwechselbar einmalig ist und doch Allgemeingültiges vertritt. Die von Plato nach dem Tode des Sokrates gegründete Wissenschaftsgemeinschaft, der Zusammenschluß von Jüngern um einen begnadeten Lehrer zur höchstmöglichen Verwirklichung einer philosophischen Existenz, lebte für fast ein Millenium fort unter dem Namen der „Platonischen Akademie“. Und ihr Bild wirkte weiter auch in den anderen Philosophenschulen der Antike, wie der Aristoteliker, Stoiker, Epikuräer und später der Alexandriner, die sich mählich institutionell ausgestalteten zu staatlich eingegliederten Hochschulen mit fester Unterrichtssystematik.

Das Wesentliche am Werden der platonischen Akademie als der ersten geschichtlich faßbaren hohen Schule waren vor allem drei Grundkonstellationen: einmal die zwingende Autorität des Meisters, der Gleichstrebende, die ihre Zeit nicht im Gymnasion bei der körperlichen Schulung verbringen, in der *schole*, d. h. zur Muße der geistigen Tätigkeit vereinigt;

zum andern die absolute Herrschaft des Ideals der Wahrheitssuche, und zwar aufgrund eines einheitlichen Wissenschaftsbegriffes und einer bestimmten Methode, eines Weges;

und schließlich die selbstverständliche, freie Lebens- und Kultgemeinschaft, und zwar zum Selbstzweck, d. h. für keinen außerhalb der Gemeinschaft und ihres geistigen Zieles liegenden Zweck.

Das Zusammenwirken dieser drei Prinzipien war es im Grunde immer wieder, was im Laufe der Geschichte schöpferisch schulbildend gewirkt hat.

Rom übernahm von Hellas ein in hoher Blüte stehendes Hochschulwesen und gliederte es fester in den Staat ein. Das Römertum, weniger philosophisch als nüchtern und realistisch geartet, der Römer als der geborene Politiker, Organisator und nicht zuletzt Popularisator prägte dem hellenistischen Schulwesen einen andersartigen Stempel auf. Die *romanitas* hat — in Vermittlung und zugleich Entspiritualisierung der hellenistischen Geistigkeit — durch das Medium des Christentums System und Weg des europäischen höheren und auch niederen Unterrichts in zweifacher Weise unmittelbar vorbereitet: einesteiis durch die intensive Engagierung des Geistigen für das Humane, das sich zuvörderst entfaltet im Bereich des Rechtes und Staates (der Stolz Roms war ja nicht zuletzt seine hohe Fachschule des Rechts); weiterhin durch die systematische Ausgestaltung der mit dem sinkenden Bildungsniveau in der Spätzeit zunehmend in den Mittelpunkt rückenden propädeutischen Fächer an den Philosophen- und Rhetorenschulen. Inhalt und Artung dieser *enkyklios paideia*, dieses Zyklus der sogenannten *artes liberales* — jener Fertigkeiten, die als eines *homo liberalis* würdig galten — richtete sich nach dem Bildungsideal, das am Ende der antiken Kulturära vorherrschte: dem Ideal des Rhetors, des *doctus orator*, wie ihn Cicero, vor allem Quintilian in seiner weitstrahlenden Bildungslehre eindrucksstark gezeichnet hat. Das Wort, besonders das gesprochene, bedeutete dem Römertum der Kaiserzeit eine nahezu göttliche Gewalt; die *eloquentia* war zu einer starken Lebensmacht geworden, namentlich im Hinblick auf die daseinsnahe Aktivität des Staatsmannes, aber auch für den Gelehrten, jetzt nicht mehr so sehr im Sinn des asketischen Weisen, als des kultivierten, gesellschaftsfähigen Mannes. So wurde die *politior humanitas* zu einem den ganzen Menschen erfassenden Erziehungsideal, wie es später im Humanismus und Neuhumanismus gewandelt wiederkehrte.

Diese spätantike Kultur der Rhetorik mit ihrem in der Endphase traditionalistisch fortgeerbten Routine-Bildungsbetrieb, der den Geist der griechischen Philosophen-Schulen zunächst zurückdrängte, vermochte zwar nicht, das untergehende Rom zu überdauern, zumal mit dem Christentum eine völlig neue Daseins- und Menschen-Auffassung hereinbrach. Das Christentum war und wollte dem Wesen nach nicht Wissenschaft, auch nicht Philosophie sein; aber auch die paulinische Weisheit der Torheit erreichte den antiken Menschen in seiner tiefsten Existenz doch nur wieder durch das Wort. Das Christentum trat überdies als Buchreligion in die Welt. Die Bücher des Alten und Neuen Testaments bedurften mit der Verkündigung der Erklärung: in der Exegese liegt die eigentliche Geburt der Theologie als Wissenschaft, die sich nun unausweichlich mit der griechisch-römischen Weisheitslehre sowie auch mit dem Bildungsleben der weithin dekadent gewordenen Gesellschaft des Imperium auseinandersetzen mußte. Die Patristik konnte die alten Wissenschaften nicht schlechthin verwerfen, vermochte sie vielmehr neu auf die eine Wahrheit hin

zu orientieren, sie umzuwerten, für Gotteserkenntnis und Bibelverständnis dienstbar zu machen. Damit hat die griechische Philosophie ebenso wie die Schul-Kultur der sterbenden Antike ihre weltgeschichtliche Funktion angetreten, hat die antike Hochschule dem Mittelalter sozusagen das Handwerkszeug geliefert. Paradigmatisch für die Symbiose übernatürlicher Wahrheitserkenntnis mit den seit einem Jahrtausend durchgebildeten philosophischen Erkenntnismethoden und propädeutischen Disziplinen ist der Weg des großen Aurelius Augustinus († 430) vom bildungsstolzen enzyklopädischen Wissen seiner Zeit zum tiefgründigen, für eine neue Bildungsepoche wegweisenden christlichen Denker und Erzieher: die religiöse und wissenschaftliche *conversio* des heidnischen Rhetors, wie er sie selbst in seinen „*Confessiones*“ geschildert hat. Man mag streiten über Begriff und Möglichkeit einer „christlichen Philosophie“, jedenfalls schuf das neue christliche Wissenschaftsdenken mit seiner einheitlichen Ausrichtung jeglichen – rationalen und irrationalen – Erkenntnisvorgangs über *fides* und *scientia* auf das absolute Sein Gottes, auf die *sapientia* hin, die Grundkonstellation für jene Geistigkeit, aus der nach einem mehrhundertjährigen Reifungsprozeß die Universität erwuchs. Auf dieser Grundkonstellation beruhte die oft mißverständene Einheit des Mittelalters: die Einheit des zur Weltanschauung gewordenen gläubigen Wissens, eine Einheit also von Weltansicht und Wissenschaftsbegriff, die das Urprinzip der platonischen Akademie – Lebens- und Kultgemeinschaft – auf neuer Basis in vertiefter Weise ermöglichte.

Zur Schulen-Bildung kam es im jungen romanisch-germanischen Orbis erst langsam seit dem 6./7. Jahrhundert, als im abendländischen Coenobitentum bildungsfähige Gemeinschaften entstanden waren, die sich in der Folge als hervorragende Kulturträger erwiesen: die benediktinischen Klöster. Im Jahre 529 schloß der oströmische Kaiser Justinian die Philosophenschule von Athen: denkwürdiger Schlußakt einer reichen Kulturepoche; die letzten Mitglieder flüchteten mit den Werken ihrer Meister nach Persien, wo die aristotelische Tradition nun von den Arabern weitergepflegt wurde, bis sie im 12. Jahrhundert über Spanien der vorwiegend platonisch-augustinischen Scholastik des Abendlandes neue Impulse brachte. Das gleiche Jahr aber erlebte einen mindestens ebenso denkwürdigen Neuanfang: 529 gründete Benedikt von Nursia, religiöses Genie mit altrömischem Organisationsgeist, das Kloster auf dem Monte Cassino und verfaßte dort seine *regula*: bis heute das am längsten in Gültigkeit gebliebene „Gesetzbuch“. In Abkehr vom Byzantinismus und weltflüchtigen Anachoretentum des Ostens, in Abwendung auch von der spät-römischen Seichtheit hat er dem christlichen Menschen der westlich-lateinischen Kultur seinen ureigenen Weg gezeigt. Und etwa ein Jahrzehnt nach Benedikts Tod († ca. 547) wies Cassiodor, der Kanzler des Ostgotenkönigs Theoderich, den benediktinischen Klöstern die heimatlos gewordene Aufgabe der Wissenschaftspflege zu. Mit dem Blick auf Nisibis, die schon blühende persische hohe Schule der Nestorianer, stiftete er – nachdem das Abendland für

die Einrichtung einer Hochschule noch nicht reif war – in seiner Klostergründung Vivarium eine Stätte geistiger Überlieferung; die Mönche sollten alte Handschriften abschreiben, Tradition bewahren und vertiefen. Und er verfaßte ein Handbuch zur Einweisung in die Wissenschaft unter Einbeziehung der antiken *artes liberales*, später gestuft nach Trivium (Grammatik, Rhetorik, Dialektik) und Quadrivium (Arithmetik, Geometrie, Astronomie, Musik). Cassiodors „*Institutiones divinarum et saecularium artium*“ sind das älteste auf germanischem Boden konzipierte Bildungsprogramm, nach dem jahrhundertlang im Unterricht verfahren wurde. Augustinische Scholastik und benediktinische Frömmigkeit prägten also das mittelalterliche Schulwesen bis ins 12./13. Jahrhundert, bis zur Schwelle der Universität.

Die frühmittelalterlichen Kloster- und Domschulen waren freilich keine Hochschulen im eigentlichen Sinn. Sie blieben, entsprechend dem allgemeinen Bildungsbedürfnis, zunächst wesentlich Elementarschulen für den Klerus, die jedoch fundamentale wissenschaftlich-kulturelle Aufbauarbeit leisteten. Durch ihren breit angelegten Bildungsweg geeignet, nicht nur das allgemeine Wissensniveau zu heben, sondern auch geistige Pioniere wie einen Fulbert und Ivo von Chartres, Berengar von Tours oder Anselm von Canterbury zu fördern, wurden sie – z. T. wahre geistige Hochburgen von abendländischer Strahlkraft – Wurzel und Nährboden der Universität.

Die Frage, welche Antriebe aus dem frühmittelalterlichen Schulsystem von der Wende zum 12. bis zur Wende zum 13. Jahrhundert die Universität als eine völlig neue Gestalt hervorbrachten, bedürfte zu ihrer komplexen Beantwortung einer Analyse sowohl der geistig-politischen, als auch der soziologischen Situation, wie sie sich seit der aufwühlenden Zeit des Investiturstreites und des ersten Kreuzzuges entwickelt hat. Entscheidend wurde die neue Denktechnik der Dialektik, des dritten Faches des Triviums, welcher nicht zuletzt mit der wachsenden Rezeption des römischen Rechts Mittel und Wege eröffnet wurden, sich zu einem hervorragenden Instrument rationaler Bewältigung von Begriffen und Problemen auszuhebeln, die an die Grundfesten der staatlichen und kirchlich-religiösen Existenz rührten. Vor allem das Bekanntwerden der platonisch-augustinischen Scholastik und ihrer harmonischen symbolistisch-hierarchischen Seinsschau, die geradezu zu einem *habitus* des Denkers geworden war, mit dem nun durch die arabische Tradition vermittelten ganzen Opus des Aristoteles, namentlich der Metaphysik, wirkte revolutionierend. Denn das Einströmen der neuen Stoffmassen, deren Einbau in das bestehende Wissensgebäude zunächst nicht so ohne weiteres einsichtig war, aber gleichwohl von dem bereits erwachten intellektuellen Enthusiasmus aufgegriffen wurde, offenbarte nicht nur völlig neue Perspektiven philosophischer Spekulation, sondern machte zugleich erstmalig den Unterschied zwischen den Erkenntniswegen von *fides* und *intellectus* bewußt. Im Ansatz geschah also bereits eine Differenzierung zwischen Philosophie und Theologie, die sich allerdings noch ganz im Rahmen des christlichen Heilsglaubens vollzog, fern noch dem

neuzeitlichen Gegensatz von Glauben und Wissen und fern vor allem dem Gedanken an eine „Voraussetzungslosigkeit der Wissenschaft“. Ähnlich wie die in den norditalienischen Glossatorenschulen seit dem 11. Jahrhundert verstärkte Rezeption des römischen Rechts bewirkte die von Frankreich ausgehende Aristoteles-Rezeption eine weitere Steigerung des dem frühen Mittelalter ohnehin eigenen Wissensoptimismus. Die mündig gewordene *ratio*, die sich in der „scholastischen Methode“, der Anwendung der Vernunft auf die Offenbarungswahrheiten, über die *auctoritates* erhob, entfaltete sich zu einer universalistisch gerichteten Erkenntnis-Begeisterung, die ihre Kraft aus der Gewißheit bezog, die gestuft gedachte übernatürlich-natürliche Seins-Ordnung durch den Intellekt voll erfassen zu können, wobei freilich das Offenbarungswissen die Krönung blieb.

Seinen schriftlichen Niederschlag fand dieser optimistisch-realistische Erkenntnisglaube in den großen Summen der Hoch- und Spätscholastik, wie der des Albertus Magnus, des Thomas von Aquin, oder auch in der dichterisch konzipierten Enzyklopädie Dantes; kein späteres Zeitalter mehr hat die innere Geschlossenheit der *summa*, der „Hauptform der mittelalterlichen Weltanschauung“ (A. Dempf) erreicht. Ihren architektonischen Ausdruck fand diese Weltansicht in der gotischen Kathedrale. Und die faktische Auswirkung dieser zweifellos tiefgreifendsten wissenschaftsgeschichtlichen Bewegung des *medium aevum* war die abendländische Universität.

Die Entstehung der ersten Universitäten beruhte also — das ist wichtig zum Verständnis ihres Wesens — auf keinem historisch fixierbaren Gründungsakt, sondern auf jener ungeheuren Intensivierung und Spontaneität des Geisteslebens im 12. Jahrhundert, dem die herkömmlichen Schul-Institutionen nicht mehr genügen konnten. Die Organisation war erst sekundäre Gestaltwerdung des urtümlichen geistig-emotionalen Bedürfnisses nach wissenschaftlichem Fortschritt, so daß sich die Universität, ähnlich wie einst die Platonische Akademie, — und darin liegt das Zeitbeständige der Universitätsidee und ihrer verpflichtenden Tradition — bald zu einer Einrichtung mit einigen, dem geistigen Leben schlechthin notwendigen Grundelementen formierte.

*

Welches nun sind die historischen Grundelemente der Universität und wie sind sie entstanden?

1. Am Anfang stand wieder das quasi-platonische Meister-Schülerverhältnis. Um berühmte *magistri*, Autoritäten ihrer Disziplin — so etwa gegen Ende des 11. Jahrhunderts um den Legisten Irnerius in Bologna, eigentlichen Begründer der dortigen Schule des römischen Rechtes, so vor allem um Abaelard († 1142), Schöpfer der scholastischen *sic-et-non*-Methode, der zuerst in Laon, dann auf dem Genovevenberg in Paris lehrte — sammelten sich Schüler aus dem ganzen lateinischen Orbis, die geistige Elite des Abendlandes. Sowohl die Scholaren als auch die Lehrer wanderten von Schule zu Schule oder schufen

neue, freiere Zentren ohne Bindung an eine besondere Lizenz, allein aufgrund ihres im gewohnheitsrechtlich geregelten scholastischen Studiengang erworbenen und im geistigen Wettstreit bewährten Könnens, und abhängig nur von der Erlaubnis des Grundherren.

2. Die Universität ging aus keiner dieser Schulen direkt hervor, sondern aus dem freien Zusammenschluß von Lehrern und Schülern. Dies war der zweite Schritt: zum Schutz der gleichartigen geistigen und sozialen Bedürfnisse drängten die noch losen Gemeinschaften naturgemäß zu einer festeren Organisation. In Bologna waren es zunächst die *forenses*, die fremden Scholaren, deren Schutzverband sich neben die älteren städtischen Doktorenkollegien stellte und von Friedrich Barbarossa privilegiert wurde. In Paris waren es zuerst die *magistri*, denen die Scholaren folgten. Das Prinzip der Organisation wurde gefunden in der mittelalterlich-feudalen Gesellschaft eigentümlichen Form der korporativen Einung, deren Wesen im Besitz von Genossenschaftsrechten, d. h. einer Anzahl wichtiger Privilegien, lag. Dazu gehörte in erster Linie das Recht der freien Selbstbestimmung, Selbstverwaltung und Selbstergänzung der Korporation, sowie eigene Gerichtsbarkeit und Vermögensfähigkeit mit bestimmten steuerlichen Freiheiten, also insgesamt ein hohes Maß an Autonomie und Immunität.

Diese Lehrer- und Schülergenossenschaften benannten sich bald mit dem spätrömischen Rechtsbegriff *universitas (magistorum et scholarium)* – wobei *universitas* synonym mit *corpus*, auch mit *communitas*, nach der im Mittelalter beliebten ethymologischen Definition bedeutet: „*Universitas dicta est ab universo et universum dicitur quasi in unum versum*“. Das *in unum versum* war das tragende Fundament der gelehrten Kommunitäten: das zu einem einheitlichen wissenschaftlichen Ziel Hingewandtsein.

3. Im Verlauf der weiteren korporativen Ausgestaltung entstand innerhalb weniger Jahrzehnte die innere Struktur der Universität, zwar je nach den örtlichen Bedürfnissen in Bologna, Paris und Oxford unterschiedlich gewachsen, aber im Wesen eine gleichförmige, weltweite Universitätsverfassung. Während sich die Scholaren anfangs nach *nationes*, Landsmannschaften gliederten, bildete sich ausgehend von der Pariser *universitas magistrorum* die Einteilung nach den Wissenschaften, *facultates* oder *scientiae*, wobei die vier Grundfakultäten (Artisten, Theologen, Rechtsgelehrte, Mediziner) sich wiederum korporativ organisierten. Am Ende dieser im Einzelnen vielgestaltigen, spätestens bis Mitte des 13. Jahrhunderts abgeschlossenen Entwicklung stand eine Universitätsverfassung mit einem *rector* an der Spitze, der in Paris, ursprünglich der Vorstand der Artistenfakultät, durch das Übergewicht der Artisten aufgestiegen war zum Zentralorgan der Gesamtkorporation oberhalb der Fakultäten, die ihrerseits als Vorsteher Dekane hatten. Rektor und Dekane waren *primi inter pares*, denen die Aufgabe oblag, über die gewohnheitsrechtlich ausgebildeten Ordnungen der Korporation zu wachen und sie nach außen hin

zu repräsentieren, in Paris vor allem gegenüber dem Kanzler der Kathedrale, in Bologna gegenüber dem Archidiakon der Stadt, die aus ihren alten Schul-Rechten Ansprüche über die werdenden Universitäten ableiteten. Der langwierige Kompetenzkampf entschied sich grundsätzlich zugunsten der korporativen Rektoratsverfassung, jedoch begrenzte Aufsichtsrechte blieben in den folgenden Jahrhunderten bei den meisten Universitäten nach dem Vorbild von Paris einem Kanzler als Vertreter der kirchlichen Behörde vorbehalten; so war z. B. viele Jahrzehnte lang der Bischof von Eichstätt Kanzler unserer, 1472 eröffneten Ingolstädter Mutter-Universität.

Wesenhafter Ausdruck der korporativen Verfassung war die Führung der *matricula*: Scholaren und Magister mußten sich in die Matrikel ihrer „Nation“ oder ihrer Fakultät sowie in die des Gesamtverbandes eintragen. Diese *intitulatio matriculae* oder *incorporatio*, verbunden mit einem Eid auf die Statuten, begründete fortan die Teilhabe an den korporativen Privilegien. Das Matrikelbuch gehörte neben Szepter, Siegel und Statuten zum gehüteten Insignienschatz der privilegierten, sich selbst verwaltenden gelehrten Körperschaft. Auch heute noch wird an den deutschen Universitäten der Student durch die Immatrikulation zum *civis academicus*, ein Vorgang nicht nur von tiefer Symbolik, sondern auch von hoher juristischer Tragweite, da die Immatrikulation nicht nur Verpflichtung auf die Satzungen, sondern primär Genuß der Schutz- und Sonderrechte des Selbstverwaltungskörpers bedeutet. Von hier aus ergibt sich der Zugang zu einem weiteren Grundelement: der Urform akademischer Freiheit.

4. Der so manchen Mißverständnissen und auch wesenhaften Wandlungen unterworfenen Begriff der *libertas scholastica* — ursprünglich ein christlicher Freiheitsbegriff germanischer Prägung, der grundsätzlich vom antiken und modern-abstrakten Freiheitsbegriff, vor allem von einer liberalistisch verstandenen Freiheit zu unterscheiden ist —, bedeutete dem Mittelalter nicht willkürliche Unabhängigkeit von jedweder Autorität; vielmehr identisch mit *status, privilegium*, auch mit *dignitas* und *honor*, wurde er ganz konkret verstanden als das subjektive und objektive adäquate Maß an Recht und Rechtsschutz des Einzelnen oder der Korporation, das letztlich im *ius divinum* begründet ist. Dementsprechend war die *libertas scholastica* nichts anderes, als die dem *scholasticus*, sei er Lehrer oder Schüler, angemessene Privilegien-Freiheit, die er zur Verwirklichung seiner Berufsziele brauchte; also eine Freiheit, die sich sowohl aus den wissenschaftlichen Idealen wie aus dem korporativen Denken des Mittelalters ableitete.

Rein äußerlich zeigte sich diese erste Stufe der „akademischen Freiheit“ in der — gegenüber dem Rahmen der alten Schuldisziplin — freizügigeren Entfaltung des Wissenschaftsstrebens und -lebens nach eigenen Satzungen. Dieser korporativen Freiheit entsprach aber auch eine innere Freiheit, die bei neuzeitlichen Diskussionen oft verkannt wird, so daß man zuweilen sogar die Paradoxität

lesen kann, die Universität des Mittelalters erscheine weit entfernt vom Ideal der Universalität, weil es keine zwanglose, freie Bildung über den Glauben an die Universalität von Dogma und Kirche hinaus gegeben, weil die Theologie alles andere „überschattet“ habe. Dies aber ist ein falscher, weil zeitungerechter Aspekt. Denn entscheidend ist ja nicht, ob wir – von der Warte eines säkularisierten Wissenschaftsbegriffes – jenes Zeitalter als weltanschaulich gebunden und daher unfrei beurteilen, sondern daß das Wissenschaftsdenken jener Zeit selbst sich frei fühlte. Die innere Freiheit der die Universität schaffenden Hochscholastik lag gerade in ihrer einheitlichen Orientierung, im freien, weil selbstverständlichen Bezug zum christlichen Wahrheitsbegriff; denn dieses einheitliche und universal gerichtete Erkenntnisstreben, *in unum versum*, war es ja gerade, was sich eine Zone der Freiheit schuf, nämlich das dem Wissenschaftsberuf adäquate *privilegium libertatis* einer abendländisch wirksamen, aber schmalen geistigen Eliteschicht, deren *libertas* im Sinne von *dignitas* in der Gemeinsamkeit der wissenschaftlichen Weltanschauung wurzelte. Verfassungsmäßige und geistige Momente lassen sich in der *libertas scholastica* des Mittelalters nicht von einander trennen. Erst der Verlust der einheitlichen Glaubens- und Erkenntnisgewißheit hat die Vorstellung von freier („voraussetzungsloser“) und unfreier Wissenschaftspflege geboren. Die Einheit und Universalität der mittelalterlichen *universitas magistrorum et scholarium* dokumentiert sich schließlich in den akademischen Graden.

5. Das Graduierungswesen mit Promotionsrecht, parallel zum Verfassungsausbau entwickelt, ist bis heute das Hauptkriterium der Universität im Unterschied zu anderen Schulen geblieben. Schon vor Entstehung der Universität war es üblich, einen bestimmten Bildungsgang nach dem Aufbau der *artes liberales* zu fordern, bevor ein Gelehrter sich den Ehrentitel eines *magister* erwarb und von einem Schülerkreis oder vom Abt bzw. Bischof zum Leiter einer Schule berufen wurde. Mit der organisatorischen Ausgestaltung der Universitäts-Korporation, die auf Sicherung ihrer Vorrechte und ihres Ansehens sehen mußte, wurde die Einschränkung der Lehrbefugnis notwendig; die alten Autoritätstitel *doctor* und *magister* wurden von einer Lizenz abhängig und damit zum akademischen Grad, näherhin zum höchsten Grad, der gleichzeitig die *venia legendi* (ähnlich unserer heutigen Habilitation) und die vollen Korporationsrechte in sich schloß. 1179 noch hatte Papst Alexander III. den Grundsatz der Lehrfreiheit jedes Befähigten ausgesprochen. Knappe vier Jahrzehnte später ist erstmals in zwei päpstlichen Dekretalen von 1215 für Paris und 1219 für Bologna die Rede von *examen*. Das Prüfungswesen entstand ganz natürlich aus der Sorge um ein Absinken der Würde des Lehrerstandes. Wichtig an der im Laufe des 13./14. Jahrhunderts ausgebildeten Promotionspraxis mit bestimmten, von symbolhaften Zeremonien begleiteten Rechtsformen, wie sie die Statuten immer wieder einschärften, erscheinen vor allem drei Sachverhalte.

Einmal beruhte das Graduierungswesen auf der Gleichartigkeit der scholastischen Unterrichtsmethode in allen Fakultäten sowie auf der Anschauung von der Einheit aller *scientiae*. Im Anschluß an das Pariser Vorbild setzte sich eine Stufung der Grade nach Baccalariat (bei den Theologen nochmals unterteilt), Lizentiat und Magisterium bzw. Doktorat durch. Der Studiengang bis zur Erreichung der höchsten akademischen Würde, die zugleich einen bestimmten, dem Adel gleichrangigen *status* in der Gesellschaftsordnung bedeutete (symbolisiert etwa im Doktorring), war streng geregelt und abhängig von der Absolvierung der vorgeschriebenen Verpflichtungen in Hören, Lesen, Disputieren. Weiterhin war der Studiengang bestimmt durch eine gewisse Rangordnung der Fakultäten, die jedoch nichts mit einer Wertabstufung zu tun hatte, sondern im platonisch-christlichen Wissenschaftsdenken verankert war: wie die gesamte Seinsordnung wurden auch die *disciplinae* begriffen als eine *hierarchia scientiarum*, deren metaphysischer Ort sich jeweils nach dem Bezug zur Gotteserkenntnis bestimmte. Ideal, wenn auch nicht notwendig war es, daß der Scholar alle Fakultäten durchlief von der Artistenfakultät als dem Eingangstor bis hinauf zur Theologie, der *regina scientiarum*; unabdingbare Voraussetzung war, daß der Anwärter auf einen Grad der „höheren Fakultäten“ zuvor den *magister artium* oder wenigstens den Baccalar der Artisten (der späteren „philosophischen Fakultät“) erworben hatte. Erst seit dem 16. Jahrhundert setzte sich langsam eine prinzipielle Gleichordnung aller Fakultäten durch, deren Entwicklung bis zum Ende des 18. Jahrhunderts abgeschlossen erscheint u. a. mit Kants Postulierung einer vollen Autonomie der Philosophischen Fakultät. Eine Erinnerung an den einstigen *ordo facultatum* ist bis heute nur noch in der Prozessionsordnung der Fakultäten bei feierlichen Anlässen geblieben.

Realisierte sich also im scholastischen Lehrbetrieb vom christlichen Wissenschaftsdenken her das, was wir gemeinhin, allerdings anachronistisch, als *universitas litterarum* bezeichnen — der Wissenskosmos als metaphysisch begründete Enzyklopädie —, so ist das zweite Merkmal des Promotionswesens sein Anspruch auf Universalität. Seit der Wende zum 14. Jahrhundert setzte sich eine gesamtabeländische Geltung der gleichförmig entwickelten Grade durch; der Magistergrad wurde zur *licentia ubique docendi*, womit sich von nun an die zwei Grundvorstellungen verbanden, a) daß nur denjenigen Graden, die von einer durch eine Universalmacht privilegierten Universität verliehen sind, allgemeingültige Rechtskraft zukomme, und b) daß dieses Promotionsrecht Hauptmerkmal des *studium generale* im Unterschied zu den *studia particularia* sei. Die *studia generalia* mit dem *ius promovendi* repräsentierten sich damit als die einzigen universalen Lehranstalten des Abendlandes. Nebenbei: das Recht der *doctor*-Promotion, Vorschlag und Prüfung des Kandidaten, lag stets überall bei den ordentlichen Mitgliedern der jeweiligen Fakultätskorporation, bei den *regentes* oder *ordinarii*, d. h. denjenigen *magistri*, welche kraft ihrer erworbenen Rechte *ordinarie* lasen (hinsichtlich

Stoff und Zeit), die Hauptlektionen hielten und die Hauptdisputationen leiteten; die Erteilung der *licentia* hingegen blieb, wenigstens formal, im allgemeinen noch lange dem Aufsichtsorgan außerhalb der Universität vorbehalten.

Als drittes Moment des Promotionswesens als Ausdruck scholastischer Bildungsnormen scheint das besondere Verhältnis zwischen Lehrer und Schüler kennzeichnend. Obwohl dem mittelalterlichen Standesdenken gemäß jeder akademische Grad einem bestimmten Gesellschaftsstatus entsprach, standen sich Dozent und Hörer doch nicht als zwei geschiedene Berufsklassen gegenüber. Der *ordo* der Disziplinen war so angelegt, daß der Scholar sich wechselweise hörend und dozierend emporarbeiten mußte. Auch schon der unterste Grad des Baccalars gewährte einen gewissen Pflichtanteil am Vorlesungs- und Disputationsbetrieb. So vollzog sich der mittelalterliche Unterricht zwar in strengen Formen, die nach heutigen Begriffen einer Art schulischem Zwang gleichkamen, doch in einer gemeinsamen Verantwortung von Lehrer und Schüler innerhalb der *universitas*; es war ein unmittelbarer, und zwar methodisch begründeter Kontakt, der weitgehend auch gefördert wurde durch das spätmittelalterliche Kollegienwesen. Die Lehrerkollegien und die gewöhnlich von Magistern geführten Studentenbursen — meist Stiftungen zur Erleichterung der Lebenshaltung, einer bestimmten Fakultät mehr oder minder angegliedert — waren häufig Hauptschauplatz der Vorlesungen und Disputationen (etwa die berühmte Stiftung des Robert de Sorbon in Paris). Solange die scholastische *disputatio* das Kernstück des Unterrichtssystems und solange der *ordo scientiarum* das Fundament der wissenschaftlichen Karriere blieben, blieb die Universität noch eine *universitas magistrorum et scholarium* im ursprünglichen Sinn des Begriffes.

In summa kann man zur Universitätsidee im Mittelalter sagen: Bis zum 14. Jahrhundert hatte die Universität eine Rechtsgestalt mit weltweiter autonomer Verfassung gewonnen, deren Wurzeln der Erkenntnisoptimismus, die Einheit der wissenschaftlichen Weltanschauung und die Einheit von Methode und Ziel waren; deren Sinn sich erfüllte durch die organisatorische Zusammenfassung der Disziplinen im universalistischen Geist der Scholastik und im korporativen Zusammenschluß der Wissenschaftstreibenden. Diese Universität war sich Selbstzweck, ihre Gradverleihungen dienten der Selbstergänzung. Sie hatte einen festen, vornehmen Ort in der Gesamtkultur. Der hohen Wertschätzung der *scientia* konnte kaum besser Ausdruck verliehen werden, als es ein Staatsdenker des späten 13. Jahrhunderts, Alexander von Roes, tat, wenn er das von Paris ausgegangene *studium* den zwei universalen Weltämtern *sacerdotium* und *imperium* nebenordnete.

*

Nur in großen Zügen sei die weitere Geschichte der Universität im deutschen Raum an den entscheidenden Wendepunkten beleuchtet, um zu prüfen, wie sich die mittelalterliche Idee von der hohen Schule forterbte, was als unver-

liebarer Kern oder auch als anstachelndes Postulat erhalten blieb in der Spannung zwischen Traditionalismus und Reform.

Vom 14. zum 18. Jahrhundert war die Universität manchen tiefgreifenden Wandlungen ausgesetzt, ohne daß ihre Verfassung dadurch grundlegend umstrukturiert wurde. Der Gestaltwandel vollzog sich zunächst innerhalb des vorgegebenen institutionellen Rahmens, der immerhin weitmaschig genug war für das Eindringen neuer Elemente. Dieser evolutionäre Gestaltwandel war hauptsächlich durch zwei Momente bedingt. Einmal durch die seit den Anfängen sich abzeichnende, mit der politischen Entwicklung aktualisierte Problematik des Verhältnisses der Gelehrtenrepublik zu den übergeordneten Gemeinschaften *imperium* und *sacerdotium*, deren Gewicht sich in der neuzeitlichen europäischen Mächtekonstellation geändert hatte. Die korporative Selbständigkeit der Universität war ein aus universalmächtiger Privilegierung abgeleiteter Rechtsstatus; zumindest als Vorstellung blieb dies noch so bis zum Ende des alten Reiches, zum Beginn also des 19. Jahrhunderts. In Bayern z. B. erfolgten erst seit 1807 nach der Konstituierung des Königreiches die Promotionen nicht mehr *imperiali et pontificia auctoritate*, sondern *regia auctoritate*; der Landesherr hatte damit die schon längst faktisch angetretene Nachfolgerschaft des päpstlich-kaiserlichen Reservatrechtes auch ideell vollzogen. Diese Entwicklung hatte sich seit den ersten landesherrlichen Gründungen von Prag (1348), Wien (1365), Heidelberg (1386) angebahnt. Die Stiftung von Universitäten galt sozusagen als *officium nobile* des Landesherrn, wobei jedoch der auf Grund des landesherrlichen Beschlusses erbetene päpstliche oder, seltener, kaiserliche Stiftungsbrief dem Universal-Charakter im alten Sinn Ausdruck verleihen sollte. Ähnlich war es bei den weniger häufigen städtischen Gründungen wie Erfurt, Köln und Trier.

Trotz der formalen Beibehaltung dieses Privilegierungs-Brauches wuchs die Universität seit dem 15./16. Jahrhundert immer mehr in den Aufgaben- und Gesichtskreis des fürstlichen Absolutismus hinein; sie wurde zum Stolz, aber auch zum Organ des Landesfürsten. Diesem Umstand verdankte sie einerseits vielfache Förderung, namentlich materieller und verwaltungstechnischer Art. Die Fürsten behandelten ihre Universitäten bei zwar grundsätzlicher Anerkennung ihrer Autonomie naturgemäß als ihrer staatlichen Verfügungsgewalt untergeordnete Rechtsgebilde. In diesem Zusammenhang stand u. a. die Umgestaltung der Fakultäten zur Ordinarienverfassung durch die Ausbildung des besoldeten Professorats, d. h. durch die Berufung besoldeter Professoren, *salaricati*, auf denen anstelle der früher nur durch Lizenz und Promotion berechtigten *magistri regentes* die Selbstverwaltung ruhte. Ohne Besoldungs- und Berufungswesen hätten sich die deutschen Universitäten aus dem spärlicher werdenden Nachwuchs nicht erhalten können. Andererseits verlor die Universität immer mehr ihren alten übernationalen Charakter, sank herab zur Landesanstalt für die Ausbildung territorialstaatlichen Berufsbeamtentums. Die Universität begann aus ihrem Selbstzweck herauszutreten.

Ein anderer Antrieb des Gestaltwandels wurzelte im geistig-religiösen Umbruch des humanistisch-konfessionellen Zeitalters. Wie bereits angedeutet, hatte die Rezeption der aristotelischen Philosophie eine gewisse Abgrenzung zwischen Theologie und Philosophie eingeleitet, die durch den das Geistesleben z. T. lähmenden Universalienstreit (*via antiqua* oder *via moderna*) vertieft wurde. Der Einbau des aristotelischen Wissenschaftsbegriffes, verflochten mit dem Siegeszug der induktiven Methode in den aufstrebenden Erfahrungswissenschaften, förderte die differenzierende Fortentwicklung und Säkularisierung der Einzelwissenschaften. Weitergetragen wurde diese Entwicklung vom Humanismus mit seinem dem Wesen nach anti-scholastischen, neuartigen Verhältnis zur kongenial begriffenen Antike; von der Renaissance mit ihrem der Eschatologie und Metaphysik abgewandten profanen Daseinsgefühl; nicht zuletzt vom Auseinanderfall der alten Glaubenseinheit in der Reformation. Und sie mündete in das welthaft begründete Wissenschaftsdenken und in den Humanitätsglauben der Aufklärung. Im Grunde war dieser Weg der *ratio* von der Deduktion zur Induktion, vom einheitlichen Wahrheitsglauben zum säkularisierten Wissenschaftsbegriff und vom hierarchischen *ordo scientiarum* zum Nebeneinander von Disziplinen und Methoden eine natürliche historisch-philosophische Konsequenz aus der Dynamik des scholastisch-dialektischen Denkens und aus der mählichen, sozusagen reziproken Gewichtsverschiebung von Vernunft und Glauben.

Für die Universität bewirkte dieser geistige Umbruch positiv die Ausweitung und Vermehrung der einzelnen *disciplinae* im Rahmen der *facultates*, vor allem die Pflege nun auch der naturwissenschaftlichen, historischen und philologischen Fächer; negativ die beginnende Auflösung der ideellen Einheit. Vermutlich wäre die Universität schon im 16./17. Jahrhundert in eine der heutigen ähnliche Krisensituationen geraten, wäre nicht am scholastischen Unterrichtssystem, obwohl methodisch überlebt, fast statisch-konservativ festgehalten worden, so daß sich der eigentliche revolutionäre wissenschaftliche Fortschritt weitgehend neben oder außerhalb der Universitäten, seit dem 18. Jahrhundert auch in den neugegründeten Akademien abspielte. So war die Universität bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts eine dem Territorialstaat bzw. dem nationalen Königtum (Frankreich, England) eingegliederte Landesanstalt mit einer lebensfähigen traditionellen Verfassungsorganisation, aber mit einem traditionalistisch fortgeschleppten Unterrichtsbetrieb, der vom allgemeinen geistigen Fortschritt überholt wurde.

Es ist der ersten Erwägung wert, daß in der bisherigen Geschichte der Universität wissenschaftlich bedingte Reformpläne, wie sie seit dem Humanismus zahlreich in Erscheinung getreten waren, letztlich nur dann geglückt sind, wenn sie sich nicht an alten Organismen versuchten, sondern mittels einer exemplarischen Neugründung geschahen, die Risiko, aber auch Möglichkeit des Experimentes in sich schließt. Die ersten dem neuen Geist aufgeschlossenen Musteruniversitäten der Aufklärung waren Halle (1694) und Göttingen

(1734/37). Mit letzterer, dem Werk des Geheimen Rates Gerlach Adolf von Münchhausen, begann sich endgültig ein neuer Stil sowohl in der Verwaltungspraxis als auch im Lehrbetrieb durchzusetzen. Es war die Ära der großen Universitäts-Organisatoren und Kuratoren, die erste Blütezeit der Cameralistik. Unter endgültiger Preisgabe des Autoritätsprinzips erhob sich die Verstandesgläubigkeit gleichsam als neue Weltanschauung gegen die scholastische Unterrichtsweise. Der systematische Lehrvortrag, nun in deutscher Unterrichtssprache, verdrängte die gedächtnismäßige Einprägung und passive Erfassung von vorgeschriebenen Textbüchern, während die scholastische Disputation durch die Seminarübungen als Anleitung zum wissenschaftlichen Arbeiten abgelöst wurde. So wurde die mittelalterliche *libertas scholastica* – freilich schon längst durch den Verlust der Geborgenheit einheitlicher religiöser Weltanschauung ihres geistigen Wertes entleert – ersetzt durch den Glauben an die Autonomie der Vernunft, durch das Prinzip der *libertas philosophandi*, eine neubegriffene Freiheit von Forschung und Lehre, wie es z. B. Münchhausen konkret für Göttingen formuliert hat: „Unseren Professoren ist ohne Rückhalt erlaubt, selbst das teutsche Staatsrecht bloß nach ihrer Überzeugung vorzutragen, ohne darauf zu sehen, ob ihre Leitsätze mit dem Interesse derjenigen Classe von Reichsständen, zu welcher unser Regent gehört, oder mit dem noch specielleren Interesse unseres Hofes übereinstimmen oder nicht.“ Primär richtete sich dieser Satz gegen den auch im geistigen Bereich geltenden Grundsatz des konfessionellen Zeitalters: *cuius regio et eius religio*; dahinter aber stand ebenso der aufgebrochene Gegensatz zwischen Glauben und Wissen. Allerdings: auch diese rationalistisch verstandene Forschungsfreiheit allein hätte das geistige Urelement der platonischen Akademie und der mittelalterlichen Universität, die alte *universitas* im Sinne des *in unum versum*, m. a. W. die Lebens- und Kultgemeinschaft, nicht wiederherzustellen vermocht.

*

Unter diesem Aspekt gehört es zu den Großtaten der neueren deutschen Geistesgeschichte, daß der Deutsche Idealismus angesichts des resignierenden Rufes, die Universitäten in ihrer alten Form überhaupt aufzuheben (es gab um 1792 deren 42), an der Wende zum 19. Jahrhundert nochmals aus den positiven Kräften der abendländischen Tradition und auf dem Hintergrund des aufgeklärten Kulturoptimismus eine neue Universitätsidee konzipierte, um sie als faktische Neugründung, nicht als eigentlich gewaltsame Reformierung des Bestehenden, zu realisieren. Wilhelm von Humboldt gab dieser Hochschulidee, einer durchaus originären Leistung der philosophischen Idealisten, voran Fichte, Schleiermacher, Schelling, mit der Neugründung der Universität Berlin (1810) die institutionelle Form. Diese Idee hatte trotz ihrer Verwurzelung im neuzeitlichen Liberalismus einige Paralleltäten mit der mittelalterlichen Universitätsidee, vor allem eine gewisse Ähnlichkeit der geistigen Situation. Denn sie beruhte: 1. auf einem echten wissenschaftlichen Enthusiasmus, der nochmals einen einheitlichen Wissenschaftsbegriff neuplatoni-

scher Prägung schuf, aus dem heraus die Organisation sekundär gefunden werden sollte; näherhin: die Idee von der organischen Ureinheit des Ganzen der Wirklichkeit und des Geistes, deren Erkenntnis das eine Ziel der Wissenschaft ist. Jene Denker haben die Universität nochmals auf dem Glauben an die Möglichkeit eines allumfassenden geistigen Kosmos begründet, der ihnen Weltanschauung war, allerdings nicht mehr eine theologische, sondern eine philosophische; denn „es gibt keine Wissenschaft, die an sich in Entgegensetzung mit der Philosophie wäre, vielmehr sind alle eben durch sie und in ihr eins“ (Schelling).

Daraus ergab sich 2. die Konzeption der Universität als Realisierung des geistigen Lebens zum Selbstzweck: modifizierter Wiederaufgriff des Gedankens von der Autarkie der geistigen Selbstverwirklichung. Der Humboldt'sche Hochschulgedanke versteht sich aus dem neu-humanistischen Begriff der Wissenschaft als eigengesetzliche schöpferische Bewegung, welche eine Ausrichtung auf die Bedürfnisse der sozialen Welt, auf außerhalb der wissenschaftlichen Idee liegende Zwecke ausschließt (Schillers Vorlesung gegen das Brotstudium!). So mußte Humboldt zu einer strikten Ablehnung jedes Studienzwanges ebenso wie zur Verneinung der Berufsvorbildung als Aufgabe der Universität kommen; vielmehr positiv zur Vorstellung vom Studium als eines den ganzen Menschen versittlichenden, „bildenden“ Prozesses.

Der Deutsche Idealismus hat 3. auf der Grundlage der bereits errungenen Forschungsfreiheit den Gedanken der akademischen Freiheit vertieft und verallgemeinert. Sie wurzelt nach Fichte und Humboldt letztlich in der Herauslösung aus der bürgerlichen Umwelt. Das Aufgehen des Wissenschaftlers in seinen Zwecken verlange Isolierung, denn, wie Humboldt es 1809 in seinem sogenannten „Litauischen Schulplan“ formuliert hat: „Der Universität ist vorbehalten, was nur der Mensch durch sich und in sich selbst finden kann, die Einsicht in die reine Wissenschaft. Zu diesem Selbstaktus . . . ist notwendig Freiheit und hülfreich Einsamkeit, und aus diesen beiden Punkten fließt zugleich die ganze äußere Organisation der Universitäten.“ In dieser Vorstellung vom inneren Zusammenhang zwischen Einsamkeit und Freiheit kehrt gewissermaßen die abendländisch-christliche Urform der klösterlichen Schule in profanisierter Weise wieder. Wenn Humboldt gleichzeitig die Universität als staatsabhängige Körperschaft mit eingeschränkter Selbstverwaltung begründete, — der korporative Gedanke mittelalterlicher Prägung lag ihm fern —, so war dies nicht paradox; es entsprach dem Staatsgedanken des deutschen Liberalismus: der Staat sollte Garant der Freiheit sein.

Aus der Symbiose von Wissenschaftsbegriff und Freiheitsbegriff resultierte als 4. Prinzip der neuen deutschen Universität die Einheit von Forschung und Lehre und zugleich die Zugeordnetheit von Lehrer und Schüler in einer Art Dialog, weil die Wissenschaft bzw. die Wahrheit in einer im Lehren wie im Lernen jeweils für sich schöpferischen Tätigkeit unablässig zu suchen sei und daher die „innere Organisation“ ein „sich immer wieder selbst belebendes,

aber ungezwungenes und absichtsloses Zusammenwirken hervorbringen und behalten muß.“ In diesem Ziel, „die Wissenschaft als etwas noch nicht Gefundenes und nie ganz Auffindbares zu betrachten“, sollte sich die Universität grundsätzlich von der Schule, vor allem der „Berufsschule“, „Fachschule“ unterscheiden, welche es nur mit „fertigen und abgemachten Kenntnissen zu tun hat“.

Wilhelm von Humboldt hat die Organisation der Berliner Gründung nicht mehr selbst durchgeführt, sondern dies den Professoren (maßgeblich v. Savigny und Schleiermacher) überlassen. Er hat aber der deutschen Universität der Neuzeit neue Möglichkeiten geöffnet aufgrund der philosophisch neu interpretierten alten Ideale. Institutionelle Grundpfeiler oder zumindest Postulate dieser Universität als staatlich beschränkte und garantierte Selbstverwaltungskörperschaft sind geblieben: *Wissenschaft als Beruf – Forschungs- und Lehrfreiheit – die Einheit von Lehre und Forschung*.

Die deutsche Universität hat damit ihren eigenen Weg beschritten, der sie unterscheidet vom französischen Typ der Staatsuniversität wie andererseits von der englischen Universität mit größerer Selbstverwaltung unter Bewahrung des alten College-Systems.

Im Gefolge des Ausbaues in Berlin und nach Berliner Vorbild, voran an der durch Ludwig I. 1826 nach München verlegten Ingolstädter-Landshuter Landesuniversität, erlebte die deutsche Universität einen mächtigen Aufschwung in der geradlinigen Fortentwicklung ihrer verfassungsrechtlichen Errungenschaften und Traditionen. Eine neue Note brachte die zum alten Grundrecht der Promotion hinzukommende Habilitation als Vorbedingung der *licentia docendi*, erstmals 1838 in den Berliner Statuten im modernen Sinne formuliert. Weiterhin nahm das Berufungswesen mit schwerwiegendem Vorschlagsrecht der Fakultäten nach 1848 langsam seine heutige Form an.

Die weitere Entwicklung im Zusammenhang der sozialen Umschichtungen des 19./20. Jahrhunderts hat die Hochschulen dann allmählich zur Gegenwarts Krise geführt. Nicht das progressive Fortschreiten der Spezialisierung und Differenzierung der Wissenszweige allein hat die *universitas* aufgelöst fast zu einem Nebeneinander von Fachschulen, sondern das Eindringen mancher dem Wesen der Wissenschaft fremder Elemente, wie vor allem der erneute Ansturm der Ansprüche des praktischen Berufslebens, gesteigert durch die Verwissenschaftlichung vieler früher nicht akademischer Berufe, und damit die Ausweitung des staatlichen Berechtigungswesens. Die wissenschaftliche Universitätsaufgabe hat sich dabei irgendwie „verbürgerlicht“. Nicht mehr das alte Problem ist das einzig zentrale geblieben, wie die Fachdisziplinen einer Elite vermittelt werden sollen, sondern es hat sich die Frage in den Vordergrund geschoben, wie diese einer breit gewordenen Gesellschaftsschicht mitgeteilt werden können, – einer Gesellschaft, die kein gemeinsames Ziel mehr hat, geschweige denn eine gemeinsame theologische oder philosophische Weltanschauung. Und hier beginnt zweifellos ein Bruch mit dem

Erbe der Geschichte, indem der Universität weitgehend die drei Grundprinzipien der platonischen, mittelalterlichen und neuhumanistischen Hochschule verlorengegangen sind: die Autorität des Meisters bzw. der methodisch begründete Kontakt zwischen Lehrer und Schüler, die absolute Herrschaft eines einheitlichen wissenschaftlichen Ideals und vor allem die Kultgemeinschaft der Weisheitsjünger zum wissenschaftlichen Selbstzweck. Vielleicht bleibt es einem neuen Urerlebnis im Sinne des sokratisch-platonischen Dialogs vorbehalten, aus der heutigen Zwittergestalt der Universität auf Grund der gewordenen Situation schöpferisch nochmals eine neue Form zu finden.

LITERATUR-HINWEISE IN AUSWAHL:

(Von den allgemein vielzitierten Standardwerken zur Universitäts- und Bildungsgeschichte, wie *H. Denifle*, *G. Kaufmann*, *St. d'Irsay*, *H.-J. Marrou*, *F. Paulsen*, *H. Rasbdall* etc. wurde hier abgesehen.)

Die Idee der deutschen Universität. Die fünf Grundschriften aus der Zeit ihrer Neubegründung durch klassischen Idealismus und romantischen Realismus (*F. W. J. Schelling*, *J. G. Fichte*, *F. Schleiermacher*, *H. Steffens*, *W. v. Humboldt*), hrsg. v. *E. Anrich*, 1956. — *J. Barion*, Universitas und Universität, 1954. — *P. Bockelmann*, Aufgaben und Aussichten der Hochschulreform. Zur Hochschulkritik und zur hochschulpolitischen Lage, 1962. — *H. Brack*, Hochschulen I: Geschichte, in: Staatslexikon, hrsg. v. d. Görres-Gesellschaft, IV⁶, 1959. — *W. Clemen*, Universitäten zwischen Qualität und Quantität, in: *Die Zeit* 1. 12. 1961. — *P. Delbaye*, L'organisation scolaire au XIIe siècle, in: *Traditio* V, 1947. — *A. Dempp*, Die Hauptform der mittelalterlichen Weltanschauung. Eine geisteswissenschaftliche Studie über die Summa, 1925; — *ders.*, Wissenssoziologische Untersuchung des Übergangs vom Mittelalter zur Neuzeit, in: *Arch. f. angew. Soziologie* 3, 1931. — *F. Dölger*, Akademien, in: Staatslexikon, hrsg. v. d. Görres-Gesellschaft, I⁶, 1957. — *H. Finke*, Hochschule und Wissenschaft, in: *Deutschland und der Katholizismus*, hrsg. v. *M. Meinertz* u. *H. Sacher*, I, 1918. — *Pb. Funk*, Von der Aufklärung zur Romantik, 1925; — *ders.*, Die Prägung der abendländischen Kultur durch das Mönchtum, in: *Christliche Verwirklichung*, Festschrift f. R. Guardini, 1935. — *A. L. Gabriel*, The College System in the fourteenth-Century Universities, 1962. — *W. Gerlach*, Forschung und Erziehung als Aufgaben der Hochschule, 1953. — *H. Grundmann*, Litteratus — illitteratus. Der Wandel einer Bildungsnorm vom Altertum zum Mittelalter, in: *AKG* 40, 1958. — *R. Guardini*, Die Verantwortung des Studenten für die Kultur, in: *Die Verantwortung der Universität*, 1954. — *A. Gwynn*, Roman Education from Cicero to Quintilian, 1926. — *L. Halphen*, L'enseignement aux 12e et 13e siècles. A travers l'histoire du moyen âge, 1950. —

Cb. H. Haskins, The Rise of Universities, hrsg. v. *Tb. E. Mommsen*, 1957². — *K. Tb. v. Heigel*, Über den Bedeutungswandel der Worte Akademie und Akademisch. SB Bayer. Akad. d. Wiss. 1911. — *E. Howald*, Die Platonische Akademie und die moderne universitas litterarum. Eine akademische Rede, 1921. — *O. Immisch*, Academia. Rektoratsrede Freiburg i. Br., 1924. — *K. Jaspers-K. Roßmann*, Die Idee der Universität, 1961. — *L. W. Jones*, An introduction to divine and human Readings by Cassiodorus Senator, 1946. — *I. Kant*, Der Streit der Fakultäten (1798), hrsg. v. *K. Reich*, 1959. — *P. Kilbre*, The Nations in Mediaeval Universities, 1948. — *A. Kluge*, Die Universitäts-Selbstverwaltung. Ihre Geschichte und gegenwärtige Rechtsform, 1958. — *Artes liberales*. Von der antiken Bildung zur Wissenschaft des Mittelalters, hrsg. v. *J. Koch*, 1959. — *R. König*, Vom Wesen der deutschen Universität, 1935. — *M. Lechner*, Erziehung und Bildung in der griechisch-römischen Antike, 1933. — *M. Müller*, Augustinus, in: Staatslexikon, hrsg. von der Görres-Gesellschaft, I⁶, 1957. — *W. Näf*, Wesen und Aufgabe der Universität, 1950. — *G. Post*, Alexander III, the 'licentia docendi', and the rise of the universities (= C. H. Haskins Anniversary Essays, Boston), 1929. — *K. Reindel*, Vom Beginn des Quadriviums, in: DA 15, 1959. — *U. Ricken*, „Gelehrter“ und „Wissenschaft“ im Französischen. Beiträge zu ihrer Bezeichnungsgeschichte vom 12.–17. Jahrhundert, 1961. — *G. Ritter*, Die Krisis des deutschen Universitätswesens (= Philosophie und Geschichte 76), 1960. — *M. Roger*, L'enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin. Introduction à l'histoire des écoles carolingiennes, 1905. — *H. Schelsky*, Einsamkeit und Freiheit. Zur sozialen Idee der deutschen Universität. Antrittsvorlesung Münster i. W. 1960. — *E. C. Scherer*, Geschichte und Kirchengeschichte an den deutschen Universitäten. Ihre Anfänge im Zeitalter des Humanismus und ihre Ausbildung zu selbständigen Disziplinen, 1927. — *F. Schnabel*, Das humanistische Bildungsgut im Wandel von Staat und Gesellschaft. SB Bayer. Akad. d. Wiss. 1956. — *P. Simon*, Die Idee der mittelalterlichen Universität und ihre Geschichte, 1932; — *ders.*, Voraussetzung und Wesen der mittelalterlichen Universität (= Württemberg. Ges. z. Förderung d. Wiss. II), 1933. — *J. Spörl*, Der Bildungsweg im Zeitalter Dantes, erscheint in: Deutsches Dante-Jahrbuch 1962. — *E. Spranger*, W. von Humboldt und die Reform des Bildungswesens, 1910; — *ders.*, Gedenkrede zur 150-Jahrfeier der Gründung der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin, 1960. — *G. Tellenbach*, Libertas, Kirche und Weltordnung im Zeitalter des Investiturstreites, 1936. — *L. Thorndike*, University Records and Life in the Middle Ages, 1944. — Universität neuen Typs? (= Schriften des Hochschulverbandes H. 11), 1962. — *M. Wundt*, Der Sinn der Universität im deutschen Idealismus (= Württemberg. Ges. z. Förderung d. Wiss. IV), 1933. — Vgl. weiterhin die Literatur-Hinweise bei *L. Boehm*, Die Verleihung akademischer Grade an den Universitäten des 14.–16. Jahrhunderts, in: Chronik der Ludwig Maximilians-Universität München 1958/59.