

CHRONIK DER LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN 1966/1967



Ch. G. Wren

CHRONIK

der

Ludwig-Maximilians-Universität München

1966/1967



*Im Auftrag von Rektor und Senat
herausgegeben vom Universitäts-Archiv*

VORBEMERKUNG

Wenn hiermit – sehr verspätet – der zehnte Jahrgang der Münchener Universitäts-Chronik vorgelegt wird, so erübrigt sich für den Herausgeber eine Rechtfertigung. Zur Kennzeichnung der leider in den letzten Jahren zur Tradition gewordenen redaktionellen Nöte darf auf die Vorbemerkung zur Chronik 1965/66 verwiesen werden.

Gleichzeitig mit diesem Jahrgang 1966/67 erscheint der Jahrgang 1967/68, so daß damit die Verzögerung annähernd aufgeholt ist.

Auch diesmal gilt der besondere Dank sowohl allen Autoren als auch meinen Mitarbeitern im Universitäts-Archiv.

JOHANNES SPÖRL

Vorstand

des Universitäts-Archivs

INHALT

EHRENBÜRGER UND EHRESENATOREN DER UNIVERSITÄT 11

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1966/67 . . . 12– 16

NACHRUFE

Franz Babinger † (Prof. Dr. H. J. Kissling) 17– 19

Hanns Braun † (Spektabilität Prof. Dr. C. Becker – Prof.
Dr. O. B. Roegele) 19– 22

Siegfried Grundmann † (Magnifizienz Prof. Dr. L. Kotter –
Spektabilität Prof. Dr. E. Steindorff – Prof. Dr. Th. Maunz) 22– 26

Erich Haenisch † (Prof. Dr. H. Franke) 26– 28

Hans Jantzen † (Prof. Dr. W. Braunfels) 29– 30

Hugo Lang † (Spektabilität Prof. Dr. J. Giers) 31– 32

Rudolf Pohle † (Prof. Dr. G. Paulus) 32– 35

Erich Preiser † (Prof. Dr. H. Möller) 36– 39

Aloys Wenzl † (Prof. Dr. A. Dempf) 39– 42

Wilhelm Wissmann † (Spektabilität Prof. Dr. C. Becker –
Prof. Dr. H. Kuhn) 42– 46

Wilhelm Zwölfer † (Prof. Dr. W. Schwenke) 46– 47

AUS DEM LEBEN DER UNIVERSITÄT

Jahresfeier am 26. November 1966:
Magnifizienz Prof. Dr. L. Kotter, Bericht über das
Rektoratsjahr 1965/66 48– 58

495. Stiftungsfest der Universität am 1. Juli 1967:
Magnifizienz Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßungsansprache . . 58– 63

Feierliche Immatrikulation am 22. Mai 1967:
Magnifizienz Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache 63– 69

Geschwister-Scholl-Gedenkfeier am 22. Februar 1967: P. Müller, Vortrag	69– 80
44. Jahrestagung der Deutschen Mineralogischen Gesellschaft am 6. September 1966: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Grußwort	80– 81
Podiumsgespräch über den „Stand der Forschung“ am 17. Oktober 1966: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßung	81– 82
Zweijahrestagung des Deutschen Germanistenverbandes am 18. Oktober 1966: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Eröffnungsansprache	82– 83
Arbeitstagung der Stiftung Volkswagenwerk am 4. November 1966: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßungsansprache	83– 84
„Rektorenkneipe“ des Akademischen Gesangvereins am 7. Dezember 1966: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache	84– 87
Damentee der Universität am 12. Dezember 1966: Frau Helga Kotter, Ansprache	87– 88
Rektorball am 20. Januar 1967: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßungsansprache Prof. Dr. G.-M. Schwab, Damenrede	88– 89 89– 91
Kundgebung des AStA der Universität am 11. Juli 1967: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache	91– 93
Geselliges Zusammensein der Freunde der Universität mit dem Lehrkörper am 30. Juni 1967: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßungsrede	93– 96
13. Internationaler Dermatologenkongreß am 31. Juli 1967: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Eröffnungsansprache	96– 97
Internationaler Ferienkurs „Deutschland im Wandel der letzten 20 Jahre“: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Eröffnungsansprache am 2. August 1967	97– 98

Richtfest der Staatlichen Krankenpflegeschule der Universität München in Großhadern am 15. November 1966: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache	98-100
Besichtigung der renovierten Chirurgischen Universitäts-Poliklinik am 17. Februar 1967: Prof. Dr. F. Holle, Vortrag „Tradition und Fortschritt in der Chirurgischen Universitäts-Poliklinik“	101-108
Einweihung des Verwaltungsgebäudes im Studentenzentrum Leopoldpark am 14. Juli 1967: Reg.-Baudirektor A. Steininger, Eröffnungsrede Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßungsansprache	108-109 109-110
Feierstunde für Prof. Dr. Philipp Lersch am 21. Oktober 1966: Prof. Dr. A. Mayer, Ansprache	110-117
Feierstunde für Prof. Dr. Bernhard Bischoff am 20. Dezember 1966: Ansprachen: Spektabilität Prof Dr. C. Becker Prof. Dr. J. Spörl	118-120 120-122
Gedenkfeier für Wilhelm Hausenstein am 8. Juli 1967: Magnifizenz Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache	122-124

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND
STELLEN

Universitätsbibliothek (Oberbibliotheksdirektor Dr. M. Hackelsperger)	125-131
Münchener Universitäts-Gesellschaft e. V. (Direktor W. Meuschel)	131-134
Universitätsbauamt (Regierungsbaudirektor A. Steininger)	135-144
Neubauamt der Universitätskliniken München-Großhadern (Oberregierungsbaurat O. Pahl)	144-148
Akademische Auslandsstelle (Dipl.-Sozialwirt G. Schmidt)	149-150
Hochschulkuratorium für Studentenwohnheime (Prof. Dr. P. Lerche - Dr. D. Kamper)	150-151

Studentenvertretung (Stud. phil. E. Büsselmann)	151-158
Katholische Hochschulseelsorge (P. Th. Schmidkonz S. J.)	158-160
Evangelische Hochschulseelsorge (Pfarrer J. Seiss)	160-163
Studentenwerk München (Dr. E. Hintermann)	163-183
Studentenförderung (Reg.-Insp. I. Horn)	184-186
Verstorbene Studierende	187
Personelle Veränderungen in der Beamtenschaft (Reg.-Oberinspektor F. Berger)	188-194

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. J. Giers)	195-197
Juristische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. E. Steindorff)	197-200
Staatswirtschaftliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. H. Raupach)	201-205
Medizinische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. M. Kiese)	205-211
Tierärztliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. A. Herrlich)	211-217
Philosophische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. C. Becker)	217-228
Naturwissenschaftliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. H. J. Autrum)	228-235

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER

NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER	236-242
--	---------

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN DER UNIVERSITÄT

S. Königliche Hoheit ALBRECHT, Herzog von Bayern

BERNHARD BLEEKER, Bildhauer, o. Professor an der Akademie der Bildenden Künste, München

Dr. OTTO BÖHME, Direktor der Farbenfabriken Bayer, Leverkusen

Dr. HANS EHARD, Ministerpräsident a. D., Staatsminister der Justiz, München

WILHELM ESCH, Industrieller, Duisburg

Dr. MAX GRASMANN, Präsident a. D. der Landeszentralbank in Bayern, München

ROBERT HEGER, Professor, Staatskapellmeister, München

Dr. h. c. MAX KADE, New York/USA

Dr. FRIEDRICH WILHELM KÄRCHER, Direktor der Bayerischen Hypotheken- und Wechselbank, München

Dr. FRANZ JOSEPH KAESS, Direktor der Süddeutschen Kalkstickstoff-Werke, Trostberg

Dr. LUDWIG KASTL, Geheimrat, München

WALTHER MEUSCHEL, Direktor der Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft, München

LUDWIG PELLENGAHR, Ministerialdirektor, Bergisch-Gladbach

Dr., Dr. C. S. REGLI, Generalkonsul a. D., Zug/Schweiz

WERNER STEIGER, Lehrer, St. Gallen/Schweiz

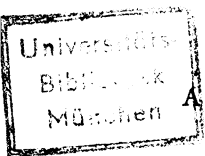
Dr. WOLFGANG WACKER, Bayerisch-Gmain

Dr. KARL HEINZ WACKER, München

Dr. RUDOLF WEYDENHAMMER, Generaldirektor, Starnberg

Dr. WALTER WILL, Landgerichtsdirektor a. D., Duisburg

Prof. Dr. EMIL WOERMANN, Göttingen



AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR

1966/67

REKTOR

Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER

PROREKTOR

Prof. Dr.-Ing., Dr. rer. nat. h. c. EGON WIBERG

AKADEMISCHER SENAT

Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER

Prof. Dr.-Ing., Dr. rer. nat. h. c. EGON WIBERG

Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prof. Dr. theol. JOACHIM GIERS

Prof. Dr. theol., Dr. iur. KLAUS MÖRSDORF

Prof. Dr. iur. ERNST STEINDORFF

Prof. Dr. iur. PETER LERCHE

Prof. Dr. iur. HANS RAUPACH

Prof. Dr. oec. publ. ERNST ROHMEDEK

Prof. Dr. med. MANFRED KIESE

Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. RUDOLF ZENKER

Prof. Dr. med. ALBERT HERRLICH

Prof. Dr. med. vet. JOHANN KALICH

Prof. Dr. phil. CARL BECKER

Prof. Dr. theol. HANS GEORG BECK (1966/67)

Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

Prof. Dr. phil. HANSJOCHEN AUTRUM

Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER

Prof. Dr. rer. nat. BERNWARD STUKE

als Vertreter der

Prof. Dr. med. DIETRICH VOGT

Nichtordinarien

ROLF WUNDERER als Vertreter der wiss. Assistenten

Regierungsoberamtmann RUDOLF WEIDENHÜBLER als Vertreter der
Beamtenschaft

2 Vertreter der Studentenschaft

VERWALTUNGSAUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Mitglieder: Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND
Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG
Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER
Prof. Dr. iur. HANS SPANNER
Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL

DEKANE *siehe unten Jahresberichte der Fakultäten*

DISZIPLINAR-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Beisitzer: Prof. Dr. iur. REINHART MAURACH
1. Stellvertreter: Prof. Dr. iur., Dr. med. h. c. KARL ENGISCH
2. Stellvertreter: Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES
Prof. Dr. med. KURT KOLLE
1. Stellvertreter: Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH
2. Stellvertreter: Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES (1966/67)
Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER
1. Stellvertreter: Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM
2. Stellvertreter: Prof. Dr. theol. AUDOMAR SCHEUERMANN
2 Vertreter der Studentenschaft

Vertreter der Anklage: Der Syndikus

Schriftführer: Oberregierungsrat ALFRED SPÖRL

STIPENDIENREFERAT

Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN (1966/67) († 21. 12. 1966)
Prof. Dr. phil. WALTER BUSSMANN (ab 21. 12. 1966)

STIPENDIEN-AUSSCHUSS, zugleich GEBÜHRENERLASS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, Phil. Fakultät
(21. 12. 1966)
Prof. Dr. phil. WALTER BUSSMANN, Phil. Fakultät
(21. 12. 1966)

Beisitzer: Prof. Dr. theol. JOACHIM GIERS, Theol. Fakultät
Prof. Dr. iur. HERBERT PETSCHOW, Jur. Fakultät
Prof. Dr. rer. pol. ROBERT NIESCHLAG, Staatsw. Fakultät
Prof. Dr. med. TITUS v. LANZ, Med. Fakultät († 6. 2. 1967)
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, Tierärztl. Fakultät
Prof. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER, Naturw. Fakultät
Prof. Dr. rer. nat. ERHARD HEINZ, Naturw. Fakultät (1966/67)
dazu je ein Studentenvertreter

VERTRAUENSDOZENTEN FÜR DIE STIPENDIATEN

Prof. Dr. theol., Dr. iur. KLAUS MÖRSDORF, Theol. Fakultät
Prof. Dr. iur., Dr. phil. WOLFGANG KUNKEL, Jur. Fakultät
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS, Staatsw. Fakultät
Prof. Dr. med. ERWIN HILLER, Med. Fakultät
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, Tierärztl. Fakultät

Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, Phil. Fakultät († 21. 12. 66)
Prof. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER, Naturw. Fakultät
Prof. Dr. rer. nat. ERHARD HEINZ, Naturw. Fakultät (1966/67)

STUDIENSTIFTUNG DES DEUTSCHEN VOLKES

Vertrauensdozenten: Prof. Dr. med. GERHARD WEBER (federführend)
Priv.-Doz. Dr. med. HANS JÜRGEN BANDMANN
Dr. med. KLAUS BOSSE
Dr. phil. KLAUS BRIEGLEB
Priv.-Doz. Dr. phil. HANS PETER DÜRR
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN
Prof. Dr. phil. HANS FROMM
Prof. Dr. iur. STEN GAGNER
Prof. Dr. iur. PETER LERCHE
Prof. Dr. phil. HANS MAIER
Prof. Dr. med. HANS-DIETRICH PACHE
Prof. Dr. med., Dr. rer. nat. GERHARD RUHENSTROTH-
BAUER
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT

Vertrauensdozent: Prof. Dr. phil. ANTON SPITALER

SENATSKOMMISSION FÜR DAS AUSLANDS- UND AUSLÄNDER-STUDIUM

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. HANS MAIER
Mitglieder: Prof. Dr. phil. KARL BOSL (Intern. Hochschulfragen)
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS (Studienkolleg)
Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN (Akademische Auslands-
stelle)
Prof. Dr. iur. PETER LERCHE (Studentenwohnheime)
Herr EBERHARD BÜSSEM (AStA)
Herr TARIF HADDAD (AStA)

PRÜFUNGSAUSSCHUSS:

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. HANS MAIER
Mitglieder: Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER
Prof. Dr. phil. CARL BECKER
Prof. Dr. rer. nat. HANS-JOACHIM BECKER
Prof. Dr. phil. LOTTLISA BEHLING
Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS BOCK
Prof. Dr. theol. WERNER DETTLOFF
Prof. Dr. phil. nat., Dr. med. HERMANN EYER
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS

Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES
 Prof. Dr. phil. THRASYBULOS GEORGIADIS
 Prof. Dr. med. vet. HEINRICH KARG
 Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN
 Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH
 Prof. Dr. med. WERNER LEIBBRAND
 Prof. Dr. med. vet. WERNER LEIDL
 Prof. Dr. iur. PETER LERCHE
 Prof. Dr. med. vet. ANTON MAYR (1966/67)
 Prof. Dr. rer. pol. HANS MÖLLER
 Prof. Dr. med. THEODOR NASEMANN
 Prof. Dr. iur. HERBERT PETSCHOW
 Prof. Dr. phil., Dr. med. OTTO B. ROEGELE
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. DIETRICH SCHNEIDER (1966/67)
 Prof. Dr. theol. LEO SCHEFFCZYK
 Prof. Dr. phil., Dr. med. HERBERT SCHOBER
 Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. h. c., Dr. pharm. h. c. GEORG
 MARIA SCHWAB
 Prof. Dr. theol. GEORG SCHWAIGER
 Prof. Dr. phil. HANS SCKOMMODAU
 Priv.-Doz. Dr. med. WALTER TRUMMERT
 Priv.-Doz. Dr. phil. LADISLAUS VAJDA
 Priv.-Doz. Dr. med. vet. EUGEN WEISS
 Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN
 2 Vertreter der Studentenschaft (1966/67)
 11 Vertreter der Studentenschaft (1967)

SENATSBEAUFTRAGTER FÜR STUDENTEN-WOHNHEIME

Prof. Dr. iur. PETER LERCHE

WIRTSCHAFTSRAT

Prof. Dr. iur. GOTTHARD PAULUS
 Prof. Dr. oec. publ. PETER SCHERPF
 Dr. rer. pol. EUGEN HINTERMANN
 cand. phil. GUNDOLF SEIDENSPINNER (1966/67)
 stud. theol. LARS KOCH (1966/67)
 stud. publ. KLAUS BEUTER (1967)
 stud. publ. DIETER WINGENFELD (1967)

SENATSKOMMISSION FÜR PROBLEME DER OSTFORSCHUNG

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER

Mitglieder: Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER († 23. 6. 1967)
 Prof. Dr. phil. KARL BOSL
 Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER

Prof. Dr. phil., Dr. iur. HERBERT FRANKE
Prof. Dr. rer. pol. HERMANN GROSS
Prof. Dr. iur. REINHART MAURACH
Prof. Dr. iur. HANS RAUPACH
Prof. Dr. phil. ALOIS SCHMAUS
Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. theol. WILHELM ZIEGLER
Prof. Dr. phil. JULIUS ASSFALG

UNIVERSITÄTS-ARCHIV

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL
Prof. Dr. phil. LAETITIA BOEHM

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK

Bibliotheksdirektor Dr. phil. MAX HACKELSPERGER

UNIVERSITÄTS-FORSTVERWALTUNG

Betriebsleitung: Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. VON PECHMANN

KANZLER

Oberregierungsdirektor FRANZ FRIEDBERGER

DER PERSÖNLICHE REFERENT DES REKTORS

Regierungsrat REINOLD SCHATTENFROH

NACHRUFE

FRANZ BABINGER

15. 1. 1895 – 23. 6. 1967

Am 23. Juni 1967 wurden die Besucher des Strandes von Durazzo (Albanien) Zeugen eines traurigen Ereignisses: ein deutscher Badegast wurde von einem Herzschlage getroffen und starb binnen weniger Sekunden. Der so jählings aus dem Leben Gerissene war der emeritierte ordentliche Professor für Geschichte und Kultur des Nahen Orients, sowie Turkologie an der Universität München, Dr. phil. Franz Babinger, der zusammen mit seiner Gattin als Gast der Universität Tirana im Lande weilte. In aller Stille wurde die Leiche in Wien, wohin sie von den albanischen Behörden auf dem Luftwege befördert worden war, am 29. Juni 1967 eingäschert und die Urne am 26. Juli 1967 im engsten Kreise in der Babinger'schen Familiengruft in Würzburg beigesetzt.

Dem Amtsnachfolger des Dahingeshiedenen fällt es nicht leicht, seinen Vorgänger so zu würdigen, wie es dessen Bedeutung entspräche, da jedes Nachrufschema, wie man es für Vertreter fest umrissener Fächer bereitzuhalten pflegt, bei Franz Babinger versagen muß, nachdem der Begriff der „Orientalistik“ heute so weite und verschieden geartete Gebiete umfaßt, daß der Terminus „Orientalist“ keine rechte Vorstellung vom eigentlichen Interessengebiete des also Bezeichneten mehr zu vermitteln vermag. Der am 15. Januar 1895 in Weiden (Oberpfalz) als Sohn eines höheren Beamten geborene Franz Babinger, der ursprünglich sich der Indologie zu verschreiben gedachte und in diesem Fache im Jahre 1914 in München auch noch promovierte, wurde durch das Erlebnis des ersten Weltkrieges, das ihn auf den orientalischen Kriegsschauplatz und also mitten in die islamische Welt versetzte, auf das Studium der islamischen Realien, in Sonderheit der Geschichte und Kultur des Osmanischen Reiches, sowie des lebendigen Islam verwiesen. Sich, wie Franz Babinger dies 1921 an der Universität Berlin tat, just in diesem Fache zu habilitieren und es weiter zu beackern, war bei der damaligen Struktur der deutschen Orientalistik (im engeren Sinne) und der Auffassung ihrer einflußreichsten Vertreter – beides noch heute nicht ganz überwunden – entschieden ein Wagnis. Franz Babinger hat diesen Studien einen Platz auch in Deutschland erkämpft und damit einem Fache, das einen Gelehrten vom Riesenmaß eines Joseph v. Hammer-Purgstall als seinen Begründer bezeichnen darf, eine neue Grundlage gegeben, wobei nicht wenig seine umfassenden *Geschichtsschreiber der Osmanen und ihre Werke* (1927) mitgewirkt haben dürften. Das Buch erwarb sich sofort einen „Adelstitel“ in Gestalt einer Sigle und ist als GOW jedem Orientalisten ein Begriff. Franz Babingers Berliner Zeit, während welcher er zum außerordentlichen Professor aufstieg, wurde 1934 durch einen Konflikt mit dem NS-Regime jäh beendet. Seines Amtes enthoben, ging Franz Babinger nach Rumänien in die Emigration und wirkte dort an den Universitäten Bukarest und Jassy. 1948 wurde ihm

der neugegründete Lehrstuhl für Geschichte und Kultur des Nahen Orients und Turkologie in München übertragen, den er bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1958 innehatte. Das auf Franz Babingers Initiative hin eingerichtete Institut, das den gleichen Namen wie sein Lehrstuhl trägt, darf heute als eines der größten seiner Art in Deutschland bezeichnet werden.

Die zu Unrecht etwas heikle Stellung der von Franz Babinger so erfolgreich gepflegten Studien innerhalb der deutschen Orientalistik mochte mitbedingt gewesen sein durch den Umstand, daß das Fach, zeitlich rund sieben Jahrhunderte umfassend, räumlich von Wien bis in das iranische Hochland reichend, von der rein orientalistischen Seite allein her nicht mit befriedigendem Erfolge betrieben werden kann. Vielfach verzahnt und verfilzt mit seinen zahlreichen Anrainerfächern, verlangt es nicht allein umfassende und weit über dem Durchschnitt stehende Sprachen- (nicht Sprach-)Kenntnisse, sondern auch Einblicke in Disziplinen, die für sich allein schon ein Gelehrten-dasein ausfüllen können. Daher war Franz Babinger in dieser Hinsicht weit mehr als nur „Orientalist“: er war zugleich Südosteuropaforscher von hohem Grad, ein trefflicher Kenner der italienischen Renaissance, verstand sehr viel von Numismatik, Künstlergeschichte, Humanistengeschichte, Gelehrten-geschichte, Genealogie und Religionswissenschaft, besaß ein unglaubliches bibliographisches Wissen und wußte dem Gesamtstoffe immer wieder neue und belangvolle Probleme abzugewinnen. Seine Instinktsicherheit beim Aufspüren und Erschließen unbekannter bzw. in ihrer wahren Bedeutung nicht erkannter Quellen und Urkunden war schlechthin sagenhaft. Bald schon kam er zu der Erkenntnis, daß die türkischen Quellen, so reich sie auch fließen mochten, nicht ausreichen können, um ein vertieftes und vor allem sachliches Bild vom Osmanischen Reiche zu ermöglichen und zog daher abendländische Quellen, vorab italienische, griechische und slawische, sowie ungarische und rumänische, in größtem Umfange heran. Nur ein Gelehrter wie Franz Babinger durfte, um ein besonders markantes Beispiel zu erwähnen, es wagen, eine so verwirrende Gestalt der Weltgeschichte wie den Eroberer Konstantinopels, Sultan Mehmed II., in einer groß angelegten, erschöpfenden Monographie, der bedeutendsten, die jemals über einen osmanischen Großherrn erschien, zu behandeln. Das Buch hat Franz Babinger auch weit außerhalb seiner Fachgebiete bekannt und berühmt gemacht. Daß *Mehmed der Eroberer und seine Zeit* (1. Auflage 1953, 2. Auflage 1959) nicht überall mit reiner Freude begrüßt werden würde, war vorauszusehen. Immerhin: wenn ein derartiges Buch in vier andere Sprachen übersetzt wird – französisch (1954), italienisch (1954, 2. Auflage 1967), englisch (in Vorbereitung) und serbokroatisch (in Vorbereitung) – so ist dies eine Aktivlegitimation, wie sie bei wissenschaftlichen Werken höchst selten zu finden ist.

Die gedruckte Bibliographie Franz Babingers – von 1910 bis 1961 reichend – umfaßt mehr als fünfzig Seiten und weist von der Miscelle bis zum Monumentalwerk alle Arten von gelehrten Veröffentlichungen auf, wobei die Besprechungen nur zum Teil einbezogen sind. Diese Schriften alle im Rahmen eines kurzen Nachrufes aufzuzählen, ist schlechthin unmöglich. Die Südosteuropaforschung ist Franz Babinger – soweit sich nicht seine orientalistischen Veröffentlichungen mit dieser Materie decken – vor allem für die Er-

schließung bis dahin wenig oder gar nicht beachteter älterer Reisewerke verpflichtet, die Renaissanceforschung für seine zahlreichen Beiträge zur Kenntnis der türkisch-italienischen Beziehungen, die sonstigen von ihm beachteten Fächer für zahllose einschlägige Arbeiten. Was die türkischen Studien, sein Hauptgebiet, anbetrifft, so dürfte seit Joseph v. Hammer-Purgstalls Zeiten kaum ein Gelehrter mehr dafür getan haben als Franz Babinger. Statt aller Worte sei auf seine Bibliographie und auf seine bis jetzt in zwei dicken Bänden vorliegenden *Aufsätze und Abhandlungen zur Geschichte Südosteuropas und der Levante* (1962–1966) verwiesen. Ein in Vorbereitung befindlicher dritter Band muß leider nun als Gedenkband für Franz Babinger erscheinen. Zahlreich waren die Ehrungen, mit denen die wissenschaftliche Welt ihren Dank an Franz Babinger abstattete. Nicht weniger als zwölf angesehene Akademien des In- und Auslandes und rund zwei Dutzend bekannter wissenschaftlicher Gesellschaften inner- und außerhalb Deutschlands zählen Franz Babinger zu ihren Mitgliedern bzw. Ehrenmitgliedern. Die letzte Ehrung, die er erfuhr, war die 1966 erfolgte Verleihung der von der Münchener Südosteuropa-Gesellschaft gestifteten Jireček-Medaille in Gold für hervorragende Leistungen auf dem Gebiete der Südosteuropa-Forschung.

Franz Babinger war eine starke Persönlichkeit und als solche nicht immer „bequem“, weshalb es ihm auch nicht an Feinden gebrach. Seine wissenschaftliche Leistung wurde freilich niemals bestritten und selbst seine Gegner wußten zu schätzen, daß man bei ihm sich niemals im Zweifel über seine Meinung befinden konnte. Gesellschaftliche Lügen und Leisetreterei waren ihm fremd, in puncto Deutlichkeit war er ganz Altbayer. Daß man ihn hier oft verkannte, lag beinahe in der Natur der Sache. Wer ihm näher stehen durfte, wußte besser um durch eine rauhe Schale getarnte Weichheit und Gutmütigkeit. Daß unsere Universität mit Franz Babinger eine ihrer markantesten Gelehrtegestalten verloren hat, ist sicher.

Hans Joachim Kissling

HANNIS BRAUN

17. 9. 1893 – 25. 9. 1966

In Vertretung Seiner Magnifizienz, des Herrn Rektors der Universität München, und im Namen der Philosophischen Fakultät* überbringe ich die letzten Grüße an das verstorbene Mitglied unseres Lehrkörpers, Professor Dr. Hanns Braun.

Seine Verbundenheit mit der Universität München reicht bis in die Studienzeit zurück; und in den letzten Jahrzehnten ist sie immer enger geworden. Dem Brauche entsprechend, hebe ich aus der vita – in aller Kürze, wie es der Wunsch des Verstorbenen war – heraus, was in diesen Zusammenhang gehört. Als Hanns Braun – nach der Schulzeit in seiner Heimatstadt Nürn-

* Gedenkworte des Dekans der Philosophischen Fakultät, Professor Dr. phil. Carl Becker, bei der Beerdigung am 29. 9. 1966.

berg – 1912 neunzehnjährig zu studieren begann, besuchte er zunächst die Universität München; hier hat er vier Jahre später, nach Semestern auch in Berlin und Kiel, mit einer Arbeit über Grillparzer und Shakespeare promoviert. Die seither vergangenen fünfzig Jahre seines Lebens lassen sich in zwei Hälften gliedern. Bis 1941 war die Arbeit von Hanns Braun wohl ausschließlich der Publizistik, der schriftstellerischen Tätigkeit gewidmet, insbesondere (wenn auch keineswegs ausschließlich) der Mitarbeit an der Münchener Zeitung. Im Wintersemester 1941/42 wurde er einmal mit einer Vorlesung über praktische Theaterkritik betraut; zu seiner Überraschung und seiner großen Freude wurde aus dem einen, begrenzten Auftrag sogleich eine feste Bindung. Unter großem Zulauf der Studierenden hat Hanns Braun seitdem von 1942 an zunächst als Lehrbeauftragter, seit 1949 als Honorarprofessor und seit 1954 als Inhaber des planmäßigen außerordentlichen Lehrstuhls das Fach Zeitungswissenschaft an der Universität München vertreten und, gesundheitlichen Hemmnissen zum Trotz, diese Tätigkeit auch über seine Emeritierung 1961 hinaus, bis zur Ernennung seines Nachfolgers, fortgesetzt. Es war für die Fakultät eine große Freude, daß sie in diesem Jahr ihm nicht nur zum 50-jährigen Doktorjubiläum, sondern auch zur 25-jährigen Zugehörigkeit zu ihrem Lehrkörper gratulieren konnte.

Über dieser Lehrtätigkeit hat Hanns Braun seine publizistische Arbeit niemals fahren lassen. Es gehörte zu seiner besonderen Stärke, daß er nicht nur den Hintergrund jahrzehntelanger journalistischer Erfahrung besaß, sondern auch weiterhin sein Fach in ständigem Kontakt mit Neuem, mit der Wirklichkeit des Theaters betrieb und auf weiten Reisen immer neue Eindrücke sammelte. Die hohe Vorstellung, die er mit dem Begriff „Kritik“ verband, hat er in seine Lehrtätigkeit übernommen und an seine eigenen Arbeiten und an die seiner Schüler hohe Maßstäbe angelegt. Da er Kenntnis der Literatur und literaturgeschichtlicher Methode und vor allem Kenntnis des Historischen (nicht nur der Pressegeschichte) als für sein Fach unerlässlich ansah, war es seine feste Überzeugung, daß es nur zur Philosophischen Fakultät gehören könne. Wie von selbst entstanden dabei fruchtbare Verbindungen zu vielen Nachbardisziplinen. Was von der Sache her geboten war, wurde durch seine Persönlichkeit, sein klares und leidenschaftliches, zugleich vorurteilsfreies und liberales Eintreten für seine Meinung, durch seine Offenheit für andere Anschauungen vertieft. So hat er diesem Fach an unserer Universität sein besonderes Gepräge gegeben und entscheidend dazu beigetragen, daß es seinen festen Platz in der Fakultät besitzt.

Über all das hinaus hat er sich weder in der Universität noch sonst besonderen Aufgaben entzogen. Wie an der Universität die Fragen der Presse, des Films längere Zeit in seiner Hand lagen, so hat er in vielen anderen Kreisen mitgewirkt, etwa in dem nach dem Krieg begründeten Beirat der Bayerischen Staatstheater und in journalistischen Fachverbänden. Denn er gehörte zu denen, die mit Können und Leistungen in ihrem Fach zugleich weit über die Universität hinauswirken. Dabei sind ihm mannigfache, verdiente Auszeichnungen zuteil geworden – etwa die Mitgliedschaft in der Bayerischen Akademie der Schönen Künste, in der Deutschen Akademie für Sprache und Dichtung, im PEN-Club, oder im vorigen Jahr der Bayerische Verdienstorden.

Universität und Fakultät werden stets in Dankbarkeit dessen gedenken, was Professor Braun für ihre wissenschaftliche Tätigkeit und für ihr Ansehen nach außen geleistet hat.

Carl Becker

Dem Manne, von dem es in dieser Stunde Abschied zu nehmen gilt*, ist das Fach Zeitungs- und Publizistikwissenschaft, ist namentlich das Münchner Institut für Zeitungswissenschaft besonderen Dank schuldig. Hanns Braun hat in zweieinhalb Jahrzehnten seine beste Kraft als akademischer Lehrer diesem Fache gewidmet. Er hat das Institut, das durch Kriegsschäden, Auslagerung und Raumnot beeinträchtigt war, mit fester und kluger Hand ausgebaut; er hat dem Studium der Zeitungswissenschaft durch flexible, aber wirksame Maßnahmen eine straffere Ordnung gegeben, die in vorausschauender Weise manches von dem vorwegnahm, was die heutigen Bemühungen um Studienreform auf breiterer Basis anstreben.

Durch Hanns Braun hat die Zeitungswissenschaft in München und von München aus zugleich eine *Ausweitung* und eine *Vertiefung* erfahren. Die Ausweitung geschah durch stärkere Einbeziehung der Praxis, durch enge Kontakte mit Zeitungsverlagen und Rundfunkanstalten, durch die Hereinnahme von wissenschaftlich interessierten Praktikern in den Lehrbetrieb des Instituts; diese Überbrückung der Kluft zwischen Theorie und Praxis hat dem Fach und seinen Studenten die berufliche Wirklichkeit näher gebracht. Sie hat aber auch dazu beigetragen, daß die Praktiker auf die hilfreichen Dienste hingewiesen wurden, die ihnen die Wissenschaft zu leisten vermag, zumal in einem Abschnitt in der Entwicklung der Kommunikationsmittel, in der Intuition und Zukunftsvertrauen allein nicht mehr ausreichen, um mit den Problemen der Praxis fertigzuwerden.

Die Vertiefung, die durch und unter Hanns Braun der zeitungswissenschaftlichen Arbeit zuteil wurde, hat den Ansatz unseres Fragens und Analysierens zurückverlegt hinter die von der historischen Zeitungskunde, der Rundfunk- und Filmkunde mehr oder weniger vollständig abgeschrittenen Bereiche, zurück hinter die gegenständlichen Phänomene der technischen Mittel, zurück in die Tiefenschicht der zwischenmenschlichen Beziehungen und der gesellschaftlichen Vorgänge, in denen sich der Kommunikationsprozeß abspielt, dem alle diese immer zahlreicher und immer komplizierter werdenden technischen Mittel als Hilfen dienen. Hanns Braun hat damit auf eine sehr grundsätzliche Weise zu antworten versucht auf die zweifache Herausforderung, der seine Wissenschaft in dieser Zeit ausgesetzt war und ist: auf die Herausforderung, die darin besteht, daß das praktische Gegenstandsfeld des Faches sich durch die Verdichtung der Kommunikationsbedürfnisse der Gesellschaft und durch die Vermehrung der technischen Möglichkeiten immer rascher ausdehnt und kaum mehr überschaubar ist; aber auch auf die zweite Herausforderung, die dem Fach durch das Anwachsen der empirischen Studien, vor allem im angelsächsischen Bereich, entstanden ist.

* Gedenkansprache des Lehrstuhlnachfolgers Professor Dr. phil., Dr. med. Otto B. Roegele bei der Beisetzung.

Die Deutsche Gesellschaft für Publizistik- und Zeitungswissenschaft, der Hanns Braun als Gründungsmitglied angehörte, hat mich durch ihren Vorstand beauftragt, hier auch in ihrem Namen zu sprechen und Zeugnis abzulegen von der allgemeinen Verehrung, die der Kreis der Kollegen und Fachgenossen Hanns Braun über das Grab hinaus entgegenbringt.

Der Dank für all das, was Hanns Braun seinem akademischen Fache innerhalb und außerhalb der Universität geschenkt und was er oft genug der Krankheit und den Schmerzen hat abringen müssen, dieser Dank wäre unvollständig, wenn er nicht auch das menschliche Vorbild miteinschloße, das er hinterließ, die unmittelbare Ausstrahlung seiner Persönlichkeit, die noble Lauterkeit seines Charakters, seine unbedingte Zuverlässigkeit, sein Verantwortungsbewußtsein, seine Gewissenhaftigkeit im Denken sowohl wie in den letzten Verästelungen des sprachlichen Ausdrucks. Einen solchen Lehrer, einen solchen Vorgänger im akademischen Amte gehabt zu haben, bedeutet eine Verpflichtung, deren seine Mitarbeiter, seine Schüler und sein Nachfolger sich wohl bewußt sind.

Otto B. Roegele

SIEGFRIED GRUNDMANN

25. 2. 1916 – 30. 3. 1967

Hochverehrte Hinterbliebene!
Sehr verehrte Trauerversammlung!*

In unsere Hoffnung, daß sich unser hochgeschätzter Kollege Professor Dr. Siegfried Grundmann auf dem Wege der Genesung befindet, traf die schmerzliche Nachricht von seinem Tode. Die Universität München nimmt Anteil an Ihrem Schmerz, sehr verehrte Hinterbliebene, sie trauert jedoch auch selbst tief um den Verstorbenen, der ihr seit nahezu dreißig Jahren verbunden war: zunächst als Studierender, dann als Privatdozent und schließlich als ordentlicher Professor.

Siegfried Grundmann wurde am 25. Februar 1916 als zweiter Sohn des Reichsbahnbeamten Emil Grundmann und seiner Ehefrau Anna in Chemnitz geboren. An seinem Geburtsort besuchte er Volksschule und humanistisches Gymnasium. Nach Ablegung der Reifeprüfung und Ableistung des Arbeitsdienstes studierte er ab 1935 an den Universitäten Leipzig, Freiburg i. Br. und München Rechtswissenschaften. Im Juni 1939 legte er in München das Erste Juristische Staatsexamen ab. Vor seiner Einberufung zur Wehrmacht im Mai 1940 promovierte er an der Juristischen Fakultät der Universität München mit dem Gesamturteil „sehr gut“.

Während des Krieges war Professor Grundmann bei einer Panzerdivision des Heeres – zuletzt als Oberleutnant – vor allem an der Ostfront eingesetzt. Bei der Kapitulation 1945 geriet er in sowjetische Kriegsgefangenschaft, aus der er erst am 26. 10. 1949 wieder zurückkehrte. Nach kurzer Erholung setzte

* Nachruf von Magnifizenz Professor Dr. Ludwig Kotter bei der Beisetzung am 1. April 1967.

er seinen Vorbereitungsdienst im Oberlandesgerichtsbezirk München fort und beendete ihn im August 1952 mit der Zweiten Juristischen Staatsprüfung. Unter 545 Bewerbern erreichte er den 9. Platz.

Von Januar 1952 bis Ende April 1958 war Professor Grundmann beim Evangelisch-lutherischen Landeskirchenrat in München. Diese Zeit hat seine späteren wissenschaftlichen Arbeiten entscheidend geprägt.

Im Juli 1956 habilitierte er sich an der Juristischen Fakultät der Universität München mit einer Abhandlung über die Zusammenschlußbewegung des Weltluthertums und wurde daraufhin zum Privatdozenten für Kirchen-, Staats- und Verwaltungsrecht ernannt. Mit Wirkung vom 1. Mai 1958 wurde der Verstorbene auf einen Lehrstuhl für Öffentliches Recht an der Universität Marburg berufen. Jedoch bereits im November 1959 kam Professor Grundmann auf den ordentlichen Lehrstuhl für „Öffentliches Recht, insbesondere Kirchenrecht, sowie deutsches Staats- und Verfassungsrecht“ an der Juristischen Fakultät der Universität München und wurde gleichzeitig Vorstand des Instituts für Kirchenrecht und kirchliche Rechtsgeschichte und Mitvorstand des Instituts für Politik und Öffentliches Recht.

Schon bald setzte sich Professor Grundmann auch für die Belange der gesamten Universität ein. Für das akademische Jahr 1962/63 hatte ihn die Juristische Fakultät zu ihrem Dekan gewählt, und bis 1964 war er Mitglied des Akademischen Senats. Dort hat er sich um die Verwaltungsreform der Universität bleibende Verdienste erworben. Wir erinnern uns alle noch sehr lebhaft an die fruchtbaren Diskussionen mit diesem Gelehrten, der ein echter Bekenner war und dem die Klarheit und die Sauberkeit des Denkens und des Formulierens erstes Gebot waren. Doch auch später verwendete sich Professor Grundmann selbstlos für seine Alma mater. Noch im vergangenen Jahr hat er uns im Zusammenhang mit dem Entwurf zu einem Hochschulgesetz ein umfangreiches Gutachten erstattet, in dem er die Notwendigkeit der Autonomie der Hochschulen wissenschaftlich begründete.

Mit Professor Grundmann ist ein Repräsentant der Generation von Hochschullehrern von uns gegangen, die Erfahrungen des letzten Weltkrieges entscheidend geprägt haben. Es sei noch erwähnt, daß die beiden Eltern von Professor Grundmann im Februar 1945 durch Kriegsereignisse ums Leben kamen und daß auch seine tödliche Krankheit offensichtlich eine Folge des Krieges war.

Der Tod nahm der Universität München einen besonders profilierten Gelehrten. Namens des Akademischen Senates und der gesamten Ludwig-Maximilians-Universität sage ich Herrn Professor Dr. Siegfried Grundmann an dieser Stelle tiefen Dank.

Liebe Frau Grundmann! Neben Ihnen und den Kindern, neben Ihren Verwandten und den vielen Freunden trauert die Juristische Fakultät* um den verstorbenen Kollegen Siegfried Grundmann, der Doktor dieser Fakul-

* Gedenkworte des Dekans der Juristischen Fakultät, Professor Dr. iur. Ernst Steindorff bei der Beisetzung am 1. April 1967.

tät ist, der ihr Privatdozent war und der ihr seit 1959 als o. Professor angehörte. Die Folgen eines Kriegsleidens haben ihn dahingerafft. Dieser Tod erinnert uns daran, daß er einer Generation angehört, die ein schrecklicher Krieg gelichtet hat und die uns deshalb auch an der Universität fehlt. Was mancher der im Krieg Gebliebenen uns vielleicht hätte sein können, das ist mir bei dem Versuch klargeworden, Rechenschaft über die Bedeutung des Verstorbenen für unsere Fakultät zu geben. Die Darstellung braucht sich nicht lange bei seinen wissenschaftlichen Leistungen und seiner wissenschaftlichen Begabung aufzuhalten, denn nichts könnte sie deutlicher sichtbar machen, als dies durch zwei Ereignisse der jüngsten Zeit geschehen ist: einmal durch die Wahl des Verstorbenen in die Bayerische Akademie der Wissenschaften; zum anderen durch den Beschluß des Wissenschaftsrats, der München zum deutschen Schwerpunkt für das Fach Kirchenrecht bestimmt, das unser Kollege Grundmann in der Fakultät vertreten hat. Auch die Lehr-erfolge bedürfen keiner großen Hervorhebung, sind sie doch jedermann nicht zuletzt in der Person junger Professoren erkennbar, die Siegfried Grundmann ihren Weg zur Wissenschaft verdanken und mitverdanken. Nur seine Studenten mögen allerdings ganz ermessen können, mit wieviel Mühe und Sorge er sie umgeben hat, um sie – im ganzen Sinne dieses Wortes – zum Recht hinzuführen. Lassen Sie mich an dieser Stelle aus seinem Wirken die eigene Rolle hervorheben, die der Verstorbene im engeren Kreis seiner Fakultätskollegen gespielt hat. Wer immer eines klugen und gewogenen Rats bedurfte, konnte ihn bei ihm finden. Keiner Bitte um Hilfe hat er sich je versagt, mag die Bitte Alltäglichkeiten, mag sie schwierige oder mühsame Aufgaben betroffen haben. Wenn er mit Worten und Handlungen zum Leben der Fakultät beitrug, dann hat er gezeigt, wie man eine Sache ohne Taktieren und ohne Ansehen der Person vertreten und zum Erfolg führen kann, wenn man sich nur von den Erfordernissen der Sache und seinem Gewissen leiten läßt. Hier liegt die Achtung begründet, die Siegfried Grundmann sich bei seinen Kollegen erworben und die ihm seinen besonderen Einfluß in der Fakultät gesichert hat: in seiner unermüdlichen Tatkraft, seiner unerschütterlichen Gewissenhaftigkeit und seiner absoluten Gradlinigkeit. Hier liegt der Grund, warum die Lücke so schwer auszufüllen sein wird, die sein Tod gerissen hat. Hier ist begründet, warum es mir so schwer fällt, im Namen der Fakultät von Siegfried Grundmann Abschied zu nehmen.

Ernst Steindorff

Siegfried Grundmann ist seit seiner akademischen Studienzeit (1936–1939) mit der Universität München verbunden gewesen. Im Jahre 1940 hat er mit einer verfassungsgeschichtlichen Arbeit „Die Reichsverfassungspläne des Reichsfreiherrn vom Stein“ in München promoviert. Nach neunjähriger Abwesenheit durch Kriegsdienst und russische Gefangenschaft kehrte er 1949 nach München zurück, um seine berufliche Ausbildung wieder aufzunehmen. Nach seinem juristischen Assessorexamen 1952 war er sechs Jahre lang Referent im Evangelisch-Lutherischen Landeskirchenamt Bayern. Im Jahre 1956

habilitierte er sich an der Universität München mit einer großangelegten Untersuchung über den Lutherischen Weltbund in juristischer und rechtstheologischer Sicht (Der Lutherische Weltbund. Grundlagen, Herkunft, Aufbau. Köln-Graz 1957). Am 1. 5. 1958 folgte er einem Ruf auf einen Lehrstuhl an der Universität Marburg. Schon zwei Jahre später wurde er auf den Lehrstuhl seines Lehrers Johannes Heckel an die Universität München berufen.

Bereits in seiner Habilitationsschrift stieß er in bisher literarisch nicht bearbeitete Gebiete vor. Nach dem Urteil sowohl der juristischen wie der theologischen Sachverständigen ist sein Wagnis in vollem Umfang geglückt. Die umfangreiche Schrift zeugt nicht nur von gründlicher Erforschung der wesentlichen Probleme des evangelischen Kirchenrechts, sondern offenbart auch tiefes Verständnis für weitgespannte geschichtliche Zusammenhänge und eine erstaunliche Kraft in der Gestaltung eines schwierigen Stoffes.

Eine Reihe kleinerer Schriften ergänzen sein grundlegendes Werk, insbesondere eine in die Zukunft weisende Abhandlung „Das evangelische Kirchenrecht und die ökumenische Bewegung der Gegenwart“ (AöR nF 45, 1959, 1 ff.). Im Kirchenrecht und in den staatsrechtlichen Grenzgebieten hiezu lagen auch die weiteren Schwerpunkte seiner wissenschaftlichen Arbeit. Er schrieb über Kirchengewalt, Kirchenverfassung, Staatskirchenrecht, Gewissensfreiheit, gerichtliche Sicherung der Grundrechte. Aus der großen Zahl seiner Veröffentlichungen seien beispielsweise genannt: „Das Gesetz als kirchenrechtliches Problem“ (ZevKR 8, 1961/62, 326 ff.); „Das Verhältnis von Staat und Kirche auf der Grundlage des Vertragskirchenrechts“ (ÖAKR 13, 1962, 281 ff.); „Das evangelische Kirchenrecht von Rudolph Sohm bis zur Gegenwart“ (ÖAKR 16, 1965, 276 ff.); „Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts in Kirchensteuersachen und das Staatskirchenrecht“ (JZ 1967, 193 ff.). Vor allem hat er sich durch die Mitherausgabe des Evangelischen Staatslexikons ein bleibendes Denkmal geschaffen. Wichtige Einzelbeiträge zu diesem Lexikon stammen aus seiner Feder, wie etwa die Artikel „Säkularisation“, „Gewissen und Gewissensfreiheit“ und „Widerstandsrecht und Widerstandspflicht“. Auch seine redaktionelle Tätigkeit für die Zeitschrift für Rechtsgeschichte war einzigartig. Ein umfassendes Lehrbuch des Kirchenrechts hatte er in Vorbereitung, als ihn der Tod mitten in seinem vollen Wirken ereilte.

Der Lehrstuhl, den er innehatte, war nicht nur ein solcher für Kirchenrecht, sondern auch für Staatsrecht und Verwaltungsrecht. Auch in diesem Teilgebiet seines Lehrauftrages hat Grundmann wesentliche Aufschlüsse und Anregungen vermittelt. Noch kurz vor seinem Tod hat er durch öffentlichrechtliche Gutachten und Aufsätze der bayerischen Volksschulreform wichtige Impulse gegeben (vgl. z. B. die Publikation „Landschulreform und Bekenntnisschule“ in BayVBl 1966, 37 ff.).

Das mit dem Lehrstuhl verbundene Institut für Kirchenrecht und kirchliche Rechtsgeschichte hat schon durch den Vorgänger von Grundmann, Johannes Heckel, und nicht minder durch Grundmann selbst eine besondere Prägung erhalten. Lehrstuhl und Institut sind zu einem Mittelpunkt der Wissenschaft vom evangelischen Kirchenrecht geworden, sowohl unter dem

Aspekt der staatlichen und kirchlichen Rechtsordnung, als auch im Hinblick auf das Rechtsverständnis protestantischer Theologie. Aus der Nachbarschaft des kirchlichen Rechts und dem Rechtsverständnis der Kirche entstand eine Wechselwirkung von Gedanken und Ergebnissen der Rechtswissenschaft und der Theologie, wie sie gerade für den Münchener Lehrstuhl dieses Fachgebiets charakteristisch geworden ist.

Ein schweres Kriegsleiden hat seinem Leben unerwartet rasch ein Ende gesetzt. Auch als er fühlte, daß seine körperlichen Kräfte schwächer wurden, hat er dennoch die Beschäftigung mit den Ideen, die ihn jahrelang bewegt hatten, nicht aufgegeben. Zeugnis dafür sind seine letzten Veröffentlichungen, in denen er nicht nur die neuralgischen Punkte des heutigen deutschen Staatskirchenrechts bloßlegt (Das Bundesverfassungsgericht und das Staatskirchenrecht, JZ 1966, 81 ff.), sondern auch vor den Gefahren laizistischer Strömungen warnt (Laizistische Tendenzen im deutschen Staatskirchenrecht, Festschrift für Bischof Kunst, 1967, 126 ff.).

Ungeachtet seiner frühen Vollendung hat er ein reiches Lebenswerk hinterlassen. Er arbeitete unermüdet an sich selbst und war daher von einer sich nie genügenden Gründlichkeit. Daß seine literarischen Veröffentlichungen dennoch einen so erheblichen Umfang annehmen konnten, ist bewundernswert. Er war ein Gelehrter mit treffsicheren Formulierungen und mit überzeugender Prägnanz. Sein Einfluß auf seine Schüler war vor allem auch deshalb so nachhaltig, weil jeder, der ihn hörte, empfand, daß er vom Gegenstand seines Vortrags zu innerst erfaßt war. Seine wissenschaftliche Ehrlichkeit und sein methodisches Schulungsvermögen wirkten sich vor allem auf die Teilnehmer seiner beliebten Seminare aus, strahlten aber darüber hinaus auch auf die große Zahl seiner Vorlesungs- und Übungsteilnehmer und auf die Leser seiner Werke aus. Sie alle werden dem heimgegangenen Lehrer und Forscher eine verehrungsvolle Erinnerung bewahren.

Theodor Maunz

ERICH HAENISCH

27. 8. 1880 – 21. 12. 1966

Als Professor Erich Haenisch am 21. Dezember 1966 im höchsten Alter in Stuttgart verschied, wo er die letzten Jahre eines von rastloser Arbeit erfüllten Lebens bei seiner Tochter verbracht hatte, verlor die deutsche Sinologie und Zentralasienforschung ihren Nestor und die Universität München den Gelehrten, der die ostasiatischen Studien dort erstmals begründet hatte. Während andere Universitäten wie Hamburg, Berlin und Leipzig bereits seit Jahrzehnten über sinologische Ordinariate verfügten, ließ sich die größte Universität Süddeutschlands Zeit damit. Erst nach dem Ende des zweiten Weltkrieges, 1946, wurde ein Ordinariat für ostasiatische Kultur- und Sprachwissenschaft zugleich mit dem gleichnamigen Seminar ins Leben gerufen und Erich Haenisch übernahm in schwierigster Zeit die Aufgabe, den von ihm vertretenen Fächern an unserer Universität eine Heimstatt zu schaffen, nach-

dem er bereits das Alter erreicht hatte, in dem er sich hätte entpflichten lassen können nach einer langen und erfolgreichen akademischen Laufbahn.

1899 hatte Haenisch, ein gebürtiger Berliner, in Kolberg in Pommern das Reifezeugnis erworben und studierte anschließend in Berlin Chinesisch, Mandschu und Mongolisch bei Wilhelm Grube, Tibetisch bei Georg Huth und Sanskrit bei Richard Pischel. 1903 promovierte er mit einer Arbeit, die dem Thema nach ein Forschungsgebiet betraf, dem er dann durch viele Jahrzehnte treu geblieben ist, nämlich der polyglotten Literatur Chinas im 17. und 18. Jahrhundert. 1904 ging er nach vorübergehender Tätigkeit als zweiter Bibliothekar am Berliner Seminar für orientalische Sprachen nach China und wirkte bis 1911 als Lehrer des Deutschen an der Militärschule zu Wu-ch'ang, ein Aufenthalt, der ihn noch das alte Kaiserreich China in allen seinen Provinzen kennen lernen ließ. Nach Deutschland zurückgekehrt, wurde Haenisch zunächst wissenschaftlicher Hilfsarbeiter am Museum für Völkerkunde zu Berlin, wo er insbesondere in engen wissenschaftlichen Kontakt mit F. W. K. Müller, dem großen Zentralasienforscher trat. 1913 habilitierte er sich in Berlin mit einer Arbeit über die Kolonialgeschichte Chinas im 18. Jahrhundert und wurde nach Unterbrechung durch Kriegsdienst und Gefangenschaft 1920 beamteter ao. Professor für chinesische Kolonialsprachen (Mongolisch und Mandschu) an der Universität Berlin. Nach kurzer Tätigkeit in Göttingen erhielt er einen Ruf auf das durch den Tod von August Conrady freigewordene sinologische Ordinariat in Leipzig und wurde 1932 nach der Emeritierung von Otto Franke dessen Nachfolger in Berlin. Zwei größere Reisen führten ihn 1928 und 1936 in den Fernen Osten zurück, wo er in China, der Mandschurei und der Äußeren Mongolei einen reichen Schatz an Handschriften, Drucken und Kopien von Quellenwerken in Chinesisch, Mandschu, Mongolisch und Tibetisch erwerben und für die wissenschaftliche Bearbeitung sichern konnte, eine Aufgabe, an der er noch bis in seine letzten Lebensjahre weitergeschaffen hat. Der Krieg zerstörte 1945 das von Erich Haenisch mit vorbildlicher Sorgfalt ausgebaute sinologische Seminar in Berlin und damit die bedeutendste Lehr- und Forschungsstätte für das Fach in Deutschland. Unter hemmenden Schwierigkeiten aller Art baute er in den folgenden Jahren in München das Ostasiatische Seminar auf und sorgte für einen geordneten Lehrbetrieb, eine Zeit, über die er anschaulich in der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft Band 103 (1953) berichtet hat. Als er sich 1952 emeritieren ließ, konnte er dies in dem Bewußtsein tun, das Seine getan zu haben, um auch in München die ostasiatischen Studien fest zu verankern.

Die Beschäftigung mit den sino-mongolischen Texten der Mandschuzeit führte Haenisch bald in die Zeit der Mongolenherrschaft über China, aus der gleichfalls mehrsprachige Literaturdenkmäler erhalten geblieben sind. Vor allem die „Geheime Geschichte der Mongolen“, ein in mongolischer Sprache verfaßter, mit chinesischen Zeichen phonetisch geschriebener Text nebst chinesischer Glosse und Übersetzung zog Haenisch immer wieder an, ein Werk von sachlich wie philologisch größter Bedeutung. Nur wer wie Haenisch zugleich Sinologe und Mongolist war, konnte sich an diese Aufgabe wagen. Als erster Gelehrter überhaupt konnte Haenisch nach manchen Vorstudien

1937 die Rekonstruktion des mongolischen Wortlauts vorlegen und ließ ihr neben einem Wörterbuch 1941 auch die vollständige deutsche Übersetzung folgen – eine Leistung, die bahnbrechend gewirkt hat und die wichtigste Grundlage für die Beschäftigung mit dem vorklassischen Mongolisch noch für lange Zeit bilden wird. Auch manche anderen zweisprachigen Texte des 14. Jahrhunderts hat Haenisch bearbeitet, darunter Inschriften in mongolischer Quadratschrift. Aber die eigentliche Sinologie kam neben diesen Arbeiten nie zu kurz. Haenisch beschäftigte sich hier vorwiegend mit der klassischen Essayliteratur, aus der er immer wieder ausgewählte Beispiele in Übersetzung vorlegte, aber auch mit den Quellen über die chinesische Expansion im 17. und 18. Jahrhundert. In vielen Arbeiten ist er auch dem Widerstreit zwischen konfuzianischer Ethik und der Realpolitik nachgegangen – nicht zuletzt wohl zu solchen Studien durch das Erlebnis der nationalsozialistischen Herrschaft bewegt, die er als ein vom konservativen Preußentum geprägter Mensch aus innerster Überzeugung ablehnte. Über den überaus zahlreichen wissenschaftlichen Arbeiten Haenischs, deren Erscheinungsjahre sich über mehr als sechs Jahrzehnte verteilen, dürfen aber seine für den Unterricht verfaßten Werke nicht vergessen werden. Sowohl sein „Lehrgang der chinesischen Schriftsprache“ (4 Bde., 1931 ff.) als auch seine 1961 veröffentlichte „Mandschu-Grammatik“ werden noch für viele Jahre Standardwerke des akademischen Unterrichts bleiben und gleichzeitig Zeugnisse dafür, wie ernst Haenisch stets die Aufgaben des akademischen Lehrers genommen hat. Ganze Generationen von Schülern sind ihm für seine Anleitung und Förderung zu Dank verpflichtet und auch dafür, daß er ihnen ein Ethos der strengen Pflichterfüllung vorgelebt hat.

Die vielen Ehrungen, die Erich Haenisch im Laufe seines Wirkens erfahren hat – Ehrenmitgliedschaft in wissenschaftlichen Gesellschaften, die Aufnahme in die Akademien zu Leipzig, Berlin und München, zuletzt die Mitgliedschaft in der Friedensklasse des Ordens Pour le Mérite – hat er in seiner tiefen Bescheidenheit nie als persönliche Auszeichnung betrachtet, sondern stets nur als Anerkennung der Bedeutung der von ihm vertretenen Wissenschaft. Von organisatorischen Aufgaben in Wissenschaft und Universität hielt Haenisch sich weitgehend frei und überließ dies gerne anderen, doch stand er stets mit gutem Rat zur Verfügung, wenn es um Grundfragen seiner Wissenschaft und ihrer Vertretung ging. Forschung und Lehre waren für Haenisch so zentrale Aufgaben, daß er alles andere als Ablenkung zu betrachten geneigt war. Seine immer sachliche, vornehme und gütige Art verlieh zusammen mit dem Ansehen als Doyen des Fachs allen seinen Äußerungen Gewicht. Sein Andenken wird nicht nur in seinem wissenschaftlichen Werk fortleben, sondern auch im dankbaren Gedächtnis seiner Kollegen und Schüler an einen Mann, der Pflichterfüllung und Rechtlichkeit vorbildlich verkörperte.

Herbert Franke

HANS JANTZEN

24. 4. 1881 – 17. 2. 1967

Als der große Lehrer und Forscher am 17. Februar 1967 in seinem 86. Lebensjahr in Freiburg i. Br. starb, konnte er es im Bewußtsein tun, nichts Unvollendetes auf seinem Schreibtisch zurückgehalten zu haben. Zeit seines Lebens hat er alles, was er sich vorgenommen, lange ausreifen lassen und abgeschlossen. Noch zu Weihnachten konnte er sein letztes Buch, in dem er einem späten großen Kunsterlebnis huldigt, der Hagia Sofia, dem Verleger übergeben. (Die Hagia Sofia des Kaisers Justinian in Konstantinopel, Köln 1967.) Jantzen hat immer von den größten Werken gehandelt und seine Nachdenklichkeit war immer damit beschäftigt, zu ihrer Kennzeichnung das richtige Wort und für ihre Darstellung die richtige Form zu finden. In der unmittelbaren Anschauung bildete sich ihm der Gedanke. Seine Geistigkeit stellte ihm die hohe Aufgabe, mit der genauesten Beschreibung schon die richtige historische Einordnung zu geben. Er ist seinen großen Gegenständen mit jener menschlichen Würde entgegengetreten, die vor den Kunstwerken nur eine einfache und schlichte Sprache zuließ. Die heitere Weisheit und gelassene Menschlichkeit im Umgang mit Kunst war es, die seine Persönlichkeit zu einer der unvergesslichen im Bereich der Kunstgeschichte werden ließ.

Jantzen ist 1881 in Hamburg geboren. Kunstgeschichte hat er bei Heinrich Wölfflin, damals noch in Berlin, und bei Adolph Goldschmidt in Halle studiert, bei dem er mit einer Arbeit über „Das niederländische Architektur-bild“ promovierte. In Halle hat er sich auch 1912 habilitiert. Goldschmidt schulte das Auge zur Genauigkeit; Wölfflin den Sinn für die Würde der großen Form. Es ist bezeichnend, daß Wilhelm Vöge gerade ihn 1916 für seine Nachfolge in Freiburg vorschlug. Und dort entdeckte Jantzen das Mittelalter. Vielleicht ist die Frucht dieser ersten Freiburger Jahre sein schönstes Buch geworden: Deutsche Bildhauer des 13. Jahrhunderts (Leipzig 1925). Es ist ein klassisches Werk über die klassische Zeit des deutschen Mittelalters. Man wird den großen Naumburger, den großen Bamberger oder den Straßburger Ekklesia-Meister immer wieder auch mit den Worten kennzeichnen, die er gefunden hat. Wenig später erschien der Beitrag, der ihn vor allem berühmt gemacht hat: „Über den gotischen Kirchenraum“ (Vortrag in der Freiburger Wissenschaftlichen Gesellschaft 1927, abgedruckt in dem Sammelband Über den gotischen Kirchenraum und andere Aufsätze, Berlin 1951). Einen Ruf nach Heidelberg als Nachfolger von Carl Neumann lehnte er ab. Von 1931 bis 1935 wirkte er an der Universität Frankfurt am Main. Als Nachfolger Wilhelm Pinders ging er 1935 nach München, wo er 1936 als ordentliches Mitglied in die Bayerische Akademie der Wissenschaften aufgenommen wurde. Und hier reifte in langen Jahren sein zweites Hauptwerk heran, Ottonische Kunst (München 1947). Es hat an vorbereitenden Arbeiten nicht gefehlt. „Das Wort als Bild in der frühmittelalterlichen Buchmalerei“ (Historisches Jahrbuch 1940) ist unter ihnen die für Jantzen kennzeichnende. Diesmal ging es ihm darum, eine Epoche neu zu bestimmen, die erste Blütezeit der Kunst in Deutschland überhaupt. Der Wirkung dieses Buches ist es zu-

zuschreiben, wenn der Begriff „ottonische Kunst“ auch in der internationalen Kunstgeschichte Gültigkeit erlangt hat. Der Blick öffnete sich für eine genauere Periodisierung der Kunst der vorromanischen Epochen. Auch muß betont werden, daß, wie die Nähe von Straßburg Jantzens Beschäftigung in den Freiburger Jahren auf die Skulptur des 13. Jahrhunderts lenkte, die Nachbarschaft der Buchschätze der Bayerischen Staatsbibliothek und namentlich die ottonischen Kaiserhandschriften das Verpflichtungsgefühl gegenüber der ottonischen Kunst gesteigert hat. Man gewinnt bei der Lektüre dieses Buches den Eindruck, daß seine Erkenntnis aus dem geduldigen Einlesen in die Formensprache einer fremden Zeit erwachsen sind. Jantzen ist wie Wölfflin ein Lehrer des Sehens gewesen.

Als ein Kreis von Freunden, angeführt von Martin Heidegger, Ernst Buschor und Wilhelm Vöge 1951 dem 70jährigen eine Festschrift überreichte, sind Jantzens Schüler zurückgetreten, doch haben 41 unter ihnen ihrem Lehrer Manuskripte vorgelegt, die inzwischen meist an drittem Orte veröffentlicht wurden. Kein zweiter konnte zwischen 1925 und 1950 so zahlreiche Schüler um sich sammeln. Einer seiner ältesten Schüler, Kurt Bauch, hat das Gemeinsame ihrer Prägung hervorgehoben, auch wenn ihr Lebensweg oder ihre Forschungsrichtung später in ganz andere Bereiche geführt haben. Ich möchte es die Ehrfurcht vor den Kunstwerken nennen.

Über den deutschen Sprachraum bekannt ist Jantzen im Grunde erst nach seiner Emeritierung geworden. Sein 1957 für Rowohlts Deutsche Enzyklopädie geschriebenes Buch „Kunst der Gotik“ wurde ebenso wie ein Neuabdruck seiner „Ottonischen Kunst“ ins Englische übersetzt. Vielleicht ist das kleine Buch über Chartres, Reims und Amiens sein Meisterwerk geworden. Es birgt die Kunsterfahrungen eines ganzen Lebens, und wird auch von dem nachfolgenden Buch „Die Gotik des Abendlandes“ (Köln 1962) nicht übertroffen. Aus der schlichten Beschreibung der baulichen Gegebenheiten, der Skulpturen und Glasfenster entsteht in diesem knappen Werk das Bild einer mittelalterlichen Kathedrale, wie es genauer, einprägsamer, nie vorher gezeichnet worden ist. Die Wärme der Darstellung und die schlichte Würde dieser Umgangsformen mit Kunst, die Jantzens Schüler immer wieder hervorgehoben haben, wird hier auch dem Leser zum Erlebnis. Und wenn man viele der Begriffe, die Jantzen zur Kennzeichnung künstlerischer Sachverhalte geprägt hat, wohl nie mehr vergessen wird, ihre Wirkung wurde durch jenen menschlichen Takt bestimmt, mit dem er sie nie zwischen uns und das Kunstwerk zu stellen suchte.

Wolfgang Braunfels

HUGO LANG

3. 12. 1892 – 1. 6. 1967

Verehrte Trauergemeinde! *

Die Theologische Fakultät der Universität München gedenkt an der Gruff des Hochwürdigsten Herrn Abtes Dr. Hugo Lang in Trauer des Gelehrten und in Dankbarkeit der Lehrtätigkeit des Verewigten als Honorarprofessor in der Theologischen Fakultät.

Sein wissenschaftliches Werk war ein Dienst am Glauben. Als junger Mönch vielseitig in der Seelsorge tätig, verband Hugo Lang Praxis mit immer neuem Studium, da sein lebendiger Geist darauf drängte, die Fülle religiöser und theologischer Erkenntnisse fruchtbar werden zu lassen in gläubiger Bildung der ihm anvertrauten Menschen. Diesem Bemühen diente auch die Tätigkeit als langjähriger Referent der theologischen und religiösen Literatur im „Literarischen Ratgeber für die Katholiken Deutschlands“. An die wissenschaftliche Öffentlichkeit trat Hugo Lang mit einem Beitrag zur Diskussion über den Glaubensakt. Aus diesem Beitrag entstand unter Leitung seines Lehrers Karl Adam in Tübingen 1925 die Untersuchung „Die Lehre des hl. Thomas von Aquin von der Gewißheit des übernatürlichen Glaubens“. Hugo Lang wollte nicht nur eine theologisch-historische Untersuchung bieten, sondern mit ihr „Hilfen geben für die Förderung der . . . Glaubenspsychologie, Glaubensphänomenologie und Glaubenstheologie“. Damit klingt die Grundlinie auch seines gelehrten Strebens an, aus der eigenen Glaubensüberzeugung und Glaubensgewißheit den Glauben der anderen zu fördern. Wenige Jahre darauf legte Hugo Lang das bekannte Werk des englischen Historikers Cuthbert Butler über das I. Vatikanische Konzil in deutscher Übersetzung vor.

Sein Weg führte ihn damals nicht auf einen Lehrstuhl. Eine Berufung auf das Ordinariat für Fundamentaltheologie an der Theologischen Fakultät Salzburg lehnte er wiederholt ab, ebenso eine Einladung an die von amerikanischen Benediktinern errichtete katholische Universität in Peking. Er widmete sich der Akademikerseelsorge unter steter Tuchfühlung mit der theologischen Wissenschaft. Seine Aufsätze und seine Beiträge im Lexikon für Theologie und Kirche und im Japan-Lexikon der katholischen Universität Tokio geben davon Zeugnis, ebenso seine Rezensionen in der Theologischen Revue wie in den Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens. In der bayerischen Benediktinerakademie zur Förderung des wissenschaftlichen Strebens in den Abteien war Hugo Lang Dekan der Sektion für Systematische Theologie.

Unter der Leitung von Hugo Lang begannen nach dem Zusammenbruch im Jahre 1945 Ferienkurse für künftige Priesterkandidaten in München. Im Rahmen dieser propädeutischen Vorlesungen hatte Hugo Lang die Einführung in das Studium der Theologie und die Einleitung in die Dogmatik übernommen. Mit dem Übertritt der meisten Hörer in die Freisinger Hoch-

* Nachruf des Dekans der Theologischen Fakultät Professor Dr. theol. Joachim Giers anlässlich der Trauerfeierlichkeiten der Beisetzung am 5. VI. 1967 in Andechs

schule im Herbst 1946 fanden diese Vorbereitungskurse ihr Ende. Im gleichen Jahr wurde Dr. Hugo Lang zum Honorarprofessor in der Theologischen Fakultät der Universität München ernannt und erhielt einen Lehrauftrag für „Enzyklopädie der Theologie“.

Bis zum Jahre 1963 hielt der Pater und der Abt Dr. Hugo Lang die Vorlesungen. Sie dienten nicht nur der Einführung in die Theologie und dem Überblick über ihre Probleme in Geschichte und Gegenwart. Es drängte den Theologen, Historiker und Humanisten Hugo Lang, den Studierenden über alles Einzelwissen hinaus einen Zugang zum Geistesleben überhaupt zu öffnen und seine Hörer zu einer gläubigen Weltanschauung zu führen.

Weite des Geistes verband sich mit offenem Blick, der, geschärft durch geschichtliches Wissen, immer die Gegenwart sah und in die Zukunft wies. Der irdische Blick ist erloschen. Weil es ein gläubiger Blick war, wird ihm die gläubige Erkenntnis, der sein gelehrtes Lebenswerk diene, zu einer ewigen Schau der göttlichen Wahrheit werden.

Die Theologische Fakultät gedenkt seiner in Ehrfurcht.

Joachim Giers

RUDOLF POHLE

7. 12. 1902 – 29. 6. 1967

Am 29. Juni 1967 wurde Rudolf Pohle, o. ö. Professor für Zivilprozeßrecht, Bürgerliches Recht und Freiwillige Gerichtsbarkeit an der Universität München, aus diesem Leben abberufen. Die Nachricht von seiner Heimkehr löste im großen Kreise derer, die ihm nahestanden, tiefe Bestürzung aus. Von nah und fern kamen viele, um ihm das letzte Geleit zu geben und um Zeugnis dafür abzulegen, daß die Verehrung und Anhänglichkeit, deren er sich hatte erfreuen können, in treuem Gedenken fortwirken.

Rudolf Pohle wurde am 7. 12. 1902 in Frankfurt a. M. geboren, wo er unter den glücklichen Bedingungen einer urbanen Umwelt aufwuchs. Als sein Vater, der Geheime Regierungsrat und o. Professor für Staatswissenschaften Dr. phil., Dr. rer. pol. h. c. Ludwig Pohle, im Jahre 1918 einem Ruf an die Universität Leipzig folgte, wechselte der Sohn zur dortigen Thomasschule über und empfing in der traditionsreichen Bildungsstätte Eindrücke von prägender Kraft, die den Grund dafür legten, daß er auch später aus der Pflege seiner musischen Neigungen und vielfältigen geistigen Interessen reichen Gewinn schöpfte. Sein Studium, das er mit zunächst gleichmäßig verteilten Akzenten den Rechts- und Staatswissenschaften widmete, führte ihn über die Universitäten Graz und München zurück nach Leipzig. Die engen Kontakte zu führenden Mitgliedern der dortigen Juristenfakultät hielt er auch während der Zeit des juristischen Vorbereitungsdienstes aufrecht. Sein Mentor war Richard Schmidt, ein Gelehrter von universaler Bildung und ein temperamentvoller Verfechter liberaler Rechtsüberzeugungen, der den jungen Mitarbeiter in der seinem Naturell und der Gesittung des Elternhauses gemäßen freiheitlichen und weltoffenen Denkungsart bestärkte. Ihm verdankte Rudolf Pohle die Anregung zu seiner 1930 in der Schriftenreihe der Leip-

ziger Fakultät veröffentlichten Dissertation über „Revision und neues Strafrecht“, mit der er einen bedeutsamen und noch heute vielbeachteten Beitrag zu Grundproblemen der Revisionsinstanz leistete. Er trat nach der zweiten Staatsprüfung in den Justizdienst ein und wurde auf Grund seiner hervorragenden fachlichen Qualitäten im Jahre 1933 von der damals nach überliefertem Turnus zuständigen sächsischen Justizverwaltung zur Berufung in das Reichsjustizministerium vorgeschlagen. Dort war er – zunächst als Landgerichtsrat und seit 1936 in der Stellung eines Landgerichtsdirektors – der Abteilung für Zivilprozeß zugewiesen, deren Leitung er im Jahre 1938 übernahm. In der Zeit bis zum Kriegsbeginn entfaltete er eine umfangreiche literarische Tätigkeit, mit der er u. a. das dogmatische Verständnis der inhaltlichen Tendenzen und der Formtechnik des modernen Vollstreckungsschutzes entscheidend förderte. Eine eindrucksvolle Bestätigung seines hohen Ansehens als Prozeßrechtstheoretiker erhielt er, als ihm neben Martin Jonas die Bearbeitung der (1938 erschienenen) 16. Auflage des von Ludwig Gaupp begründeten und dann von Friedrich Stein ausgebauten führenden Kommentarwerks zur Zivilprozeßordnung anvertraut wurde. Seine Veröffentlichungen aus jener Zeit sind durchweg vom Geiste strenger Rechtlichkeit bestimmt und zeugen von einem entschiedenen Willen zu ausschließlich sachbezogenem Denken, das sich auch in den Ausdrucksformen jeder Anlehnung an den Stil einer ideologisierenden Jurisprudenz enthielt. Solcher Sinnesart entsprach es, daß er entgegen einer mehrfachen Vorhaltung aus seiner Amtsumgebung sich nicht zum Parteieintritt bereitfand und dafür in Kauf nahm, daß die Zuerkennung der seinem Funktionsbereich entsprechenden Amtsstellung lange auf sich warten ließ. Erst 1941 wurde er auf Grund der für Kriegsteilnehmer erlassenen Laufbahnbestimmungen zum Ministerialrat befördert. Er gehörte der Wehrmacht seit Kriegsbeginn bis 1945 an, stand jahrelang in hartem Fronteinsatz und geriet bei Kriegsende als Hauptmann d. R. in Gefangenschaft. Im Herbst 1946 trat er als Ministerialrat in das Bayerische Staatsministerium für Sonderaufgaben ein, und im April 1947 übernahm er als Nachfolger von Friedrich Lent den Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Zivilprozeßrecht und Freiwillige Gerichtsbarkeit an der Universität Erlangen. Es gehörte zu seinen freundlichsten Erinnerungen, wie er unter denkbar schwierigen Umständen und nach langen Jahren dogmatischer Entwöhnung die neue Aufgabe meisterte. Sein eindringlicher Lehrstil und sein Engagement für die menschlichen Probleme der Nachkriegsjugend verschafften ihm große Beliebtheit, und wie in früheren Tätigkeitsbereichen erwies er sich auch im akademischen Wirkungsfeld als Meister der Verwaltungskunst. Er wurde für das Amtsjahr 1949/50 zum Dekan gewählt und amtierte im anschließenden Jahr mit außergewöhnlichem Erfolg als Rektor der Universität Erlangen. Auf zwei aus Marburg und München an ihn ergangene Rufe entschloß er sich im Herbst 1953 zum Weg nach München, wo er seitdem im rastlosen Dienst an den Aufgaben der Forschung, der Lehre und der akademischen Selbstverwaltung denkwürdige Leistungen vollbrachte. Als langjähriger Leiter des Juristischen Seminars bemühte er sich unablässig um einen den modernen Erfordernissen entsprechenden Ausbau der Forschungsstätte. Um die Belange der Gesamtuniversität machte er sich als Baureferent hochverdient, und die Juristische

Fakultät schuldet ihm für seine Tätigkeit als Dekan des Amtsjahres 1959/60 großen Dank.

Über das wissenschaftliche Werk Rudolf Pohles im einzelnen Aufschluß zu geben, würde angesichts der Fülle und des Themenreichtums seiner dogmatischen Arbeiten den diesem Bericht gesetzten Rahmen sprengen. Eine klare Vorstellung von der Bedeutung und Vielfältigkeit seiner Forschungsleistungen vermittelt die schöne Würdigung von Gottfried Baumgärtel, die einer dem Gedächtnis des verstorbenen Meisters von seinen Schülern gewidmeten Sammlung von Abhandlungen (Heft 1/2 des 81. Bandes der Zeitschr. f. Zivilprozeß) vorausgeschickt ist. Eine kaum übersehbare Zahl von Äußerungen zu speziellen Fragen verdeutlicht die wichtige Rolle, die Rudolf Pohle in einem ununterbrochenen Dialog mit der Rechtspraxis zugefallen ist. Ebenso forderten ihn aber auch die Grundprobleme von Prozeß und Recht zur Stellungnahme heraus. Der Bogen reicht von den posthum veröffentlichten Abhandlungen zum Parteiwechsel und zu den Prozeßvoraussetzungen über Beiträge zu der Verfassungsbeschwerde, den subtilen Fragen der Revisionsbegrenzung, der Vielspurigkeit des heutigen Rechtswegsystems, den verschiedenen Formen der Streiterledigung und der Beweislasttheorie bis zur kritischen Kontrolle der Funktionen des Rechtsschutzbedürfnisses und zur geistreich modifizierenden Wiederanknüpfung an ältere Doktrinen über das Wesen der inneren Rechtskraft und über den Rechtsschutzanspruch. Die Summe aller seiner prozeßrechtlichen Erfahrungen und Überzeugungen wollte Pohle in der 1964 angelaufenen 19. Auflage des von ihm seit 1953 wieder betreuten großen Kommentars niederlegen, an dem er schon früher gemeinsam mit Martin Jonas gearbeitet hatte. Hier gedachte er in einer bis zum letzten Detail präzisierten Weise Rechenschaft abzulegen über seine gesamte Verfahrenstheorie und damit über seine Konzeption vom Sinn und Zweck des Rechtsschutzes als elementarer Bedingung für die Behauptung der Gemeinschaft aller dem Recht verpflichteten und zur Freiheit berufenen Bürger. Die großen Dimensionen dieses Vorhabens hat er in einer breit angelegten und alle zentralen Fragestellungen berührenden Einleitung sichtbar gemacht. Mitten in der schon weit gediehenen Arbeit, von der er auch in der Zeit schwerer Beeinträchtigung durch ein aus dem Krieg herrührendes Leiden nicht ablassen konnte, nahm ihm der Tod den Griffel aus der Hand.

In das von Rudolf Pohle hinterlassene und für ihn lange Zeit fortwirkende Werk sind mit einer für den kundigen Leser höchst reizvollen Klarschrift neben den dogmatischen Standpunkten die Signaturen persönlicher Wesensart eingezeichnet. Die Basis seiner dogmatischen Operationen war durch das Rüstzeug der großen Jurisprudenz festgelegt, der er in Leipzig an einer klassischen Stätte hoher Rechtskultur begegnet war. Aber die Bindung an die Stilformen jener Zeit war bei ihm völlig frei von allen Zügen doktrinärer Unduldsamkeit. Er verfolgte unbefangen und mit freundlicher Aufgeschlossenheit die durch den Wechsel methodischer Schwerpunkte ausgelösten Entwicklungen und verstand es in souveräner Weise, ihre Ergebnisse abzuwägen und mit untrüglichem Gespür für Rang und Qualität in sein Rechtsbild einzubeziehen. So war er ein idealer Mittler zwischen der einer reichen Tradition verpflichteten Richtung und denjenigen, die mit neuem Programm

auftraten. In dieser Stellung lieferte er ein bestechendes Beispiel für die großen Chancen eines von den Tugenden liberaler Geisteshaltung und wissenschaftlicher Toleranz bestimmten Denkens. Ihm ging es um die Versöhnung unterschiedlicher Tendenzen durch einen produktiv ausgleichenden Erkenntniswillen, und es kam ihm dabei zustatten, daß ihm neben dem Rüstzeug der Theorie die enorme Erfahrung zur Verfügung stand, die er an der für einen umfassenden Überblick günstigsten Beobachtungsstelle der Rechtspraxis hatte sammeln können. Er verdankte ihr einen ausgeprägten Sinn für die Praktikabilität juristischer Denkformen und Maßstäbe und war dadurch gegen die Gefahren einer verabsolutierenden Begriffstechnik gefeit. Besonders auffällige Zeugnisse einer solchen harmonisierenden, in gleicher Weise zwischen älteren und jüngeren Vorstellungen und zwischen den Aspekten von Theorie und Praxis vermittelnden Betrachtungsweise finden sich dort, wo er zwar auf frühere Lehrmeinungen zurückgriff, aber deren ursprünglich harte Konturen so abmilderte, daß sie in dem durch ihn erlangten Zuschnitt ohne weiteres in das heutige Schema der Dogmatik einfügbar sind.

Dem hohen Niveau der Leistung entsprach das große Ansehen, dessen sich Rudolf Pohle weit über die Grenzen unseres Landes hinaus in den Bereichen der Justizpolitik, der Rechtsprechung und der Lehre erfreuen konnte, und er hat die Last und Bürde wissenschaftlicher Autorität vielfältig zu spüren bekommen. So wurde er vom Bundesjustizministerium in die Kommission zur Reform der Zivilprozeßordnung berufen, und der deutsche Juristentag erbat seine Hilfe für die Klärung drängender rechtspolitischer Probleme. Er leitete lange Zeit die Geschäfte der Vereinigung der Zivilprozeßrechtslehrer, und seiner großartigen Regiekunst, seiner Umsicht und der Wertschätzung, die ihm aus aller Welt entgegengebracht wurde, ist es entscheidend zuzuschreiben, daß die Tagungen des Verbandes ein zentrales Forum internationalen Erfahrungsaustauschs wurden. Er war Mitherausgeber von drei Fachzeitschriften und hat mehrfach im Ausland publiziert. Große Ehre wurde ihm zuteil durch die Berufung als korrespondierendes Mitglied in die Akademie der Wissenschaft zu Bologna und in die Italienische Gesellschaft für das Studium des Zivilprozeßrechts zu Florenz.

Das Werk offenbart die Charakterzüge des Mannes, der es schuf, und hält damit auch die Erinnerung an das Wesen der Persönlichkeit wach. Es bleibt hinzuzufügen, daß für Rudolf Pohle Ruf und Ansehen eine Herausforderung aus der eigenen stillen Art bedeuteten. Geltung und Einfluß hatten für ihn nur die Funktion von Pflichtimpulsen. Er verkörperte die eindringliche Kraft einer in wahrer Herzensgüte verankerten Bescheidenheit, die keiner Selbstbestätigung in gefälligem Glanz bedarf. Die noble Verbindung unaufdringlicher Würde und steter Bereitschaft für die Anforderungen der Umwelt befähigte ihn in beglückender Weise zu den Diensten der Beratung, der Fürsorge und der Hilfe für den Mitmenschen. Mit seiner Frau und seinen vier Kindern beklagen die Schüler und Kollegen in großem Schmerz die Trennung von einem Mann, der Bedeutendes vollbracht hat und unter ihnen viel Segen stiftete.

Gotthard Paulus

ERICH PREISER

29. 8. 1900–16. 8. 1967

Als 1959 Preisers kleine Schrift „Nationalökonomie heute. Eine Einführung in die Volkswirtschaftslehre“ erschien, äußerte einer meiner Mitarbeiter erleichtert und treffend, daß er nun endlich ein Buch für seine nicht fachkundigen Freunde habe, um ihnen zu zeigen, was er eigentlich studiere. Das Büchlein erlebte inzwischen 7 Auflagen und zeigt in besonderem Maße das ständige Streben und die ungewöhnliche Begabung des damals schon fast Sechzigjährigen, seine wissenschaftlichen Erkenntnisse präzise und trotzdem auch für den Nicht-Fachmann verständlich darzustellen. Dieses pädagogische Bemühen – Preiser hatte übrigens Anfang 1923 das Diplomexamen für Handelslehrer abgelegt – zeichnet nahezu alle seine Veröffentlichungen aus, die im Nachruf seines Schülers Wilhelm Krelle nicht weniger als 129 Nummern umfassen (veröffentlicht in den von Preiser zusammen mit seinem fast genau ein Jahr später verstorbenen Freund und Kollegen Friedrich Lütge redigierten Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik, Bd. 181, S. 490–517).

Die Gabe präziser, klarer und eindrucksvoller Formulierung war ihm jedoch nicht nur eigen, wenn er zur Feder griff, sondern mehr noch, wenn er sprach. Von seiner Persönlichkeit ging ein Fluidum aus, das die Zuhörer – Studenten, Kollegen und Freunde – unmittelbar erfaßte und fesselte. Von Statur eher klein und hager, beeindruckte er kleinste und größte Auditorien durch Verantwortungsbewußtsein, Sachbesessenheit und Humor. So war er von den Studenten, die ihm in Scharen zuströmten, geliebt und geehrt. Seine Vorlesungen und Übungen prägten Form und Inhalt national-ökonomischer Bildung sowohl in Heidelberg (1947–1956) als auch in München (1956–1967), den beiden Universitäten, an denen er jeweils rund zehn Jahre wirkte. Ebenso beeindruckte er seine Kollegen, z. B. im Wissenschaftlichen Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium, dem er seit seiner Gründung angehörte, aber auch bei zahlreichen anderen Gelegenheiten. Nach langen Diskussionen pflegte er plötzlich das Wort zu ergreifen, um Wichtiges von Unwichtigem zu trennen, den Kern der Diskussion glasklar zu formulieren, dabei seine Auffassungen überzeugend vorzutragen und noch dazu bei den anderen das Gefühl hervorzurufen, als sage er gerade das, was sie eigentlich gemeint hatten.

Diese selten anzutreffenden Eigenschaften entsprangen bei Preiser unmittelbar einer tiefempfundenen Neigung und Verpflichtung zur Wissenschaft. Die Hinwendung zur Nationalökonomie im besonderen war dabei kein Zufall. Als Sohn des seinerzeit namhaften Altphilologen Richard Preiser und als Enkel des Bibracher Stadtbaumeisters sowie als Schüler des Frankfurter Goethe-Gymnasiums hat Erich Preiser Beziehungen zu vielen Wissenschaften aufgenommen und aufrechterhalten, und bis zu seinem Tode blieb er ein „wissenschaftlicher Dilettant“ auf den Gebieten der Musik und bildenden Kunst; die Wahl gerade der Ökonomie ergab sich aus einer weiteren für Preiser charakteristischen Eigenschaft: der ausgeprägten Hilfsbereitschaft gegenüber Schwachen in Wirtschaft und Gesellschaft. So wandte er sich nach

anfänglichem Studium der Geschichte und klassischen Philologie (1919/20) bald den Fächern Nationalökonomie und Soziologie zu, die an der eben gegründeten Frankfurter Universität hervorragend vertreten waren. Innerhalb dieser Fächer beschäftigte er sich seit seiner Studentenzeit immer wieder letztlich mit dem Problem der Einkommens- und Vermögensverteilung und den Möglichkeiten, sie durch wirtschaftspolitische Maßnahmen gleichmäßiger zu gestalten. Denn auch sein nie erlahmendes Interesse an der Beschäftigungs- und Konjunkturtheorie beruhte weitgehend auf den von ihm postulierten sozialen Zielen der Wirtschaftspolitik.

Die Lehre und das persönliche Vorbild Franz Oppenheimers, dem sich der junge Student vor allem anschloß und bei dem er (nach Erwerb des Diploms für Verwaltungs- und Sozialbeamte) Ende 1923 promovierte, überzeugten ihn schnell, daß wirtschaftspolitische Forderungen einer gründlichen theoretischen Fundierung bedürfen. Diese zu liefern, wurde seine Lebensaufgabe, obwohl auch zahlreiche wirtschaftspolitische Äußerungen im engeren Sinne vorliegen. Preiser hat noch als Vierundsechzigjähriger die besondere Verbundenheit zu seinem Lehrer Oppenheimer in der Frankfurter Gedenkrede zur 100. Wiederkehr von dessen Geburtstag und im Geleitwort zur Neuauflage von Oppenheimers „Theorie der reinen und politischen Ökonomie“ zum Ausdruck gebracht.

Eine aktuelle und wirtschaftspolitisch relevante Frage aufgreifend, begann Preiser seine theoretische Arbeit mit der Dissertation über die Marx'sche Krisentheorie. Sie wurde – im Kulminationspunkt der großen deutschen Inflation fertiggestellt – zwar nur auszugsweise veröffentlicht, jedoch geschah dies in der Festschrift zum 60. Geburtstag Franz Oppenheimers (1924), was das wissenschaftliche Ansehen des vierundzwanzigjährigen Autors bereits deutlich erkennen läßt.

Es folgen dann zwei mehrjährige Perioden mit vergleichsweise nur wenigen Publikationen, unterbrochen durch das Erscheinen von zwei Büchern „Grundzüge der Konjunkturtheorie“ (1933) und ein Jahr später „Gestalt und Gestaltung der Wirtschaft. Eine Einführung in die Wirtschaftswissenschaften“ (aus der 1930 in Tübingen angenommenen Habilitationsschrift entstanden). In die erste Periode fallen die Eheschließung (mit Aenne Hass im Jahre 1924) und die Geburt des ersten der beiden Söhne (1928), zeitraubende Lehrtätigkeiten außerhalb der Universität zum Erwerb des Lebensunterhalts sowie auf wissenschaftlichem Gebiet (neben einigen Rezensionen) die Arbeit an zwei Habilitationsschriften – bei Oppenheimer, dessen Weggang nach Berlin die Habilitation in Frankfurt scheitern ließ (1929) und bei dem Vertreter der Privatwirtschaftslehre Wilhelm Rieger in Tübingen, der schon 1930 den Volkswirt als Betriebswirt habilitierte und 1933 die Erweiterung der venia auf Volkswirtschaftslehre mit ermöglichte. In der zweiten Periode von 1935–1941 arbeitet Preiser vor allem an regionalwirtschaftlichen Untersuchungen, nimmt mehrere Lehrstuhlvertretungen wahr und erhält seine erste Professur in Rostock (1937–1939). Am 1. 1. 1940 folgt er dem Ruf nach Jena; trotz des Krieges und trotz vorübergehenden Kriegsdienstes ergaben sich von dort aus enge Kontakte zu den wenigen Vertretern der nationalökonomischen Theorie im damaligen Deutschland.

Von 1941 an erscheinen dann in relativ kurzen Zeitabständen – mit Ausnahme der Zeit zwischen dem Kriegsende und der Übersiedlung nach Heidelberg, wohin Preiser 1947 als Nachfolger von Alfred Weber berufen worden war – die bahnbrechenden und seinen Ruhm begründenden Veröffentlichungen zu den von ihm immer in wechselseitiger Verbindung gesehenen drei Problemkreisen: allgemeine wirtschaftspolitische Grundsatzfragen, volkswirtschaftlicher Beschäftigungsgrad sowie Einkommens- und Vermögensverteilung. Während Stackelberg in den 30er Jahren führend an der Rezeption der neoklassischen Theorie in Deutschland beteiligt war, hat sich Erich Preiser in den 40er Jahren vor allem um die Rezeption der im Ausland längst anerkannten Einkommens- und Beschäftigungstheorie von J. M. Keynes verdient gemacht, nachdem er schon vor Keynes in seinem Buch „Grundzüge der Konjunkturtheorie“ Gedankengänge in ähnlicher Richtung angestellt hatte. Die zu diesem Problemkreis grundlegenden Aufsätze Preisers erschienen von 1942 bis 1960 und zeichnen sich durch wesentliche Ansätze zur Weiterentwicklung der Keyneschen Theorie aus. Das gilt insbesondere für die Erklärung der Investitionstätigkeit, eine Frage, die auch heute noch die besten Ökonomen in aller Welt beschäftigt. Parallel dazu – von 1941 bis etwa 1957 – entstanden die Aufsätze über Grundsatzfragen der Wirtschaftspolitik sowie die kleine Schrift „Die Zukunft unserer Wirtschaftsordnung. Probleme und Möglichkeiten“ (1949), die letztmalig nach seinem Tod in der 5. Auflage mit dem Untertitel „Eine Betrachtung über Kapitalismus und Soziale Marktwirtschaft“ (1968) herauskam und bereits in mehrere Sprachen übersetzt wurde. Dazu kamen noch, fast zehn Jahre später, zwei wissenschaftlich besonders aktuelle Arbeiten, der Bericht vor der Bayerischen Akademie der Wissenschaften über Probleme der Wohlstandsgesellschaft 1964 und die Rede über „Wirtschaftliches Wachstum als Fetisch und Notwendigkeit“ bei Empfang des ihm verliehenen Reuchlin-Preises (1967) der Stadt Pforzheim.

Die Verteilung von Einkommen und Vermögen wurde in vielen der vorgenannten Arbeiten berührt. Das zentrale Thema bildet dieses Problem erstmalig in Preisers Beitrag über „Besitz und Macht in der Distributions-theorie“, den er in der Festgabe für Alfred Weber im Jahre 1948 veröffentlichte, sowie später in der Forschungstätigkeit der letzten Lebensjahre, die – bereits überschattet von schweren körperlichen Leiden, von denen Preiser sich nichts anmerken lassen wollte – zur Publikation von weiteren grundlegenden und die öffentliche Diskussion befruchtenden Arbeiten führte (1959–1964). Wie Neumark in seinem Nachruf auf Erich Preiser (Zeitschrift für die Gesamte Staatswissenschaft, Bd. 123, 4. Heft, S. 577–585, 1967) berichtet, hat Preiser gelegentlich geäußert, die Verteilungstheorie, wie er sie vertrete, werde mit ihm aussterben. Selbst wenn die Preiser'schen Arbeiten bedauerlicherweise nicht fortgeführt werden sollten, werden die Bemühungen zur Herbeiführung einer gleichmäßigeren Einkommens- und Vermögensverteilung, das eigentliche Hauptanliegen Preisers, nie zu einem Abschluß kommen und Preisers Arbeiten werden dabei auch künftig Bedeutung behalten.

Daß ein Gelehrter vom Range Preisers bei vielerlei Gelegenheiten zu dem Stand seiner Wissenschaft und zu deren Vertretern Stellung nimmt oder

Stellung nehmen muß, ist beinahe selbstverständlich. Über solche Reden und Aufsätze ergibt sich eine unmittelbare Verbindung von der ersten Einführung in die Wirtschaftswissenschaften des Vierunddreißigjährigen in „Gestalt und Gestaltung der Wirtschaft“ zu der eingangs erwähnten Schrift „Nationalökonomie heute“. In diesen Zusammenhang gehört auch Preisers Einsatz für die Reform des wirtschaftswissenschaftlichen Studiums, der schon 1954 in der mit Friedrich Lütge verfaßten UNESCO-Schrift „The Teaching of Economics in Germany“ erkennbar wird und dann vor allem im Aufbau des Fachbereichs Wirtschaftswissenschaft an der neu gegründeten Universität Regensburg zum Ausdruck kommt (deren Strukturbeirat er von 1965–1967 angehörte).

Die Rufe, die Preiser erhalten und abgelehnt hat, sollen hier nicht aufgezählt werden. Die Berufungen in die Heidelberger und die Bayerische Akademie der Wissenschaften, die Ehrenpromotion in Bonn Anfang 1967 und die im gleichen Jahr beschlossene, von ihm angenommene, aber nicht mehr vollzogene Ehrenpromotion in Tübingen, die Wahl zum Vorsitzenden des Fachausschusses Wirtschafts- und Sozialwissenschaft in der Deutschen Forschungsgemeinschaft und die Mitherausgeberschaft der Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft verdienen jedoch Erwähnung, kennzeichnen sie doch das große Ansehen, das Preiser in der Gelehrtenwelt – auch außerhalb des Kreises der engeren Fachkollegen – genoß.

Immer hat Preiser daran gedacht, ein größeres, seine vielfältigen Forschungsergebnisse und die von ihm in der Lehre entwickelten Vorstellungen und Ideen zusammenfassendes Werk herauszubringen. Seine Selbstkritik und Bescheidenheit, seine pädagogische Leidenschaft, die ihn die Vorlesungen ständig neu bearbeiten und mit höchstmöglichem psychischen und physischen Einsatz vortragen ließ und schließlich auch sein Gesundheitszustand hinderten ihn, dieses Ziel zu erreichen. Nahezu das gesamte wissenschaftliche Lebenswerk von Erich Preiser liegt nun in Buchform vor, nachdem neben der Aufsatzsammlung „Bildung und Verteilung des Volkseinkommens“ (3. Aufl. 1963) posthum noch eine zweite Sammlung unter dem Titel „Wirtschaftspolitik heute. Grundprobleme der Marktwirtschaft“ (1967) erschienen ist.

Hans Möller

ALOYS WENZL

25. 1. 1887 – 20. 7. 1967

Aloys Wenzl hat das Glück gehabt, schon in seiner Studienzeit in München von zwei großen Lehrern, Arnold Sommerfeld und Erich Becher in die zwei neuen Strömungen der Naturwissenschaft am Anfang unseres Jahrhunderts eingeführt zu werden, in die nachklassische Physik seit Einstein und in den Neovitalismus seit Hans Driesch, in die Erneuerung des aristotelischen Realismus der Morphologie. Nach seiner Doktordissertation von 1912/13: „Die infinitesimale Deformation der sich abwickelnden Kegelflächen“ lehrte er Mathematik, Physik und Stenographie am Alten Realgymnasium in München. Der erste Weltkrieg hat ihn für immer zu einem leidenschaftlichen Ver-

fechter der Freiheit, des Rechts und des Friedens gemacht, zum Ethiker aller Probleme der sozialen Wirklichkeit. Er kam mit ihnen sehr konkret in Kontakt, weil er aus dem Feld als Kammerstenograph zurückgerufen wurde und sich dadurch ein weiteres Studium der Philosophie und Psychologie ermöglichen konnte.

Dank seiner universalen Ausbildung gelang ihm 1923 die preisgekrönte Schrift: „Das Verhältnis der Einsteinschen Relativitätstheorie zur Philosophie der Gegenwart“, ein erstes Versprechen seines künftigen Systems, das er, 1926 von Erich Becher habilitiert, von unten her in gewissenhafter Empirie aufzubauen begann und 1929 im Umriss vorlegte: „Das naturwissenschaftliche Weltbild der Gegenwart“.

Wenzl hat für diesen Weg von unten, den empirischen kritischen Realismus die Formel „induktive Metaphysik“ geprägt, um erst einmal den Verdacht der Empiristen gegen eine aprioristische Selbstherrlichkeit dieser umstrittenen Disziplin auszuräumen.

Auch als Psychologe wollte er von der Empirie zur vollen seelischen Wirklichkeit vorstoßen. „Das Leibseeleproblem“ mußte 1933 neu erörtert werden, vor allem aber mit einer „Theorie der Begabung“ (1934) und mit „Graphologie als Wissenschaft“ (1937) der irrationalistischen Charakterologie eines Ludwig Klages eine rationale Typologie der Begabungen und Charaktere entgegengestellt werden.

Für den Ausbau der induktiven Metaphysik wurden 1935/36 zwei Baublöcke bereitgestellt: „Metaphysik der Physik von heute“ und „Metaphysik der Biologie von heute“. 1936 erschien der erste Teil des Gesamtsystems: „Wissenschaft und Weltanschauung“. Der kritische Realismus der Erkenntnis und Seinslehre ist strenge Wissenschaft und unterscheidet ihn von allen irrationalen Weltanschauungen.

Die Herausforderung des Titels wurde von den Nationalsozialisten verstanden. Schon 1935 war dem unerschütterlichen Freiheits-, Rechts- und Friedensfreund die Vorlesungstätigkeit untersagt worden und 1938 wurde ihm die *venia legendi* entzogen. Im Rückblick auf diese Zeit hat er im Vorwort der „Philosophie der Freiheit“ geschrieben: „Es ist so unsagbar viel Leid durch Hybris und Perversion, Dämonie und Wahn über uns, unsere Heimat und unsere Kinder gekommen, daß es widernatürlich wäre, in den Tagen, da dies geschrieben wird, zu tun, als ob dieses Schicksal nicht unser Denken beherrschte. Unsere Zukunft – auch die Zukunft der Welt – kann nur auf geistiger Grundlage wieder aufgebaut werden“.

Gegenüber der totalitären Staatsmacht und ihrer Weltanschauung mußte deutlich das Weltbild der Naturwissenschaft durch die Idee des Menschen als Geistwesen und durch die metaphysische Gottesidee ergänzt werden. Es gelang Wenzl erstaunlicherweise 1938, den zweiten Teil seines Systems zu veröffentlichen: „Metaphysik als Weg von den Grenzen der Wissenschaft an die Grenzen der Religion“. Die induktive Metaphysik zeigt das Stufenreich der „toten“ Welt, des Lebens und des Geistes. Dies entfaltet sich in der Kulturgemeinschaft geschichtlich bis hin zur autonomen Philosophie, die wie die Religion die Widersprüche von Sein und Sollen, Leiden, Übel und Schuld zu lösen versucht.

Alles Seiende ist letztlich seelischen Wesens, das Materielle in quantitativer Wechselwirkung, das Lebendige als Ausdruck des Lebensgefühls durch Organisation und Führung materieller Wesen, der Geist ist Selbstbewußtsein, Freiheit und verantwortlicher Erkenntniswille, Erlebnis der Wahrheit, des Sinns und Werts.

Gott, der unendlich umfassende Geist ist der Wille zum Sein alles Seinswürdigen, der Urgrund dieser unserer unvollkommenen Welt. In der Selbstständigkeit der Wesen und des Menschengeistes liegt die Möglichkeit der Trennung vom Ganzen, des Abfalls von Gott, der Quelle des Übels und der Schuld. Die innere Erfahrung ergänzt die äußere und auch die systematische der Wissenschaft und steigt in der monotheistischen Religion zu Gott als Quelle des Sinns, der Liebe und der Macht auf.

Die systematische Wissenschaft führt streng eigengesetzlich genau bis zur Grenze der religiösen Erfahrung. Anthropomorph ist nur die Lehre von einem „werdenden Gott“. Nur die christliche Weisheit gibt Antwort auf die Fragen der Theodizee.

Dies öffentliche Bekenntnis zur strengen Wissenschaft und zum Glauben ist ein bleibendes Dokument des geistigen Widerstandes gegen den Nationalsozialismus.

Inmitten der Schrecken und Opfer des zweiten Weltkriegs erarbeitete Wenzl den 3. Teil seines Systems, die Ethik als „Philosophie der Freiheit“ (I. 1947. II. 1949). Es ging ihm um ihre unbedingte Allgemeingültigkeit, die nur gesichert ist durch die Metaphysik des freien, verantwortlichen Menschengeistes und Wesenswillens, nicht bloß durch das kantische Postulat der Freiheit als Bedingung der Sittlichkeit. Es genügt auch nicht der ethische Formalismus Kants. Wir leben in einer schweren Krise der Ethik und Politik durch die widersprüchlichen Begründungen der Ethik nach verschiedenen unversöhnlichen Weltanschauungen.

In einem souveränen Überblick über die vier Phasen der Geschichte der Ethik gelangt Wenzl zur kategorischen Forderung der Vereinigung der theonomen und autonomen Ethik. Schon in der vorchristlichen Phase stehen die jüdische Theonomie und die antike philosophische Autonomie nebeneinander. In der 2. Phase, der christlichen Ethik, gelingt ihre Vereinigung mit geringen Schwankungen der Betonung der Vernunftsethik oder Willensethik. Die 3. Phase ist die der Säkularisation, der Ausschaltung der theonomen durch die autonome Ethik, die in Kant gipfelt. Aber erst im 19. Jahrhundert, in der 4. Phase, wird auch noch die autonome Ethik zerspalten durch die verschiedenen Menschenbilder ihrer Begründung, besonders das materialistische und naturalistische des Rassismus. Wie seine großen Meister Driesch und Becher erhofft Wenzl die Lösung nur durch die Einheit der theoretischen, ethischen, religiösen und sozialen Persönlichkeit.

Erst nach dem zweiten Weltkrieg gelang Wenzl die Veröffentlichung seiner Philosophie der Freiheit. Und nun erst war ihm auch die breite öffentliche Wirksamkeit beschieden. 1946 erhielt er das Münchener Ordinariat für Philosophie, den Lehrstuhl Schellings, dem er sich zutiefst verwandt fühlte. Es folgte die Aufnahme in die Bayerische Akademie der Wissenschaften und in

den Bayerischen Senat. 1950 widmeten ihm seine Freunde und Schüler die Festschrift „Natur, Geist und Geschichte“.

Wenzl hat neben seiner gewissenhaften und erfolgreichen Lehrtätigkeit unermüdlich an der Ausgestaltung seines Systems weiter gearbeitet. 1948 erschien: „Die geistigen Strömungen unseres Jahrhunderts“, 1949 „Materie und Leben“, 1950 „Unsterblichkeit“, 1954 „Die philosophischen Grenzfragen der modernen Naturwissenschaft“, um nur das für ihn charakteristische neben zahlreichen Akademieabhandlungen und Aufsätzen zu erwähnen.

Wenzl hat das Ideal der universalen Persönlichkeit, von der er das Heil erhoffte, gelebt, und nur darum ist ihm sein so selbständiges, weise ausgewogenes und umfassendes System gelungen.

Alois Dempf

WILHELM WISSMANN

27. 2. 1899 – 21. 12. 1966

Im Namen Seiner Magnifizenz, des Herrn Rektors der Universität München, und des Akademischen Senates und im Namen der Philosophischen Fakultät überbringe ich* die letzten Grüße an das verstorbene Mitglied unseres Lehrkörpers, den Ordinarius für allgemeine und indogermanische Sprachwissenschaft und baltische Philologie, Professor Dr. Wilhelm Wissmann. Ein Leben ist zu Ende gegangen, das sich in leidenschaftlichem, selbstlosem Dienst an der Wissenschaft verzehrt hat und dem die Universität in ihrer Gesamtheit, die Lehrenden ebenso wie die Studenten, überaus viel verdankt.

Geboren am 27. Februar 1899 in Berlin, besuchte Wilhelm Wissmann Berliner Schulen bis zur Reifeprüfung 1917 und wurde unmittelbar danach noch in die Ereignisse des ersten Weltkrieges hineingezogen. Danach studierte er an der Universität Berlin Indogermanische Sprachwissenschaft, Germanistik und Klassische Philologie und legte in den Jahren 1919–1928 den Grund für seine späteren Forschungen und für seine Mitarbeit an den wissenschaftlichen Gemeinschaftswerken. Stärker noch als die großen Gelehrten der klassischen Philologie und der Germanistik, bei denen er damals studierte, wirkte auf ihn der Indogermanist Wilhelm Schulze, der ihn nach seinem eigenen Bekenntnis „entscheidend beeinflusst“ hat. Wissmann hat es ihm später vor allem durch die mustergültige Herausgabe der „Kleinen Schriften“ gedankt (eine beträchtlich erweiterte Neuauflage des zuerst 1933 erschienenen Bandes konnte er, nach jahrelanger Vorbereitung, im Sommer 1966 noch abschließen). Auf Wilhelm Schulzes Anregung ging Wissmanns Dissertation zurück: „Die Nomina postverbalia in den altgermanischen Sprachen“, mit der er 1928 promovierte und die sogleich große Anerkennung fand. Aber als 1932 (nach einem vorausgehenden Teildruck) die vollständige Fassung im Druck erschien und als er sich, wieder in Berlin, 1938 mit einer Fortsetzung: „Die ältesten Postverbalia des Germanischen“, habilitierte, traten diese –

* Gedenkworte des Dekans der Philosophischen Fakultät, Professor Dr. phil. Carl Becker, bei der Beerdigung am 24. 12. 1966.

in sich doch bedeutenden – Forschungen im Ganzen seiner Arbeit beinahe schon hinter seiner Mitarbeit an den großen Unternehmen zurück. Seine ausgedehnte Berichterstattung für den „Jahresbericht für germanische Philologie“ (seit 1930) läßt bereits die späteren, ebenso zielsicheren wie klaren Gutachten über wissenschaftliche Arbeiten voraussehen. Vor allem aber war er seit 1931 Mitarbeiter am Grimmschen Wörterbuch geworden, an das er drei Jahrzehnte lang überaus viel Liebe, Energie und Können gewandt hat (ebenso wie etwa, seit 1937, an Heinrich Marzells „Wörterbuch der deutschen Pflanzennamen“ oder an das neue Goethe-Wörterbuch). Die Arbeit an diesen Werken ließ ihn zwar wenig nach außen hervortreten (oder blieb überhaupt anonym), hat aber Leistungen mit zustande kommen lassen, die für die Wissenschaft nicht hoch genug zu veranschlagen sind.

Außere Stationen nach der Habilitation waren Halle, Freiburg, wieder Berlin, seit 1942 die ao. Professur in Königsberg. 1945 geriet er, wieder Soldat geworden, in russische Kriegsgefangenschaft; damals verlor er auch seine ganze Königsberger Habe, mit der Bibliothek, mit allen Manuskripten und Aufzeichnungen. Aber ungebrochen begann er nach der Rückkehr in Berlin wieder mit der Arbeit und entfaltete bis 1953 an der Humboldt-Universität eine wirkungsvolle Tätigkeit (zugleich an den Unternehmungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften, deren ordentliches Mitglied er 1949 wurde). Im Sommer 1953 folgte er dem Ruf nach München und übernahm den von Ferdinand Sommer geprägten Lehrstuhl und dessen Sprachwissenschaftliches Seminar; er hat die große Münchener Tradition seines Faches würdig fortgesetzt.

Die seitdem vergangenen Münchener Jahre sind wohl der Höhepunkt seiner Tätigkeit geworden, trotz aller Leiden, aller Bitternisse, die er mit bewunderungswürdiger Energie und Zähigkeit überwand. Seine methodisch klaren, eindringlichen Vorlesungen und Übungen zogen (wie bei seinem großen Vorgänger) die Studenten der einzelnen Philologien aufs stärkste an; klassische Philologen sind ihm dabei zu besonderem Dank verpflichtet.

Was er so als akademischer Lehrer seinen Studenten bot, wäre als Leistung bereits vollauf genug gewesen und hätte einen anderen mit Befriedigung und Stolz erfüllen können. Aber wie früher neben seine wertvollen wissenschaftlichen Arbeiten die intensive, stille Mitarbeit an jenen Unternehmungen getreten war, so setzte er sich für die Studenten nun von einer weiteren, weit weniger ins Auge fallenden Seite her ein. Er wurde der Vertreter der Philosophischen Fakultät im Senatsausschuß für Nachwuchsfragen, im Stipendienausschuß, im Fachausschuß für Studienförderung nach dem Honnefer Modell und in allen drei Ausschüssen zugleich der Vorsitzende für die Universität. So sind viele Tausende von Stipendienanträgen aller Art durch seine Hände gegangen. Rektor und Senat haben ihm bei der Wiederwahl in diese Ämter, die anzunehmen er als seine Pflicht ansah, ihren Dank und ihre Bewunderung für diese Tätigkeit ausgesprochen, die nur von wenigen bemerkt wird, die aber für das Leben an der Universität nicht mehr wegzudenken ist und zahllosen Studenten überhaupt erst ihre Arbeit ermöglicht hat, und sie erneuern diesen Dank an seinem Grabe. Die Arbeit in diesen Ausschüssen ist für Wilhelm Wissmann nie zu bloßer Routine geworden; mit strengen, gerechten

Maßstäben würdigte er den einzelnen Fall und setzte sich gegebenenfalls mit aller Kraft für ihn ein.

Was für seine aufopferungsvolle Tätigkeit gegenüber den Studierenden gilt, gegenüber den Schülern in seinem Fach und – wie eben berührt – gegenüber der gesamten Studentenschaft, gilt in ähnlicher Weise für seine Arbeit innerhalb der Fakultät. Als Angehöriger zahlreicher Kommissionen (vom Promotionsausschuß angefangen) hat er ohne Schonung seiner eigenen Person rastlos mitgearbeitet. Seine Hingabe an die Wissenschaft, seine Entschlossenheit, mit aller Leidenschaft für das als recht Erkannte einzutreten, seine Treue zu großen Traditionen, zugleich sein Gerechtigkeitsgefühl, der ihn jeden einzelnen Fall für sich betrachten ließ und ihn von allen äußeren Beeinflussungen frei hielt, das alles hat seine Kollegen aufs tiefste beeindruckt. Noch in schwerer Krankheit hat er diese freiwillig übernommenen, zusätzlichen Pflichten weitergeführt. „Schwerer Dienste tägliche Bewahrung“ – wenn einer, dann hat der Verstorbene diese goethesche Forderung erfüllt. Seine Stimme, sein Urteil wird der Fakultät aufs bitterste fehlen.

Carl Becker

Zum Abschied vom irdischen Teil unseres Kollegen, Lehrers, Mitarbeiters, Freundes Professor Wilhelm Wissmann kann ich nur eine erste allervorläufigste Würdigung seines Werks und seines Lebens versuchen.* Seine Persönlichkeit, seine Art zu arbeiten und zu leben war so, daß all die weitverzweigten Wege erst später und nur nach und nach zu übersehen sein werden, die seine Bedeutung ausmachen – all die Wege, auf denen er uns nun schmerzlich fehlt.

Wilhelm Wissmann war ein Berliner Kind. Dort geboren am 27. Februar 1899, Abitur 1917, nach Kriegsdienst Studium seit 1919, Dozent 1933. Über Halle, Freiburg und Königsberg kehrte er nach dem letzten Krieg auf den Lehrstuhl seines Lehrers zurück und wurde bald auch zu einem der aktivsten Mitglieder der Berliner Akademie. Von daher schon könnte, so mag es scheinen, ein breiter Teil seines Lebens wie seines Schaffens verstanden werden. Im Leben: sein Berliner Witz und Anekdotenschatz, aber auch seine unausdeutbar tapfere Nüchternheit; seine Geschäftsgewandtheit trotz professoralem Insichgekehrtheit; sein aufgewecktes Urteil über die „Gegenwart“ in vielem Sinn, obwohl es ihm niemand ansah, der ihn nicht kannte. Auch als er 1953 als Nachfolger Ferdinand Sommers dem Ruf nach München folgte, gehörte die Reise nach Berlin, familiär und dienstlich, bis zuletzt zu seinem Lebensrhythmus. 1957 wurde er Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, auch hier überaus gewissenhafter Mitarbeiter in allgemeinen Angelegenheiten und mehreren Kommissionen der Akademie, Vorsitzender der Kommission für Namensforschung.

Auch in der Wissenschaft verlor er nie ganz den unverwechselbaren Dialekt der Berliner germanistischen Schule, in der er begann. Aber wie im Leben

* Wiederabdruck des Nachrufs aus dem Jahrbuch 1967 der Bayer. Akademie der Wissenschaften, S. 196 ff.

so brach er auch in der Wissenschaft sehr früh daraus aus in die Weite der indogermanistischen Sprachwissenschaft, auch in Berlin, in der Schule von Wilhelm Schulze.

Was diese Weite ausmacht und wie er sie persönlich noch einmal ausdehnte – von außerordentlichen Sprach-Detail-Kenntnissen einerseits bis zu wissenschaftstheoretischer Reflexion andererseits, die ihn auch noch den formalisierten Strukturalismus von heute verfolgen, wenn auch nicht lieben ließ, beides immer neu bewährt in Rat und Hilfe und Mitarbeit für die unterschiedlichsten Unternehmungen und Projekte – wie also er diese Weite ausfüllte, kann allerdings aus den Arbeiten, die er veröffentlichte, viel weniger direkt abgelesen werden als etwa aus denen seines Lehrers Wilhelm Schulze und seines Freundes Ernst Levy, die er sammelte und herausgab. Er ließ von sich nur drucken, was er in festen historischen Bahnen ganz sicher zu haben glaubte und für wenigstens sagenswert hielt, meist im Umkreis der germanischen Sprachen. So sind alle seine Bücher, Akademieschriften und Aufsätze nur Fragmente – die „Nomina postverbalia“, das Buch über die „Buche“, die Arbeiten über „Ausdrucksverschärfung und die Lautverschiebungen“, über den „Skop“, über „Tatian“, über den „Abrogans“ – Fragmente eines sehr viel breiteren, aber verschwiegenen Forschens und viel weiterer Perspektiven. Wenn man ihn nötigen wollte, da oder dort endlich das abschließende Wort zu sagen, die abschließende Edition herauszugeben, verwies er lachend ins Unabsehbare.

Er war nicht ein Sprachwissenschaftler, der aus Wörterbüchern arbeitete. Der Kontext der Wörter, Formen, Sätze, seine philologischen Probleme, seine literarische Funktion, Überlieferung, Bedeutung war der unerläßliche Untergrund, und gerade darin war er seinen Schülern, Mitarbeitern, Freunden gegenüber, auch immer nur lächelnd, überlegen. Und seine Bibliothek, die er nach Kriegsverlust noch einmal aufbaute, aus der er immer gern Schätze spendete, war unerschöpflich auch in alten und neuen Literaturen. Er konnte Dilettant sein im lebenswürdigsten und gründlichsten Sinn des Wortes.

Wo er urteilen zu können glaubte war er fest, oft hart. Aber wo er helfen konnte, auch im Fernsten und Fraglichsten, war er rückhaltlos hilfsbereit, mitverantwortend, ohne Rücksicht auf eigene Unaufschiebbarkeiten. So liegt auch der weitaus größere Teil seiner wissenschaftlichen Fruchtbarkeit verborgen in Sammelwerken nicht seines Namens – im Grimmschen Wörterbuch, in Marzells „Pflanzennamen“, im Goethe-Wörterbuch usw. – und in Rat, Hilfe und Tat in vielen Akademie-Unternehmungen, so für die „Deutsche Literatur-Zeitung“ und „Forschungen und Fortschritte“. Da konnte auch sein Sinn für Wissenschaftsgeschichte sich auswirken, seine Sorge für Wissenschaftsmoral, seine Begabung fürs Ausgleichen von Gegensätzen.

Wer ihn nicht kannte, mochte ihn manchmal für trocken halten, für einen Formalisten in Verfahrensfragen, für abweisend. Aber wer ihn kannte, sah auf dem Grund die Lauterkeit, die Treue, die Güte. Seinem Seminar, seinen Schülern – die er, übergewissenhaft, fast alle verwaist zurückläßt – und all den Mitarbeitern in von ihm verantworteten und mitverantworteten Wissenschaftsunternehmungen war er ein väterlicher Freund. Er gewährte Freiheit, konnte vertrauen, ohne vertraulich zu werden, ohne strengste Ansprüche

preiszugeben. Und wer es erfahren hat, weiß, welch ein Freund er im Leid sein konnte, welch ein Freund auch für die Freude der andern trotz schwer erfahrenen und wortlos getragenen eigenen Leides. Die Krankheit und der Tod seiner ersten Frau, Eva, geb. Pretzel, die Neubelebung mit seiner zweiten Frau Annemarie, geb. Hoffmann, für nicht einmal zwei Jahre, seine eigene Erkrankung durften seine Freunde miterfahren, aber nur durch einen Schleier von „Haltung“, die ohne je unpersönlich zu sein immer von sich weg ins Sachliche verwies. Wer ihm helfen wollte, dem wurde nur selbst geholfen.

Er war unermüdlich im Aufarbeiten selbst der dicksten Berge von Skripten, die ihn doch nicht zu vorschnellem Urteil verleiten konnten. Er hat immer und bis ins Letzte sein Haus bestellt, wie schließlich noch wenige Wochen vor seinem Tod seine Nachfolge in der Fakultät. Als ein „getreuer Arbeiter“ ist er in die ewige Wahrheit eingegangen. Er darf nun ruhen.

Hugo Kuhn

WILHELM ZWÖLFER

16. 11. 1897 – 2. 5. 1967

Unerwartet an den Folgen einer Oberschenkelbruch-Operation verstarb am 2. 5. 1967 in Freiburg i. Br. im 70. Lebensjahr der em. o. Professor für angewandte Zoologie an der Universität München, Dr. rer. nat. Wilhelm Zwölfer.

Wilhelm Zwölfer wurde am 16. 11. 1897 zu Bukarest als Sohn eines Exportkaufmannes geboren. Er besuchte die deutsche Schule in Bukarest und nach Übersiedlung der Familie nach Stuttgart das dortige Gymnasium. Nach seinem Abitur 1916 wirkte er an der Balkanfront als Dolmetscher. Von 1919 bis 1924 studierte er in Tübingen Naturwissenschaften, insbesondere Zoologie, und promovierte 1929 zum Dr. rer. nat.

Nach kurzer Assistentenzeit bei Professor Dr. H. Prell, Tharandt, leitete Wilhelm Zwölfer von 1925–1928 die Feldstation Rastatt der Biologischen Reichsanstalt zur Untersuchung des Maiszünslers, ging von dort für ein Jahr als Sachverständiger für landwirtschaftliche Entomologie der Türkischen Regierung nach Ankara und trat im Oktober 1929 als Mitarbeiter Professor Dr. Karl Escherichs in das Institut für angewandte Zoologie der Universität München ein. Hier habilitierte er sich 1931.

1936 folgte Wilhelm Zwölfer einem Ruf als Ordinarius für Forstzoologie an der Universität Freiburg. 1941 erfolgte seine Berufung als o. Professor für angewandte Zoologie an der Universität München und als Leiter des gleichnamigen Instituts der Forstlichen Forschungsanstalt München als Nachfolger Karl Escherichs. Auch im zweiten Weltkrieg von 1940–1944 diente er bei der Wehrmacht als Dolmetscher.

Schon in seinen ersten Münchner Jahren als Assistent Escherichs schuf Zwölfer mit seinen experimentell-physiologischen und ökologischen Untersuchungen über die Forleule und den Nonnenspinner eine neue Forschungsrichtung der angewandten Entomologie und baute sie in den folgenden Jah-

ren aus. Er entwickelte damals den „Reihethermostaten“ sowie die Hygrostaten-Zuchtschalen, die heute als „Zwölfer-Schalen“ allgemein bekannt sind.

Mit diesen Arbeiten wurde zum ersten Mal gezeigt, daß der bis dahin in seiner Komplexheit für fast undurchschaubar gehaltene Massenwechsel der Insekten sich auf die Wirkung weniger abiotischer Faktoren zurückführen läßt.

Nach dem Kriege verlagerte Wilhelm Zwölfer den Schwerpunkt seiner Arbeit vom Labor ins Freiland, wo ihn vor allem die Beziehungen zwischen dem Standort und dem Schädling interessierten. Er setzte damit eine von Escherich begonnene Untersuchungsrichtung fort, die den Kernpunkt der Forstentomologie in der biozönotischen Erfassung des Waldbestandes und seiner in ihm lebenden Tierwelt sah. Unter Zwölfers Leitung entstanden zwischen 1948 und seiner Emeritierung, 1964, zahlreiche wichtige Arbeiten über die tierischen Komponenten der Waldbiozöosen, insbesondere der Kronenfauna und Bodentierwelt. Noch in seinen letzten Amtsjahren öffnete er mit Untersuchungen über die Einwirkung von Düngungsmaßnahmen auf die Schädlingsfauna das Tor zu einer im weitesten Sinne biologischen Schädlingsbekämpfung.

Daneben genoß Wilhelm Zwölfer als Fachmann auf dem Gebiet der Waldimkerei einen weiten Ruf. In einer Zeit, in der durch die Unkrautbekämpfung in der Landwirtschaft die Bienenzucht in Mitteleuropa von Jahr zu Jahr stärker zurückgeht, zeigte er die Bedeutung des von Waldinsekten ausgeschiedenen Honigtaus als „Bienen-Weide“ auf.

Die in München gegebene Besonderheit der Koppelung von Lehrstuhl und Leitung des Forstschutzes gegen Tiere, die bereits Karl Escherich für eine Integration von Forschung, Lehre und Forstschutz verwendete, wurde von Wilhelm Zwölfer weiter ausgebaut. Wenn heute das Münchner Institut in Forschung, Lehre und wissenschaftlicher Beratung engstens mit der Bayerischen Forstverwaltung zusammenarbeitet, und wenn heute in Bayern, dem Bundesland mit der größten Waldfläche und dem stärksten Schädlingsauftreten, der Forstschutz besonders hoch entwickelt ist, so liegt darin nicht zuletzt Wilhelm Zwölfers Verdienst.

Zu all diesem war Wilhelm Zwölfer langjähriger Vorsitzender der von Escherich gegründeten Deutschen Gesellschaft für angewandte Entomologie und Herausgeber der ebenfalls von Escherich ins Leben gerufenen „Zeitschrift für angewandte Entomologie“, dem umfangreichsten deutschsprachigen Fachorgan.

Als Mensch war Wilhelm Zwölfer verschlossen und allem Gesellschaftlichen abhold. Seine Mitarbeiter und Schüler achteten und verehrten ihn wegen seines Gerechtigkeits sinnes und seiner Hilfsbereitschaft, mit der er nicht nur jederzeit sein ungewöhnlich reiches Wissen zur Verfügung stellte, sondern sich auch selbst, wo es nottat, voll einsetzte.

Die Ludwig-Maximilians-Universität, die Forstverwaltung und viele Forstzoologen und Forstleute haben einen Gelehrten, Berater und Lehrer verloren, der sich um die Wissenschaft und um das Land Bayern verdient gemacht hat.

Wolfgang Schwenke

AUS DEM LEBEN DER UNIVERSITÄT

JAHRESFEIER

26. November 1966

Magnifizienz Professor Dr. med. vet. Ludwig Kotter, Ordinarius für Nahrungsmittelkunde an der Tierärztlichen Fakultät, der im Juni 1966 als Rektor für das akademische Jahr 1966/67 wiedergewählt worden ist, erstattete traditionsgemäß den Rechenschaftsbericht über das abgelaufene Rektoratsjahr 1965/66. Den Festvortrag hielt Professor Dr. phil. Richard Dehm über „Vorzeit und Leben“.

Das Bayerische Staatsorchester unter Leitung von Professor Meinhard von Zallinger-Thurn spielte zum feierlichen Einzug der Professoren in die Große Aula den Marsch KV 215 von W. A. Mozart. Der Festakt wurde musikalisch umrahmt von der Ouvertüre zu Idomeneo und dem ersten Satz der Symphonie D-dur KV 504 von Mozart.

BERICHT ÜBER DAS REKTORATSJAHR 1965/66

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hohe Festversammlung!

Für die Ludwig-Maximilians-Universität München ist es eine große Auszeichnung, daß so viele hervorragende Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und so zahlreiche Freunde an ihrer diesjährigen Jahresfeier teilnehmen. Die Universität sieht darin ein Zeichen des besonderen Interesses an den Fortschritten und Erfolgen, aber auch an den Sorgen und Nöten der Hohen Schule.

An der Spitze unserer Gäste begrüßen wir Herrn Ministerpräsident Dr. Alfons Goppel, dessen Fürsorge auch im vergangenen Jahr den bayerischen Hochschulen zugute kam. Ein besonderer Gruß gebührt auch Herrn Landtagspräsident Rudolf Hanauer sowie dem Präsidenten des Bayerischen Senats, Herrn Dr. Joseph Singer. Sehr erfreut sind wir, Herrn Staatsminister Dr. Ludwig Huber unter uns zu wissen. Mit Genugtuung hat die Universität München aus hoffentlich gesicherten Meldungen entnommen, daß Sie, Herr Staatsminister, bereit sind, die schwere Last des Kultusbereichs auch in der neuen Regierung zu tragen. Als Vertreter des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen begrüßen wir Herrn Staatssekretär Dr. Franz Lippert. Die Universität München weiß, daß dieses Ministerium bei angespannter Finanzlage besonders schwierige, manchmal unpopuläre Entscheidungen treffen muß. Um so mehr sind wir dankbar, daß man unseren Problemen im Rahmen des Möglichen so viel Verständnis entgegengebracht hat und daß klare Prioritäten gesetzt wurden. Als weitere Kabinettsmitglieder heißen wir noch die

Herren Staatssekretäre Josef Hartinger und Dr. Robert Wehgartner willkommen.

Aus dem Kreis der Institutionen des Bundes begrüße ich Herrn Präsident Mersmann vom Bundesfinanzhof, Herrn Präsident Härtl vom Bundespatentamt und zuletzt den Generalsekretär des Wissenschaftsrats, Herrn Ministerialdirektor Hasemann, den früheren Kanzler der Universität München. Herr Hasemann, Sie haben am 1. 10. 1966 Ihr neues Amt übernommen. Ich darf Ihnen heute nochmals für Ihr initiatives Wirken an unserer Universität danken. Ähnliches wünschen wir Ihnen und uns auch für Ihr neues Amt, zu dem Sie schon deshalb besonders berufen sind, weil Sie die Universität nun sowohl aus der Sicht eines Ministeriums als auch von innen her kennen.

Von den hohen bayerischen Staatsbeamten darf ich namentlich begrüßen die Herren Ministerialdirektoren Dr. Bachl, Dr. Riedl, Professor Dr. Barbarino und Dr. Gillitzer. Meine sehr verehrten Herren, mit Ihnen grüßen wir alle Beamten der Bayerischen Staatsministerien, mit denen wir im vergangenen Amtsjahr bei der Bewältigung gemeinsamer Aufgaben zusammenarbeiten durften und die sich so oft mit besonderem Nachdruck für uns verwendet haben.

Erfreut begrüßen wir den Präsidenten des Obersten Bayerischen Rechnungshofes, Herrn Dr. Hausner, den Präsidenten des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofes, Herrn Professor Dr. Feneberg, Herrn Oberfinanzpräsident Rüth sowie den Kommandeur des Wehrbereichs VI, Herrn Generalmajor Heß.

Wir freuen uns ferner über die Anwesenheit von Herrn Oberbürgermeister Lang aus Landshut sowie von Herrn Stadtrat Dr. Keese, dem Vertreter des Oberbürgermeisters der Stadt München.

Ehrerbietig begrüßen wir den Vertreter Seiner Eminenz, Herrn Domkapitular Prälat Irschl, den Vertreter des Evangelischen Landesbischofs, Herrn Oberkirchenrat Riedl, sowie Herrn Präsident Meier von den israelitischen Kultusgemeinden in Bayern.

Auch den Mitgliedern des Konsularischen Corps, an ihrer Spitze dem Doyen, Herrn Generalkonsul Klein, danken wir sehr für ihr Erscheinen.

Das Haus Wittelsbach gibt uns durch die Ehre der Anwesenheit Seiner Königlichen Hoheit Prinz Franz Gelegenheit, die jahrhundertealte Verbundenheit zu bekräftigen.

Ein besonderer Gruß gilt den anwesenden Ehrenbürgern und Ehrensensoren unserer Universität und den Mitgliedern der Gesellschaft von Freunden und Förderern der Universität München, die es durch ihre Spenden ermöglicht haben, daß doch in einer Reihe von Fällen geholfen werden konnte, in denen öffentliche Mittel wegen der „Systematik“ des Haushalts nicht zur Verfügung standen.

Doch nun ein ebenso herzliches Willkommen dem Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Professor Dr. Dr. h. c. Sauer, dem Vizepräsidenten der Akademie der Schönen Künste, Herrn Professor Dr. Holthusen, dem Rektor der Universität Erlangen-Nürnberg, Magnifizienz Herrmann, dem Rektor der Universität Würzburg, Magnifizienz Büdel,

sowie dem Rektor der Technischen Hochschule München, Magnifizenz Albers.

Anerkennend begrüßt die Universität die Vertreter von Presse und Rundfunk. Sie haben im vergangenen Jahr sehr aufgeschlossen und sachlich die Probleme der Universität berichtet.

Mein Gruß gilt nun noch mit besonderer Herzlichkeit Ihnen, hochverehrtes Kollegium und Ihren Angehörigen, Ihnen, liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen, sowie allen Beamten, Angestellten und Arbeitern unserer Universität. In diesem Zusammenhang ist es mir ein Bedürfnis, Frau Kadner, die Witwe unseres ehemaligen Syndikus, namentlich zu begrüßen.

Hohe Festversammlung!

Zu Beginn des Berichts über das abgelaufene Studienjahr gedenken wir der Toten, die in diesem Zeitraum von uns gegangen sind.

Aus dem *Lehrkörper* verloren wir:

in der Medizinischen Fakultät:

Professor Dr. HANS BRONNER
Professor Dr. WILHELM ROHRSCHEIDER
Professor Dr. FELIX STEIGERWALDT
Professor Dr. PLEIKART STUMPF

in der Philosophischen Fakultät:

Professor Dr. HANNS BRAUN
Frau Professor Dr. HEDWIG CONRAD-MARTIUS
Professor Dr. FRIEDRICH VON DER LEYEN
Professor Dr. FRANZ SCHNABEL

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät

Professor Dr. HEINRICH FRANKE

Im Bereich der Universitätsverwaltung betrauern wir den
Syndikus Regierungsdirektor Dr. BRUNO KADNER

Auch zahlreiche Studenten sind nicht mehr unter uns:

in der Juristischen Fakultät

DORIT KULZINGER

in der Staatswirtschaftlichen Fakultät

ROLAND PRIETZEL
REINER RIEDEL
DICK SCHÄFER

in der Medizinischen Fakultät:

JUTTA-VERENA GLOTZ
INGEBORG VON HEYDENABER

ECKHARD RUMBERG
EGON SCHAMBERGER

in der Tierärztlichen Fakultät:
GÜNTHER HAGEN

in der Philosophischen Fakultät
ALFRED BRANDS
JOSEF HÖLZLWIMMER
BURKHARD RINGELBAUM
ELISABETH SCHMITZ

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät:
ROLAND DORNHEIM
BRUNO SPANNAGEL

Sie haben der Toten gedacht. Ich danke Ihnen.

Als neue planmäßige Mitglieder unseres Lehrkörpers begrüße ich:
in der Theologischen Fakultät:
Professor Dr. theol. LEO SCHEFFCZYK
Professor Dr. theol. LEONHARD WEBER

in der Juristischen Fakultät:
Professor Dr. jur. WERNER LORENZ
Professor Dr. jur. GOTTHARD PAULUS

in der Staatswirtschaftlichen Fakultät:
Professor Dr. phil. WOLFGANG SCHWENKE
Professor Dr. rer. nat. KARL RUPPERT
Professor Dr. phil. nat. FRIEDRICH HANSSMANN

in der Tierärztlichen Fakultät:
Professor Dr. med. vet. HORST ROBERT SCHEBITZ
Professor Dr. agr. Dr. med. vet. FREDERIK BAKELS

in der Philosophischen Fakultät:
Professor Dr. phil. FRITZ WAGNER
Professor Dr. phil. WALTER BUSSMANN
Professor Dr. phil. HERMANN BENGTON
Professor Dr. phil. WOLFGANG BAUER
Professor Dr. phil. LEOPOLD KRETZENBACHER
Professor Dr. phil. HELMUT STIMM
Professor Dr. phil. WERNER SUERBAUM
Professor Dr. phil. GERHARD GANSCHOW

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät:
Professor Dr. rer. nat. RUDOLF SIZMANN

Professor Dr. rer. nat. RUDOLF GOMPPER
 Professor Dr. rer. nat. GÜNTHER HÄMMERLIN
 Professor Dr. rer. nat. GÜNTHER STACHEL
 Professor Dr. rer. nat. WALTER ROELCKE
 Professor Dr. rer. nat. THEODOR SEVERIN
 Professor Dr. phil. KURT SCHÜTTE
 Professor Dr. rer. nat. HELMUT BROSS

Um Sie, verehrte Gäste, nicht zu sehr mit Einzelheiten und weiteren Namen zu behelligen, werde ich im folgenden bevorzugt summarisch berichten, zumal in der später erscheinenden Jahreschronik detaillierte Übersichten geboten werden.

So darf ich bekannt geben, daß in der Theologischen Fakultät vier Emeritierungen erfolgt sind. In der Medizinischen Fakultät waren es fünf, in der Naturwissenschaftlichen zwei.

Verschiedene Mitglieder des Lehrkörpers haben Berufungen auf Ordinariate an auswärtigen Hochschulen angenommen. In der Juristischen Fakultät waren es acht, in der Staatswirtschaftlichen drei, in der Medizinischen vier, in der Tierärztlichen eins, in der Philosophischen sieben und in der Naturwissenschaftlichen vier.

Von diesen 27 Herren waren 26 Nachwuchswissenschaftler. Die Universität München freut sich mit den Berufenen über diese Anerkennung ihrer wissenschaftlichen und akademischen Qualifikation. In einem Fall handelt es sich um den Inhaber des o. Lehrstuhls für Japanologie, Herrn Professor Dr. Horst Hammitzsch, dem das Land Nordrhein-Westfalen in Bochum bessere Arbeitsmöglichkeiten bieten konnte.

Die Zahl der Herren, die einen Ruf erhalten haben, war in Wirklichkeit wesentlich größer. In allen anderen Fällen war es aber unseren Ministerien möglich, die Arbeitsbedingungen dieser Gelehrten so zu gestalten, daß sie bei uns geblieben sind.

Habilitationen erfolgten

an der Theologischen Fakultät	4
an der Juristischen Fakultät	4
an der Staatswirtschaftlichen Fakultät	9
an der Medizinischen Fakultät	11
an der Tierärztlichen Fakultät	6
an der Philosophischen Fakultät	8
an der Naturwissenschaftlichen Fakultät	6

In 48 Fällen haben sich also junge Nachwuchswissenschaftler definitiv für Lehre und Forschung qualifiziert.

Diese Zahl ist auch unter Berücksichtigung der Größe einer Hochschule Ausdruck dafür, wie sehr an der Universität München die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses nicht nur als Notwendigkeit erkannt, sondern auch praktiziert wird. Die Universität München kann sich nach den Feststellungen des Wissenschaftsrates sogar rühmen, diesbezüglich schon seit

mehreren Jahren Vorbildliches zu leisten, was jedoch nicht heißen soll, daß unser Bemühen nicht noch steigerungsfähig wäre.

Ehrenpromotionen wurden durchgeführt	
an der Staatswirtschaftlichen Fakultät	1
an der Tierärztlichen Fakultät	
anlässlich ihrer 175-Jahr-Feier	3

Die Größe unserer Universität kommt besonders in der Zahl der ordentlichen Promotionen zum Ausdruck:

an der Theologischen Fakultät waren es	20
an der Juristischen Fakultät	73
an der Staatswirtschaftlichen Fakultät	34
an der Medizinischen Fakultät	438
an der Tierärztlichen Fakultät	76
an der Philosophischen Fakultät	142
an der Naturwissenschaftlichen Fakultät	140

Eine kurze Bemerkung zum Andrang der Studierenden an unserer Universität: Im Wintersemester 1965/66 waren 23 517 Studierende eingeschrieben, ein weiteres Ansteigen wurde befürchtet. Im nächsten Jahresbericht wird die Zahl für das Wintersemester nun tatsächlich bei 24 000 liegen.

Diese Zahlen zeigen am deutlichsten, vor welchen schwierigen Problemen die Universität München steht. In manchen Disziplinen übersteigt die Zahl der Studierenden längst die Zahl der Studienplätze. Die Einführung von Zulassungsbeschränkungen war unerlässlich. Die Medizinische Fakultät mußte in diesem Semester zu der bereits seit 1959 bestehenden Zulassungsbeschränkung für Vorkliniker auf der Basis entsprechender Beschlüsse von Fakultät und Senat nun auch bei den klinischen Semestern eine Aufnahmebeschränkung einführen. Desgleichen waren bei den Volks- und Betriebswirten sowie bei den Psychologen Konsequenzen notwendig. Wir bitten die Betroffenen, für diese Maßnahmen Verständnis zu haben. Bei der Auswahl sind wir bestrebt, das höchste Maß an Objektivität walten zu lassen. In diesem Zusammenhang darf ich nun noch eine Gruppe von Studierenden herausstellen, die nicht nur jede auf das Reifezeugnis abgestellte Zulassungshürde nehmen konnte, sondern die als außerordentlich qualifiziert in diesem Jahr in die Stiftung Maximilianeum aufgenommen wurde. Es sind dies die Herren

HERBERT BLIMETSRIEDER
HANSJÜRGEN GARSTKA
RAINER HOLZINGER
RUPERT HÖLZL
GERHARD MÜTZEL

Zu dieser Auszeichnung gratuliere ich den genannten Kommilitonen sehr herzlich.

Auf die vielfältigen Ehrungen und Auszeichnungen, die einzelnen Mitgliedern des Lehrkörpers der Universität zuteil geworden sind, auf die zahlreichen Veranstaltungen und Ereignisse, die wertvoll genug wären, heute einzeln erwähnt zu werden, kann wegen ihrer Fülle nicht eingegangen werden. Ich muß auch in dieser Beziehung auf die Jahreschronik verweisen.

Es erscheint mir jedoch notwendig, wenigstens noch einige allgemeine Fragen anzusprechen. Unter den Ereignissen, die unsere Universität im abgelaufenen Amtsjahr besonders berührt haben, ist an erster Stelle die Einbringung eines Entwurfes für ein Hochschulgesetz im Bayerischen Landtag zu erwähnen. Die Universität München begrüßt die Bemühungen, das bisher auf viele Einzelregungen verstreute, zum großen Teil auch unzureichend normierte Recht der bayerischen Hochschulen in die rechtsstaatlich gebotene, klare Fassung eines förmlichen Gesetzes zu bringen.

Das künftige Bayerische Hochschulgesetz soll vor allem das Verhältnis zwischen dem Freistaat Bayern und seinen sehr verschiedenartigen Hochschulen regeln, und es wird deshalb für die Tätigkeit und die Struktur der bayerischen Hochschulen von außerordentlicher Bedeutung sein.

Der Entwurf schließt sich in mehreren Grundfragen bewährten, in der langen Geschichte der deutschen Hochschulen organisch gewachsenen Prinzipien an. Er bringt aber auch Neuerungen, die den Aufgaben der Hochschulen in der modernen Industrie-Gesellschaft Rechnung tragen sollen. Der Entwurf hält so ein Gleichgewicht zwischen Bewährtem und Neuem. Es darf allerdings nicht verschwiegen werden, daß einige Vorschriften im ursprünglichen Entwurf auf den entschiedenen und, wie ich glaube, berechtigten Widerstand der Hochschulen gestoßen sind, die neben der Pflicht zur loyalen Zusammenarbeit mit allen staatlichen Stellen auch die Aufgabe haben, die von der Verfassung als notwendig garantierte Freiheit in Forschung und Lehre mit allen Voraussetzungen in ihrem Bereich zu wahren. Nach freimütigen, aber sachlichen Diskussionen mit den beteiligten Stellen ist inzwischen auch durch das persönliche Eintreten von Herrn Staatsminister Dr. Huber eine Übereinstimmung in grundsätzlichen Fragen gefunden worden, so daß es möglich war, den Entwurf nach entsprechenden Abänderungen als Ganzes zu bejahen. Durch den Ablauf der Legislaturperiode wurde das Hochschulgesetz im Bayerischen Landtag nicht mehr verabschiedet, es wird also erneut eingebracht und erörtert werden müssen. Die bayerischen Hochschulen haben die feste Hoffnung, daß hierbei das bisher erarbeitete Gedankengut zugrunde gelegt wird.

Als zweites wesentliches Ereignis des vergangenen Amtsjahres ist die Ausführung der am 1. 9. 1965 wirksam gewordenen Verwaltungsreform zu nennen, mit der die Universität günstigere Voraussetzungen für ein wissenschaftliches Arbeiten schaffen möchte. Die Verwaltung kann heute nicht mehr ein bloß nebensächliches, ordnendes Element unserer Hochschule sein, ihr kommt die Aufgabe zu, in einer Art Arbeitsteilung den schöpferisch tätigen Wissenschaftler soweit wie möglich zu entlasten. Die Zentralverwaltung der Universität München wurde neu eingeteilt, straffer gegliedert und z. T. auf modernere Arbeitsweisen umgestellt.

Schwierigkeiten und auch einzelne Fehlschläge konnten nicht ausbleiben. Im großen und ganzen darf aber erwartet werden, daß die Reformbemühungen erfolgreich sein werden. Es wird darauf ankommen, Herrn Oberregierungsdirktor Friedberger das gleiche Vertrauen zu geben wie seinem Vorgänger. Herr Oberregierungsdirktor Friedberger, den ich hiermit als neuen Kanzler unserer Universität offiziell begrüße, fand einen Berg ungelöster Fragen vor, vor allem deshalb, weil – was von vornherein feststand – die vor einem Jahr eingeleitete Verwaltungsreform in Wirklichkeit nur stufenweise in einem Zeitraum von mehreren Jahren vollzogen werden kann. Die Aufgaben des leitenden Verwaltungsbeamten werden aber auch deshalb besonders groß sein, weil die Universität allgemeine Probleme verwaltungstechnischer Art mit anderen großen Organisationen teilt. Hier besteht die Gefahr der Bürokratisierung, der nur dadurch zu begegnen ist, daß auch in der verwalteten Welt menschliche Spontaneität als förderndes Moment erhalten bleibt.

Von vornherein muß dazu allerdings festgestellt werden, daß die zentrale Verwaltung zu den in der Ausstattung am meisten vernachlässigten Teilen unseres Universitäts-Organismus zählt. Das starke Wachstum der Universität München ist eine bekannte, in ihrer Auswirkung auf die Verwaltung aber meist nicht genügend gewürdigte Tatsache. Vergleiche zwischen 1950 und 1966 zeigen, daß sich die Zahl der Studenten mit nun 24 000 mehr als verdoppelt hat, der Lehrkörper hat sich nahezu verdreifacht. Ein ähnliches Anwachsen zeigt die Gesamtzahl der Bediensteten, die dreieinhalbfach (auf 7063) angestiegen ist. Der Gesamthaushalt der Universität (ohne Bauhaushalt) kletterte von 16 auf rund 147 Millionen. Die Zahl der registrierten Einläufe wuchs von 6800 auf rund 28 400.

Wie die letzte Zahl beispielhaft und drastisch zeigt, hat diese Entwicklung für die Verwaltung eine außerordentliche Vermehrung an Arbeit gebracht. Personalstand und Ausrüstung der Verwaltung haben aber mit der Entwicklung nicht annähernd Schritt gehalten, obwohl gleichzeitig neue Aufgaben an die Universität München delegiert wurden. Eine ganz besondere Schwierigkeit liegt für die „zentrale“ Universitätsverwaltung darin, daß sie noch nicht ihrer Funktion entsprechend zentral, sondern dezentral an fünf verschiedenen Stellen im Stadtbereich, z. T. sehr provisorisch untergebracht ist. Ein Wirtschaftsunternehmen würde bevorzugt einen solchen Mißstand abstellen. Im Interesse einer leistungsfähigen, rationellen Verwaltung ist auch für die Universität deren räumliche Zusammenfassung dringend geboten. Die Verwaltungsreform kann sich nur dann voll auswirken, wenn die zentrale Universitätsverwaltung alsbald in dem vorgesehenen Verwaltungsgebäude untergebracht wird. Wir bitten deshalb alle beteiligten Stellen von Bund und Land, diesem Projekt besondere Aufmerksamkeit zu schenken und nach Möglichkeit mitzuhelfen, daß mit dem Bau dieses Gebäudes im nächsten Jahr begonnen werden kann.

Die Planung und Vorbereitung für die Errichtung des Klinikums in München-Großhadern ist im abgelaufenen Amtsjahr in ein entscheidendes Stadium getreten. Neben dem Bauleitungsgebäude und dem Rohbau für die Krankenpflegeschule konnte bereits mit den Erschließungs- und Erdarbeiten

für das zentrale Klinikgebäude begonnen werden; allein hierfür sind Kosten in Höhe von mehr als 37 Millionen DM veranschlagt und bereits Aufträge für über 6 Millionen DM erteilt worden. Der Bayerische Landtag hat im Juli 1966 das Projekt mit einer Gesamtkostenhöhe von 460 Millionen DM genehmigt. Die bisherigen Aufwendungen für das Klinikum belaufen sich auf rund 25 Millionen DM; hierin sind die Kosten des Grunderwerbs noch nicht enthalten. Nachdem die Staatsregierung und der Landtag aber dienstvollerweise die Grundlagen für das Klinikum geschaffen haben, steht nun die Erteilung des Bauauftrages für das Bettenhaus unmittelbar bevor. Die Ausschreibungsunterlagen sind inzwischen erarbeitet worden. Die Universität München bittet daher den Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus, in Fortführung seiner bisherigen Konzeption den Bauauftrag baldmöglichst zu erteilen, damit im Frühjahr mit dem Bau begonnen werden kann.

Aus den schon erwähnten Gründen herrscht auch in allen anderen Fakultäten trotz reger Bautätigkeit Raum- und Arbeitsplatzmangel. Durch die Planung, die Ausführung und die Fertigstellung von Neu-, Um- und Erweiterungsbauten wird eine Minderung angestrebt. Darüber hinaus bemüht sich das Universitätsbauamt, die vorhandene Gebäudesubstanz durch umfangreiche Maßnahmen zu erhalten und den Erfordernissen anzupassen. In Zahlen ausgedrückt stellt sich die Tätigkeit des Universitätsbauamtes im Berichtsjahr folgendermaßen dar:

Für laufende Baumaßnahmen wurden rund 25 Millionen ausgegeben. Es wird derzeit an der Ausführung von Objekten mit einem Kostenaufwand von 122 Millionen gearbeitet, die Planungen bewegen sich in der Höhe von ca. 209 Millionen DM.

Einzelheiten bitte ich auch hier der Universitäts-Jahreschronik zu entnehmen.

Von besonderer Bedeutung ist für die Universität im übrigen auch die baldige, bereits zugesicherte Bereitstellung des Baugeländes in Garching, um die weitere Entwicklung der Universität planvoll steuern zu können. Infolge der Beengtheit im Stadtbereich, die eine sinnvolle Erweiterung mancher bestehender Einrichtungen kaum mehr zuläßt, müssen einzelne Disziplinengruppen im Zuge einer Art Flurbereinigung mit ihren Instituten außerhalb des Burgfriedens untergebracht werden. Es ist notwendig, das Gelände in Garching zu erweitern, um Fehlentwicklungen zu vermeiden.

Mit besonderer Aufmerksamkeit haben sich viele Stellen der Universität München der Verbesserung aller organisatorischen Voraussetzungen für Forschung und Lehre gewidmet. Auf der einen Seite hat es sich in den großen Fakultäten als erstrebenswert erwiesen, mehrere sachzusammengehörige Lehrstühle zu Fachgruppen zusammenzufassen. Auf diese Weise lassen sich zahlreiche Probleme gemeinsam und daher leichter erledigen. Die Zusammenfassung fördert darüber hinaus die wissenschaftliche Zusammenarbeit und eine Koordinierung der Lehre zwischen den beteiligten Lehrstühlen. Sie soll vor allem die Lehrstühle von den Routinegeschäften entlasten. Ein vielversprechender Anfang scheint mir in dieser Beziehung die Sektion Physik in der Naturwissenschaftlichen Fakultät darzustellen. In ihr sind die zehn

physikalischen Lehrstühle zusammengefaßt. Auch in der Philosophischen Fakultät deuten sich Ansätze zu ähnlichen Entwicklungen an.

Diese Gruppenbildung kann allerdings die bewährten Fakultäten nicht ersetzen. Jedenfalls sollten diejenigen Fachgruppen, die für ein bestimmtes Wissenschaftsbild oder ein bestimmtes Berufsbild deutliche Zusammenhänge aufweisen (z. B. gemeinsames Diplom), auch in Zukunft von vornherein in Fakultäten koordiniert bleiben. Die Versuche, bei Universitätsneugründungen ohne Fakultäten auszukommen, zwingen zur Skepsis. Es mehren sich die Stimmen derer, die als Folge dieser Abschaffung nicht eine leichtere Verständigung und Verbindung zwischen den einzelnen Lehrgebieten sehen, sondern eher ein zusammenhangloses Nebeneinander.

Die Beibehaltung der Fakultäten darf die Universität München andererseits nicht hindern, einen Brückenschlag zwischen einzelnen Fakultäten und zum Teil sogar über die Grenzen der eigenen Hochschule hinaus zu Nachbarhochschulen und anderen wissenschaftlichen Institutionen zu versuchen. Solchen Bemühungen verdanken unter anderem das Politische Zentrum, in welchem zahlreiche Lehrstühle aus drei Universitäts-Fakultäten, der Technischen Hochschule München und der Pädagogischen Hochschule München zusammengeführt werden sollen, die Niederenergie-Beschleunigeranlage und das Außeninstitut in Garching, die in Zusammenarbeit mit der Technischen Hochschule München errichtet wurden, und der geplante Sonderforschungsbereich „Lebensmittelwissenschaft“ ihre Entstehung.

Besonders erfreut ist die Universität München darüber, daß nun endgültig die Weichen dafür gestellt sind, daß auch an der Universität München eine Evangelisch-Theologische Fakultät aufgebaut werden kann. Es war einer der Höhepunkte des vergangenen akademischen Jahres, daß bezüglich der Gründung dieser Fakultät in allen Bereichen Einmütigkeit bestanden hat. Die Herren, die die Last auf sich nehmen werden, diese Fakultät aufzubauen, werden in allen Bereichen der Universität wohlwollendes Entgegenkommen finden.

Es ist mir ein Bedürfnis, zum Schluß allen, mit denen ich im verflossenen Amtsjahr zusammenarbeiten durfte, herzlich zu danken. Mein Dank gilt den staatlichen Stellen ebenso wie allen privaten Freunden und Förderern. Besonders herzlich möchte ich auch allen Stellen der Universität München danken. Mit Verehrung gedenke ich der Unterstützung, die mir in der ersten Hälfte meines Amtsjahres Herr Professor Dr. Weber in seiner Eigenschaft als damaliger Prorektor hat angedeihen lassen. Die Bürde des Prorektors ist inzwischen wieder auf Herrn Professor Dr. Wiberg übergegangen, dem ich ebenfalls sehr verpflichtet bin. Den Mitgliedern des Akademischen Senats und des Verwaltungsausschusses danke ich für ihre verantwortungsvolle Mitarbeit. Ich sage schließlich herzlichen Dank allen anderen Mitarbeitern in der Universität, dem Studentenwerk und den Kommilitoninnen und Kommilitonen im AStA und den übrigen Selbstverwaltungsorganen der Studentenschaft: Sie alle haben dazu beigetragen, daß unsere Universität ihre zahlreichen Aufgaben erfüllen konnte. Es ist mein herzlicher Wunsch, daß Ihnen diese Tätigkeit auch selbst Befriedigung gewährt hat.

Sehr verehrter Herr Staatskapellmeister von Zallinger, Sie haben mit dem Bayerischen Staatsorchester schon oft und auch heute wieder dazu beigetragen, daß unsere Jahresfeier ein besonders festliches Gepräge erhielt. Erlauben Sie bitte, daß ich Sie wegen dieser Verbundenheit zu unserer Universität selbst zähle und in den herzlichen Dank einschließe.

495. STIFTUNGSFEST DER UNIVERSITÄT

1. Juli 1967

Der akademische Festakt wurde eingeleitet durch den Marsch D-dur KV 215 von W. A. Mozart zum Einzug der Professoren. Nach der Begrüßungsansprache von Magnifizenz Professor Dr. Ludwig Kotter hielt Professor Dr. Hans Georg Beck den Festvortrag über „Die Geisteswissenschaften im Spannungsfeld der Wissenschaftspolitik“ (inzwischen in der Reihe „Münchener Universitätsreden Nr. 43). Zur feierlichen Umräumung spielte das Bayerische Staatsorchester unter der Leitung von Staatskapellmeister Professor Meinhard von Zallinger Andante und Presto aus dem Divertimento KV 136 von W. A. Mozart. – Der traditionelle Stiftungsfest-Ausflug führte am Nachmittag des 1. Juli nach Neuburg a. D.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hochansehnliche Festversammlung!

Die Ludwig-Maximilians-Universität zu München feiert heute ihr 495. Stiftungsfest. Sie freut sich, daß an ihrer Geburtstagsfeier wieder so zahlreiche Gäste teilnehmen.

Unser verehrungsvoller Gruß hätte heute mit besonderer Dankbarkeit dem Herrn Ministerpräsidenten Dr. h. c. Alfons Goppel gegolten, der jedoch, wie die meisten anderen Mitglieder der Bayerischen Staatsregierung und des Bayerischen Landtages wegen einer gleichzeitig stattfindenden Landesversammlung der CSU leider an der Teilnahme verhindert ist. Seine telegraphischen Glückwünsche habe ich dankbar in Empfang genommen. In seiner Vertretung darf ich herzlich Herrn Staatsminister Dr. Held begrüßen. Ich darf Sie, Herr Staatsminister, bitten, dem Herrn Ministerpräsidenten und dem gesamten Kabinett unseren Dank zu übermitteln. Wir konnten mit Genugtuung feststellen, daß die Bayerische Staatsregierung und der Bayerische Landtag trotz finanzieller Engpässe zu einer weitblickenden Wissenschaftspolitik entschlossen sind.

Einen besonderen Willkommensgruß entbiete ich dem Präsidenten des Bayerischen Senats, Herrn Dr. Dr. h. c. Joseph Singer. Auch dem Bayerischen Senat sind wir für die verständnisvolle Behandlung hochschulpolitischer Fragen dankbar.

Verehrungsvoll grüße ich Se. Eminenz, Dr. Julius Kardinal Döpfner, desgleichen den Herrn Landesbischof D. Hermann Dietzfelbinger sowie den Präsidenten der Israelitischen Kultusgemeinden in Bayern, Herrn Heinz Meier.

Doch nun gilt mein besonderer Gruß Ihnen, Herr Staatssekretär Lauerbach. Wir wissen, mit welchem Nachdruck Sie sich für uns verwenden. Gestern ist auch der Bauauftrag für das Bettenhaus in Großhadern mit Ihrer Unterschrift bei uns eingegangen. Wir danken Ihnen und bitten Sie, unseren Dank auch Herrn Staatsminister Dr. Huber zu übermitteln. Natürlich freuen wir uns, daß das Klinikum Großhadern nach einer eingehenden Behandlung aller Fragen durch alle beteiligten Stellen nun doch eine klare Priorität erhalten hat, und daß allseits anerkannt worden ist, daß die Medizin in München nur über diesen Weg den Anschluß an den internationalen Stand sichern kann.

Mit besonderer Hochachtung begrüße ich Se. Königliche Hoheit Prinz Franz, den Vertreter des Hauses Wittelsbach, dem die Universität ihre Gründung im Jahre 1472 und eine jahrhundertelange Förderung verdankt.

Auch den Mitgliedern des konsularischen Corps danken wir für die Ehre ihres Erscheinens.

Von den hohen Staatsbeamten darf ich namentlich begrüßen, die Herren Ministerialdirektoren Dr. Baer und Dr. Riedl sowie den Präsidenten des Bayerischen Obersten Rechnungshofes, Herrn Dr. Hausner. Die Universität hat bei Ihnen sowie den anderen Beamten der Bayerischen Staatsministerien stets viel Verständnis angetroffen.

Des weiteren begrüßen wir den Präsidenten des Bundesfinanzhofes, Herrn Dr. Mersmann, Herrn Generalmajor Hess, Herrn Präsident Engl von der Wehrbereichsverwaltung VI, Herrn Regierungspräsident Dr. Deinlein sowie Herrn Oberfinanzpräsident Rüth.

Wir freuen uns auch sehr über die Anwesenheit des Herrn Oberbürgermeisters der Landeshauptstadt München, Dr. Vogel, der heute noch auf Umwegen mit dem Auto zu uns kommen mußte, jedoch bald Gelegenheit haben wird, per U-Bahn von Haus zu Haus fahren. Inzwischen kann ich Sie, verehrter Herr Oberbürgermeister und die Organisatoren der Olympiade 1972 bezüglich des Termins für die ebenfalls 1972 stattfindende 500-Jahrfeier der Universität beruhigen. Unsere Feier wird einige Wochen vorher stattfinden, so daß keine Gefahr besteht, daß die Sportplätze leer bleiben, weil alles in unsere Hörsäle strömt.

Nachdem ich von dem bevorstehenden Jubiläum sprach, gilt nun mein besonderer Gruß den Herren Oberbürgermeistern der Städte, die ebenfalls Heimat der Ludwig-Maximilians-Universität waren, nämlich Herrn Oberbürgermeister Stinglwanger aus Ingolstadt und Herrn Oberbürgermeister Lang aus Landshut. Auch Herrn Oberbürgermeister Lauber aus Neuburg an der Donau darf ich namentlich begrüßen, nachdem er heute Nachmittag unser Gastgeber ist.

Weiterhin begrüße ich herzlich Herrn Intendanten Wallenreiter. Und ich darf in diesem Zusammenhang dem Hörfunk, dem Fernsehen und der Presse herzlich danken für die rege Anteilnahme an unseren Problemen und die sachgerechte Behandlung der hochschulpolitischen Fragen.

Besonders herzlich grüße ich die Ehrensensoren unserer Universität sowie die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde und Förderer der Universität München. Ich darf daran erinnern, daß wir vor kurzem den Herren Dr. Heinz

Böss, Dr. Ernst von Siemens, Direktor Gerhard Wilcke und Professor Meinhard von Zallinger-Thurn für besondere, verschieden akzentuierte Verdienste um die Universität München die Ehrensenatorenwürde verliehen haben.

Bei dieser Gelegenheit noch ein spezielles Wort zur Universitätsgesellschaft: Die Zahl der Studenten an unserer Universität hat sich in den vergangenen zwanzig Jahren, nicht zuletzt infolge des steigenden Bedarfs unserer Wirtschaft, außerordentlich vermehrt; gewachsen sind im gleichen Maße auch die finanziellen Bedürfnisse. Nach unserem deutschen Hochschulsystem hat zwar der Staat in erster Linie den Aufwand für die Hochschule zu tragen, und der Staat versucht auch nach Kräften dieser Aufgabe gerecht zu werden. Aber die finanziellen Engpässe und die allem staatlichen Handeln notwendigerweise zugrundeliegenden formalen Beschränkungen bewirken, daß viele dringende Bedürfnisse der Hochschulen unbefriedigt bleiben. Hier zu helfen, ist das eigentliche Aufgabengebiet der Förderungsgesellschaften. Sie springen immer dann ein, wenn rasche, unbürokratische Hilfe erforderlich ist, und helfen dadurch, Notlagen auszugleichen und Härtefälle zu vermeiden. Es ist mir ein Bedürfnis, der Münchener Universitätsgesellschaft auch einmal von dieser Stelle aus besonders herzlich für ihre Tätigkeit in den vergangenen Jahren zu danken.

Doch nun darf ich den Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft, Herrn Professor Dr. Butenandt begrüßen, ferner den Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Professor Dr. Sauer, den Vizepräsidenten der Bayerischen Akademie der Schönen Künste, Herrn Dr. Holthusen, als Vertreter der Universität Erlangen-Nürnberg, Herrn Prorektor Professor Dr. Nöbeling, als Vertreter der Universität Würzburg, Herrn Professor Dr. Arnold und als Vertreter der Technischen Hochschule München, Herrn Prorektor Professor Dr. Patat.

Mein Gruß gilt nun noch mit besonderer Herzlichkeit Ihnen, hochverehrtes Kollegium dieser Universität, Ihnen, liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen und allen Beamten, Angestellten und Arbeitern unserer Universität, denen ich für die treue Mitarbeit danke.

Zum Schluß danke ich unserem Ehrensensator, Herrn Staatskapellmeister Professor von Zallinger-Thurn, sowie dem bayerischen Staatsorchester für den Kunstgenuß, der uns heute wieder bereitet wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es ist mir nun eine besondere Freude, der hohen Festversammlung zuerst die Preisverleihungen für hervorragende wissenschaftliche Arbeiten bekanntzugeben:

Bei der *Theologischen Fakultät* wurde unter dem Kennwort „Vocem“ eine Preisarbeit eingereicht, welche „Das synodale Element in der heutigen Kirchenverfassung“ zum Thema hat.

Die eingereichte Untersuchung spürt die vielfältigen Erscheinungsformen des synodalen Elementes in der Verfassung der lateinischen Kirche und der katholischen Ostkirchen auf, sie arbeitet drei Synodaltypen heraus und befaßt sich einläßlich mit der inneren Ordnung und dem rechtlichen Charakter der Synoden und synodalen Institutionen. Von besonderem Gewicht sind

die rechtsbegrifflichen Darlegungen über das Kollegium und den kollegialen Akt. Sie klären das heute vielberufene Wort von der Kollegialität, wobei die Communio-Struktur der Kirche als theologischer Ort des Kollegialitätsprinzips ausgewiesen wird. Die Untersuchung ist eine hervorragende wissenschaftliche Leistung, die der im Gang befindlichen Reform des kanonischen Rechts wie der ekklesiologischen Forschung unserer Zeit wertvolle Anregungen gibt.

Die Theologische Fakultät hat der Arbeit den Preis zuerkannt. Der Name des Verfassers ist:

Herr Winfried Aymans.

Die *Juristische Fakultät* hat den Preis einer mit „summa cum laude“ bewerteten Dissertation über das Thema „Schranken der Kunstfreiheit als verfassungsrechtliches Problem“ zuerkannt.

Ausgehend von der nationalsozialistischen Kunstpolitik als dem extremen Gegenbild einer rechtsstaatlich-freiheitlichen Ordnung des Verhältnisses von Staat und Kunst, unternimmt der Verfasser eine Exegese des in Art. 5 Abs. 3 Grundgesetz verbürgten Grundrechts der Kunstfreiheit, das nicht zu den „klassischen“ Grundrechten gehört und für das daher ein Bestand gesicherter Auslegungsergebnisse fehlt. In kritischer Auseinandersetzung mit Rechtsprechung und Literatur, durch die Behandlung des Problems der Grundrechtsschranken im allgemeinen sowie durch die Entwicklung des Grundrechtlichen Kunstbegriffs wird methodisch gesicherter Boden für die Beantwortung der Frage nach den verfassungsrechtlichen Schranken der Kunstfreiheit gewonnen.

Mit dieser Arbeit ist es dem Verfasser gelungen, ein kaum in Angriff genommenes, geschweige denn geklärtes Problem nicht nur zu entfalten, sondern auch eine in vielen Punkten überzeugende Lösung durchzuführen. Für eine Dissertation und damit eine Erstlingsarbeit, ist dies eine souveräne Leistung.

Der Name des Preisträgers lautet:

Herr Assessor Dr. Wolfgang Knies.

Die *Tierärztliche Fakultät* hat den Preis einer mit „summa cum laude“ bewerteten Dissertation über das Thema „Methodik und Theorie der Chromosomenanalyse beim Haustier“ zuerkannt.

In der Arbeit werden zuerst die in der Literatur beschriebenen Methoden der Chromosomenanalyse in ihrer Brauchbarkeit für das Haustier geprüft und teilweise entscheidend modifiziert sowie Karyogramme der einzelnen Haustiere aufgestellt, so daß die Arbeit als Grundlage für weitere chromosomenanalytische Forschungen in den verschiedenen Bereichen der Veterinärmedizin dienen kann.

Im zweiten Teil wird die Aussagekraft der Chromosomenanalyse am Beispiel der Zwickelbildung demonstriert, also eines Naturphänomens, dessen Erklärung für das Verständnis der Geschlechtsdifferenzierung der Säugetiere von großer Bedeutung ist. Bei Rinderzwillingen kommt es offensichtlich während des Embryonallebens auf dem Wege über Anastomosen im Plazentarkreislauf zu einem Zellenaustausch zwischen Zwillingspartnern. Bei hete-

rosexuellen Rinderzwillingen wird dies durch den Nachweis eines XX/XY-Chimerismus in Blut, Knochenmark, Hoden, Ovarien, Leber, Nieren und verschiedenen anderen Organen bewiesen. Darauf aufbauend wurde eine sehr beachtliche Hypothese über die Zwickenbildung entwickelt. Faktoren, die von den Geschlechtschromosomen stammen, werden für die Ausbildung des phänotypischen Geschlechtes verantwortlich gemacht. Bei der Zwicke ruft der vom Y-Chromosom stammende Faktor M, der von den ins Ovar der Zwicke übergewanderten Zellen des männlichen Partners gebildet wird, die Umwandlung des Eierstocks in ein mehr oder minder „vermännlichtes“ Zwickenovar hervor.

Die Schrift wird als ausgezeichnete wissenschaftliche Leistung bezeichnet.

Der Name des Preisträgers ist:

Herr Dr. Rudolf Hoffmann.

Wenn die Universität heute ihr Stiftungsfest wieder feierlich begeht, so bekundet sie damit aufs neue ihre Verbundenheit mit einer jahrhundertelangen Tradition. Sie blickt jedoch genauso intensiv in die Zukunft, und es ist deshalb üblich geworden, gerade auch beim Stiftungsfest wenigstens einige aktuelle Fragen anzuschneiden. Im letzten Jahr habe ich einiges zum Entwurf eines Bayerischen Hochschulgesetzes vorgetragen und den Dialog zwischen den Hochschulen und dem Staat propagiert. Ich darf einen Erinnerungsposten setzen und aus diesem Grunde einen Absatz zitieren:

„Meines Erachtens ist ein vertrauensvolles Zusammenwirken zwischen Hochschule und Staat der Schlüssel für eine fruchtbare Weiterentwicklung von Lehre und Forschung an den wissenschaftlichen Hochschulen.

Eine etwaige Zweiteilung der Hochschulaufgaben in Selbstverwaltungsangelegenheiten und in staatliche Angelegenheiten sollte daher auch nicht so verstanden werden, daß die Hochschulen in Selbstverwaltungsangelegenheiten prinzipiell unter Ausschluß eines Kontakts mit staatlichen Stellen handeln und umgekehrt die Staatsbehörden in staatlichen Angelegenheiten Entscheidungen auch ohne echte Fühlungnahme mit den Hochschulen treffen und direkt Weisungen erteilen. Selbst wenn formaljuristisch eine Berechtigung zu solchem Handeln gesichert würde, so könnten auf die Dauer befriedigende Lösungen doch nur dann zustande kommen, wenn auch die andere Seite ihr innerlich zustimmt oder wenigstens deren Vorstellungen genau bekannt sind.“

Doch nun zu einem anderen, ebenfalls sehr aktuellen, allerdings auch nur scheinbar neuen Problem, und zwar zur Studienreform: Bekanntlich hat der Wissenschaftsrat vor längerer Zeit Empfehlungen zur Neuordnung des Studiums an den wissenschaftlichen Hochschulen herausgegeben. Diese Empfehlungen sind seit vielen Monaten heftig diskutiert. Von seiten der Universität München konnte man bisher pauschal etwa folgende Stellungnahme formulieren:

„Es gehört zu den Aufgaben der Fakultäten, den akademischen Unterricht so zu gestalten, daß die auf praktische Berufe zielenden Studierenden ihr Studium in einer den Anforderungen des jeweiligen Fachs angemessenen Zeitspanne bewältigen können. Die Symbiose zwischen Forschung und Lehre

muß dabei erhalten bleiben, insbesondere muß die Forschung weiterhin Fundament der Lehre sein. Auch bei Berücksichtigung der dazu notwendigen Freiheit von Lehre und Forschung sollte den Studenten der Eintritt ins Berufsleben in möglichst jungen Jahren eröffnet werden.

Die Universität München betrachtet deshalb die Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Neuordnung des Studiums an den wissenschaftlichen Hochschulen als einen weiteren beachtlichen Beitrag zu der hierüber seit Jahren laufenden Diskussion. Sie sieht darin allerdings nicht einen in den Einzelheiten festliegenden Reformauftrag, der von den Fakultäten nur noch auszuführen wäre, und sie würde sich insbesondere auch dagegen wenden, die Reformen in den verschiedenen Disziplinen nach einer einheitlichen Schablone durchzuführen. Was der Wissenschaftsrat auf Seite 16 Absatz 2 Satz 2 der „Empfehlungen“ im Zusammenhang mit den Studienordnungen bezüglich der beachtlichen Unterschiede zwischen den Disziplinen ausgeführt hat, gilt praktisch für alle in den „Empfehlungen“ berührten Fragen.

Die Bemühungen um Studienreform können auch nur als Teil der allgemeinen Anstrengungen um eine Reform des gesamten Bildungssystems verstanden werden.

Die Universität München weist im übrigen darauf hin, daß die Straffung des Studiums und vor allem auch die Einrichtung bzw. Intensivierung des Kontaktstudiums eine Erhöhung der an Hochschulen zur Verfügung stehenden Mittel erfordern.“

Ich habe in allen Gremien namens des Akademischen Senats die Meinung vertreten, daß die Situation in den einzelnen Disziplinen so unterschiedlich ist, daß es unumgänglich ist, die weitere Diskussion vor allem fachbezogen zu führen. Und doch sollte versucht werden, zu gewissen einheitlichen Linien zu kommen. In diesem Bestreben habe ich den Vizepräsidenten der Deutschen Forschungsgemeinschaft, den ordentlichen Professor für Byzantinistik an unserer Universität, Herrn Kollegen Beck, gebeten, zu dem Thema Stellung zu nehmen: „Die Geisteswissenschaften im Spannungsfeld der Wissenschaftspolitik“.

Herr Kollege Beck, wir erwarten mit Spannung Ihr Referat.

FEIERLICHE IMMATRIKULATION

22. Mai 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Als Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität zu München habe ich heute die Aufgabe, Sie feierlich unserer Universität zu verpflichten und Sie in die Matrikel aufzunehmen; Sie werden nun Bürger der Ludwig-Maximilians-Universität. Namens des Akademischen Senats begrüße ich Sie bei diesem Eintritt in unsere akademische Korporation, die trotz ihrer Größe

als eine Gemeinschaft von Lehrenden und Lernenden aufgefaßt bleiben will. Sie erhalten nun „akademisches Bürgerrecht“ und sind damit berechtigt, an den Veranstaltungen unserer Universität teilzunehmen und die Einrichtungen dieser Universität den allgemeinen und speziellen Ordnungen entsprechend zu benutzen; hinter diesen Rechten steht die Bindung, von nun an auch speziellen und allgemeinen akademischen Pflichten zu genügen.

Ich sprach von Rechten und Pflichten und habe dabei – weil dies so üblich – die Rechte zuerst genannt, obwohl Rechte innerhalb einer Gemeinschaft im wesentlichen erst aus inneren Pflichten resultieren und stets aufs neue von Pflichten abgeleitet werden müssen. In einer Zeit, in der für Rechte und Pflichten in manchen Lebensbereichen neue Relationen gesucht werden, ist dies nicht immer gegenwärtig, wird aber jeweils dann besonders deutlich, wenn als Folge mangelnder Bekenntnisse zu den Pflichten die Rechte schwinden.

Mit dieser Feststellung sollte anklingen, daß auch die in unserer akademischen Gemeinschaft gegebenen Bande aus den tatsächlichen Beziehungen zwischen Lehrenden und Lernenden und auch zwischen den Lernenden selbst immer wieder neu gefestigt werden müssen; nur so eröffnen sich auch den neuen Mitgliedern die Werte dieser Gemeinschaft.

Sie haben die Ludwig-Maximilians-Universität als Heimat gewählt. Es ist angezeigt, ihrer nunmehrigen Alma mater einige Worte zu widmen. Die Universität München ist heute eine bemerkenswerte Verschmelzung von Altem und Neuem, von Traditionen und Fortschritt. Einerseits blickt sie voll Stolz auf eine Geschichte von nunmehr bald 500 Jahren zurück und schöpft auch aus dieser Tradition Kraft für erfolgreiches wissenschaftliches Wirken. Im Vorlesungsverzeichnis finden Sie auf den ersten Seiten einen kurzen Abriß der Geschichte unserer Universität von ihrer Gründung in Ingolstadt im Jahre 1472 bis in die jüngste Gegenwart. Auf der anderen Seite ist die Universität München aber auch eine Stätte des Fortschritts, und zwar des permanenten Fortschritts; denn sie besitzt das Fundament, um auch modernste Strömungen zur Prüfung zulassen zu können, und kann so im Spannungsfeld der Kräfte wachsen, ohne einer Anarchie des allzu Neuen ausgesetzt zu sein.

Ihrem Umfang nach ist die Universität München heute mit einem modernen Mammut-Betrieb vergleichbar, weit über 21 000 ordentliche Studierende und über 1000 Gasthörer sind an ihr jeweils eingeschrieben. Mehr als 6500 Beamte, Angestellte und Arbeiter sind an unserer Universität beschäftigt. Dutzende von Gebäuden bilden die bauliche Grundlage und sind über weite Teile der Stadt verstreut. Abgesehen von Neubau-Maßnahmen werden für die Zwecke unserer Universität jährlich über 150 000 DM ausgegeben, was die Universität auch in dieser Beziehung den Großunternehmen der Wirtschaft oder einer Großstadt vergleichbar macht. Mit solchen Ausmaßen hat die Universität München allerdings auch die Probleme und Schwierigkeiten einer modernen Großorganisation eingehandelt. Doch auch unter diesem Gesichtspunkt muß die Universität ihrem Auftrag entsprechend bestrebt sein, das *Wertvolle* der Vergangenheit zu erhalten und es mit dem *Guten* der modernen Zeit sinnvoll zu verschmelzen.

Auf die Vergangenheit verweisen zunächst rein äußerlich zahlreiche Bezeichnungen unseres akademischen Lebens, wie „Alma mater“, „Kommilitonen“, „Magnifizenz“ und „Spektabilität“. Zu festlichen Veranstaltungen erscheinen die Professoren in feierlichen Talaren und der Rektor mit der goldenen Amtskette. Bei solcher Gelegenheit werden dann auch alte Ehrengaben und Insignien zur Schau gestellt. Mit diesen Förmlichkeiten, die natürlich außerhalb der Entwicklungswege liegen, demonstriert die Universität ihre Tradition, und auch die Avantgardisten ihres Lehrkörpers widerstreben damit in der Maske des längst Vergangenen dem Konformismus unserer Zeit. Vielleicht denken Sie an diesen Sinn, wenn Sie sich in Zukunft – so wie es auch mir einst ergangen ist – über manch Althergebrachtes zunächst wundern möchten.

Aus der Vergangenheit stammt aber auch die bewährte innere Struktur unserer Universität mit Rektor, Akademischem Senat und Verwaltungsausschuß, den Fakultäten und Dekanen, den Lehrstühlen und den überlieferten Verfahren für Promotion und Habilitation. Ich hoffe, Sie werden während Ihres Studiums auch den inneren Aufbau unserer Universität kennen und verstehen lernen. Vom inneren Aufbau der Universität, von seiner Zeitlosigkeit und doch zugleich auch ständigen Anpassung an Notwendigkeiten, die sich von der Gesellschaft her ergeben, wird das Schicksal unserer Universität und – ich bin so vermessen zu behaupten – auch unserer Gesellschaft entscheidend abhängen. Absolut zeitgebundene Modernitäten muß die Universität abwehren: Ihr Auftrag in der Zeit muß gegenüber den Augenblickswünschen dominant bleiben.

Natürlich wäre es töricht zu glauben, daß das Alte und Überlieferte an unserer Universität in personeller und anderer Hinsicht nicht auch seine Schattenseiten habe. Sie werden solchen Mängeln zuerst auf dem Raumsektor begegnet sein. Manche Hörsäle sind noch veraltet, Räumlichkeiten vielfach zu klein, Bibliotheken und Arbeitsplätze zu wenig, der Bestand an Hilfsmitteln nicht ausreichend oder auch überaltert. Solche Fakten sind aber Begleiterscheinungen auf dem Wege unserer Universität von einer Stätte beschaulicher wissenschaftlicher Arbeit im kleinen Kreis, wie sie in der Vergangenheit so fruchtbar bestehen konnte, zur traditionsgetragenen Groß-Universität des 20. Jahrhunderts. Bitte, bringen Sie für diese Schwierigkeiten so viel Verständnis auf, wie es bei dem natürlichen Elan und der selbstverständlichen und notwendigen Ungeduld Ihres Lebensalters möglich ist. Daß die Universität München die vom Freistaat Bayern weitblickend und großzügig gebotenen Chancen nützt, werden Sie bei gutem Willen in allen Fakultäten feststellen können. In den letzten Jahren wurden schon zahlreiche mustergültige Hörsäle, Institute, Bibliotheken und Seminare geschaffen.

Alt und höchstmodern zugleich ist an unserer Universität die Pflege der Wissenschaft in Lehre und Forschung. An ihr werden Sie von nun an teilnehmen. Dieses Teilhaben verlangt von Ihnen eine große Umstellung. In der Schule, die Sie z. T. erst vor kurzem verlassen haben, war Ihnen der Stoff, den Sie zu lernen hatten, mehr oder weniger vorgezeichnet, und die Arbeitszeit klar festgelegt – letzteres sicher häufig zu Ihrem Mißvergnügen. In der Universität wird Ihnen nun die vielgerühmte akademische Freiheit

eingeräumt, besser ist es zu sagen: Sie werden mit ihr belastet. Sie dürfen/müssen sich ihr Arbeitsgebiet und den Weg, auf dem Sie dieses Arbeitsgebiet durchmessen wollen, weitgehend selbständig aussuchen. Auch die Arbeitszeit können/müssen Sie in viel größerem Maße als bisher selbst festlegen. Es kontrolliert niemand, ob Sie pünktlich oder überhaupt zu den Vorlesungen erscheinen, die Sie belegt haben. Ich weiß, daß Sie in der Regel bereits ermahnt wurden, muß aber doch auch meinerseits feststellen, daß die akademische Freiheit als Bürde aufgefaßt, großen Nutzen bringt, daß sie aber für denjenigen schädlich ist und verheerende Folgen haben kann, der sie nur als Geschenk empfindet. Das Ziel seines Studiums wird nur erreichen, wer mit großer Energie und Disziplin arbeitet.

In diesem Zusammenhang muß ich Ihnen auch sagen, daß Ihr Studium zum großen Teil von anderen finanziell getragen wird. Für jeden Studenten der Universität München muß der Steuerzahler pro Jahr rund 4500.– DM aufbringen. Die Tatsache, daß viele von Ihnen Stipendien erhalten, ist dabei noch nicht berücksichtigt. Auch oder gerade daraus erwächst Ihnen eine besondere Verantwortung gegenüber der Allgemeinheit.

Schon aus diesem Grunde ist es heute nicht mehr tragbar, daß ein Student diese Vergünstigung 14 Semester lang in Anspruch nimmt und dabei nicht mehr leistet, als ein anderer, der das gleiche Studium in gleicher Breite in 8 Semestern erledigt und dann seinen Studienplatz für einen jüngeren Kommilitonen freigibt. Verstehen Sie mich bitte nicht falsch: wer bisher 14 Semester nachweislich intensiv genutzt hat, dem soll diese Möglichkeit auch in Zukunft erhalten bleiben, und zwar auch dann, wenn wir zu der in manchen Fächern dringend gebotenen Straffung des Studiums kommen, die teilweise schon vollzogen ist, die teilweise aber noch Schwierigkeiten macht, weil es gilt, die Straffung der Studien ohne Beeinträchtigung der Wissenschaftlichkeit zu erreichen, und weil die zur Intensivierung der Kontakte zwischen Hochschullehrern und Studierenden insbesondere für die Arbeiten in kleinen Gruppen notwendigen Mittel derzeit noch fehlen.

Ihr Studium zielt in der Regel auf einen bestimmten Beruf. Sie müssen sich deshalb – nicht nur wegen eingeführter oder geplanter Zwischenprüfungen – auf diejenigen Gebiete konzentrieren, in denen Sie später beruflich tätig sein wollen. Ich möchte Ihnen aber trotzdem wünschen und dies ausdrücklich auch für die Gesellschaft erhoffen, daß Ihnen daneben das Glück einer Begegnung mit der reinen, zweckfreien Erkenntnis widerfährt. Nach Aristoteles steht am Anfang der Philosophie und damit auch des erfüllten Menschenlebens das Staunen. Mögen Sie dieses Grunderlebnis des denkenden Menschen während Ihres Studiums nachhaltig erfahren und mögen Sie die Kraft haben, sich diesem Erlebnis voll hinzugeben, ohne danach zu fragen, ob das, was sich Ihnen hier aufdrängt und worüber Sie nachdenken müssen, in Ihrem späteren Leben einmal verwertbar sein wird. Im übrigen stellen sich echte Erfolge ohnehin nur dann ein, wenn selbstloses Geben und Handeln am Beginn des Strebens steht.

Ihr Studium wäre aber dann immer noch weit vom Optimum entfernt, wenn Sie nur arbeiten und lernen würden. Suchen Sie auch Kontakt mit anderen Menschen, innerhalb und außerhalb der Universität. Für die meisten

von Ihnen wird nie wieder eine Zeit kommen, in der so ausgiebig Gelegenheit besteht, andere Menschen zu treffen, mit diesen zu sprechen und zu versuchen, sie zu verstehen. Nutzen Sie auch die unvergleichlich kulturellen, musischen und geselligen Gelegenheiten, die Ihnen das gastfreundliche und weltoffene München bietet. Fahren Sie auch in die Umgebung der Landeshauptstadt und lernen Sie diese Landschaft kennen, die zum Schönsten gehört, was Sie in Deutschland sehen können.

Noch ein Wort zu diesem Komplex: In einer Zeitschrift wurde die Universität München vor einem Jahr als „Vergnügungsuniversität“ bezeichnet, weil der Student in München zu sehr abgelenkt sei, um die Möglichkeiten einer hervorragenden Universität voll zu nützen. Natürlich ist die Gefahr der Ablenkung in München größer als in anderen deutschen Universitätsstädten; ich habe bereits auf die Gefahr des Mißverstehens der akademischen Freiheit hingewiesen. Andererseits betrachte ich jedoch das Teilhaben am kulturellen und geistigen Leben der Stadt München auch als integrierenden Faktor bei der Persönlichkeitsbildung und sogar als Teil des Studiums in München. Werten wir also den Erfolg eines Studiums nicht allein nach den Zeiten, die in Hörsälen und Studierzimmern abgessen werden, sondern nach der Intensität und der Tiefe des Studiums und letztlich vor allem nach der Anerkennung, die der ehemalige Student später vor der Gesellschaft findet.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch die Einstellung der Universität München zur *politischen Aktivität* ihrer Studierenden erläutern. Die Frage hat an anderen deutschen Hochschulen zu aufsehenerregenden Konflikten geführt. In München ist jedoch eine Regelung gefunden worden, die politische Aktivität der Studierenden in völliger Freiheit, aber auch in der erforderlichen äußeren Ordnung ermöglicht. Diese – wie ich meinen möchte – ausgewogene Lösung rechtfertigt es, etwas näher auf die Grundfragen einzugehen.

Es ist ein erfreuliches Zeichen, daß die politische Aufgeschlossenheit der Studenten in den letzten Jahren – pessimistischen Prognosen zum Trotz¹ – zuzunehmen scheint. Ich sehe hierin einen Beweis für die Festigung unserer demokratischen Ordnung; denn eine Demokratie kann auf die Dauer nur bestehen, wenn die Bürger an ihrem Leben aktiv teilnehmen.

Politisches Handeln und politische Verantwortung sind aber nur möglich auf der Grundlage positiven Wissens und ausreichender Information. Deshalb gehört die *politische Bildung* zu den wesentlichen Aufgaben unserer Zeit. Es ist weithin anerkannt, daß auch und gerade die Universitäten eine wesentliche Rolle bei diesem Prozeß der politischen Bildung zu übernehmen haben. Ihre Aufgabe besteht einmal in der wissenschaftlichen Erforschung der politischen Vorgänge und der Weitergabe solcher wissenschaftlichen Erkenntnisse im akademischen Unterricht. Die Universität München ist in der glücklichen Lage, auf dem Gebiet der politischen Wissenschaften über profilierte Fachvertreter verfügen zu können.

Interessierte Studenten finden daher ein reichhaltiges Angebot an Vor-

¹ Vgl. z. B. Habermas, Student und Politik, Neuwied 1961.

lesungen und anderen Lehrveranstaltungen. Zur Zeit ist darüber hinaus ein großes interfakultäres Institut für die Politischen Wissenschaften im Entstehen, das Forschung und Lehre auf diesem Fachgebiet entscheidend fördern wird.

An allen deutschen Hochschulen bemühen sich die Studenten aber seit Jahren darum, selbst aktiv an dem Prozeß der politischen Bildung mitwirken zu können. Sie wollen sich in eigenen Veranstaltungen ein Bild von der politischen Wirklichkeit machen, wollen selbst über die politischen Fragen diskutieren und vor allem politische Informationen aus erster Hand erhalten, also Redner der verschiedensten politischen Richtungen zu sich einladen.

Die Universität München begrüßt diese Bemühungen der Studentenschaft. Sie ist der Auffassung, daß die Studentenschaft hierbei eine legitime Aufgabe wahrnimmt, und ist bereit, das ihre zu tun, damit der Studentenschaft die Durchführung der Veranstaltungen in eigener Verantwortung möglich ist. Sie stellt daher, im Rahmen ihrer Möglichkeiten und soweit der Lehrbetrieb es zuläßt, Räume der Universität für die Veranstaltungen zur Verfügung. Es ist der erklärte Grundsatz der Universität München, auf den Inhalt der Veranstaltungen keinen Einfluß zu nehmen; welche Themen in den Veranstaltungen behandelt werden und welche Sprecher zu Wort kommen sollen, entscheiden die Studenten in eigener Verantwortung. Die Grenzen der studentischen Veranstaltungsfreiheit sind durch die allgemein gültigen Gesetze und durch eine vernünftige äußere Ordnung des Hauses gezogen. Die Universität erwartet ferner, daß die Studentenschaft die Freiheit, die ihnen gewährt wird, auch in den eigenen Reihen praktiziert, daß sie also bei ihren Veranstaltungen alle politischen Richtungen, die dies wollen, zu Wort kommen läßt und die Möglichkeit kritischer und selbstkritischer Diskussionen gewährleistet. Die Verantwortung dafür, daß diese Grenzen eingehalten werden, trägt die Studentenvertretung selbst.

Diese Regelung gewährt so viel Freiheit wie möglich und verlangt nur so viel Beschränkung wie unbedingt erforderlich. Sie wird auch der Mündigkeit unserer Studenten gerecht, die ihnen im politischen Bereich ebenso zugestanden werden muß wie bei der Wahl und Gestaltung ihres Studiums. Ich habe daher Anlaß zu glauben, daß die Studentenschaft mit der gegenwärtigen Gestaltung zufrieden ist. Umgekehrt muß ich bestätigen, daß auch die Universität bisher nur gute Erfahrungen gemacht hat. Bei keiner Veranstaltung – mag sie auch ein noch so umstrittenes Thema zum Gegenstand gehabt haben – sind die oben dargelegten Grenzen überschritten worden. Ich glaube deshalb, daß die bisher bewährte Handhabung auch in Zukunft fortgesetzt werden kann.

Ich halte auch die gegenwärtige Übung, daß bei den Veranstaltungen – unter der verantwortlichen Leitung der allgemeinen Studentenvertretung – die einzelne politische Studentenvereinigung besonders hervortritt, für glücklich. Die oft prononcierten Veranstaltungen und Redner passen zu dem ausgeprägten politischen Bekenntnis der einzelnen Studentenvereinigung und stehen trotz des dabei unvermeidlichen politischen Engagements der einzelnen mit § 3 der Satzung der Studentenschaft unserer Universität, wonach der Studentenschaft auch die „Förderung der staatspolitischen Bildung der

Studenten“ obliegt, in Einklang. Wichtig ist, daß die allgemeine Studentenvertretung auch weiterhin im Auge behält, daß sie Repräsentant der Gesamt-Studentenschaft ist und angemessen auf die Vielzahl unterschiedlicher Meinungen und Auffassungen der von ihnen Vertretenen Rücksicht nehmen muß.

Außerdem muß die Studentenschaft sicherstellen, daß solche Veranstaltungen keine einseitigen politischen Demonstrationen sind und auch nicht der Durchsetzung bestimmter politischer Ziele dienen.

Trotz eines deutlichen Ja's zum politischen Engagement des Einzelstudenten oder von Studentengruppen kann ich also eine Befugnis der Gesamt-Studentenvertretung zum politischen Engagement innerhalb der Universität nur insoweit billigen, als der Hochschul- und bildungspolitische Bereich betroffen ist. Zu einem Engagement auf diesem Gebiet ist die Studentenvertretung allerdings auch besonders aufgerufen, und Erfahrungen des letzten Jahres zeigen, daß dies in verantwortungsbewußter Weise geschehen kann.

Doch nun auch gleich einen allgemeinen Hinweis darauf, wie die Universität München eine Kritik von seiten der Studenten beurteilt: der Leitung der Universität, dem Lehrkörper und der Universitätsverwaltung ist Kritik von seiten der Studenten grundsätzlich dann sehr willkommen, wenn sie vom Bemühen um echte Einsicht und von der Bereitschaft um Mitverantwortung getragen ist. Daß sich manche Studenten nicht an diese Regel halten und Kritik nur wegen des Späßes an der Kritik pflegen, oder ein Ventil für eigenes Versagen suchen, ist nicht zu vermeiden, darf unsere prinzipielle Einstellung zur Kritik nicht beeinträchtigen, zumal es auch in unseren Reihen einzelne Partner sind, die der Kritik voreingenommen gegenüberstehen. Ich möchte Ihnen aber an dieser Stelle ausdrücklich sagen, daß lediglich zornige junge Männer der Sache nicht dienen.

Doch nun möchte ich schließen, die Praxis wird weitere Fragestellungen bringen. Ich möchte Ihnen ein fruchtbares und glückliches Semester wünschen.

Am Schluß darf ich – wohl auch in Ihrem Namen – dem Orchester der Münchener Hochschulen, Herrn Georg Zettl, für die würdige musikalische Umrahmung unserer Feierstunde herzlich danken.

GESCHWISTER-SCHOLL-GEDENKFEIER IM LICHTHOF DER UNIVERSITÄT

22. Februar 1967

Namens des Allgemeinen Studentenausschusses sprach Herr Peter Müller vom Institut für Bildungsforschung der Max-Planck-Gesellschaft, Berlin, über „Universität zwischen Anpassung und Widerstand“.

PETER MÜLLER

Hans Scholl hat vor 24 Jahren in München-Stadelheim als seine letzten Worte ein „Es lebe die Freiheit!“ ausgerufen, „daß es durch das große Gefängnis hallte“, und „Freiheit“ hatte wenige Tage vorher in großen Lettern,

von seiner und seiner Freunde Hand geschrieben, über dem Portal dieser Universität gestanden. Über die innere Freiheit des Herzens, die geradlinige Überzeugungsstärke, die moralische Kraft hinaus, mit der sie dem Einfluß der Ideologie und der Drohung der Gewalt widerstanden, erscheint in diesem Ruf die Forderung nach einer Wiederherstellung politischer Freiheit und Menschenwürde im Zusammenleben der Menschen, gegründet auf den freiheitlichen Traditionen europäischer Humanität. Was Hans und Sophie Scholl und ihre Freunde, Christoph Probst, Willi Graf und Alexander Schmorell in ihren Flugblättern forderten, die öffentliche Aufklärung und Widerlegung der das öffentliche Leben beherrschenden Inhumanität und Lüge, haben sie in Kenntnis der politischen Sprengkraft dieses Widerstandes des Wortes in aussichtsloser Lage getan. Was sie getan haben, hat Kurt Huber in seinem nicht mehr gesprochenen Entwurf eines Schlußwortes vor dem ihn zum Tode verurteilenden Gericht als die sittliche Pflicht und zugleich als die eigentliche Würde des Hochschullehrers, „des offenen, mutigen Bekenners seiner Welt- und Staatsanschauung“, bezeichnet. „Was ich bezweckte, war die Weckung der studentischen Kreise, nicht durch eine Organisation, sondern durch das schlichte Wort, nicht zu einem Akt der Gewalt, sondern zur sittlichen Einsicht in bestehende schwere Schäden des politischen Lebens. Rückkehr zu klaren, sittlichen Grundsätzen, zum Rechtsstaat, zum gegenseitigen Vertrauen von Mensch zu Mensch, das ist nicht illegal, sondern umgekehrt die Wiederherstellung der Legalität . . . Jeder sittlich Verantwortliche würde mit uns seine Stimme erheben . . . Ich habe das eine Ziel erreicht, diese Warnung und Mahnung nicht in einem privaten, kleinen Diskutierklub, sondern an verantwortlicher, an höchster richterlicher Stellung vorzubringen. Ich setze für die Mahnung, für diese beschwörende Bitte zur Rückkehr, mein Leben ein. Ich fordere die Freiheit für unser deutsches Volk zurück.“

Von dieser Freiheit des deutschen Volkes wiederum haben Hans und Sophie Scholl und ihre Freunde in ihrem letzten Flugblatt gesagt, das vor 24 Jahren in diesem Lichthof fiel, sie sei „in zehn Jahren der Zerstörung aller materiellen und geistigen Freiheit, aller sittlichen Substanzen im deutschen Volk“ bis auf den Grund zerrüttet und pervertiert worden, und in früheren Flugblättern haben sie darauf hingewiesen, wie Gleichgültigkeit und Anpassungsbereitschaft der Vielen dazu beigetragen haben, diese Perversion und die aus ihr hervorgegangenen Verbrechen „im Namen des deutschen Volkes“ geschehen zu lassen: „Jedes Volk verdient die Regierung, die es erträgt.“ Der Anteil, den ihre eigene Universität, den die Hochschulen und ihre Angehörigen an dieser Gleichgültigkeit, Anpassungsbereitschaft und Perversion haben, haben sie nicht eigens in Betracht gezogen; aber der Ruf zur Besinnung, zum Widerstand, zur geistigen Sabotage des Regimes, das den größeren Feind des Volkes verkörpert, geht an ihre Kommilitonen und ihre Lehrer. Gegen Verhaftung, Verurteilung, Hinrichtung erhob sich hier keine Stimme, konnte sich vielleicht keine erheben. Auf die Frage, ob sie überhaupt möglich gewesen wäre, haben die Geschwister Scholl und ihre Freunde die Antwort gegeben: „Verbergt nicht Euere Feigheit unter dem Mantel der Klugheit . . . , daß Ihr nicht vergeßt, daß es nicht nur Euer Recht, sondern Euere Pflicht ist, dieses System zu beseitigen.“ Kants kategorischer

Imperativ spricht aus diesen Worten, die Gültigkeit der eigenen sittlichen Überzeugung mit dem Leben zu bewähren.

Zehn Jahre vorher, am Beginn der nationalsozialistischen Herrschaft, führten Studenten und einige Professoren deutscher Hochschulen am 11. Mai 1933 öffentliche Verbrennungen von Büchern durch, die „undeutschen“ Geistes sein sollten. „Gegen Klassenkampf und Materialismus, für Volksgemeinschaft und idealistische Lebenshaltung! . . . Gegen Dekadenz und moralischen Verfall, für Zucht und Sitte in Familie und Staat! . . . Gegen Gesinnungslumperei und politischen Verrat, für Hingabe an Volk und Staat!“ lauteten die Parolen dazu in Berlin. Gleichzeitig und in den Wochen und Monaten danach verloren Hunderte deutscher Gelehrter ihre Lehrstühle und die Möglichkeit ihrer Arbeit, wurden sie bedroht, beschimpft, ihrer Heimat beraubt; die deutsche Wissenschaft verlor ganze Forschungszweige an ihren Hochschulen. Das „Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums“ legalisierte nachträglich diese Akte kultureller Barbarei und rechtloser Gewalt: Die Angehörigen der Hochschulen schwiegen, wie sie zehn Jahre später schwiegen und hinnahmen. Aber 1933 noch in einer Situation, wo der entschiedene Widerstand auch des Einzelnen diesen allenfalls seine gesicherte Position, die Möglichkeit unbehinderter Arbeit, einige Wochen und Monate seiner persönlichen Freiheit gekostet hätten und diese Risiken um so geringer waren, je entschiedener die Angehörigen der Hochschulen solidarisch widersprochen und widerstanden hätten. Aber wo sie nicht schwiegen, da begrüßten sie, wie der schon damals weltberühmte Philosoph und Heidelberger Rektor Heidegger, die Überwältigung der Hochschule durch die nationalsozialistische Bewegung, da forderten sie, wie der Hamburger Rektor Adolf Rein und der Marburger Politikwissenschaftler Johann Wilhelm Mannhardt, die politische, vor allem der Politik ausgelieferte Universität; und Studenten „griffen an“, wie es im Titel einer Arbeit des Studentenführers Andreas Feickert heißt, um eine „nationalsozialistische Hochschulrevolution“ zu vollenden.

1933, vor 34 Jahren, aber auch zehn Jahre später, als Hans Scholl „in dieser zwölften Stunde“ zum Widerstand aufrief – „und in diesem Kampf ist vor keinem Weg, vor keiner Tür zurückzuschrecken“ –: damals war die Mehrzahl derer, die heute hier versammelt sind, noch kaum geboren. Wenn Theodor Heuss vor vierzehn Jahren an dieser Stelle sagen konnte, das Vermächtnis der Geschwister Scholl und ihrer Freunde sei noch nicht eingelöst, so sprach er zu denen, die sich den materiellen und geistigen Schäden und Verlusten der zwölf Jahre nationalsozialistischer Herrschaft auch an den Hochschulen noch in einem unmittelbaren Sinn ausgesetzt sahen. Aber ist inzwischen wirklich die „Zeit der Schuldlosen“ angebrochen, wie es der jungen Generation heute eine ältere immer wieder nahelegen möchte, die die selbstkritische Auseinandersetzung mit Versagen und Schuld während jener zwölf Jahre zu beenden wünscht? Können wir uns heute eine Partei leisten, die die Parolen und Polemiken jener Bücherverbrenner von 1933 gegen den „undeutschen Geist“ aufgreift: den antiliberalen und antidemokratischen Ruf nach Gemeinsamkeit der Überzeugungen und Gleichschaltung der Interessen, den staatlichen Schutz von nicht näher bezeichneter „Zucht und Sitte“, die

Verurteilung von „Gesinnungslumperei und politischem Verrat“ bei denen, die statt der 1933 geforderten „Hingabe an Volk und Staat“ angeblich feige im Ausland saßen oder „mit der Waffe gegen ihr Volk“ kämpften? Und haben wir in dieser Partei nur eine Spielart jenes überall auf der Welt verbreiteten Rechtsradikalismus zu sehen, eine Gruppe bornierter politischer Idealisten, deren Gefährlichkeit unter normalen politischen Umständen vernachlässigt werden kann? Oder ist tatsächlich die Vertretung nationaler Interessen, nationaler Gesichtspunkte, nationaler Gefühle in der Politik in der heutigen historischen Epoche wieder so legitim, daß wir vernachlässigen können, daß sich ein Jahrhundert lang die Idee des Nationalen in Deutschland, im Gegensatz zu den Ländern West- und Osteuropas, allemal mit den antidemokratischen Ideologien und der sozialen und politischen Reaktion verband?

Der Aufstieg einer Partei, die unwidersprochen und in zunehmendem Maße als ein Sammelbecken alter Nationalsozialisten bezeichnet werden kann, zu einem Wählerpotential von 12 bis 15 und einem tatsächlichen Wählerbestand von bis zu 10 Prozent – hier, in Bayern –, das Vordringen ihrer Ableger und ihres Einflusses auch in der jungen Generation und an den Hochschulen, wo sich in diesen Wochen ein Nationaldemokratischer Hochschulbund etabliert, die Virulenz ihrer Ideen und Parolen in weit darüber hinausgehenden Kreisen der Studentenschaft wie der politischen Öffentlichkeit – und dies alles unter immer noch völlig „normalen“ politischen Umständen – stellen uns diese Fragen mit besonderer Dringlichkeit, gerade heute. Und die Neugründung einer Bewegung gegen den Rechtsradikalismus aus Angehörigen und Nichtangehörigen der Hochschulen, hier in München – einer Bewegung, die mit dem Namen der „Weißen Rose“ das Vermächtnis der Geschwister Scholl und ihrer Freunde zu übernehmen beansprucht und es im Kampf gegen den antidemokratischen Nationalismus und Prä-Faschismus heute einzulösen verspricht – läßt uns fragen, ob und wie das Vermächtnis heute in der rechten Weise lebendig erhalten und konkret weitergeführt werden kann.

Wie die anderen führenden Vertreter des Widerstandes gegen nationalsozialistische Herrschaft und faschistischen Terror in Deutschland, so sind uns auch die Geschwister Scholl, sind uns ihre Freunde und nicht zuletzt Kurt Huber in ihren eigenen Aussagen und in den Darstellungen ihrer Überzeugungen und ihres Strebens als Beispiele einer absoluten moralischen Integrität entgegengetreten. Der Impuls einer letztlich unverfügbaren und unverletzlichen inneren Instanz, des Gewissens, habe ihnen danach die Maxime und Sicherheit ihres Denkens und Handelns gegen alle – dann nur äußerliche und letztlich unwesentliche – Drohung und Gewalt vorgegeben. Die Tatsache aber, daß auch die Rechtsradikalen von heute gerade in ihren geistig sublimsten Vertretern sich zur Legitimierung ihres Tuns und ihrer Ideen auf die Unwandelbarkeit ihrer Überzeugungen und die Sicherheit ihrer Gewissensentscheidung berufen mögen, sollte uns darauf aufmerksam machen, daß die historische Situation schlechthin unvergleichbar ist. Es schiene mir ein Mißbrauch, eine Entleerung und ideologische Verfälschung des gerade aus dem Vermächtnis des antifaschistischen Widerstandes gewonnenen Gewissensbegriffes, wollte man behaupten, daß in jeder anderen Situation politi-

schen Handelns und Verantwortens Entscheidungen von gleich klarer und alternativer Evidenz und gleichem Anspruch auf absolute sittliche Konsequenz gefordert würden. Der gegenüber den bisherigen Bemühungen um politische Bildung vorwurfsvoll erhobene Zweifel an ihrer Wirksamkeit nährt sich ja gerade aus der Vermutung, die Vermittlung eines idealistisch-moralistischen Demokratie- und Verantwortungsbegriffs reduziere jede Situationsentscheidung auf die Gesinnungsalternative von Gut und Böse; sie halte dann einer Konfrontation mit der empirischen Wirklichkeit der politischen Demokratie nicht stand und führe zu enttäuschter Frustration und anschließender Radikalisierung. Wenn gegenüber diesen Gruppen des – vorwiegend bürgerlich-adlig-militärischen – Widerstandes ein Vorwurf überhaupt erhoben werden darf, dann doch der, daß er sich erst in einer Phase der nationalsozialistischen Herrschaft zu ernsthaften Aktionen erhob, in der ihm in der Tat nur noch eine Alternative zwischen zynischer Verantwortungslosigkeit oder schweigender Anpassung einerseits und zeichenhaftem Selbstopfer andererseits offenblieb. In dieser Alternative mußte es sich in der Tat um eine Gesinnungs- und Gewissensentscheidung handeln, die eben deshalb so „rein“ getroffen werden konnte, weil sie sich der Reflexion auf einen möglichen politischen Erfolg von vornherein begeben mußte. Das Verhältnis von moralischen und politischen Motiven, das Ernst Wolf kürzlich am Beispiel des kirchlichen Widerstandes analysiert hat, mußte schon auf Grund der politischen Situation der späten Jahre von 1943 und 1944 einseitig nach den moralischen Motiven, der zeichenhaften Symbolisierung eines „anderen Deutschland“ hin, verschoben sein. Weder die Männer des 20. Juli und des Kreisauer Kreises, noch die militärische Opposition, noch die Gruppe der Münchner Studenten um Kurt Huber konnte von ihren Aktionen eigentlich noch eine grundlegende politische Wirkung, etwa im Sinne einer Abwendung der Niederlage und Erniedrigung Deutschlands, erwarten, wie sie in ihren Äußerungen, Schriften und Flugblättern als Hoffnung angeklungen ist.

Zu fragen ist allerdings auch, ob nicht die Verspätung und politische Wirkungslosigkeit dieser Gruppen des Widerstandes zwischen 1933 und 1945 in einem Zusammenhang steht mit spezifischen geistigen Traditionen derjenigen sozialen Schichten, denen diese Gruppen und Einzelpersonen entstammen: den Traditionen unpolitischen Bewußtseins und bürgerlich-adliger Demokratieferne und Obrigkeitsstaatlichkeit. Denn die gesellschaftlichen und geistigen Traditionen, aus denen dieser Widerstand hervorgewachsen ist: stark traditionsbestimmtes Militär und adlige Intellektuelle, bürgerliche Jugendbewegung und obrigkeitlicher Staatsdienst – es sind genau diejenigen Strömungen, die der demokratischen Weimarer Republik mit zurückhaltender Reserve, Skepsis und zum Teil offener Antipathie gegenübergestanden hatten. In ihren Reihen hatten ein starkes emotionales Nationalbewußtsein und ein unklarer Wunsch nach einer anderen, erneuerten und erneuernden, eine spezifisch deutsche Eigenart des Politischen repräsentierenden Ordnungsgestalt von Staat und Gesellschaft bestanden. Sie hatten auf eine die fremd und kompliziert scheinende demokratische Struktur überwindende und verwandelnde „Bewegung“ gehofft, die ihnen selbst einen unmittelbaren Bezug

zum Ganzen von „Volk und Gemeinschaft“ geben würde; sie akzeptierten zum Teil, zum Teil begeisterten sie sich für den Anbruch eines „Dritten Reiches“, das die Erfüllung dieser Hoffnungen zu versprechen schien, wenigstens solange, als nicht der Zugriff der neuen Machthaber auch zu ihrer eigenen Auflösung oder Gleichschaltung, auf jeden Fall aber zum Verlust ihrer gesellschaftlichen Funktion führte. Durch diese enttäuschende Erfahrung der Gleich- und Ausschaltung endete für die Mehrzahl der Angehörigen von Jugendbewegung und Militär, elitärer Intellektuellen- und öffentlicher Beamtenschaft die anfängliche Begeisterung in einer Haltung entweder der passiven oder sogar ideologisch aktiven Einordnung in die „Bewegung“ oder im resignierten Rückzug auf sich selbst und dem Versuch, den Rest eines spezifischen Funktionsethos zu erhalten.

Zu diesen Trägern und Reservaten unpolitisch-bürgerlicher Ideologie und demokratiefernere, obrigkeitstaatlicher Traditionen gehörten aber neben den genannten Gruppen auch die deutschen Universitäten der Weimarer Zeit. Kurt Sontheimer, Helmut Kuhn, Theodor Eschenburg haben darauf hingewiesen, wie an den deutschen Hochschulen der Weimarer Zeit die ganze Skala antidemokratischer und faschistischer Denk- und Verhaltensformen zu finden ist, die bei der Mehrheit der deutschen bürgerlichen und aristokratischen Bildungsschichten überhaupt die Ablehnung und politische Aushöhlung der Demokratie bezeichnete, lange bevor sie den Auswirkungen der Wirtschaftskrise, der Radikalisierung der Massen und der resoluten Machtergreifung der Nationalsozialisten zum Opfer fiel: ja, vermutlich konnte sie zu deren Opfer nur auf Grund der längst vollzogenen Abwendung der bürgerlich-akademischen Bildungsschichten werden. Aus der Entwicklung der deutschen Universitätstraditionen im späteren 19. Jahrhundert aber steuerten die Hochschulen zu diesen un- und antidemokratischen Tendenzen ein spezifisches Element bei: die konservative Idee einer antithetischen Distanz von wissenschaftlicher Rationalität und politischer Praxis. Der Begriff des Politischen, wie er sich in der Weimarer Zeit gerade auch an den Hochschulen entwickelte, basierte auf Wertentscheidungen oder auf irrationalen Ideologien wie der Freund-Feind-Theorie Carl Schmitts oder war angereichert mit emotionalen Gefühlswerten und irrationalen Wunschkonstruktionen. Rationaler Kritik und wissenschaftlicher Präzisierung schien er gerade in seinen Grundvoraussetzungen nicht zugänglich zu sein. Mehr und mehr wurden so politische Praxis oder autonom gesetzte Wertentscheidung zum Lehrmeister der politischen Theorie. Umgekehrt schien rational bestimmte Wissenschaft und ihr Fortschritt in Forschung und Lehre nur möglich zu sein in strikter Trennung von politischen Voraussetzungen und praktischen oder sozialen Bedürfnissen; in der Forschungs- und Lehrpraxis führte das weitgehend auch zu dem Verlust der kritischen Reflexion auf solche Voraussetzungen und Bedürfnisse. Solch praxisferne und unpolitisch sich verstehende Wissenschaft überließ nicht nur den Bereich politisch-gesellschaftlichen Handelns und Entscheidens zufälligen oder irrational-ideologischen Wertungen und wollte ihre Anhänger nur auf ein elitäres asketisches Wissenschaftsideal verpflichten; sie wurde, da sie zur Lösung der dringlich empfundenen und erlittenen politisch-gesellschaftlichen Probleme nichts hergab, vor allem von

den Studenten als ungenügend empfunden und zugunsten eines mehr „weltanschaulichen“ Engagements zurückgedrängt. Sie mußte schließlich in dem Maße, in dem eine politische Weltanschauung zum unbedingten Glaubensinhalt oder zur unreflektierten ideologischen Voraussetzung eines Teils der Hochschulangehörigen, ob Studenten oder Professoren, wurde und von der Kritik rational-wissenschaftlicher Maßstäbe prinzipiell ausgeschlossen blieb, in Gefahr geraten, von sich aus solcher Weltanschauung, selbst ideologisch fungierend, zur Absicherung zu dienen oder dienstbar gemacht zu werden.

Beide Varianten sind an den Hochschulen im Übergang von der Weimarer Republik zum Dritten Reich in einer reichen Fülle von Beispielen aufgetaucht. Es gibt zunächst die Forderung der zum großen Teil schon vorher radikalisierten Studentenschaft und der nationalsozialistischen Parteidienststellen, die Arbeit der Universitäten und anderen Hochschulen den Zielen und Bedürfnissen der nationalsozialistischen Herrschaft und ihrer Ideologie dienstbar zu machen, die Dozentenschaft entsprechend umzubesetzen und zu indoktrinieren und auch die (von 1929 bis 1939 um die Hälfte verkleinerte) Studentenschaft einem weltanschaulichen Indoktrinations- und Erziehungsprozeß zu unterwerfen. Diesem Prozeß der „Gleichschaltung“ von außen aber antwortet, ja geht voraus ein Prozeß freiwilliger „Selbstgleichschaltung“ von den Wissenschaften und Hochschulangehörigen selbst her. Zu verstehen ist darunter nicht nur die politische Unterstützung oder anpassungsfähige Tolerierung der hochschulpolitischen Maßnahmen und Ziele, auch nicht nur die mehr oder weniger bewußte oder willige Unterstellung von Forschung, Lehre und Erziehung unter politisch-ideologische Ziele und Kontrollinstanzen. Zu verstehen ist darunter vor allem ein Eindringen irrationaler Ideologien, Wertentscheidungen und Weltanschauungen in eine ganze Anzahl von Disziplinen, eine Entwicklung aber, die im allgemeinen weit über den Beginn des Dritten Reiches bis in die Zeit des Wilhelminischen Obrigkeitsstaates zurückreicht. Gerade diese Beeinflussungen und Perversionen durch nationalistische und faschistische Ideologien wollten noch als unpolitisch gelten, als zum Wesen der betreffenden Disziplinen gehörig; und gerade der Versuch, solche Ideologien in den Kategorien und Theorien einzelner Disziplinen aufzuklären und aufzulösen, wurde und wird als „politisch“, „politisierend“ gescholten. Die jüngste Auseinandersetzung um die nationale Bindung in der Geschichtswissenschaft und die um den Einfluß von Nationalismus, Volksideologie und Gesinnungspädagogik in der Germanistik, die im vergangenen Jahr hier in München auf dem Germanistentag begonnen wurde, sind dafür signifikante Beispiele; das – lange vor 1933 beginnende – Wuchern der Rassenlehre in den Natur-, Sozial- und Geisteswissenschaften, die Auseinandersetzung um ein mehr gemeinschaftsbezogenes oder individualistisch orientiertes Recht in der Rechtswissenschaft sind weitere Beispiele. In allen diesen Fällen kamen die Wissenschaften und die Wissenschaftler, kamen mindestens bestimmte wissenschaftliche „Schulen“ der nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik – die in diesen Fällen so „hochschulfremd“ nun auch wieder nicht war – sehr entgegen; die „Gleichschaltung“ hatte es an solchen Punkten nicht nötig, die einzelnen Disziplinen völlig umzustrukturieren und umzubesetzen; es genügte, wenn bestimmte Schulen und Personen besonders

gefördert und ermutigt, andere zurückgedrängt und behindert oder intensiv kontrolliert wurden. Einige der wichtigsten nationalsozialistischen Hochschulideologen, etwa die Pädagogen Ernst Kriek und Alfred Bäuml, der Historiker Walter Frank, haben schon vorher als durchaus nicht unbekannte Leute an den Universitäten gewirkt; keineswegs kann als repräsentativer Vorgang gelten, daß etwa eine Fakultät weitgehend umbesetzt, durch Vertrauensleute des Regimes beherrscht und kontrolliert oder unter den permanenten politischen Druck einer radikalisierten Studentenschaft geraten sei.

Dies Phänomen einer der nationalsozialistischen „Gleichschaltung“ entgegenkommenden und sie oft erst ermöglichenden „Selbstgleichschaltung“ aber bedingt auch die Geringfügigkeit des akademischen Widerstandes nach Umfang und Wirkung. Solcher Widerstand, oft genug Korrektur eigener früherer fachlicher oder politischer Irrtümer, reduzierte sich dann sehr oft auf den Rückzug in einen politikfernen Forschungszweig oder auf die schlichte Aufrechterhaltung der Arbeitsmöglichkeiten für sich und andere, was wir nicht geringschätzen wollen. Daß die Universität München immer wieder die Geschwister Scholl, ihre Freunde und Kurt Huber als ein zeichenhaftes Beispiel akademischen Widerstandes feiern kann, besagt ja aber zugleich, daß andere Hochschulen, nachdem einmal ohne relevanten Widerstand ein großer Teil ihrer humanistisch gesinnten Gelehrten vertrieben und die Studentenzahlen reduziert und formiert worden waren, ähnliche Beispiele kaum rühmen können; und es steht auch der Studentenschaft heute, die nach realerer und umfangreicherer Mitverantwortung in Gesellschaft und Hochschule strebt, nicht an, die Jugendlichkeit und die ideelle Abhängigkeit der jüngeren Generation von den Zeitumständen und von den Anschauungen der Älteren als entschuldigendes Argument für ihre Radikalität und Manipulierbarkeit anzuführen.

Nach dieser Verantwortung der Studentenschaft heute für sich selbst, für ihre Hochschule und in ihrer Gesellschaft ist zu fragen. Wir wissen: entgegen den Einsichten der ersten Hochschulreformdenkschriften der Nachkriegszeit, daß öffentliche Verantwortung und kritisch-distanziertes Engagement der Hochschulen gegenüber ihrer gesellschaftlich-politischen Umwelt institutionell verankert und von allen ihren Mitgliedern getragen werden müßten, ist die unpolitische Universität der Weimarer Zeit nach 1945 restauriert worden. Das geschah aus der irrigen und beschönigenden Auffassung heraus, daß es sich um eine Überwältigung der reinen Wissenschaft von außen her, durch eine radikalisierte Studentenschaft und durch ein totalitäres Regime, gehandelt habe. Daher komme es darauf an, politisierenden Einflüssen den Weg zu verlegen. Autonomie wird daher lediglich negativ interpretiert; die wissenschaftliche Relevanz praktischer Entwicklungen, gesellschaftlich-politischer Erfordernisse wird weitgehend verneint. Anstelle eines distanziert-kritischen Engagements gegenüber solchen Erfordernissen ist ein Verhältnis undifferenzierter Negation oder unkritischer instrumenteller Anpassung an das Normale getreten. Die kritische Funktion der Wissenschaften gegeneinander (interdisziplinäre Kooperation, wissenschaftliches Streitgespräch auch in den Seminaren, wo wir Studenten nichts zu sagen wagen) ist ebenso minimal entwickelt wie die Kritik gegenüber der Öffentlichkeit. Wie die Hochschulen

sich selbst in Struktur- und Arbeitsprozeß kaum zum Gegenstand wissenschaftlich-kritischer Analysen haben machen können, so reagieren sie mit allergischem Zorn auf von außen oder innen kommende Kritik am konkreten Arbeitsprozeß oder an ihrer traditionellen Struktur; das Beispiel der Vorlesungskritiken ist nur eines der jüngsten. Zugrunde liegt eine hierarchische Struktur, die kooperativen Gruppen von Hochschulangehörigen kaum Chancen von Einfluß und Mitverantwortung in konkreten Entscheidungsprozessen bietet. Das in Berlin begonnene Modell einer Integration der Studentenschaft in die hochschulpolitischen Entscheidungen wurde nirgends weitergeführt und auch in Berlin wieder reduziert. Vollends das tages- und grundsatzpolitische Engagement von Studentenvertretungen und Studentengruppen, zumal das ihnen vor allem gemäße oppositioneller Kritik, hat die Hochschule wiederholt einzuschränken, ja zu verhindern gesucht, vor allem um die Antwort öffentlicher Hochschulkritik hintanzuhalten, aber auch wegen des ratlos ungeklärten Verhältnisses zur Öffentlichkeit im Ganzen. Die öffentliche Aufklärung und Diskussion ihrer Rolle unter nationalsozialistischer Herrschaft haben Hochschullehrer lang zu verzögern, die Konsequenzen stattgehabter Diskussion personalistisch einzuengen, überkommene und irrtumsverwobene Strukturen auch bei erwiesener Leistungsunfähigkeit zu stabilisieren gesucht.

Aber reicht es, solcherart einem anonymen Gebilde Universität, konkret den Hochschullehrern, Versagen und Versäumnis der steckengebliebenen Hochschulreform anzulasten? Können, dürfen wir auf einer studentischen Veranstaltung zu diesem Anlaß uns selbst vor der selbstkritischen Analyse verschonen, uns mit den Verhältnissen und den ihnen innewohnenden Machtverhältnissen entschuldigen? Ist denn die „unpolitische Universität“, die Trennung von Wissenschaft und Universität, bei den Studenten überwunden?

Ich glaube, die Fragen machen deutlich, daß wir keinerlei Anlaß zur Selbstzufriedenheit haben. Die unheilvolle Trennung von wissenschaftlicher Rationalität hier, politischer Praxis da, die angeblich außerwissenschaftlichen, wissenschaftlich nicht aufklärbaren Entscheidungen unterliegt, wurde bereits in den Zwanziger und Dreißiger Jahren von den Studentenschaften praktiziert und unterstützt. 1927 wurden die Studentenschaften der meisten deutschen Hochschulen vor die Alternative gestellt, entweder die demokratische Entscheidung für das gleiche Wahlrecht aller Studenten zu den studentischen Vertretungen zu bestätigen oder infolge der Beschränkung auf die Studenten deutscher Abstammung und Muttersprache – was den Ausschluß der jüdischen Studenten bedeutete – ihren öffentlich-rechtlichen Charakter zu verlieren. Sie haben die antidemokratische Alternative gewählt. Fortan existierten sie neben ihren Hochschulen, die ihnen allerdings auch vorher nicht allzuviel Mitverantwortung gewährt hatten, bald gegen ihre Hochschulen und in ihrer Mehrheit seit langem auch gegen die Demokratie: seit 1931 schon stand ein Nationalsozialist an der Spitze der deutschen Studentenschaft, der es 1933 wenig Mühe machte, den „neuen Gegebenheiten“ in Staat und Gesellschaft, die man für den eigenen Bereich schon vorweggenommen hatte, Rechnung zu tragen. Die Studentenschaften vollzogen die Selbstgleichschaltung und die Entarisierung früher und gründlicher als die Hochschulen.

1945 hat man dennoch zwei restaurative Folgerungen nicht gezogen, die

vielleicht nahegelegen hätten: weder wollte man die Studentenschaften entpolitisieren, noch sollten sie wie früher von der konkreten Mitverantwortung in den Hochschulen ausgeschlossen sein. Aber während die Realisierung dieser Mitverantwortung in den Hochschulen über anfängliche bescheidene Ergebnisse hinaus alsbald von der Restauration der alten hierarchischen Ordnung in den Universitäten verhindert wurde und die Studenten auf die Mittel bescheidener Bittsteller, wenn nicht öffentlicher Hochschulkritik oder syndikalistischer Interessenvertretung verwiesen wurden, scheiterte die Wahrnehmung konkreter politischer Verantwortung sehr bald an der politischen Lethargie und Apathie der großen Zahl der Studenten, gefährlicher noch: an ihrem Hang zu politischen Augenblicksentscheidungen, zu verantwortungsferner politischer Irrationalität. Zwar ist in den 50er Jahren noch viel von der Gesamtverantwortung der Studenten für eine progressive Entwicklung und Demokratisierung von Staat und Gesellschaft die Rede; zwar proklamiert der Verband Deutscher Studentenschaften 1960 den „Abschied vom Elfenbeinturm“ und den „Mut zur Politik“ und verabschiedet 1962 hier in München eine Charta der deutschen Studentenschaft, in der aus der Angewiesenheit der freien Forschung und Ausbildung an den Hochschulen auf eine demokratische Ordnung in Staat und Gesellschaft eine umfassende Verpflichtung der Studentenschaft gefolgert wird, für die Verwirklichung der Demokratie und für eine Sicherung der Grundrechte und eine konstruktive Friedenspolitik im nationalen und internationalen Rahmen einzusetzen. Aber seit Jahren auch geht an den Hochschulen und innerhalb der Studentenschaften der skeptische und polemische Streit darum, ob den Studentenschaften eine so umfassende politische Verantwortung gerade in grundlegenden politischen Entscheidungen zukomme oder ob man diese nicht besser der Obrigkeit, den staatlichen Organen, den Parteien überlasse. Von der für die Demokratie lebenswichtigen Funktion der politischen Öffentlichkeit, der öffentlichen Meinungsbildung und öffentlichen Kritik gerade gegenüber den in Staat und Gesellschaft etablierten Kräften scheinen im Augenblick nur die Berliner Studenten so viel verstanden zu haben, daß der alte Prinzipienstreit dort inzwischen durch eine konstruktive Debatte um das Für und Wider einzelner konkreter Aktionen und Stellungnahmen abgelöst ist. Die Vertreter der bayerischen Studentenschaften aber haben auf der vergangenen Mitgliederversammlung des Verbandes Deutscher Studentenschaften die Beratungen verlassen, als es um die Beziehungen zwischen den deutschen und polnischen Studenten ging und die Mehrheit gewillt schien, dieses Problem auch in den Gesamtrahmen deutsch-polnischer Beziehungen zu stellen. Eine Demonstration um die Fahrpreise der öffentlichen Verkehrsmittel scheint vielen jederzeit zu den Aufgaben und Verpflichtungen der öffentlich-rechtlich verfaßten Studentenschaften zu gehören, eine Aktion zu politischen Grundfragen der Demokratie dagegen nicht.

Man weiß, daß dem ein politischer Meinungsquerschnitt in der gesamten Studentenschaft entspricht, der knapp ein Viertel von uns als engagementsbereite, informierte Demokraten ausweist, während die gute Hälfte sich im Prinzip anpassungsbereit und unpolitisch verhält und mehr als ein Viertel latent oder offen zu un- und antidemokratischen Modellen staatlicher und

gesellschaftlicher Ordnung neigt. Auf 20 % an einzelnen Hochschulen hat im vergangenen Jahr ein Rektor das antidemokratische Potential deutscher Studenten geschätzt; ein „Deutscher Studentenanzeiger“ ist eine der auflagenstärksten deutschen Studentenzeitschriften, ein „Nationaldemokratischer Hochschulbund“ wird in Kürze Ableger an allen Hochschulen haben. Restaurative Kräfte in den Studentenschaften – etwa die Wiedergründung der studentischen Traditionsverbände durch Angehörige der älteren Generation samt ihrer vorgeblich unbelasteten elitären Riten und Symbole – wie in der Öffentlichkeit haben dem seit langem vorgearbeitet: fast jede der heute von der NPD vertretenen und verbreiteten Parolen wurde in den letzten Jahren auch von einer der drei im Bundestag vertretenen Parteien salonfähig gemacht.

Ist nicht längst die Zeit für eine Überwindung von politischer Gleichgültigkeit und Wiederbelebung der politisch-demokratischen Gesamtverantwortung der Studenten und ihrer Vertretungen, wie sie die jüngst gegründete zweite „Weiße Rose“ fordert? Müßte sich diese Mobilisierung der politischen Verantwortung an den Hochschulen nicht in einer entschiedenen Gegnerschaft gegen den Rechtsradikalismus und in einer gleich entschiedenen Parteinahme in anderen Grundfragen der demokratischen Entwicklung niederschlagen? Die verschiedenen Meinungen, die dazu heute vertreten werden, lassen sich politisch zuordnen. Die studentische Linke vertritt heute nicht nur das Prinzip einer politischen Gesamtverantwortung der Hochschulen und der Studentenschaften in fundamentalen Belangen der demokratischen Entwicklung; sie möchte auch die Inhalte der in solcher Verantwortung getroffenen Entscheidungen und abgegebenen Stellungnahmen dem Anspruch auf umfassende Aufklärung und Diskussion und auf rational begründete Argumentation unterstellen, unter dem Wissenschaft und Hochschule ihren öffentlichen Auftrag insgesamt wahrzunehmen haben. Dem gegenüber verneint die studentische Rechte, von der Mehrzahl der Korporativen bis zum NHB, ODS und Deutschen Studentenanzeiger, zunächst die Möglichkeit so umfassender, vernünftiger Begründung und Diskussion des Politischen und sieht es auf irrationale Wertentscheidungen und Wertbindungen gegründet; sie spricht aber der Hochschule und ihrer Studentenschaft auch die Möglichkeit ab, eine politisch-demokratische Gesamtverantwortung auszuüben, solange der in der Studentenschaft und Öffentlichkeit vorhandene politische Wertpluralismus die Möglichkeit einer konkreten Einigung als kaum wahrscheinlich erscheinen lasse. Es scheint mir dagegen kein Gegenargument zu sein, daß nach den Erfahrungen der Deutschen und auch der Hochschulen mit dem Dritten Reich die politische Rechte nicht zögerte, ihre politische Wertentscheidung, als sie erst die Macht hatte, zur verbindlichen für alle zu machen. Aber die Demokratie kann wohl auf einen Kern politisch regulativer Ideen ebensowenig verzichten wie auf den Anspruch auf Beteiligung aller ihrer Bürger an der Gestaltung ihrer politischen Geschehnisse. Sie ist angewiesen auf die Förderung dieser Beteiligung durch die öffentlich-rechtlichen Körperschaften und auf umfassende rationale Diskussion und Aufklärung ihrer Grundprobleme und Entscheidungsmodelle, zu der gerade die Hochschulen und ihre Studentenschaften Impulse zu geben und ein Forum darzustellen haben.

Die Situation politischer Entscheidung heute ist keineswegs die einer ein-

fachen und klaren Alternative, die letztlich wie die der Geschwister Scholl und ihrer Freunde, in einer besonderen historischen Konfrontation mit einem offenkundig verbrecherischen Regime, von der unverfügbaren Instanz des Gewissens entschieden würde. Aber wenn wir aus dieser Konstellation und aus den Bedingungen und Entwicklungen, die zu dieser ausweglosen und gerade deshalb so einfachen Situation geführt haben, etwas zu lernen haben, wenn wir ihr Vermächtnis heute einlösen wollen, so sollten wir die Verantwortlichkeit jedes einzelnen Demokraten dafür in Anspruch nehmen, daß eine Wiederkehr einer vergleichbaren Entwicklung bereits zu einem Zeitpunkt verhindert wird, wo sie noch verhindert werden kann. Das verlangt, wie mir scheint, ein beachtliches Maß von rationaler politischer Abwägung von Zielen und Mitteln, es ermöglicht ein Engagement gegen das Wiederauferstehen des Rechtsradikalismus und des antidemokratischen Nationalismus in verschiedener Form, es verlangt allerdings auch eine Entscheidung von vergleichbarer persönlicher Verbindlichkeit im Denken und Handeln, wie sie Hans und Sophie Scholl in ihren Flugblättern vor 24 Jahren an dieser Stelle von ihren Kommilitonen gefordert haben. Es ist unsere Verantwortung, dafür zu sorgen, daß solche Entscheidung für politische Humanität und Rationalität niemals wieder um den Preis des Verlusts von Leib und Leben angestrebt werden muß.

GRUSSWORT ZUR 44. JAHRESTAGUNG DER DEUTSCHEN MINERALOGISCHEN GESELLSCHAFT

6. September 1966

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Vorsitzender!

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Für die Universität München ist es eine besondere Freude, in diesen Tagen die 44. Jahrestagung der Deutschen Mineralogischen Gesellschaft bei sich zu wissen, und für mich ist es eine Ehre, Ihnen den Willkommensgruß dieser Universität übermitteln zu können.

Ihr Kongreß versinnbildlicht mit der stattlichen Teilnehmerzahl und der Fülle an Referaten die Bedeutung der Mineralogie in unserer Zeit. Die Mineralogie hat ihre früheren Grenzen weit überschritten. Sie stellt sich heute als physikalisch-chemische Wissenschaft für den Bereich der oberen Erdhülle und des Erdinnern dar und beschäftigt sich ganz wesentlich auch mit der Strukturaufklärung der festen Materie. Ihre Untersuchungen reichen jedoch teilweise auch bis in das Gebiet der Biologie.

Die Universität München hat als Pflegestätte der Mineralogie bereits große Tradition. Schon im Jahre 1826 wurden in München zwei Lehrstühle für Mineralogie errichtet, die Johann Nepomuk von Fuchs und Franz von Kobell innehatten. Für die Liebhaber des Münchener Kunst- und Geisteslebens und

für die Anhänger einer nicht ganz fachfixierten Wissenschaft sei daran erinnert, daß Kobell, der Sprößling der großen Malerfamilie, auch als Poet hervorgetreten ist.

Durch die Entdeckung der Interferenzerscheinung bei der Röntgenstrahlung durch Max von Laue hat die Mineralogie aus dem Bereich der Universität München entscheidende Impulse erhalten.

Ich darf dem Kongreß viel Erfolg wünschen, seinen Teilnehmern aber auch die Muße zu Erkenntnissen in München im Sinne von Kobell.

PODIUMSGESPRÄCH ÜBER DEN „STAND DER FORSCHUNG“

17. Oktober 1966

Das Landeskuratorium Bayern im Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft veranstaltete am 17. Oktober 1966 in der Universität München ein Podiumsgespräch.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hohes Podium!

Hohes Auditorium!

Die Universität München freut sich, heute die Stätte eines Podiumsgesprächs zu sein, das den „Stand der Forschung“ zum Gegenstand hat. Ich darf die Teilnehmer und Zuhörer dieses Gesprächs in den Räumen der Universität München herzlich begrüßen. Dem Veranstalter dieses Gesprächs, dem Landeskuratorium Bayern im Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft und seinem Vorsitzenden, Freiherrn von Tucher, möchte ich ein besonderes Willkommen sagen.

Der Stifterverband gehört seit Jahrzehnten zu den großen Nothelfern der Deutschen Wissenschaft. Mit seiner tatkräftigen materiellen Hilfe hat er im Interesse von Wirtschaft und Gesellschaft eine schon unübersehbare Zahl von Untersuchungen und Forschungen an den Deutschen Hochschulen ermöglicht und durch großzügige Stipendien Studenten und ausgebildete Wissenschaftler gefördert. Mindestens ebenso fruchtbar hat sich jedoch auch der Einfluß erwiesen, den der Stifterverband im Meinungsbildungsprozeß der Öffentlichkeit zu Fragen von Wissenschaft, Forschung und Hochschulen ausübt. Seit seiner Gründung im Jahre 1921 und verstärkt seit seiner Wiedererrichtung im Jahre 1949 hat es zu den vornehmsten Aufgaben des Stifterverbandes gehört, der Wirtschaft und den freien Berufen die Bedeutung von Wirtschaft und Technik und ihrer steten Weiterentwicklung immer wieder nahezubringen sowie auf die besondere Verflechtung zwischen beruflicher Praxis und wirtschaftlichem Fortschritt hinzuweisen. Aus diesem Grundgedanken heraus haben sich denn auch weite Teile der deutschen Industrie bereitgefunden, durch großzügige Spenden an die Wissenschaftsorganisationen zur Förderung der deutschen Hochschulen und anderer wissenschaftli-

cher Institutionen beizutragen. Sicher hat hierbei auch eine Annäherung von Wirtschaft und Wissenschaft mitgewirkt, die zu den Kennzeichen unserer Zeit gehört.

Man hat vielfach von einer Verwissenschaftlichung der Praxis und vor allen Dingen der Wirtschaft gesprochen; die Beweise hierfür stehen uns in Gestalt von großen Forschungslaboratorien, dem höchst komplizierten Organismus eines technischen Großbetriebes und der allgemeinen Rationalisierung wirtschaftlicher Vorgänge klar vor Augen. Doch auch die heutige Wissenschaft hat vieles von der Wirtschaft übernommen. In Organisationsfragen, in Problemen der bestmöglichen Ausnützung und der Effektivität orientieren sich die Hochschulen mehr und mehr an den Formen der Großunternehmen. Ich bin überzeugt, daß die Hochschulen in diesem Bereich noch viel mit Gewinn von den Wirtschaftsvorbildern lernen können und müssen; denn eine fruchtbare Forschung läßt sich heute vor allem in den Naturwissenschaften ohne Berücksichtigung der wirtschaftlichen Faktoren nicht mehr betreiben. Wahrscheinlich wird das weitgespannte Diskussionsthema des heutigen Abends auch auf diese Voraussetzungen moderner Forschung eingehen.

Mit Freude und Interesse stellen wir fest, daß am heutigen Diskussionsabend auch die Politik in Gestalt dreier hervorragender Vertreter aktiv beteiligt ist.

Ich darf der Veranstaltung im Interesse der Gesellschaft viel Erfolg wünschen.

ERÖFFNUNG DER ZWEIJAHRESTAGUNG DES DEUTSCHEN GERMANISTENVERBANDES

18. Oktober 1966

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Staatssekretär!

Herr Präsident!

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Im Namen der Universität München darf ich alle Teilnehmer an der diesjährigen Zweijahrestagung des Deutschen Germanistenverbandes herzlich willkommen heißen. Die Universität München begrüßt es sehr, daß in ihren Räumen durch die Initiative des Deutschen Germanistenverbandes während der nächsten Tage eine Begegnung zwischen Hochschulgermanisten, Schulgermanisten und den Dozenten an den Pädagogischen Hochschulen stattfindet. In gewisser Weise und in einem durch den Zeitraum der Tagung abgesteckten Rahmen wird damit auch wieder einmal eine Funktion in Richtung auf das vor allem vom Wissenschaftsrat geforderte „Kontaktstudium“ ausgeübt. Ich meine damit den wissenschaftlichen Gedankenaustausch zwischen den bereits in der Praxis stehenden Akademikern eines bestimmten Fachbereichs und den Hochschullehrern, die sich der Forschung und akademischen Lehre in diesem Bereich widmen.

Es spricht für das wache Zeitbewußtsein der Deutschen Germanisten, daß sie das höchst aktuelle Thema „Nationalismus in Germanistik und Literatur“ für ihre diesjährige Zweijahresversammlung gewählt haben. Die Hochschulgermanisten bekennen sich damit zu den Zusammenhängen zwischen den theoretischen Sprachwissenschaften und den brennenden Fragen unserer Zeit; die Schulgermanisten, also diejenigen, in deren Händen die Ausbildung unserer Jugend in dem doch vielleicht wichtigsten Fach des Gymnasiallehrplans liegt, zeigen durch ihr Interesse an diesem Thema, daß sie unbequemen Fragestellungen nicht aus dem Wege gehen, und daß sie sich für eine geistige Aufgeschlossenheit unserer heranwachsenden Jugend einsetzen wollen.

Ein reichhaltiges und sorgfältig aufgebautes Programm mit Vorträgen, Diskussionen und Arbeitsgemeinschaften sowie Empfängen und Besuchen erwartet Sie.

Ich darf Ihnen für die Bewältigung Ihres Arbeitsplans in den kommenden Tagen vollen Erfolg wünschen und hoffe zugleich, daß Sie auch etwas Gelegenheit finden, die weltoffene, wenn auch zur Zeit vom Lärm und von der Unordnung des modernen Bauens gestörte Atmosphäre Münchens zu genießen.

In diesem Sinne alles Gute für Ihre Tagung!

ARBEITSTAGUNG DER STIFTUNG VOLKSWAGENWERK IN MÜNCHEN

4. November 1966

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Vorsitzender!

Sehr geehrte Herren Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung Volkswagenwerk!

Für die Universität München ist es eine große Freude und für mich eine große Ehre, Sie in unseren Räumen willkommen zu heißen.

Wir hoffen, Ihnen am heutigen Tag günstige Voraussetzungen für Ihre Arbeit zu bieten.

Die Stiftung Volkswagenwerk ist gewissermaßen die Treuhänderin für einen wesentlichen Anteil des Gewinns, der bei einem großen Industrieunternehmen anfällt.

Der Bund und das Land Niedersachsen als einstige Prärendenten des Volkswagenwerkes haben mit der Errichtung der Stiftung und dem Verteilungsschlüssel für die anfallenden Mittel ein gutes Beispiel für die Bedeutung der wissenschaftlichen Förderung gegeben, auch wenn diese Lösung nicht als Modell auf andere Unternehmen unmittelbar übertragbar ist.

Repräsentanten unserer Gesellschaft haben aber damit doch indirekt deutlich werden lassen, wie sehr die Industrie nicht nur befähigt, sondern im eigenen Interesse sogar verpflichtet ist, die Wissenschaft, und zwar die Wis-

senschaft im allgemeinen zu fördern, weil eben diese Förderung in Wirklichkeit eine Investition ist, die letztlich auch der Wirtschaft selbst zugute kommt.

Die Stiftung Volkswagenwerk verteilt also nicht Almosen, sie verteilt im Auftrag der Gesellschaft Investitionsgelder. Daran sollten allerdings auch die Empfänger dieser Mittel dauernd denken.

Doch nun zu Ihnen, meine sehr verehrten Herren, die Sie sich in selbstloser Weise zur Verfügung gestellt haben, um die Mittel gerecht zu verteilen.

Eine kleine Ahnung von Ihrer Belastung habe ich gestern durch die Bemerkung von Herrn Minister Dr. Voigt bekommen, als er mir sagte, daß zur Vorbereitung dieser Sitzung 1500 Seiten durchzuarbeiten waren.

Wir alle wissen, wie schwer es für die Kuratoriumsmitglieder ist, die beschränkten Mittel nicht nur gerecht, sondern auch sinnvoll einzusetzen, denn letztlich kann die Volkswagenwerk-Stiftung nicht bevorzugt Träger von Aufgaben sein, die in Wirklichkeit Aufgaben von Staat und Gesellschaft im allgemeinen sein müssen. Es ist sehr erfreulich, daß das Kuratorium bevorzugt die Initialzündung auf solchen Gebieten gegeben hat, die bisher in gewisser Weise Niemandsland waren und die deshalb auch vom vielbedrängten Staat wegen des großen Risikos nicht unverzüglich betreut werden konnten.

Doch ich möchte Ihre Arbeit nicht weiter aufhalten. Ich weiß, welch umfangreiches Programm Sie zu bewältigen haben.

Es wäre hier vielleicht am Platze, noch etwas über die Ludwig-Maximilians-Universität zu sagen, die sich anschickt, aus der fruchtbaren Idylle des 19. Jahrhunderts in die bereits abgesteckten Dimensionen eines wissenschaftlichen Großbetriebes hineinzuwachsen. Der hier versammelte Kreis ist jedoch mit den Nöten der Hochschulen so vielfach konfrontiert, und deshalb auch weitgehend orientiert, daß ich mir weitere Ausführungen ersparen möchte.

Ich darf Ihnen im Interesse der gesamten Wissenschaft erfolgreiche Arbeit wünschen.

„REKTORENKNEIPE“ DES AKADEMISCHEN GESANGVEREINS 7. Dezember 1966

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Sehr verehrte Corona!

Sie haben sich heute wieder zu einer *Kneipe* versammelt, die den Rektoren von TH und Uni gewidmet ist. Wie mir ein Germanist bestätigte, hat das Wort „Kneipe“ nichts mit Pfarrer Kneipp, dem Erfinder des Malzkaffees, zu tun, es kommt vielmehr vom niederdeutschen „kniepe“, d. h. „Klemme“. Man könnte den heutigen Abend deshalb auch als „Rektorenklemme“ bezeichnen. Für mich trifft dies jedenfalls zu, da ich nun was Gescheites sagen soll.

Sicher mußte ich im Laufe meiner Amtszeit oft genug gescheit daherreden!

Ein kritischer Zuhörerkreis ist jedoch immer belastend. Bei meinen grundlegenden Ausführungen über mein Verhältnis zu Lied und Gesang vor einem Jahr hatte ich jedoch den Eindruck, daß mir die Corona durchaus folgen konnte und den Ernst meiner Überlegungen auch klar erkannte.

Meine sehr verehrten Herren! Beim letzten Mal habe ich das Wort „akademisch“ im Namen „Akademischer Gesangsverein“ aus Gründen der Unsicherheit übersprungen und mich gleich mit dem verlockenden Wort „Gesang“ beschäftigt. Heute kann ich nun nicht mehr umhin, wenigstens in einigen Details auf den undankbaren Bereich des „Akademischen“ einzugehen, zumal allgemein unterstellt wird, daß ich inzwischen Gelegenheit hatte, meine Bildungslücken einigermaßen zu schließen. Die Tatsache, daß Bildung Glückssache ist, wird dabei ignoriert. Im übrigen beurteile ich die Bildung mancher Menschen ohnehin wie ein Korsett bei der holden Weiblichkeit: Der Irreführung ist breiter Raum gegeben.

Doch nun gleich zu den akademischen Bildungsstätten und den Hochschullehrern. Sie werden meine Sorgen erahnen, wenn ich Ihnen verrate, daß es Kollegen gibt, die nicht nur ihre echten Aufgaben in der Verwaltung zugunsten von Forschung und Lehre vernachlässigen, sondern sich auch noch mit einem Bildungsauftrag belasten.

Dieser Fehlentwicklung muß gesteuert werden, zumal die Gefahr besteht, daß sie von den neuen Verfehlungen – Verzeihung – den neuen Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Studienreform noch begünstigt wird. Insbesondere durch die Vermehrung der Lehrstühle war es an den Hochschulen im letzten Jahrzehnt endlich möglich geworden, die einzelnen Wissensgebiete auch in der Lehre so zu verbreitern, daß mit den Studierenden echte Belastungsversuche möglich waren, d. h., wir waren dabei zu prüfen, wieviel Wissen dem einzelnen angeboten werden muß, um bei ihm eine Verarbeitung und eine Koordinierung des Wissensstoffes sicher zu verhindern. In manchen Gebieten waren wir schon nahe daran, bei den Studenten das Wissen wie bei Computern neutral, d. h. ohne Verständnisvorgänge zu speichern. Mitten in diesen Großversuch platzten nun die genannten Empfehlungen des Wissenschaftsrates: In einer Grundstufe des Studiums soll eine Komprimierung des Wissensstoffes erfolgen, anschließend die Möglichkeit zur Spezialisierung und Intensivierung geboten werden. Und hier frage ich Sie, verehrte Corona: Wie soll in Zukunft der große Bedarf an Allroundspezialisten gedeckt werden? Und ich frage weiter: Öffnen wir mit einer solchen Intensivierung des Studienbetriebs nicht der echten Bildung Tür und Tor?

Doch nun zu einer anderen Kernfrage: Gestatten Sie, daß ich dabei historisch vorgehe und auf den Sündenfall von Adam und Eva zurückgreife! Dem Herrgott war dies seinerzeit sehr peinlich. Er zog sich zuerst völlig zurück, faßte dann aber den Entschluß, nun ausgleichend noch etwas absolut Gutes und Integeres zu erschaffen. Nach langen Überlegungen – damals hatte man noch mehr Zeit – erschuf so der Herrgott den Hochschulprofessor. Der Herrgott war mit sich sehr zufrieden. Ein wahrhaft göttlicher Gedanke, der Herrgott dürfte sich selbst auf die Schultern geklopft haben. Im Laufe der Jahrhunderte war der Herrgott dann aber wieder unzufrieden, denn der Hochschulprofessor wirkte ausgesprochen langweilig. Der Herrgott wollte

deshalb noch einen Kontrapunkt erschaffen, also ein Gegenteil, etwas absolut Böses und Intrigantes. Wieder überlegte der Herrgott sehr lange, doch dann folgte sein Entschluß: Er erschuf dem Hochschulprofessor noch einen Kollegen.

Hochschulprofessoren, die eben gelacht haben, sind sich wohl sicher, daß sie beim ersten Schub dabei waren. Aber wie könnte dies bei einer Veranstaltung des Akademischen Gesangsvereins auch anders sein, denn „böse Menschen kennen keine Lieder“.

Im übrigen wird sich manches kollegiale Problem nun ohnehin von selbst lösen, wenn in Zukunft nicht mehr zwischen ordentlichen und außerordentlichen Professoren unterschieden wird. Es entfallen dann auch Behauptungen, wonach der ordentliche Professor nichts Außerordentliches und der außerordentliche Professor nichts Ordentliches wisse. Mir ist eine solche Nivellierung auch deshalb sympathisch, weil dann meine Frau im häuslichen Bereich irgendwelche Ordnungswidrigkeiten nicht mit der Bemerkung quittieren kann: „und so was will ein ordentlicher Professor sein“. Aber „unordentliche“ Professoren gibt es eben von Amts wegen nicht.

Das Verhältnis zwischen der Universität München und der Technischen Hochschule München war auch im vergangenen Jahr so herzlich wie eh und je. Noch können wir den Ausdruck TH gebrauchen; bald wird jedoch eine Umbenennung in Technische Universität stattfinden. Dann wird es nicht mehr UNI und TH, sondern UNI und TUNI heißen müssen, nachdem TU bereits im Preußischen verbraucht ist. Mit regem Interesse hat die UNI den weiteren Ausbau der TUNI verfolgt. Ohne Zweifel tut sich großes an der TUNI. Manche Symptome können allerdings auch verschieden gedeutet werden. So behaupten böse Zungen, an der künftigen TUNI scheine etwas nicht ganz zu stimmen, weil sie neuerdings medizinische Betreuung suche. Unsicher sei nur, ob es sich dabei um eine Krankheit der Organe oder ein allgemeines akademisches Leiden handele. Zur Zeit stellt man sich die Frage, ob man gleich den Chirurgen kommen lassen soll oder ob zuerst noch eine allgemeine Untersuchung vorgenommen wird.

Vertreter der TUNI waren jedoch der Meinung, die UNI solle vor der eigenen Türe kehren, zumal sie durch die Neugründung einer evangelisch-theologischen Fakultät die Notwendigkeit einer eigenen moralischen Ausrüstung dokumentiere.

Die Universität München bekommt am Geschwister-Scholl-Platz einen Untergrundbahnhof mit direktem Zugang in das Universitätshauptgebäude. Ich halte dies für sehr wichtig, nachdem sich die Auffassung verbreitet, daß man heute auf höherer Ebene kaum noch vorankomme.

Abschließend noch etwas in eigener Sache:

Bei den Überlegungen im Zusammenhang mit der Universitätsreform habe ich mir auch die Frage vorgelegt, warum die Kollegen so darauf bestehen, daß der Rektor als Magnifizienz angesprochen wird. Da ich seinerzeit als noch amtierender Dekan zum Rektor gewählt wurde, bezeichneten mich vertraute Mitarbeiter als „Spektafizienz“ bzw. „Magnabilität“. Als ich dann einige Monate später mein Amt antrat, hatte ich in den großzügigen Rektoratsräumen eher minifizente Gefühle als magnifizente. Aber der Mensch wächst mit seinen Aufgaben, wenigstens in der Regel. Da ich am Ende der

Amtsperiode den Status einer echten Magnifizienz nicht erreicht hatte, ließ man mich die Klasse wiederholen. Trotzdem habe ich Sorge wegen meines Abgangszeugnisses, zumal manche Kollegen in mir gelegentlich eine Malifizienz sehen. Im übrigen komme ich jetzt auch langsam dahinter, warum das Kollegium den Ausdruck „Magnifizienz“ beibehalten will. Der Rektor soll in seiner Insuffizienz bei jeder Anrede als Magnifizienz ein schlechtes Gewissen bekommen. Durch diesen Dauerreiz soll die Aktivität des Rektors gesichert werden.

Und damit habe ich auch einen Aufhänger für ein Schlußwort. Möge sich der deutsche Hochschullehrer sein schlechtes Gewissen erhalten. Das gleiche wünsche ich aber auch den Studierenden. Und wenn dies auf beiden Seiten der Fall ist, dann werden sich auch in einer überfüllten Universität Möglichkeiten für Gespräche zwischen Lernenden und Lehrenden ergeben. Aber selbst wenn dies in idealer Form erreicht würde – was derzeit aber eine Utopie ist –, so verblieben einer Verbindung wie dem Akademischen Gesangverein immer noch große Aufgaben, zu deren Erfüllung ich dem Akademischen Gesangverein namens, aber auch im Interesse der Universität München viel Erfolg wünsche.

Abschließend mein Dank für die Ehre des heutigen Abends.

DAMENTEE DER UNIVERSITÄT

12. Dezember 1966

FRAU HELGA KOTTER

Meine sehr verehrten Damen!

Zunächst darf ich Sie herzlich begrüßen und Ihnen danken, daß Sie meiner Einladung zum heutigen Damentee trotz der vielen häuslichen und gesellschaftlichen Verpflichtungen, die gerade die Vorweihnachtszeit für uns mit sich bringt, so zahlreich Folge geleistet haben.

Es ist ein schöner Brauch, daß sich die Damen der Angehörigen des Lehrkörpers alljährlich im Advent zum traditionellen Damentee zusammenfinden, damit ihre Verbundenheit mit der Universität dokumentieren und – wie mir mein Mann erklärte – auch eine universitäre Aufgabe erfüllen. An einer großen Universität sei es besonders schwer, über die Grenzen einzelner Disziplingruppen und Fakultäten hinaus Gemeinsamkeiten zu schaffen und zu pflegen; und wenn sich bei den Herren durch ihre berufliche Tätigkeit zwangsläufig manche weitergespannten Kontakte ergeben, so sind sie uns vielleicht doch dankbar, daß wir auf unsere Art zur Erfüllung dieser Aufgabe beitragen.

In Wirklichkeit hoffe ich natürlich, daß Sie hier nicht das Gefühl haben, eine Funktion zu erfüllen, sondern Freude, Entspannung und die Gelegenheit zu einem anregenden Gespräch finden. Bei dieser Gelegenheit darf ich Ihnen persönlich und im Namen meines Mannes schon heute eine gesegnete

Weihnachtszeit, ein Frohes Fest und ein glückliches Neues Jahr wünschen und Ihnen auch nochmals für Ihre vielen guten Wünsche zu unserer Hochzeit herzlichen Dank sagen.

Abschließend darf ich wohl auch in Ihrem Namen Herrn Holler und seinen Begleitern für die musikalische Umrahmung unserer Teestunde danken.

REKTORBALL

20. Januar 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hochverehrte Festgäste!

Meine Frau und ich haben die außerordentliche Ehre, Sie heute beim traditionellen Rektorball herzlich begrüßen zu können. Zugleich für das Kollegium darf ich feststellen, daß wir uns am heutigen Abend besonders gern von Herrn Ministerialdirigent von Elmenau kontrollieren lassen. Seine Gattin ist bereits unter uns, er selbst hat heute die Weisungen des Freistaates Bayern in Bonn bekanntgegeben und kommt deshalb etwas später. Möge der charmante Visitator unsere Schritte auf dem Parkett wohlwollend beurteilen.

Besonders herzlich begrüße ich auch den Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft, Herrn Professor Butenandt, der mit einer Gruppe von insbesondere amerikanischen Gästen, darunter einigen Nobelpreistägern, zu uns gekommen ist. Ein gleiches Willkommen gilt dem Repräsentanten der Technischen Hochschule, Herrn Professor Patat.

Im vergangenen Jahr habe ich den Rektorball als Diamanten des akademischen Jahres bezeichnet, dessen Facetten zur Freude aller vielfältig aufblitzen mögen. Auch für heute ist dies mein Wunsch und viele werden ganz unvermittelt Freude finden. Weil sich aber ein Rektor das Freuen nicht so leicht machen darf und sich die Freude am Objekt durch spezielles Wissen steigern läßt, habe ich mir die Frage vorgelegt, woraus ein Diamant besteht. Die Antwort ist einfach: aus reinem Kohlenstoff. Nachdem Kohlenstoff eine schwarze Masse ist, könnte man angesichts der ausschließlich schwarzen Kleidung der Herren, nicht etwa der Seelen oder der politischen Einstellung der Kollegen, auf den Gedanken kommen, daß der Rektorball, wenn man ihn als Diamanten ansieht, im wesentlichen vom maskulinen Element bestimmt wird. Irgend etwas scheint aber doch nicht zu stimmen, denn der aus schwarzem Kohlenstoff bestehende Diamant ist keineswegs schwarz. Und so ist es auch am heutigen Abend. Wir können zwar Masse einbringen, und mein Sohn würde sagen, in der Brieftasche bedeutungsvolle Kohlen mitbringen. Es müssen aber darüberhinaus Kräfte wirksam werden, welche die Kohlenstoffteilchen so klein machen, daß sie in der Größe die Wellenlänge des sichtbaren Lichts unterschreiten und dann nicht mehr als schwarz wahrgenommen werden können, andererseits sich aber zu einer Einheit von höch-

ster Dichte vereinigen. Es handelt sich dabei um physikalisch-chemische Kräfte, über die ich leider nur oberflächliche Kenntnisse besitze. Ich habe deshalb Herrn Kollegen Schwab, den Vertreter des Faches physikalische Chemie, gebeten, im Laufe des heutigen Abends sich noch über diese phänomenalen Kräfte, nämlich unsere Damen zu äußern.

D A M E N R E D E

VON PROFESSOR DR. GEORG-MARIA SCHWAB

Damen-Alphabet

- A.
In das Regina gehn sie Alle
Am Abend zu dem Rektorballe.
- B.
Wie sind die *Beine* schön und schlank;
Auch *Busen* gibt es gottseidank.
- C.
Aus China kommt das Seidentuch,
Cologne sorgt für den Geruch.
- D.
Doktoren gibts mit großen Namen,
Was wären diese ohne *Damen*?
- E.
Die *Ehe* hält uns zart gebunden;
In *Eden* wurde sie erfunden.
- F.
Die *Frau* ist dieser Schöpfung Zier,
Viel *Freude* wir verdanken ihr.
- G.
Ob das Geschlecht das schwache heißt,
Hat es doch einen starken Geist.
- H.
Im *Herzen* tragen sie stets Rosen,
Nach außen aber heute *Hosen*.
- I.
In *Indien* die Witwen brennen,
Man muß das heute *Irrsinn* nennen.

J.
Die *Jungfrau* ist sehr ehrenwert,
Und, wenn sie jung, begehrenswert.

K.
Die *Kleider* sind der Frauen Welt,
Die *Küche* kostet wen'ger Geld.

L.
Im *Leben* sind die Frau'n Gefährten,
Ihr *Lächeln* Himmel auf der Erden.

M.
Als *Mutter* ist die Frau ein König,
Der *Mode* ist sie untertänig.

N.
Den *Nagel* schmückt die Politur,
Die *Nase* ist noch fast Natur.

O.
Die *Ordnung* ist oft Frauen fremd,
Das „oben ohne“ spart das Hemd.

P.
Passieren können manche Sachen,
Der *Pfarrer* muß dann Trauung machen.

Q.
Des *Glückes* Quell ich bei ihr fände,
Doch *quatscht* sie manchmal ohne Ende.

R.
Wie *recht* doch taten unsre Damen,
Daß sie in das *Regina* kamen!

S.
Wie *sauber* sind doch hier die *Dirnen*,
Der *Sinn* entweicht aus unsren *Hirnen*.

T.
Die *Treue* ist ein leerer *Wahn*,
Zieht ihr die *Tracht* im *Fasching* an.

U.
Untreue tut oft *Treue* lohnen,
Ursache liegt in den *Hormonen*.

V.
Wenn eine *Frau* sich *vornehm* gibt,
so hätt ich lieber sie *verliebt*.

W.
Die Wintermode ist aus Pelzen,
Doch nicht, wenn sie im Schnee sich wälzen.

X.
Xantippen schimpfen immerzu,
Drum macht ein X ihr für ein U.

Y.
Yvette heißt man an der Seine,
In Yokohama gibt es keene.

Z.
Es zaudre keiner, aus dem vollen
Hals unsren Frauen Lob zu zollen.

ZUR KUNDGEBUNG DES ASTA DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN
11. Juli 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Kommilitoninnen und Kommilitonen!
Meine Damen und Herren!

Zuerst eine Erklärung allgemeiner Art:

Es widerspräche den Aufgaben der Universität, sich ständig mit tagespolitischen Fragen zu befassen. Nicht zuletzt auf Grund spezieller Erfahrung ist sie jedoch der Meinung, daß sie die politische Bildung der Studenten mit Nachdruck unterstützen muß, damit diese vor allem nach dem Verlassen der Universität in der Gesellschaft einen geprägten Platz einnehmen und mit politischer Verantwortlichkeit tätig werden können. Es wäre aber falsch, vom Studierenden erst nach dem Verlassen der Universität auch ein politisches Engagement zu erwarten. Das Gegenteil ist der Fall: Wir bejahen das uneingeschränkte politische Engagement des einzelnen Studenten und auch von Gruppierungen gleichgesinnter Studenten. Was wir ablehnen, ist das *uneingeschränkte* politische Engagement der Gesamtvertretung der Studentenschaft als Teil der Gesamtkörperschaft Universität. Wie die Universität als Ganzes, so muß jedoch auch die Studentenschaft zu wissenschafts- und bildungspolitischen Fragen Stellung nehmen. Darüber hinaus fühlt sich die Universität noch dazu berufen, unabhängig von einem Bezug zum Auftrag in Forschung und Lehre auch in elementaren allgemein politischen Fragen das Wort zu ergreifen, also dann, wenn die demokratische Staatsordnung gefährdet ist oder die Menschenrechte in Frage gestellt sind. Letzteres ist nach Auffassung der Universität speziell gegeben.

Sie haben sich auf Anregung des AStA im Lichthof der Universität Mün-

chen versammelt, um dagegen zu protestieren, daß südkoreanische Studenten und Doktoranden Opfer einer Verschleppungsaktion des Südkoreanischen Geheimdienstes geworden sind. Pressemeldungen über amtliche Verlautbarungen aus Südkorea geben uns hinreichende Gewißheit hierüber. Eine derartige Aktion wäre auch dann nicht gerechtfertigt gewesen, wenn – wie es die Südkoreanische Botschaft nun darstellt – der Verdacht auf Spionage gegeben war.

Die Universität München ist über diese Vorgänge bestürzt. Menschenrechte und allgemeine Freiheitsgarantien, unter deren Schutz in unserem Staat jedermann steht, wurden hier offensichtlich schwer verletzt. Zu den elementaren Aufgaben eines Rechtsstaates gehört die Wahrung der Friedensordnung und der Sicherheit auf seinem Territorium. Dieser Aufgabe schließt ihrer Natur nach Staatsbürger und ausländische Gäste gleichermaßen ein. Ein Staat mag sich aus berechtigten Gründen durchaus dazu entschließen, ausländische Personen nur unter gewissen Voraussetzungen in sein Gebiet aufzunehmen. Wenn diese Ausländer sich dann aber im Territorium eines Staates aufhalten, haben die staatlichen Stellen die Pflicht, Freiheit der Person und Freizügigkeit auch für sie zu gewährleisten. Ende letzter Woche hat die Generalbundesanwaltschaft alle Verfahren in dieser Sache an sich gezogen. Die Ermittlungen leitet die Sicherungsgruppe des Bundeskriminalamtes. Die Universität München setzt soviel Vertrauen in die Rechtsstaatlichkeit der Bundesrepublik Deutschland, daß sie von diesen Behörden eine restlose Aufklärung dieser Fälle ohne falsche Rücksichten erwartet.

Der Akademische Senat der Universität München hat sich gestern in seiner Sondersitzung mit dieser Angelegenheit befaßt und einstimmig folgende Erklärung abgegeben:

„Die Universität München hat in den letzten Tagen mit wachsender Bestürzung von Umständen erfahren, die den dringenden Verdacht nahe legen, daß eine Reihe koreanischer Studenten und Doktoranden durch Angehörige einer ausländischen Macht gegen ihren Willen und mit ungesetzlichen Mitteln zum Verlassen unseres Landes gezwungen worden ist. Mit großer Wahrscheinlichkeit gehört auch ein Doktorand des Instituts für Politische Wissenschaft der Universität München, Herr Taik Hwan Kim, zu diesen Opfern. Die Universität München ist wegen dieser Vorkommnisse von tiefer Sorge erfüllt. Sie bittet die zuständigen Stellen des Bundes und der Länder, die einschlägigen Vorgänge ohne falsche Rücksichtnahmen zu untersuchen und zu einer Klärung zu bringen. Sollten sich die schon jetzt deutlich hervortretenden Verdachtsmomente zur Gewißheit erhärten, so erwartet die Universität München, daß unsere Regierung alle Schritte unternimmt, die erforderlich sind, um etwa geschehenes Unrecht wieder gutzumachen, eine Wiederholung für die Zukunft zu verhindern und die persönliche Sicherheit der ausländischen Studierenden in der Bundesrepublik Deutschland zu gewährleisten. Die Universität München weist insbesondere darauf hin, daß nach einer allgemeinen Regel des Völkerrechts ein Staat, dessen Organe auf fremdem Territorium einen Menschen verschleppen, verpflichtet ist, die verschleppte Person unverzüglich zurückzuführen. Die Universität München erwartet, daß die Bundesregierung von diesem völkerrechtlichen Anspruch nach Aufklärung der Fälle ohne Zögern Gebrauch macht und daß sie Angehörigen eines fremden Landes,

welche Verschleppungen begünstigt haben, unverzüglich das Gastrecht entzieht.

Die Universität München ist der Überzeugung, daß sich in dieser Sache, die elementare Grundfragen eines demokratischen Rechtsstaates berührt, die Gesamtuniversität engagieren muß. Daher hat sie in Abweichung von der üblichen Regel den Lichthof der Universität zur Verfügung gestellt.“

GESELLIGES ZUSAMMENSEIN DER FREUNDE DER UNIVERSITÄT MIT DEM LEHRKÖRPER

30. Juni 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Sehr verehrte Damen und Herren!

Erlauben Sie bitte, daß ich in doppelter Funktion einige Worte an Sie richte, einmal als Vertreter der Universität München, also für den Schützling der gastgebenden Gesellschaft, um bei dieser Gelegenheit allgemein und speziell zu danken, zum anderen als zweiter Vorsitzender der Universitätsgesellschaft, da mich Herr Direktor Meuschel, der erste Vorsitzende, gebeten hat, zugleich in seinem Namen das Wort zu nehmen.

Diesem doppelten Ausgangspunkt entsprechend habe ich den Auftrag übernommen, die Beziehungen zwischen Wissenschaft und Wirtschaft zu beplaudern. Offenbar soll damit deutlich gemacht werden, daß unser heutiges Beisammensein, wie überhaupt die Existenz der Universitätsgesellschaft von diesen beiden Polen her zu verstehen ist. Beide Bereiche werden nicht mehr als Gegensätze verstanden. Wohlstand und Macht eines Staates hängen nicht nur vom Niveau seiner Wissenschaft und seiner Wirtschaft ab, sondern in besonderer Weise auch von den Kontakten und der gegenseitigen Durchdringung dieser Bereiche.

Echte Wissenschaftler beginnen die Behandlung eines Themas jeweils mit begrifflichen Abgrenzungen. Trotz des Wohlbehagens, das von unserer feuchtfrohlichen Runde ausgeht, möchte ich – Ihr Einverständnis unterstellend – beim Begriff „Wirtschaft“ den gastronomischen Sinn von vornherein ausschließen. Ich bin mir bewußt, daß durch diese Beschränkung wesentliche Bereiche des traditionellen akademischen Lebens ausgeklammert werden; denn vor allem für Studenten waren die Beziehungen zwischen Wissenschaft und Wirtschaft im gastronomischen Sinn bislang vielfach ein wesentlicher Aspekt ihres Studiums. Spielte unter den geistigen Einflüssen, denen ein junger Akademiker unterlag, bisher nicht das Alkoholikum eine gewisse Rolle? Oft fanden diesbezügliche Aktionen der Studenten nicht den ungeteilten Beifall der Bevölkerung. Heute meinen allerdings weite Kreise der Bevölkerung, daß die Studenten weniger auf diesem, als auf politischem Gebiet die 100-Grenze überschreiten. Doch darüber an anderer Stelle mehr, ich muß ohnehin zum Thema zurückkehren.

Für einen Universitätslehrer liegt es immer nahe, ab ovo zu beginnen, d. h. bei Wilhelm von Humboldt. Ich darf daran erinnern, daß die Humboldt'sche Universitätsidee ursprünglich von einer entschiedenen Trennung zwischen den rein geistig-akademischen Dingen und den Dingen des wirtschaftlichen Broterwerbs ausging. Wilhelm von Humboldt folgte dabei den Spuren, die ihm Friedrich von Schiller in seiner akademischen Antrittsvorlesung in der Gegenüberstellung des „Brotgelehrten“ mit dem „philosophischen Kopf“ vorgezeichnet hatte. Auch Schiller war der Meinung, daß das akademische Studium von den praktischen Bedürfnissen des späteren Berufslebens abgeschirmt und der sogenannten reinen Wissenschaft gewidmet sein müsse.

Obwohl sich an der Bedeutung der Worte „profiteri“ und „proficere“ nichts geändert hat, sind unsere heutigen Hochschulen einem solchen Sinn erwachsen.

Wir wissen heute, daß nicht nur die Wirtschaft ständiger Nutznießer der Wissenschaft sein muß, und daß deshalb Ausgaben für die Wissenschaft weitgehend als Investition der Wirtschaft gewertet werden; es wurde auch deutlich, daß die Wirtschaft befähigt ist, in der Wissenschaft echte Evolutionen zu induzieren.

Bei unseren heutigen Studenten hat das Wirtschaftsleben noch eine andere, eine psychologische Auswirkung. Viele von ihnen streben danach, ihr Studium möglichst rasch hinter sich zu bringen, um an den Vorteilen des Erwerbslebens teilhaben zu können.

Daneben gibt es sicher eine nicht unerhebliche Minderheit; sie reicht im Typus vom ernsthaften Gelehrten bis zum studentischen Gammeler. Der Drang der Mehrheit aber, das sollte auch nicht vergessen werden, kommt Wirtschaft und Staat zugute, da aus jungen Studenten rasch Spezialisten und Fachleute werden, die in verschiedenen Bereichen in den Arbeitsprozeß und in den öffentlichen Dienst eingegliedert werden können.

Die Universität München verkennt nicht die Notwendigkeit, für die Gesellschaft möglichst viele Akademiker auszubilden und diese auch mit bereits jungen Jahren ins Berufsleben zu schicken. Sie muß jedoch andererseits darauf achten, daß Lehre und Forschung an der Universität hierdurch nicht leiden. Außerdem können unzureichend, insbesondere zu schmal ausgebildete Akademiker eine Gefahr darstellen.

Im übrigen spricht man heute aber durchaus von einer allgemeinen Verwissenschaftlichung unseres Lebens. Man spürt sie überall. Vieles wird entdeckt, alles wird berechenbar, klarer und eindeutiger durchdacht. Vieles bleibt sicher noch zu tun. Heute, am 30. Juni, hat deshalb die Studentenschaft wieder eine „Aktion 1. Juli“ durchgeführt. Sie richtet sich gegen den Ausbildungsnotstand in der Bundesrepublik. Die Studentenschaft hat ihn mit dem Rechenbeispiel $2 \text{ und } 2 = 3$ hinreichend bewiesen.

Überhaupt, mathematische Erfassung von Arbeitsvorgängen wird immer mehr zu einem Grundpfeiler des Wirtschaftslebens. Böse Zungen wollen in ihr allerdings eine Art Korsett sehen: Sie stütze, verberge aber auch grobe Mißstände. Ich möchte dies anhand eines eindeutigen, wenn auch teils wahrscheinlich schon bekannten Beispiels erläutern:

Ein Schüler, der in der Mathematik bodenlos schlecht war, überraschte nach vielen Jahren seinen Mathematikprofessor durch gepflegtes Äußeres, einen schweren Mercedes und eine attraktive, kostbar gekleidete Frau in seiner Begleitung. Die Frage nach seinem Beruf beantwortete der Betreffende damit, daß er seit Jahren Leiter eines größeren kaufmännischen Betriebes sei: Den Vorhalt, daß er früher nicht einmal $\%$ -Rechnungen beherrscht habe, quittierte der einstige Schüler damit, daß er sich weitergebildet habe, und daß außerakademische mathematische Probleme in seinem Betrieb relativ leicht zu bewältigen seien. Er stelle Pappkartons her, deren Erzeugung ca. 1.- DM koste. Diese verkaufe er dann um 4.- DM, und von den 3 $\%$ könne er gut leben.

Neben der Mathematik wird im übrigen auch die Psychologie in Wirtschaftsbetrieben immer bedeutsamer.

Der Chef eines großen Konzerns hatte sich einen eigenen Betriebspsychologen zur Beratung in Personalfragen zugelegt. Eines Tages war die Stellung der Chefsekretärin zu besetzen. Der Psychologe interviewte die drei Kandidatinnen in Anwesenheit des Chefs. Er fragte:

„Wieviel ist 2 und 2?“ Die erste Kandidatin antwortete sofort: „4“, die zweite unmittelbar darauf „22“, die dritte Kandidatin schließlich nach einigem Überlegen: „Das kann sowohl 4 als auch 22 sein“.

Der Betriebspsychologe entließ darauf die drei Bewerberinnen und erklärte dann dem Chef:

„Sehen Sie, die erste findet rasch und praktisch einfache Lösungen. Die zweite sucht sich eigenwillig ungewohnte Wege. Die dritte schließlich hat keine eigene Initiative, aber sie ist in der Auswertung fremder Anweisungen und Anregungen sehr begabt. Sie müssen nun selbst wählen, welcher Typus Ihnen für die Arbeit in Ihrem Vorzimmer am geeignetsten erscheint.“

Der Chef blickte längere Zeit vor sich hin und sagte dann: „Ich glaube, ich nehme die kleine Blonde mit den blauen Augen.“

Doch nun wieder zu nüchternen Überlegungen:

Die deutschen Hochschulen haben sich in der letzten Generation mit ihrer Ausbildung ohne Zweifel in vielen Fällen sehr stark der Wirtschaft zugewendet. Im 19. Jahrhundert war die deutsche Universität eine Stätte, an der die künftigen Staatsdiener und einige wenige typische freie akademische Berufe, wie der Arzt und der Rechtsanwalt, ihre Ausbildung erhielten. Heute durchläuft unsere Hochschulen ein immer höherer Prozentsatz von Studierenden, die später in der Wirtschaft tätig sein werden. Das augenfälligste Beispiel für diese Entwicklung ist wohl das Wachstum der Staatswirtschaftlichen Fakultäten. In der Staatswirtschaftlichen Fakultät der Universität München sind heute 1600 Studierende für Volkswirtschaftslehre und 2500 für Betriebswirtschaftslehre immatrikuliert. Von ihnen geht der größte Teil in Betriebe der deutschen Wirtschaft. Aber auch in den anderen Fakultäten ist der Prozentsatz der Studierenden, die später eine Stelle in der freien Wirtschaft anstreben, außerordentlich gewachsen. Von unseren Chemikern und Physikern gehen auch die meisten diesen Weg. In der Juristischen und der Tierärztlichen Fakultät steigt der Bedarf der Wirtschaft ebenfalls.

Die Zahl der Studenten an unserer Universität ist in den vergangenen

zwanzig Jahren, nicht zuletzt infolge des steigenden Bedarfs unserer Wirtschaft angestiegen; gewachsen sind im gleichen Maße auch die finanziellen Bedürfnisse. Nach unserem deutschen Hochschulsystem hat zwar der Staat in erster Linie den Aufwand für die Hochschulen zu tragen und der Staat versucht auch nach Kräften dieser Aufgabe gerecht zu werden. Aber finanzielle Engpässe und die allem staatlichen Handeln notwendigerweise zugrundeliegenden formalen Beschränkungen bewirken, daß viele dringende Bedürfnisse der Hochschulen unbefriedigt bleiben. Hier zu helfen, ist das eigentliche Aufgabengebiet der Förderungsgesellschaften. Sie springen immer wieder dann ein, wenn rasche, unbürokratische Hilfe erforderlich ist, und helfen dadurch, Notlagen auszugleichen und Härtefälle zu vermeiden.

Es ist mir ein Bedürfnis, der Münchener Universitätsgesellschaft auch von dieser Stelle aus einmal mit besonderer Herzlichkeit für ihre Tätigkeit in den vergangenen Jahren zu danken.

Verzeihen Sie bitte, daß ich zum Abschluß auf den „Nervus rerum“, zu deutsch: „Auf die Dinge, die an unseren Nerven zerran“ zu sprechen gekommen bin. Mit dem Materiellen ist, das wissen wir voll und ganz, stets das Geistige verbunden. Hierin liegt der tiefere Sinn des Brückenschlagens zwischen Wissenschaft und Wirtschaft. Die Universität München dankt für alle geistige und materielle Hilfe.

Abschließend darf ich dem Hausherrn, Herrn Dr. Diettrich, noch herzlich danken für das Arrangement der heutigen Begegnung.

ERÖFFNUNG DES 13. INTERNATIONALEN DERMATOLOGEN- KONGRESSES IN MÜNCHEN

31. Juli 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

BEGRÜSSUNGSANSPRACHE

Herr Bundespräsident!

Herr Ministerpräsident!

Meine Herren Präsidenten vom Landtag und Senat!

Herr Oberbürgermeister!

Hohe Festversammlung!

Die Universität München freut sich in besonderer Weise, daß der 13. Internationale Kongreß für Dermatologie zum ersten Male in München stattfindet. Im Namen der Ludwig-Maximilians-Universität darf ich die aus 75 Ländern hier versammelten Wissenschaftler und Fachärzte sehr herzlich begrüßen; fällt doch der Glanz dieser hohen Versammlung auch auf unsere Medizinische Fakultät, deren Bedeutung dadurch erneut in ein besonderes Licht gerückt wird.

Den Grund für die Auswahl Münchens als Kongressort der Dermatologen aus aller Welt könnten nur unsere Karikaturisten oder unser Spaziergänger Blasius in der Tatsache suchen, daß die Haut unserer Stadt München derzeit eine Besonderheit darstellt. Ich denke nicht nur an die zahlreichen Ragaden und Aufschürfungen, sondern vor allem an die Riesenmilbe, die derzeit in der Ludwigstraße subkutane Gänge, ja ganze Kavernen bohrt. Dermatologe Vogel hofft die Haut der Stadt München bis 1972 kuriert zu haben, wobei er allerdings mit diversen Injektionen von Kiesinger-Goppel-Lösung aus den Kanülen von Strauß und Pöhner rechnet.

Doch zur Universität: Sie sieht in der Auswahl Münchens als Kongressort zunächst eine Anerkennung ihres inzwischen verstorbenen Altrektors, des Dermatologen Marchionini, durch dessen Initiative für uns nach dem Kriege zahlreiche internationale Verbindungen neu geknüpft worden sind. Außerdem liegt darin auch eine hohe Ehrung unserer Klinik für Haut- und Geschlechtskrankheiten, deren Oberarzt, Prof. Dr. Schirren, als Generalsekretär die Organisation des Kongresses übernommen hatte. Die Dermatologie ist zwar erst verhältnismäßig spät, etwa zu Beginn des 19. Jahrhunderts, wissenschaftlich begründet worden, und erst Anfang des 20. Jahrhunderts wurden an allen Universitäten Deutschlands Hautkliniken und entsprechende Ordinariate errichtet; es wäre jedoch müßig, heute noch ein Wort über die Bedeutung der Dermatologie zu verlieren, sie steht inzwischen mit ihren Forschungen im Dienste der Gesundheit des Menschen in vorderster Front. Dieser internationale Kongress soll es erneut deutlich machen.

Dies ist auch der besondere Wunsch der Universität für den Kongress und für sich selbst, vor allem aber für die Menschheit.

INTERNATIONALER FERIENKURS „DEUTSCHLAND IM WANDEL DER LETZTEN 20 JAHRE“

2. August 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Ich darf Sie im Namen der Universität München zu dem diesjährigen Internationalen Ferienkurs herzlich begrüßen, der sich in diesem Jahr dem Thema „Deutschland im Wandel der letzten zwanzig Jahre“ widmet.

Es ist für uns in Deutschland eine ganz besondere Freude und Genugtuung zugleich, daß so viele ausländische Gäste an diesem Kurs teilnehmen. Zeigt sich darin doch die Bereitschaft, sich intensiv mit dem geistigen und kulturellen Leben der Gegenwart und jüngsten Vergangenheit in Deutschland zu beschäftigen. Sie können hier eine Erläuterung der speziell deutschen Probleme erhalten, deren Verständnis dem Ausländer oft schwerfällt, weil manche Erscheinungen nur aus ihren historischen Wurzeln erklärt und begriffen werden können.

Daneben soll der Ferienkurs vor allem Gelegenheit geben, persönliche Kontakte zu schaffen, aus denen sich oft die Meinung über das ganze Volk bildet. Ich möchte hier keineswegs Verallgemeinerungen das Wort reden. Wer aber selbst einmal im Ausland auf Hilfsbereitschaft und Liebenswürdigkeit oder auf Indifferenz und Ablehnung der Einwohner gestoßen ist, wird die Bedeutung des persönlichen Gesprächs und die Schaffung und Aufrechterhaltung persönlicher Beziehungen nicht hoch genug einschätzen können.

Die Universität München ist sich bewußt, daß auch sie dazu beitragen kann und muß, das Verhältnis zu ihren 1600 ausländischen Studierenden zu vertiefen, eine Aufgabe, die sich schon aus der korporativen Organisation der Universität ergibt. Durch besondere Betreuung bei der Zulassung, bei der Studienberatung und bei der Stipendienvergabe versucht sie, die bestmöglichen Voraussetzungen für ein erfolgreiches Studium der Ausländer in München zu schaffen. Andererseits muß sie jedoch auch darauf bedacht sein, daß ihre Bemühungen, auf die besonderen Verhältnisse der ausländischen Studierenden einzugehen, nicht ausgenützt werden. Soweit nämlich die Zulassung zum Studium und die Immatrikulation betroffen ist, ist sie von der Verfassung her verpflichtet, ausländische und inländische Studierende gleich zu behandeln.

Die Universität München wünscht allen Teilnehmern am Internationalen Ferienkurs 1967 einen erfolgreichen Verlauf und hofft, daß die Bereicherung ihrer Kenntnisse über Deutschland einem besseren gegenseitigen Verständnis der Völker diene.

RICHTFEST DER STAATLICHEN KRANKENPFLEGESCHULE DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN IN GROSSHADERN

15. November 1966

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Staatssekretär!
Sehr verehrte Damen und Herren!

Die Ludwig-Maximilians-Universität hat heute Anlaß zu besonderer Freude. Sie feiert das Richtfest der Krankenpflegeschule in Großhadern als weiteren Abschnitt der Errichtung des Klinikums. Unsere Freude ist mehrfacher Art: Die Errichtung einer Krankenpflegeschule hilft vor allem den allseits bekannten Schwesternmangel mildern. Es ist für uns auch wesentlich, daß denjenigen, die bereit sind, sich so bevorzugt in den Dienst des Nächsten zu stellen, gute Ausbildungs- und Aufenthaltsbedingungen gesichert werden. Es sei jedoch auch gleich darauf verwiesen, daß bei der späteren Inbetriebnahme des Klinikums kaum ausreichend Schwestern und Pflegekräfte zur Verfügung stünden, wenn nicht ein gewisser Stamm an Pflegepersonal an einer eigenen Schule ausgebildet und bereits jetzt für künftige Aufgaben geschult würde. Wenn der Schulbetrieb im Herbst 1967 aufgenommen wird,

darf damit gerechnet werden, daß ab Ende 1970 jährlich etwa 60 ausgebildete Krankenschwestern die Schule verlassen und dann vorwiegend den Münchener Universitätskliniken zur Verfügung stehen. Die Notwendigkeit zur Errichtung einer eigenen Schule für die Münchener Universitätskliniken und zur gezielten Förderung der Schwesternausbildung ergibt sich allein daraus, daß für die rund 1580 Betten des zukünftigen Klinikums in Großhadern etwa 770 Krankenschwestern und Pflegekräfte benötigt werden. Die Universität München und insbesondere die Medizinische Fakultät, in deren Öhbut die Krankenpflegeschule liegen wird, haben also allen Grund, sich zu freuen, daß die Krankenpflegeschule nun bis zum Rohbau fertiggestellt ist. Möge auch der Innenausbau von der staatlichen Bauverwaltung so gefördert werden, daß der Schulbetrieb im Herbst des nächsten Jahres aufgenommen werden kann.

Ein weiterer Anlaß zur Freude liegt für die Universität in der Tatsache, daß nun neben dem Bauleitungsgebäude ein weiteres, deutlich sichtbares Manifest für die Ernsthaftigkeit entsteht, mit der der Freistaat Bayern die Errichtung des Klinikums in Großhadern vorantreibt. Bei der Krankenpflegeschule handelt es sich zwar nur um ein Gebäude und nur um eine Einrichtung sozusagen am Rande des eigentlichen zentralen Klinikgebäudes, in Verbindung mit den weithin sichtbaren Erschließungs- und Planierungsmaßnahmen für die bevorstehenden Klinikbauten ist doch auch damit deutlich gemacht, daß nun das von der Universität so dringend benötigte Klinikum in Großhadern zügig vorangetrieben wird, steht doch im Frühjahr der Baubeginn für das Bettenhaus bevor. Der Umfang der Erschließungsarbeiten auf dem Baugelände gibt bereits eine Vorstellung von der Größe des Projekts und er läßt auch die langjährigen Schwierigkeiten bei der Planung dieses größten Hochbauvorhabens des Freistaates Bayern verständlicher werden, besonders wenn man respektiert, daß hier ein Projekt verwirklicht werden soll, das nicht überstürzt, sondern in aller Gründlichkeit beraten wurde. Die Universität München und ihre Medizinische Fakultät sind am heutigen Tage jedenfalls über die Aktivität, die im Zusammenhang mit der Errichtung des Klinikums in Großhadern entwickelt worden ist, mit Genugtuung erfüllt. Die Schwierigkeiten, die in letzter Zeit zu überwinden waren, sind allgemein bekannt. Nun ist aber die Verwirklichung eines großzügigen und modern angelegten Klinikums nicht mehr ein Projekt der Hoffnungen; heute ist es bereits Gewißheit, daß der bayerische Staat mit der umgehenden Errichtung dieses Klinikprojektes den Ruf und das wissenschaftliche Niveau der Münchener Medizinischen Fakultät sichern und die Zahl der Betten für die Kranken unserer Stadt entscheidend erhöhen will.

Die zuständigen Stellen des Freistaates Bayern hatten im Sommer dieses Jahres Anlaß, das gesamte Projekt nochmals zu überprüfen und zu überdenken. Mit besonderer Genugtuung und herzlichem Dank darf sich die Universität München und mit ihr alle Stellen und Persönlichkeiten, denen der Fortschritt der medizinischen Wissenschaft am Herzen liegt, daran erinnern, daß die Bayerische Staatsregierung am 12. Juli 1966 die Inangriffnahme und Durchführung des Projektes nochmals ausdrücklich beschlossen und empfohlen hat, und daß auch im Bayerischen Landtag noch am gleichen Tage

eine entsprechende Entscheidung gefällt wurde. Durch diese Behandlung ist das Klinikum Großhadern zu einem eindrucksvollen Beweis und Prüfstein für die Bemühungen Bayerns geworden, die Wissenschaft auf dem Gebiet der Medizin zu fördern und auch der medizinischen Ausbildung die Möglichkeiten zu schaffen, die den Maßstäben unserer Zeit gerecht werden. Die Augen aller interessierten Kreise aus Bayern und darüberhinaus aus allen Teilen der Bundesrepublik werden in den kommenden Jahren auf das Wachstum des Klinikums gerichtet sein, und ich bin sicher, daß sie dabei mit Anerkennung werden feststellen können, mit welchem Einsatz Bayern dieses Projekt vorantreibt.

Der verheißungsvolle Anfang, dessen Zeugen wir heute hier werden dürfen, geht die gesamte Wissenschaft an. Mit besonderer Freude und besonderem Dank erlebt jedoch die Universität München und ihre Medizinische Fakultät den heutigen Tag, bringt sie doch ihren medizinischen Lehrkörper den erhofften Verbesserungen der klinischen Praxis und der klinischen Wissenschaft wieder um ein großes Stück näher.

Unser spezieller Dank gebührt dabei neben dem Repräsentanten der Bayerischen Staatsregierung, Herrn Ministerpräsident Dr. Alfons Goppel, sowie dem Repräsentanten des Bayerischen Landtags, Herrn Rudolf Hanauer, vor allem dem Bayerischen Staatsminister für Unterricht und Kultus, Herrn Dr. Ludwig Huber, der sich sowohl in der Staatsregierung als auch im Bayerischen Landtag nachdrücklich für das Bauvorhaben verwendet hat. Die Universität München ist sich bewußt, daß das Staatsministerium für Unterricht und Kultus diesem Projekt in den letzten Jahren besondere Aufmerksamkeit geschenkt und ihm eine deutliche Priorität beigemessen hat. Es hatte erkannt, daß es hier nicht um ein akademisches Projekt geht, sondern um ein Projekt, das sich aus dem Bekenntnis zur Medizinischen Wissenschaft und zur Krankenfürsorge ergibt. Mit gleicher Begründung zielt unser Dank auf den Bayerischen Staatsminister der Finanzen, Herrn Dr. Konrad Pöhner, dem noch das Verdienst zukommt, schon während seiner Tätigkeit als Staatssekretär im Kultusministerium in den Jahren 1963 und 1964 die Planungsarbeiten aus der bekannten Sackgasse herausgeführt zu haben. Ich danke ferner dem Vorsitzenden des interministeriellen Klinikausschusses, Herrn Staatssekretär Erwin Lauerbach, und allen beteiligten Beamten des Kultus- und Finanzministeriums, der Obersten Baubehörde, der Regierung von Oberbayern, der Staatlichen Bauleitung und des Architektenbüros für ihren nimmermüden Einsatz und die oft unter schwierigen Verhältnissen geleistete Arbeit. Im Namen der Universität München möchte ich alle beteiligten staatlichen Stellen bitten, der Ausführung des Projektes im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten des Freistaates Bayern auch in den kommenden Jahren besondere Aufmerksamkeit zu schenken und es nachhaltig zu fördern.

Doch zurück zur Krankenpflegeschule: Die Universität dankt allen beteiligten Behörden, Baufirmen und Bauarbeitern für die Errichtung dieses Gebäudes. Die gewählte Bauweise hat die Erstellung des Rohbaues in relativ kurzer Zeit ermöglicht. Möge das hier erreichte Bautempo ein gutes Omen sein für den weiteren Bau des gesamten Klinikums.

CHIRURGISCHE UNIVERSITÄTS-POLIKLINIK

17. Februar 1967

Der Abschluß des ersten Bauabschnittes zur Verbesserung der Universitäts-Poliklinik wurde am 17. Februar durch eine Besichtigung der renovierten Chirurgischen Poliklinik begangen, bei der Professor Dr. Manfred Kiese, Dekan der Medizinischen Fakultät, die Begrüßungsansprache und Professor Dr. Walter Seitz das Schlußwort hielten. Aus der Arbeit der Universitäts-Poliklinik berichtete ein Vortrag von Privatdozent Dr. Walter Hart über „Angewandte Magenphysiologie als Grundlage der Verfahrenswahl in der Ulcuschirurgie“. Anschließend demonstrierte Privatdozent Dr. Erich Wünsch, Leiter des Peptid-Labors des Max-Planck-Instituts für Eiweiß- und Lederforschung, erstmals in München hergestelltes Gastrin.

PROFESSOR DR. FRITZ HOLLE

„Tradition und Fortschritt der Chirurgischen Universitäts-Poliklinik“

Wenn ich Sie heute Abend in die Chirurgische Universitäts-Poliklinik gebeten habe, so nicht, weil ich Ihnen besondere bauliche Attraktionen bieten könnte, sondern weil ich glaube, daß es jedem öffentlichen Amt gebührt, von Zeit zu Zeit einen Rechenschaftsbericht abzulegen, vor allem, wenn ein bestimmter Entwicklungsschritt erreicht ist. Ich danke Ihnen allen, die Sie mir durch Ihr Erscheinen die Möglichkeit dazu geben, und heiße Sie herzlich willkommen.

Mit Abschluß der ersten Stufe der Maßnahmen, welche der Modernisierung der Poliklinik dienen sollen, ist gerade in der Chirurgischen Poliklinik ein solcher Abschnitt erreicht, dessen Beginn auf meinen Amtsantritt an der Klinik fällt und dessen Beendigung uns endlich vom Arbeiten im dauernden Provisorium befreit. Wer die Belastungen kennt, die unzulängliche Arbeitsbedingungen gerade an den operativ tätigen Kliniker stellen, der kann ermessen, was über 5 Jahre klinischer Arbeit auf einer ununterbrochenen Baustelle an Nervenkraft und Ausdauer für Anforderungen stellen. Unzweifelhaft wünschen wir Ärzte uns, daß Belange, bei welchen es um den kranken Mitmenschen in erster Linie geht, rascher gelöst werden. Fürchten Sie aber bitte nicht, daß ich das Klagelied über menschliche Unzulänglichkeit anstimmen werde. Ich kenne inzwischen die Vielschichtigkeit der Problematik zu genau, um nicht einzusehen, daß Berufungszusagen nicht bereits identisch mit sofortiger Verwirklichung sind. Um aber doch einen Grund anzusprechen, so war es der, daß viele Monate nötig waren, um alle Beteiligten zu überzeugen, wie unerlässlich es sei, überhaupt eine Modernisierung der Poliklinik in Angriff zu nehmen, und wie unreal es wäre, eine Renovierung in der Hoffnung auf eventuelle Neubauten zu verschieben. Ich glaube, der bisherige Verlauf der Dinge hat uns recht gegeben. Wir sind also froh, daß wir immerhin so weit sind. Und ich denke, das Resultat wird Sie überzeugen, daß Renovierungen von Altbauten ebenfalls lohnende Aufgaben sein können. Ich möchte allen an der Durchführung Beteiligten von Herzen danken,

insbesondere der Medizinischen Fakultät und ihren Dekanen, den Herren Rektoren der Universität und dem Verwaltungsausschuß, welche alle unsere Bemühungen tatkräftig unterstützt haben; ferner den Herren des Ministeriums, die sich den Bedürfnissen nicht verschlossen haben, speziell Herrn Ministerialdirigent v. Elmenau und Reg. Direktor Hunger, den Herren der Obersten Baubehörde und des Universitäts-Bauamtes, Herrn Ministerialdirigent Weber, Herrn Ministerialrat Halter und Herrn Baudirektor Steininger, Herrn Oberbaurat Tiefenbacher, Herrn Architekt Naumann und Lange für die sachgemäße Planung und Durchführung der schwierigen Aufgabe, welche die Renovierung eines alten und traditionsbeladenen Gebäudes darstellt. Schließlich danke ich allen Kollegen in der Poliklinik, an ihrer Spitze Herrn Prof. Seitz, für das große Verständnis, das sie unserer Arbeit entgegengebracht haben, und ganz besonders der Schwesternschaft vom Bayerischen Roten Kreuz und ihrer Generaloberin Held für die Geduld, mit der sie trotz der harten Arbeitsbedingungen unverdrossen mithalfen, die Kranken sachgemäß zu versorgen. Herr Oberamtsrat Graf hat mit großer Umsicht für die Ausstattung gesorgt. Ich danke ihm sehr dafür. Besonders glücklich bin ich natürlich darüber, daß uns inzwischen mit vielen einweisenden Kolleginnen und Kollegen ein enges Band des Vertrauens verbindet. Ich kann nur hoffen, daß sich nach überstandenen Ausbauschwierigkeiten der Kontakt noch vertiefen möge und sie von unseren nunmehr ungehindert zur Verfügung stehenden diagnostischen und therapeutischen Möglichkeiten in Zukunft vollen Gebrauch machen möchten.

Da ein Rechenschaftsbericht Rückblick und Ausblick zugleich ist, möchte ich die Gelegenheit benutzen, einen Blick in die Geschichte der Poliklinik zu tun. Ich finde, daß unserer Generation mit ihrer krassen Erfahrung des Entwurzelteins die Wiedergeburt eines gesunden Gefühles des Verwurzelteins besonders not tut. Am Beginn der Geschichte der Poliklinik steht das Schicksal der ledigen Mutter. Bis weit in die neue Geschichte hinein übernahmen die Klöster die Versorgung und Obhut dieser von der Gesellschaft damals noch unbarmherzig Verfeimten und Ausgestoßenen. In unserem Fall waren es die Riedler-Schwestern – ihr Kloster stand in der Gegend des heutigen Max-Joseph-Platzes –, die sich der ledigen Mütter und vaterlosen Kinder im Zentrum Alt-Münchens annahmen. (Bilder: Stadtarchiv-Oberdirektor Dr. Schattenfroh und Direktor des Stadtmuseums Dr. Heiss). Nach Erweiterung der Residenz und Bau des Hoftheaters (1782) mußten die Riedler-Schwestern den Neubauten weichen. Sie wurden auf mehrere Klöster verteilt. Ein Teil zog in ein neu errichtetes Gartenhaus an der Sonnenstraße, den Platz, an welchem sich heute das Postscheckamt befindet. Sie lebten dort nach ihrer Ordensregel weiter und hatten über einen abgeschlossenen Gang Zugang zum Kloster der Elisabethinerinnen und zur Elisabeth-Kirche. Das Elisabethinerinnen-Kloster erhob sich etwa an der Stelle der heutigen Augenklinik. Die im Loretostil erbaute Elisabeth-Kirche, die ebenfalls im Zuge der Renovierung der Poliklinik vor kurzem restauriert wurde, ist der letzte historische Zeuge für den engen Zusammenhang, den unsere heutige Poliklinik mit ihren klösterlichen Vorfahren besitzt. Wir sind daher froh darüber, daß sie erhalten blieb.

Als durch Aufklärung, Französische Revolution sowie Säkularisation der Einfluß und die finanziellen Mittel der Klöster stark eingeschränkt worden waren, gingen soziale Aufgaben, wie die Versorgung lediger Schwangerer, aber auch anderer Kranker, an Bürgertum und Staat über. 1802 zog ein Dr. Häberl – ein Straßenzug in der Nähe erinnert noch an ihn – in das sogenannte Riedler-Nonnenhaus ein. Häberl war Ordinarius, also etwas Ähnliches wie Hausarzt, für die Barmherzigen Brüder an der jetzigen Ziemssenstraße sowie für die Elisabethhinnerinnen. Die aus Ordensbesitz stammenden Krankensäle der Barmherzigen Brüder bzw. Elisabethinerinnen wurden 1809 aufgelassen. Die Bauten an der Ziemssenstraße wurden abgerissen und 1813 durch das Allgemeine Krankenhaus ersetzt, also den Bau, welcher heute noch die Medizinischen Kliniken beherbergt. Die alten Gebäude der Elisabethinerinnen blieben jahrelang unbewohnt, bis 1823 das Heiligegeistspital hineinverlegt wurde und 1826 ein Teil zum Schwesternhaus der Barmherzigen Schwestern bestimmt wurde. Ein anderer Teil wurde im Laufe der Jahre wiederholt um- und angebaut und nahm eine Allgemeine Poliklinik auf, die 1863 eröffnet wurde und eine vorwiegend intern-paediatrische, ab 1879 auch eine laryngologische Ambulanz beherbergte.

Einem Professor Dr. Franz Seitz lag von 1850–1892 die Leitung der Allgemeinen Poliklinik ob. Ihm ist wohl auch die Bezeichnung der Poliklinik als „Reisingerianum“ zuzuschreiben, weil ein Teil der Stiftung des Hofrates Reisinger für den Ausbau verwendet worden war. Seitz ist die Unterbringung der Allgemeinen Poliklinik in dem umgebauten Heiligegeistspital zu verdanken.

Die Barmherzigen Schwestern blieben bis 1907 als Nachfolgerinnen der Elisabethinerinnen an dieser Stelle. 1907 wurde das Heiligegeistspital abgerissen und die neue Poliklinik nach Plänen von Stempel errichtet. Sie ist, wie Sie sehen, eine vergrößerte und erweiterte Nachempfingung des Heiligegeistspitals. Die Barmherzigen Schwestern zogen in das neue Heiligegeistspital am Dom-Pedro-Platz ein, in welchem sie sich heute noch befinden und der Altenpflege widmen.

Doch zurück zum Riedler-Nonnenhaus. Dieses wurde durch Fertigstellung des Allgemeinen Krankenhauses und Auszug von Häberl frei. Es wurde in ihm eine Landesärzteschule eingerichtet, die im Oktober 1832 in eine Gebäranstalt umgewandelt wurde. Bald den Erfordernissen der Residenzstadt nicht mehr gewachsen – München befand sich damals offensichtlich in einer ähnlich explosivartigen Ausdehnung wie heute – wurde das alte Gartenhaus abgerissen und 1853–1856 nach den Plänen von Muffat und Bürklein die neue Geburtshülfliche Klinik in München im Max-II-Stil erbaut. König Max II. hatte bekanntlich für seinen Stil in einem Aufruf geworben, mit dem Erfolg, daß eine Reihe öffentlicher Gebäude, die wesentlichen davon stehen heute noch in der Maximilianstraße, in diesem Stil errichtet wurden. Das Gebäude wurde als Mustergebäude in allen Fachschriften und in der Presse gepriesen „sowohl im Bezug auf Solidität, Schönheit, Brauchbarkeit und Fürsorge für alle Bedürfnisse, so daß die Anstalt keinen Vergleich zu fürchten haben dürfte. Das Gebäude liegt in dem freundlichsten und gesunden Teil der Vorstadt in unmittelbarem Verkehr mit der Altstadt. In Form eines niedri-

gen Turms aufgesetzt, welcher durch eine sinnreiche Vorrichtung die reine Luft der oberen, das Gebäude beherrschenden Schicht durch Kanäle in die Krankensäle führt; nachdem sie durch Bestreichen der offenen Fläche die gehörige Temperatur erhalten hat, verdrängt sie durch ihr Eindringen die schlechtverdorbene Luft aus den Sälen. In jedem Stock des Gebäudes sind auf den Gängen Hähne angebracht, aus welchen teils kaltes, teils warmes Wasser zur steten Verwendung geholt werden kann. Bausumme 180 000 Gulden.“ Warum wir auch auf dieses Gebäude zu sprechen kommen müssen, liegt daran, daß das Geld für diesen Bau ebenfalls der Stiftung des „hochachtbaren Professors für Chirurgie und Augenheilkunde“ Franz Reisinger (1787 bis 1855) entstammt, welcher zunächst in Landshut gelehrt und dort schon eine Art von Poliklinik, er nannte es „wandelnde Klinik“, betrieben hatte. Deshalb und wegen seines impulsiven, also typisch chirurgischen Temperaments geriet er mit seinen internistischen Kollegen Röschlaub und Ringseis so sehr in Streitigkeiten, daß er die Universität zum Zeitpunkt ihrer Übersiedlung nach München verließ und sich in seine Vaterstadt Augsburg zurückzog, wo er bald einer der gesuchtesten Ärzte der Stadt wurde. Er stellte der neugegründeten Universität München fast sein ganzes Vermögen – 300 000 Gulden – zur Verfügung, damit mit diesen Mitteln seine Lieblingsidee, die Errichtung einer Poliklinik, verwirklicht werden könnte. Er wird daher mit Recht als Vater aller Polikliniken gefeiert und ist heute mit Kranz und Lorbeer geschmückt. Deshalb wurde auch nach Eröffnung einer Chirurgischen Ambulanz im Gebäude der Geburtshilflichen Klinik dieses manchmal als „Reisingerianum“ bezeichnet. Daß der Ruf des Hauses nicht immer gerade der beste war, lag wohl weniger an fehlendem gutem Willen der Ärzte und der Patientinnen, als vielmehr an dem etwas prüden Schicklichkeitsgefühl der Bevölkerung, bei der das Asyl für vogelfreie Mädchen schlechthin als „das unmoralische Haus an der Sonnenstraße“ verschrien war. Diese schlechte Meinung war sicher mit ein Grund, daß eine Zeitlang der Umfang der Gebäranstalt eingeschränkt und eine Chirurgische Ambulanz dort untergebracht wurde. Zweifellos wurde der Betrieb einer ordnungsgemäßen Chirurgischen Poliklinik erst durch v. Angerer, den damaligen Direktor der Chirurgischen Klinik, in den 90er Jahren intensiviert und diese Aufgabe schließlich seinem Mitarbeiter Ferdinand Klausner anvertraut, der sich dort habilitierte und 1911 als Direktor der selbständigen Chirurgischen Poliklinik in das „neue Reisingerianum“, unsere jetzige Poliklinik, umzog. Klausner, nur während des 1. Weltkrieges, in dem er königlich-bayerischer Generalarzt war, durch seinen Assistenten, Frhr. v. Schenk, kurze Zeit vertreten, versah sein Amt bis 1923. Dann wurde es von Prof. Frhr. v. Redwitz, einem Schüler Eugen Enderlens übernommen. Redwitz verfaßte hier während seiner bis 1928 dauernden Amtszeit seine ersten Arbeiten auf dem Gebiet der Magen-Darm-Chirurgie, von denen die wichtigste seine, gemeinsam mit Fuß verfaßte Monographie über das Magengeschwürsleiden ist.

Persönlich verbindet mich mit v. Redwitz der Umstand, daß mein verehrter chirurgischer Lehrer, der derzeitige Präsident der Deutschen Gesellschaft für Chirurgie, Prof. Wachsmuth, ebenfalls aus der Enderlens'schen und Redwitz'schen Klinik in Heidelberg bzw. Bonn hervorgegangen ist; ich

verdanke ihm die Möglichkeit und den Entschluß, die Hochschullehrerlaufbahn eingeschlagen zu haben, also heute als einer der Nachfolger v. Redwitz' an dieser Stelle zu stehen. v. Redwitz folgte der Sauerbruchscher Schüler Max Lebsche, der als erster darauf drang, daß auch Möglichkeiten für eine stationäre Behandlung geschaffen wurden. Ihm war es klar, daß rein ambulante Chirurgie schon zum damaligen Zeitpunkt keine Lebensberechtigung mehr besaß. Nach der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten wußte jedermann, der die tief religiöse und in dieser wie in allen ethischen Fragen unbestechliche Einstellung Lebsches kannte, daß seines Bleibens auf einem Lehrstuhl nicht mehr lange sein würde. Ich selbst habe Lebsche damals als behandelnden Arzt eines schwerkranken Familienmitgliedes erlebt und weiß, daß er aus seiner konsequenten Ablehnung des Regimes zu keinem Zeitpunkt ein Hehl machte und den Verzicht auf Lehrtätigkeit jeder Art von Konformismus vorzog. So übergab er die Klinikleitung 1936 an seinen Oberarzt Ernst, welcher sie bis 1945 innehatte. Lebsche hat öfters betont, daß er sein Amt freiwillig zur Verfügung stelle, also nicht etwa einer politischen Intrige weichen müsse. Seine kompromißlose Haltung wurde nach dem Kriege von der Fakultät durch Ernennung zum Extraordinarius für Spezielle Chirurgie gewürdigt. Diese Lehrstuhlbezeichnung trägt die Chirurgische Poliklinik auch nach der Umwandlung in ein planmäßiges Ordinariat seit 1965. Sie unterscheidet sich dadurch wesentlich von anderen Chirurgischen Polikliniken.

Im Krieg kam die Poliklinik relativ glimpflich davon, wenn auch durch zahlreiche Teilbrände und Bombenschäden der Betrieb natürlich auf Verbandsplatz-Niveau absank. Dr. Fritz Gennewein gebührt das Verdienst, in den Zeiten höchster Not als kommissarischer Leiter eingesprungen zu sein und die Krankenversorgung von 1946 bis 1947 übernommen und einen behelfsmäßigen Unterricht fortgeführt zu haben. Jedem, der in der damaligen Zeit des Ringens um das primitive Überleben die Kraft aufbrachte, sich öffentlichen Aufgaben zu widmen, gebührt unsere aufrichtige Bewunderung und bleibender Dank. Erst Hans Bronner war es seit 1947 dann vergönnt, die Chirurgische Abteilung aus dem unmittelbaren Nachkriegschaos herauszuführen. Er hat durch Anschluß einer Bettenabteilung die Voraussetzung für eine zeitgemäßere Gestaltung des chirurgischen Betriebes geschaffen und besonderen Wert darauf gelegt, daß an der Abteilung im Sinne ihres Auftrages neben allgemeiner auch „Spezielle Chirurgie“ betrieben wird. Sein Lieblingsgebiet war die Chirurgie der Gallenblase und sein Wunschziel war, die Spezielle Chirurgie an der Abteilung zu einer gastroenterologischen Chirurgie zu erweitern, was sehr genau meinen Intentionen entsprach. Diesen Status fand ich vor, als mich der Ruf der Medizinischen Fakultät hierher führte. Während meiner bisherigen Tätigkeit habe ich alles darangesetzt, die Abteilung so zu verbessern, daß Allgemeine und Unfall-Chirurgie sowie Spezielle gastroenterologische Chirurgie nach modernen Grundsätzen betrieben werden kann. Die Klinik umfaßt heute eine Poliklinische Abteilung mit 6 allgemeinchirurgischen Untersuchungsräumen, je 1 Raum für urologische und endoskopische Therapie und für Gastrokamera-Untersuchung, ferner je 1 septischen, halbseptischen und aseptischen Operationsraum mit Gipsraum.

An die Ambulanz angeschlossen ist ein – auch von den übrigen Abteilungen der Poliklinik benützt – Nothilferaum, speziell für Unfälle, in welchem die erste Versorgung und Schockbekämpfung vorgenommen werden kann. Zur Intensivierung der Ausbildung der Jungärzte in erster ärztlicher Hilfe wurde ein Arztdienst eingerichtet, der die Ärzte an die Unfallstelle führt und sich hervorragend bewährt. Man sieht, daß die „wandelnde Klinik“ Reisingers heute Wirklichkeit geworden ist. Für die stationären Patienten steht eine Bettenabteilung von 65 Betten mit Wachstation zur Verfügung, ferner ein abgeschlossener aseptischer Operationstrakt mit 2 Operationssälen und zentraler Sterilisationsanlage, eine Einrichtung, welche zur Durchführung großer aseptischer Operationen unbedingt erforderlich war, wenn man sich nicht länger dem Vorwurf und der Verantwortung einer zweifelhaften Asepsis aussetzen wollte. Die Chirurgische Abteilung wird anaesthesiologisch von Priv.-Dozent Dr. Doenicke und seiner Anaesthesiegruppe betreut, die auch die meisten in der Gesamtpoliklinik anfallenden Anaesthesien übernehmen. Vier wissenschaftliche Labors stehen zur Verfügung. Im übrigen sind wir natürlich an die in die Gesamtklinik integrierten Einrichtungen einer Zentralen Röntgenabteilung unter Prof. Dr. Büchner und ein klinisches Zentrallabor unter Priv.-Dozent Dr. Eberhagen angeschlossen. Trotz der ständigen Umbauarbeiten gelang es, jährlich durchschnittlich 8000 ambulante Patienten abzufertigen und 1200 bis 1500 mittlere und großchirurgische, stationäre Eingriffe durchzuführen. Die wissenschaftliche Arbeit war rege, obwohl sie lange Zeit ausschließlich gastweise in anderen Instituten erfolgen mußte. Ich möchte hier besonders den Herren Prof. Peters und Prof. Westhues, später Herrn Prof. Schebitz und Herrn Prof. Grassmann vom Max-Planck-Institut für Eiweiß- und Lederforschung, insbes. dem Leiter der Peptidabteilung, Dr. Wünsch, für gerne und hoffentlich auch weiterhin gewährte Gastfreundschaft sehr danken. Es wurden 155 wissenschaftliche Arbeiten verfaßt und über 110 Vorträge gehalten. 4 Kollegen haben sich habilitiert und gehören heute zum engsten Mitarbeiterstab der Klinik. Die Zahl der öffentlich angekündigten Vorlesungen beträgt 11. Sie befassen sich mit den wichtigsten Fragen der allgemeinen Chirurgie, Unfallchirurgie und speziell der gastroenterologischen Chirurgie, Anaesthesie, der chirurgischen Röntgendiagnostik usw. Die Grundlagen der Chirurgie und die Ausbildung zum chirurgischen Facharzt können also vermittelt werden. Natürlich ist es eine absolute Unmöglichkeit, 320 und mehr eingeschriebenen Studenten eine intensive Ausbildung am Kranken zukommen zu lassen. Das Mißverhältnis ist hier von grotesker Größe. Gemessen an internationalen Ausbildungsgrundsätzen, können und dürfen nur 20 bis höchstens 25 Studenten unterrichtet werden. Auch in anderer Hinsicht stellt das jetzt Erreichte noch keineswegs das Ziel unserer Wünsche und Vorstellungen dar. Speziell auf dem Sektor der Röntgenologie und der wissenschaftlichen Arbeitsmöglichkeiten sind weitere Ausbauten notwendig, die sämtliche konzipiert sind und für die teilweise Planungsaufträge im Gange sind. Hoffentlich stößt ihre Verwirklichung nicht mehr auf größere Widerstände. Seit überall eingesehen wurde, daß die Poliklinik als eine im Stadtzentrum Münchens unbedingt notwendige Einrichtung für Diagnostik und Therapie, Lehre und Forschung

bestehenbleiben muß, richtet sich unser Ziel darauf, eine poliklinisch-klinische, praktisch und wissenschaftlich modern arbeitende Funktionseinheit, d. h. ein Poliklinikum zu schaffen. Man darf hoffen, daß auf diesem Wege fortschreitend die Poliklinik einst ein Muster dessen sein wird, was – aufbauend auf ehrwürdigem Fundament – durch kollegiale Koexistenz und moderne Methoden integrierter Arbeit erreicht werden kann.

Und noch ein anderes:

Meine Damen und Herren!

Wenn ich Ihnen diese Chirurgische Poliklinik vorstelle, die als kleinste selbständige chirurgische Lehranstalt mit einem großen allgemein- und spezialchirurgischen Lehrauftrag in Deutschland ein Unikum darstellt, so muß zwangsläufig noch etwas über die Größe chirurgischer Abteilungen gesagt werden. Ich mache dabei keineswegs aus der Not eine Tugend, sondern es ist meine ad hoc gewonnene Überzeugung, wenn ich sage, daß Größe und Wert einer Klinik keinesfalls in einem direkt proportionalen Verhältnis stehen müssen. Ich sage damit nicht, daß dies Verhältnis umgekehrt proportional sei. Ich habe allerdings Bedenken, ob es richtig ist, „Einheitskliniken“ von einer bestimmten Größe vorschreiben zu wollen. Es ist mehr als fraglich, ob bürokratische Ordnungen dieser Art der Sache wirklich dienen. So gewiß es ist, daß der Wert der Ausbildung eines Chirurgen nicht an der Zahl der in einer Klinik aufgestellten Betten gemessen werden kann, so sicher kann man sagen, daß die an kleineren Abteilungen erworbene Ausbildung meist besonders intensiv und dann besonders wertvoll ist, wenn sie entsprechend spezialisiert ist und wenn sie durch die Ausbildung an anderen selbständigen Spezialabteilungen ergänzt wurde. Letzteres ist natürlich unbedingte Voraussetzung. M. E. kommt die den kleinen Abteilungen von selbst auferlegte Begrenzung auf bestimmte Spezialitäten sowohl der Sache wie der Ausbildung nur zugute.

Die Auswahl zukünftiger leitender Ärzte sollte sich in erster Linie danach richten, ob der Betreffende vielseitig speziell ausgebildet wurde. Also ist die Frage der Klinikgröße eine absolut sekundäre. Idealerweise sollte die Größe einer Klinik der Kapazität des jeweiligen Chefs angeglichen werden können. Es gibt Klinikleiter, die reine Praktiker sind und nur im umfangreichsten Operationsbetrieb produktiv werden können. Es gibt mehr theoretisierende Begabungen, die es lieben, die pragmatische Erfahrung zu abstrahieren und zu definieren. Es gibt experimentelle Talente, welche den Großteil ihrer Arbeit dem Labor und dem wissenschaftlichen Experiment widmen. Jede dieser Sparten hat ihre Berechtigung. Niemand kann heute noch alle Aufgaben, welche die Chirurgie stellt, überblicken, geschweige denn praktisch leisten. Vieles muß der Arbeitsteilung mit zuverlässigen Mitarbeitern überlassen werden, so daß schließlich die Auswahl geeigneter, wissenschaftlich interessierter und zugleich ärztlicher Persönlichkeiten für die kollegiale Zusammenarbeit in der Gruppe zum eigentlichen Problem und Geheimnis des Erfolges wird. Da auch hier die Wahrscheinlichkeit menschlichen Harmonierens mit zunehmender Größe der Gruppe rasch abnimmt, spricht auch von hier aus gesehen alles für die Parallelschaltung kleinerer selbständiger Gruppen. Am besten wäre wohl, wenn es vielerlei Größenordnungen gäbe, so wie

es große Orchester für symphonische Dichtungen und kleine für die Kammermusik geben muß. An der Chirurgischen Poliklinik wird Kammermusik gespielt. Abstimmung und Intonisierung des Zusammenspiels mit den Kollegen stelle ich getrost den Horen der Freundschaft anheim. Sie sind trotz aller Arbeitsorganisationspläne noch immer die zuverlässigsten Garanten für das Gelingen des chirurgischen Handwerks in der Heilkunst.

FEIERLICHE EINWEIHUNG DES VERWALTUNGSGEBAUDES IM STUDENTENZENTRUM LEOPOLDPARK

14. Juli 1967

REGIERUNGSBAUDIREKTOR ALBIN STEININGER

Sehr geehrte Damen und Herren!

Als Leiter des Universitätsbauamtes darf ich diese Einweihungsfeier des ersten Gebäudes eines künftigen Studentenzentrums im Leopoldpark mit einer symbolischen Übergabe eröffnen. Die de facto-Übergabe fand ja bereits vor einiger Zeit statt – jedoch in weniger festlichem Rahmen. Es war eher ein erbittertes Ringen, bei dem den Handwerkern Raum für Raum entwunden wurde. Nachdem dieser Verdrängungsvorgang nun im wesentlichen abgeschlossen ist, darf ich dieses Gebäude über den Bauherrn, das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus, an seine Nutznießer übergeben. Verzeihen Sie das nicht gerade schöne Wort „Nutznießer“, aber es ist nun mal der offizielle Sprachgebrauch.

Zur Geschichte des Bauplatzes darf ich kurz erzählen, daß hier früher das Leopold-Palais stand, benannt wie die Leopoldstraße nach einem Prinzen von Bayern, der von 1846–1930 lebte. Das Palais wurde 1845 nach einem Entwurf von F. v. Gärtner errichtet, 1872 und 1883 erweitert und 1935 abgebrochen. An seiner Stelle sollte das Jagdmuseum errichtet werden. Es kam allerdings nicht mehr dazu. Stehen blieb lediglich ein Nebengebäude des Palais, die Leopoldstraße 15, das ehemalige Studio 15. Es fiel uns nicht gerade leicht, dieses zu einem Stück Schwabings gewordene Gebäude zu beseitigen.

Vor 2 Jahren begannen wir mit dem Rohbau und konnten nach relativ kurzer Bauzeit dieses Gebäude beziehen.

Nun einige Worte zum Bau. Es ist eine Stahlbetonskelett-Konstruktion. Die Fassaden sind mit Naturstein verkleidet – nicht weil wir sehr repräsentativ sein wollten, sondern weil wir uns eine dauerhafte Außenhaut wünschten und außerdem für staatliche Bauten eine Bestimmung besteht, nach der ein gewisser Prozentsatz der Baukosten für Natursteinarbeiten verwendet werden soll. Um dem Lokal-Kolorit gerecht zu werden, haben wir einen Naturstein gewählt, der in der Leopoldstraße bereits häufiger vertreten ist. Die Wände der Flure wurden in sichtbarem Ziegelmauerwerk ausgeführt;

wir hoffen, daß dieses Material auch einer weniger guten Behandlung standhält. Die Türen und Einbauschränke sind mit Eichenholz furniert. Die Fenster bestehen aus Fichtenholz und sind gestrichen. Die veranschlagten Kosten in Höhe von 4 000 000.- DM konnten erfreulicherweise unterschritten werden.

Wir haben gerne an diesem Bau gearbeitet, vor allem deshalb, weil wir auf der Seite der Nutznießer so verständnisvolle und tolerante Partner hatten, wie Herrn Dr. Hintermann und Herrn Dr. Gödde. Für diese Zusammenarbeit darf ich mich bei Ihnen heute herzlich bedanken und uns wünschen, daß es auch bei den weiteren Bauten, wie für die neue Mensa, die anschließend an dieses Gebäude entstehen soll, so bleiben möge.

Hervorheben möchte ich auch die Verdienste meines Vorgängers, Herrn MR Rothenfuß, der sich mit Energie dafür eingesetzt hat, daß dieses Gebäude hier im Leopoldpark entstehen konnte. Herzlich danken darf ich auch meinen Mitarbeitern Herrn ORBR Wallraf, Herrn Reg.-Baumeister Göhring, Bau-Ing. Fischer und Frau Zehrer, die die Inneneinrichtung besorgte. Wir wünschen all denen, die in diesem Hause arbeiten und arbeiten werden, viel Erfolg und freuen uns, wenn Sie sich darin wohlfühlen. In Abwandlung des Rufes „Glück auf!“ darf ich nun, um das Wort „Nutznießer“ zu persiflieren, mit einem „Nießen Sie gut Nutz“ dieses Gebäude übergeben.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Staatssekretär!

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zuerst möchte ich dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus namens der Universität München, namens der Technischen Hochschule München und auch namens der Akademischen Auslandsstelle für den Vollzug des ersten Bauabschnitts des Studentenzentrums „Leopoldpark“ danken. Daß die Übergabe des schlüsselfertigen und zum Teil von den zuständigen Stellen auch schon bezogenen Verwaltungsgebäudes durch Herrn Staatssekretär Lauerbach erfolgte, erfüllt uns angesichts der besonderen Verbundenheit mit der Universität München mit Genugtuung. Ein weiterer herzlicher Dank gilt allen, die in irgendeiner Form zum Gelingen des Baues beigetragen haben.

Herr Staatssekretär Lauerbach hat sicher Verständnis dafür, daß wir in der Freude über die Errichtung dieses Gebäudes nun bereits an den zweiten Bauabschnitt des Studentenzentrums, das Mensagebäude denken. Möge auch dieser Abschnitt in guter Zusammenarbeit aller zuständigen Stellen möglichst rasch verwirklicht werden. Die jetzige Mensa ist für eine Universität mit über 20 000 Studierenden völlig unzureichend; die Zustände sind dort, insbesondere in den Stoßzeiten, absolut unwürdig. Mögen bald alle Voraussetzungen geschaffen werden, damit im nächsten Jahr mit dem Bau begonnen werden kann.

Die Universität München betrachtet die soziale und kulturelle Betreuung der Studierenden längst nicht mehr losgelöst von ihren Aufgaben in der Lehre und auch denen in der Forschung. Viele Schwierigkeiten an den Hochschulen resultierten daraus, daß die persönlichen Verhältnisse der Studenten ausgeklammert oder isoliert betrachtet worden waren. Die Universitäten sehen heute eine vermehrte Verantwortung auch in diesem Bereich. Letztlich werden die Probleme allerdings befriedigend nur gelöst werden können, wenn alle beteiligten Stellen sachlich zusammenarbeiten. Ich hoffe, daß auch die Unterbringung in den neuen Räumen diese sachliche Zusammenarbeit fördern wird: insbesondere hoffe ich, daß die räumliche Nähe der hier untergebrachten Institutionen das Zusammenwirken erleichtert und die geringfügige größere räumliche Distanz zur Universität den Kontakt zu ihr nicht lockern wird.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich allen vier Institutionen herzlich danken für ihren konstruktiven Einsatz zum Wohle der Studierenden und damit auch zum Wohle der Universität und aller anderen Hochschulen Münchens.

Ich darf nun das Gebäude den Benutzern auch förmlich übergeben.

FEIERSTUNDE

21. Oktober 1966

anläßlich der Emeritierung von Professor Dr. phil. Philipp Lersch

PROFESSOR DR. PHIL. ARTHUR MAYER

Hochverehrter Herr Professor Lersch,
Spektabilität, sehr verehrter Herr Prodekan,
sehr verehrte Gäste,
verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Als dem Sprecher des Psychologischen Instituts der Universität München ist es mir eine schöne und freudvolle Pflicht, Sie alle herzlich bei uns willkommen zu heißen und Ihnen aufrichtig für Ihre Anwesenheit zu danken.

Einen besonderen Gruß und Dank möchte ich S. Spektabilität, dem Herrn Dekan und dem Herrn Prodekan der Philosophischen Fakultät, die uns die Ehre ihrer Teilnahme an diesem Abend schenken, aussprechen.

Einen ebenfalls besonderen Dank und Gruß sage ich unseren auswärtigen Gästen, denen eine zum Teil weite Reise kein Hindernis sein konnte, ihre Verbundenheit mit Ihnen, verehrter Herr Lersch und mit unserem Institut heute Abend zu bekunden.

Seien Sie uns also alle herzlich willkommen und nehmen Sie unseren aufrichtigen Dank entgegen!

Verehrter, lieber Herr Lersch – als ich mir in den letzten Wochen immer wieder einmal Gedanken darüber machte, was ich Ihnen heute Abend sagen sollte, damit es richtig sei, damit dieses Wort ein wahres Wort und für das

ganze Institut auch ein gemeinsames Wort sei, wurde ich oft recht ratlos – denn, wenn wir uns heute Abend um Sie, unseren verehrten Lehrer und Meister versammelt haben, so darf ich auch in Ihnen das Wissen darum voraussetzen, daß das für keinen von uns ein formaler Akt der Höflichkeit ist, die sich anlässlich der Emeritierung eines Institutsdirektors eben gehört, sondern daß jeder einem spontanen Zug seines Herzens gefolgt ist.

Und jede und jeder von uns ist mit einem sehr eigenen Gefühl der Verehrung und des Dankes hierhergekommen, das sich schwer in einem gemeinsamen Wort aussagen läßt – denn es war und es ist Ihr besonderes Charisma bis heute, jedem einzelnen auf eine ihm ganz besonders zukommende Weise zu begegnen. Und auch Ihre Institutsführung, Ihr dienstlicher Umgang mit uns, hatte in sehr geringem Maße so etwas wie einen generellen Zug, sondern ist die Geschichte sehr persönlicher Begegnungen. Es ist dies wohl die menschliche Frucht Ihrer wissenschaftlichen Grundhaltung, die ja das Herzstück psychologischer Forschung und Lehre in der Erkenntnis und Verkündigung des Individuellen, des je Besonderen und Einmaligen der Person sieht. Diesem Ihrem ganz persönlichen Zugehen auf jeden von uns, diesem ganz eigenen Wort für jeden begegnet darum auch von unserer Seite eine ganz persönliche, individuelle Antwort, die heute Abend in jedem für Sie bereit liegt – der eine mag sie Ihnen vielleicht sagen oder einmal schreiben, der andere bekundet sie vielleicht durch einen Blick oder einen Händedruck.

In all diesem individuell Besonderen und sehr Verschiedenen ist aber doch eines in uns allen gemeinsam: es ist der Wunsch, Sie aus aufrichtigem Herzen zu ehren, Ihnen vielfachen Dank zu sagen, uns heute Abend nicht von Ihnen zu verabschieden, sondern Sie in einer neuen Weise unter uns aufzunehmen.

Wenn wir Sie ehren und Ihnen danken wollen, so gilt dies heute Abend nicht in erster Linie Ihrem wissenschaftlichen Lebenswerk: die Ehrung und Würdigung des Gelehrten Philipp Lersch ist einer eigenen akademischen Feierstunde zu anderer Zeit vorbehalten. Heute ehren wir den langjährigen Instituts-Direktor – und dabei vor allem den Menschen Philipp Lersch.

Nun ist es bei Ihnen freilich unmöglich, die dienstliche und die menschliche Seite voneinander zu trennen, da es Ihnen ja eigen ist, in allem immer „der ganze Lersch“ zu sein: Wenn man darum vom Institutsdirektor und vom Menschen Lersch sprechen will, so kann man dies nicht ohne gleichzeitiges Verständnis des Gelehrten Lersch und umgekehrt tun. In solcher Lage wollen wir Ihrem charakterologischen Prinzip und Rat folgen und also nicht scheidend und determinierend, sondern akzentuierend vorgehen: Ihre Verdienste als Direktor des Psychologischen Instituts durch ein langes Vierteljahrhundert zu würdigen, steht mir als einem relativen Neuling, einem gleichsam „Spätberufenen“ nicht zu. Das wird ein Sachkundigerer aus längerer Erfahrung tun.

Ich selbst möchte aus der Vielfalt der Möglichkeiten, die Sie als ein homo universalis für eine Würdigung bieten, jene herausgreifen, die uns, wie ich glaube, alle am meisten an Sie bindet: Ihre Menschlichkeit als Gelehrter wie als Institutsdirektor.

Diese Ihre Menschlichkeit ist es wohl zuerst, die uns das Recht gibt, zu glauben, daß wir heute einen recht denkwürdigen Abend begehen. Denn

man wird künftig noch oft und noch lange von „der Lersch’schen Zeit“ sprechen. Man wird jetzt dann noch oft hören: „Ja, als Lersch noch Chef war“, oder „Lersch hat immer gesagt“, „Lersch hat es nie anders getan, als daß er . . . das und das tat“, aber „dann, als Lersch ging . . . ja – da wurde es dann anders“.

Und immer wird aus solchen Worten herauszuhören sein: „Damals – da war es halt noch was“.

Mag sein, daß die Abendsonne dabei auch manches vergolden wird, was selbst bei Ihnen nur silbern sein konnte – es wird aber so sein, daß Ihre Zeit in goldenen Spuren in uns nachleben wird. – Denn lieber Herr Lersch, Sie waren ein Vierteljahrhundert das Zentrum, der Kopf und das Herz des Münchener Instituts, der lebendige Quell, aus dem es „lebte“, aus dem es sich entfaltete und formte, aus dem es sich wandelte, reifte – und bis heute ganz schön herangewachsen ist. Wie Sie wissenschaftlich über mehr als 2 Jahrzehnte ein zentrierender Pol der deutschen Psychologie und als solcher der Aktuellste in ihr waren, so war es durch Sie auch das Münchener Psychologische Institut, das einfach „das Lersch’sche Institut“ war und als dieses ein eindeutig formuliertes wissenschaftliches Programm bedeutete. Dazu kam Ihr besonderes Verdienst und Charisma, daß es nicht nur das wissenschaftlich aktuellste, sondern auch bis vor nicht langer Zeit das menschlich schönste und erfreulichste psychologische Institut Deutschlands war, worum Sie andere Institutsdirektoren ja offen beneideten. Es hat mich in den letzten 3 Jahren, in denen ich mit Ihnen zusammensein durfte, bisweilen tief bewegt, wenn Sie selbst mit einem nicht überhörbaren Ton, gemischt aus begeistertem Stolz und enttäuschter Wehmut, von diesen goldenen Zeiten schwärmten. Bei einem solchen Gang durch die Leopoldstraße sagten Sie einmal: „Wenn ich von diesem Institut Abschied nehmen muß, so werde ich es mit einem lachenden und mit einem weinenden Auge tun“. Ich habe es seitdem oft bedacht, was es denn wäre, was Ihnen Anlaß zur Freude und was Grund zur Trauer sein würde. Vieles ist mir dabei eingefallen, einiges davon möchte ich heute abend – wie ich wünsche, zu Ihrem Troste – verraten:

Lachen – und darin brauche ich Sie nicht zu trösten, – lachen werden Sie jetzt sicherlich darüber, daß Sie nicht mehr jeden Mittwochnachmittag eine Institutsbesprechung abhalten müssen, Sie werden sich auch darüber freuen, daß Sie diese gelegentlich nicht mehr im Eiltempo zu Ende bringen müssen, um rechtzeitig zum Zahnarzt oder zum Garten-Mähen oder ins Kino zu kommen.

Lachen werden Sie bestimmt auch darüber, daß Ihnen der schwere Stein des Prüfungskrames vom Herzen genommen ist – daß Sie keinem Studenten mehr eröffnen müssen, daß er nun doch durchgefallen sei. Freuen wird Sie ganz besonders, daß Sie jetzt ohne Gewissensbisse die Fakultätssitzungen schwänzen dürfen. Und freuen wird Sie, daß nun all das von Ihnen gefallen ist, woran ein Institutsdirektor nun einmal gefesselt ist.

Doch meinte ich im vergangenen Jahr zunehmend beobachten zu müssen, daß in diese Vorfreuden immer einige Wehmutstropfen gemischt waren.

Räumen Sie mir, bitte, in dieser Stunde ein, lieber Herr Lersch, ein wenig darüber plaudern zu dürfen – vielleicht gewinnen diese dabei etwas an Helle

und Milde, die aus der vielleicht tröstlichen Erkenntnis kommen kann, daß in diesem unserem Dasein nun einmal alles wirklich Hohe und Echte auf den Schmerz gegründet scheint, wie es Hölderlin in seinem Vers ausspricht: „Des Lebens Woge schäumte nicht so hoch und würde Geist, wenn nicht der alte Fels, das Schicksal, ihr entgegenstünde!“

Verehrter, lieber Herr Lersch, Sie hatten und haben viele Sorgen um die Zukunft Ihres Instituts und um die Zukunft des, was man „Ihre Schule“ nennen könnte! Sie waren stets zu taktvoll, um es offen zu sagen, daß Sie sehr traurig darüber sind, weil Sie weder als Gelehrter auf Ihrem Lehrstuhl noch als Institutsdirektor einen „Nachfolger“ im eigentlichen Sinne, einen Nachfolger nach Ihrem Herzen, „einen zweiten Lersch“ haben werden.

Hierin kann ich Sie nun auch gar nicht trösten und muß ganz offen sagen: so wird es tatsächlich sein! Doch lassen Sie mich auch gleich ein zweites Wort beifügen: Dem wird so sein – nicht aus einer tragischen Verkettung böser oder widerspenstiger Umstände oder aus menschlicher Unzulänglichkeit; dem wird aus der Zwangsläufigkeit geschichtlicher Entwicklung so sein müssen, wenn all das Frucht und Ernte werden soll, was Sie gesät haben.

Verehrter, lieber Herr Lersch, Sie waren, wie gesagt, durch mehr als 2 Jahrzehnte der aktuellste deutsche Psychologe und als Mentor einer personalistischen Psychologie der Repräsentant einer psychologiegeschichtlich bedeutenden Epoche. Es war Ihnen durch Berufung gegeben wie durch hohe persönliche Leistung gelungen, unserem Fach in Ihrem „Aufbau“ so etwas wie eine „Summa psychologiae personalis“ schenken zu dürfen. Hunderttausende von Menschen deutscher und ausländischer Zunge haben dieses Buch nicht nur „studiert“, sondern haben mit ihm und aus ihm „gelebt“ – wissenschaftlich und menschlich „gelebt“. Wie viele – gar „wissenschaftliche“ – Bücher gibt es überhaupt, die sich nicht nur lesen lassen, sondern einem über eine lange Wegstrecke lebendiger Gefährte und Führer sind!

Sie selbst wissen, daß dies nur ganz wenigen gelungen und geschenkt ist! Wenn nun im natürlichen Zug der geschichtlichen Entwicklung unseres Fachs, das wie alle anderen ebenfalls durch eine fortschreitende Differenzierung und Spezialisierung gekennzeichnet ist, andersgeartete wissenschaftliche Richtungen an Gewicht gewinnen und nach dem Gesetz des dialektischen Ganges der Geschichte für einige Zeit vielleicht sogar die Führung übernehmen, so wissen Sie selbst, daß in solcher Entwicklung nicht menschliche Unzulänglichkeit steckt, sondern sich das fortzeugende Wirken menschlichen Geistes offenbart, das von Stufe zu Stufe neue Seiten aus der Vielfalt seelischer Wirklichkeit ins Licht hebt, bis vielleicht in späten Zeiten ihre ganze Fülle in der objektiven Ordnung und Struktur sichtbar geworden sein wird – falls Wissenschaft überhaupt einmal an ein Ende kommt!

Wenn nun so durch den heutigen Prozeß der Spezialisierung und Differenzierung wohl für einige Zeit die Möglichkeit zu universalen Summen geschwunden ist, und wenn sich damit auch in der Wissenschaft die Zeit der großen Einzelnen ihrem Ende zuneigt, so macht dies doch nur deutlich, daß auch die Wissenschaften den gleichen historischen Gesetzen unterworfen sind, die sich im allgemeinen menschlichen Dasein wie im Zusammenleben der menschlichen Gemeinschaften durchsetzen, wo, aus vielerlei Gründen, das ari-

stokratisch-elitäre Prinzip durch das kooperativ-partnerschaftliche abgelöst wird.

Wenn nun auch Ihr Leben und Wirken, lieber Herr Lersch, diesem historischen Gesetz unterworfen ist, dürfen Sie da traurig sein und bange Sorge haben als einer, dessen Leben so gesegnet ist, daß es in seinem Kairos einen weithin leuchtenden Höhepunkt darstellte? Oder müßten Sie nicht erfüllt sein von innerster Dankbarkeit gegen den Herrn Ihres Lebens – eines so gesegneten Lebens!

Wenn aus dem Gesagten vielleicht herausgehört werden könnte, als ob ich meinte, daß Ihre Zeit also nun eben doch vorbei sei, daß Sie in Ihrer Vollendung auch zu Ihrem eigenen Ende gekommen seien, so ist das für Ihre, ich möchte sagen „solistische Prominenz und Repräsentanz“ im psychologiegeschichtlichen Sinne sicher so – es ist aber nicht so in Bezug auf die von Ihnen in die Psychologie eingebrachte anthropologische Neuorientierung und Denkweise und deren grundlegende Erkenntnisse und Konsequenzen.

Es ist unsere tiefe Überzeugung, daß diese eine bleibende Aktualität und Bedeutung besitzen, weil sie im künftigen Gesamtgeflecht der heterogenen wissenschaftlichen Richtungen und Möglichkeiten als „Salz“ und „Sauerteig“ oder auch als „Kompaß“ bewirken werden, daß das eigentlich Psychologische in der Psychologie, die Personalität, das Individuell-Einmalige der Person Fundament und Ziel aller Psychologie bleibe und den zentralen Bezugspunkt aller psychologischen Systeme darstellen muß – so lange Psychologie sich als die Lehre vom Erleben und Verhalten des konkreten lebendigen Menschen verstehen will. Auf dem Hintergrund dieser und der vorgenannten historischen Sachverhalte ist es gar nicht nötig und auch nicht möglich, lieber Herr Lersch, daß Sie einen „Nachfolger“ im früheren Sinn, eine Art „zweiten Lersch“ haben und haben können.

So wahr dies ist, so wahr und sicher ist aber auch, daß Sie dafür echte „Erben“ haben werden. Und dies ist – vielleicht – mehr als ein „Nachfolger“. Diesen Erben ist es durch ihren Ruf nach München, wie durch ihr Wirken an anderen Hochschulen in München und anderwärts eine Verpflichtung, das Einmalige und Überdauernde Ihres Lebenswerkes präsent zu halten und in gewandelten Formen und auf anderen Sachgebieten wirksam zu machen.

Wenn ich für mich aussprechen darf, was ich außerdem als etwas Bleibendes Ihres Schaffens für uns betrachte, das weitergetragen und gehütet werden muß, so ist es neben der anthropologischen Orientierung jene in den besten Stücken Ihrer Werke gegenwärtige wissenschaftliche Erkenntnisform und Grundhaltung, die wohl ganz von selbst, wenig gewollt und vielleicht auch wenig selbst gewußt, aus der Mitte Ihres Wesens kommt und ein persönliches Apriori Ihres Denkens darstellt: ein fragloses Urwissen darum, daß bloß begriffliches Wissen auch in der Wissenschaft nicht das Letzte ist, weil es nur die Oberfläche der Gegenstände trifft und, daß die eigentliche personale Wirklichkeit nur erfaßt wird im Miteinander von begrifflicher Erkenntnis und wissender Liebe zur Person: Nicht „das Ausgedachte“, sondern das „wissend Erfahrene“, wohl auch wissend Erlittene, das wissend Gelebte ist es, das uns und so viele andere in Ihren Werken fasziniert, und nicht nur den

Kopf, sondern auch das Herz, d. h. uns ganz trifft! Es ist das, was er meinte, als mir kürzlich jemand sagte: „In Eurer heutigen Psychologie ist zwar vielleicht viel Wissenschaft, aber keine „Weisheit“ mehr – und die suchen wir bei Euch!“

Bei Ihnen, lieber Herr Lersch, ist sie noch in Glanz und Fülle!

Es ist etwas Mode geworden, eine solche Grundhaltung und Erkenntnisform – recht vorschnell – als „unwissenschaftlich“ zu bezeichnen. Neben anderem entpuppt sich darin aber immer auch Kurzsichtigkeit in der Kenntnis der abendländischen Geistesgeschichte, zumal der Geschichte des Erkenntnisproblems, denn bis zu Kants folgenschwerer dogmatischer erkenntnistheoretischer Entscheidung, also bewußter Setzung, erschöpfte sich menschliche Erkenntnis – philosophisch und wissenschaftlich – nicht in den Akten des Untersuchens, Unterscheidens, Verknüpfens, Vergleichens, Abstrahierens, Schlußfolgerns und Beweisens, sondern seit Heraklit waren für sie wesentlich auch die Akte „des Hinhorchens auf das Wesen der Dinge“, des geistigen Sich-Offnens zum empfangenden Hinblick und Vernehmen der sich darbietenden Dinge. Diese doppelte Erkenntnisform in Ihrem Denken ist, meine ich, auch etwas, was in die Zukunft hinüberzuretten ist.

Nun ist dies alles sicherlich Ihr ganz persönliches Charisma – und als solches weder nachahmbar noch tradierbar. Aber für Ihre Erben ist diese Ihre wissenschaftliche Grundhaltung ein Programm, das auf je individuelle und besondere Weise auf ihrem Gebiet zu realisieren sie sich verpflichtet wissen!

Das, lieber Herr Lersch, möge Sie etwas trösten.

Wie Sie im Wissenschaftlichen keinen Nachfolger haben werden, so auch nicht als Institutsdirektor:

An die Stelle des einen, der über lange Zeit das beständige Zentrum, der Kopf und das Herz des Instituts war, treten nun im Turnus 3 oder 4 „Vorstände“, und aus dem „Zentrum“ wird damit eine „geschäftsführende Zentrale“, und aus „Lersch's“ Zimmer wird das „Vorstandszimmer“.

Diese „Demokratisierung“ und im gewissen Sinne auch „Versachlichung“ der Institutsführung wird manches liebgewordene Stück Tradition ändern und gar vergessen machen.

Da mag es sein, lieber Herr Lersch, daß Sie von dieser und jener Änderung hören, daß dieser das und jener jenes abgeschafft oder eingeführt habe. Und dem einen Institutsmitglied wird das Neue mißfallen und er wird es Ihnen betrübt erzählen, dem anderen wird es gefallen – und er wird es Ihnen nicht sagen, aber Sie werden es doch erfahren!

So wird es manches Auf und Ab und Für und Wider geben, und jedes künftigen Vorstandes „Charakterbild“ wird in des Instituts Geschichte schwanken zwischen der Parteien Gunst und Haß.

Ihnen, lieber Herr Lersch, möchte ich zu all diesem Kommenden für meine Person vorweg sagen – und ich glaube, dies auch im Namen meines Kollegen Görres sagen zu dürfen: Was sich auch ändern mag im Institut und seiner Leitung, nichts von allem wird aus einer Absicht kritisierenden Besserwissens oder Bessermachenwollens gegenüber Ihrer Institutsführung geschehen –: manche Änderung wird einfach die Ablösung des Direktorialprinzips durch das jetzt eingeführte Kollegialprinzip ganz von selbst mitsichbringen – und

manches – das brauche ich Ihnen als Charakterologen nicht zu sagen – wird einfach Ausdruck des persönlichen Stils des betreffenden Vorstandes sein: Wie jeder seine Handschrift hat – und dies nicht in böser Absicht oder in Abwertung der des anderen – so hat eben jeder auch seinen Stil, ein Institut zu sehen, zu gestalten und zu führen. Und sollte es einmal sein, daß manches als besser bewertet werden sollte als Sie es gemacht haben, dann ärgern Sie sich bitte nicht! Und wenn es sein oder scheinen sollte, als ob am Neuen Ihre Institutsführung gemessen oder auf die Waage gelegt würde, so sage ich Ihnen zum Trost vorweg ein Wort von Lessing, das ihn offenbar in ähnlicher Situation getröstet hat, es heißt:

„Die Waage gleicht der großen Welt –
das Leichte steigt, das Schwere fällt.“

Lieber Herr Lersch – Sie sind nun ein „Emeritus“, ein „eximie meritus“ – ein „Hochverdienter“ geworden. Damit haben Sie einen neuen Status erreicht und sind in einen neuen Stand eingetreten. Als Psychologen wissen wir, daß jeder Wechsel von Status und Stand meist auch ein kritisches Stadium im menschlichen Dasein ist.

Bei Hugo v. Hoffmannsthal las ich kürzlich den Satz:

„Geistige Deutsche werden schwer und spät zum eigentlichen Leben geboren: sie machen dann eine zweite Geburt durch, an der viele sterben.“

Nun, lieber Herr Lersch, daß Sie an dieser zweiten Geburt nicht sterben, sondern durch sie zum eigentlichen Leben geboren werden, das ist unser herzlichster Wunsch für Sie. Doch, was soll dieses eigentliche Leben konkret für Sie sein?

Nun, als Sie vor vielen Jahren den Berufsweg des akademischen Lehrers wählten, waren sicher auch Sie von dem Traum ergriffen und getrieben, Ihr Leben fortan, weit ab vom störenden Getriebe der Welt, in geistiger Konzentration und Versenkung, den schönen und erhabenen Dingen des Geistes weihen zu dürfen. Und als der Traum dann Wirklichkeit wurde, war auch Ihr größter Anteil Geistesplage, harte Mühe, verzehrende, aufreibende Arbeit – das Gegenteil der Muße, auf die Sie gehofft hatten.

Zwar ist auch die Muße nicht mühelos, sie ist aber nicht verzehrende Arbeit, pausenlose Aktivität, unablässiges Funktionieren-müssen, sondern jenes hingeebene, erfüllte Tun, in das wir eingehen, wenn wir uns frei und ganz dem Seienden öffnen, das Tun, das uns nicht verzehrt, sondern erquickt wie das Anschauen einer sich erschließenden Rose; Muße ist ja die Haltung, die geistige Intensität und Anschauung vereinigt, in der uns die glücklichen, niemals erjagbaren Einsichten und Einfälle zuteil werden, in der wir fähig sind, die Welt im Ganzen zu sehen und uns selbst zu verwirklichen als auf das Ganze des Seins angelegte Wesen. Sie ist eben das „eigentliche Leben“, das Hugo v. Hofmannsthal dem späten geistigen Deutschen wünscht.

So ist es unser herzlicher Wunsch, lieber Herr Lersch, daß die nun kommenden, wie wir Ihnen wünschen, noch recht zahlreichen Jahre für Sie zu einem von erquickender Muße erfüllten Feierabend werden mögen. Ich bin gewiß, daß wir uns aus ihm auch noch die eine und andere reife und vollendete wissenschaftliche Frucht erhoffen dürfen!

Im Danken ist immer auch ein Stück Gerechtigkeit: man möchte etwas von dem zurückgeben, das man empfangen hat. Wenn darum unser Dank auch ein Akt der Gerechtigkeit sein soll und will, so müssen und wollen wir mit unserem Dank an Sie, verehrter Herr Lersch, auch unseren tiefen und aufrichtigen Dank an Ihre verehrte Gattin, die Gefährtin Ihres langen Weges verbinden, denn sie schuf durch ihr Mühen und Sorgen für Sie die äußeren Voraussetzungen für Ihr segensreiches Wirken.

Ich bin glücklich, zu wissen, daß wir mit diesem unserem Dank an Sie, verehrte gnädige Frau, auch einem zwar unausgesprochenen, aber sicherlich vorhandenen Wunsch Ihres Mannes entsprechen. Darin bestärkt mich die Erinnerung an die schöne Stunde der Familienfeier Ihres diesjährigen Geburtstages, an der mich ein glücklicher Zufall teilnehmen ließ.

In dieser Stunde hat Ihr Mann Sie und Ihr Dasein für Ihre Familie gewürdigt mit dem großartigen Wort: „Consumendo consumatur“.

Hätte er es deutsch gesagt, würde er etwa gesagt haben: „Du hast Dich für uns verzehrt und verbraucht und darin Dich selbst vollendet“.

Ein höheres Lob, liebe, verehrte Frau Lersch, kann einer Frau und Mutter nicht gespendet werden. Wir schließen uns ihm schlicht und dankbar an! Wenn wir heute Ihren Mann als den „emeritus“, als den in seinen Verdiensten Vollendeten feiern, so nehmen wir in diese Feier auch Sie als emerita, als die im verzehrenden Dienst Vollendete mit hinein und sprechen auch Ihnen unseren herzlichen Dank und unsere aufrichtige Verehrung aus.

Wenn wir Ihrem Mann nach der Zeit der Arbeit viele weitere Jahre der Muße wünschten, so möchten wir diesen Wunsch ebenso herzlich auch für Sie aussprechen.

Wir wissen, lieber Herr Lersch, daß Sie Ihre Entspannung nach des Tages Getriebe oft in Theater, Konzert und auch im Film gefunden haben. Wir wissen auch, daß Sie immer etwas bedauert haben, daß Ihre Gattin Sie zwar gern ins Theater und Konzert begleitete, aber selten mit ins Kino ging.

Wir sannen nun darüber nach, wie wir erreichen könnten, daß Sie fortan die Stunden der Entspannung und des Vergnügens öfters gemeinsam verbringen könnten. Dabei kamen wir auf die einfache Idee, daß, wenn wir wohl wenig dazu tun können, daß Sie, verehrte Frau Lersch, öfters ins Kino gehen, wir einfach erreichen müßten, daß Kino, Theater und Konzert eben zu Ihnen ins Haus kommen.

Und das schien uns durch diese kleine Gabe für Sie möglich zu werden. Nehmen Sie dieses Geschenk als Ausdruck unseres Dankes für Sie entgegen und lassen Sie sich durch sie täglich an unseren Dank erinnern.

Wenn ich nun alles, lieber Herr Lersch, was wir Ihnen heute Abend an Dank und Verehrung sagen sollten, in einem Wort aussprechen darf, so möchte ich Ihnen sagen:

„Wir verehren Sie und danken Ihnen, denn Sie haben uns reicher gemacht.“

So möchte ich – mit Ihnen allen – das Glas erheben und damit unseren Wunsch bekräftigen, daß dieser uns geschenkte Reichtum Ihnen und Ihrer verehrten Gattin den Lohn eines schönen Lebens-Feierabends bringen möge.

FEIERSTUNDE

20. Dezember 1966

für Professor Dr. phil., D. litt. h. c., D. litt. h. c. Bernhard Bischoff

Zum 60. Geburtstag des Ordinarius für Lateinische Philologie des Mittelalters, Professor Dr. phil. Bernhard Bischoff, fand in den Räumen des Musikwissenschaftlichen Seminars eine Feierstunde statt, zu deren Einleitung Mitglieder des Musikwissenschaftlichen Seminars unter Leitung von Dr. Theodor Göllner ein unveröffentlichtes mittelalterliches Dreikönigsspiel aufführten. Dr. Hans Rudolf Zöbele (Orgel) spielte Toccata, Adagio und Fuge in C-Dur BWV 564 von Johann Sebastian Bach.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. CARL BECKER

Sehr verehrter Herr Bischoff,

nur eine kleine Feier zu Ehren Ihres sechzigsten Geburtstages ist vorgesehen. So entspricht es Ihrem Wunsche, und daher soll auch jede eingehende Würdigung Ihres wissenschaftlichen Werkes, alle detaillierte Charakteristik beiseite bleiben. Den späteren Anlässen, vom fünfundsechzigsten Lebensjahr an, sei in keiner Weise vorgegriffen.

Aber es wäre unrecht, wenn bei einer solchen Gelegenheit nicht von seiten der Nachbarfächer (und in Ihrer Nachbarschaft wissen sich sehr viele andere Disziplinen, von der Musikwissenschaft, in deren Raum wir hier zusammenkommen, und der Latinistik angefangen) und von seiten der Fakultät, der Sie mannigfaltigen Verlockungen zum Trotz die Treue gehalten haben und für deren inneren Zusammenhalt Ihr Wirken und Ihre Person von einer nicht hoch genug einzuschätzenden Wirkung sind, wenigstens einiges angedeutet würde.

Wenn für die wissenschaftliche Arbeit in München die „Bildungswelt des lateinischen Mittelalters“ ein anerkannter Schwerpunkt geworden ist, so haben daran gewiß viele Institutionen, viele Gelehrte Anteil; aber Entscheidendes ist dabei doch an das Seminar für lateinische Philologie des Mittelalters gebunden.

Es ist eine glückliche Fügung, daß die wissenschaftliche Arbeit in dem Fache, zu dessen vornehmsten Aufgaben die Erforschung der Kontinuität geistiger Überlieferung, die Erkenntnis des Weges der literarischen, geistigen Werke des Altertums durch das Mittelalter bis in die Neuzeit gehört, selbst in einem Maße von Kontinuität gekennzeichnet ist, wie sie sich eindrucksvoller nicht denken läßt. Wie groß die Bedeutung des Werkes Ludwig Traubes, des genialen Begründers dieser ganzen Disziplin, für die Forschungen von Paul Lehmann gewesen ist, der jahrzehntlang dieses Fach an unserer Universität vertreten und dabei sein Ansehen gewahrt und immer weiter vergrößert hat, kommt in dessen Schriften allenthalben zum Ausdruck, und Ihre Verbundenheit mit Ihrem hochverehrten Vorgänger ist in mannigfacher Weise bekundet worden. Aber zu diesem jeweiligen Lehrer-Schüler-Verhältnis kommt auch der größere Zusammenhang hinzu. Es hat mich vor vielen

Jahren einmal sehr bewegt, als Sie bei einer Feier zu Ehren Paul Lehmanns davon sprachen, wie das von diesem in einer Vorlesung entworfene Bild Ludwig Traubes – der Person Traubes und seiner wissenschaftlichen Leistung – für Ihren Werdegang von entscheidender Bedeutung geworden ist. Bei dieser engen Berührung zwischen den drei großen Vertretern des Faches, die nacheinander an unserer Fakultät gelehrt haben, hat das Werk eines jeden von ihnen dennoch sein eigenes Gepräge. Daß neben Traubes „Vorlesungen und Abhandlungen“ und neben Lehmanns Bände „Erforschung des Mittelalters“ von diesem Winter an Ihre „Mittelalterlichen Studien“ treten, macht es auch äußerlich sichtbar. Der stattliche Band, der davon seit kurzem vorliegt, zeigt von neuem, was Ihre Werke von früh an, seit der Arbeit über die süddeutschen Schreibschulen, ausgezeichnet hat: die meisterhafte paläographische Kenntnis, mit der Sie die Herkunft, die Eigenart, das Schicksal der Handschriften verfolgen, und das umfassende Wissen, mit dem Sie dies alles zugleich in größere, geistesgeschichtliche Zusammenhänge stellen. Die weitgespannte Arbeit über Wendepunkte der Geschichte der lateinischen Exegese im Frühmittelalter ist ein besonders eindringliches Beispiel dafür geworden. Ihre Arbeiten zu Karl dem Großen, in dem großen Sammelwerk des vergangenen Jahres ebenso wie in Ihren Beiträgen zu dem Ausstellungskatalog (neben vielen anderen), machen bestimmte Seiten Ihres Forschens auch weiteren Kreisen zugänglich.

Indessen soll nicht, auch nicht in der Form der *praeteritio*, Ihr Werk nun doch noch hier gewürdigt werden. Eine solche Betrachtung, die von Ihren Aufsätzen, Ihren mannigfachen Veröffentlichungen ausginge, wäre zudem in einem entscheidenden Punkte unvollständig: in ihr käme die Selbstlosigkeit nicht zur Geltung, die (man darf wohl sagen) überwältigende Hilfsbereitschaft, mit der Sie Ihr Wissen Ihren Kollegen wie Ihren Schülern, den Mitforschern in aller Welt zur Verfügung stellen. Ausgaben lateinischer Texte der letzten Jahre, wo immer sie geschaffen werden (und um welche Autoren es sich auch handelt, um Senecas Briefe etwa, um Augustinus), lassen erkennen, wie viel die jeweiligen Herausgeber von Ihnen mittelbar und unmittelbar gelernt haben, wie Sie alle Ihre Erfahrung im Umgang mit den Handschriften, ihrer Geschichte und ihrem Wirken der Mitforschung sogleich zugute kommen lassen. In diesem Zusammenhang sind Ihnen erregende Entdeckungen gelungen – ich erwähne nur Ihre Arbeit über eine Sammelhandschrift Walahfrid Strabos von 1950 (für Seneca von eminenter Bedeutung), so wie Sie in der Horazüberlieferung an wichtiger Stelle jetzt Walahfrid Strabo erkannt haben, und Ihre Forschungen zur Hofbibliothek Karls des Großen. Und vieles dergleichen, was wir über das Bisherige hinaus staunend, neu bereichert, bewundern werden, haben Sie seit langem vorbereitet – *pluraque felices mirabimur*, um es mit Horaz zu sagen. Dieser Horazvers, in der sechzehnten Epode, war zunächst gewiß anders gemeint. Aber gerade in diesem Semester lernen wir in einem Seminar „Horaz im Mittelalter“, mit welcher Unbekümmertheit man in jenen Jahrhunderten bisweilen mit unserem Autor umging und ihn in neue, von ihm nicht gehante Zusammenhänge einordnete – in einem Seminar übrigens, das für eben jene Mittlerstellung Ihres Faches ein schönes Beispiel ist und in dem (ich glaube, ich darf das

nicht nur für die Latinistik, sondern auch für die Ältere Germanistik hier aussprechen) der entscheidende Anteil, das, was eigentlich neu ist und weiterführt, von Ihnen herkommt. So sei es erlaubt, auch in dieser Stunde mit dem Horaztext einmal so zu verfahren.

Aber lassen wir solche Verkleidung beiseite – was hier heraustreten sollte, wenigstens in Andeutung, war dies, wie dankbar sich Ihre Fakultät, Ihre Kollegen Ihnen verbunden fühlen und mit wie viel guten Wünschen wir Sie in das neue Lebensjahrzehnt begleiten.

PROFESSOR DR. JOHANNES SPÖRL

Quid restat mihi? – nach den Ausführungen eines so kompetenten klassischen Philologen, der enge fachliche Beziehungen zur mittelalterlichen Philologie hat und diesen eben so eindrucksvolle Worte verlieh? Was obendrein meine Person betrifft, kommt für eine Gratulationsansprache noch als hemmend hinzu, daß es nun schon zum dritten Mal in diesem Hause ist, daß ich die Ehre habe, an einem großen Tag unseres Jubilars zu sprechen. Das erste Mal geschah es – vom räumlichen Aspekt im Parterre –, nämlich im Auditorium Maximum, wo ich am 16. Dezember 1953 als seinerzeitiger Dekan den neuen Ordinarius Bernhard Bischoff als Nachfolger seines meisterlichen Lehrers, des unvergeßlichen Paul Lehmann, im Namen unserer Philosophischen Fakultät begrüßen durfte. Dabei versuchte ich, dem Anlaß entsprechend das bis dahin, 1953, erschienene imponierende Oeuvre einzuordnen, das insofern als gewissermaßen einzigartig zu charakterisieren war, als bereits vor der Dissertation (1943) neun bedeutende gedruckte Arbeiten vorlagen, die in der weitgesteckten Thematik den kommenden glückhaften Enträtsler der mittelalterlichen *arcana* vorankündigten.

Das zweitemal feierten wir dann einen Stock höher, in der ersten Etage, in den alten Räumen des Historischen Seminars, den 50. Geburtstag. Wie damals ist es mir auch heute wieder eine große Freude und Ehre, Frau Professor Lehmann unter den Gästen begrüßen zu dürfen.

Und jetzt, zur Stunde, befinden wir uns im zweiten Stock, symbolhaft angemessen der Aufwärtsentwicklung unseres Jubilars, der unterdes in verantwortungsreichen höchsten Gremien der internationalen Wissenschaft ein entscheidendes Wort mitzusprechen hat. Wahrhaftig ein steiler Aufstieg!

Wenn ich mir nun Mut mache, auch bei unserem heutigen Anlaß kurz aufzutreten, dann rechtfertigt sich das aus meiner Eigenschaft als einer der ältesten Freunde unseres Geburtstagskindes in diesem illustren Kreise, der sich versammelt hat, um dem jüngsten Sexagenarius von Herzen und dankbar Glück zu wünschen. Freilich, was soll da ein Historiker beitragen mit seiner *memoria*, mit freundlichen Erinnerungen an Ehedem, an längst vergangene, allerdings auch unvergessene Zeiten? Das ist für unseren Jubilar gewiß kein angemessener Stil mehr, um dem Ausdruck zu verleihen, was er *hic et nunc* – ohne Übertreibung sei es gesagt – in der übernationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet. Wir – seine Freunde vom gemeinsamen Studium her an der Ludovico-Maximiliana – stehen in ehrlicher Bewunderung vor diesem Phä-

nomen, daß Bernhard Bischoff – einst schweigsam, wortkarg, ja silbenarm, aber von verschwenderischer Hilfsbereitschaft – heute zum autoritativen Repräsentanten seiner und unserer Wissenschaft aufgerückt ist, während wir umgekehrt stiller geworden sind, bedrängt und belastet vom Faktenwissen, das ihm schon seinerzeit als vordergründig, leicht suspekt erschien, da er hinwiederum mit genialer Souveränität die Handschriftenbestände der kleinsten und größten Bibliotheken der Welt mit zähem Eifer durchforschte, in seinen bedeutsamen Funden den geistigen Bezügen nachspürte, den mittelalterlichen Autoren und Schreibern sozusagen sehr genau auf die Finger sah, ihre Geheimzeichen entlarvte und keinem Handbuch zu trauen wagte. Ja, wo sein kritisches Auge hinsieht, da funkelt es in Zeichen des *discrimen veri ac falsi*, wie einmal ein hochverehrter Kollege in unserer Fakultät gesagt hat.

Es fehlt mir die fachliche Zuständigkeit, Interlinearglossen oder Marginalnotizen zum umfassenden Werk unseres Jubilars zu geben. Es wäre zweifellos auch ein dreistes und verantwortungsschweres Unterfangen – allein schon im Hinblick auf den soeben erschienenen stattlichen ersten Band der gesammelten Aufsätze „Mittelalterliche Studien, ausgewählte Aufsätze zur Schriftkunde und Literaturgeschichte“, mit 24 Beiträgen (328 S.). Ein zweiter Band ist für 1967 angekündigt.

So begeben ich mich lieber wieder zurück zum Datum des heutigen Tages, dem *dies natalis nostri Bernardi episcopi* – allerdings eines *episcopus* mit doppeltem 'f'. Natürlich habe ich mit Neugier zu erkunden versucht, was denn so an einem 20. Dezember in der Geschichte alles schon passiert ist. Die Auslese in der Vergangenheit war zwar dünn, aber aussagekräftig. Zum Beispiel an einem 20. Dezember – man zählte das Jahr 1046 – setzte Heinrich III. zu Sutri drei Päpste ab, um an deren Stelle zum Zweck der *unitas et reformatio* den deutschen Bischof Suitger von Bamberg als Clemens II. zu berufen. Oder, an einem 20. Dezember, 1240, gab Kaiser Friedrich II. den Schwyzern den Freiheitsbrief. An einem 20. Dezember, im Jahre 1790, hob Basel die Leibeigenschaft auf. Das sind nur drei zufällig herausgegriffene Beispiele, die aber im sachlichen Betracht doch einen Bezug zu unserem Jubilär zu haben scheinen. Denn dieser 20. Dezember war also nachgewiesenermaßen wiederholt ein *dies festus* für harte geistespolitische Entscheidungen, um im Gestrüpp irriger Meinungen Ordnung zu schaffen; eingepflanzte, überlebte Anschauungen durch Erkenntnis des Rechten zu überwinden in Freiheit und in alleiniger Verpflichtetheit vor dem Gewissen. Kurz, ein Tag, an dem die echte Freiheit der rechten Entscheidung groß geschrieben wird.

Aber nun erfährt dieser so vorgeprägte 20. Dezember seine sozusagen inkarnierte Krönung durch unseren Bernhard Bischoff, der vor 60 Jahren eben an diesem Tag das sogenannte Licht der Welt erblickt hat. Von qualitätskundigen Chronisten wird einmal an diesem Datum *ad rei perpetuam memoriam* in roten Lettern der Name Bernhard Bischoff vermerkt werden. Allerdings, das ist beileibe noch nicht alles. Denn überdies begann an einem 20. Dezember auch seine *vita nuova*, indem er mit seiner hochverehrten Frau Gemahlin den Bund fürs Leben schloß. Wir alle, Schüler, Kollegen und Freunde, wissen uns Ihnen, sehr verehrte gnädige Frau, sehr verpflichtet; denn dereinst wird strenge Forschung stringent nachweisen – was wir freilich

heute schon ohne chronikalischen Quellenbeleg aus der höheren Zeugniskraft der Zeitgenossenschaft wissen –, daß unser Jubilar, Ihr Lebensgefährte, Ihrer weisen Lenkung seine vielbewunderte Ruhe, Sicherheit, Nüchternheit des Urteils und seine Überlegenheit verdankt, wofür wiederum wir Ihnen danken, insbesondere seine alten Freunde, die seit 31 Jahren auf den Tag genau diese *nova vitae beatae via* mitbegleiten durften.

Und nun, lieber Bernhard Bischoff, noch ein persönliches Wort. In einer mehr als 40jährigen Freundschaft haben wir Freundliches, Freudiges, aber mehr noch Kümmernisse, Enttäuschungen, Nöte der Zeit miteinander erlebt. Das Schmerzliche, das Bittere, das man miteinander, voreinander sich bewährend, durchgestanden hat, nämlich da zu sein, wenn's Not tut, ist ein stärkeres Band der Freundschaft, als Zeiten des Erfolges, wo es keines Einsatzes für den anderen bedarf.

Was wir alten Freunde uns an diesem Tage wünschen, ist, daß wir Dein siebtes Lebensjahrzehnt miterleben dürfen, um beim beginnenden achten Dezzennium dann wieder zu feiern wie ehemals, vielleicht bei einem Glottertälner, Markgräfler oder Kaiserstühler, oder gar, um mit Kaiser Friedrich II. zu sprechen, im geliebtesten unserer Erbländer, im Elsaß bei einem Edelzwicker oder Traminer. Und wenn finanzielle oder körperliche Gebrechen an einer Reise in die gesegneten Rebenlandschaften hindern sollten, dann wollen wir eben stillvergnügt dem von Otto von Freising gebilligten, erfrischenden, durch Champagner mussierenden Weißbier aus Weihenstephan huldigen, um auch darin unserem geliebten Mittelalter treu zu bleiben.

Quid mihi restat? Eine *laus amicitiae*, die gestern gültig war und die morgen aufs Neue Wirklichkeit bleibe!

GEDENKFEIER FÜR WILHELM HAUSENSTEIN

8. Juni 1967

Anläßlich der 10. Wiederkehr des Todestages von Wilhelm Hausenstein veranstaltete die Universität München gemeinsam mit der Bayerischen Akademie der Schönen Künste in der Großen Aula der Universität eine Gedenkfeier.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Ministerpräsident!
Königliche Hoheiten!
Sehr verehrte Frau Hausenstein!
Sehr verehrte Damen und Herren!
Liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Ich habe die Ehre, Sie namens der Ludwig-Maximilians-Universität München und zugleich im Namen der Bayerischen Akademie der Schönen Künste sehr herzlich bei der heutigen Gedenkstunde anläßlich der zehnten Wieder-

kehr des Todestages von Wilhelm Hausenstein zu begrüßen. Mein besonderer Gruß gilt Ihnen, sehr verehrte Frau Hausenstein, und auch Ihnen, sehr verehrte Frau Parry-Hausenstein.

Die Universität München und die Bayerische Akademie der Schönen Künste gedenken heute eines Mannes, der beiden Institutionen in vielfältiger Weise verbunden war. Das Band zwischen der Bayerischen Akademie der Schönen Künste und Wilhelm Hausenstein ist für jeden sofort erkennbar; war doch Hausenstein seit 1948 Mitglied und seit 1950 Präsident dieser Akademie gewesen und hat er doch gerade auch in ihr seine schöpferische Kraft entfaltet.

Wer sich nicht tiefer mit dem Leben Wilhelm Hausensteins beschäftigt, könnte jedoch fragen, warum die Universität München bei dieser Gedenkstunde so deutlich in Erscheinung tritt; denn korporativ verbindet Hausenstein mit der Universität München nur ein dreijähriges Studium an ihrer Philosophischen Fakultät, das er in Heidelberg und Tübingen begonnen hatte und im Sommersemester 1905 in München mit der Promotion im Hauptfach Geschichte summa cum laude abschloß. Das Rigorosum fand, was sich erst nach der Festlegung des Termins für die heutige Feierstunde ergeben hat, genau vor 62 Jahren statt, also am 8. Juni 1905.

Das Thema seiner Dissertation lautete „Die Wiedervereinigung Regensburgs mit Bayern im Jahre 1810“. Schon diese Arbeit des jungen Hausenstein läßt sein besonderes Interesse an Bayern und dessen historischer Entwicklung bis zur liebevollen Betrachtung von Details erkennen. Schon von seiner Studentenzeit an erfüllte ihn eine besondere Anhänglichkeit für die Stadt München, von der – wie er selbst sagt – gleich bei der ersten Begegnung an einem regnerischen Apriltag im Jahre 1903 eine „rasch verzaubernde Gewalt ausging“. Als er bei der Fahrt vom Bahnhof zu seiner „Bude“ in der Hohenzollernstraße den „erstaunlichen Torbau der Propyläen und die geschweiften Säulen der Glyptothek“ sah, fühlte er sich plötzlich von der Antike angesprochen. Und nachdem der Student noch am selben Tag die – wie er schreibt – „breite, beängstigend großartige und wunderbar nüchterne“ Ludwigstraße, das mächtige Rechteck der Universität in seinem blassen Gelb, die Königliche Hof- und Staatsbibliothek als „ein wahres Largo maestoso von Architektur“ und die Theatinerkirche unter ihren barocken grünen Helmen gesehen hatte, da begriff Hausenstein, daß München bereits von der Gravitation des klassischen Südens erfaßt ist.

Ein halbes Jahrhundert lang war für Wilhelm Hausenstein München das Zentrum seines Lebens. Seine von leidenschaftlicher Liebe getragene Sorge galt immer der geistigen Spannung dieser Stadt. Sein kritischer Geist lehrte ihn schon als Student in ganz persönlicher und oft von der allgemeinen Auffassung abweichender Form die Größe und Bedeutung der alten Kunst zu erkennen. Mit der gleichen kritischen und doch aufgeschlossenen Haltung begegnete er neuen Strömungen.

Während des „Dritten Reiches“ war sein schriftstellerisches Wirken – selbst soweit es „seine“ Stadt betraf – beschnitten, und erst nach dem Kriege konnte er sich seiner alten Aufgabe wieder öffentlich mit ungebrochenem Eifer zuwenden.

Im Zentrum seines Denkens und Wirkens stand auch dann das Phänomen der Kunst. Auf der Grundlage seiner echt universitären akademischen Ausbildung erfaßte er die Persönlichkeit und das Werk bedeutender Künstler und versuchte vor allem immer wieder, auch das höchstpersönliche Kunsterlebnis seinen Lesern mitzuteilen. Dieser Bemühung verdanken wir eine Fülle überraschender Einblicke und Erkenntnisse.

Der umfassende Geist Hausensteins war jedoch auch strengem wissenschaftlichem Denken geöffnet. Noch fünfundzwanzig Jahre nach Beendigung seiner Studienzeit erinnert er sich z. B. mit „klopfendem Herzen des akademischen Glanzes“, der von einem seiner Lehrer an der Universität München, von Lujo Brentano, ausgegangen war. Immer wieder hat er in Schrift und Wort auf die geistige Ausstrahlung einer freien, weltoffenen Hochschule hingewiesen und betont, wie sehr die Universität mit hervorragenden Vertretern das geistige Bild der Landeshauptstadt prägen kann.

Wir erinnern uns dankbar noch eines weiteren Bandes zwischen Wilhelm Hausenstein und der Universität München. Als die Universität im Jahre 1955 die Deutsch-französische Gelehrtenwoche veranstaltete, konnte sie einen Kreis von angesehensten Kollegen der Sorbonne bei sich begrüßen, nicht zuletzt, weil auch Hausenstein in seiner Eigenschaft als Botschafter der Deutschen Bundesrepublik in Frankreich diesen Plan auf liebenswürdigste Weise unterstützt hatte und die Bedeutung dieser Veranstaltung durch seine persönliche Anwesenheit unterstrich.

Die Universität München, mit deren geistiger Elite Wilhelm Hausenstein immer in engstem Kontakt und wachem Gedankenaustausch stand, möchte deshalb in einer Feierstunde der zehnten Wiederkehr seines Todestages am 3. Juni gedenken.

Ich bin sicher, daß die Herren Professor Garaudy, Dr. Reifenberg und Professor Roegele Haltung und Denken Hausensteins vor allem in der Sozialkritik und in seiner kosmopolitischen Ausrichtung sowie bei seinem Bemühen um ein vereintes Europa und insbesondere einer Verständigung mit Frankreich der akademischen Jugend als beispielhaft darstellen werden.

Abschließend darf ich den nun folgenden Rednern und allen, die mich bei der Vorbereitung der Feier unterstützt haben, nochmals herzlich danken.

RECHENSCHAFTSBERICHTE

UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK

OBERBIBLIOTHEKSDIREKTOR DR. MAX HACKELSPERGER

Raumverhältnisse

Während des größten Teiles der Berichtszeit, welche die äußeren Ereignisse von September 1966 bis August 1967 und die Etat- und Betriebsverhältnisse des Haushaltsjahres 1966 umfassen soll, war die Universitätsbibliothek immer noch auf ihre behelfsmäßigen Unterkünfte angewiesen, auf ein Provisorium, das erhebliche räumliche Einschränkung, eine einschneidende Verminderung der Arbeitsplätze für die Benützer und eine starke Aufsplitterung der Dienststellen bedingte.

Es wird darum der 7. November 1966 als ein denkwürdiges Datum in der Geschichte des Wiederaufbaus unserer Bibliothek festzuhalten sein, da nach fast dreijähriger Bauzeit im Südostflügel des Universitätshauptgebäudes und im nunmehr ins Hauptgebäude einbezogenen Salinentrakt, dem Nordteil des Hauses der Bayerischen Berg-, Hütten- und Salzwerke AG, die neuen Räume der Bibliothek vom Universitätsbauamt so weit fertiggestellt waren, daß am genannten Tage mit der Belegung der Magazine begonnen werden konnte. Damit war sozusagen der Auftakt gegeben für die Zusammenführung und Konzentration der Buchbestände, die bis jetzt an elf mehr oder weniger weit voneinander entfernten Standorten untergebracht waren. Die Aufstellung der letzten, seit 1942 in Kisten verpackten, bzw. seit 1945 in Notmagazinen behelfsmäßig untergebrachten Bände dürfte im Oktober 1967 abgeschlossen sein. Die Verlegung der Dienst- und Benützerräume, die sich bisher auf acht verschiedene Orte unorganisch zersplitterten, wurde vom 13. bis 28. Februar 1967 mit einer nur zweitägigen Unterbrechung des Betriebes durchgeführt. Am 20. 2. 67 konnten zwei allgemeine Lesesäle, ein Zeitschriften-Saal und ein Arbeitsaal für Dozenten und Doktoranden als lang entbehrte Desiderata eröffnet werden. Es steht zu erwarten, daß nach Durchführung restlicher kleinerer Bauarbeiten und nach Beschaffung einiger noch ausständiger Einrichtungen die Niederlassung der Bibliothek im neuerstellten Trakt bis Ende des Jahres 1967 abgeschlossen ist. Dann wird es auch an der Zeit sein, ihre nunmehrige, für die nächsten Jahre festgelegte räumliche Gestaltung in detaillierten Zügen und Maßen nachzuzeichnen.

Etat und Bestandsvermehrung

Im Haushaltsjahr 1966 beliefen sich die Ausgaben der Universitätsbibliothek ohne Personalaufwand auf 648 229.— DM.

Sie verteilen sich auf folgende Ausgabebetitel:

- 1 010.— DM aus Titel 208 (Haltung von Dienstfahrzeugen)
- 393 170.— DM aus Titel 300 (Allgemeine Ausgaben für Lehrmittel, Büchereien und Sammlungen)
- 1 404.— DM aus Titel 402 (Betriebsausgaben der Institute)
- 276.— DM aus Titel 403 (Ausgaben aus Ersatzgeldern und Gebühren des Leihverkehrs)

- 34 000.— DM aus Titel 871 (Einmalige Ausgaben für Ersatz der durch Kriegseinwirkung verlorenen Literatur)
- 139 133.— DM aus Titel 8894 (Kosten für Ausstattung der neuen Räume und Umzug)
- 79 236.— DM aus Titel 351 (Mittel der Stiftung Volkswagenwerk für die Beschaffung von Lehrbüchern)
-
- 648 229.— DM

Davon entfielen

- 71 962.— DM auf sächliche Aufwendungen (Geschäftsbedürfnisse, Bindematerial und Bindeaufträge außer Haus, Post- und Telefongebühren, Mieten, Haltung des Dienstfahrzeuges)
- 2 575.— DM auf den Kauf von Tauschgaben
- 434 559.— DM auf den Buchkauf (Bestandsvermehrung)
- 139 133.— DM auf die Ausstattung der neuen Räume und Umzugskosten
-
- 648 229.— DM

Auf den betrüblichen Umstand, daß die Universitätsbibliothek München hinsichtlich ihres Sachetats, besonders was die Mittel für den Buchkauf betrifft, die weitaus am schlechtesten dotierte Universitätsbibliothek des ganzen Bundesgebietes ist, wurde auch in dieser Chronik fast jedes Jahr hingewiesen. Wenn im Haushaltsjahr 1966 für den Buchkauf die Summe von 434 559.— DM erscheint, so sind darin 79 236.— DM der Stiftung Volkswagenwerk enthalten, die bereits im Jahre 1965 von der Stiftung der Universität zur Verfügung gestellt wurden, von der Bibliothek aber erst im Etatjahr 1966 ausgegeben werden konnten. (79 236.— DM ist der endgültige Betrag gegenüber der in der Chronik 1965/66 S. 140 genannten Summe von 79 080.— DM.) Die staatlichen Aufwendungen für die Bestandsvermehrung betragen daher nur 355 323.— DM. Die öffentlichen Gelder, die der Universitätsbibliothek für die Sachaufwendungen der Bestandsvermehrung und des Bucheinbandes zur Verfügung standen, beliefen sich 1966 auf rund 380 000.— DM, wovon 346 000.— DM aus den laufenden und 34 000.— DM aus einmaligen Mitteln des Haushalts stammten. Daß diese Summe in keiner Weise für die Beschaffung der notwendigsten Neuerscheinungen, Lückenergänzungen und Bucheinbände ausreichen konnte, wird offenbar dadurch, daß der Wissenschaftsrat für die Bibliothek bei gleichen Bedürfnissen unter Berücksichtigung einer jährlichen Teuerungs- und Zuwachsquote von 10 % für das nämliche Jahr statt 380 000.— DM einen Betrag von 935 000.— DM (627 000.— DM laufende und 308 000.— DM einmalige Mittel) empfahl.

Wenn der vom Senat der Universität seiner Zeit beschlossene und gebilligte Wiederaufbau der Universitätsbibliothek seinen Sinn und Zweck erfüllen soll, muß die Bibliothek in den Stand gesetzt werden, ihre Leistungsfähigkeit durchgreifend zu verbessern und zu steigern. Dazu bedarf sie, nachdem nun die neuen Räume bezogen sind und für die Unterbringung der Bücher der erforderliche Stellraum vorhanden ist, in Anlehnung an die Empfehlungen des Wissenschaftsrates einer bedeutenden Erhöhung ihrer bis jetzt sehr unzureichenden Mittel.

Die Summe von 434 559.— DM, die im Haushaltsjahr 1966 für die Vermehrung des Buchbestandes aufgewendet wurde, verteilt sich wie folgt:

Neue Einzelschriften	140 591.— DM
Reihenwerke	52 506.— DM
Fortsetzungen	77 928.— DM
Laufende Zeitschriften	70 835.— DM
Zeitungen	2 509.— DM
Antiquaria	88 564.— DM
Fotokopien u. Mikrofilme	1 626.— DM
	<hr/>
	434 559.— DM

Der Betrag für die aus dem Ausland bezogene Literatur belief sich auf 166 879.— DM.

Auf die einzelnen Fachgruppen treffen folgende Aufwendungen:

Allgemeines, Buch- und Bibliothekswesen	41 717.— DM
Philosophie, Psychologie u. Pädagogik	20 423.— DM
Religion und Theologie	20 073.— DM
Recht, Staat u. Wirtschaft	55 720.— DM
Sprache u. Literatur	63 050.— DM
Mathematik u. Naturwissenschaften	85 588.— DM
Medizin	72 144.— DM
Geschichte u. Geographie	57 410.— DM
Kunst u. Musik	15 265.— DM
Technik u. Handwerk	3 169.— DM
	<hr/>
	434 559.— DM

Insgesamt betrug der Zuwachs im Haushaltsjahr 1966 32 037 bibliographische Einheiten. Davon wurden erworben durch

Kauf	10 028
Tausch	11 424
Pflichtlieferungen	8 877
Geschenk	1 700
Zuwendungen der DFG	8
	<hr/>
	32 037 bibliographische Einheiten

Bei den einzelnen Fachgruppen ergab sich folgende Vermehrung:

Allgemeines, Buch- u. Bibliothekswesen	1 449
Philosophie, Psychologie u. Pädagogik	1 949
Religion und Theologie	1 089
Recht, Staat u. Wirtschaft	3 784
Sprache u. Literatur	5 330
Mathematik u. Naturwissenschaften	1 939
Medizin	1 605
Geschichte und Geographie	3 058
Kunst u. Musik	1 246

In den Magazinen wuchs der belegte Stellraum durch den Zuwachs von 23 341 Buchbinderbänden um 463 laufende Meter.

Einen starken Anteil am Jahreszuwachs (rd. 61 %) hatten wiederum die Werke, die als Sendungen unserer Tauschpartner, als Pflichtverlagsstücke der bayerischen Verleger oder als Geschenke öffentlicher Stellen oder privater Spender eingingen. Allen Gebern sei auch an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt, besonders dem Rektorat und dem Archiv der Universität München, dem Amerika-Haus in München, der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen in Düsseldorf, der Ciba-AG in Wehr (Baden), der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl in Luxemburg, dem Institut für Finanzwissenschaft der Universität München (Prof. Terhalle), dem Istituto Bancario San Paolo di Torino, dem Ministère de l'Education et de la Culture in Brüssel, dem Ministerium für Wirtschaft und Verkehr in Düsseldorf, Herrn Professor Dr. Johannes Nörr in München, der Sammlung Georg Schäfer in Obbach über Schweinfurt, der Smithsonian-Institution in Washington.

Der Deutschen Forschungsgemeinschaft sind beträchtliche Aufwendungen zu verdanken für Personal- und Sachkosten, die für die Neuaufnahme unserer deutschsprachigen und Musik-Handschriften und für die Drucklegung entsprechender Kataloge zu bestreiten sind. Die Stiftung Volkswagenwerk in Hannover stellte namhafte Mittel für die Beschaffung von Lehrbüchern zur Verfügung.

Benützung und Betrieb

Von einigen, hauptsächlich durch die Umzugsvorbereitungen bedingten Rückständen abgesehen, konnten die Büchereingänge für die Verwaltungs- und Publikums-Kataloge aufgearbeitet werden. Es wurden dafür ca. 67 000 Zetteldrucke angefertigt, die Meldungen der Neuzugänge an den Bayerischen Zentralkatalog und an das „Gesamtverzeichnis ausländischer Zeitschriften und Serien 1939—1958“ (GAZS) fortgesetzt.

Die Revision des alphabetischen Dienstkataloges und des Schlagwortkatalogs wurden im Rahmen der Zeit, die den dafür vorgesehenen Kräften neben anderen laufenden Tagesarbeiten blieb, weitergeführt. Die Bearbeitung der Kataloge der Bibliothek der Pädagogischen Hochschule München-Pasing geht gut voran.

Die dringend notwendige Revision der Bestände, die nach Aufstellung der Bücher in den Magazinen nunmehr möglich wäre, muß wegen Personalmangels leider zurückgestellt werden.

Die von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanzierte Neuaufnahme der mittelalterlichen deutschsprachigen und Musik-Handschriften hat so gute Fortschritte gemacht, daß mit einer Drucklegung der Kataloge dieser Codices zu Ende des Jahres 1967 gerechnet werden darf.

Die Beanspruchung der Auskunftserteilung durch die in die Tausende gehenden mündlichen und schriftlichen Anfragen hat weiterhin stark zugenommen.

Interessierten Benutzern wurde auch in der Berichtszeit Gelegenheit geboten, an Einführungen in die Bibliotheksbenutzung und an Besichtigungen der Bibliothekseinrichtungen teilzunehmen.

Im Jahre 1966 waren in der Ausweichstelle Georgenstraße 7 nur wenige Arbeitsplätze für besondere Benutzerfälle zur Verfügung, so daß im wesentlichen nur die 63 Plätze der Medizinischen Lesehalle unbeschränkt zu Gebote standen. Es wurden insgesamt 38 751 Besucher gezählt, was einem Tagesdurchschnitt von 155 Lesesaalbenutzern gleichkommt. Seit Eröffnung der neuen Lesesäle (mit 450 Plätzen) im Februar 1967 hat sich die Zahl der täglichen Besucher etwa verzehnfacht.

Der Leihverkehr, noch beschränkten Ausleihmöglichkeiten unterworfen, wies trotzdem auch im Haushaltsjahr 1966 eine steigende Tendenz auf. (Seit Eröffnung der neuen Räume im Frühjahr 1967 hat sich die Inanspruchnahme der Ausleihe etwa verdoppelt.)

Es wurden insgesamt 163 901 Bestellungen abgegeben. Davon wurden
100 413 = 61 % mit 116 266 Bänden positiv erledigt,
27 415 = 17 % wurden als verliehen, bzw. nicht verfügbar bezeichnet,
36 073 = 22 % erhielten den Vermerk „nicht vorhanden“.

Erheblich war wieder die Zahl der nicht vorhandenen Werke (bei mehr als $\frac{1}{3}$ der Bestellungen), was als bedenkliche Folge des unzulänglichen Vermehrungsetats bezeichnet werden muß.

Auf die Ortsleihe entfielen 151 395 Bestellungen, davon konnten
93 386 = 61 % positiv erledigt werden, bei
24 461 = 16 % waren die Bücher verliehen oder nicht verfügbar, bei
33 548 = 23 % war das Werk nicht vorhanden.

Im ganzen wurden am Ort 108 287 Druckschriften, 439 Handschriften und 17 Kopien ausgeliehen.

Auf den auswärtigen Leihverkehr entfielen 12 506 Bestellungen.
Davon wurden

7 027 = 56 % positiv erledigt,
2 945 = 24 % als „verliehen“ oder „nicht verfügbar“ vermerkt,
2 525 = 20 % wurden mit „nicht vorhanden“ bezeichnet.

Insgesamt wurden 7 979 Druckschriften und 48 Handschriften an 260 auswärtige Bibliotheken versandt.

9 534 Leihbestellungen gingen von hier an 180 auswärtige Bibliotheken, von diesen liefen 7 256 Druckschriften und 14 Handschriften ein.

Auf dem Wege des internationalen Leihverkehrs wurden 712 Bände an 136 Bibliotheken ins Ausland versandt und von dort aus 76 Bibliotheken oder zentralen Leihstellen 696 Bände bezogen.

Der photographische Dienst hatte aus 117 Druckschriften 7 293 Aufnahmen und aus 96 Handschriften 5 079 Aufnahmen herzustellen, im ganzen also 12 362 Aufnahmen aus 213 Bänden.

Personalverhältnisse und Sonstiges

Der Personalplan der Universitätsbibliothek wies für das Haushaltsjahr 1966 81 Stellen aus, deren Zahl sich auf 10 Beamte des höheren wissenschaftlichen Dienstes, auf 24 Beamte und Angestellte des gehobenen, auf 27 des mittleren, auf 15 des einfachen Dienstes und auf 5 Lohnempfänger verteilte. Einbezogen sind hierin 6 für die eigentlichen bibliothekarischen Verrichtungen ausfallende Kräfte der Buchbinderwerkstätte. Es kamen noch hinzu 4 „Sonstige Hilfeleistungen“, die zeitweise der zusätzlichen Verstärkung im Aufsichtsdienst und bei Ordnungsarbeiten dienten. Für das Etatjahr 1967 sind weitere 3 Angestelltenstellen des mittleren Dienstes genehmigt, die aber noch nicht besetzt werden dürfen.

Aufs Ganze gesehen ist dieser Personalstand noch weit entfernt von den 124 Stellen, die der Wissenschaftsrat in seinen Empfehlungen für den Ausbau der wissenschaftlichen Bibliotheken im Januar 1964 für die Universitätsbibliothek München in stufenweisem Fortschreiten bis 1972 als Minimum empfohlen hat. In der Tat ist es, abgesehen von den merkbaren Ausfällen durch Krankmeldungen und zeitweise unbesetzte Stellen, bei der gegenwärtigen Zahl der Kräfte, die nun zu ihren bisherigen Arbeiten auch in den Tages-, Abend- und Samstagsdienst der 3 neuen Lesesäle eingesetzt werden müssen, nicht möglich, mit der Durchführung der nunmehr fälligen großen Bestandsrevision anzufangen, die begonnene Revision der Kataloge, den Auskunfts-, Ausleih- und Lesesaaldienst zu intensivieren, die umfangreichen, jetzt endlich in Regalen aufgestellten Dublettenbestände aufzunehmen und auf ihre Brauchbarkeit zu sichten, ein Gesamtverzeichnis wenigstens der in den Instituten der Universität vorhandenen Zeitschriftenbestände zu erstellen, um nur die wichtigsten Desiderata zu nennen.

Vom bibliothekarischen Nachwuchs waren der Bibliothek in der Berichtszeit 4 Anwärter, bzw. Anwärterinnen des mittleren, 6 des gehobenen und 2 des höheren Dienstes zur Unterweisung zugeteilt worden. An den von der Generaldirektion der Bayerischen Staatlichen Bibliotheken im Auftrag des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus einberufenen Besprechungen und Konferenzen, in denen Ausbildungs- und Prüfungsfragen und sonstige alle bayerischen wissenschaftlichen Bibliotheken berührende Anliegen behandelt wurden, nahmen der Direktor oder sein Stellvertreter regelmäßig teil.

Daß zahlreiche interne Dienstgespräche im kleinen oder größeren Kreis der Mitarbeiter sich mit allen auftauchenden Fragen der Bibliotheksverwaltung befaßten, bedarf keiner ausführlichen Darlegung.

Die Teilnahme des Direktors an der 8. Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der Hochschulbibliotheken, die am 8. und 9. November 1966 im Anschluß an die offizielle Einweihung der neuen Universitätsbibliothek in Kiel abgehalten wurde, bot diesem die Gelegenheit einer eingehenden Besichtigung des sehr ansprechend geplanten und ausgeführten Neubaus. Neben einer ausführlichen Behandlung der Probleme des Bibliotheksbaus standen die Frage nach den Funktionen der Fachreferenten an den Hochschulbibliotheken und ein Referat über die an der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg neu eingeführte „Ausleihverbuchung mittels konventioneller Lochkartengeräte“ als Hauptpunkte auf der Tagesordnung. Auf der 9. Tagung in Stuttgart am 14. 3. 1967, auf der die Zusammenarbeit zwischen Universitätsbibliothek und Universität, das Verhältnis der Universitätsbibliothek zu den Institutsbibliotheken an den neugegründeten Universitäten und der Dissertationenaustausch zur Debatte standen, konnte unsere Bibliothek nicht vertreten sein. Ein ausführlicher

Bericht darüber mit den wörtlich abgedruckten Vorträgen findet sich jedoch im „Mitteilungsblatt des Verbandes der Bibliotheken des Landes Nordrhein-Westfalen“ N. F. Jg. 17, Nr. 3 vom 1. 7. 1967.

Ein Mitarbeiter des wissenschaftlichen Dienstes konnte an der vom 16. bis 20. Mai 1967 in Aachen stattfindenden Arbeitstagung für den höheren und gehobenen Dienst an wissenschaftlichen Bibliotheken (57. Deutscher Bibliothekartag) teilnehmen. Für unsere Bibliothek waren von besonderem Interesse die von Professoren und Bibliothekaren behandelten Themen: „Universität und Bibliothek. Probleme, Aufgaben, Perspektiven“, „Klassifikationstheorie“, „Der gegenwärtige Stand der Sachkatalogisierung nach der Methode Eppelsheimer“, „Bibliothekssystem und systematische Aufstellung“, „Sachkatalogisierung und Datenverarbeitung“ sowie „Die pädagogische Bibliothek in der Kooperation“.

Unter anderem wohnte der Direktor am 27. 10. 1966 der Einweihungsfeier für die neu errichteten Trakte der Bayerischen Staatsbibliothek bei, besuchte am 5. 11. 1966 die Buchausstellung des Bayerischen Verleger- und Buchhändlervereins im Stadtmuseum und nahm am 2. 12. 1967 an der Jubiläumsfeier des seit 100 Jahren bestehenden Verlages Urban und Schwarzenberg teil, dem sich die Medizinische Lesehalle durch seine ausgezeichneten Veröffentlichungen sehr verbunden fühlt. Er war am 5. 12. 1967 anwesend bei einem von der Siemensstiftung veranstalteten bibliothekarischen Vortragsabend, am 19. 1. 1967 bei der Eröffnung der Ludwig-Thoma-Ausstellung im Stadtmuseum und am 20. 3. 1967 mit mehreren Mitarbeitern bei der Amtseinführung des neuen Generaldirektors der Bayerischen Staatlichen Bibliotheken.

Mehr wie sonst wurden im Zusammenhang mit der neu errichteten evangelisch-theologischen Fakultät, aber auch für andere Institute vom Ministerium und der Universitätsverwaltung die Bibliothekare des höheren Dienstes als Gutachter beim Ankauf literarischer Nachlässe herangezogen, ebenso bei Anträgen auf Höhergruppierung von bibliothekarisch tätigen Angestellten der Universitätsinstitute.

Ihr 25jähriges Dienstjubiläum feierten Bibliotheksamtmann Margarete Popp am 28. 8. 1966 und der Angestellte Theo Lutz am 25. 11. 1966.

Am 16. 9. 1966 nahmen die Bibliotheksangehörigen am Betriebsausflug der Universität teil, der sie nach Kufstein führte.

Zum Schlusse sei den Organen der Universität, die sich mit den sachlichen und personalen Anliegen der Bibliothek zu befassen haben, für ihre Bemühungen gedankt, nicht minder aber allen Mitarbeitern, die sich auch in den neuen Räumen bemühen, durch Berufsfreude, Dienstteifer und gute Zusammenarbeit den gesteigerten Anforderungen nachzukommen.

MÜNCHENER UNIVERSITÄTS-GESELLSCHAFT e. V.

DIREKTOR WALTHER MEUSCHEL, 1. VORSITZER

Der vorliegende Bericht umfaßt die Tätigkeit unserer Gesellschaft im Geschäftsjahr 1966 und weist den Vermögensstand am 31. 12. 1966 aus. Der Jahresbericht wurde in der Mitgliederversammlung einstimmig gebilligt, dem Vorstand und dem Schatzmeister einstimmig Entlastung erteilt.

Bereits im vergangenen Jahr haben wir darauf hingewiesen, daß wir bei den Zuwendungen an die Universitätsinstitute den Spitzenbetrag von fast DM 700 000.— für 1965 in 1966 nicht werden erreichen können, weil wir im Vorjahr zwei hohe Sonderspenden erhalten hatten. Immerhin konnten wir 1966 insgesamt DM 543 000.— bewilligen, was gegenüber dem Jahre 1964 eine Steigerung von fast DM 120 000.— bedeutet.

Für diese erneut bewiesene Opferbereitschaft unserer Freunde und Förderer möchten wir auch an dieser Stelle unseren herzlichen Dank sagen und zugleich den uns ausgesprochenen Dank der Universität und ihres Lehrkörpers an unsere Freunde weitergeben. Wir sehen in diesem Ergebnis eine Bestätigung unserer Arbeit, und wir begrüßen sehr das Verständnis einer großen Anzahl von Persönlichkeiten in allen Kreisen, die erkannt haben, wie notwendig neben der staatlichen auch die individuelle ständige Förderung der Wissenschaftsarbeit an unseren Hochschulen ist.

Im Erfolg unserer Tätigkeit zeigt sich aber auch eine erfreuliche Verbindung ehemaliger Studenten speziell zur Universität München, der sie ihre Ausbildung und damit ihre berufliche Zukunft verdanken. Wir dürfen das mit Genugtuung feststellen, zumal bedauerlicherweise unsere seit Jahren unternommenen Bemühungen, unter den jetzt von der Hochschule nach bestandenen Examina abgehenden Studenten der Universität Mitglieder zu gewinnen, keine nennenswerten Erfolge hatten.

In unser Berichtsjahr 1966 fällt die erste wichtige Abflachung der wirtschaftlichen Hochkonjunktur in Deutschland nach dem Kriege.

Es kann nicht unsere Aufgabe sein, eine Analyse über die Ursachen für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes zu geben oder gar Vorschläge für die Überwindung der aufgetretenen Schwierigkeiten zu machen. Aber aus dem Einblick, den unsere Arbeit in die Zusammenhänge von Forschung und Wirtschaft vermittelt, glauben wir doch zu der Feststellung berechtigt zu sein, daß eine Schwächung der wissenschaftlichen Arbeit sich in lange nachwirkender Beeinträchtigung auch der wirtschaftlichen Kraft auswirken müßte. Diese klare Erkenntnis hat die maßgebenden staatlichen Stellen veranlaßt, trotz des imperativen Zwangs zur Sparsamkeit die Mittel für den Ausbau der Hochschulen nicht einzuschränken, sondern sowohl vom Bund wie von den Ländern aus höher zu dotieren und durch die geplante verstärkte Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern zu größerer Wirksamkeit zu bringen. Wenn allein der Bundeshaushalt für 1967 den ansehnlichen Betrag von 530 Millionen DM für den Ausbau der Hochschulen vorsieht und für 1968 und 1969 wiederum je 100 Millionen DM mehr dafür in Aussicht nimmt, und speziell der Bauetat der Münchener Universität ohne den Klinikneubau in Großhadern mit 21 Millionen DM ungeschmälert bleibt, so ist das ein Zeugnis dafür, wie vorrangig die wissenschaftliche Förderung für das gesamte Leben unseres Landes angesehen wird.

Natürlich sind mit den technischen Fortschritten, mit der wachsenden Zahl der Studierenden und mit der Preissteigerung auf allen Gebieten laufend höhere Beträge für die wissenschaftliche Forschung und Entwicklung aufzuwenden. Die Steigerung von 1,9 Milliarden DM im Jahre 1955 auf mehr als 11 Milliarden DM in 1966, die Staat und Wirtschaft aufgebracht haben und die nach Veröffentlichung der Bundesregierung in 1967 erneut um 21 % anwachsen wird, gibt aber darüber hinaus von einer absoluten Erhöhung dieser Aufwendungen Kenntnis.

Trotz aller Bemühungen des Staates aber muß eine namhafte deutsche Universität den Gedanken einer generellen Zulassungsbeschränkung erwägen. Es wird verwiesen auf den unzureichenden Lehrmittel- und Personaletat. Obgleich danach schon jetzt Assistenten und wissenschaftliche Hilfskräfte fehlen und die Ausbildung der über 10 000 Studenten gefährdet ist, fürchtet man, noch mehr wissenschaftliches und nicht wissenschaftliches Personal entlassen zu müssen.

Aus Bonn kommt die Meldung, daß sich für das Sommer-Semester 1967 über 4000 Abiturienten um die Zulassung für das Medizin-Studium beworben haben. Es stehen aber nur rund 2400 Studienplätze an den westdeutschen Hochschulen, einschließlich Berlin, zur Verfügung. Nur jeder Zweite kann also zum Medizin-Studium zugelassen werden.

Auf der anderen Seite hat der Deutsche Wissenschaftsrat festgestellt, daß der Bedarf an wissenschaftlich ausgebildetem Nachwuchs nicht ausreicht und daß das Studium kein Privileg einer relativ kleinen Schicht werden dürfe.

Seit jeher wurden in Deutschland die Universitäten vom Staat erhalten; zusätzliche Spenden privater Mäzene waren glückliche Ausnahmefälle. Aber schon nach dem ersten Weltkrieg war es offenbar, daß neben der staatlichen Leistung die private Unterstützung in immer wachsendem Umfang notwendig war.

Dabei hatte und hat diese private Unterstützung — die für die Münchener Universität sich hauptsächlich in unserer Gesellschaft konzentriert — keineswegs das Ziel, die staatlichen Mittel zu ersetzen, sondern sah ihre besondere Aufgabe darin, die frei gestifteten privaten Mittel schnell und ohne bürokratische Instanzenwege an dem Punkt des dringendsten Bedarfs zusätzlich zur Verfügung zu stellen, da es ja in der Natur der Sache liegt, daß Verfügung und Verwendung von Etatmitteln eine in der Regel langwierige Beantragung, Prüfung und Bewilligung erfordern. So sehen die deutschen Hochschulen in den Förderergesellschaften eine Hilfe, die durch ihr schnelles Eingreifen den rein materiellen Wert der Zuwendungen ganz wesentlich erhöht. Damit ist die Frage, ob deswegen, weil der Staat seine Leistungen verstärkt, die privaten Zuwendungen überflüssig werden, eindeutig in dem Sinn beantwortet, daß sie im Gegenteil um so notwendiger sind, je mehr es darauf ankommt, moderne Apparate und Einrichtungen kurzfristig zu beschaffen oder bei der Ausnutzung von Gelegenheitskäufen von Bibliotheken und ähnlichem schnell zugreifen zu können.

So geht es nicht allein um die finanzielle Leistung, sondern zugleich um die Förderung moderner Methoden der Zusammenarbeit von Wissenschaft und Wirtschaft und damit wohl auch um neuere Methoden der wissenschaftlichen Arbeit selbst.

Im Jahre 1966 konnten wir folgende *Bewilligungen* aussprechen:

Rektorat	DM 78 500.—
Theologische Fakultät	DM 6 997.60
Juristische Fakultät	DM 10 261.61
Staatswirtschaftliche Fakultät	DM 42 107.—
Medizinische Fakultät	DM 121 300.—
Tierärztliche Fakultät	DM 120 761.03
Philosophische Fakultät	DM 78 486.60
Naturwissenschaftliche Fakultät	DM 85 182.—
	<hr/>
	DM 543 595.84

Die Einnahmen und Ausgaben des Jahres 1966 brachten folgende Zahlen:

<i>Einnahmen</i>	DM	<i>Ausgaben</i>	DM
Mitgliedsbeiträge	41 161.50	Zuschüsse	452 561.90
Stiftungen und Zuschüsse	428 939.59	Unkosten	2 348.75
Zinsen	42 843.85	Effekten (junge Aktien)	7 319.24
Effekten (Verkauf bzw. Kündigung von Pfandbrie- fen und Effekten)	1 350.57	Haftpflichtversicherung	44.10
Erbbauzins	79 500.—	Verschiedenes (gekaufte Bezugsrechte)	101.68
Verschiedenes (verkaufte Bezugsrechte)	—.12		
	<u>593 795.63</u>		<u>462 375.67</u>

Der *Vermögensstand* am 31. Dezember 1966 stellt sich wie folgt dar:

Bankkonto laufend	DM 70 833.16
Bankkonto fest	DM 500 000.—
Postscheckkonto	DM 29 043.52
	<u>DM 599 876.68</u>
Effekten lt. Kurswertberechnung	DM 325 254.71
insgesamt:	<u>DM 925 131.39</u>

Hierin sind genehmigte, aber noch nicht abgehobene
Beträge in Höhe von

DM 520 696.81 enthalten.

Im Vermögen der Gesellschaft befindet sich ferner das Grundstück in München, Sonnenstraße 33, das mit einem Erbbaurecht belastet ist. Die jährlichen Erträge fließen auf Grund eines Vermächtnisses der Universitäts-Augenklinik zu.

Wie in den Vorjahren, so ist auch der vorgelegte Rechnungsabschluß von dem Wirtschaftspüfer, Herrn Dr. Schiffmann in München geprüft und in Ordnung befunden worden.

Wir weisen darauf hin, daß alle Zuwendungen an unsere Gesellschaft im Rahmen der dafür bestehenden Vorschriften steuerlich abzugsfähig sind. Entsprechende Quit- tungen stellen wir gerne zur Verfügung. Außerdem werden alle Verwaltungs- und Büroarbeiten in unserer Gesellschaft ehrenamtlich geleistet, so daß die uns zur Ver- fügung gestellten Spenden den Universitätsstellen in voller Höhe zufließen.

UNIVERSITÄTSBAUAMT

REGIERUNGSBAUDIREKTOR ALBIN STEININGER

Die angespannte Haushaltslage hat sich auf das Baugeschehen der Universität München im vergangenen Berichtsjahr erfreulicherweise nur wenig ausgewirkt. Es konnten mehrere wichtige Bauten fertiggestellt werden, andere wurden begonnen. In Zahlen ausgedrückt stellt sich die Tätigkeit des Universitätsbauamtes im Berichtsjahr 1966/67 folgendermaßen dar:

Für Baumaßnahmen wurden rd. 24 200 000.— DM ausgegeben. Davon entfielen auf einmalige Baumaßnahmen rd. 19 300 000.— DM, der Rest von rd. 4 900 000 DM wurde für Bauunterhaltungsarbeiten aufgewendet. Derzeit befinden sich Baumaßnahmen mit einem Kostenaufwand von rd. 120 000 000.— DM in Ausführung. Das Bauamt arbeitet an Planungen in Höhe von rd. 90 000 000.— DM.

Unter den baulichen Ereignissen des vergangenen Berichtsjahres war die Übergabe der Universitätsbibliothek im Januar 1967 von großer Bedeutung. Damit konnte einer der empfindlichsten Engpässe im Universitätsbetrieb beseitigt werden. Es stehen nunmehr Lesesäle für 500 Studenten sowie ein Magazin für 1,2 Millionen Bände zur Verfügung.

Die Fertigstellung des Seminargebäudes für Deutsche und Englische Philologie als I. Bauabschnitt auf dem Gelände Schellingstraße-Süd wurde bereits im letzten Jahresbericht angekündigt. Mit Beginn des Wintersemesters 1966/67 konnte hier der Betrieb aufgenommen werden.

Nunmehr soll in Kürze mit den Um- und Neubauarbeiten in der ehemaligen Landesblindenanstalt begonnen werden. Hier wird als II. Bauabschnitt ein weiteres Seminargebäude für die Philosophische Fakultät errichtet, in dem hauptsächlich die Roman. Philologie untergebracht werden soll.

Um den dringenden Bedarf an Hörsälen mittlerer Größe befriedigen zu können, werden bis zum Beginn des Wintersemesters 1967/68 im Universitäts-Hauptgebäude 3 Hörsäle mit zusammen 300 Plätzen und die Kleine Aula mit 90 Plätzen ausgebaut.

Im Staatswirtschaftlichen Seminargebäude konnte der Umbau und Dachgeschoßausbau bis auf kleine Restarbeiten abgeschlossen werden.

Geschwister-Scholl-Platz und Professor-Huber-Platz waren auch in diesem Jahr noch weitgehend von der Baustelleneinrichtung für den U-Bahnhof Universität belegt, sie werden jedoch bis Ende des Berichtsjahres geräumt und wiederhergestellt sein, so daß die Plätze in Kürze wieder ihr gewohntes Gesicht haben werden.

Anfang 1967 konnte der I. Bauabschnitt für das Studentenzentrum im Leopoldpark, das Verwaltungsgebäude, bezogen werden. Bei den Einweihungsfeierlichkeiten wurde der Baubeginn für den II. Bauabschnitt, die Mensa, für das Frühjahr 1968 angekündigt.

Für die neu errichtete Ev.-Theologische Fakultät soll noch in diesem Jahr eine provisorische Unterkunft geschaffen werden, so daß mit dem Lehrbetrieb zum Sommersemester 1968 begonnen werden kann.

Im Bereich der Chemischen Institute an der Karl-, Meiser-, Sophienstraße wurde der Erweiterungsbau des Instituts für anorganische Chemie im Rohbau fertiggestellt. Die Ausbauarbeiten sind im Gange.

Ebenso konnte nach Überwindung haushaltrechtlicher und baurechtlicher Schwierigkeiten der I. BA des Instituts für Holzforschung und Holzchemie an der Winzererstraße begonnen werden. Die Rohbauarbeiten werden bis Ende des Jahres abgeschlossen sein.

In Garching wurde nach kurzer Planungszeit mit den Bauarbeiten für die Außenstelle der Sektion Physik begonnen. Am Beschleunigergebäude sind die Rohbauarbeiten in vollem Gang. Der Labor- und Werkstättenbau wird aus Fertigteilen errichtet.

Der Gebäudebestand der Medizinischen Fakultät wurde durch die Fertigstellung des BA IV der Kinderklinik, in dem die Chirurgische Abteilung untergebracht ist, erweitert. Als Teilmaßnahme des BA V konnte bisher im Altbau die Sanierung der Klinikküche durchgeführt werden. Mit dem Erweiterungsbau wurde dagegen wegen einer notwendigen Umplanung noch nicht begonnen.

Der Um- und Ausbau des angemieteten Anwesens Beethovenplatz 2 und 3 für Zwecke der Neurochirurgischen Klinik steht kurz vor seiner Fertigstellung.

Noch in diesem Herbst wird mit den Bauarbeiten für den Neubau eines Personalwohnheimes mit 104 Einbettzimmern an der Hermann-Lingg-Straße 16-18 begonnen. Damit ist ein weiterer Schritt zur Linderung des noch immer akuten Mangels an Personalunterkünften getan.

Als erster Fertigteilbau im Bereich der Universität München wurde im April mit dem 9-geschoßigen Erweiterungsbau für das Physiolog.- und Physiolog.-Chemische Institut begonnen. Die Baumaßnahme wird Ende Oktober im Rohbau fertiggestellt sein.

Der Hörsaal des Pharmakologischen Instituts mit ca. 500 Plätzen konnte mit Beginn des Sommersemesters 1967 in Betrieb genommen werden. An der Fertigstellung des Institutsbaues wird noch gearbeitet.

Im Juli 1967 erfolgte die Teilübergabe (1.—5. Obergeschoß) des Personalwohngebäudes der I. Universitäts-Frauenklinik an der Frauenlobstraße. Die restlichen Räume sowie das Dachgeschoß werden noch in diesem Jahr bezugsfertig. Der Ausbau der Strahlenabteilung mit ihrer umfangreichen medizinisch-technischen Ausstattung wird planmäßig weitergeführt.

Das Gebäude für Notstromversorgung und zentrale Einrichtungen der I. Frauenklinik steht kurz vor der Vollendung. Die Inbetriebnahme der technischen Einrichtungen (Stromversorgung) kann bis Ende November erfolgen.

Der Erweiterungsbau der II. Universitäts-Frauenklinik, in dem auch die Staatliche Schule für Krankengymnastik untergebracht ist, konnte mit Ausnahme des Kellergeschoßes bezogen werden. Die Umbaumaßnahmen im Altbau werden abschnittsweise weitergeführt.

Die Instandsetzungsmaßnahmen (Bauabschnitt II) in der Universitäts-Poliklinik sind im wesentlichen abgeschlossen. Mit der Aufstellung eines Detailprojektes für den 3. Bauabschnitt wurde begonnen.

In der Tierärztlichen Fakultät wurde für das neugeschaffene Institut für Hausiergenetik im Sommer 1967 das ehemalige alte Forstdienstgebäude auf dem Gelände des Lehr- und Versuchsgutes Schleißheim hergerichtet.

Neben dem umfangreichen laufenden Bauprogramm, das aus der anschließenden Zusammenstellung zu ersehen ist, wurden neben einer Anzahl kleinerer Projekte für den Um- und Ausbau an bestehenden Universitätsgebäuden und angemieteten Häusern folgende Planungen für größere Projekte vorgelegt bzw. bearbeitet:

Neubauten auf dem Gelände der ehem. Türkenkaserne;
Neubau für die Universitätsverwaltung an der Leopoldstraße;
Neue Mensa im Leopoldpark.

Institut für Genetik, BA II.

Einbau einer Isotopenabteilung im Institut für pharmazeutische Arzneimittellehre.

Neubau zur Unterbringung der zentralen Röntgenabteilung und der Notstromversorgung für die Poliklinik.

Errichtung eines Tierstalles für das Institut für Makroskopische Anatomie.

Darüber hinaus arbeitet das Bauamt an einer umfassenden Bestandsaufnahme des Universitäts-Areals und seiner Gebäude. Sie soll die Möglichkeiten und Grenzen einer zukünftigen baulichen Entwicklung der Universität aufzeigen.

Abschließend sollte nicht unerwähnt bleiben, daß das Bauamt als Betreuer des Hochschulinstituts für Leibesübungen, das in Zukunft auf dem Oberwiesenfeld untergebracht werden soll, im letzten Berichtsjahr sowohl an der Vorbereitung als auch an der Vorprüfung des Olympia-Bauwettbewerbes beteiligt war.

Baumaßnahmen im Rektoratsjahr 1966/67

Lfd. Nr.	Gebäude	Veranschlagte Baukosten DM	Im Rektoratsjahr 1966/67 voraussichtlich verbauter Betrag DM	Stand der Baumaßnahme
<i>I. Allgemeine Universitätseinrichtungen</i>				
1	Universitätsbibliothek	7 600 000.—	1 039 000.—	Gebäude dem Nutznießer übergeben. Abrechnung.
2	Universitätsverwaltung, Leopoldstraße 3	5 400 000.—	—.—	Projekt nach § 45 RHO in Bearbeitung
3	Studentenzentrum Leopoldpark BA I — Verwaltungsgebäude	4 000 000.—	1 909 000.—	Baumaßnahme fertiggestellt. Gebäude übergeben. Restabrechnung
4	Studentenzentrum Leopoldpark BA II — Mensa	15 000 000.—	94 000.—	Projekt nach § 45 RHO in Bearbeitung
5	Universitätshauptgebäude — Schaffung von Hörsälen	850 000.—	100 000.—	Bauftrag wird erwartet
6	Zentrales Werkstattgebäude Blütenstraße 9	1 580 000.—	—.—	KVA wurde im Januar vorgelegt
7	Universitätshauptgebäude — Umbau der Entwässerungsanlage	145 000.—	—.—	KA wurde im November vorgelegt.
		34 575 000.—	3 142 000.—	

*II. Theologische und Philosophische Fakultät, Juristische
und Staatswirtschaftliche Fakultät*

8 Staatswirtschaftliches Seminargebäude, Dach- geschoßausbau und Um- bau	730 000.—	423 000.—	Der Ausbau des Dachgeschoßes ist fertiggestellt. Die Umbauarbeiten in den übrigen Gescho- ßen sind in Angriff genommen.
9 Schellingstr. Süd — BA I Deutsche und Englische Philologie	6 700 000.—	831 000.—	Abrechnungsarbeiten
10 Schellingstr. Süd — BA II Romanische Philologie a. d. Gelände der Lan- desblindenanstalt	8 600 000.—	202 000.—	Altbau noch nicht von der Landesblin- denanstalt geräumt
11 Institut für Holzfor- schung und Holztechnik — BA I Labor- und Werkstattgebäude	5 400 000.—	265 000.—	Beginn der Rohbau- arbeiten
12 Instandsetzungs- und Umbaumaßnahmen Kaulbachstraße 93 für Zwecke des Psycholog. Inst.	230 000.—	—.—	Planungsauftrag
	21 660 000.—	1 721 000.—	

III. Institute und Kliniken der Medizinischen Fakultät

13 Pharmakologisches Institut	9 600 000.—	1 571 000.—	Gebäude im Endaus- bau
14 Physiologisches Institut, Um- und Ausbau	1 050 000.—	518 000.—	Dachgeschoß teilweise bezogen, mit Keller- ausbau begonnen.

15	Physiologisch-chemisches Institut, Ausbau	1 750 000.—	281 000.—	Restarbeiten im II. OG.
16	Physiologisches und Physiologisch-chemisches Institut — Erweiterung	14 000 000.—	1 530 000.—	Kellergeschoß fertiggestellt (Rohbau)
17	II. Frauenklinik — Umbau und Erweiterung	5 040 000.—	215 000.—	<i>Erweiterungsbau:</i> Restausbau des Kellers und Außenanlagen. <i>Umbau:</i> Strahlenabteilung fertiggestellt. Sämtl. Umbaumaßnahmen in Durchführung
18	Chirurgische Klinik — Notstromversorgung	325 000.—	114 000.—	Die Baumaßnahme wurde 1966 abgeschlossen und abgerechnet.
19	Kinderklinik BA IV — Untersuchungstrakt, Personal-Unterkunft, Anschluß an Fernheizung, Umbau im Altbau	4 250 000.—	80 000.—	Maßnahme bis auf einige Umbauarbeiten im Altbau fertiggestellt.
20	Kinderklinik BA V — Erweiterung des Untersuchungstraktes, Umbau und Sanierungsarbeiten im Altbau	3 500 000.—	454 000.—	Im Altbau Küchenumbau durchgeführt. Projekt nach § 45 RHO in Ausarbeitung
21	Chirurgische Klinik — Umbau der Röntgenstation	210 000.—	80 000.—	Durchführung der restlichen Ausbauarbeiten
22	Hals-, Nasen-, Ohrenklinik — Isotopenlabor	110 000.—	56 000.—	Die Maßnahme wurde 1966 abgeschlossen und abgerechnet
23	Verbesserung der Stromversorgung im Klinikviertel	560 000.—	76 000.—	Die Maßnahme wurde 1966 abgeschlossen und abgerechnet

24	Medizinische Klinik — Notstromversorgung	350 000.—	74 000.—	Die Maßnahme wurde 1966 abge- schlossen und abge- rechnet
25	Personalwohngebäude Schillerstraße 33	1 600 000.—	402 000.—	Gebäude fertig- gestellt und bezogen. Außenanlagen in Durchführung
26	Personalwohnheim Her- mann-Lingg-Str. 16 u. 18	3 550 000.—	30 000.—	Bauftrag liegt noch nicht vor
27	Nervenklinik — An- schluß an Fernheizung	335 000.—	282 000.—	Die Baumaßnahme ist abgeschlossen
28	Neurochirurgische Klinik Beethovenplatz 2	1 410 000.—	1 021 000.—	Fortführung der Umbauarbeiten im nördl. Gebäudeteil
29	Poliklinik — BA II Umbau und Instandset- zung einschl. Elisabeth- kirche	3 940 000.—	194 000.—	Bis auf einige Rest- arbeiten ist die Maß- nahme abgeschlossen
30	Poliklinik — Zentrale Röntgenstation	5 500 000.—	13 000.—	Projekt nach § 45 RHO in Ausarbei- tung
31	I. Frauenklinik — Strahlenabteilung, Per- sonalunterkünfte, Erwei- terung der Wäscherei	9 530 000.—	2 279 000.—	Wäscherei fertigge- stellt und in Betrieb. Personalunterkünfte bezugsfertig. Strah- lenabteilung: Aus- bauarbeiten in Durch- führung
32	I. Frauenklinik — Notstromversorgung und zentrale Einrich- tungen	1 360 000.—	655 000.—	Hochspannungs- und Notstromanlage fer- tiggestellt. Restaus- bau der Labors und Tierställe sowie Chem. Reinigung

33 Anatomische Anstalt — Um- und Ausbau für Makroskopische Ana- tomie — Pettenkofer- straße 11	410 000.—	—.—	KVA wurde im Dezember 1966 vor- gelegt
34 Poliklinik — Petten- koferstr. 8 a BA III (Gesamtplanung) Fort- führung des BA II	2 900 000.—	—.—	Projekt nach § 45 RHO wird in Kürze vorgelegt
	<hr/>	<hr/>	
	71 280 000.—	9 925 000.—	

IV. Institute und Kliniken der Tierärztlichen Fakultät

35 Ausbau von Instituts- und Kellerräumen Vete- rinärstr. 13 f. Lehrstuhl f. Tierphysiologie und Ernährungsphysiologie der Tiere	180 000.—	80 000.—	Bauftrag erteilt. Voraussichtl. Bau- beginn August 1967
36 Institut für Tropenmedi- zin, Leopoldstraße 5	260 000.—	—.—	KA wurde im April vorgelegt
	<hr/>	<hr/>	
	440 000.—	80 000.—	

V. Naturwissenschaftliche Fakultät

37 Chemische Institute — Flüssigkeitsbunker, Tra- fostation, Umbau anor- ganische Chemie	2 025 000.—	690 000.—	Nach Erledigung der Schlußarbeiten und Abrechnungen wird die Maßnahme Ende 1967 übergeben
38 Institut für anorganische Chemie — Erweiterung	5 950 000.—	949 000.—	Im Rohbau
39 Physikalisch-chem. Insti- tut, Umbau und Erwei- terung, Isotopenlabor	1 618 000.—	84 000.—	Die Abrechnung ist vor dem Abschluß

40 Außenstellen d. Sektion Physik Garching — Beschleunigerhalle und Laborbau	10 500 000.—	465 000.—	Nach Bauauftrag Beginn der Bauarbeiten im September 1967
41 Außenstellen d. Sektion Physik Garching — Exp. — physikal. Lehrstühle	14 100 000.—	450 000.—	Projekt nach § 45 RHO in Ausarbeitung
42 Institut für pharmazeutische Arzneimittellehre Ausbau und Einbau eines Isotopenlabors	375 000.—	—.—	KA wurde im Januar vorgelegt
43 Zoologisches Institut —	115 000.—	75 000.—	Bis auf den Einbau der Abklinganlage fertiggestellt
44 Sternwarte — Institut für Astronomie und Astrophysik	3 350 000.—	399 000.—	Restausbauarbeiten (Faraday'scher Käfig) Abrechnung.
45 I. Physikalisches Institut,	2 850 000.—	266 000.—	Bauarbeiten abgeschlossen. Gebäude von den Nutznießern übernommen
46 Institut f. Genetik BA I Isolierabteilung und Versorgungszentrale	4 710 000.—	861 000.—	Abrechnungsarbeiten
47 Institut f. Genetik BA II Instituts- und Laborgebäude	8 900 000.—	50 000.—	Projekt nach § 45 RHO in Ausarbeitung
48 Gelände Türkenkaserne BA I (Block C)	16 250 000.—	94 000.—	Projekt nach § 45 RHO in Ausarbeitung
	<hr/>	<hr/>	
	70 743 000.—	4 383 000.—	

Zusammenstellung

I. Allgemeine Universitätseinrichtungen	34 575 000.—	3 142 000.—
II. Theologische und Philosophische, Juristische und Staatswirtschaftliche Fakultät	21 660 000.—	1 721 000.—
III. Medizinische Fakultät	71 280 000.—	9 925 000.—
IV. Tierärztliche Fakultät	440 000.—	80 000.—
V. Naturwissenschaftliche Fakultät	70 743 000.—	4 383 000.—
VI. Sonstige Gebäude	—.—	—.—
VII. Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten		1 340 000.—
VIII. Bauunterhalt		3 608 000.—
	<hr/>	<hr/>
	198 698 000.—	24 199 000.—

NEUBAUAMT DER UNIVERSITÄTSKLINIKEN MÜNCHEN-GROSSHADERN

OBERREGIERUNGSBAURAT OKTAVIAN PAHL

Allgemeines

Obwohl sich der Ausschuß für den Staatshaushalt und Finanzfragen des Bayerischen Landtages bereits am 7. 7. und am 12. 7. 1966 eingehend mit der Baumaßnahme befaßt, das neue Vorprojekt mit Gesamtbaukosten in Höhe von 460 Millionen DM genehmigt und den Haushaltssperrvermerk aufgehoben hatte, waren die Universitätskliniken München-Großhadern auch 1967 mehrfach Gegenstand gründ-

licher Erörterungen im Parlament. Am 17./19. 1. 1967 entschied die Bayerische Staatsregierung, daß das Klinikum in Großhadern weitergebaut werde. Am 22. 2. 1967 besichtigte Innenminister Dr. Bruno Merk die Baustelle und ließ sich vom Leiter der Obersten Baubehörde, Ministerialdirektor Spörl, über die Planung und den Stand der Bauarbeiten unterrichten. Auf einer Pressekonferenz im April 1967 erklärte der Ministerpräsident, daß sich der ursprünglich schon für Dezember 1966 erwartete Bauauftrag auf Grund der verschlechterten Haushaltslage verzögere. Im März 1967 wurden von einigen Abgeordneten Bedenken gegen die Ausführung des Klinikums erhoben. Am 1. Juni 1967 beschloß der Ausschuß für den Staatshaushalt und Finanzfragen mit zwölf gegen sieben Stimmen bei vier Enthaltungen, vor Erteilung des Bauauftrages nochmals einen international anerkannten Sachverständigen über die Wirtschaftlichkeit und die Konzeption des Projektes zu hören. Am 5. 6. 1967 stimmte die Medizinische Fakultät der Universität in einer Sitzung nach eingehender Diskussion dem vorliegenden Projekt einstimmig zu und forderte den sofortigen Baubeginn. Am 12. 6. 1967 befürwortete der Landesgesundheitsrat nach ausführlicher Information einstimmig das Projekt und hielt eine nochmalige Überprüfung nicht für erforderlich. Er wandte sich an den Landtag und die Staatsregierung und bat, sofort mit der Errichtung des Bettenhauses zu beginnen. In einem Schreiben an den Ministerpräsidenten wies der Präsident der Max-Planck-Gesellschaft, Professor Butenandt, darauf hin, daß das in der Nachbarschaft des Klinikums geplante biochemische Forschungszentrum in einem so engen Zusammenhang zum Klinikum stünde, daß erneute Zweifel über die Errichtung des Großklinikums auch den Bau des biochemischen Zentrums in Zweifel zögen.

Am 21. 6. 1967 besichtigte der Ausschuß für den Staatshaushalt und Finanzfragen das Gelände des Klinikums und ließ sich an einem Modell die Planung erläutern. Als Sachverständigen für die Begutachtung der Planung beauftragte das Kultusministerium den Universitätsdirektor Müller von der Universitätsklinik Berlin. Am 22. 6. 1967 referierte Direktor Müller vor dem Ausschuß für den Staatshaushalt und Finanzfragen. Der Gutachter kam zu dem Ergebnis, daß das Projekt der Universitätsklinik München-Großhadern modern sei und der vorgegebenen Aufgabenstellung in bester Weise entspreche. Insgesamt ließen sich am Projekt Einsparungen in einem Umfange von etwa 5—10 % erreichen. Kosteneinsparungen seien vor allem durch eine Verringerung der Zahl der Operationssäle und bei den Einrichtungen für Röntgendiagnostik möglich. Mit 17 gegen 4 Stimmen bei 3 Enthaltungen stimmte der Haushaltsausschuß folgendem interfraktionellem Antrag zu:

„Die Staatsregierung wird ersucht, den Bau des Klinikums Großhadern zügig fortzusetzen und den Bauauftrag für das Bettenhaus sofort zu erteilen.

Dabei ist folgendes zu beachten:

1. Mit Rücksicht auf die derzeitige schwierige finanzielle Lage des Staates sind alle Möglichkeiten von Kosteneinsparungen wahrzunehmen.
2. Der Baufortschritt ist so vorzunehmen, daß jede Einheit möglichst rasch funktionsfähig wird.“

Am 27. Juni 1967 erteilte das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus gemäß dem Beschluß des Haushaltsausschusses den Bauauftrag für das Bettenhaus.

Zur intensiveren Koordinierung der künftigen Nutznießer wurde in der Fakultätssitzung am 26. 7. 1967 eine Klinikumskonferenz bestellt. In ihr sind alle Fächer vertreten, die in Großhadern vorgesehen sind. Diese Einrichtung soll eine zügige Planung und Baudurchführung gewährleisten. Im Einvernehmen mit dieser Klinikumskonferenz wurden bei der Planung und Baudurchführung bereits eine Reihe von Maßnahmen getroffen, um dem Beschluß des Ausschusses für den Staatshaushalt und Finanzfragen vom 22. 6. 1967 gerecht zu werden.

Weitere Planung

Im Sinne des Einsparungsbeschlusses des Ausschusses für den Staatshaushalt und Finanzfragen wurde die Zahl der OP.-Säle von 31 um 5 auf 26 verringert. Dies bedingte eine teilweise Umplanung des OP.-Traktes. Der neue Vorentwurf, der die Zustimmung der Nutznießer fand, wurde dem Neubauamt am 18. 9. 1967 übergeben. Zur Zeit wird das Zustimmungsverfahren nach Art. 103 Bayer. Bauordnung eingeleitet. Im Anschluß erfolgt die Entwurfs-Planung i. M. 1:100 als Unterlage für die Aufstellung des Kostenvoranschlages.

Gleichzeitig mit dem OP-Trakt wurde für den „Behandlungstrakt Mitte“ das Zustimmungsverfahren nach Art. 103 Bayer. Bauordnung eingeleitet. Der östliche und westliche Teil des Behandlungstraktes befinden sich z. Zt. in der Funktionsplanung i. M. 1:200.

Der Direktions- und Verwaltungstrakt ist in den Geschoßen U 2 bis 00 in der Entwurfsplanung i. M. 1:100 fertiggestellt. Das Geschoß 01 (ärztl. Direktionen) wird so geplant, daß eine spätere Aufteilung in zusätzliche Lehrstühle ohne weitere Raumforderungen realisiert werden kann.

Bettenhaus

Nach Erteilung des Bauauftrages wurde die bereits am 25. November 1966 im Bayerischen Staatsanzeiger angekündigte Ausschreibung der Rohbauarbeiten hinausgegeben. Das Mindestgebot von 15 Angeboten lag im Rahmen der im Kostenschlag vorgesehenen Mittel. Der Auftrag (ca. 20 Millionen DM) wurde an die Arbeitsgemeinschaft Universitätskliniken München- Großhadern, Rohbau Bettenhaus, bestehend aus den Firmen Züblin, Saumweber & Stecher, Riepl, Sager & Woerner, Gebr. Rank & Co., Wahler erteilt. Mit der Ausführung der Fundamentplatte für das Bettenhaus wird noch in diesem Jahr begonnen. Für die Rohbauausführung des Bettenhauses sowie des Nord- und Südhofes sind 36 Monate vorgesehen. Die Aufträge für die Heizungs-, Lüftungs-, Aufzugs- und Rohrpostanlagen sowie für die gesamte sanitäre Installation wurden erteilt. Die Installations- und Ausbauarbeiten werden entsprechend dem Baufortschritt durchgeführt.

Wirtschaftsgebäude

Das Wirtschaftsgebäude umfaßt die Zentralküche, die Zentralwäscherei, die zentralen Werkstätten mit Kfz.-Park und die betriebsgebundene Verwaltung. Die Zentralwäscherei soll nach Fertigstellung auch die Aufgaben der Klinikwäscherei an der Goethestraße mitübernehmen.

Die Architektengemeinschaft hat am 15. 9. 1967 die Planung i. M. 1:200 für das Wirtschaftsgebäude nach Abstimmung mit der Verwaltungsdirektion abgeschlossen und dem Neubauamt vorgelegt. Zur Vorbereitung des Zustimmungsverfahrens nach

Art. 103 Bayer. Bauordnung wurde je ein Plansatz an die Bayerische Versicherungskammer (Brandversicherung), die Städtische Branddirektion, das Städtische Gesundheitsamt, das Gewerbeaufsichtsamt und das Gewerbeamt der Landeshauptstadt (Techn. Abteilung) übersandt.

Die eingeschalteten Dienststellen wurden um gutachtliche Stellungnahme bis möglichst Mitte Oktober gebeten.

Außenanlagen

Die im letzten Jahresbericht angeführten umfangreichen Erschließungsarbeiten, wie z. B. die Verlegung des Kanalnetzes, der Rohrstränge für die Wasserversorgung und die Errichtung einer betonierten Ringstraße mit mehreren Anschlüssen an das öffentliche Verkehrsnetz, wurden im Berichtszeitraum programmgemäß durchgeführt. Mit dem Erdaushub im Bereich des Zentral- und des Wirtschaftsgebäudes wurden die unterschiedlichen Geländehöhen für die verschiedenen Verkehrsebenen aufgeschüttet, wobei die erforderlichen Stützmauern, Rampen und unterirdischen Verbindungswege vom Zentral- und Wirtschaftsgebäude zur Nordpforte und zu den Instituten mitausgeführt wurden.

Im Bereich der bisher fertiggestellten Gebäude, dem Medizinischen Institutsgebäude, dem Dienstgebäude des Neubauamtes und der Krankenpflegeschule werden derzeit die gärtnerischen Anlagen ausgeführt und bis zum Jahresende abgeschlossen sein. In Vorbereitung ist die Vergabe der Bepflanzung auf dem Gelände der künftigen Besucherparkplätze. Dadurch soll u. a. erreicht werden, daß die benachbarten Wohngebiete weitgehend vom Baugeschehen abgeschirmt werden. Um bei Aufnahme des Krankenhausbetriebes einen wirksamen Abschluß des Geländes nach Westen zu erreichen, wird während der Wintermonate die westliche Bodenwelle mit jungen Bäumen und Sträuchern bepflanzt.

Krankenpflegeschule

Das Richtfest wurde am 15. 11. 1966 begangen.

Der Ausbau der Krankenpflegeschule verlief programmgemäß. Die Arbeiten wurden termingerecht zum Abschluß gebracht, so daß das Gebäude am 2. 10. 1967 an die Verwaltungsdirektion übergeben werden konnte. Der Unterricht an der Krankenpflegeschule ist zum vorgesehenen Zeitpunkt aufgenommen worden.

Medizinisches Institutsgebäude

Wie bereits im letzten Jahresbericht angekündigt, wurden die einstweilen zurückgestellten Räume der Hygiene-Außenstelle ausgebaut und dem vorläufigen Nutznießer, dem Institut für Wasserchemie und chemische Balneologie der Technischen Hochschule München übergeben. Der Ausbau der Bioklimagruppe konnte auch im abgelaufenen Berichtsjahr noch nicht zum Abschluß gebracht werden. Die hohen Anforderungen an diese Raumgruppe bedingen komplizierte, schwierige Konstruktionen und Ausbaurbeiten.

Baumaßnahmen im Rektoratsjahr 1966/67

Lfd. Nr.	Baumaßnahme (Zweckbestimmung lt. Haushaltsplan)	Veranschlagte Baukosten	Im Rektoratsjahr 1966/67 verbauter Betrag	Stand der Baumaßnahme
-------------	---	----------------------------	---	--------------------------

I. Institut und Kliniken der Medizinischen Fakultät

Klinikneubauten in München-Großhadern

1	Wettbewerb, Gutachten, Vorplanung, Raumprogramm-aufstellung	4 500 000.—	—.—	
2	Neubau eines Medizinischen Institutsgebäudes	4 790 000.—	550 000.—	Fertigstellung der Räume für d. Außenstelle d. Hygiene-Inst. Arbeiten f. d. Bioklimagruppe. Fertigstellung 1968.
3	Errichtung einer Krankenpflege- und Pflegehelferinnenschule mit Wohnheim einschl. einer Trafostation	7 360 000.—	3 000 000.—	Gebäude fertiggestellt und übergeben. Schulbetrieb 1967 aufgenommen.
4	Errichtung eines Bauleitungsgebäudes	1 375 000.—	90 000.—	Restarbeiten
5	Klinikum mit Zubehörbauten	460 000 000.—	9 500 000.—	Fortführung d. Planungs- und Erschließungsarbeiten. Arbeiten z. Erstellung d. Außenanlagen in vollem Gang. Rohbauarbeiten f. d. Bettenhaus begonnen.

II. Bauunterhalt:

11 200.—	11 200.—
478 036 200.—	13 151 200 —

DIPL.-SOZIALWIRT GERHARD SCHMIDT, GESCHÄFTSFÜHRER

Ausländerzahlen:

Im Berichtsjahr waren an der Universität 1 595 ausländische Studierende eingeschrieben; im Vorjahr 1 658. Insgesamt studierten an den vier Münchener Hochschulen 2 822 Ausländer, davon insgesamt 610 mit Stipendien des Deutschen Akademischen Austauschdienstes, des Bayerischen Staates, der Alexander von Humboldt-Stiftung und der Fulbright-Kommission. Die Studierenden kamen aus 93 Ländern.

Im Rahmen der Tätigkeit der Akademischen Auslandsstelle lag wiederum die Betreuung der ausländischen Studierenden an erster Stelle. Hierzu zählten Wohnungsbeschaffung, Unterstützung und Beratung in Rechtsfällen, Vermittlung von Kontakten und Einführung in für die ausländischen Studierenden wichtige Kreise in- und außerhalb des akademischen Bereichs und Hilfestellung in allen persönlichen Dingen. Die Hilfe bei der Einschreibung durch studentische Mitarbeiter erleichterte den ausländischen Studierenden die notwendigen Formalitäten, wobei gleichzeitig eine Erfassung der sich erstmals in München Immatrikulierenden möglich war.

Trotz der angespannten Lage auf dem Wohnungsmarkt konnte die Wohnungsvermittlung — unterstützt durch Presse, Rundfunk und Fernsehen sowie andere Organisationen — erfolgreich gestaltet werden. Besondere Schwierigkeiten bei der Unterbringung bestehen nach wie vor bei Studierenden aus dem Nahen Osten, Afrika und Südamerika.

Die Familienvermittlung mußte mangels Interesse der Ausländer aufgegeben werden. Sie wird in kleinerem Rahmen von den beiden Hochschulgemeinden weitergeführt.

Die Rechtsberatung bei der Akademischen Auslandsstelle findet in zunehmendem Maße Anklang. Schwierigkeiten bei Mietzahlungen, Zahlungsbefehle, Verträge zwischen Tür und Angel, aber in den seltensten Fällen schwerere Vergehen, stellen die Hauptprobleme dar.

Da es nicht möglich war, die Einführungstreffen für Neuimmatrikulierte — wie an anderen westdeutschen Hochschulen — obligatorisch durchzuführen, mußte diese im Prinzip gute Einrichtung mangels Interesse bei den ausländischen Studierenden aufgegeben werden.

Nach wie vor stark gefragt sind die Fahrten der Akademischen Auslandsstelle nach Berlin. Bei sieben Fahrten konnte insgesamt 250 Teilnehmern ein Überblick über die Probleme der geteilten Stadt und die politische Situation Deutschlands gegeben werden.

Fast 600 Veranstaltungen verschiedenster Art wurden im Berichtszeitraum im Internationalen Foyer durchgeführt (Clubabende, Diskussions- und Filmabende, National-Abende, Versammlungen und Sprachkurse). Das Internationale Foyer ist weiterhin das Zentrum der außerhalb der Hochschulen durchgeführten Betreuung ausländischer Studierender und ein Treffpunkt von deutschen und ausländischen Studenten.

Überdurchschnittlich stark zugenommen hat die Zahl ausländischer Professoren, Wissenschaftler und offizieller Vertreter, die München kurzfristig oder für mehrere Monate besuchten. Für diese ausländischen Gäste (insgesamt 206) wurde zum Teil das Besuchsprogramm erstellt, Hotelreservierung vorgenommen und Begleitung gestellt.

Der Internationale Ferienkurs 1966 vereinigte 55 Jungakademiker aus 14 verschiedenen Ländern und stand unter dem Thema „Europa – eine kulturelle Einheit“.

Die Zusammenarbeit mit dem Auswärtigen Amt, dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus, dem Deutschen Akademischen Austauschdienst sowie mit anderen in- und ausländischen akademischen Organisationen war ausgezeichnet. Aufgrund dieser guten Zusammenarbeit konnten Probleme, wie sie ausländischen Studierenden bei der Studienaufnahme und Durchführung des Studiums in der Bundesrepublik entstehen, gelöst werden.

Nach wie vor ungelöst ist aber das Problem des Kontaktes zwischen ausländischen Studierenden und nahezu allen Teilen der deutschen Bevölkerung. Besonders die deutschen Studenten seien darauf hingewiesen, die Möglichkeiten persönlicher Gespräche mit ausländischen Kommilitonen wahrzunehmen und auf diese Weise beizutragen, den Deutschland-Aufenthalt der ausländischen Studenten erfolgreich zu gestalten.

HOCHSCHULKURATORIUM FÜR STUDENTENWOHNHEIME

PROFESSOR DR. PETER LERCHE

DR. DIETMAR KAMPER

Während der Berichtszeit gab es im Bereich des Hochschulkuratoriums für Studentenwohnheime insgesamt 32 Wohnheime (davon 18 Heime des Studentenwerks und 14 Heime privater Träger). Diese Studentenwohnheime konnten den Münchner Studierenden 3433 Plätze anbieten, die bei der großen Wohnungsnot immer völlig besetzt waren. Prozentual liegt München ($10\frac{1}{2}\%$ der in München Immatrikulierten wohnen in Studentenheimen) zwar über dem Durchschnitt der Universitätsstädte, aber die absolute Zahl der zimmersuchenden Studenten ist sehr hoch. Dementsprechend mußten für manche Heime Wartezeiten von mehreren Semestern in Kauf genommen werden.

Da, wie in den Vorjahren, die Verwaltung der Heime (wozu auch die Auswahl der Bewerber gehört) bei den Heimträgern lag, konnte das Hochschulkuratorium sich besonders um die innere Struktur der Wohnheime kümmern. Das geschah weitgehend mit Hilfe eines eingespielten Tutorenprogramms, zu dessen Koordination und Fundamentierung seit Beginn des Jahres 1966 ein hauptamtlicher Mitarbeiter des Kuratoriums (Mentor) tätig war. Es waren insgesamt 63 Tutorinnen und Tutoren im Amt (davon 35 in den Wohnheimen des Studentenwerks und 28 in den Heimen privater Träger). Schwerpunkte des Programms waren kulturelle und gesellschaftliche Veranstaltungen. Besondere Wirksamkeit entwickelten die Tutoren jedoch meist in kleinen Kreisen (Diskussionsgruppen etc.). Einen wichtigen Einfluß auf die Ge-

stalt des Heimlebens hatten darüberhinaus diejenigen Professoren, die sich in besonderer Weise einem Studentenwohnheim verbunden wissen, sei es, daß sie an seinen wichtigsten Veranstaltungen teilnehmen, sei es, daß sie (was in München selten vorkommt) mit den Studenten zusammenwohnen.

STUDENTENVERTRETUNG

STUD. PHIL. EBERHARD BÜSSEM, I. VORSITZENDER DES AStA

PERSONELLE ZUSAMMENSETZUNG DES AStA

1. Vorsitzender	1. 4. 66 – 20. 5. 66 20. 5. 66 – 1. 8. 67	Herr stud. rer. pol. Helmut Gern Herr stud. phil. Eberhard Büssem
2. Vorsitzender	1. 4. 66 – 1. 8. 66 1. 8. 66 – 1. 4. 67	Herr stud. rer. pol. Franz Burkert Herr stud. jur. Hagen Lichtenberg
3. Vorsitzende		Fräulein stud. rer. pol. Sigrid Sperk
Hochschulreferent	1. 4. 66 – 1. 4. 67	Herr stud. rer. pol. Rainer Jendis
Kulturreferent	1. 4. 66 – 20. 5. 66 20. 5. 66 – Aug. 66 – 1. 4. 67	Herr stud. theol. Rupert Frania Herr stud. jur. Stefan Füss Herr cand. rer. nat. Jürgen Teichmann
Auslandsreferent	1. 4. 66 – Juli 66 – 1. 4. 67	Fräulein stud. rer. nat. Helge Bergmann Herr cand. med. Tarif Haddad
Politischer Ref.	1. 4. 66 – Sept. 66 – 1. 4. 67	Herr stud. jur. Hans-Peter Meier Herr stud. jur. Hans-Gerd Bullhorst
Sozialreferent	1. 4. 66 – 1. 8. 66 1. 9. 66 – 1. 4. 67	Her stud. theol. Anton Franziskus Herr stud. rer. nat. Horst-B. Seidenberger
Pressereferent	1. 4. 66 – 1. 4. 67	Herr stud. phil. Anselm Faust

VERANSTALTUNGEN

Kulturreferat:

- a) Dichterlesung Martin Walser im Großen Physikalischen Hörsaal der TH: 600 Besucher.
- b) Vortrag von Herrn Professor Dr. Knaus über natürliche Geburtenkontrolle im Großen Physikalischen Hörsaal der TH: 1000 Besucher
- c) Jazztime 1966: Jazzveranstaltungen mit der Prager Dixieland-Band und den Joe-Viera-Quintett in der Mensa der TH: 250 Besucher.
- d) Georg Kreisler und Topsy Küppers: Kabarettabend im Großen Physikalischen Hörsaal der TH, ausverkauft 900 Besucher.
- e) „Jazz und Lyrik“ im Amerika-Haus, ausverkauft, 600 Besucher.
- f) Franz Hohler; „pizzicato“, Kabarettveranstaltung
 1. Abend: Blauer Saal der Mensa der Universität: 100 Besucher.
 2. Abend: Mensa der TH, 300 Besucher.

- g) Sebastian-Orchester Prag: Konzert in der Großen Aula der Universität: 150 Besucher.
- h) Modern Jazz der Big Band der 24. Amerikanischen Infanteriedivision in Augsburg, Ort: Mensa der TH, 500 Besucher.

Politisches Referat

Die Themen der Vorträge und Seminare in diesem Semester waren

- a) die geplante Notstandsverfassung,
- b) die Entwicklung der Ost-West-Beziehungen.

In diesem Rahmen wurden die Hauptvorträge und -seminare gehalten.

1. Die Reihe der Vorträge zur Politischen Bildung begann zu Anfang des Semesters mit einem Vortrag von Professor Fabian, dem Herausgeber der Gewerkschaftlichen Monatsblätter, zu dem Thema „Notstandsverfassung – Sicherung oder Gefährdung unserer Freiheit?“
2. Der vorhergehende Vortrag war als Informationsveranstaltung gedacht, die einer Podiumsdiskussion mit Vertretern der Parteien und Gewerkschaften zum gleichen Thema vorausging. Diese letztere Veranstaltung, zu der Vertreter der CSU, SPD, FDP und der IG Metall eingeladen worden waren, fand dann auch eine Woche später unter Leitung von Herrn Walter Kroepelin vom Bayerischen Rundfunk statt. Leider waren durch Komplikationen innerhalb der Landesleitungen von CSU und SPD deren Vertreter am Abend nicht anwesend. Herr Kroepelin begrüßte Herrn Dr. Opel von der IG Metall, Herrn Ertl, MdB von der FDP und Herrn Professor Fels vom Institut für Statistik der Universität München.
3. In unserer 3. Veranstaltung hatten wir Gelegenheit, Herrn Professor Wolfson vom Berkeley Campus zu hören, der, z. Zt. Gastprofessor hier in Deutschland, über studentische Probleme in Amerika, besonders über die Hintergründe der großen Studentenrevolten vor 2 Jahren in Berkeley, sprach.
4. Als nächste große Veranstaltung führte das Politische Referat in Zusammenarbeit mit dem Amerika-Haus München ein Wochenendseminar durch mit dem Thema „Vom Kalten Krieg zur Koexistenz – Entwicklung und Stand der Ost-West-Beziehungen“.

Am Nachmittag brachte Herr Professor Griffith einen Bericht über den Stand der Ost-West-Beziehungen in amerikanischer Sicht.

Am Abend Vortrag von Dr. Keese, der ein Referat über die Beziehung von EWG und Comecon und Wirtschaftsstruktur des Comecon hielt.

Am 2. Tag fand eine große Podiumsdiskussion statt, an der teilnahmen: Herr Dr. Livingstone, Chef der Ost-Abteilung der US-Mission in Berlin, Herr Fred Hitzer, der Mitherausgeber der Zeitschrift „kürbiskern“, und Herr Garpsch, der Stellvertretende Chefredakteur der Zeitschrift „Europa“.

Der Januar stand ganz im Zeichen der 20-Jahr-Feier der Studentischen Selbstverwaltung. Aus diesem Anlaß fanden 3 Veranstaltungen statt.
5. Herr Dr. Schreiber, Polizeipräsident der Landeshauptstadt München, 1. AStA-Vorsitzender im Jahre 1947, sprach am 1. Abend (16. 1. 1967) in freier Abwandlung des Themas „Hochschule und Demokratie“ über „Bürger, Intellektuelle und Polizei“.

6. Am 17. 1. 1967 sprach Herr Professor *Friedensburg* aus Berlin zu dem Thema „Ist der Wunsch nach Wiedervereinigung noch realistisch?“.
7. Die letzte Veranstaltung im Rahmen der Jubiläumswoche war eine Podiumsdiskussion zum Thema „Hochschule und Demokratie“, zu der von der CSU MdL Dr. *Schösser*, von der SPD MdL Dr. *Bödderich* und von den Studentenvertretern die Herren *Büßem*, *Pohle* und *Schmidt* erschienen waren.
8. Am 14. 2. 1967 referierte im Amerika-Haus in einem sehr gut besuchten Vortrag Herr Professor Dr. *Epstein* von der Columbia University über das Wirken Präsident *Kennedys*.

ZUSAMMENFASSUNG DER AKTIVITÄTEN DER EINZELNEN REFERATE UND DES VORSTANDS

Finanzreferat:

Das mit der Amtsübernahme übernommene Defizit wurde zielstrebig durch erhöhte Aktivität auf anderen Gebieten und eine äußerst sparsame Haushaltspolitik bis zum 1. 4. 1967 völlig abgebaut. Im Wintersemester 1966/67 wurde eine Gebührenerhöhung erfolgreich durchgesetzt, die der Aufrechterhaltung und dem Ausbau der studentischen Aktivitäten dienen soll. Die Gebührenerhöhung betrug DM 1.50.

Auslandsreferat:

Das Auslandsreferat machte Oberbayernrundfahrten für ausländische und deutsche Kommilitonen. Des weiteren versuchte es in anderen geselligen Zusammenkünften die menschlichen Kontakte der ausländischen Kommilitonen zu erleichtern. Die wesentliche Arbeit konzentrierte sich jedoch auf das Ausländergesetz und dessen Folgen. Die Kontaktaufnahme mit den einzelnen Nationalverbänden wurde intensiviert und das Auslandsreferat versuchte durch Informationen der Öffentlichkeit auf bestimmte Schwierigkeiten unserer ausländischen Kommilitonen hinzuweisen; siehe Fragebogenaktion der indonesischen Botschaft, Schwierigkeiten unserer persischen Kommilitonen etc.. Am 28./29. 1. 1967 fand in Wartaweil a. Ammersee ein Seminar über Probleme ausländischer Studenten in München statt. Es wurden zwei Referate gehalten. Das erste „Scheitern im Studium“ von Herrn Dr. *Kasprzyk* vom VDS und „Entwicklung des Ausländerstudiums“ von Herrn Dr. *Treppesch* vom Kultusministerium. Das Auslandsreferat verwaltete weiterhin den im Sommersemester 1966 ins Leben gerufenen Härtefond oder auch Solidaritätsfond genannt, der durch Sammlung unter den Studenten ca. DM 3000.– pro Semester für ausländische und deutsche Kommilitonen aufgebracht wird, die unverschuldet in Schwierigkeiten geraten sind.

In der akademischen Auslandsstelle wurde von den studentischen Vertretern die Satzung reformiert und Wert darauf gelegt, daß auch die Arbeit in der akademischen Auslandsstelle stärker demokratisiert wird. In der Senatskommission für das Ausländerstudium haben die studentischen Vertreter gemeinsam mit den Vertretern der Professoren ein Organisationsmodell erarbeitet, das es in Zukunft ermöglichen wird, die Zulassung der Ausländer gesondert vorzunehmen. In letzter Zeit waren sehr große Schwierigkeiten dadurch aufgetreten, daß die ohnehin schon

überlastete Universitätsverwaltung mit den manchmal sehr komplizierten Vorgängen bei einer Zulassung von Ausländern – Anerkennung von Zeugnissen etc. – überfordert war und so die ausländischen Kommilitonen in Schwierigkeiten gerieten. Die neue Stelle wird die Prüfung der Zulassungsbedingungen vornehmen, den formellen Akt der Immatrikulation wird nach wie vor die Universitätsverwaltung selbst vornehmen.

Hochschulreferat:

Das Hochschulreferat sah sich im Jahr 1966/67 vor zwei Hauptaufgaben gestellt, nämlich vor die Satzungsreform der Studentenschaft und die Stellungnahme zu den Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Studienreform. Die Satzung der Studentenschaft soll effektiv reformiert werden. Die semesterlichen Wahlen sollen in eine jährliche Wahl geändert werden und die Vertretung der Studentenschaft soll weniger in der formal demokratischen Repräsentation liegen, sondern sie soll, von den einzelnen Instituten und Fachschaften getragen, stärker von unten nach oben strukturiert werden. Zu dem Gutachten des Wissenschaftsrates muß angemerkt werden, daß die Empfehlungen des Wissenschaftsrates in den Fakultäten ohne die Vertreter der Studentenschaft behandelt oder vielmehr überhaupt nicht behandelt wurden, obwohl es sich hier um eine, in erster Linie die Studentenschaft betreffende Frage handelt. Auch der Senat der Universität war nicht bereit, mit den Vertretern der Studentenschaft die grundsätzlichen Fragen der Wissenschaftsratsempfehlungen zu diskutieren. So sah sich das Hochschulreferat veranlaßt, eine eigene Stellungnahme auszuarbeiten. Diese Stellungnahme des AStA ist in der „Information“ vom Februar 1967 abgedruckt.

Zu Beginn des Amtsjahres im Sommer 1966 war die Hauptaktivität der Studentenvertretung in dem Versuch gelegen, ein von der Regierung vorgelegtes Hochschulgesetz zu ändern. Dieses Gesetz erschien der Studentenvertretung dirigistisch, autoritär und unmodern.

Im April 1967, also nach über einem Jahr, empfing Kultusminister Huber die AStA-Vertreter zum erstenmal zu einem Gespräch über das Hochschulgesetz, das in veränderter Form wieder vorgelegt werden soll. Unsere bekannten Einwände gegen das Gesetz wurden nach wie vor nur in Details berücksichtigt. Das Gesetz, das mittlerweile dem Senat und damit auch den Studentenvertretern zugeleitet worden ist, unterscheidet sich tatsächlich nur in wenigen Punkten von dem alten Gesetzentwurf. Die Studentenschaft hat ihre Stellungnahme dazu abgegeben, die besonders enthält: stärkere Demokratisierung der Hochschule, Mitbestimmung der Studenten in den akademischen Gremien auch der Fakultäten, gleichberechtigte Mitbestimmung bei Aufstellung von Lehrplänen und Prüfungsplänen, selbständige Mitbestimmung im Studentenwerk und den anderen Einrichtungen. Diese Stellungnahme der Studentenschaft liegt im Senat vor und wird im Wintersemester 1967 beraten werden. Von dieser Beratung wird es abhängen, welche Schritte die Studentenvertretung in Zukunft in dieser Frage unternehmen wird.

Studienberatung:

Die Studienberatung konnte im Wintersemester 1966/67 und im Sommersemester 1967 zum erstenmal in der Universität und mit der finanziellen und technischen Unterstützung der Universität stattfinden. Das Hochschulreferat bereitet gerade

einen auf Münchner Verhältnisse zugeschnittenen Vorschlag zur Organisation einer umfassenden Studienberatung aus. Gemeinsam mit dem Auslandsreferat und einigen anderen Interessierten hat der AStA die Konzeption einer Gesamtberatungsstelle ausgearbeitet, in der neben der Studienberatung und anderen allgemeinen Auskünften auch eine psychohygienische Beratungsstelle vertreten sein soll. Im Wintersemester 1966/67 wurde mit Vorträgen begonnen. Im Sommersemester 1967 fanden auch die ersten Colloquien statt und im Wintersemester 1967 soll wöchentlich zehn Stunden ein Psychologe zur individuellen Beratung der Studenten zur Verfügung stehen. Angestrebt wird, ähnlich wie in Hamburg, Göttingen, Berlin, Heidelberg etc. eine psychohygienische Beratungsstelle, in der mehrere hauptamtliche Psychologen sowohl die Studienberatung vorbereiten als auch den Studenten in ihren allgemeinen psychischen Fragen beraten und helfen sollen.

Sozialreferat:

Seit mehreren Jahren versucht der AStA der Universität die äußerst fragwürdigen Auswahlsschüsse für Studentenwohnheime abzuschaffen. Am Ende des Wintersemesters 1966/67 gelang es, daß auf einer Beiratssitzung auch die professoralen Beiratsmitglieder das Unangemessene dieser Auswahlsschüsse eingesehen haben, in denen in zehn Minuten die Tauglichkeit eines Studenten für ein bestimmtes Wohnheim nach manchmal überholten Vorstellungen bestimmt werden soll.

Die Kriterien der Auswahl sind weiterhin in keiner Weise fixiert, und man kann ohne weiteres sagen, daß eigentlich derjenige, der sich am geschicktesten anstellt, auch am ehesten in ein Studentenwohnheim hineinkommt. Wir sind der Auffassung, daß Studentenwohnheime ganz allein zum Wohnen da sind und nicht dazu dienen sollen und können, den Studenten in irgendeine Richtung zu formen und zu bilden.

Ein Schwerpunkt in der Arbeit des Sozialreferats war der Versuch, eine Universitätskinderkrippe zu errichten. Die Notwendigkeit einer Kinderkrippe ergibt sich auf Grund einer statistischen Erhebung, wonach rd. 1400 Studenten verheiratet sind und zusammen rd. 700 Kinder haben. Es müßte also für mindestens 100 Kinder eine Kinderkrippe geschaffen werden. Die Suche nach einem Grundstück war äußerst schwierig und ergebnislos. Es wurde jedoch wenigstens der Verein Universitätskinderkrippe e. V. gegründet, der es dem AStA ermöglichen wird, sich weiter in dieser Richtung zu engagieren. Mittlerweile wurde eine Spendenaktion zugunsten der Universitätskinderkrippe gestartet.

Pressereferat:

Das Pressereferat versuchte durch Diskussion innerhalb der Studentenschaft und der Redaktion eine intensivere Information der Studentenschaft anzustreben. Man war sich im allgemeinen einig, daß die nur alle vier Wochen erscheinende Zeitschrift der Studentenschaft der Universität München zu langsam, zu inaktuell sei und somit die Studenten nicht in der gewünschten Weise aktuell informieren könnte. So wird an dem Projekt einer 14tägig erscheinenden Rotationszeitung gearbeitet, und mit dem Druck der ersten Ausgabe soll im Wintersemester begonnen werden. Diese Informationspolitik soll ein Teil jener neu geformten und neuen Politik des AStA sein, der versucht, zwischen seiner Arbeit und der Zustimmung oder Ablehnung der Wünsche der Studentenschaft eine engere und bessere Rückkoppelung herzustellen. Die Arbeit eines AStA kann dann nur erfolgreich sein, wenn er wirklich den

Interessen der Studenten entsprechend arbeitet. So ist es aber nötig, daß er sich als eine demokratische, jederzeit kontrollierte Institution versteht. Dazu gehört ganz wesentlich eine Information der Studenten, die ausführlicher und insbesondere ins Detail geht, aber ebenfalls ein Informationsfluß von den Studenten zum AStA, hergestellt durch Leserbriefe etc., Mitarbeit im Konvent usw.

Politisches Referat:

Hier sei neben den schon oben aufgeführten Veranstaltungen nur darauf hingewiesen, daß es dem AStA gelungen ist, im Sommersemester 1966 mit dem damaligen Kanzler Hasemann und seiner Magnifizienz Professor Dr. Ludwig Kotter eine Regelung zu finden für die politischen Veranstaltungen des AStA, die in der ganzen Bundesrepublik vorbildlich sind. Die politischen Veranstaltungen werden vom AStA in eigener Verantwortung veranstaltet, und die Universität stellt ohne jeden Versuch der Einflußnahme Räume zur Verfügung, sie behält sich nur vor, daß in diesen Veranstaltungen des AStA die wissenschaftliche Diskussion sichergestellt ist. In ähnlicher Weise wurde auch für das Kulturreferat die Möglichkeit gefunden, innerhalb der Universität Veranstaltungen durchzuführen, und zwar auch Veranstaltungen gegen ein Entgelt. Es ist gelungen, mit Herrn Oberregierungsrat Spörl eine Lösung zu finden, die den Studenten wirklich ermöglicht, innerhalb der Hochschule allgemein interessierende kulturelle Veranstaltungen zu sehen.

Verwaltung:

Mit der Verwaltung wurde neben den vorher genannten Regelungen für die politischen und kulturellen Veranstaltungen sehr intensiv über Verbesserung des Rückmelde-, Beleg- und Immatrikulationsverfahren diskutiert. Im Sommersemester 1966 wurde das schriftliche Rückmelden probeweise eingeführt. Obwohl es sich sehr bewährt hat, wurde es im Wintersemester 1966/67 und Sommersemester 1967 nicht mehr durchgeführt. Es ist aber gelungen, auf Grund der studentischen Initiative, das Belegen schriftlich durchzuführen und beim Rückmeldeverfahren ein so vereinfachtes Verfahren zu finden, daß keine Wartezeiten mehr entstanden. Der AStA ist weiterhin der Meinung, daß diese Verwaltungsfragen auf schriftlichem Wege am einfachsten geklärt werden könnten. Mit einer anderen Verwaltung, nämlich mit der Stadtverwaltung, gab es in diesem Jahr einige Schwierigkeiten, z. B. die Erhöhung der Straßenbahnpreise, auf die noch gesondert zurückgekommen wird, und einige bürokratische Schikanen bei der Erteilung von Straßenbahnmonatskarten. So mußte der Student während der Semesterferien eine Bestätigung eines Professors und eine Bestätigung des AStA vorlegen, um eine Monatskarte zu bekommen. Dieses umständliche und zeitraubende Verfahren konnte durch ein Gespräch mit Herrn Oberbürgermeister Vogel gelöst werden. Nicht gelöst werden konnten allerdings die Schwierigkeiten, die aufgetreten waren, als die Münchener Stadtwerke die Straßenbahnpreise erhöhen wollten. Die Erhöhung sollte um DM 9.– auf DM 25.– von DM 16.– erfolgen. Durch eine intensive Öffentlichkeitsarbeit und eine Demonstration im Alten Botanischen Garten (Rede am a. O.) wurde zumindest erreicht, daß die Straßenbahnpreise „nur“ um DM 6.– erhöht wurden. Durch ein Gespräch des 1. AStA-Vorsitzenden ist es dann noch gelungen, eine Modifikation dahingehend zu erreichen, daß den Studenten in Zukunft auch die Möglichkeit einer billigeren Streckenkarte zur Verfügung steht, und zwar die Karte zu DM 14.– für

eine kurze Strecke und zu DM 18.– für eine längere Strecke. Anlässlich der Straßendemonstration wurde von der Studentenvertretung sehr intensiv das Problem diskutiert, ob man überhaupt zu solchen Fragen Stellung nehmen sollte. Man war sich allgemein darüber einig, daß es heute bei der finanziellen Situation der Studenten notwendig ist, besondere Tarife für Studenten zu erreichen. Das Ziel sollte jedoch sein, daß der Student wie andere Staatsbürger sich eine Monatskarte leisten kann und nicht in eine besondere, positive wie negative privilegierte Rolle gedrängt werden soll.

Es muß dafür gesorgt werden, daß der Student für seine Arbeit, das Studium, soviel Geld erhält, daß er diesem Studium ohne Schwierigkeiten und ohne Ablenkung nachkommen kann. In diese Richtung zielte ein Vorstoß der Universität München bei der diesjährigen Mitgliederversammlung des VDS in Göttingen, nämlich eine familienunabhängige Studienfinanzierung einzuführen, die dem einzelnen Studierenden eine Unterstützung von im Augenblick DM 400.– monatlich zukommen lassen würde. Die Mehrkosten, die im Gegensatz zu der heutigen, völlig unzureichenden Studienförderung des Honnefer Modells entstehen würden, sollten durch erhöhte Besteuerung der Wirtschaft, denen ja die ausgebildeten Wissenschaftler zugute kommen, und derjenigen Einkommensklassen gedeckt werden, die heute ihre Kinder studieren lassen können. Einen klaren Ausdruck fand diese Diskussion an der Demonstration zur Ausbildungsförderung am 30. Juni 1967.

Zum Abschluß sei hier die Pflicht des Chronisten bemerkt, auf den Umzug der Studenten vom Professor-Huber-Platz ins neue *Studentenzentrum* hinzuweisen.

Im Studentenzentrum an der Leopoldstraße findet die Studentenvertretung endlich den angemessenen Raum, um ihre Aktivitäten in Zukunft besser planen und ablaufen lassen zu können. Es sei nicht verschwiegen, daß die Studentenvertretung in dieses neue Haus mit einem lachenden und einem weinenden Auge umgezogen ist. Mit einem lachenden Auge, weil wir hier die räumlichen Voraussetzungen für eine intensivere studentische Arbeit gefunden haben, mit einem weinenden Auge, weil die Mensa, die ja für die Studenten wesentlich wichtiger und notwendiger ist, noch nicht gebaut worden ist. Wir hoffen, daß dieses Versäumnis nachgeholt wird, möglichst bald. Am Ende des Amtsjahres 1966/67 bleibt dem AStA vorbehalten, eine Bilanz seiner Arbeit zu ziehen, und es soll nicht verschwiegen werden, daß viele der Projekte, die angestrebt, nicht verwirklicht worden sind, daß jedoch auch in vielen Gebieten die Ziele der Studentenvertretung erkannt und in Angriff genommen worden sind und daß bei einer kontinuierlichen Weiterarbeit das Ziel einer demokratisch organisierten Hochschule, in der der Student ein mündiger gleichberechtigter Staatsbürger ist, näher gekommen ist. Wir hoffen, daß die sich in letzter Zeit häufenden „Numeri-Clausi“ abgebaut werden, die im eigentlichen eine Bankrotterklärung eines Staates sind, der Wissenschaftler braucht, diese aber nicht ausbilden kann, weil zu wenig Studienplätze zur Verfügung stehen. Wir sind der Meinung, daß der Staat die Universität fördern muß, daß in unserer modernen Gesellschaft das Bedürfnis an ausgebildeten wissenschaftlichen Kräften immer größer wird, und daß daher der Staat intensivst den Ausbau der Universitäten vorantreiben muß. Aber nicht nur der Ausbau der Universitäten darf das Ziel einer Bildungspolitik sein, sondern es muß gleichzeitig darauf geachtet werden, daß der einzelne Student nicht nur zu einem Fachmann in seinem speziellen Studium ausgebildet wird, sondern zu einem mündigen und verantwortungsbewußten

Bürger in unserer demokratischen Gesellschaft, und das – so meinen wir – ist nur möglich, wenn der Student in der Hochschule so viel Verantwortung trägt, daß er an der Gestaltung seines Studiums wirklich Anteil hat. In diese Richtung soll weiter gearbeitet werden, damit die Universität die Stätte wird, an der Studenten gleichberechtigt mit ihren Lehrern am gemeinsamen Fortschritt der Wissenschaften und einer menschlichen Verantwortung für diese Wissenschaften arbeiten.

KATHOLISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

STUDENTENPFARRER THEO SCHMIDKONZ S. J.

Unter den Hilfen, welche die Kirche von der heutigen Welt erfährt, nennt die Pastoralkonstitution „Die Kirche in der Welt von heute“ ausdrücklich den Fortschritt der Wissenschaft und bekennt sich dazu. Die Kirche bedarf „vor allem in unserer Zeit der besonderen Hilfe der in der Welt Stehenden, die eine wirkliche Kenntnis der verschiedenen Fachgebiete und Institutionen haben und die Mentalität, die in diesen am Werk ist, verstehen, gleichgültig, ob es sich um Gläubige oder Ungläubige handelt.“

Lebendige Hochschulgemeinden stellen in einzigartiger Weise ein solches Kommunikationsfeld dar, auf dem die Kirche diese Art von Hilfe erfährt. Wenn die Pastoralkonstitution die Gläubigen auffordert, sie „sollen also in engster Verbindung mit den anderen Menschen ihrer Zeit leben und sich bemühen, deren Art zu denken und zu empfinden, die sich in der Geisteskultur ausdrückt, vollkommen zu begreifen“, so kann diese Aufforderung am besten von den Hochschulgemeinden erfüllt werden. Denn das, was die Wissenschaft abstrakt denkt und eine lebendige Gemeinde als Kirche im Kleinen konkret lebt, kann in der Hochschulgemeinde durch das Universitätsmilieu zu einer gewissen Einheit verbunden werden. Die Evangelische und Katholische Hochschulgemeinde sehen seit vielen Jahren darin ein gemeinsames Anliegen. Am deutlichsten kommt dies vielleicht zum Ausdruck in unseren Hochschulwochen für alle Studenten, die jedes Semester abwechselnd in den Räumen der Universität oder der Technischen Hochschule stattfinden.

Zum Thema „Naturwissenschaft und Glaube im Dialog“ sprachen im Wintersemester 1966/67 Professor Dr. Karl Rahner und Professor Dr. Wolfgang Wild jeweils aus der Sicht ihres Faches. In der sehr fruchtbaren Aussprache am dritten Abend über die grundsätzlichen Fragen des Verhältnisses von Naturwissenschaft und Theologie zeigten sich dann auch die Schwierigkeiten und Grenzen des gegenseitigen Verständnisses. Der Versuch und der Mut eines solchen Gespräches wurden aber allseits anerkannt.

„Zumutungen des Friedens“ hieß das Rahmenthema der Hochschulwoche des Sommersemesters 1967. Wir freuten uns, daß sich ausgezeichnete Professoren vor allem unserer hiesigen Universität zu diesem Thema für uns engagierten: Professor Dr. Karl Saller, Professor Dr. Hans Maier und Professor Dr. Helmut Gollwitzer. Mutet doch der Friede gerade einem Akademiker mehr zu als anderen. Die gleichzeitigen Geschehnisse im Nahen Osten und die Ereignisse in Berlin unterstrichen ohne Zweifel die Aktualität der aufgeworfenen Frage.

Einen festen Bestandteil in der gemeinsamen Arbeit beider Gemeinden bilden die Diskussionsabende des medizinischen Arbeitskreises. Wieder war die Zahl der Teilnehmer an den drei Abenden sehr groß, und es zeigte sich, daß offene Aussprachen über „Empfängnisregelung“ äußerst gefragt sind. Medizinische Gesichtspunkte erläuterten Professor Dr. R. Kaiser, Professor Dr. G. Döring, Obersanitätsrat Dr. Rötzer und als Moderator Professor Dr. J. Ries, kirchliche Überlegungen Professor Dr. L. Weber und Pfarrer R. Stählin. Das kritische Thema „Medizin und Illustrierte“ behandelten Professor Dr. G. Martius, Dr. G. Schreiber und Wiss. Redakteur W. F. Hiss (Quick).

Über vierhundert katholische Studenten nahmen an der Wochenendtagung in der Katholischen Akademie teil über das Thema: „Atheismus und Agnostizismus heute“. Aus der Sicht des Philosophen, des Schriftstellers, des Psychologen, des Atheisten und des Theologen bemühten sich Professor Dr. Heinz Schlette, Dr. Hans Egon Holthusen, Professor Dr. Albert Görres, Jean Améry (Brüssel) und Professor Dr. Heinrich Fries um die Konfrontation des christlichen Glaubens mit dem modernen Unglauben. Es sollten besonders neue Linien einer möglichen Begegnung sichtbar werden.

Die Frage nach Gott wurde noch einmal aufgegriffen in einer achtstündigen Nachtwallfahrt der Hochschulgemeinde von Schäflarn nach Andechs. 150 Studenten meditierten und diskutierten in kleinen Gruppen über Möglichkeiten und Schwierigkeiten persönlicher Gotteserfahrung nach dem Psalmwort: „Sie sagen zu mir alle Tage: Wo bleibt dein Gott?“

Überbesucht war auch das Wochenende mit Professor Dr. Adolf Haas über „Schöpfung und Entwicklung“, und zum Vortrag von P. Mario von Galli über das Konzil konnten leider Hunderte von Studenten keinen Einlaß finden.

Bei aller Glaubensnot und Kirchenentfremdung herrscht unter den Studenten doch eine eminente religiöse Gesprächsbereitschaft, die nicht nur unverbindliche Lust am Diskutieren ist. Das religiöse Suchen ist ernst, was der gute Besuch unserer täglichen Gottesdienste beweist, wie auch z. B. die Teilnahme von über 400 Studenten am Meditationstag von P. Ladislaus Boros S. J. über „Begegnung mit dem Nächsten – Weg zur menschlichen Eigentlichkeit“. Nicht minder gefragt sind die jährlichen vier Exerzitienkurse, in denen es vor allem um die Korrespondenz unserer heutigen Welterfahrung mit der christlichen Glaubensüberzeugung geht. Ein Kurs davon ist jeweils ausschließlich für studentische Braut- und Ehepaare bestimmt.

Die Hochschulgemeinde darf nicht als eine „Veranstaltungsgemeinde“ mißverstanden werden. Durch die verschiedensten Angebote wollen Professoren und Studenten als einzelne angesprochen werden. Dazu kommt, daß sich in mehreren Arbeitskreisen Studenten ganz persönlich einsetzen für Anliegen ihrer Mitstudenten oder auch solche der Stadt München. So konnte unser Caritaskreis mit Unterstützung des Caritas-Verbandes eine Krabbelstube für eineinhalb bis dreijährige Kinder von Studentenehepaaren einrichten. Außerdem leistet dieser Kreis, der aus etwa hundert Mitgliedern besteht, u. a. einen täglichen Essensdienst an alten und bettlägerigen Menschen, die mit einem warmen Mittagessen versorgt werden müssen.

Ein weites Feld partnerschaftlicher Möglichkeiten liegt noch vor uns in der Begegnung mit den hiesigen ausländischen Studenten. Unser Ausländer-Freundes-Kreis und Kontaktkreise der Kontinente bemühen sich durch umfassende Programme,

aber auch in ganz persönlichem Einsatz um gegenseitiges Kennenlernen und echte Gemeinschaft.

Studentenseelsorge scheint heute mehr denn je gefordert oder auch überfordert. Der Studentenseelsorger ist nicht nur zum priesterlichen Dienst im Gottesdienst bestellt, er ist von früh bis abends Berater für alle möglichen Fragen. Viele, die nicht mehr praktizieren, suchen eines Tages mit ihm das Gespräch, wenn er für sie Zeit hat. Andere soll er beraten in ihren Konfliktsituationen, Studenten, die heiraten wollen, aber vor unüberwindlichen Schwierigkeiten stehen, suchen ihn auf, wieder andere erhoffen sich Hilfe in Neurosen oder wenigstens Beratung auf dem Weg zum Therapeuten.

Alle diese Arbeit könnte nicht geleistet werden ohne das Vertrauen und die Hilfe, die uns von der Universität und den ihr angeschlossenen Organisationen entgegengebracht wird. Ihnen allen sprechen wir auf diese Weise unseren aufrichtigsten Dank aus.

Ein besonderer Dank gilt am Schluß dieses Berichtes P. Georg Waldmann S. J., der seit 1956 in umsichtiger und selbstloser Weise die Katholische Hochschulgemeinde leitete. Auf eigenen, dringenden Wunsch wurde P. Waldmann vom Amt des ersten Studentenfarrers entlastet, das er seinem langjährigen Mitarbeiter P. Theo Schmidkonz S. J. am 1. Mai 1966 übergab. Er wird weiterhin als Seelsorger für die Studierenden zur Verfügung stehen. Neuer Mitarbeiter in der Studentenseelsorge wurde im Wintersemester 1966/67 P. Alois Berger S. J.

EVANGELISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

STUDENTENPFARRER JOHANNES SEISS

Die Evangelische Hochschulseelsorge und die Evangelische Studentengemeinde konnten im Studienjahr 1966/67 ihre Arbeit unter den personalen und materiellen Voraussetzungen der letzten Jahre fortsetzen. Anstelle des bisherigen Studentenfarrers für ausländische Studenten, Odeh Suardi, Indonesien, trat ohne Vakanz der Stelle seit Anfang 1966 Studentenfarrer Winston W. Davidson, USA.

Hochschulgottesdienste

Die Semesteranfangs- und Semesterschlußgottesdienste wurden wie bisher für Universität und Technische Hochschule gemeinsam gehalten und waren weiterhin gut besucht. Die große Mehrzahl der Gottesdienstbesucher kam auch regelmäßig zu den anschließenden Abendmahlsfeiern. Wir freuen uns, daß mit den Studenten auch Professoren und Dozenten sowie die Beauftragten der beiden Rektoren zu diesen Gottesdiensten kommen. Kleiner sind die Besucherzahlen der sonstigen studentischen Gottesdienste an Sonntagen und die Gebetsgottesdienste, die gemeinsam mit der Kath. Hochschulgemeinde regelmäßig an Werktagen stattfinden. Es ist jedoch besonders hervorzuheben, daß diese Gottesdienste von den Studenten in eigener Verantwortung, wenn auch unter Mitwirkung der Studentenfarrer, gestaltet werden. Das ist nicht immer leicht; doch bleiben dadurch die sonst traditionellen Formen des gottesdienstlichen Lebens lebendig.

Seelsorge

Erfahrungsgemäß wird die persönliche Seelsorge der Studentenpfarrer umso mehr in Anspruch genommen, je länger letztere an einer Hochschule arbeiten. Neben sehr persönlichen Fragen sind es häufig zuerst äußere Anlässe, die die Studenten in die Sprechstunde der Hochschuleseelsorger führen. Einige davon seien hier genannt: Geldsorgen (besonders bei Ausländern; im SS 67 vor allem arabische Studenten, die im Gefolge der Nahostkrise keine Unterstützung mehr von daheim erhalten konnten); psychische Erkrankungen (hier muß häufig mit Ärzten zusammengearbeitet werden); Probleme der konfessionell gemischten Ehe; Examensschwierigkeiten; Fragen nach der politischen Verantwortung des Christen (besonders im SS 1967 im Zusammenhang mit den Ereignissen an der FU Berlin); theologische Fragen bis hin zur Erwachsenentaufe. Diese Anlässe führen oft dazu, daß neben äußerer Hilfe Gespräche über sehr viel tiefer liegende Probleme nötig werden. Dabei zeigt sich, daß neben rein persönlichen Fragen viele Probleme mitbestimmt sind durch die Struktur des Zusammenlebens an der Hochschule und des Studiums. Z. B. sind sexuelle Fragen manchmal so etwas wie ein Spezialfall der Isoliertheit des Studenten und des Mangels an einem selbstverständlichen Sozialgefüge, wie es Elternhaus, Schule oder auch später der Beruf bieten.

Programme der Studentengemeinde

1. In einer gewissen Reaktion auf die vorhergehenden Semester wurde von den Studenten wieder eine stärkere theologische Rückbesinnung gefordert. Dies schlug sich in den Themen der *Mittwochsgespräche* bzw. in *Wochenendtagungen* nieder. Am stärksten war dabei das Interesse jeweils dann, wenn der christliche Glaube mit aktuellen philosophischen, gesellschaftlichen oder politischen Bewegungen und Erscheinungen konfrontiert wurde. Das führte zu
2. *gesellschaftlichen und politischen Themen*. Ein Höhepunkt im Wintersemester war der Besuch von Dr. Hranicka, einem marxistischen Religionssoziologen von der Akademie der Wissenschaften in Prag. Er hielt einen Abend über „Anfragen des Marxismus an die Kirchen“ und eine Wochenendtagung über „Atheismus als Metaphysik des Marxismus“. Daneben wurden Themen aus dem Bereich der Hochschulpolitik, der Gesellschaftsmoral, der Strafrechtsreform behandelt. Im SS 1967 fand die Hochschulwoche an der Universität „Zumutungen des Friedens“ sehr großes Interesse. Die Thematik stand im Zusammenhang mit dem 13. Evangelischen Kirchentag in Hannover, der im Juni stattfand. Bei einem Hochschulvortrag von Professor Dr. Gollwitzer war das Auditorium Maximum fast bis auf den letzten Platz gefüllt. Folgende Gemeindeabende fanden ebenfalls großes Interesse: „Macht und Ohnmacht des Einzelnen in der Gesellschaft“ (ein Podiumsgespräch); „Politik auf der Kanzel“; „Schlagwort Pluralismus“ (ein Gespräch mit der HSU). Gute Arbeit wurde in beiden Semestern auch im Politischen Arbeitskreis der Studentengemeinde geleistet, der sich im Wintersemester mit Literatur in der DDR, im Sommersemester mit dem Dialog zwischen Christen und Marxisten in der CSSR befaßte. Dieser Kreis brachte die Ergebnisse seiner Arbeit in zwei öffentlichen Veranstaltungen auch einer größeren Zahl von Studenten zu Gehör.
3. Die Fragestellung früherer Semester nach dem „Christsein im Fachstudium“

- wurde fortgesetzt in einer *Hochschulwoche* im WS 1966/67 „Naturwissenschaft und Glaube“, bei der Professor Dr. Wild, Direktor des Instituts für Theoretische Physik der Technischen Hochschule, und Professor Dr. K. Rahner, Lehrstuhl für Christliche Weltanschauung an der Universität, Vorträge und eine Disputation hielten. Die Besucherzahlen bei diesen 3 Abenden, Studenten der Universität und der Technischen Hochschule, schwankten zwischen 800 und 1200. Die sogenannten Fachschaftstagungen, die im letzten Studienjahr gehalten worden waren, schiefen in diesem Jahr wieder ein.
4. Wertvolle Hilfe leisteten hier auch die Vorträge für Studienanfänger, die in den beiden *Einführungstreffen* am Anfang des Semesters von Magnifizenz Albers von der Technischen Hochschule (WS 1966/67) und Professor Dr. Müller-Seidel (SS 1967) gehalten wurden.
 5. Lebhaften Zuspruch fanden wie immer alle Themen, die sich mit der *Situation des Einzelnen an der Hochschule* befaßten, wie z. B. „Psychische Probleme unter Studenten“ oder die Semesteranfangstagung im SS 1967 über „Snobismus“ (über die Schwierigkeit, seinen angemessenen Platz unter den anderen zu finden). In diesem Zusammenhang haben die verschiedenen *Arbeitsgruppen*, die musischen Kreise und die geselligen Veranstaltungen der Studentengemeinde wie Tanzabende, Floßfahrten auf der Isar, Skifreizeiten usw., ihren guten Sinn. Denn Seelsorge ohne das Angebot einer Gemeinschaft ist nicht auf die Dauer möglich.
 6. Die Arbeit des *Internationalen Freundeskreises* in diesem Studienjahr nahm einen lebhaften Aufschwung, weil sich mehrere Studenten zusammen mit dem neuen ausländischen Studentenfarrer intensiv dafür engagierten, ausländische Kommilitonen nicht nur mit deutschen Studenten zusammenzubringen, sondern sie auch wirklich mit ihren typischen eigenen Beiträgen zu Wort kommen zu lassen. Besucherzahlen von 80 und mehr Studenten bei den 14-tägig stattfindenden Abenden waren ein erfreuliches Ergebnis.
 7. Häufiger Wechsel der Thematik, Diskontinuität dieser Arbeit, Experimentierfreudigkeit kommen daher, daß die Semesterprogramme der Studentengemeinde im wesentlichen von den Studenten selbst aufgestellt werden. Das hat gewiß manchen Nachteil, doch erscheint es uns wesentlich und notwendig zur Einübung einer mündigen Mitarbeit in Kirche, Hochschule und Gesellschaft.

Beziehungen zur Hochschule und ihren Organen. Die Evangelische Studentengemeinde ist sehr dankbar dafür, daß die Hochschullehrer ihrer Arbeit sehr aufgeschlossen gegenüber stehen. Immer wieder lassen sich Rektoren und Professoren gern als Referenten für unsere Arbeit gewinnen und suchen auch in anderer Weise den Kontakt mit der Studentengemeinde und den Studenten. Eine größere Anzahl von Professoren folgt regelmäßig im Wintersemester unserer Einladung zum sogenannten Professorentee am 3. Advent. – Für größere Veranstaltungen stellt die Hochschulverwaltung der Studentengemeinde immer wieder bereitwillig Hörsäle zur Verfügung. – Das SS 1967 war auch für die Evangelische Studentengemeinde mitbestimmt durch die Auseinandersetzungen um die hochschulpolitische und politische Funktion der Studenten und der Studentenschaft. Einer Studentengemeinde fällt dabei bis zu einem gewissen Grad die Rolle des ehrlichen Maklers zu. Diese Rolle bedeutet freilich nicht einfach farblose Neutralität, sondern den Versuch, die Berechtigung in der häufig heftigen Kritik der Studenten zu verstehen und eine offene

Auseinandersetzung zu ermöglichen. Die Evangelische Studentengemeinde ist bei vielen Professoren und Studenten auf großes Verständnis und große Offenheit für diese ihre Aufgabe gestoßen. Wir sind dafür umso dankbarer, da wir wissen, daß dies, gemessen an sonstigen Reaktionen in der Öffentlichkeit, keineswegs selbstverständlich ist. – Bei der Planung eines geistlichen Zentrums in den Studentenstädten Freimann und Oberwiesenfeld sind wir auf großes Entgegenkommen im Studentenwerk München gestoßen. Der Akademischen Auslandsstelle haben wir herzlich zu danken für gute Zusammenarbeit bei der Betreuung ausländischer Studierender.

STUDENTENWERK MÜNCHEN

DR. EUGEN HINTERMANN

In einem einzigen Satz läßt sich über die Arbeit des Studentenwerks München im Berichtsjahr sagen, daß ein erneuter Arbeitszuwachs bei zunehmenden Schwierigkeiten mit zahlenmäßig nicht ausreichenden Arbeitskräften bewältigt werden mußte.

Zwar hat sich – seit Jahren zum ersten Mal – die Zahl der Studierenden, für die das Studentenwerk zuständig ist, nicht mehr oder kaum noch erhöht. Die Zunahme betrug im Sommersemester 1966 gegenüber dem des Vorjahres nur mehr 0,3%, während sich die Studierendenzahl im Wintersemester 1966/67 mit insgesamt 40 375 gegenüber dem Vorjahr um 1,5% verminderte. Der Umsatz aber – Anhaltspunkt für die Leistungen eines Betriebes unter finanziellem Blickwinkel – ist gegenüber dem Vorjahr mit 25,5 Millionen DM auf 32,1 Millionen DM gestiegen (Steigerung 26,3%).

Förderungsdienst

Besonders deutlich bestätigt sich das eingangs Gesagte bei der Übersicht über die Entwicklung im Förderungsdienst. Die Tabellen auf den nächsten Seiten sprechen für den Sachkenner eine so deutliche Sprache, daß Erläuterungen nur nötig sind, um das Zahlenmaterial auch für den Laien zu verlebendigen.

Die Zahl der Förderungsfälle ist um 10,8% gestiegen. An Förderungsmitteln wurden DM 23 964 072,- ausbezahlt; das sind um 47,2% mehr als im Vorjahr. Hierbei hat sich insbesondere die Erhöhung des Meßbetrags der Allgemeinen Studienförderung nach dem Honnefer Modell von DM 250,- auf DM 290,- ab 1. Januar 1966 ausgewirkt.

In dieser Erhöhung liegt auch eine der Ursachen für die starke Zunahme der Förderungsfälle. Eine andere und wesentliche ist der Zuwachs durch die Übertragung der Studienförderung aller Ingenieurschulen in unserem Einzugsgebiet, das sich jetzt bis Augsburg, Rosenheim und Landsberg erstreckt. Mit Beginn des W.S. 1966/67 ist durch das Bayerische Begabtenförderungsgesetz (Bay BFG) vom 12. 7. 1966 der Kreis der Ingenieursschulen noch erweitert worden.

Für die zur Bewältigung der neuen Aufgaben benötigten zusätzlichen Kräfte fehlte der Büroraum im Fritz-Beck-Studentenhaus. Das neue Verwaltungsgebäude an der

Leopoldstraße 15, wo er ausreichend eingeplant ist, konnte im Berichtsjahr nicht bezogen werden. Am 3. März 1966 mußten wir zu allem Überfluß aus feuerpolizeilichen Gründen, die allen unseren Vorstellungen gegenüber ultimativ aufrechterhalten wurden, die im Dachgeschoß des Fritz-Beck-Hauses untergebrachten Büros der Förderung räumen und sie in das Studentinnenheim Kaulbachstraße 49 verlegen! Hier wurden als nur für wenige Monate gedachte Notlösung in einem „Großraum“ von ca. 50 qm, dem bisherigen Teesaal, 13 Mitarbeiter mit 13 Schreibtischen, über 50 Aktenschränken, 4 Telefonapparaten und durchlaufender Theke für den Parteienverkehr untergebracht. Damit war der Förderungsapparat hoffnungslos auseinandergerissen und unter Arbeitsbedingungen gestellt, die bei einem Besucherverkehr für über 6 000 Antragsteller ein gleichzeitiges fehlerfreies und konzentriertes Berechnen der Anträge schlechterdings unmöglich machten. So sind denn auch über 80 % der Förderungsanträge von den Mitarbeitern in häuslichen Überstunden bearbeitet worden.

Damit immer noch nicht genug, überforderte uns der Richtliniengeber mit der rückwirkenden Erhöhung des Förderungsmeßbetrages. Sie hat uns gezwungen, einen beträchtlichen Teil der Arbeit für den Förderungszeitraum 1965 doppelt zu leisten. Daraus resultierende Verzögerungen der Antrags erledigung und der Überweisungen wurden zu Unrecht dem Studentenwerk angelastet, da wir seit Jahren unsere Stimme gegen zu kurzfristige oder gar rückwirkende Verfahrensänderungen erheben.

Auch die Lochkartenabteilung des Deutschen Studentenwerkes Bonn wurde durch die nachträgliche Richtlinienänderung überfordert und bediente uns demgemäß monatelang nicht rechtzeitig bzw. nicht einwandfrei. Das Studentenwerk München hat sich darum entschlossen, vom W.S. 1966/67 an mit einer Münchner Firma, der EDV-Service GmbH, zu arbeiten. Es darf sich so für die Zukunft eine raschere Abwicklung und vor allem pünktliche Überweisungen an die Förderungsempfänger erhoffen. Für den Augenblick allerdings bedingt die Umstellung Mehrarbeit und alle jene Schwierigkeiten, die zwischen noch so penibler theoretischer Planung und der praktischen Durchführung auftreten.

Auf die Aufzählung noch weiterer Arbeitshemmnisse sei verzichtet, so interessant sie in mancher Hinsicht sein könnte.

Über die Allgemeine Studienförderung nach dem Honnefer Modell an der Universität München liefern die Tabellen alle wissenswerten Daten. Neu ist die Tabelle 5, in welcher die Resultate der Eignungsprüfungen in den einzelnen Fakultäten zusammengestellt sind.

Der Aufwand für personelle und sachliche Verwaltungskosten war auch im Berichtsjahr relativ bescheiden, was zum Teil auf die geschilderten Notstände zurückzuführen ist. Er betrug incl. der anteiligen Kosten der Hauptverwaltung insgesamt DM 488 383,25, also nur 2,04 % der ausbezahlten Förderungsmittel (Vorjahr 2,10 %). Kostengünstig wirkte sich wie bisher das geringe Durchschnittsalter der Mitarbeiter des Förderungsdienstes aus. Dies und die überwiegende Beschäftigung von weiblichen Mitarbeitern bewirkte allerdings auch einen überdurchschnittlichen Personalwechsel mit allen seinen unerwünschten Folgen. Wir sprechen auch in diesem Bericht aus, daß wir es für unzumutbar halten, dem Studentenwerk die Sorge um die Aufbringung von mehr als der Hälfte dieser Kosten zu überlassen. Nur 45,3 % konnten durch einen zweckgebundenen Staatszuschuß gedeckt werden. Aber selbst wenn der gesamte allgemeine Staatszuschuß mit herangezogen wird, bleibt ein ungedeckter

Aufwand von DM 174 000,-, zu dessen Deckung insbesondere Studentenbeiträge herangezogen werden mußten, die für ganz andere Zwecke gedacht sind.

In den Förderungsbericht gehören zwei Danksagungen. Einmal ist allen Mitgliedern der Förderungsausschüsse, Professoren wie Fachschaftsvertretern, herzlich für viele Stunden erfreulich reibungsloser Zusammenarbeit mit dem Studentenwerk zu danken, dessen Vertreter oft auf terminliches Entgegenkommen angewiesen waren.

Für achtzehn Jahre pflichtbewußter und segensreicher Arbeit im Dienste der Förderung haben wir sodann Herrn Ernst A. Schmidt zu danken, der mit Erreichen der Altersgrenze ab 1. Mai 1966 in den verdienten Ruhestand getreten ist, sich dem Studentenwerk München aber für Spezialaufgaben weiter zur Verfügung hält. Anfangs Juli trat als sein Nachfolger für die Leitung von Förderungs- und Gesundheitsdienst Herr Assessor Jörg Kudlich ins Studentenwerk ein.

Von kleineren Arbeitsgebieten der Förderungsabteilung seien hier kurz noch einige Zahlen nachgetragen:

Ausbildungshilfe nach dem LAG: Auch im Berichtsjahr war das Studentenwerk in die Bearbeitung der (weiterhin an Zahl abnehmenden) Anträge eingeschaltet durch Beschaffung von Gutachten zur Förderungswürdigkeit und durch Entgegennahme und Vorbereitung von Gesuchen derjenigen Antragsteller, die in München beheimatet sind oder deren Angehörige nicht in der Bundesrepublik leben. 1966 wurden über das Studentenwerk 618 (gegen 720 in 1965 und 966 in 1964) Anträge eingereicht.

Erziehungshilfe nach § 27 BVG: Hier sind es die seit einigen Jahren über das Studentenwerk zu beschaffenden sog. „Eignungsfeststellungen“, die als Bedingung für Weiterförderung von den Förderungsausschüssen an die Hauptfürsorgestellen zu liefern sind. Das Studentenwerk mußte 817 (Vorjahr 807) derartige Feststellungen treffen lassen und versenden.

Stipendien und Darlehen des Studentenwerks: Im Berichtsjahr wurden DM 21 660,- Stipendien aus Eigenmitteln an 117 Studierende ausgezahlt. Wieder wurden zahlreiche kurzfristige Überbrückungsdarlehen aus Studentenwerksmitteln gewährt, insgesamt DM 287 369,- an 1 116 Bewerber. Aus Mitteln der Darlehenskasse der Bayerischen Studentenwerke und Studentenhilfen e. V. wurden langfristige Darlehen im Gesamtbetrag von DM 351 400,- an 300 Studierende vergeben.

Auch *Stipendienanträge an das Stadtjugendamt* wurden über das Studentenwerk eingereicht und von diesem weitergeleitet.

Tabelle 1a

Förderungsdienst: Gesamtzahl der Förderungsfälle

1. 11. 1965 bis 31. 10. 1966 (Klammern: Vorjahreszahlen z. Vgl.)

	W.S. 1965/66	(W.S. 1964/65)	S.S. 1966	(S.S. 1965)	Zusammen	(Zusammen)
<i>I. Studienförderung aus Bundes- und Landesmitteln</i>						
(Allgemeine Studienförderung nach dem Honnefer Modell)						
1. Universität München	5 517	(4 398)	4 358	(5 173)	9 875	(9 571)
2. Technische Hochschule m. Weihenstephan	1 886	(2 039)	1 928	(2 266)	3 814	(4 305)
Zwischensumme I	7 403	(6 437)	6 286	(7 439)	13 689	(13 876)
<i>II. Studienförderung aus Bundesmitteln</i>						
1. Beihilfen für zugewanderte Studenten	107	(99)	86	(83)	193	(182)
2. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	51	(51)	43	(49)	94	(100)
Zwischensumme II	158	(150)	129	(132)	287	(282)
<i>III. Studienförderung aus Landesmitteln</i>						
1. Päd. Hochsch. München-Pasing u. Augsburg	1 166	(1 225)	1 169	(1 177)	2 335	(2 402)
2. Berufsschullehramt an der TH München	92	(—)	81	(—)	173	(—)
3. Akademie der bildenden Künste München	198	(151)	134	(171)	332	(322)
4. Staatl. Hochschule für Musik München	120	(87)	77	(93)	197	(180)
5. Ingenieurschulen	1 447	(729)	1 953	(939)	3 400	(1 068)
Zwischensumme III	3 023	(2 192)	3 414	(2 380)	6 437	(3 972)
<i>IV. Sonstige Förderungsmaßnahmen</i>						
1. Studienbeihilfen des Studentenwerkes	59	(29)	58	(50)	117	(79)
2. Kurzfristige Darlehen	701	(706)	415	(485)	1 116	(1 191)
3. Langfristige Studienabschlußdarlehen der Darlehenskasse d. bayer. Studentenwerke	168	(130)	132	(203)	300	(333)
4. Anträge auf Eignungsfeststellung BVG	389	(409)	428	(398)	817	(807)
Zwischensumme IV	1 317	(1 274)	1 033	(1 136)	2 350	(2 410)
Zahl der gesamten Förderungsfälle	11 901	(10 053)	10 862	(11 087)	22 763	(20 540)

Tabelle 1b

Förderungsdienst: Gesamtaufstellung der Auszahlungen

1. 11. 1965 bis 31. 10. 1966

	W.S. 1965/66	
	Beihilfe	Darlehen
<i>I. Studienförderung aus Bundes- u. Landesmitteln</i>		
(Allgemeine Studienförderung nach dem Honnefer Modell)		
1. Universität München (Honnefer Modell)	5 466 815,—	297 926,—
2. Technische Hochschule mit Weihenstephan (Honnefer Modell)	1 897 262,—	66 119,—
Zwischensumme I	7 364 077,—	364 045,—
<i>II. Studienförderung aus Bundesmitteln</i>		
1. Beihilfen für zugewanderte Studenten	133 564,—	1 752,—
2. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	62 254,—	
Zwischensumme II	195 818,—	1 752,—
<i>III. Studienförderung aus Landesmitteln</i>		
1. Päd. Hochschulen München-Pasing und Augsburg	1 332 300,—	34 411,—
2. Berufsschullehramt an der TH München	331,—	200,—
3. Akademie der bildenden Künste München	216 023,—	4 695,—
4. Staatl. Hochschule für Musik München	112 676,—	5 651,—
5. Ingenieurschulen	869 457,—	
Zwischensumme III	2 594 787,—	44 957,—
<i>IV. Sonstige Förderungsmaßnahmen</i>		
1. Studienbeihilfen des Studentenwerkes	11 235,—	
2. Kurzfristige Darlehen		162 682,—
3. Langfristige Studienabschlußdarlehen der Darlehenskasse der bayer. Studentenwerke		195 600,—
Zwischensumme IV	11 235,—	358 282,—
<i>Summe der gesamten Förderungsmittel</i>	10 165 917,—	769 036,—
<i>Beihilfen und Darlehen zusammen: DM 23 964 072,— (Vorjahr DM 16 283 228,—)</i>		

Tabelle 1b

Förderungsdienst: Gesamtaufstellung der Auszahlungen

1. 11. 1965 bis 31. 10. 1966

S.S. 1966		Zusammen		(Im Vorjahr zusammen)	
Beihilfe	Darlehen	Beihilfe	Darlehen	Beihilfe	Darlehen
5 721 476,—	477 790,—	11 188 291,—	775 716,—	(7 721 077,—)	(528 208,—)
2 449 054,—	137 256,—	4 346 316,—	203 365,—	(3 197 617,—)	(132 947,—)
8 170 530,—	615 046,—	15 534 607,—	979 081,—	(10 918 694,—)	(661 155,—)
132 199,—	1 690,—	265 763,—	3 442,—	(168 759,—)	(2 434,—)
50 701,—		112 955,—		(116 806,—)	
182 800,—	1 690,—	378 718,—	3 442,—	(285 565,—)	(2 434,—)
1 351 054,—	30 227,—	2 683 554,—	64 638,—	(1 846 361,—)	(81 081,—)
93 150,—	400,—	157 481,—	600,—		
167 404,—	6 633,—	383 427,—	11 328,—	(257 958,—)	(50 004,—)
77 284,—	4 426,—	189 960,—	10 077,—	(148 025,—)	(21 932,—)
2 037 273,—		2 906 730,—		(1 206 935,—)	(138 789,—)
3 726 165,—	41 686,—	6 321 152,—	86 643,—	(3 459 279,—)	(291 806,—)
10 425,—		21 660,—		(17 315,—)	
	114 487,—		287 369,—		(258 330,—)
	155 800,—		351 400,—		(388 650,—)
10 425,—	270 287,—	21 660,—	638 769,—	(17 315,—)	(646 980,—)
12 090 020,—	928 709,—	22 256 137,—	1 707 935,—	(14 680 853,—)	

Tabelle 2
Überblick nach Fakultäten

Fakultät	Gesamtzahl d. dtsh. Stud.	Eingereichte Anträge		Genehmigte Anträge				Abgelehnte Anträge				
		ins- gesamt	in % der dtsh. Stud.	AF	HF	ins- gesamt	in % der dtsh. Stud.	mang. Eignung	mang. Bedürf- tigkeit	sonstige Gründe	ins- gesamt	in % der gesamt. Anträge
Wintersemester 1965/66												
Theologische F.	557	303	54,39	30	234	264	47,39	12	25	2	39	12,87
Juristische F.	3 023	527	17,43	227	218	445	14,72	12	52	18	82	15,55
Staatswirtschaftl. F.	4 103	772	18,81	262	378	640	15,59	9	102	21	132	17,09
Medizinische F.	3 559	873	24,52	219	509	728	20,45	5	136	4	145	16,60
Tierärztl. F.	516	154	29,84	47	80	127	24,61	5	20	2	27	17,53
Philosophische F.	5 878	1 797	30,57	628	992	1 620	27,56	16	137	24	177	9,84
Naturwissenschaftl. F.	3 229	1 091	33,78	324	606	930	28,80	16	115	30	161	14,75
Gesamtzahlen	20 865	5 517	26,44	1 737	3 017	4 754	22,78	75	587	101	763	13,82
Sommersemester 1966												
Theologische F.	543	245	45,11	24	218	242	44,56	0	3	0	3	1,22
Juristische F.	2 929	407	13,89	203	183	386	13,17	0	21	0	21	5,15
Staatswirtschaftl. F.	4 044	685	16,93	280	350	630	15,57	1	48	6	55	8,02
Medizinische F.	3 552	704	19,81	211	407	618	17,39	4	68	14	86	12,21
Tierärztl. F.	469	118	25,15	43	61	104	22,17	3	9	2	14	11,86
Philosophische F.	5 665	1 352	23,86	490	830	1 320	23,30	5	17	10	32	2,36
Naturwissenschaftl. F.	3 033	847	27,92	268	476	744	24,53	15	71	17	103	12,16
Gesamtzahlen	20 235	4 358	21,53	1 519	2 525	4 044	20,02	28	237	49	314	7,20

Tabelle 3

Allgemeine Studienförderung an der Universität München

1. 11. 1965 bis 31. 10. 1966

	Winter-Semester 1965/66	Sommer-Semester 1966
Gesamtzahl d. deutschen Stud.	20 865	20 235
Zu bearbeitende Anträge	5 517 = 26,44% d. dt. Stud.	4 358 = 21,53% d. dt. Stud.
Genehmigte Anträge		
Anfangsförderung	1 737 = DM 1 717 246,— Stip.	1 519 = DM 1 194 158,— Stip.
Hauptförderung	3 017 = DM 3 749 569,— Stip. + DM 297 926,— Darl.	2 525 = DM 4 527 318,— Stip. + DM 477 790,— Darl.
Insgesamt	4 754 = 22,78% d. dt. Stud.	4 044 = 20,02% d. dt. Stud.
Abgelehnte Anträge	763 = 13,82% d. ges. Anträge	314 = 7,2% d. ges. Anträge
Ablehnungsgründe		
mangels Eignung	75	28
mangels Bedürftigkeit	587	237
aus sonstigen Gründen	101	49

Tabelle 4

*Allgemeine Studienförderung
an den Pädagogischen Hochschulen München-Pasing und Augsburg*)*

1. 11. 1965 bis 31. 10. 1966

	Winter-Semester 1965/66	Sommer-Semester 1966
Gesamtzahl d. deutschen Stud.	2 948	2 866
Zu bearbeitende Anträge	1 166 = 39,55% d. dt. Stud.	1 169 = 40,78% d. dt. Stud.
Genehmigte Anträge		
Anfangsförderung	694 = DM 612 772,— Stip.	673 = DM 547 406,— Stip.
Hauptförderung	423 = DM 719 528,— Stip. + DM 34 411,— Darl.	430 = DM 803 648,— Stip. + DM 30 227,— Darl.
Insgesamt	1 117 = 37,89% d. dt. Stud.	1 103 = 38,48% d. dt. Stud.
Abgelehnte Anträge	49 = 4,2% d. ges. Anträge	66 = 5,64% d. ges. Anträge
Ablehnungsgründe		
mangels Eignung	1	0
mangels Bedürftigkeit	44	57
aus sonstigen Gründen	4	9

*) Die beiden Pädagogischen Hochschulen wurden gemeinsam ausgewertet.

*Ergebnisse der Eignungsprüfungen zur Aufnahme in die Hauptförderung an der
Universität München*

Die Zahlen in Klammern sind die prozentualen Vergleichszahlen des Vorjahres:
Winter-Semester 1964/65 und Sommer-Semester 1965.

Zur Erläuterung:

Medizinische und Tiermedizinische Fakultät fehlen, weil hier das Ergebnis des Vor-
physikums generell an Stelle einer Eignungsprüfung gewertet wird.

Wintersemester 1965/66

Zahl der Eignungs- prüfungen	Theol. Fak.	Jurist. Fak.
	15 = 100 % (10)	129 = 100 % (158)
davon:		
a) besonders geeignet*)	2 = 13,33 %	6 = 4,65 %
b) geeignet	7 = 46,66 % (60 %)	65 = 50,38 % (46,2 %)
c) noch geeignet	3 = 20,00 % (20 %)	25 = 19,37 % (16,4 %)
d) nicht geeignet	3 = 20,00 % (10 %)	12 = 9,30 % (10,8 %)
e) Zurückgetreten, ent- schuldigt oder unent- schuldigt ferngeblieben	0 = 0 % (10 %)	21 = 16,27 % (26,6 %)

Sommersemester 1966

Zahl der Eignungs- prüfungen	Theol. Fak.	Jurist. Fak.
	9 = 100 % (24)	90 = 100 % (76)
davon:		
a) besonders geeignet*)	0 = 0 %	4 = 4,44 %
b) geeignet	6 = 66,66 % (70,8 %)	41 = 45,55 % (39,4 %)
c) noch geeignet	3 = 33,33 % (12,6 %)	13 = 14,44 % (19,8 %)
d) nicht geeignet	0 = 0 % (16,6 %)	21 = 23,33 % (7,9 %)
e) Zurückgetreten, ent- schuldigt oder unent- schuldigt ferngeblieben	0 = 0 % (0 %)	11 = 12,22 % (32,9 %)

*) Dieses Ergebnis ist für eine Förderung nach dem Bundessozialhilfegesetz (BSHG) notwendig, da überdurchschnittliche Studienleistungen als Förderungsvoraussetzungen gefordert werden. Diese Benotung ist deshalb neu eingeführt worden.

Wintersemester 1965/66

Staatsw. Fak.	Philos. Fak.	Naturw. Fak.
218 = 100 % (162)	292 = 100 % (254)	162 = 100 % (142)
9 = 4,12 %	22 = 7,53 %	11 = 6,79 %
130 = 59,63 % (63,6 %)	174 = 59,58 % (68,9 %)	97 = 59,87 % (57,8 %)
40 = 18,34 % (17,9 %)	62 = 21,23 % (20,5 %)	37 = 22,83 % (30,3 %)
15 = 6,88 % (10,5 %)	34 = 11,64 % (10,6 %)	17 = 10,49 % (6,3 %)
24 = 11,00 % (8,0 %)	nicht erfaßt	nicht erfaßt (5,6 %)

Sommersemester 1966

134 = 100 % (119)	163 = 100 % (139)	70 = 100 % (81)
5 = 3,75 %	9 = 5,52 %	2 = 2,85 %
71 = 52,98 % (52,1 %)	95 = 58,28 % (66,9 %)	50 = 71,42 % (67,9 %)
27 = 20,14 % (27,0 %)	36 = 23,08 % (23,8 %)	12 = 17,14 % (14,8 %)
14 = 10,44 % (5,8 %)	23 = 14,11 % (9,3 %)	6 = 8,57 % (7,4 %)
17 = 12,68 % (15,1 %)	nicht erfaßt	nicht erfaßt (9,9 %)

Hochschul-Krankenversicherung

Hochschul-Unfallversicherung

Nachdem durch 12 Semester hindurch der Beitrag zur *Hochschul-Krankenversicherung* unverändert je Semester DM 15,— betragen hatte, mußte er im Berichtsjahr von der Trägerin der HKV und HUV, der Bayerischen Versicherungskammer, erhöht werden, um die seit 1963 zu verzeichnenden Unterschüsse zu stoppen, und um Deckung für einige Leistungsverbesserungen zu erhalten. So sieht der neue Tarif, der zusammen mit der Beitragserhöhung auf DM 21,50 am 1. April 1966 in Kraft getreten ist, bei notwendigem Krankenhausaufenthalt statt bisher DM 20,— eine Kostenerstattung bis zu DM 30,— tgl. auf die Dauer von bis zu 26 Wochen je Versicherungsfall vor, und an Stelle der bisher zugrundegelegten „Preußischen Gebührenordnung“ (Preugo) wurde die in vielen Positionen verbesserte „Gebührenord-

nung für Ärzte“ bzw. „Gebührenordnung für Zahnärzte“ (GOÄ, GOÄZ) vom 18. 3. 1965 eingeführt.

Resultat der Beitragsanhebung war für 1966 erstmals wieder ein bescheidener Überschuß, von dem vereinbarungsgemäß die Hälfte dem Studentenwerk für den Fonds der Gesundheitsförderung (s. unten) zufließen wird.

Die Arbeit der Geschäftsstelle ging im Berichtsjahr stetig weiter. An 248 (247) Parteiverkehrstagen wurden insgesamt 17365 (18517) Besucher registriert, also sprachen je Tag 70 (75) Studierende vor, um Rechnungen zur Erstattung einzureichen, Krankenkassenfragen zu klären, Anträge auf Gesundheitsförderung oder Unfallmeldungen abzugeben. Die eingeklammerten Zahlen sind die des Vorjahres; die Abnahme beträgt 6,67%. Auch die 1966 (S.S. 1966 und W.S. 1966/7) abgeschlossenen Freiwilligen Versicherungen und Familienversicherungen sind gegenüber der Spitze von 1965 (S.S. 1965 und W.S. 1965/66) wieder zurückgegangen auf 710 (Jahr 1965: 829; Jahr 1964: 721).

In der *Hochschul-Unfallversicherung* blieb der Beitrag unverändert 50 Pfg. im Semester.

Gesundheitsförderung

Unter „Gesundheitsförderung“ im engeren Sinne ist die Gewährung von freiwilligen Beihilfen zu von der Hochschul-Krankenversicherung tariflich nicht gedeckten Heilkosten zu verstehen. Sie hielt sich auch im Berichtsjahr an die Richtlinien des Vorstands des Studentenwerks von 1964 und hat oft, wie die Dankschreiben erweisen, die Erwartungen der Antragsteller übertroffen. Die bewilligende Kommission, bestehend aus je einem Vertreter des AStA der Universität, des AStA der TH und des Studentenwerks, arbeitete reibungslos zusammen. Ganz oder fast ganz wurden 3 Kuren und 7 Erholungsaufenthalte finanziert, von letzteren 5 auf Schloß Elmau bei Mittenwald. Der „*Freundeskreis Elmau e.V.*“ beteiligte sich wiederum, wie schon seit Jahren, mit 50% an den von der Schloßverwaltung ohnehin wesentlich ermäßigten Kosten. Beiden Stellen sprechen wir auch an dieser Stelle unseren Dank aus.

Die Ausgaben der Gesundheitsförderung im Berichtsjahr 1966 (Zahlen von 1965 in Klammern) beliefen sich auf DM 71918,50 (DM 69925,80) für 830 (822) Behandlungsfälle.

Psychotherapeutische Beratungsstelle

Nicht etwa durch eine rückläufige Beanspruchung, sondern durch Erkrankung des Leiters *Dr. med. Dr. phil. Johannes Bachmann* sind, wie schon 1965, so auch im Berichtsjahr etliche Termine ausgefallen, so daß sich für die letzten 3 Jahre folgende Zahlen ergeben: 1964: 792 Beratungsstunden für 623 Studierende, 1965: 561 Beratungsstunden für 417 Studierende und 1966: 620 Beratungsstunden für 409 Studierende.

Das Studentenwerk hat erstmals im Berichtsjahr ausgezählt, in welchem Umfang die einzelnen Hochschulen von der Beratungsstelle Gebrauch machen: Universität 352, Technische Hochschule 45, Pädagog. Hochschule München-Pasing 6, Akademie der bildenden Künste und Staatl. Hochschule für Musik je 2, Oskar-von-Miller-Polytechnikum und Sprachen- und Dolmetscher-Institut je 1 Studierende.

Pflichtuntersuchung

Nach der im Vorjahr seitens der Universität erfolgten Aufhebung der Einschreibehinderung für solche Studierende, die unentschuldig der Untersuchung fernbleiben, war schon im folgenden Semester die bis dahin auch an der Universität fast hundertprozentige Beteiligung auf rd. 84% zurückgegangen. Im W.S. 1965/66 nahmen an der Universitäts-Pflichtuntersuchung teil (oder lieferten den Nachweis über ersatzweise vorgenommene Untersuchungen) 89,7%, im S.S. 1966 nur mehr 82,9%! Diese Zahlen bedeuten, daß ohne die Einschreibehinderung, die den säumigen Studenten zwingt, erst den Nachweis nachgeholter Pflichtuntersuchung zu erbringen, ehe er sich einschreiben kann, eine beträchtliche Zahl von Studierenden — im S.S. 1966 waren es immerhin 174 — sich der Pflichtuntersuchung entzieht. Die vom Rektor ausgesandte dringliche Ermahnung, sich der Studentenwerk-Untersuchung (oder einer gleichwertigen anderen) zu unterziehen, hat den erhofften Erfolg nicht gehabt. Es besteht weiter die Sorge, daß sich unter den Ferngebliebenen ansteckend Tuberkulose befinden, die ihre gesunden Kommilitonen gefährden. An der Technischen Hochschule, wo die Einschreibehinderung fortbesteht, sind im S.S. 1966 *alle* geladenen Studierenden erschienen.

Die Auswertung der Röntgen-Schirmbilduntersuchungen ergibt für das Berichtsjahr 1 Studierende mit „offener“, d. h. ansteckender Lungentuberkulose und 5 Patienten mit geschlossener aktiver Lungentuberkulose (darunter 1 Ausländer). Sie wurden einem Heilverfahren zugeführt. 6 weitere Kranke dieser Kategorie begaben sich in ambulante Behandlung, konnten also (da „geschlossen“ = nicht ansteckend) ihr Studium fortsetzen. In regelmäßiger Kontrolle standen 36 Patienten mit geschlossener inaktiver Lungentuberkulose. Weitere 394 waren nicht mehr überwachungsbedürftig. Bei 12 Pflichtuntersuchten wurde ein nichttuberkulöser Lungenbefund erhoben.

Studentische Arbeitsvermittlung und Studenten-Schnelldienst

Das Studentenwerk hat sich in diesem Berichtsjahr gezwungen gesehen, die Studentische Arbeitsvermittlung und die Verwaltung des Studenten-Schnelldienstes bis auf weiteres dem Arbeitsamt München zu überlassen. Am 1. Oktober 1966 nahm dieses die Arbeit in den Räumen des Studentenwerks auf. Grund für die Neuregelung war die nicht mehr zu bewältigende Schwierigkeit, die beiden Stellen ausreichend mit Mitarbeitern zu besetzen. Im Studenten-Schnelldienst war es schon seit mehreren Jahren nicht mehr gelungen, qualifizierte Werkstudenten für den Dienst am Schalter zu gewinnen, und die hauptamtlichen Arbeitskräfte der Arbeitsvermittlung konnten gleichfalls in letzter Zeit nicht mehr ausreichend ergänzt werden, so daß sich für die Verbliebenen eine auf die Dauer nicht zu verantwortende Überlastung ergab. Das Arbeitsamt — naturgemäß zu allerletzt von derartigen Personalschwierigkeiten heimgesucht — trat die Arbeit mit der doppelten Zahl von Arbeitskräften an.

Wir wollen auch an dieser Stelle unserem Mitarbeiter *Willi Stößl*, der seit 1948 dieses Referat mit Hingabe entwickelt und seine ganze Kraft in schwierigsten Jahren für seine Werkstudenten eingesetzt hat, unseren Dank zum Ausdruck bringen. Wie dem Studentenwerk, so ist es sicherlich auch ihm eine Genugtuung gewesen, daß die Übergabe seines Arbeitsbereiches in die Regie des Arbeitsamtes studentische

sherseits in publizistischen Stellungnahmen sehr bedauert wurde; aber auch er hatte schließlich keinen anderen Ausweg gesehen. Im Förderungsdienst konnte er ein neues, verantwortungsvolles Referat übernehmen.

Es sei noch angemerkt, daß bei fast allen Studentenwerken, die Arbeitsvermittlung für Studierende betrieben haben, die für München getroffene Regelung schon seit Jahren besteht und sich bewährt hat.

Für die letzten 9 Monate unter Studentenwerksregie weisen Arbeitsvermittlung und Schnelldienst eine gegenüber dem Vorjahr im wesentlichen gleichbleibende zahlenmäßige Entwicklung nach (Zahlen in Klammern: 1965 = 12 Monate). In der *Studentischen Arbeitsvermittlung* wurden 3 752 (5 572) Arbeitsplätze vermittelt. Die Zahl der Aufträge war mit 5 362 und 7 817 Arbeitsplätzen wie üblich bedeutend höher. Auf die Unmöglichkeit, Angebot und Nachfrage auf diesem Gebiet auszugleichen, wurde schon früher hingewiesen.

Im *Studenten-Schnelldienst* betrug die Zahl der Arbeitseinsätze in den 9 Monaten 18 491 (27 025). Es wurden 79% männliche und 21% weibliche Arbeitskräfte vermittelt (Vorjahr 83,6 und 16,4).

Wie immer überwogen bei weitem körperliche Arbeiten; die wenigsten Aufträge waren „studiennah“. Die jährliche große Sonderaktion „Hausbesuch bei St. Nikolaus“ wurde bereits vom Arbeitsamt München durchgeführt.

Studienberatung

Die *Akademische Studienberatung* des Studentenwerks konnte auch im Berichtsjahr wieder vielen Abiturienten und Studierenden die Entscheidung über Wahl und Aufbau ihres Studiums erleichtern und ihnen wichtige Hinweise in Bezug auf das Berufsziel geben. Als Berater wirkte wie seit Jahren ehrenamtlich Herr Oberstudienrat i. R. *Dr. Carl Hoffmann*, der 1 800 mündliche Beratungen erteilte und 567 schriftliche Anfragen beantwortete. Im Rahmen seines Pensums waren es wieder die „Studienwechsler“, die besonders viel Zeit in Anspruch nahmen. Bei seiner Arbeit, für die ihm das Studentenwerk auch an dieser Stelle herzlichen Dank aussprechen möchte, widmet Herr Dr. Hoffmann dem ständigen Ausbau des berufskundlichen Archivs als der unentbehrlichen Grundlage jeder aktuellen Beratung die gleiche Sorgfalt wie der Herausgabe des berufskundlichen Periodikums „Höhere Schule und Beruf“. Darin werden die gesammelten Informationen laufend ausgewertet und den Interessenten zugänglich gemacht. Die hier gegebenen Aufrisse akademischer Berufe werden von Fall zu Fall durch die persönliche Beratung ergänzt.

Rechtsberatung

Vom 15. Mai bis 31. Dezember 1966 suchten 331 Studenten die Rechtsberatung im Studentenwerk auf. Da diese Beratung einzig in dem engen Rahmen möglich ist, der durch das „Rechtsberatungsmißbrauchsgesetz“ vom 13. 12. 1935 gezogen ist, kann es bei ihr nur darauf ankommen, dem Rechtsunkundigen in seinem konkreten Fall zu zeigen, wie er sich am besten verhält.

Sämtliche Rechtssparten wurden angesprochen, und zwar Zivilrecht in 264 Fällen, Strafrecht in 28, Arbeitsrecht in 16, Steuerrecht in 1 Fall, Sozialversicherungsrecht in 5 und sonstiges öffentliches Recht in 53 Fällen. Es haben also 331 Studierende Beratung in 367 Rechtsfragen erhalten. Der Schwerpunkt der Fragen lag auf dem

Mietrecht (ca. 25 %). Je 8 % beanspruchten Fragen zum Unterhaltsrecht und zum Verkehrsrecht, ca. 5 % solche zum Arbeitsrecht und zum „Förderungs“recht (Honnef, BVG, LAG, sonstige Stipendien).

Studentisches Jugendarbeitsprogramm

Trotz verstärkter Werbung ist es nicht gelungen, die Gesamtzahl der Stipendien mit der des Vorjahres auf gleicher Höhe zu halten. Im Kalenderjahr 1966 wurden 160 Stipendien vergeben gegenüber 224 im Vorjahr. Diese Verringerung um 28 % ist nicht als Symptom einer rückläufigen Tendenz im Jugendarbeitsprogramm zu deuten; wir möchten sie vielmehr für „konjunkturbedingt“ und vorübergehend halten. Es kann eben die bescheidene Vergütung von tgl. DM 10,— bzw. DM 13,— beim Jugendarbeitsprogramm immer weniger mit den Vergütungssätzen für Werkstudentenarbeit in der Wirtschaft konkurrieren, und so mancher Student kann sich den Idealismus einer zwar segensreichen, auch schönen und befriedigenden, aber eben unzureichend vergüteten Tätigkeit im Rahmen des Jugendarbeitsprogramms nicht leisten.

Wie bisher wurde auf die Qualität des Programms besonderer Wert gelegt. Erfahrungsgemäß stellt sie für die Inanspruchnahme die wirksamste Werbung dar. In der Auswahl wurden 3 % der Bewerber als zu wenig geeignet ausgeschieden. In den Einführungs- und Abschlußlehrgängen wurden durch neue Referenten und deren Experimentierfreudigkeit zahlreiche wertvolle Impulse gegeben.

Geschäftsführer waren: stud. phil. *Christoph Stölzl* vom 1. 1. bis 1. 5. und stud. phil. *Ulf Matthiesen* vom 1. 5. bis 31. 12. 1966.

Studentenbücherei

Die Studentenbücherei im Hause Veterinärstraße 1, die für die Studierenden der Universität zuständig ist, verzeichnete im Jahre 1966 einen Bücherzugang von 5 556 Bänden. Diese wurden wie folgt aufgeteilt:

	Bildungsliteratur		Studienliteratur	
	Bde.	DM	Bde.	DM
Leihbestand	1 129	16 719,66	3 923	93 933,95
Präsenzbibl. Studiensaal	—	—,—	266	14 075,30
Präsenzbibl. Lesesaal	149	3 328,80	—	—,—
Außenstelle Augsburg	76	506,45	13	92,09
	<u>1 354</u>	<u>20 554,91</u>	<u>4 202</u>	<u>108 101,34</u>
zusammen	5 556 Bände, Wert DM 128 656,25.			

Zwischen dem Wert der eingestellten Bücher und dem Haushaltsansatz von DM 110 000,—, aus dem zudem auch noch die Bücherbeschaffung für unsere große Abteilung Techn. Hochschule bestritten werden mußte, ergibt sich eine Mehrausgabe, von rund DM 18 650,— allein für die Abteilung Universität (Gesamtausgaben einschl. Abteilung Techn. Hochschule rd. DM 182 000,—). Der größte Teil dieser Aufstockung beruht auf Spenden vieler Münchner Verlage (432

Bände im Wert von rd. DM 10 649,—, die zum größeren Teil der Abteilung Universität zugute kamen) und einiger Münchner Professoren. Wir danken diesen Freunden unserer Arbeit an dieser Stelle herzlich für ihre Hilfe. Die übrigen Zusatzmittel konnten wir durch Einnahmen aus der Herausgabe von Vorlesungsskripten sowie aus Altbuch- und Doublettenverkauf beschaffen. Das Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus gewährte der Studentenbücherei insgesamt einen zweckgebundenen Zuschuß von DM 63 000,—, für den wir ebenfalls unseren Dank aussprechen.

Die im Wunschbuch eingetragenen Büchervorschläge unserer Leser – von 434 dort genannten Titeln wurden 370 beschafft oder vorgemerkt — betrafen überwiegend Studienliteratur, darunter viele im Ausland erschienene Titel.

Die Diskothek verzeichnete einen Zugang von 109 Schallplatten im Wert von rd. DM 1 800,—; eine Ausgabe, die uns im Hinblick auf das im Neubau vorgesehene Schallplattenstudio vertretbar erscheint.

Die Katalogstelle arbeitete für den Leihbestand Uni 2 875 Titel mit 5 064 Exemplaren ein, ferner 248 Titel für den Präsenzbibl. Studiensaal, 187 Titel für den Lesesaal und 26 Titel für die Außenstelle Pädagog. Hochschule Augsburg.

Die Abteilung Uni hatte Ende 1966 folgenden Bücherbestand:

Leihbestand:

Studienliteratur	19 008 Titel	31 694 Exemplare
Bildungsliteratur	11 822 „	13 769 „
Präsenzbestand:		
Studiensaal	2 800 „	2 809 „
Lesesaal	4 015 „	4 015 „
Pädagog. Hochsch. Augsburg	845 „	845 „
zusammen	<u>38 490 Titel</u>	<u>53 132 Exemplare</u>

Aus dem Verhältnis der Zahl der Titel zur Zahl der Exemplare ergibt sich die vielfach tiefe Staffelung der Studienliteratur. Von dem hier genannten Bestand standen 2 417 Bände als Semesterbücher zur Verfügung. Wegen der Kostenfrage ist uns eine Erweiterung dieses Bestandes leider vorerst nicht möglich, obwohl viele Leser dies dringend wünschen.

Nach Einführung eines Jahresstempels für alle in früheren Jahren eingetragenen Leser konnten wir die Studenten, die 1966 die Studentenbücherei benutzten, exakt festhalten. Ihre Gesamtzahl betrug 7 832, von denen die stärksten Gruppen auf folgende Fachrichtungen entfielen:

Philos. Fakultät	2 089
Wirtschaftswissenschaften	1 742
Naturwissenschaften	1 204
Rechtswissenschaft	916
Medizin	850

Da ein Teil der Studenten bestimmter Fachrichtungen in den Anfangssemestern kaum Bibliotheken benutzt, können wir den Anteil der bei uns eingetragenen aktiven Leser als relativ günstig betrachten. Trotzdem machten wir immer wieder die

Erfahrung, daß viele Studenten trotz des Wegweisers „Student in München“ und anderer Hinweise von der Existenz der Studentenbücherei nichts wissen.

Unsere Ausleihstatistik verzeichnete folgende Zahlen:

Ausleihungen:	Studienliteratur	56 151	(Vorjahr 53 247)
	Bildungsliteratur	18 278	(Vorjahr 17 970)
	zusammen	74 429	(Vorjahr 70 562)

Davon wurden 3 048 Bände für ein Semester ausgeliehen. Ferner wurde die Leihdauer in 33 799 Fällen um einen Monat verlängert, 8 771 Vorbestellungen wurden erledigt.

Seit dem Berichtsjahr erhebt die Studentenbücherei — seit Jahren angestrebt und jetzt vom Vorstand des Studentenwerks genehmigt — keine Leihgebühren mehr; damit wurde die Studentenbücherei den staatlichen Bibliotheken und den städtischen Büchereien angeglichen, zudem die Arbeit vereinfacht.

Die Zahl von 6 033 versandten Mahnkarten und über 100 Mahnbriefe ergänzen das Bild der an der Leihstelle geleisteten Arbeiten.

Die wertvolle Präsenzbibliothek vom *Studiensaal* wuchs von 2 461 auf 2 809 Bände; eine Anzahl veralteter Handbücher wurde ersetzt. Daß dieser Saal so lebhaft von Studierenden fast aller Fakultäten benutzt wird, dürfte neben der ruhigen Lage und der Arbeitsbibliothek auch an dem Umstand liegen, daß man dort während des Semesters bis 22 Uhr arbeiten kann, eine leider bei den meisten Bibliotheken nicht mehr gebotene Möglichkeit.

Die Präsenzbibliothek im *Lesesaal*, eine Bildungsbibliothek, deren Grundstock wir der Fritz-Thyssen-Stiftung verdanken, umfaßte zum Jahresende 4 015 (Vorjahr 3 890) Bände; ihr weiterer Ausbau wird schwierig werden, weil die Stellmöglichkeiten nicht mehr ausreichen, aber auch deswegen, weil die knappen verfügbaren Gelder in erster Linie für die beiden Leihbibliotheken und dort hauptsächlich für die Studienliteratur benötigt werden.

An den ungenügenden, unübersichtlichen Raumverhältnissen mag es neben anderen Ursachen liegen, daß die Bestände der Bildungsbibliothek weniger benutzt werden, als wir gehofft hatten.

Die Zahl der im Lesesaal aufliegenden Zeitungen und Zeitschriften blieb fast unverändert.

Zeitungen	73	(davon 11 ausländ.)
Zeitschriften	123	(davon 6 ausländ.)
Student. Mitteilungsblätter	35	(davon 3 ausländ.)

Ferner lagen 40 (davon 4 ausländ.) Vorlesungsverzeichnisse auf.

Die *Außenstelle* bei der Pädagogischen Hochschule Augsburg, die wir seinerzeit auf Wunsch der Studentenschaft eingerichtet haben, entspricht, da sie nur Bildungsliteratur umfaßt, dem an den meisten Orten gewohnten Bild einer Studentenbücherei. Bei einem Wachstum um 89 Bände umfaßte diese kleine Bücherei zum Jahresende 845 Bände.

Unsere *Buchbinderstelle* fertigte 2 181 Bände an, dabei war neben der Qualität der Arbeit die Einhaltung der Termine für die Bücherei wichtig.

Die *Buchkarte* zum verbilligten Bezug wissenschaftlicher Bücher (sog. AStA-Rabatt) für Studierende ist nachgerade eine Farce geworden, weil die meisten der dafür in Frage kommenden Verlage das Abkommen gekündigt haben oder im Begriff sind, dies zu tun. Wir haben zwar nur noch 754 Buchkarten im Vergleich zu 1 091 im Vorjahr ausgegeben, aber auch dies nur ungern, weil der Ausweis ohne jeden praktischen Wert ist, die Ausgabe aber unverhältnismäßig viel Arbeit verursachte.

Wie in früheren Jahren wurden gut besuchte *Sprachkurse* in Französisch (4 Kurse) vom Institut Français, dem wir an dieser Stelle dafür herzlich danken, in unserem Sprachkursraum abgehalten.

Die von uns veranstalteten und finanzierten Sprachkurse in Englisch fanden ebenfalls Interessenten, werden aber auf die Dauer wegen Mangels an Mitteln nicht fortgeführt werden können.

Wie schon in den letzten Jahren fanden wöchentlich drei *Schallplattenkonzerte* statt, und zwar in der nun schon traditionellen Aufteilung in ein Hauptkonzert mit repräsentativen Werken aus allen Musikepochen und Studienkonzerte, die einem musikalisch besonders interessanten Thema gewidmet waren.

Der *Lehrmitteldienst*, ein Nebenbetrieb der Bücherei, brachte 2 neue Skripten mit einer Auflage von 2 000 Stück heraus, ferner Neuauflagen von 22 Titeln mit 14 100 Stück. Jahresumsatz: DM 81 019,94 (Vorjahr DM 70 848,—). Der Gewinn ist zum Teil in den oben genannten Sondermitteln für die Bücherbeschaffung mit-enthalten und trägt im übrigen zur Finanzierung der Studentenbücherei bei.

Wohnheime des Studentenwerks

Wer die Universitäts-Chroniken der letzten Jahre daraufhin durchblättert, kann feststellen, daß immer neue Schwierigkeiten und Hindernisse allen Bemühungen des Studentenwerks, die Vollendung der *Studentenstadt Freimann* und die zügige Inangriffnahme seines ähnlich großen Studentenwohnheim-Projekts, der *Wohnanlage auf dem Oberwiesefeld*, voranzutreiben, den Weg verlegen. So konnten im Berichtsjahr lediglich die sogenannten „Hanghäuser“ zum Jahresende 1966 fertiggestellt werden. Sie erbrachten 71 Einzelzimmer für Studentinnen.

Ein Vorschlag der beiden Studentenpfarrer, das Raumprogramm für das *geistliche Zentrum* der Studentenstadt Freimann zu revidieren, es einmal zu verkleinern und zum ändern an den Rand der Gesamtanlage zu verlegen, veranlaßte den Vorstand zur Überprüfung der Planung für die weiteren Bauabschnitte. Er beschloß den Verzicht auf den großen Veranstaltungssaal, ersatzweise Einbau der Sport- und Schwimmhalle, Verkleinerung des geistlichen Zentrums und ebenso der Mensa, endlich Verzicht auf die vorgesehene Ladenzeile zugunsten eines einzigen Selbstbedienungsladens. Speziell durch die Umplanung des geistlichen Zentrums wird es möglich sein, in diesem Gebäude noch die Bibliothek, die Verwaltung und die geplanten Ateliers unterzubringen. Auf dem Platz für den verworfenen gesonderten Atelierbau soll ein erdgeschoßiges Wohnheim mit 20 Einzelzimmern errichtet werden, das Architekt E. M. Lang entworfen hat. Die Baugenehmigung wurde beantragt.

Für den Baubeginn der *Wohnanlage auf dem Oberwiesefeld* bedeutete die Entscheidung vom 26. April 1966, wonach München die Ausrichtung der Olympischen Spiele 1972 übertragen wird, leider nicht den erhofften und langersehnten Startschuß, sondern ganz im Gegenteil erneute Verzögerung. Die Stadtverwaltung zwar bemühte sich dankenswerter Weise darum, dem Studentenwerk den baldigen Beginn

zu ermöglichen. Da aber zwischen Stadt und Staat eine Einigung über die Gesamtbebauung des Oberwiesensfeldes und besonders über die Platzierung der einzelnen Sportanlagen nicht kurzfristig möglich war, entschloß man sich, diese Fragen durch einen großen städtebaulichen Wettbewerb klären zu lassen. In diesen ist auch das Olympische Dorf einbezogen, das zu einem Teil aus unserer Studentenwohnanlage bestehen wird. Auf einer Fläche von 7 ha sollen 1800 Olympia-Teilnehmerinnen untergebracht werden. Die Planung des Studentenwerks wird damit um 200 Wohnplätze erweitert, die voraussichtlich als Appartements errichtet werden. Durch die Einbeziehung in das Olympische Gelände wird die Finanzierung der Studentenwohnanlage jedenfalls erleichtert, da 80% der Gesamtherstellungskosten aus den Mitteln für die Olympischen Anlagen bestritten werden sollen.

In den *älteren Heimen* konnten wie im Vorjahr mit Hilfe von Bundes- und Landeszuschüssen aus dem Nachholbedarfsprogramm Instandsetzungs- und Verbesserungsarbeiten durchgeführt werden:

Alle Zimmer im „Marie-Antonie-Haus“, dem *Studentinnenheim Kaulbachstraße 49*, erhielten einen Teppichboden aus Heugafelt-Fliesen, was u. a. den Reinigungsaufwand um fast 20% vermindert. In den *Heimen am Biederstein* wurden die Bodenbeläge von Haus 1—3 in den Gängen, von Haus 3 großenteils auch in den Zimmern erneuert. Unter finanzieller Beteiligung der Heimgemeinschaften wurden im Keller des Hauses 1 zwei Musikräume eingebaut. Die gärtnerische Gestaltung der Außenanlagen wurde abgeschlossen.

Auf dem Gelände der *Heime an der Adelheid-/Agnesstraße* mußte der Belag der Zugangswege und Plätze erneuert werden.

Es folgen noch einige Angaben aus der *Verwaltungsarbeit*, die von allgemeinerem Interesse sein mögen:

Einige notwendig gewordene Räumungsprozesse veranlaßten den Vorstand zur Einführung neuer Allgemeiner Mietbedingungen für alle künftigen Mietverträge; sie gewährleisten das rechtzeitige Ausziehen der Mieter, deren Mietzeit abgelaufen ist.

Im April 1966 mußte in einigen Heimen die Grundmiete zur Deckung der gestiegenen Kosten für Instandhaltung, Grundstücksgebühren, Versicherungen u. ä. erhöht werden. Die Einzelzimmermiete in den Heimen Agnes- und Adelheidstraße und am Biederstein wurde um monatlich DM 3,—, für die Studentenstadt um DM 4,— (für die dortigen Doppelzimmerplätze um DM 2,—) angehoben. Zum Ausgleich von Lohnerhöhungen für die Reinigung mußten außerdem die Verbrauchsumlagen um mtl. DM 1,— heraufgesetzt werden. Die „Rundbriefe an alle Heimbewohner“, deren Einführung wir im Vorjahr bekanntgaben, fanden so wenig Echo, daß das Studentenwerk sich im Berichtsjahr auf die Veröffentlichung der die Heime betreffenden Vorstandsbeschlüsse beschränkte.

Eine im August 1966 von einer kleinen Gruppe von Heimbewohnern des Egon-Wiberg-Hauses in der Studentenstadt unter Führung eines auf Räumung verklagten Mieters gestartete Aktion „Verwaltung raus“, die in verunglimpfender Weise und mit falschen Angaben gegen die Verwaltung polemisierte, fand bei der Masse der Heimbewohner keinen Anklang. Anlaß war u. a. die notwendig gewordene vorübergehende Unterbringung von Reinigungskräften in 6 Wohnplätzen im Erdgeschoß des Hauses.

Fortgesetzt wurde im Berichtsjahr die Diskussion über die Berechtigung der Aus-

wahl und der Auswahlmethoden. Unter den Sprechern der Studentenvertretungen waren die Meinungen geteilt; es gab Befürworter und Gegner. Aus schriftlichen Stellungnahmen sämtlicher Heimleiter geht hervor, daß diese sich zwar der Problematik bewußt sind, in der Auswahl aber gegenüber anderen Lösungen (Probese­mester) das geringere Übel sehen. Allgemein wird für notwendig gehalten, das Vorstellungsgespräch so zu führen, daß der Eindruck einer Prüfungssituation ver­mieden wird.

Die seit Jahren bestehende „Ferienvermietung“, d. h. die Zwischenvermietung an Feriengäste wurde im Berichtsjahr abgeschafft. Die mit ihr verbundene Unruhe und Unordnung für die auch während der Ferien im Heim verbleibenden Examens­kandidaten überstieg mitunter das erträgliche Maß. Zudem hätten die vom Bayerischen Obersten Rechnungshof für notwendig gehaltenen Abrechnungskontrollen einen unverhältnismäßig hohen Aufwand erfordert.

Zimmervermittlung

Das Angebot an Privatzimmern für Studierende ist im Berichtsjahr erneut zu­rückgegangen von 2 593 Zimmern im Jahre 1965 auf 2 221. Zugleich mit diesem Rückgang um 14,4% stieg der Prozentsatz jener Angebote, die beim Studenten unbeliebt sind, weil sie ihn mit irgendwelchen Dienstleistungswünschen belasten wollen oder in entfernten Außenbezirken liegen. Der Anteil an solchen Zimmer­angeboten betrug 1965 31,5%; im Berichtsjahr bereits 49%. So wird es weitergehen, und aus dem Wissen um diese negative Entwicklung sind Konsequenzen zu ziehen. Wir haben gegenwärtig in München etwa 40 000 Studierende, wozu noch tausende weitere junge Menschen kommen, die gleichfalls in München in Ausbildung stehen und demgemäß die Nachfrage nach Zimmer verschärfen. Es sind aber derzeit nur höchstens 5 000 Wohnheimplätze vorhanden. Kein einziges neues Wohnheim befindet sich im Bau. Planungen großen Stils bestehen nur beim Studentenwerk für das Olympische Dorf auf dem Oberwiesenfeld und für die Vollendung der Studenten­stadt Freimann. Daraus würden sich 2 600 Wohnplätze ergeben. Was bedeutet diese Zahl aber gegenüber der (nach neuesten Unterlagen der Kultusministerkonferenz) bis 1980 zu erwartenden Verdoppelung der Studentenzahlen? Das Studentenwerk ist der Auffassung, daß es höchste Zeit ist, Überlegungen für eine weitere größere Studentensiedlung, evtl. in Garching, anzustellen und Grundstücke hierfür zu si­chern. Diese Aufgabe fällt dem Staat zu.

Mensa

Der Mensa-Ausschuß der Universität hat auch im 3. Jahr seines Bestehens in 6 Sitzungen mit sachlicher Kritik und Beratung zur Bewältigung der Probleme bei­getragen, die sich aus der katastrophalen Überbelastung eines Speisungsbetriebes lau­fend ergeben, der für die knappe Hälfte der Studentenzahl geplant war, die heute zu versorgen ist. (Aus gegebenem Anlaß sei hier in aller Bescheidenheit einmal an­gemerkt, daß die Mensa-Ausschüsse an beiden wissenschaftlichen Hochschulen ihr Dasein der Initiative des Studentenwerks verdanken). Im Berichtsjahr wurde mit wenigen Ausnahmen die Qualität des Essens vom Ausschuß positiv beurteilt und insbesondere anerkannt, daß die gute Leistung zu einem vergleichsweise niedrigen Preis erreicht worden ist. Die Essensteilnehmer, deren viele an anderen Hochschulen

schon Mensa-Erfahrungen sammeln konnten, bestätigten mit steigenden Essenszahlen diese den Anstrengungen des Studentenwerks gezollte Anerkennung. Die Gesamtzahl aller in seinen Mensabetrieben ausgegebenen Essensportionen betrug 1 891 181 im Jahre 1966, was einer Zunahme um 5,2% gegenüber dem Vorjahr entspricht. Diese Zunahme spricht zweifellos für die Einschätzung der Mensa, bedeutet aber bei den bestehenden Verhältnissen noch größere Beengtheit, noch längere Wartezeiten für die Studierenden auf der einen, noch höhere Anforderungen und noch ungünstigere Arbeitsbedingungen für das Personal auf der anderen Seite.

Essenszahlen

Mensa der Universität		
	1966	(1965 z. Vgl.)
Stamm-Mittagessen	679 042	(673 879)
Stamm-Abendessen	161 487	(170 118)
Schonkostessen	161 596	(158 712)
Mensa der Technischen Hochschule		
Stamm-Mittagessen	650 127	(569 262)
Stamm-Abendessen	80 523	(70 174)
Restaurantessen (bis 30.9.1966)	69 069	(106 785)
Mensa der P. H. Augsburg		
Stamm-Mittagessen	35 050	(37 497)
Erfrischungsraum der P. H. Pasing		
Tiefkühl- bzw. angeliefertes Mittagessen	18 008	(12 076)
Erfrischungsraum der Akademie der bildenden Künste		
Mittagessen	17 551	(—)
Internationales Haus Adelheidstraße	18 728	(—)
Gesamtzahl der ausgegebenen Essen	1 891 181	(1 798 503)

Bei obigen Zahlen ist hinsichtlich der Universität zu berücksichtigen, daß im Berichtsjahr erstmals die im Erfrischungsraum der Akademie ausgegebenen, aus der Universitätsmensa angelieferten Essen gesondert ausgewiesen werden; 1965 waren sie noch in der Zahl der Stamm-Mittagessen der Universitätsmensa enthalten.

Rückläufig waren in der Universitätsmensa die Abendessen, und zwar infolge der Preiserhöhung von 50 Pfg. auf 80 Pfg. vom Beginn des Wintersemesters 1965/66 ab; seit der Heraufsetzung des Preises auf DM 1,— und Angleichung an die Qualität des Mittagessens stiegen die Zahlen wieder.

Der von den Studenten bezahlte Essenspreis wurde im Berichtsjahr fast in voller Höhe für den Wareneinsatz verwendet. Die Zubereitungskosten betragen in der Universitätsmensa für das Stammessen 54,8 Pfg., für das Schonkostessen 62 Pfg., für beide Essen zusammen durchschnittlich 56 Pfg.; in der Mensa der Pädagogischen Hochschule Augsburg beliefen sie sich auf 124 Pfennige. Gegenüber dem Vorjahr ist

der Durchschnittspreis infolge weiteren Anstiegs der Personalkosten um 1,6 Pfg. = 3% gestiegen.

Der dem Studentenwerk gewährte Mensazuschuß von insgesamt DM 775 000,— ergibt für jedes bezuschungsfähige Essen einen Betrag von 45,3 Pfg. Unter Berücksichtigung der anderen Einnahmen der Speisebetriebe mußten aus Studentenerwerbsmitteln für die Mensen und für die Erfrischungsräume, in denen Essen ausgegeben werden, rd. DM 112 000,— zugeschossen werden.

Auf Antrag des Fachschaftsvertreters der Medizin kommen seit November auch die Medizinstudenten, die wegen der ungünstigen Lage der Kliniken die Mensen nicht aufsuchen können, in den Genuß des Mensazuschusses und des Zuschusses des Studentenwerkes zum Mensabetrieb. Sie können monatlich 15 Essensmarken zum Preis von je DM 1,— im Studentenwerk kaufen und sie in einigen Vertragsgaststätten im Klinikviertel zum Wert von je DM 1,50 in Zahlung geben. Bis zum Jahresende wurden 12 000 Marken verkauft. Bei der Einlösung entstand per 31. 12. 1966 ein Zuschußbedarf von DM 5 057,—.

Die Detailplanung der künftigen Universitätsmensa innerhalb des Studentenentrums im Leopoldpark wurde im Berichtsjahr durch das Universitätsbauamt fortgesetzt, in zahlreichen Besprechungen wiederholt verbessert, aber leider nicht bis zum Jahresende abgeschlossen. Die Hoffnungen des Studentenwerkes auf einen baldigen Baubeginn sind gering.

Der Vorstand

Im Berichtsjahr ist der Vorstand des Studentenwerkes zu 9 Sitzungen zusammengetreten. In jeweils mehrstündigen Beratungen befaßt er sich mit allen aktuellen Problemen und entschied in den ihm nach der Satzung übertragenen Aufgaben. Dem Geschäftsführer ist es, zugleich im Namen aller Mitarbeiter, ein Bedürfnis, allen Vorstandsmitgliedern für die zum Wohl der Münchner Studierenden ehrenamtlich geleistete Arbeit des Jahres zu danken, an der Spitze dem verehrten Vorsitzenden, Herrn *Dr. Ludwig Mellinger*, der nun schon neun Jahre mit dem Vertrauen der Senate der Münchner Hochschulen und Akademien sein keineswegs leichtes Amt versieht.

In der Sitzung vom 11. Februar 1966 verabschiedete der Vorstand sein langjähriges hochverdientes Mitglied, Herrn Professor DR. GUIDO FISCHER. 18 Jahre lang hatte er durch seinen fach- und sachkundigen Rat wesentlich Anteil am Aufbau des Münchner Studentenwerkes nach dem Krieg. Wegen eines längeren Auslandsaufenthaltes bat er den Senat der Universität, ihn von seinem Amt zu entbinden. Der Vorsitzende des Vorstands, Herr Dr. Mellinger, sprach ihm Dank und Anerkennung aus. Der Bayerische Kultusminister, Herr Dr. Huber, brachte Herrn Professor Fischer den Dank der Staatsregierung schriftlich zum Ausdruck. Die Geschäftsführung und die Mitarbeiter des Studentenwerkes schließen sich diesem Dank besonders herzlich an.

STUDENTENFÖRDERUNG 1966/67

(1. September 1966 bis 31. August 1967)

REGIERUNGSINSPEKTORIN ILSE HORN

HÖRGELDERLASS

Wintersemester 1966/67

22 715 eingeschriebene Studierende; davon wurde 5342 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

4300 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Hörgelderlaß.

259 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß (gem. Antragstellung) gewährt, je nach Würdigkeit und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

15 Studierende erhielten als rassisch, politisch oder religiös Verfolgte vollen Hörgelderlaß.

768 Studierende erhielten Stipendien aus folgenden Stiftungen und Mitteln:

- Stipendium für besonders Begabte
- Studienstiftung des deutschen Volkes
- Ausländerstipendien des Bayer. Staates
- DAAD und Humboldtstiftung
- Kontaktstipendien
- Villigst
- Cusanuswerk
- Friedrich-Ebert-Stiftung
- Stiftung Mitbestimmung
- Konrad-Adenauer-Stiftung

und als solche vollen Gebührenerlaß.

Der Bedarf für den Hörgelderlaß wurde – veranlaßt durch die Pauschalierung der Kollegelder – ab Rechnungsjahr 1966 nicht mehr durch Einnahmen zum Hörgeldstock und Zuweisung von Haushaltsmitteln gedeckt.

Der Hörgelderlaß ist nunmehr ein entsprechender Verzicht auf Einnahmen.

Sommersemester 1967

21 696 Studierende, davon wurde 5 284 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

4300 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Gebührenerlaß.

256 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß gewährt, je nach Würdigkeit und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

16 Studierende erhielten als rassisch, politisch oder religiös Verfolgte vollen Hörgelderlaß.

712 Studierende erhielten Stipendien aus folgenden Stiftungen und Mitteln:

- Stipendium für besonders Begabte
- (Stipendium nach dem Bayer. Begabtenförderungsgesetz)

Studienstiftung des deutschen Volkes
 Ausländerstipendien des Bayer. Staates
 DAAD und Humboldtstiftung
 Kontaktstipendien
 Villigst
 Cusanuswerk
 Friedrich-Ebert-Stiftung
 Stiftung Mitbestimmung
 Konrad-Adenauer-Stiftung

und als solche vollen Gebührenerlaß.

LAG- und BVG-Geförderte erhalten keinen Gebührenerlaß. Hörgelder sind Ausbildungskosten und als solche vom Bund zu erstatten.

STIPENDIEN

Stipendium für besonders Begabte

(Stipendium nach dem Bayer. Begabtenförderungsgesetz)

WS 1966/67	222 Studierende	DM 387 245.—
SS 1967	212 "	DM 378 915.—

Das Vollstipendium betrug im Wintersemester 1966/67 monatlich DM 320.— bzw. DM 290.—; das Halbstipendium monatlich DM 160.— bzw. DM 145.—, ebenso im Sommersemester 1967.

Studienstiftung des deutschen Volkes

WS 1966/67	111 Studierende
SS 1967	129 "

Stipendien für Ausländer aus Mitteln des Bayerischen Staates

WS 1966/67	183 Studierende	DM 382 800.—
SS 1967	135 "	

Stipendien des DAAD

WS 1966/67	179 Studierende	DM 617 118.—
SS 1967	157 "	DM 575 763.—

Humboldtstiftung

WS 1966/67	67 Studierende	DM 355 987.—
SS 1967	67 "	DM 362 358.—

Studienabschluß-Stipendien des DAAD

WS 1966/67	12 Studierende	DM 21 600.—
------------	----------------	-------------

Studienbeihilfen aus dem Studentenstipendium „Junge Nationen“

WS 1966/67	3 Studierende	DM 1 350.—
SS 1967	11 "	DM 4 700.—

Kontaktstipendien

WS 1966/67	11 Studierende	DM 26 400.—
SS 1967	11 ”	DM 17 600.—
		<hr/>
		DM 44 000.—

Villigst

WS 1966/67	37 Studierende
SS 1967	34 ”

Cusanuswerk

WS 1966/67	28 Studierende
SS 1967	28 ”

Friedrich-Ebert-Stiftung

WS 1966/67	22 Studierende
SS 1967	23 ”

Stiftung Mitbestimmung

WS 1966/67	7 Studierende
SS 1967	8 ”

Konrad-Adenauer-Stiftung

WS 1966/67	8 Studierende
SS 1967	8 ”

Studienbeihilfen außerhalb des Honnefer Modells

(Mittel des Bayer. Staates, Staatsministerium für Unterricht und Kultus).

WS 1966/67	106 Studierende	DM 20 000.—
SS 1967	61 ”	DM 14 000.—

Reisebeihilfen

WS 1966/67	57 Studierende	DM 5 000.—
SS 1967	94 ”	DM 24 550.—

Stiftungen:

Volkswagenwerk-Stiftung (Promotion-Zweitstudium)	DM 420 585.—
Blackborne-Stiftung	DM 1 500.—
Vereinigte Stipendien-Stiftung	DM 32 680.—
Democh-Maurmeier-Stiftung	DM 3 900.—
Walburga-Riedel-Stiftung	DM 900.—
Rolf und Dr. K. Weber-Stiftung	DM 1 800.—

VERSTORBENE STUDIERENDE

- RICHARD DAHL, * 30. 5. 1935, † März 1965
(Philosophische Fakultät, 21. Semester)
- ROLAND DORNHEIM, * 3. 5. 1944, † 24. 7. 1965
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 2. Semester)
- EGON SCHAMBERGER, * 9. 11. 1944, † 6. 8. 1966
(Medizinische Fakultät, 2. Semester)
- GUNTHER HAGN, * 15. 9. 1941, † 13. 8. 1966
(Tiermedizinische Fakultät, 7. Semester)
- VOLKMAR DORN, * 6. 11. 1943, † 8. 11. 1966
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 6. Semester)
- WILFRIED PFEUFFER, * 22. 9. 1943, † 14. 1. 1967
(Juristische Fakultät, 3. Semester)
- HANS-JÜRGEN DAVID, * 18. 10. 1943, † 17. 1. 1967
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 5. Semester)
- GÜNTER SCHRIMPF, * 22. 5. 1944, † 21. 1. 1967
(Philosophische Fakultät, 6. Semester)
- FRANZ PERZL, * 5. 11. 1940, † 23. 1. 1967
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 13. Semester)
- MELITTA UHLIG, * 19. 12. 1942, † 10. 3. 1967
(Philosophische Fakultät, 9. Semester)
- WINFRIED NITZ, * 10. 9. 1944, † 10. 4. 1967
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 8. Semester)
- EBERHARD SCHMID, * 8. 2. 1943, † 21. 4. 1967
(Juristische Fakultät, 8. Semester)
- MARION DICK, * 17. 8. 1947, † 18. 5. 1967
(Philosophische Fakultät, 1. Semester)
- WERNER JAKOB, * 21. 5. 1946, † 30. 5. 1967
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 3. Semester)
- MANFRED KIRCHER, * 5. 5. 1941, † 6. 6. 1967
(Medizinische Fakultät, 12. Semester)
- ULRICH HÖCHST, * 31. 5. 1944, † 2. 7. 1967
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 8. Semester)
- ECKHARD SCHLOPNIES, * 30. 5. 1936, † ?
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 10. Semester)

PERSONELLE VERÄNDERUNGEN IN DER BEAMTENSCHAFT

REGIERUNGSOBERINSPEKTOR FRANZ BERGER

Zugänge:

Abteilungsvorsteher apl. Prof. Dr. WALTER MARGET
apl. Prof. Dr. HANS-PETER KOEPCHEN
Akademischer Rat Dr. WERNER PÖLS
Oberforstmeister Dr. ALEXANDER v. SCHÖNBORN
Konservator Dr. KONSTANTIN NAGACEVSCHI
Konservator Dr. EBERHARD WERNER
Konservator Dr. DIETRICH PODLECH
Konservator Dr. HANS-GERHARD FISCHER
Konservator k. A. Dr. HANS-JOCHEN BREMER
Konservator Dr. WALTER KANNGIESSER
Studienrat WULF PRAEGER
Regierungsrat Dr. GEORG HERTEL
Regierungsassessor Dr. RUDOLF BAER
Oberassistent Dr. KLAUS THURAU
Regierungsoberinspektor HERMANN DEINDL
Bibliotheksinspektorin WALTRAUD HERZ
Bibliotheksinspektorin ANNE DOROTHEE LIEPE
Regierungsinspektor WALTER KOHLENZ
Regierungsinspektor z. A. HANNS MAGES
Bibliotheksinspektorin z. A. HILDEGARD BAUER
Bibliotheksinspektorin z. A. BARBARA STAAR
Bibliotheksinspektorin z. A. AMALBERGA STAUFFENBERG
Bibliotheksinspektorin z. A. LIOBA TAFFERNER
Regierungsinspektoranwärterin RITA LEHMANN
Bibliotheksassistentin CHRISTINE AMBOS
Bibliotheksassistentin VERONIKA SCHARNAGL
Werkführer THEOBALD ZASCHKA
Werkführer HANS GÖRES
Werkführer HELMUT HAMBERGER
Werkführer JOHANN BREITENAUER
Präparator SEBASTIAN RODLER
Hauswart JOHANN KESSLER
Offiziant GEORG HEIM
Offiziant HERBERT BAAB
Offiziant ANTON GSCHWENDTNER

Beförderungen:

ao. Prof. Dr. GERFRIED ZIEGELMAYER
zum Abteilungsvorsteher und Professor
ao. Prof. Dr. FRANZ WILLE
zum Abteilungsvorsteher und Professor

apl. Prof. Dr. WALTER BRENDEL
 zum ao. Prof. für experimentelle Chirurgie
 apl. Prof. Dr. RÜDIGER BEER
 zum ao. Prof. für Anästhesiologie
 apl. Prof. Dr. HERBERT HAGN
 zum Abteilungsvorsteher und Professor
 apl. Prof. Dr. HANS-PETER KOEPCHEN
 zum Abteilungsvorsteher und Professor
 Priv.-Doz. Dr. HORST HAMELMANN
 zum Leitenden Oberarzt nach BesGr. HS 3 und apl. Professor
 apl. Prof. Dr. ERNST WAIDL (HS 2)
 zum Leitenden Oberarzt nach BesGr. HS 3
 Priv.-Doz. Dr. Dr. WERNER REITHER
 zum Leitenden Oberarzt (HS 2)
 Priv.-Doz. Dr. FRITZ RUEFF
 zum Leitenden Oberarzt nach BesGr. HS 2
 apl. Prof. Dr. HELMUT KRAFT
 zum wissenschaftlichen Rat und Professor
 apl. Prof. Dr. KLAUS WESSEL
 zum wissenschaftlichen Rat und Professor
 apl. Prof. Dr. JAKOB KRANZ
 zum wissenschaftlichen Rat und Professor
 apl. Prof. Dr. FRIEDRICH LEIST
 zum wissenschaftlichen Rat und Professor
 apl. Prof. Dr. ANNELIESE KAMMENHUBER
 zum wissenschaftlichen Rat und Professor
 apl. Prof. Dr. GERHARD RIECKER
 zum Leitenden Oberarzt
 apl. Prof. Dr. RUDOLF MARX
 zum Abteilungsvorsteher
 Priv.-Doz. Dr. JOHANN-JOSEF KARL
 zum Leitenden Oberarzt
 apl. Prof. Dr. HANS WERNER PABST
 zum Leitenden Oberarzt
 Direktor bei wiss. Anstalten Prof. Dr. OTTO FÖRTSCH
 zum Abteilungsvorsteher und Professor
 Dr. HERMANN BUCHNER
 zum Abteilungsvorsteher
 apl. Prof. Dr. DIETRICH VOGT
 zum Leitenden Oberarzt
 apl. Prof. Dr. THEODOR NASEMANN
 zum Leitenden Oberarzt
 apl. Prof. Dr. CARL-GEORG SCHIRREN
 zum Leitenden Oberarzt
 apl. Prof. Dr. HANS-JÜRGEN BANDMANN
 zum Leitenden Oberarzt

apl. Prof. Dr. OTMAR GOETZ
zum Leitenden Oberarzt
Univ.-Doz. Dr. EUGEN WEISS
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. KARL SCHNITH
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. GÜNTER ULBERT
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. JULIUS ASSFALG
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. FERDINAND SEIBT
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. PAUL WURSTER
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. KARL-JOSEPH RAMSPOTT
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. RAINER RÖHLER
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. EBERHARD AMBERGER
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. CHRISTOPH SCHWINK
zum wissenschaftlichen Rat
Univ.-Doz. Dr. HELMUT SCHÖNENBERGER
zum wissenschaftlichen Rat
Oberforstmeister Dr. ALEXANDER v. SCHÖNBORN
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator apl. Prof. Dr. GEORG RIEGER
zum wissenschaftlichen Rat und Professor
Konservator Priv.-Doz. Dr. WILHELM SCHIMMLER
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. DIRK PETTE
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Dr. DIETER MEHL
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. HANS BOCK
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. HANS-JOACHIM MEISTER
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. KARL THOMA
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. KARL SCHRIEVER
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. HELMUT SCHRÖCKE
zum wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. Dr. JÜRGEN SCHOLE
zum wissenschaftlichen Rat

Konservator Priv.-Doz. Dr. DIETER PODLECH
zum wissenschaftlichen Rat

Konservator apl. Prof. Dr. IRMGARD WEITHASE
zum Abteilungsvorsteher und Professor

Konservator ao. Prof. Dr. ELSA ULLMANN
zum wissenschaftlichen Rat und Professor

Konservator apl. Prof. Dr. GÜNTER KALLINICH
zum Abteilungsvorsteher und Professor

Konservator apl. Prof. Dr. GERHARD DICKEL
zum wissenschaftlichen Rat und Professor

Konservator apl. Prof. Dr. MELCHIOR REITER
zum Abteilungsvorsteher und Professor

Konservator apl. Prof. Dr. WOLFHART WESTENDORF
zum Abteilungsvorsteher und Professor

Konservator Priv.-Doz. Dr. THEODOR SCHLIESSER
zum Abteilungsvorsteher

Konservator Priv.-Doz. Dr. KURT WALSER
zum Abteilungsvorsteher

Wissenschaftlicher Assistent Dr. RUDOLF KRASSER
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. GERHARD WIECH
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. HEINZ STARKULLA
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. HERMANN MAUKISCH
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. HELMUT SCHRÖDER-LANZ
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. GERTRUD KOLB
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. ERWIN BILLER
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. HERBERT DAHLEIM
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. WULF-DIETER HEINTZ
zum Observator

Regierungsrat ERNST LINDPAINNER
zum Oberregierungsrat

Verwaltungsdirektor ALFRED SPORL
zum Oberregierungsrat

Bibliotheksrat Dr. GERHARD SCHOTT
zum Oberregierungsbibliotheksrats

Bibliotheksassessor Dr. GEORG ZILK
zum Bibliotheksrat

Bibliotheksreferendar Dr. FRANZ MERTA
zum Bibliotheksassessor

Regierungsinspektor GÜNTER DÜMIG
zum Regierungsinspektor

Regierungsinspektor DIETER MAHR
zum Regierungsoberinspektor

Regierungsinspektorin z. A. ALBERTINE WELLHAUSER
zur Regierungsinspektorin

Bibliotheksinspektorin z. A. HEIDI BÜCHERL
zur Bibliotheksinspektorin

Bibliotheksinspektorin z. A. ELISABETH WILL
zur Bibliotheksinspektorin

Bibliotheksinspektorin z. A. CHRISTA WILLMER
zur Bibliotheksinspektorin

Regierungsinspektoranwärter FRANZ DIETER
zum Regierungsinspektor z. A.

Regierungsinspektoranwärter GEORG DOBLER
zum Regierungsinspektor z. A.

Konservator apl. Prof. Dr. INGO SCHAEFER
zum Oberkonservator

Konservator Dr. MAX FORSTNER
zum Oberkonservator

Konservator Dr. KURT LUKASCZYK
zum Oberkonservator

Konservator Dr. HEINZ ZIMPEL
zum Oberkonservator

Konservator Priv.-Doz. Dr. CHRISTIAN RÜCHARDT
zum Oberkonservator

Konservator Dr. WINFRIED PETRI
zum Oberkonservator

Konservator Dr. ALFRED SCHMIDPETER
zum Oberkonservator

Konservator Dr. HANS SCHWALB
zum Oberkonservator

Konservator Dr. GUSTAV GEIGER
zum Oberkonservator

Konservator Dr. CLAUD ZEHENDER
zum Oberkonservator

Konservator Dr. KARL WEINER
zum Oberkonservator

Konservator Dr. WERNER PÖLS
zum Oberkonservator

Oberassistent Priv.-Doz. Dr. KLAUS THURAU
zum Abteilungsvorsteher

Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. Dr. FRIEDRICH
SCHWARZFISCHER
zum Abteilungsvorsteher

Oberassistent Prof. Dr. HEINRICH NOLLER
zum wissenschaftlichen Rat und Professor

Oberassistent Dr. MAX RENNER
zum wissenschaftlichen Rat

Oberassistent Dr. HORST HORMANN
zum wissenschaftlichen Rat

Wissenschaftliche Assistentin Dr. JULIE KERSCHENSTEINER
zum wissenschaftlichen Rat

Wissenschaftlicher Assistent dr. WERNER GÜTTINGER
zum wissenschaftlichen Rat

Wissenschaftlicher Assistent Dr. HANS KERNER
zum wissenschaftlichen Rat

Wissenschaftlicher Assistent Dr. ROBERT ENZENBACH
zum Oberarzt

Wissenschaftlicher Assistent Dr. RUDOLF THURMAIER
zum Konservator

Wissenschaftlicher Assistent Dr. Dr. ALOIS RING
zum Konservator

Wissenschaftliche Assistentin Dr. GERTRUD WESTHUES
zur Konservatorin

Wissenschaftlicher Assistent Dr. WILHELM ZEDLER
zum Konservator

Regierungsinspektor EUGEN HEYKE
zum Regierungsoberinspektor

Regierungsinspektor HERMANN SCHRAMM
zum Regierungsoberinspektor

Hauptpfleger LUDWIG FUCHS
zum Pflegevorsteher

Werkführer KURT ROTHE
zum Werkmeister

Oberwerkmeister WILLI BREITENFELD
zum Hauptwerkmeister

Werkführer ANTON FORSTER
zum Werkmeister

Präparator LUDWIG MAIER
zum Oberpräparator

Präparator MARTIN WUTZER
zum Oberpräparator

Betriebsoberwart WILHELM PROSCHBERGER
zum Präparator

Werkführer RUDOLF LANG
zum Werkmeister

Betriebsoberwart FRANZ SPINDLER
zum Betriebshauptwart

Betriebsoberwart JOSEF MICHELBACH
zum Betriebshauptwart

Betriebsobergehilfe RUDOLF FLEISCHMANN
zum Betriebsmeister
Betriebsobergehilfe WILHELM THON
zum Betriebsmeister
Betriebsgehilfe ALFRED RAUFER
zum Regierungsassistenten
Hausverwalter RUDOLF FISCHER
zum Amtsmeister
Vertragsangestellter MICHAEL SCHRAUFSTETTER
zum Präparator

Abgänge:

Leitender Oberarzt apl. Prof. Dr. GERHARD MARTIUS
Abteilungsvorsteher Prof. Dr. GÖTZ LINZENMEIER
Wissenschaftlicher Rat Dr. KARL THOMA
Wissenschaftlicher Rat Dr. CHRISTOPH SCHWINK
Konservator apl. Prof. Dr. JOHANNES LANG
Konservator Dr. ANTON HEIGL (Ernennung zum Univ.-Dozenten)
Konservator Dr. PETER GIESE
Konservator Dr. WALTER KANNGIESSER (verstorben)
Regierungsoberamtmann JOHANN RATH (pensioniert)
Regierungsoberamtmann PAUL SIMPIG (pensioniert)
Regierungsoberinspektor FRANZ KNADLER
Regierungsinspektor ANTON EICHHORN
Regierungsoberinspektorin ALBERTINE WELLHAUSER
Bibliotheksinspektorin BARBARA ZINKE
Bibliotheksinspektorin z. A. HEIDE DAHME
Regierungsinspektorin RITA LEHMANN
Hauptwerkmeister FERDINAND SCHARF (pensioniert)
Oberwerkmeister JOHANN JOBST (pensioniert)
Oberpräparator JOHANN KNOGLER (verstorben)
Zahlobertechniker HUGO BUSL (pensioniert)
Regierungsassistent z. A. DETLEV LANDSLEITNER
Bibliotheksassistentin CHRISTINE AMBOSS

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät

DEKAN: Prof. Dr. theol. JOACHIM GIERS

PRODEKAN: Prof. Dr. theol. HERMANN TÜCHLE

ERNENNUNG:

Priv.-Doz. Dr. theol. WOLFGANG RICHTER (Altes Testament) zum Universitätsdozenten (1. 4. 1967)

ERTEILUNG EINES LEHRAUFTRAGS

Diözesankonservator Dr. phil. SIGMUND BENKER erhielt einen Lehrauftrag für Geschichte der christlichen Kunst (19. 5. 1967)

HABILITATIONEN

Dr. theol. JOHANNES GRÜNDEL (Phil.-Theol. Hochschule Freising) für Moraltheologie (29. 6. 1966)

Dr. iur. can. HERIBERT SCHMITZ (Phil.-Theol. Hochschule Passau) für Kirchenrecht (17. 11. 1966)

Dr. theol. WALTER BRANDMÜLLER für Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit (29. 3. 1967)

EMERITIERUNG

o. Prof. Dr. phil. THEODERICH KAMPMANN (Religionspädagogik und Kerymatik) mit Wirkung vom 1. 10. 1967

EHRUNG

o. Prof. Dr. theol. AUDOMAR SCHEUERMANN: Ernennung zum Päpstlichen Hausprälaten

GEBURTSTAGE

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. GOTTLIEB SÖHNGEN (Fundamentaltheologie und theologische Propädeutik) am 21. 5. 1967

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS (Dogmatik) am 17. 7. 1967

TODESFALL

Hon.-Prof. Dr. theol. HUGO LANG (Enzyklopädie der Theologie), OSB, Abt von St. Bonifaz München und Andechs, † am 1. 6. 1967 (siehe Nachruf Seite 31 f.)

PROMOTIONEN

WS 1966/67: 4 Dr. theol.	SS 1967: 9 Dr. theol.
2 Dr. iur. can.	1 Dr. iur. can.
1 Lic. theol.	
1 Lic. iur. can.	

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

- o. Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS: 1. Sept. 1966 bis 30. Juni 1967 als Visiting Professor am St. Xavier College in Chicago/USA
- o. Prof. Dr. theol., Dr. iur. KLAUS MÖRSDORF: Tätigkeit in Rom als Konsultor der päpstlichen Kommission zur Reform des Codex Iuris Canonici
- o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. WILHELM KEILBACH: am 14. und 15. Februar 1967 Gastvorlesungen an der Theologischen Fakultät der Universität Zagreb über „Religionspsychologie und Pastoralpsychologie“ und „Philosophische Erkenntnis und Weltbilderleben“.
- o. Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES: Abhaltung von Gastvorlesungen am 15. Okt. 1966 an der St. John's University/USA über „Ökumenismus in Deutschland“; – am 22. Okt. 1966 am La Farga Institut in New York/USA über „Theologische Reflexionen zum Problem des Pluralismus“; – am 29. April 1967 anlässlich der Tagung der Paulusgesellschaft und der Tschechischen Akademie der Wissenschaften in Marienbad über „Religion und Freiheit“; – am 22. Mai 1967 an der Universität Tübingen über „Die kritische Funktion der Theologie“.

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

- o. Prof. Dr. theol. LEONHARD WEBER (Pastoraltheologie und Katechetik) am 23. 11. 1966:
„Der Glaubensvollzug als pastorales und pastoraltheologisches Problem“

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN VON HABILITANDEN

- Dr. theol. WALTER BRANDMÜLLER (Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit) am 16. 12. 1966:
„Placetum regium oder Lehrfreiheit der Kirche? (Zur Verkündigung des I. Vaticanums in Bayern)“.
- Dr. theol. GEORG DENZLER (Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit) am 23. 6. 1967:
„Die Kanonikerbewegung und die Gregorianische Reform im 11. Jahrhundert“.

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

- Prof. Dr. BRIAN TIERNEY (Cornell University/USA) am 17. 2. 1967:
„Wilhelm von Ockham und die Tradition der franziskanischen Ekklesiologie“.
- Prof. Dr. ANDREAS van MELSEN (Nymwegen/Holland) am 5. 6. 1967:
„Gedanken eines Naturphilosophen über christliche Spiritualität“.

VERANSTALTUNGEN

Das *Seminar für Alte Kirchengeschichte und Patrologie* unternahm am 27. Mai 1967 eine wissenschaftliche Exkursion in das Werdenfelser Land mit Besichtigung der Römerstraße und des Ausgrabungsgeländes in Klais.

Das *Seminar für Bayerische Kirchengeschichte* führte eine Exkursion durch mit dem Ziel Dietramszell zur Besichtigung der neurenovierten Kirchen und des Klosters sowie zum Besuch von Maria Elend und Kloster Reutberg.

Das *Seminar für Religionspädagogik* unternahm am 13. Juli 1967 eine Exkursion nach Regensburg mit Besuch der Pädagogischen Hochschule und des Pädagogischen Seminars der Philosophisch-Theologischen Hochschule.

Das *Institut für Ökumenische Theologie* führte zusammen mit dem Katechetischen Seminar der Universität Erlangen am 4. und 5. Februar 1967 eine Wochenendtagung in Neuendettelsau durch unter dem Thema „Autorität der Schrift, Autorität der Kirche“.

Juristische Fakultät

DEKAN: Prof. Dr. iur. ERNST STEINDORFF

PRODEKAN: Prof. Dr. iur. PETER LERCHE

VERTRETUNG VAKANTER LEHRSTÜHLE

em. o. Prof. Dr. iur. FRIEDRICH BERBER wurde für die Zeit vom 1. April bis 30. September 1967 mit der kommissarischen Wahrnehmung seines bisherigen Lehrstuhls für Öffentliches Recht, insbesondere Völkerrecht und Rechtsphilosophie, beauftragt.

Priv.-Doz. Dr. iur. GÜNTER BEMMANN (Heidelberg) wurde für die Zeit vom 1. April bis 30. September 1967 mit der Vertretung des o. Lehrstuhls für Strafrecht, Strafprozeßrecht, Rechtsphilosophie und Einführung in die Rechtswissenschaft beauftragt.

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. iur. REINHARD RICHARDI (Bürgerliches Recht, Handels- und Wirtschaftsrecht sowie Arbeitsrecht) zum Universitätsdozenten (1. 6. 1967)

Priv.-Doz. Dr. iur. MICHAEL KOBLER (Deutsche Rechtsgeschichte und Bürgerliches Recht) zum Universitätsdozenten (1. 7. 1967)

HABILITATIONEN

Dr. iur. APOSTOLOS GEORGIADES für Bürgerliches Recht, Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung (23. 2. 1967)

Dr. iur. MICHAEL KOBLER für Deutsche Rechtsgeschichte und Bürgerliches Recht (23. 2. 1967)

Dr. iur. REINHARD RICHARDI für Bürgerliches Recht, Handels- und Wirtschaftsrecht sowie Arbeitsrecht (23. 2. 1967)

Dr. iur. CLAUS-WILHELM CANARIS für Bürgerliches Recht, Handelsrecht, Arbeitsrecht und Rechtsphilosophie (27. 7. 1967)

Dr. iur. EKKEHARD SCHUMANN für Bürgerliches Recht, Zivilprozeßrecht und Rechtsphilosophie (27. 7. 1967)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. iur. KARL FIRSCHING auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht (I) an der Universität Regensburg (1. 10. 1966)

Priv.-Doz. Dr. iur. WILHELM STEINMÜLLER auf den o. Lehrstuhl für Kirchenrecht, kirchliche Rechtsgeschichte und Rechtsphilosophie an der Universität Regensburg (4. 11. 1966)

Univ.-Doz. Dr. iur. UWE DIEDERICHSEN auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Handelsrecht und Zivilprozeßrecht an der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Köln (15. 11. 1966)

RUFE

Univ.-Doz. Dr. iur. UWE DIEDERICHSEN als o. Professor an die Universität Regensburg (abgelehnt; siehe oben Berufung nach Köln)

Univ.-Doz. Dr. iur. WALTER SCHICK auf den o. Lehrstuhl für Deutsches und Internationales Steuerrecht an der Universität Erlangen-Nürnberg

Priv.-Doz. Dr. EKKEHARD SCHUMANN auf den o. Lehrstuhl für Prozeßrecht und Bürgerliches Recht an der Universität Regensburg

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. iur., Dr. med. h. c. KARL ENGISCH (Strafrecht, Strafprozeßrecht und Rechtsphilosophie) mit Wirkung vom 1. 4. 1967

o. Prof. Dr. iur. FRIEDRICH BERBER (Öffentliches Recht, insbesondere Völkerrecht und Rechtsphilosophie) mit Wirkung vom 1. 4. 1967 unter gleichzeitiger Beauftragung mit der kommissarischen Wahrnehmung des Lehrstuhls (siehe oben Seite 97)

BEURLAUBUNGEN

o. Prof. Dr. iur., Dr. rer. pol. h. c. ROLF DIETZ (Arbeitsrecht, Bürgerliches Recht, Handels- und Wirtschaftsrecht) für die Dauer des Sommersemesters 1967 zur Förderung seiner Forschungstätigkeit

o. Prof. Dr. iur. PAUL BOCKELMANN (Strafrecht und Strafprozeßrecht unter bes. Berücksichtigung der Kriminologie) für die Dauer des Sommersemesters 1967 zur Förderung seiner Forschungstätigkeit

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. iur., Dr. phil. h. c. WOLFGANG KUNKEL: April 1967 Verleihung der Würde eines doctor iuris honoris causa durch die Universität Siena. – Juni

1967 Verleihung der Würde eines Doctor of Civil Law ehrenhalber durch die Universität Oxford

o. Prof. Dr. iur. MURAD FERID: April 1967 Ernennung zum Mitglied und Stellvertreter des Präsidenten der Deutschen Sektion der Internationalen Kommission für das Zivilstandswesen in Den Haag durch den Bundesminister des Innern

o. Prof. Dr. iur. SIEGFRIED GRUNDMANN: Februar 1967 Wahl zum ordentlichen Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse

o. Prof. Dr. iur. ERICH GERNER, Vizepräsident der Internationalen Vereinigung der Richter: September 1966 Verleihung des brasilianischen Ordens „Patrono Jose Albano Fragoso 1829“ vom Leiter der brasilianischen Delegation für besondere Verdienste um die Zielsetzungen der Internationalen Vereinigung der Richter

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. iur. FRANZ W. JERUSALEM (Öffentliches Recht, insbesondere Recht der Europäischen Organisationen) am 21. 6. 1967

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. iur. KARL LOEWENSTEIN (Politische Wissenschaften und Rechtspolitik) am 9. 11. 1966

TODESFÄLLE

o. Prof. Dr. iur. SIEGFRIED GRUNDMANN (Öffentliches Recht, insbesondere Kirchenrecht sowie Staats- und Verwaltungsrecht) † am 30. 3. 1967 (siehe Nachruf Seite 22 ff.)

o. Prof. Dr. iur. RUDOLF POHLE (Zivilprozeßrecht, Bürgerliches Recht und freiwillige Gerichtsbarkeit) † am 29. 6. 1967

EHRENPROMOTION DURCH DIE FAKULTÄT

Herr WOLFGANG MERSMANN, Präsident des Bundesfinanzhofs, am 22. Juni 1967. Laudatio: „Die Fakultät ehrt in ihm den hervorragenden Juristen, der sich durch seine Mitarbeit an der deutschen Steuergesetzgebung, insbesondere im Bereich des internationalen Steuerrechts, im Bundesministerium der Finanzen sowie durch zahlreiche wissenschaftliche Veröffentlichungen hohe Verdienste um den Ausbau und die Entwicklung des Steuerrechts erworben hat.“

PROMOTIONEN

WS 1966/67: 45 Dr. iur.

SS 1967: 23 Dr. iur.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. iur. h. c. EUGEN ULMER: SS 1967 Teilnahme an der Stockholmer Konferenz für geistiges Eigentum

o. Prof. Dr. iur., Dr. rer. pol. h. c. ROLF DIETZ: 25. Februar bis 5. Juni 1967
Vorlesungen über die moderne Sozialgesetzgebung auf Einladung an der Uni-
versity of California, Berkeley/USA

Univ.-Doz. Dr. iur. WALTER SCHICK: WS 1966/67 beauftragt mit der ver-
tretungsweisen Wahrnehmung des Lehrstuhls für Staats- und Verwaltungsrecht
an der Freien Universität Berlin

Univ.-Doz. Dr. iur. REINHARD RICHARDI: SS 1967 beauftragt mit der
vertretungsweisen Wahrnehmung des Lehrstuhls für Arbeitsrecht und Sozialrecht
an der Universität Freiburg i. B.

o. Prof. Dr. iur. FRIEDRICH BERBER, o. Prof. Dr. iur. REINHART MAU-
RACH, o. Prof. Dr. iur. HANS SPANNER, o. Prof. Dr. iur. PETER LERCHE
wirken als Mitglieder des Lehrkörpers und des Senats der Hochschule für Poli-
tische Wissenschaften; Hon.-Prof. Dr. iur. WILHELM HOEGNER ist Mitglied
des Lehrkörpers und des Kuratoriums dieser Hochschule

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. GABRIEL DELAUNAY (Präfekt der Provinz Aquitaine, Frankreich)
am 17. 11. 1966:

„Les problèmes économiques et sociaux d'une région périphérique du marché
commun: L'Aquitaine“

Prof. Dr. R. FEENSTRA (Leiden/Holland) am 12. 1. 1967:

„Die ungerechtfertigte Bereicherung in dogmengeschichtlicher Betrachtung“

Prof. Dr. Frhr. von SCHWIND (Wien) am 9. 2. 1967:

„Neue Entwicklungen bei der Anerkennung ausländischer Entscheidungen in
Ehesachen“

Prof. Dr. JAHR (Saarbrücken) am 15. 2. 1967:

„Romanistische Beiträge zur Theorie des geltenden Privatrechts“

Prof. RICHARD BAXTER (Harvard University, Cambridge/USA) am 15. 2.
1967:

„The Law of War in Vietnam“

Prof. Dr. F. A. MANN (London) am 16. 2. 1967:

„Internationale Schiedsgerichte und nationales Recht“

Prof. Dr. J. GAUDEMET (Paris) am 1. 6. 1967:

„Betrachtungen über das römische Reich“

Prof. Dr. MARIO TALAMANCA (Siena/Italien) am 11. 6. 1967:

„Kritische Einführung in das griechische Vertragssystem“

Prof. Dr. MAX RHEINSTEIN (Chicago/USA) am 15. 6. 1967:

„Juristen und Juristenausbildung in den Vereinigten Staaten“

Prof. Dr. JIŘICHYSKÝ (Prag) am 19. 6. 1967:

„Grundzüge des tschechoslowakischen Arbeitsrechts“

Prof. PAGE KEETON (University of Texas, Austin/USA) am 24. 7. 1967:

„Probleme der Produkthaftung“

Staatswirtschaftliche Fakultät

DEKAN: Prof. Dr. iur. HANS RAUPACH

PRODEKAN: Prof. Dr. oec. publ. ERNST ROHMEDEK

NEUBERUFUNG

Priv.-Doz. Dr. rer. pol. JOHANNES BAUMGARDT (bisher Köln) auf den o. Lehrstuhl für Wirtschafts- und Sozialpädagogik (3. 11. 1966)

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. phil. HANS MAUERSBERG zum apl. Professor für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (19. 7. 1967)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. DIETRICH BÖRNER (Allgemeine Betriebswirtschaftslehre) zum Universitätsdozenten (1. 11. 1966)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. ANTON HEIGL (Betriebswirtschaftslehre) zum Universitätsdozenten (1. 3. 1967)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. ANTON KONRAD (Volkswirtschaftslehre) zum Universitätsdozenten (1. 11. 1966)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. ECKART SCHREMMER (Sozial- und Wirtschaftsgeschichte) zum Universitätsdozenten (1. 6. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. pol. WERNER SCHUBERT (Betriebswirtschaftslehre) zum Universitätsdozenten (1. 6. 1967)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. ALEXANDER von SCHÖNBORN (Forstwissenschaft), Oberforstmeister, zum Wissenschaftlichen Rat (1. 1. 1967)

HABILITATIONEN

Dr. oec. publ. ECKART SCHREMMER, Wiss. Assistent, für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (24. 2. 1967)

Dr. rer. pol. WERNER SCHUBERT für Betriebswirtschaftslehre (24. 2. 1967)

Dr. rer. nat. HORST STENGER, Wiss. Assistent, für Statistik (24. 2. 1967)

Dr. iur. utr. HEINZ LAUFER, Wiss. Assistent, für Politische Wissenschaft (28. 7. 1967)

Dr. forest. HANS-JOACHIM FRÖHLICH, Oberforstmeister, für Forstwissenschaft (28. 7. 1967)

Dr. rer. nat. KARL-EUGEN REHFUESS, Forstrat, für Bodenkunde und Pflanzenernährung (28. 7. 1967)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Univ.-Doz. Dr. oec. publ. DIETRICH BÖRNER auf den o. Lehrstuhl für Betriebswirtschaftslehre an der Universität Regensburg

Univ.-Doz. Dr. oec. publ. GERHARD MANN als planm. ao. Professor an die Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät der Universität Erlangen-Nürnberg

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. JOSEF JUNG, Oberkonservator, auf den Lehrstuhl für Biologie an der Philosophisch-Theologischen Hochschule Dillingen

Univ.-Doz. Dr. oec. publ. EDUARD GAUGLER auf einen o. Lehrstuhl für Betriebswirtschaftslehre an der Universität Regensburg

Univ.-Doz. Dr. oec. publ. ANTON HEIGL auf den o. Lehrstuhl für Wirtschaftslehre unter besonderer Berücksichtigung von Unternehmungsprüfung und Steuerlehre an der Ruhr-Universität Bochum

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HORST STENGER auf einen Lehrstuhl der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Göttingen

RUFE

o. Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS an die Universitäten Würzburg und Innsbruck (abgelehnt)

o. Prof. Dr. sc. pol. KARL MARTIN BOLTE auf den o. Lehrstuhl für Sozialpolitik an der Universität Köln (abgelehnt)

o. Prof. Dr. phil. HANS MAIER auf den o. Lehrstuhl für Politische Wissenschaft an der Universität Heidelberg

o. Prof. Dr. oec. publ. EBERHARD FELS auf den o. Lehrstuhl für Volkswirtschaftslehre und Statistik an der Wirtschaftshochschule Mannheim

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. iur. h. c. ERICH PREISER: Reuchlin-Preis der Stadt Pforzheim 1967 auf Vorschlag der Heidelberger Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER, Präsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft: Großes Verdienstkreuz der Bundesrepublik Deutschland

o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. phil. FRIEDRICH LÜTGE: Wahl zum auswärtigen Mitglied der Klasse de Letteren van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van Belgie

o. Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN: Verleihung der Würde eines Ehrendoktors der Technologie durch die Finnische Technische Hochschule in Helsinki

o. Prof. Dr. phil. HANS MAIER: Ernennung zum Mitglied des Institut International de Philosophie Politique Paris

o. Prof. Dr. oec. publ. EBERHARD FELS: Wahl zum Mitglied der Kommission für elektronisches Rechnen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. iur., Dr. phil., Dr. oec. publ. h. c. ALFRED von MARTIN (Soziologie) am 24. 7. 1967

75. Geburtstag:

Hon.-Prof. Dr. rer. pol. JOHANNES LANGE LÜTGE (Fragen der Konjunktur- und Wirtschaftsforschung) am 25. 6. 1967

70. Geburtstag:

Hon.-Prof. Dr. rer. pol., Dr.-Ing. e. h., Dr. oec. h. c. LUDWIG ERHARD (Wirtschaftspolitik), Bundeskanzler a. D., am 4. 3. 1967

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. rer. nat. WILHELM ZWÖLFER (Angewandte Zoologie) † am 2. 5. 1967 (siehe Nachruf Seite 46 f.)

o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. iur. h. c. ERICH PREISER (Wirtschafts- und Sozialwissenschaften) † am 16. 8. 1967 (siehe Nachruf Seite 36 ff.)

PROMOTIONEN

WS 1966/67: 18 Dr. oec. publ.

SS 1967: 28 Dr. oec. publ.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. techn. h. c. BRUNO HUBER: Februar 1967 Gastvorlesung über „Dendrochronologie, eine Hilfswissenschaft für Geschichte und Vorgeschichte“, Fortgeschrittenen-Seminar über „Klimatologische Auswertung von Jahrringbreiten-Kurven“ sowie eine öffentliche Diskussion mit Prof. Dr. Oeschger über „Radiocarbon- und Jahrringdatierung“ an der Universität Bern

o. Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS: Januar bis April 1967 Gastvorlesungen über interethnische Beziehungen an der Universität Toronto/Kanada – SS 1967 Vorlesungen über Soziologie an der Universität Innsbruck während der Vakanz des dortigen einschlägigen Lehrstuhls

o. Prof. Dr. rer. pol. HERMANN GROSS: 1. Mai bis 3. Juni 1967 Wahrnehmung einer Gastprofessur an der Universität von Georgia/USA

o. Prof. Dr. phil. HANS MAIER: Oktober 1966 Vorträge über „Freiheit und Gleichheit in der europäischen Rechtsentwicklung des 18. Jahrhunderts und in der Französischen Revolution“ sowie über „Der politische Weg des deutschen Katholizismus im 19. Jahrhundert“ an den Universitäten Georgetown und Notre Dame/USA

o. Prof. Dr. phil. nat. FRIEDRICH HANSSMANN: April 1967 Gastvortrag über „Centralization or Decentralization of Production in the Presence of Technological Change“ bei der Tagung des Instituts of Management Sciences in Boston/USA

ÖFFENTLICHE ANTRITTSVORLESUNGEN VON NEU HABILIITIERTEN

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. ANTON HEIGL (Betriebswirtschaftslehre) am 11. 1. 1967:

„Überlegungen zu Cash-Flowziffern als Mittel extremer Unternehmensbeurteilung“

Univ.-Doz. Dr. oec. publ. ANTON KONRAD (Volkswirtschaftslehre) am 1. 2. 1967:

„Die internationale Vergleichbarkeit volkswirtschaftlicher Gesamtgrößen“

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ALBERT BAUMGARTNER (Klimatologie und Meteorologie), Oberkonservator, am 13. 2. 1967:

„Entwicklungslinien der forstlichen Meteorologie“

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ADOLF SCHNEIDER (Technologie des Holzes), Oberkonservator, am 9. 5. 1967:

„Die Bedeutung der Physik für die moderne Holzforschung“

Univ.-Doz. Dr. rer. pol. WERNER SCHUBERT (Betriebswirtschaftslehre) am 20. 7. 1967:

„Betriebswirtschaftliche Probleme der Nettopreisbildung beim Übergang auf die Mehrwertsteuer“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. Hans LEIBUNDGUT (Zürich) am 26. 10. 1966:

„Der Wald als Forschungsobjekt“

Prof. Dr. ERICH BODZENTA (Hochschule für Sozial- und Wirtschaftswissenschaften Linz) am 15. 11. 1966:

„Soziologische Untersuchungen über Schulpendler und Wahl des Schultyps“

Prof. PAULSSON FRENCKNER (School of Economics Stockholm) am 17. 11. 1966:

„Entwicklung der Betriebswirtschaft in Schweden“

Prof. Dr. ARNOLD M. ROSE (USA) am 25. 11. 1966:

„Die Soziologie der amerikanischen Nation“

Prof. Dr. MARKIEWICZ (Posen) am 29. 11. 1966:

„Das Problem des gesellschaftlichen Engagements in der zeitgenössischen polnischen Soziologie“

Prof. Dr. JACK V. BUERKLE (Temple University/USA) am 30. 11. 1966:

„Social Motivation and Interpersonal Perception“

Prof. Dr. MANUEL SARKISYANZ (Freiburg i. B.) am 30. 11. 1966:

„Historische Hintergründe des Vietnam-Konflikts“

Prof. Dr. MORSTEIN MARX (Speyer) am 9. 12. 1966:

„Managementprobleme öffentlicher Betriebe“

Priv.-Doz. Dr. WAGNER (Technische Hochschule Hannover) am 15. 12. 1966:

„Junge Veränderungen in der Agrarlandschaft am Vesuv“

Prof. Dr. PETER BLAU (Chicago/USA) am 12. 1. 1967:

„Exchange Theory in American Sociology“

Prof. Dr. GIORGI (Lerugia) am 3. 2. 1967:

„Bodenreform in den Maremmen“

Prof. Dr. ANDREAS SCHRANZ (Budapest) am 31. 5. 1967:

„Probleme der betriebswirtschaftlichen Forschung und Praxis in Ungarn“

Prof. Dr. KRAJCEVIC (Zagreb) am 9. 6. 1967:

„Methoden der gesellschaftlichen und finanziellen Kontrolle in den jugoslawischen Wirtschaftsbetrieben“

Diplom-Forstingenieur IN DER GAND (Eidgenössisches Schnee- und Lawinenforschungsinstitut Weissfluhjoch ob Davos) am 28. 6. 1967:

„Schnee- und Lawinenforschung“

Prof. Dr. BEDRICH LEVCIK (Akademie der Wissenschaften der CSSR in Prag) am 30. 6. 1967:

„Wirtschaftswachstum und Wirtschaftsstruktur im neuen ökonomischen System der CSSR“

Prof. Dr. WERNER STARK (New York) am 5. 7. 1967:

„Naturwissenschaftliche Denkmodelle in der Geschichte der volkswirtschaftlichen Lehrmeinungen“

Prof. Dr. CRKVENIC (Zagreb) am 11. 7. 1967:

„Pendelwanderung und Sozialstruktur im Umland von Zagreb“

Prof. Dr. WERNER LEVI (University of Hawaii) hielt im SS 1967 Gastvorlesungen über internationale Beziehungen

VERANSTALTUNG

Vom 26. bis 29. Oktober 1966 fand die *Forstliche Hochschulwoche* statt.

Medizinische Fakultät

DEKAN: Prof. Dr. med. MANFRED KIESE

PRODEKAN: Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. RUDOLF ZENKER

NEUBERUFUNGEN

apl. Prof. Dr. med. RÜDIGER BEER (bisher Oberarzt an der Chirurgischen Universitäts-Klinik München) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Anästhesiologie unter gleichzeitiger Ernennung zum Vorstand der Abteilung für Anästhesiologie an der Chirurgischen Klinik (1. 4. 1967)

o. Prof. Dr. med. KLAUS BETKE (bisher Tübingen) auf den o. Lehrstuhl für Kinderheilkunde (1. 4. 1967)

o. Prof. Dr. med. OTTO BRAUN-FALCO (bisher Marburg) auf den o. Lehrstuhl für Haut- und Geschlechtskrankheiten (1. 7. 1967)

apl. Prof. Dr. med. WALTER BRENDEL (bisher Chirurgische Universitätsklinik München, Abteilungsvorsteher) auf den neu geschaffenen planm. ao. Lehrstuhl für Experimentelle Chirurgie unter gleichzeitiger Ernennung zum Vorstand der Experimentellen Abteilung an der Chirurgischen Klinik (1. 1. 1967)

apl. Prof. Dr. rer. nat. ERNST MARTIN KLINGENBERG, Wiss. Rat (bisher Marburg), auf den neu geschaffenen planm. ao. Lehrstuhl für Physikalische Bio-

chemie unter gleichzeitiger Verleihung von Titel und Rechten eines Ordinarius (9. 5. 1967)

apl. Prof. Dr. med. dent. EWALD KRAFT, Oberarzt (bisher Kiel), auf den planm. ao. Lehrstuhl für Zahnheilkunde (Prothetik) (1. 3. 1967)

o. Prof. Dr. med. GERNOT RATH (bisher Göttingen) auf den o. Lehrstuhl für Geschichte der Medizin (29. 1. 1966)

apl. Prof. Dr. rer. nat. HANS GEORG ZACHAU, Wiss. Rat (bisher Köln), auf den neu geschaffenen o. Lehrstuhl für Physiologische Chemie (II) unter gleichzeitiger Ernennung zum zweiten Direktor des Instituts für Physiologische Chemie (13. 2. 1967)

ERNENNUNGEN

Dem bisherigen Hon.-Prof. Dr. med. HANS von SEEMEN, früher o. Professor der Universität Greifswald, wurden Titel und Rechte eines em. o. Professors der Chirurgie zuerkannt (16. 3. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med., Dr. phil. PETER HANS HOFSCHEIDER, Wiss. Mitglied des Max-Planck-Instituts für Biochemie, zum apl. Professor für Physiologische Chemie (24. 12. 1966)

Priv.-Doz. Dr. med. ALBERT HERZ, Abteilungsleiter am Max-Planck-Institut für Psychiatrie, zum apl. Professor für Pharmakologie und Toxikologie (9. 2. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. KURT SCHWARZ, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (17. 2. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. WALTER SCHMIDT, Wiss. Oberassistent am Institut für Histologie und Experimentelle Biologie, zum apl. Professor für Anatomie (23. 3. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. HORST HAMELMANN, Oberarzt an der Chirurgischen Klinik, zum apl. Professor für Chirurgie (6. 7. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. WERNER KLINNER, Wiss. Oberassistent an der Chirurgischen Klinik, zum apl. Professor für Chirurgie (6. 7. 1967)

ERTEILUNG EINES LEHRAUFTRAGS

Dr. rer. nat. ALBRECHT KELLERER, Wiss. Assistent am Strahlenbiologischen Institut, erhielt einen unbesoldeten Lehrauftrag für Biomathematik (28. 3. 1967)

HABILITATIONEN

Dr. med. ERNST LOEBELL, Konservator und Leiter der Stimm- und Sprachabteilung an der Hals-Nasen-Ohrenklinik, für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde (15. 12. 1966)

Dr. med. HANS LUDWIG, Wiss. Assistent an der I. Frauenklinik, für Frauenheilkunde und Geburtshilfe (15. 12. 1966)

Dr. med. NORBERT MATUSSEK, Mitarbeiter am Max-Planck-Institut für Psychiatrie, für Experimentelle Psychiatrie (19. 1. 1967)

Dr. med. PETER CHRISTIAN SCRIBA, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (19. 1. 1967)

Dr. med. HANS SCHWALB, Oberkonservator am Institut für die Prophylaxe der Kreislaufkrankheiten, für Innere Medizin (23. 2. 1967)

Dr. med. RUDOLF PICHLMAYR, Wiss. Assistent an der Chirurgischen Klinik, für Chirurgie (23. 2. 1967)

Dr. med. ULRICH DOUTHEIL, Wiss. Assistent am Physiologischen Institut, für Physiologie (23. 2. 1967)

Dr. med. HANS GERRIT ten BRUGGENCATE, Wiss. Assistent am Physiologischen Institut, für Physiologie (23. 2. 1967)

Dr. med. GERHARD ULBRECHT, Oberfeldarzt der Bundeswehr, freier Wiss. Mitarbeiter am Physiologischen Institut, für Physiologie (11. 5. 1967)

Dr. med. WOLFGANG PENNING, Wiss. Assistent an der II. Frauenklinik, für Gynäkologie und Geburtshilfe (15. 6. 1967)

Dr. med. JOSEF EISENBURG, Wiss. Assistent an der I. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (15. 6. 1967)

Dr. med., Dr. med. vet. KLAUS BOSSE, Wiss. Assistent an der Dermatologischen Klinik, für Dermatologie und Venerologie einschließlich Vergleichende Dermatologie (15. 6. 1967)

Dr. med. HANS-HENNING von ALBERT, Wiss. Assistent an der Neurochirurgischen Klinik, für Neurologie (15. 6. 1967)

Dr. med. dent., Dr. med. HANS HEINRICH GRASSER, Wiss. Assistent an der Chirurgisch-klinischen Abteilung der Zahnklinik, für Zahn- Mund- und Kieferheilkunde (27. 7. 1967)

Dr. med. JOSEF MEIER, Wiss. Assistent an der Medizinischen Poliklinik, für Innere Medizin (27. 7. 1967)

Dr. med. WOLFGANG SEIDL, Wiss. Assistent an der Chirurgischen Klinik, für Chirurgie (27. 7. 1967)

Dr. med. GÜNTHER SCHIERZ, Wiss. Assistent am Max v. Pettenkofer-Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie, für Medizinische Mikrobiologie (27. 7. 1967)

Dr. med. ROLAND SCHOLZ, Wiss. Assistent am Institut für Physiologische Chemie, für Physiologische Chemie (27. 7. 1967)

UMHABILITATIONEN NACH MÜNCHEN

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HEINZ KRIEGEL (früher Freiburg i. B.), Leiter des Instituts für Biologie der Gesellschaft für Strahlenforschung München, für Strahlenbiologie (11. 5. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. KLAUS RIEGEL (früher Tübingen), als Universitätsdozent an der Kinderklinik für Kinderheilkunde (15. 6. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. WOLFGANG MEINHOF (früher Marburg), Wiss. Assistent an der Dermatologischen Klinik, für Dermatologie und Venerologie (27. 7. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. DETLEF PETZOLDT (früher Marburg), Wiss. Assistent an der Dermatologischen Klinik, für Dermatologie und Venerologie (27. 7. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. GERNOT RASSNER (früher Marburg), Wiss. Assistent an der Dermatologischen Klinik, für Dermatologie und Venerologie (27. 7. 1967)

apl. Prof. Dr. med. WALTER MARGET (früher Tübingen), Abteilungsvorsteher an der Kinderklinik, für Kinderheilkunde (27. 7. 1967)

UMHABILITATION NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. med. EVA MÜLLER, Haut- und Geschlechtskrankheiten, bisher Wiss. Assistentin an der Dermatologischen Klinik, an die Universität Würzburg (22. 7. 1967)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. med. GÖTZ LINZENMEIER, Abteilungsleiter am Max v. Pettenkofer-Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie, auf den o. Lehrstuhl für Medizinische Mikrobiologie des Klinikum Essen der Medizinischen Fakultät der Universität Münster i. W. (1. 10. 1966)

RUFE

Priv.-Doz. Dr. med., Dr. rer. nat. HERMANN HAGER, Leiter der Abteilung für Neurozytologie am Max-Planck-Institut für Psychiatrie, auf den o. Lehrstuhl für Pathologie (II) an der Universität Giessen

Priv.-Doz. Dr. med. DIRK PETTE, Wiss. Rat am Institut für Physiologische Chemie, auf den o. Lehrstuhl für Biologie in der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Konstanz

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. med., Dr. phil. GUSTAV BODECHTEL (Innere Medizin), Direktor der II. Medizinischen Klinik, mit Wirkung vom 1. April 1967

o. Prof. Dr. med. MAX LANGE (Orthopädie), Direktor der Orthopädischen Klinik München-Harlaching und der Orthopädischen Poliklinik, mit Wirkung vom 1. Oktober 1967

o. Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES (Gerichtliche Medizin und Versicherungsmedizin, Direktor des Instituts für Gerichtliche Medizin und Versicherungsmedizin, mit Wirkung vom 1. Oktober 1967

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c. etc. ADOLF BUTENANDT, Präsident der Max-Planck-Gesellschaft: Verleihung des Kulturellen Ehrenpreises der Stadt München

o. Prof. Dr. med. WERNER BICKENBACH: Ernennung zum Ehrenmitglied der Österreichischen Gesellschaft für Gynäkologie und Geburtshilfe

o. Prof. Dr. med. ANTON OBERNIEDERMAYR: Wahl zum Ehrenvorsitzenden der Deutschen Gesellschaft für Kinderchirurgie

planm. ao. Prof. Dr. med. WALTER BRENDEL: Wahl zum Vizepräsidenten (1968) der Europäischen Gesellschaft für Experimentelle Chirurgie

apl. Prof. Dr. med. WALTHER STICH: Wahl zum ersten Vorsitzenden der Deutschen Gesellschaft für Hämatologie

apl. Prof. Dr. med. NEPOMUK ZÖLLNER: Wahl zum Leiter der Abteilung Wissenschaft der Deutschen Gesellschaft für Ernährung (als Nachfolger von Prof. Lang in Mainz)

apl. Prof. Dr. med. HERMANN ANACKER: Wahl zum Vorsitzenden der Bayerischen Röntgengesellschaft

apl. Prof. Dr. med. THEODOR NASEMANN: Wahl zum korrespondierenden Mitglied der Finnischen Dermatologischen Gesellschaft – Ernennung zum korrespondierenden Mitglied der Italienischen Gesellschaft für Haut- und Geschlechtskrankheiten

apl. Prof. Dr. med. AXEL GEORGII: Wahl zum Mitglied der New York Academy of Sciences

apl. Prof. Dr. med., Dr. phil. HANS PETER HOFSCHEIDER: Berufung zum Direktor des künftigen Max-Planck-Instituts für Biochemie in München-Martinsried

Priv.-Doz. Dr. med. WALTER TRUMMERT: Verleihung des „Prix Argut“ durch die Académie Nationale de Médecine Paris (zusammen mit D. Jean Lereboullet, Professeur Agrégé der Medizinischen Fakultät Paris und Madame Gilbert Krassnoff) für ein gemeinsam verfaßtes Buch der Internationalen Abkürzungen in Medizin und Biologie – Wahl zum korrespondierenden Mitglied der Deutschen Medizinischen Gesellschaft in Chicago

GEBURTSTAGE

90. Geburtstag:

Hon.-Prof. Dr. med. ALFRED GROTH (Hygiene) am 16. 10. 1966

75. Geburtstag:

Hon.-Prof. Dr. phil., Dr. med. TRAUGOTT BAUMGARTEL (Innere Medizin) am 7. 9. 1966

70. Geburtstag:

o. Prof. Dr. med. TITUS von LANZ (Anatomie) am 4. 1. 1967

apl. Prof. Dr. med. GÜNTHER ANTON (Innere Medizin) am 19. 2. 1967

planm. ao. Prof. Dr. med. HANS van THIEL (Zahnheilkunde) am 25. 5. 1967

apl. Prof. Dr. med. HANS SCHLEUSSNIG (Allgemeine Pathologie und pathologische Anatomie) am 17. 7. 1967

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. med. TITUS von LANZ (Anatomie) † am 4. 2. 1967

apl. Prof. Dr. med. HEINZ von DIRINGSHOFEN, Lehrbeauftragter für Luft- und Raumfahrtmedizin, † am 5. 5. 1967

apl. Prof. Dr. med. HANNS BAUR (Innere Medizin), ehemals Chefarzt der Medizinischen Abteilung am Krankenhaus r. d. Isar, † am 16. 5. 1967

Priv.-Doz. Dr. med. FRIEDRICH EKERT (Röntgenologie und Physikalische Therapie), ehemals Chefarzt der Röntgenabteilung am Krankenhaus r. d. Isar, † am 3. 2. 1967

Priv.-Doz. Dr. med. RENATE SCHUMACHERS (Dermatologie und Venerologie), Wiss. Assistentin an der Dermatologischen Klinik, † am 20. 3. 1967

PROMOTIONEN

WS 1966/67: 228 Dr. med.

21 Dr. med. dent.

SS 1967: 197 Dr. med.

19 Dr. med. dent.

ÖFFENTLICHE ANTRITTSVORLESUNGEN VON NEU HABILITIERTEN

Priv.-Doz. Dr. med. GERRIT ten BRUGGENCATE (Physiologie) am 7. 7. 1967: „Zur Physiologie des pyramidalen und extrapyramidalen motorischen Systems“

Priv.-Doz. Dr. med. ULRICH DOUTHEIL (Physiologie) am 7. 6. 1967: „Messungen der Koronardurchblutung an Mensch und Tier“.

Priv.-Doz. Dr. med. JOSEF EISENBURG (Innere Medizin) am 18. 7. 1967: „Das akute Abdomen“.

Priv.-Doz. Dr. med. THOMAS GÜRTNER (Anästhesiologie) am 17. 1. 1967: „Leberbelastung durch Halothan und andere Narkotika in Klinik und Experiment“.

Priv.-Doz. Dr. med. WOLFGANG LESOINE (Hals-Nasen-Ohrenheilkunde) am 9. 11. 1966: „Die hörverbessernden Operationen“.

Priv.-Doz. Dr. med. HANS LUDWIG (Frauenheilkunde und Geburtshilfe) am 17. 2. 1967: „Aktuelle Fragen der Hämostaseologie in der Geburtshilfe und Frauenheilkunde“.

Priv.-Doz. Dr. med. NORBERT MATUSSEK (Experimentelle Psychiatrie): „Neurobiologische Grundlagen der Pharmakotherapie von Depressionen“.

Priv.-Doz. Dr. med. RUDOLF PICHLMAYR (Chirurgie): „Möglichkeiten der Immunsuppression in Hinblick auf die Organtransplantation“.

Priv.-Doz. Dr. med. ROLAND SCHOLZ (Physiologische Chemie) am 28. 7. 1967: „Regulation des Blutzuckers“.

Priv.-Doz. Dr. med. HANS SCHWALB (Innere Medizin): „Bedeutung der körperlichen Aktivität für die Prophylaxe der koronaren Herzerkrankung“.

Priv.-Doz. Dr. med. PETER CHRISTIAN SCRIBA (Innere Medizin) am 15. 2. 1967: „Über den Kropf“.

Priv.-Doz. Dr. med. DIETRICH EBERHAGEN (Klinische Chemie) am 16. 12. 1966: „Die Stoffwechselbedeutung des Cholesterins“.

Priv.-Doz. Dr. med. HANS-HENNING v. ALBERT (Neurologie) am 30. 6. 1967: „Der Schlaganfall“.

Priv.-Doz. Dr. med. Dr. vet. KLAUS BOSSE (Dermatologie und Venerologie) am 7. 7. 1967: „Physiologie periodischer Hautveränderungen unter besonderer Berücksichtigung der Versuchstiere“.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

apl. Prof. Dr. med. EWALD KAPAL (Physiologisches Institut) ist nach wie vor als Gastprofessor an der Universität Kabul (Afghanistan) für das Fach der Physiologie tätig.

Priv.-Doz. Dr. med. HARTMUT RABES (Experimentelle Medizin) ist für die Dauer eines Jahres (15. 9.–31. 8. 1967) am Rockefeller Institute in New York tätig.

VERANSTALTUNGEN

Besichtigung der renovierten *Chirurgischen Universitäts-Poliklinik* München am 17. 2. 1967, vgl. den Bericht oben Seite 101 ff.

Zum Gedenken an den 100. Geburtstag von Professor Dr. Erich Lexer fand am 22. 5. 1967 in der Chirurgischen Universitäts-Klinik eine Feier statt; Professor Dr. Rudolf Zenker, Direktor der Chirurgischen Universitäts-Klinik, hielt die Gedenkansprache.

Am 21. 7. 1967 veranstaltete die Dermatologische Klinik und Poliklinik der Universität München gemeinsam mit der Münchener Dermatologischen Gesellschaft und dem Ärztlichen Verein München traditionsgemäß eine *Leo von Zumbusch-Gedächtnisvorlesung*. Den Festvortrag hielt Professor Dr. R. L. Baer, New York, über das Thema: „Klinische und immunologische Untersuchungen über Lichtallergie“.

Tierärztliche Fakultät

DEKAN: Prof. Dr. med. ALBERT HERRLICH

PRODEKAN: Prof. Dr. med. vet. ANTON MAYR

ERNENNUNGEN

apl. Prof. Dr. med. vet. HELMUT KRAFT (Innere Tiermedizin) zum Wissenschaftlichen Rat (16. 9. 1966, mit Rückwirkung ab 1. 10. 1965)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. THEODOR SCHLIESSER zum apl. Professor für Mikrobiologie und Seuchenlehre sowie zum Abteilungsvorstand im Institut für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere (9. 2. 1967, Abteilungsvorstand mit Rückwirkung ab 1. 1. 1966)

Univ.-Doz. Dr. med. vet. EUGEN WEISS zum Wissenschaftlichen Rat (1. 1. 1966) und zum apl. Professor für Allgemeine Pathologie, Pathologische Anatomie und Histologie (15. 3. 1967)

Priv.-Doz. Dr. agr., Dr. rer. nat. JÜRGEN SCHOLE (Physiologische Chemie und Tierernährungslehre), Konservator, zum Wissenschaftlichen Rat (1. 7. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. KURT WALSER zum Abteilungsvorstand in der Gynäkologischen und Ambulatorischen Tierklinik (1. 1. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. MAX BERCHTOLD zum Universitätsdozenten für Geburtshilfe und Gynäkologie der Tiere sowie Zuchtschäden und Aufzucht-krankheiten (1. 6. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. MAX JOACHIM FORSTNER (Biologie und Parasitologie), Konservator am Zoologisch-Parasitologischen Institut, zum Oberkonservator (15. 11. 1966, mit Rückwirkung ab 1. 1. 1966)

Dr. med. vet. GUSTAV GEIGER, Konservator am Institut für Nahrungsmittelkunde, zum Oberkonservator (1. 3. 1967)

Dr. med. vet. MARTIN BOHL, Betriebsleiter der Teichwirtschaftlichen Abteilung der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt in Wielenbach, zum Konservator (1. 8. 1967)

HABILITATIONEN

Dr. rer. nat. DIETER GIESECKE für Physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie (15. 12. 1966)

Dr. med. vet. HARTMUT KRAUSS für Geflügelkrankheiten (15. 12. 1966)

Dr. med. vet. KARL-HEINZ TEMPEL für Pharmakologie, Toxikologie und Strahlenbiologie (23. 2. 1967)

Dr. med. vet. DIETER OTTO SCHMID für Mikrobiologie und Tierseuchenlehre (23. 2. 1967)

Dr. med. vet. EBERHARD MUNZ für Vergleichende Tropenmedizin (27. 7. 1967)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. med. vet. HEINRICH KARG als Direktor an das Institut für Physiologie der Süddeutschen Versuchs- und Forschungsanstalt für Milchwirtschaft Weihenstephan an der Technischen Hochschule München; seit 1. 11. 1966 nebenamtliche Beauftragung mit der kommissarischen Leitung des Instituts

Univ.-Doz. Dr. med. vet. MICHAEL MERKENSCHLAGER als o. Professor an die Freie Universität Berlin unter Ernennung zum Direktor des Instituts für Versuchstierkunde und Krankheiten der Laboratoriumstiere (1. 8. 1967)

RUF

Wissenschaftlicher Rat apl. Prof. Dr. med. vet. EUGEN WEISS auf den o. Lehrstuhl für Allgemeine Pathologie, Pathologische Anatomie und Histologie der Justus-Liebig-Universität Gießen (30. 6. 1967)

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. med. vet., Dr. med. h. c. JOHANNES NÖRR: Ernennung zum Ehrenmitglied der Internationalen Gesellschaft für Vitalstoffforschung, Ernährung und Zivilisationskrankheiten anlässlich der 13. Tagung in Luxemburg und Trier September 1967

em. o. Prof. Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. MELCHIOR WESTHUES: Verleihung der Ehrendoktorwürde der Tierärztlichen Fakultät der Universität Thessaloniki am 10. 4. 1967

o. Prof. Dr. med. vet., Dr. rer. nat., JOHANNES BRÜGGEMANN: Verleihung der Ehrendoktorwürde der Hochschule für Bodenkultur in Wien am 30. 3. 1967

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN: Wahl zum zweiten Vorsitzenden der deutschen Gesellschaft für Parasitologie e. V. in Frankfurt/Main mit Wirkung vom 1. 1. 1967

o. Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER: Wahl in den Präsidialausschuß der Westdeutschen Rektorenkonferenz — Ernennung zum Mitglied des WHO Expert Advisory Panel on Food Hygiene

GEBURTSTAGE

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. med. MICHAEL ROLLE (Hygiene, Seuchenlehre, Mikrobiologie) am 13. 2. 1967. Im Rahmen der Fakultät und des Instituts für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere und des Instituts für Tierhygiene wurden Geburtstagsfeiern abgehalten (vgl. Mitteilungen der Tierärztlichen Fakultät Nr. 3, März 1967)

em. planm. ao. Prof. Dr. med. vet. HANS JÖCHLE (Hufkrankheiten, Theorie des Hufbeschlags und Beschirrungslehre) am 29. 3. 1967

TODESFÄLLE

Prof. Dr. ing. MARTIN STRELL, Regierungschemierat I. Klasse i. R. an der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt, † am 13. 6. 1967

Dipl.-Lebensmittelchemikerin BIRUTA ROLLE † am 19. 3. 1967

PROMOTIONEN

WS 1966/67: 50 Dr. med. vet.

SS 1967: 40 Dr. med. vet.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER: vom 1. 10. bis 31. 11. 1966 Wahrnehmung einer Gastprofessur an der Tierärztlichen Fakultät der Universität Kairo, Gastvorlesungen an der Tierärztlichen Fakultät der Universität Assiut/VAR

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN: 9.–15. 10. 1966 Teilnahme an der 10. Jahrestagung der Internationalen Arbeitsgemeinschaft zur limnologischen Erfor-

schung der Donau in Drushba bei Varna/Bulgarien und Vortrag über „Die Abwasserbelastung der Donau und deren praktische Folgen“ – am 19. 4. 1967 Vortrag in der Eidgenössischen Anstalt für Wasserversorgung, Abwasserreinigung und Gewässerschutz der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich über „Die hygienischen Anforderungen an die Schlammpasteurisierung und ihre Kontrolle in der Praxis“ – am 10. 6. 1967 Colloquium mit graduated students für Fischereibiologie an der Universität Madison, Wisconsin/USA – 11. 6.–16. 6. 1967 Chairman beim International Symposium on Eutrophication an der Universität Madison – 18. 6.–30. 6. 1967 Teilnahme am Internationalen Symposium über „Algae, Man and the Environment“ an der Universität Syracuse/USA, Vorlesung über „The regeneration of some large lakes in Bavaria“

o. Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER: 4. 10.–15. 10. 1966 Teilnahme an der 175-Jahrfeier der Tierärztlichen Fakultät der Universität Mailand in Mailand und Perugia mit Abhaltung des Festvortrags – 24. 10.–26. 10. 1966 Teilnahme an der deutsch-französischen Rektorenkonferenz in Nancy mit Abhaltung eines hochschulpolitischen Referats – am 21. 2. 1967 Vortrag an der Universität Gießen vor Ernährungswissenschaftlern über „Interdisziplinäre Begegnungen auf dem Gebiet der Lebensmittelforschung“ – 12. 4.–29. 4. 1967 Studienaufenthalt in Detroit, Madison, East-Lansing und Ann Arbor mit Gastvorlesungen an der Wayne State University, an der University of Wisconsin, an der Michigan State University und der University of Michigan/USA – 23. 5.–24. 5. 1967 Teilnahme an der deutsch-englischen Rektorenkonferenz in Berlin mit Abhaltung eines hochschulpolitischen Referats – 17. 7.–22. 7. 1967 Teilnahme am 18. Welttierärztekongress in Paris, Vortrag über „Hygienische Aspekte der Erzeugung und Verarbeitung von Tieren stammender Lebensmittel“ – 20. 8.–25. 8. 1967 Teilnahme am Europäischen Fleischforscherkongress in Rotterdam und Abhaltung des Einführungsvortrags

o. Prof. Dr. med. vet. ANTON MAYR: vom 23. 8.–12. 11. 1966 und vom 2. 8.–30. 9. 1967 Aufenthalt in Brasilien im Auftrag der Bundesregierung, um im Institut „Desiderio Finamor“ in Porto Alegre/Rio Grande do Sul moderne Viruslaboratorien einzurichten, an verschiedenen Orten Gastvorträge zu halten und die staatlichen Stellen in Brasilien bei der Tierseuchenbekämpfung zu beraten

apl. Prof. Dr. med. vet. HEINRICH KARG: übernahm auf Einladung der Universität von Ostafrika an der Tierärztlichen Fakultät der Universität in Nairobi März 1967 als externer Prüfer die Examina in Physiologie und Biochemie

apl. Prof. Dr. rer. nat. HEINZ-HERMANN REICHENBACH-KLINKE, Oberregierungschemikerat: 9. 10.–15. 10. 1966 Teilnahme an der 10. Jahrestagung der Internationalen Arbeitsgemeinschaft zur limnologischen Erforschung der Donau in Drushba bei Varna/Bulgarien, Vortrag über „Untersuchungen über den Ortswechsel der Fische in der bayerischen Donau“

apl. Prof. Dr. med. vet. EUGEN WEISS: Wahrnehmung einer Gastprofessur am University College in Nairobi/Kenya und an der Faculty of Veterinary Science in Kabete

Priv.-Doz. Dr. med. vet. BRUNO SCHIEFER: Mai bis April 1966 auf Einladung der Universität von Connecticut/USA Wahrnehmung einer Gastprofessur

am Department of Animal Diseases in Storrs/Connecticut; Gastvorlesungen an den Universitäten in Philadelphia, Columbus/Ohio, Ithaca/New York und Guelph/Kanada

Priv.-Doz. Dr. med. vet. PETER DORN: Tierärztlicher Leiter des Kleintiergesundheitsdienstes in Bayern: 7. 6. 1967 am Institut für Tierzucht der Technischen Hochschule München Abhaltung einer Gastvorlesung im Rahmen des gemeinsamen Seminars „Tierische Produktion“ über „Probleme der Krankheitsbekämpfung beim Geflügel“

Priv.-Doz. Dr. med. vet. HELMUT MAHNEL: 23. 8. 1966–15. 8. 1967 im Auftrag der Bundesregierung Aufenthalt am Institut „Desiderio Finamor“ in Porto Alegre/Rio Grande do Sul

Priv.-Doz. Dr. med. vet. MAX JOACHIM FORSTNER: 31. 5.–4. 6. 1967 Teilnahme am IX. Internationalen Symposium über die Erkrankungen der Zootiere in Prag, Vortrag über „Untersuchungen über die jahreszeitlich verschiedenen Ausscheidungsraten von Wurmeiern und -larven bei Zootieren“

Dr. med. vet. WILHELM KREUZER, Lehrbeauftragter: 22. 9.–15. 10. 1966 Teilnahme an einer Studienreise der Gesellschaft für Strahlenschutz Neuherberg in die USA – 23. 11. 1966 und 14./15. 2. 1967 Vorträge beim Fortbildungskurs für Tierärzte am Institut für Strahlenschutz in Neuherberg über „Kontamination von Futter und Schlachttierkörpern“, „Bestimmung von Radionukliden (137 Cs) in Fleisch“, „Möglichkeiten der Kontamination bei Schlachttieren“ – 24. 11. 1966 Vortrag beim Informationslehrgang für leitende Veterinärbeamte am Bundesamt für zivilen Bevölkerungsschutz über das Thema „Zur Beurteilung von Schlachttieren und Lebensmitteln tierischer Herkunft, die radioaktivem Niederschlag und/oder radioaktiver Strahlung ausgesetzt waren; Dekontaminationsmöglichkeiten“

Regierungsschemierat Dr. rer. nat. LOTHAR HUBER: 2. 5.–5. 5. 1967 Teilnahme an der 22nd Annual Purdue Industrial Waste Conference an der Purdue University, Lafayette, Indiana/USA, Vortrag über „Disposa of Effluents from Petroleum Refineries and Petrochemical Plants“

ANTRITTSVORLESUNG DER NEUBERUFENEN

LEHRSTUHLINHABERIN

o. Prof. Dr. med. vet. IRMGARD GYLSTORFF (Geflügelkunde) am 10. 5. 1967: „Das Ei. – Ein Gegenstand der Forschung“

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN

DER HABILITANDEN

Dr. rer. nat. DIETER GIESECKE (Physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie) am 12. 12. 1966:

„Die funktionelle Vormagenentwicklung des Wiederkäuers“

Dr. med. vet. HARTMUT KRAUSS (Geflügelkrankheiten) am 12. 12. 1966:

„Die Bedeutung der Struktur für die Einordnung der Geflügelviren“

Dr. med. vet. KARL-HEINZ TEMPEL (Pharmakologie, Toxikologie und Strahlenbiologie) am 17. 2. 1967:

„Wirkungsmechanismus von Radiomimetica am biologischen Objekt“

Dr. med. vet. DIETER OTTO SCHMID (Mikrobiologie und Tierseuchenlehre) am 20. 2. 1967:

„Wege und Ziele moderner Blutgruppenforschung beim Tier“

Dr. med. vet. EBERHARD MUNZ (Vergleichende Tropenmedizin) am 18. 7. 1967:

„Die Tierpocken und ihre Problematik“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. Dr. h. c. O. JIROVEC, Leiter des Protozoologischen Laboratoriums der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften (Prag) am 8. 11. 1966:

„Neuroinfektionen durch Protozoen“

Prof. Dr. Dr. T. von BRAND (Laboratory of Parasitic Diseases, National Institute of Health, Bethesda, Maryland/USA) am 15. 11. 1966:

„Über den Stoffwechsel der Parasiten und seine Beziehung zur Pathogenese und Chemotherapie bei einigen parasitären Infektionen“

Dr. MILAN NIKOLITSCH, Direktor des Pasteur-Instituts (Novi Sad/Jugoslawien) am 7. 12. 1966:

„Über die Pathogenese der Tollwutkrankheit bei Menschen“

Dr. WOLFGANG WICKLER (Max-Planck-Institut für Verhaltenspsychologie, Seewiesen) am 21. 2. 1967:

„Pseudosexuelle Körperbau- und Verhaltensmerkmale bei Wirbeltieren“

Prof. Dr. J. A. LAING (London) am 24. 5. 1967:

„Reproduction, Growth and Production“

Prof. Dr. BEN E. SHEFFY (Virus Research Institute Cornell University Ithaca, New York/USA) am 7. 6. 1967:

„Die übertragbare Gastroenteritis der Schweine“

VERANSTALTUNGEN

Vom 3. 10.–7. 10. 1966 fand in der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt der Abwasserbiologische Herbstkurs statt unter dem Thema „Über Grundlagen des biochemischen Abbaues im Wasser und Abwasser“; im Rahmen des Kurses wurde eine Exkursion durchgeführt zum Abwasserversuchsfeld der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt in Großlappen bei München und zum Starnberger See mit Abhaltung von Referaten zur Wassergüte und Fischereibiologie. – Vom 6. 3.–10. 3. 1967 wurde der Abwasserbiologische Einführungskurs gehalten mit Exkursion zum Studium der Abwasserbeseitigung und Trinkwasserversorgung der Landeshauptstadt München.

Am 11. 7. 1967 führte das Zoologisch-Parasitologische Institut gemeinsam mit dem Institut für Tierzucht, Vererbungs- und Konstitutionsforschung sowie mit dem Institut für Haustiergenetik ein Colloquium über „Biologie und Parasitologie der Honigbiene“ durch.

Vom 24. 7.–29. 7. 1967 hielt Prof. Dr. phil. Hans Liebmann gemeinsam mit Prof. Dr. rer. nat. Heinz-Hermann Reichenbach-Klinke an der Teichwirtschaftlichen Abteilung der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt in Wielenbach ein Praktikum über Fischkrankheiten und Fischereibiologie für Studenten der Tiermedizin ab. In diesem Rahmen wurde am 28. 7. eine ganztägige Exkursion zu verschiedenen Teichwirtschaften Oberbayerns durchgeführt.

Am 27. und 28. 2. 1967 fand die 3. Arbeitstagung für Labortierärzte über diagnostische Methoden beim Geflügel unter Leitung von Frau Prof. Dr. med. vet. Irmgard Gylstorff statt. Es nahmen 87 Kollegen aus fünf Ländern teil. Es wurden folgende Referate gehalten: „Artendifferenzierung der Dünndarmkokzidiose (Dr. Hilbrich, Hannover, und Dr. Schneider, Freiburg i. Br.); „Problematik der Kokzidiosebekämpfung (Prof. Dr. Siegmann, Hannover); „Technik und Probleme der Resistenzteste“ (Dr. Gerlach, München); „Einfache Tests zur Differenzierung von Virusisolaten (Dr. Woernle, Stuttgart); „Technik des RIF-Testes“ (Dr. v. Bülow, Tübingen); „Technik des COFAL-Testes“ (Priv.-Doz. Dr. Krauss, München); „Diagnose der pathogenen Mycoplasmen des Geflügels“ (Dr. Gerlach, München); „Differentialbild beim Huhn“ (Dr. Schellner, München); „Haematologische Untersuchungsmethoden“ (Priv.-Doz. Dr. Löliger, Celle); Diskussion über Therapiemöglichkeiten beim Geflügel (Prof. Dr. Gylstorff); „Histologie der Gumborokrankheit“ (Dr. Peters, München). Die Tagung fand im Kursaal des Zoologisch-Parasitologischen Instituts statt.

Vom 26. 10.–31. 10. 1966 führte das Institut für Nahrungsmittelkunde unter Leitung von Prof. Dr. med. vet. Kotter eine Exkursion zu Lebensmittel- und fleischverarbeitenden Betrieben in Österreich durch.

Philosophische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. phil. CARL BECKER

PRODEKAN: Professor Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

NEUBERUFUNGEN

Univ.-Doz. Dr. phil. KLAUS LAZAROWICZ (Universität München) auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für Theatergeschichte (12. 12. 1966)

Priv.-Doz. Dr. phil. GOTTFRIED-KARL KINDERMANN (bisher Freiburg i. Br.) auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für Internationale Politik (23. 3. 1967)

ERNENNUNGEN

Univ.-Doz. Dr. phil. FELIX KARLINGER zum apl. Professor für Volkskunde (1. 10. 1966)

apl. Prof. Dr. phil. IRMGARD WEITHASE, Konservatorin, zur Wiss. Rätin und Abteilungsvorsteherin für Sprechkunde (11. 11. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. KLAUS WESSEL zum Wiss. Rat und apl. Professor für Frühchristliche und byzantinische Kunstgeschichte (30. 12. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. FERDINAND SEIBT (Mittlere und neuere Geschichte) zum Wiss. Rat (23. 12. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. KARL SCHNITH (Mittlere und neuere Geschichte) zum Wiss. Rat (23. 12. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. GÜNTER ULBERT (Vor- und Frühgeschichte mit bes. Berücksichtigung der provinzialrömischen Archäologie) zum Wiss. Rat (30. 12. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. JULIUS ASSFALG (Philologie des christlichen Orient) zum Wiss. Rat (30. 12. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. DIETER MEHL (Englische Philologie) zum Wiss. Rat (1. 1. 1967)

apl. Prof. Dr. phil. JULA KERSCHENSTEINER (Klassische Philologie) zur Wiss. Rätin (1. 1. 1967)

apl. Prof. Dr. phil. FRITZ LEIST (Philosophie) zum Wiss. Rat (1. 5. 1967)

HABILITATIONEN

Dr. phil. DIETRICH BRIESEMEISTER für Romanische Philologie (17. 11. 1966)

Dr. phil. JURIJ BOJKO-BLOCHYN für Geschichte der slavischen Literaturen (15. 12. 1966)

Dr. phil. ILSE KUNERT für Slavische Philologie (23. 2. 1967)

Dr. phil. GERHARD GRIMM für Geschichte Ost- und Südosteuropas (23. 2. 1967)

Dr. phil. THEODOR GÖLLNER für Musikwissenschaft (23. 2. 1967)

Dr. phil. WALTER TORBRÜGGE für Vor- und Frühgeschichte (11. 5. 1967)

Dr. phil. EDGAR JOHANN HÖSCH für Geschichte Ost- und Südosteuropas (11. 5. 1967)

Dr. phil. ALOIS HALDER für Philosophie (27. 7. 1967)

Dr. phil. PETER MUNRO für Ägyptologie (27. 7. 1967)

Dr. phil. OTTO LADSTÄTTER für Sinologie (27. 7. 1967)

Dr. phil. GÜNTHER HAENSCH für Romanische Philologie (27. 7. 1967)

Dr. phil. WINFRIED BARTA für Ägyptologie (27. 7. 1967)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

o. Prof. Dr. theol. KARL RAHNER auf den neuen o. Lehrstuhl für Dogmatik und Dogmengeschichte an der Universität Münster i. W. (1. 4. 1967)

planm. ao. Prof. Dr. phil. BARTHEL HROUDA auf den o. Lehrstuhl für Vorderasiatische Altertumskunde an der Universität Berlin (1. 3. 1967)

apl. Prof. Dr. phil. WOLFHART WESTENDORF auf den o. Lehrstuhl für Ägyptologie an der Universität Göttingen (1. 4. 1966)

apl. Prof. Dr. phil. FELIX KARLINGER auf den o. Lehrstuhl für Romanische Philologie an der Universität Salzburg (1. 5. 1967)

Univ.-Doz. Dr. phil. KARL S. KRAMER auf den o. Lehrstuhl für Volkskunde an der Universität Kiel (19. 9. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. EMIL ERNST PLOSS auf den o. Lehrstuhl für Germanistik und Deutsche Sprachwissenschaft an der Universität Erlangen-Nürnberg (11. 8. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. LUDWIG SÖLL auf den o. Lehrstuhl für Romanistik an der Technischen Universität Berlin (1. 11. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. KURT REINDEL auf den o. Lehrstuhl für Geschichte an der Universität Regensburg (19. 4. 1967)

Priv.-Doz. Dr. phil. MARTIN HEITGER auf den o. Lehrstuhl für Theoretische Pädagogik an der Universität Wien (9. 12. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. HANS WALTER auf den o. Lehrstuhl für Klassische Archäologie an der Universität Salzburg (30. 11. 1966)

RUFE

o. Prof. Dr. phil. SIEGFRIED LAUFFER auf den o. Lehrstuhl für Griechische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik an der Universität Wien (26. 6. 1967)

o. Prof. Dr. phil. DIETZ OTTO EDZARD auf den o. Lehrstuhl für Alte Geschichte II: Alter Orient an der Ruhr-Universität Bochum (Oktober 1966) sowie auf den Lehrstuhl für Assyriologie an der John Hopkins University Baltimore/USA (Mai 1967)

o. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL auf den o. Lehrstuhl für Neuere deutsche Literaturgeschichte an der Universität Köln (18. 1. 1967; abgelehnt) sowie auf den o. Lehrstuhl für Neuere deutsche Literaturgeschichte an der Universität Münster i. W. (18. 1. 1967)

planm. ao. Prof. Dr. phil. HELMUT GNEUSS hat die Rufe nach Graz, Berlin und Bonn (vgl. Chronik 1965/66, S. 224) abgelehnt

apl. Prof. Dr. phil. ANNELIES KAMMENHUBER auf den Lehrstuhl für Hethitologie am Pontificio Istituto Biblico in Rom (11. 4. 1967)

Univ.-Doz. Dr. phil. KLAUS LAZAROWICZ auf den planm. ao. Lehrstuhl für Neuere deutsche Literaturgeschichte an der Universität Fribourg/Schweiz (18. 7. 1966, abgelehnt siehe oben S. 217)

Univ.-Doz. Dr. phil. WALTER HAUG auf den o. Lehrstuhl für Deutsche Philologie (Mediaevistik) an der Universität Regensburg

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH (Psychologie und Philosophie) mit Wirkung vom 1. 10. 1966

o. Prof. Dr. Phil. HELMUT KUHN (Philosophie) mit Wirkung vom 1. 4. 1967

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. GERHARD ROHLFS: Wahl zum korrespondierenden Mitglied der Apulischen Akademie der Wissenschaften Bari, der griechischen Akademie der Wissenschaften (Athen) und der Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Palermo – Ehrenbürger der Stadt Calimera/Apulien – Ehrenbürger der Bischofsstadt Bova/Kalabrien – Ehrenmitglied der amerikanischen Gesellschaft für Namenforschung (American Name Society) Berkeley

em. o. Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER: Verleihung der Goldenen Const. Jireček-Medaille der Südosteuropagesellschaft in München

em. o. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Honorary Member der Modern Language Association of America – Commandeur des Palmes Académiques

em. o. Prof. phil. PHILIPP LERSCH: Bayerischer Verdienstorden

em. o. Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil. HERMANN BAUMANN: Ehrenmitglied der Gesellschaft für Erd- und Völkerkunde am Lindenmuseum Stuttgart

em. o. Prof. Dr. phil. ALOYS WENZL: Ehrenmitglied des Vereins Münchener Volkshochschule

o. Prof. Dr. phil. FRITZ WAGNER: Mitglied der Kommission für Bayerische Landesgeschichte sowie der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften – o. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

em. o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SCHNEIDER: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF: Korrespondierendes Mitglied der Royal Historical Society London – korrespondierendes Mitglied der Phil.-Hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften – Mitglied der Kommission zur Herausgabe des Corpus der lateinischen Kirchenväter

o. Prof. Dr. phil. CARL BECKER: Wahl zum Vorsitzenden der Internationalen Kommission für die Herausgabe des Thesaurus Linguae Latinae

o. Prof. Dr. phil. HELMUT STIMM: Officier des Palmes Académiques

o. Prof. Dr. phil. WOLFGANG STEGMÜLLER: Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. theol. HANS GEORG BECK: Mitglied des Deutschen Archäologischen Institutes – Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil. Dr. med. OTTO B. ROEGELE: Verleihung der Ehrendoktorwürde der Fakultät für Philosophie und Geisteswissenschaften der Universität Navarra in Pamplona — Mitwirkung in dem vom Bayerischen Staatsminister für Unterricht und Kultus berufenen vorbereitenden Ausschuß für die Hochschule für Fernsehen und Film in München.

o. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL: Wiederwahl zum Ersten Vorsitzenden der Heinrich-von-Kleist-Gesellschaft – Wahl in die Germanistische Kommission der DFG

JUBILÄEN

Honorarprofessor Dr. theol. ANTON ANWANDER: 50jähriges Doktorjubiläum am 18. 10. 1966

Honorarprofessor Dr. phil. KARL RUPPRECHT: 50jähriges Doktorjubiläum am 27. 7. 1967

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag

em. o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SCHNEIDER (Pädagogik) am 28. 10. 1966

80. Geburtstag

em. o. Prof. Dr. phil. ALOIS WENZL (Philosophie) am 25. 1. 1967

em. o. Prof. Dr. phil. AUGUST VETTER (Psychologie) am 19. 2. 1967

Honorarprofessor Dr. theol. ANTON ANWANDER (Vergleichende Religionsgeschichte und Religionswissenschaft) am 27. 3. 1967

em. o. Prof. Dr. phil. F. RUDOLF LEHMANN (Lehrbeauftragter Professor anderer Universitäten, früher Universität Leipzig) am 9. 4. 1967

75. Geburtstag

em. o. Prof. Dr. phil. FRANZ DÖLGER (Mittel- und neugriechische Philologie) am 4. 10. 1966

Honorarprofessor Dr. phil. ARNOLD METZGER (Philosophie) am 24. 2. 1967

em. o. Prof. Dr. phil. OTTO BASLER (Deutsche Philologie und Volkskunde) am 8. 5. 1967

em. o. Prof. Dr. phil. GERHARD ROHLFS (Romanische Philologie) am 14. 7. 1967

70. Geburtstag

Honorarprofessor Dr. phil. HANS DIEPOLDER (Archäologie) am 26. 10. 1966

TODESFÄLLE*

em. o. Prof. Dr. phil. ALOYS WENZL (Philosophie) am 20. 7. 1967

em. o. Prof. Dr. phil. HANNS BRAUN (Zeitungswissenschaft) am 25. 9. 1966

em. o. Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN (Allgemeine und indogermanische Sprachwissenschaft und baltische Philologie) am 21. 12. 1966

em. o. Prof. Dr. phil. ERICH HAENISCH (Ostasiatische Kultur und Sprachwissenschaft) am 21. 12. 1966

em. ao. Prof. Dr. phil. HUGO KEHRER (Kunstgeschichte) am 3. 1. 1967

em. o. Prof. Dr. phil. HANS JANTZEN (Mittlere- und neuere Kunstgeschichte) am 15. 2. 1967

em. o. Prof. Dr. theol. FRIEDRICH HEILER (Universität Marburg/Lahn, Lehrbeauftragter Professor anderer Universitäten, an der Universität München Vergleichende Religionsgeschichte und Religionsphilosophie) am 28. 4. 1967

* Vgl. Nekrologe S. 39 ff.; 19 ff.; 42 ff.; 26 ff.; 29 ff.; 17 ff.

em. o. Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER (Geschichte und Kultur des nahen Orients sowie Turkologie) am 23. 6. 1967

ARTSCHIL METREWELI, Lehrbeauftragter für Georgisch, am 25. 1. 1967

Dr. phil. ALEXANDER ADAMCZYK, Lehrbeauftragter für Russisch, am 22. 2. 1967

PROMOTIONEN UND MAGISTERPRÜFUNGEN

WS 1966/67: 75 Dr. phil.
30 M. A.

SS 1967: 56 Dr. phil.
44 M. A.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. em. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Vorlesungen als Gastprofessor an der Universität Pamplona

o. em. Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH: auf Einladung des Deutsch-Spanischen und des Deutsch-Portugiesischen Instituts Vorträge in Madrid, Barcelona, Bilbao, Valencia und Lissabon über das Thema: „Die Persönlichkeit im Lichte der modernen Psychologie“.

o. Prof. Dr. phil. WOLFGANG CLEMEN: Gastvortrag in Padua (Mai 1967)

o. Prof. Dr. phil. MAX MÜLLER: Gastvortrag an der Universität Bologna über „Metaphysik und Geschichte“ (19. 4. 1967)

o. Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER: Studienreise nach Rumänien mit Vorträgen in Bukarest, Jassy und Klausenburg (8. 10.–20. 10. 1966). Vorträge in Stuttgart (17. 11. 1966), Konstanz (25. 11. 1966) und Hamburg (8. 12. 1966). Teilnahme an den Kongressen in Spoleto (Centro Italiano di Studi sull' Alto Mediaevo) und Rom (Accademia dei Lincei) (29. 3.–6. 4. 1967).

o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SENGLER: Gastvortrag auf den Hochschulwochen in Meran (Sept. 1966). Gastvorträge an den Universitäten Bristol, Swansea, Cambridge, London (Okt. 1966).

o. Prof. Dr. phil. HUGO KUHN: Teilnahme an einem Symposion „Formal Aspects of Mediaeval German Poetry – Music, Versification, Structure“ in Austin/Texas (28.–30. 11. 1966). Anschließend Gastvorträge in Berkeley, Seattle, Vancouver.

o. Prof. Dr. phil. WERNER BETZ: Gastvorlesungen an amerikanischen Universitäten (März/April 1967)

o. Prof. Dr. phil. GEORG FRIEDRICH FRIEDMANN: Siebenwöchige Forschungstätigkeit mit Gastvorlesungen an amerikanischen Universitäten (University of California, University of Michigan u. a.).

o. Prof. Dr. phil. Dr. med. OTTO B. ROEGELE: 15.–19. 11. 1966 im Auftrage der Bundesregierung Teilnahme an der Generalversammlung der UNESCO in Paris als Sachverständiger für Kommunikationswesen; 11.–12. 4. 1967 Gastvorträge an der Universität Prag über: „Die Presse in der Bundesrepublik Deutschland“ und „Zeitungswissenschaft in Deutschland“.

o. Prof. Dr. phil. HANS FROMM: Gastvortrag in Padua (Mai 1967)

o. Prof. Dr. phil. HELMUT MOTEKAT: Gastvorlesungen am Wagner College (New York) über „Overseas Programme in Bregenz, Österreich“ (Febr. 1967). Teilnahme am Kongreß deutsch-italienischer Studien in Meran (März 1967). Vorlesung „Deutsche Literatur der Gegenwart“ am Overseas Institute for Professors of German der Lewis and Clark University, Portland, Oregon, USA (Juni/Juli 1967). Vortrag beim V. Congress of the International Comparative Literature Association in Belgrad, Jugoslawien.

apl. Prof. Dr. phil. ANNELIES KAMMENHUBER: Vortrag an der Universität Münster über „Sprachwissenschaft und Philologie im Lichte der Erforschung der kleinasiatischen Sprachen“ (8. 2. 1967).

apl. Prof. Dr. phil. ERICH HUBALA: Visiting Professor an der University of California, Berkeley (13. 3.–15. 6. 1967).

apl. Prof. Dr. phil. WERNER VORDTRIEDE: Gastprofessor am Bryn Mawr College, Bryn/USA mit Vorträgen am Oberlin College, an der University of Minnesota, an der University of Pittsburgh, im Goethe-Haus New York (WS 1966/67)

Priv.-Doz. Dr. phil. OTTO ZERRIES: Teilnahme am Internationalen Amerikanistenkongreß in Buenos Aires und in Mar del Plata (2.–11. 9. 1966)

Univ.-Doz. Dr. phil. LASZLO VAJDA: Berufung auf den o. Lehrstuhl für Völkerkunde an der Universität Münster in Stellvertretung des Ordinarius (WS 1966/67)

Univ.-Doz. Dr. phil. JÜRGEN von BECKERATH: Gastprofessur an der Columbia University New York als Visiting Associated Professor (1966/67)

Univ.-Doz. Dr. phil. PETER HERDE: Wintersemester 1966/67 Gastprofessor für Geschichte an der University of California.

Univ.-Doz. Dr. phil. ULRICH HOMMES: Gastvorlesungen an der Freien Universität Berlin und an der Wirtschaftshochschule Mannheim über: „Philosophie und Ideologie“ (Nov. 1966, Febr. 1967).

ANTRITTSVORLESUNG

o. Prof. Dr. phil. HELMUT STIMM am 12. Juli 1967:
„Fränkische Lehnprägungen im französischen Wortschatz“

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN DER HABILITANDEN

Dr. phil. DIETRICH BRIESEMEISTER (Romanische Philologie) am 7. 7. 1966:
„Zur Stellung der neulateinischen Dichtung innerhalb der französischen Klassik“

Dr. phil. JURIJ BOJKO-BLOCHYN (Geschichte der slawischen Literaturen) am 14. 11. 1966:
„Der russische Dichter Gogol und die ukrainischen Elemente in seinem Werk“

- Dr. phil. ILSE KUNERT (Slawische Philologie) am 12. 1. 1967:
 „Die Entstehung der polnischen Literatursprache“
- Dr. phil. GERHARD GRIMM (Geschichte Ost- und Südosteuropas):
 „Das Albanien-Problem in der europäischen Politik“
- Dr. phil. THEODOR GÖLLNER (Musikwissenschaft) am 18. 1. 1967:
 „Die Chorvertonung in Händels Oratorien“
- Dr. phil. WALTER TORBRÜGGE (Vor- und Frühgeschichte) am 9. 2. 1967:
 „Zur Interpretation skandinavischer Schiffgräber des 9. Jahrhunderts“
- Dr. phil. EDGAR JOHANN HÖSCH (Geschichte Ost- und Südosteuropas) am
 8. 2. 1967:
 „Paul I. und die russische Mittelmeerpolitik“
- Dr. phil. ALOIS HALDER (Philosophie) am 21. 6. 1967:
 „Wie versteht die Metaphysik sich in ihrem Verhältnis zu den Einzelwissen-
 schaften“
- Dr. phil. PETER MUNRO (Ägyptologie) am 21. 6. 1967:
 „Bemerkungen zur Flachbildkunst der Ersten Ägyptischen Zwischenzeit“
- Dr. phil. OTTO LADSTÄTTER (Sinologie) a. 19. 7. 1967:
 „Nichtideographische Schriftsysteme zur Darstellung des Chinesischen seit
 Matteo Ricci“
- Dr. phil. WINFRIED BARTA (Ägyptologie) am 19. 7. 1967:
 „Zum sogenannten Goldnamen der ägyptischen Könige im Alten Reich“
- Dr. phil. GÜNTER HAENSCH (Romanische Philologie) am 10. 7. 1967:
 „Die Verständigung zwischen Spaniern und Indios zur Zeit der Conquista-
 doren“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

- Prof. Dr. GUY STERN (Cincinnati/USA) am 18. 7. 1966:
 „Das Problem einer Geschichte der Erzählprosa seit 1945“
- Dr. JOHANNES Graf von MOY im WS 1966/67:
 „Salzburgs Schloßerkultur. Die historischen und soziologischen Grundlagen“
- Priv.-Doz. Dr. MANFRED WINDFUHR (Universität Bonn) im WS 1967/68:
 „Probleme der neugermanistischen Edition“
 „Heines erzählerische und dramatische Arbeiten“
- Prof. LADA STANTSCHewa-BRASCHOWANOWA (Sofia) im WS 1967/68:
 „Spezifische Eigenschaften der bulgarischen Volksmusik“
- Prof. Dr. KONRAD GAISER (Universität Tübingen) am 8. 11. 1966:
 „Die platonische Frage in gegenwärtiger Sicht“
- Prof. Dr. V. KARAGEORGHIS (Cypern) am 9. 11. 1966:
 „Die jüngsten Ergebnisse archäologischer Ausgrabungen auf Cypern“
- Prof. Dr. HERMANN MEYER (Amsterdam) am 17. 11. 1966:
 „Vom Geist der Verse“

- Dr. A. SÓS (Budapest) am 19. 11. 1966:
 „Über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Zalavar“
- Prof. Dr. DÁMASO ALONSO im Nov. 1966:
 „Góngoras Polifemo“
- Prof. Dr. HERMANN BAUSINGER (Universität Tübingen) am 28. 11. 1966:
 „Banater in Frankreich“
- Prof. Dr. H.-G. GÜTERBOCK (Oriental Institute, University of Chicago) am
 6. 12. 1966:
 „Topographie von Bogazköy-Hattuša“
- Prof. Dr. PETER WAPNEWSKI (Freie Universität Berlin) am 13. 12. 1966:
 „Walthers Lied von der Magdeburger Weihnacht“
- Doz. PETER DRONKE (Universität Cambridge) am 19. 12. 1966:
 „Aspekte der religiösen Lyrik im frühen Mittelalter“
- Prof. Dr. DELOFFRE im Dez. 1966:
 „Analyse stylistique et problèmes d'attribution“
- Prof. Dr. BAHNER im Dez. 1966:
 „Cervantes' Auseinandersetzung mit Avellaneda, ihr geistesgeschichtlicher
 Hintergrund, ihre Konsequenzen für den Aufbau des Don Quijote“
- Prof. Dr. OTTO DUCHACEK im Dez. 1966:
 „Différents Types de champs linguistiques et l'importance de leur explora-
 tion“
- Prof. Dr. NIKO KURET (Ljubljana) am 18. 1. 1967:
 „Aus dem Jahresbrauchtum der Slowenen“
- Prof. Dr. TERENCE J. B. SPENCER (Universität Birmingham) am 19. 1. 1967:
 „The Intelligence of Shakespeare“
- ERICH NEUMANN (Bonn) am 19. 1. 1967:
 „Der Intellektuelle im Meinungsbild der deutschen Öffentlichkeit“
- Prof. Dr. FRANZ RONNEBERGER (Nürnberg) am 26. 1. 1967:
 „Soziale und politische Funktionen der Massenkommunikationsmittel“
- Prof. Dr. WALTER PABST im Jan. 1967:
 „Der Leser als literarische Gestalt“
- Prof. Dr. DOMINGO RENAUDIÈRE DE PAULIS im Jan. 1967:
 „Introducción a la Estilística“
- Prof. Dr. DANILO PEJOVIĆ (Zagreb) am 3. 2. 1967:
 „Zur Toponomie der jugoslawischen Philosophie der Gegenwart“
- Prof. Dr. OSKAR BANDLE (Universität Saarbrücken) am 8. 2. 1967:
 „Isländersage und Heldendichtung“
- Prof. Dr. G. H. RUSSELL (Universität Canberra) am 8. 2. 1967:
 „Editorial Problems in Piers Plowman“
- JEAN LOUIS HÉBARRE (Paris) am 9. 2. 1967:
 „Formen und Strukturen des Fernsehens im Ausland“

- Prof. Dr. J. RAFTERY (Dublin) am 13. 2. 1967:
 „Probleme der Bronze- und Eisenzeit Irlands“
- Prof. Dr. LEOPOLD SCHMIDT (Wien) am 14. 2. 1967:
 „Darstellung der Volkskultur in der Wiener Biedermeiermalerei“
- Dr. BEATRICE WHITE (Westfield College, Universität London) am 23. 2. 1967:
 „Humor in West Midland Alliterative Poetry“
- Prof. Dr. HEINZ POLITZER (Berkeley/USA) am 23. 2. 1967:
 „Auf der Suche nach einem neuen Heinebild“
- Mme. MARTHE ROBERT (Paris) am 24. 2. 1967:
 „Kafka und Frankreich“
- Prof. Dr. JEAN EHRHARD im Febr. 1967:
 „Réalisme et fatalisme dans ‚Jaques de Fataliste‘ de Diderot“
- Prof. ZARKO MULJACIC im Febr. 1967:
 „Über die Klassifikation der romanischen Sprachen und die Stellung des Dalmatinischen in der Romania“
- Prof. Dr. KURT BADT (Überlingen) im SS 1967:
 „Beiträge zu Nicolas Poussin“
- Prof. JOSEPH LANGLAND (University of Massachusetts)
 „The Present Situation in American Poetry“
- Prof. Dr. MIHAI ISBASESCU (Universität Bukarest) am 18. 5. 1967:
 „Die rumänische Germanistik und die deutsch-rumänischen Kulturbeziehungen“
- Prof. Dr. GERHART BAUMANN (Freiburg i. B.) am 23. 5. 1967:
 „Goethe: Dauer im Wechsel“
- Mrs. INGA-STINA EWBANK (Universität Liverpool) am 24. 5. 1967:
 „Shakespearean Comedy on the modern Stage: Producers against Scholars?“
- Prof. ROSSEL HOPE ROBBINS (New York) am 29. 5. 1967:
 „Continuity of ME Lyrics“
- Prof. Dr. WOLFGANG LANGE (Göttingen) am 29. 5. 1967:
 „Rudolf Muchs Germania-Kommentar, neu bearbeitet“
- Prof. Dr. WILLI OELMÜLLER (Universität und PH Münster) am 30. 5. 1967:
 „Kants Grundlegung der praktischen Philosophie“
- Prof. Dr. WILLI SCHWABACHER (Stockholm) am 30. 5. 1967:
 „Historische Probleme zur Geschichte der Peloponnes im 5. Jh. v. Chr. im Lichte neuerer numismatischer Forschung“ und am 2. 6. 1967:
 „Griechische Münzporträts vor Alexander dem Großen“
- Prof. Dr. MANFRED SANDMANN im Mai 1967:
 „Parataxis – zur Geschichte eines grammatischen Begriffs“
- Prof. Sir RONALD SYME (Brasenose College, Oxford) am 1. 6. 1967:
 „Caesar: Drama, Legend, History“

- Prof. Dr. ROBERT PENN WARREN (Yale University) am 19. 6. 1967:
 „Faulkner, the South, Time, and the Negro“
- Prof. Dr. MILOVAN GAVAZZI (Zagreb) am 21. 6. 1967:
 „Die kulturgeographische und die kulturgenetische Darstellung in der Volkskunde“
 und am 22. 6. 1967:
 „Über die Ethnogenese der Südslawen“
- Prof. Dr. ERNST GAMILLSCHEG im Juni 1967:
 „Sprachgeographische Betrachtungen zur südfranzösischen Verbalmorphologie“
- Prof. Dr. HARALD WEINRICH im Juni 1967:
 „Semantik der Metapher und ‚Von der heillosen Heiterkeit der Kunst‘“
- Prof. Dr. RAYMOND WARNIER im Juni 1967:
 „André Breton et le bilan du surréalisme“
- Dr. ZMAGA KUMER (Ljubljana) am 4. 7. 1967:
 „Volkslied und Volksmusik bei den Slowenen“
- Frau HILDE DOMIN am 6. 7. 1967:
 „Urteil als Risiko. Zur Dialektik der literarischen Meinungsbildung“
- Prof. Dr. RUDOLF SCHÜTZEICHEL am 7. 7. 1967:
 „Germanisches Volksrecht und sprachliche Frühgeschichtsforschung“
- Prof. N. G. CAMINERO im Juli 1967:
 „Drei Literaturkritiker: Du Bos, Curtius, Ortega“

VERANSTALTUNGEN

Das *Institut für Vor- und Frühgeschichte* führte vom 12. 9. bis 8. 10. 1966 Ausgrabungen bei Auerberg, Landkreis Schongau, und Invillino bei Villa Santina, Friaul, durch.

Das *Institut für Vor- und Frühgeschichte* unternahm am 2. 12. 1966 eine Exkursion nach Hallein/Österreich.

Das *Institut für Vor- und Frühgeschichte* führte vom 29. 7. bis 4. 8. 1967 eine Exkursion zu den vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern der Westschweiz durch.

Das *Seminar für Alte Geschichte* unternahm am 8. 12. 1966 eine Exkursion zum Besuch des Römischen Museums in Augsburg.

Das *Historische Seminar*, Abteilung mittelalterliche Geschichte, führte unter Leitung von Prof. Dr. Johannes Spörl vom 30. 11. bis 3. 12. 1966 eine wissenschaftliche Exkursion zu den historischen Stätten des Elsaß durch.

Das *Institut für Völkerkunde* veranstaltete vom 21. bis 23. 11. 1966 mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft ein Symposium über die neueren Auffassungen in der Afrika-Ethnologie und -Linguistik.

Das *Amerika-Institut* veranstaltete am 1. 2. 1967 eine Diskussion mit einer Gruppe amerikanischer Universitätsprofessoren, Schriftsteller, Kritiker und Journalisten über aktuelle politische Probleme.

Das *Musikwissenschaftliche Seminar* brachte am 17. 1. 1967 in einer musikalischen Veranstaltung Beispiele aus seiner Arbeit zu Gehör. – Am 23. 2. 1967 spielten im Rahmen eines Bachabends Anna Barbara Speckner (Cembalo) und Peter Reidemeister (Flöte).

Vorfürhungen aus der Arbeit des Seminars brachten am 13. 7. 1967 im ersten Teil spanische Musik aus dem 16. und 17. Jahrhundert, im zweiten Teil Stücke aus opere buffe des 18. Jahrhunderts; am 26. 7. 1967 wurden Chansons von Orlando di Lasso mit Gegenüberstellung von Klavier und Lautentabulaturen zu Gehör gebracht.

Das *Seminar für Deutsche Philologie II* unternahm vom 2. bis 8. 10. 1966 unter Leitung von Prof. Dr. Emil Ploss mit 32 Studierenden der älteren deutschen Philologie eine Exkursion in oberitalienische und toskanische Museen und Bibliotheken.

Das *Institut für Theatergeschichte* führte vom 22. 7. bis 1. 8. 1967 eine wissenschaftliche Exkursion nach Avignon zum Besuch der Theaterfestspiele und zu Diskussionen mit französischen Schauspielern und Regisseuren durch.

Das *Seminar für Englische Philologie* eröffnete am 18. 1. 1967 in Gegenwart des Direktors des Shakespeare Institute Stratford, Prof. Terence J. B. Spencer, feierlich eine neue Shakespeare-Bibliothek genannte Abteilung.

Das *Seminar für Romanische Philologie* veranstaltete vom 24.–29. 7. 1967 unter Leitung von Prof. Dr. Helmut Stimm eine Exkursion in das rätoromanische Sprachgebiet der Surselva.

Naturwissenschaftliche Fakultät

DEKAN: Prof. Dr. Dr. h. c. HANSJOCHEM AUTRUM

PRODEKAN: Prof. Dr. GUSTAV ANGENHEISTER

NEUBERUFUNGEN

ao. Prof. Dr. rer. nat. HELMUT SALECKER, bisher Freiburg i. Br., auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für theoretische Physik (1. 10. 1966)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. SIEGFRIED SKORKA, bisher Hamburg, auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für Experimentalphysik (11. 3. 1967)

Priv.-Doz. Ph. D. JÜRGEN JACOBS, bisher Würzburg, auf den o. Lehrstuhl für Zoologie (11. 5. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ERNST WIENHOLTZ, bisher Technische Universität Berlin, auf den o. Lehrstuhl für Angewandte Mathematik (22. 6. 1967)

ERNENNUNGEN

ao. Prof. Dr. rer. nat. HANS JOACHIM BECKER zum o. Professor für Zoologie und Genetik (9. 12. 1966)

Priv.-Doz. Dr. med. et rer. nat. FRIEDRICH SCHWARZFISCHER zum apl. Professor für Anthropologie und Humangenetik (7. 2. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. MAXIMILIAN RENNER zum apl. Professor für Zoologie (10. 12. 1966)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. KLAUS GOTTSTEIN zum apl. Professor für Physik (12. 7. 1967)

apl. Prof. Dr. rer. nat. HERBERT HAGN zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. rer. nat. et med. GERTFRIED ZIEGELMAYER zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. rer. nat. GÜNTER KALLINICH zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. rer. nat. OTTO FÖRTSCH zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. med. et rer. nat. FRIEDRICH SCHWARZFISCHER zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. rer. nat. HEINRICH THIES zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. phil. FRANZ WILLI zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. phil. nat. RUDOLF HÜTTEL zum Abteilungsvorsteher

apl. Prof. Dr. rer. nat. GERHARD DICKEL zum Abteilungsvorsteher

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. KARL SCHRIEVER zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT SCHRÖCKE zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT SCHÖNENBERGER zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS JOACHIM MEISTER zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. RAINER RÖHLER zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. KARL JOSEF RAMSPOTT zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. PAUL WURSTER zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. DIETER PODLECH zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HORST HOFFMANN zum Wiss. Rat

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS KERNER zum Wiss. Rat

HABILITATIONEN

Dr. rer. nat. WULF STEINMANN für Physik (17. 11. 66)

Dr. rer. nat. HELMUT KNÖZINGER für physikalische Chemie (23. 2. 1967)

Dr. rer. nat. BODO PAREIGIS für Mathematik (23. 2. 1967)

Dr. phil. WINFRIED PETRI für Geschichte der Naturwissenschaften (23. 2. 67)

Dr. rer. nat. JÜRGEN ENGEL für physikalische Chemie (11. 5. 1967)

Dr. rer. nat. GEORG ZUNDEL für physikalische Chemie (11. 5. 1967)

Dr. rer. nat. WALTER KLINGMÜLLER für Genetik (15. 6. 1967)

Dr. rer. nat. WALTER JUNG für Paläobotanik (27. 7. 1967)

Dr. rer. nat. HELMUT ALTNER für Zoologie (27. 7. 1967)

Dr. rer. nat. BRUNO BROSWOSKI für Mathematik (27. 7. 1967)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

o. Prof. ERHARD HEINZ auf den o. Lehrstuhl für Mathematik an der Universität Göttingen

Priv.-Doz. Dr. CHRISTOPH SCHWINK auf den o. Lehrstuhl für Experimentalphysik an der Technischen Hochschule Braunschweig.

Priv.-Doz. Dr. KARL THOMA auf den ao. Lehrstuhl für Pharmazie an der Universität Freiburg.

Priv.-Doz. Dr. HANS DACHS auf den o. Lehrstuhl für Kristallographie an der Universität Tübingen.

ao. Prof. Dr. HEINRICH NÖTH auf den o. Lehrstuhl für anorganische Chemie an der Universität Marburg

Priv.-Doz. Dr. HARALD STUMPF auf den o. Lehrstuhl für theoretische Physik an der Universität Tübingen.

RUFE

o. Prof. Dr. FEODOR LYNEN an die Universität Miami/USA

o. Prof. Dr. GUSTAV ANGENHEISTER auf ein Ordinariat für Geophysik an der Universität Göttingen

ao. Prof. Dr. HANS-JOACHIM BECKER an die University of North Carolina/USA

ao. Prof. Dr. HANS-DIETRICH STACHEL auf ein Ordinariat für Pharmazie an der Freien Universität Berlin

apl. Prof. Dr. MAXIMILIAN RENNER auf den ao. Lehrstuhl für Zoologie II an der Universität Graz

Priv.-Doz. Dr. RUDOLF WIENECKE auf den o. Lehrstuhl für Energiekonversion in der Fakultät für Maschinenwesen der Technischen Hochschule Stuttgart.

Priv.-Doz. Dr. MEINHARD ZENK an die Purdue University, Lafayette, Indiana/USA

EMERETIERUNGEN

o. Prof. Dr. LEO BRAUNER (Botanik) mit Wirkung vom 1. 10. 1966

o. Prof. Dr. GEORG-MARIA SCHWAB (Physikalische Chemie) mit Wirkung vom 1. 4. 1967

EHRUNGEN

- o. Prof. Dr. RUDOLF GEIGER: Ehrenmitglied der Society of Agricultural Meteorology of Japan; Ehrenmitglied der Meteorologischen Gesellschaft München sowie des Verbandes der Deutschen Meteorologischen Gesellschaft.
- o. Prof. Dr. Dr. h. c. EUGEN BAMANN: Verleihung des Ehrenbürgerrechts seiner Vaterstadt Gundelfingen/Donau
- o. Prof. Dr. GEORG-MARIA SCHWAB: Ehrendoktor der Universität Liège/Belgien
- o. Prof. Dr. FRITZ BOPP: Aufnahme in die Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina.
- o. Prof. Dr. HANSJOCHEM AUTRUM: Verleihung des Dr. phil. rer. nat. h. c. der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Frankfurt
- o. Prof. Dr. FRITZ MÖLLER: Ernennung zum ordentlichen Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften; durch die European Space Research Organisation Ernennung zum Chairman der Scientific Advisors Group „Atmospheric Structure“; Ernennung zum Mitglied der Fachgruppe I „Weltraumkunde“ der Deutschen Kommission für Weltraumforschung; Wiederernennung zum Mitglied des Arbeitskreises I/2 „Physik der Atmosphäre und Geophysik“
- o. Prof. Dr. HEINZ JAGODZINSKI: Wahl zum Vorsitzenden der Deutschen Mineralogischen Gesellschaft.
- apl. Prof. Dr. KURT VOGEL: Verleihung des Bayerischen Verdienstordens.

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. JOHANNES STAMM (Pharmakognosie und Pharmazie) am 9. 9. 1966

80. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. KARL RITTER von FRISCH (Zoologie und vergleichende Anatomie) am 20. 11. 1966

75. Geburtstag:

Honorarprof. Dr. JOACHIM SCHRÖDER (Paläontologie und historische Geologie) am 14. 12. 1966

em. o. Prof. Dr. HERMANN REICH (Geophysik) am 19. 12. 1966

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. GEORG MENZER (Kristallographie und Mineralogie) am 4. 4. 1967

TODESFALL

Priv.-Doz. Dr. CHRISTIAN HOFFMANN (Zoologie) † 1. 6. 1967

EHRENPROMOTION IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. ZOLTÁN SZABÓ, Direktor des Instituts für Anorganische Chemie der Universität Budapest, in Anerkennung seiner hohen wissenschaftlichen Leistungen auf dem Gebiet der heterogenen Gasreaktionen und seiner Arbeiten über den Zusammenhang zwischen elektrischen Eigenschaften von Katalysatoren und Trägern und ihrer chemischen Wirksamkeit.

PROMOTIONEN

WS 1966/67: 54 Dr. rer. nat.

SS 1967: 66 Dr. rer. nat.

AUSWÄRTIGE GÄSTE

Ph. D. ZDENEK SEKERA, Full Professor of Entomology, University of Minnesota, St. Paul/USA

Dr. GLENN RICHARDS, Full Professor of Meteorology, University of Los Angeles/USA

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. phil. ALEXANDER WILKENS: Januar bis Mai 1967 Reise nach Buenos Aires/Argentinien

o. Prof. Dr.-Ing. ALBERT MAUCHER: August 1967 Teilnahme am 7. Internationalen Sedimentologenkongreß in Reading und Edinburgh, anschließend Mitwirkung bei den Arbeiten an den neuerschlossenen Lagerstätten in Irland

o. Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. h. c., Dr. pharm. h. c. GEORG-MARIA SCHWAB: April 1967 Vorträge an der Zentraluniversität von Venezuela sowie ein Vortrag an der Universität Thessaloniki. Juli 1967 Teilnahme an einem internationalen Symposion über Heterogene Katalyse in Roermund/Holland. Dezember 1967 Teilnahme an der Gedächtnisfeier für Ipatieff in Evaston/USA

o. Prof. Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN: März 1967 Teilnahme am International Congress of Heterocyclic Chemistry in Albuquerque/New Mexico und an der Gordon Conference of Heterocyclic Compounds in New Hampshire/USA mit Hauptvorträgen. Vorträge an der University of Iowa, an der University of Texas und der Princeton University

o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. rer. nat. h. c. HANSJOCHEM AUTRUM: September 1966 Besuch der Zoologischen Station Neapel und ihrer Außenstelle, zusammen mit dem Präsidenten der Deutschen Forschungsgemeinschaft und dem deutschen Botschafter in Rom. Oktober 1966 Feldberg Foundation Lecture in Edinburgh/Schottland

o. Prof. Dr. phil. KARL STEIN: Juni 1967 Vorträge an der Nordic Summer School of Mathematics in Helsinki

o. Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER: Februar 1967 Teilnahme an der Kommissionssitzung der European Space Research Organization in Paris. Juni/Juli 1967 Teilnahme an der Planungskonferenz für ein Global Atmospheric Research Programm, veranstaltet von der ICSU/IUGG Commission on Atmospheric

Sciences sowie Teilnahme an der World Conference on Meteorological Education and Training, veranstaltet von der Meteorologischen Weltorganisation in Leningrad.

o. Prof. Dr. phil. nat. ALFRED FAESSLER: November 1966 Japanaufenthalt; auf der Rückreise Besuch des Atomic Energy Establishment in Bombay/Indien

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. HERBERT SCHÖBER: April 1967 Festvortrag an der University of Michigan anlässlich ihrer 150-Jahrfeier; anschließend Teilnahme an einem Symposium der CIE über Light and Vision an der Ohio State University in Columbus/Ohio

o. Prof. Dr. rer. nat. MAX KOECHER: April 1967 Gastvorlesungen am Mathematischen Institut der Universität Aarhus/Dänemark

o. Prof. Dr. rer. nat. FRITZ KAUDEWITZ: April 1967 im Auftrag des Bundesministers für wissenschaftliche Forschung Teilnahme an einer Konferenz über die Gründung einer europäischen Organisation zur Förderung der Molekularbiologie. Juni 1967 Teilnahme an der internationalen Konferenz für molekulare Biologie der Europäischen Atomgemeinschaft in Brüssel

o. Prof. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER: 1.–14. 12. 1966 Vorlesungen und Seminare an der Pharmazeutischen Fakultät der Universität Istanbul; Juni 1967 Vortrag auf dem Kongress der Amerikanischen Pharmakognostischen Gesellschaft in Ann Arbor/USA

o. Prof. Dr. rer. nat. HANS GÜNTHER GIERLOFF-EMDEN: 16.–20. 5. 1967 Teilnahme an der Tagung der Arbeitsgemeinschaft Nordwestdeutscher Geologen in Husum

o. Prof. Dr. rer. nat. ULRICH MEYER-BERKHOUT: 26. 2.–4. 3. 1967 Teilnahme an der Second International Conference on High Physics and Nuclear Structure in Rehovoth/Israel

o. Prof. Dr. rer. nat. RUDOLF SIZMANN: Januar 1966 Teilnahme an der Third Annual Solid State Physics Conference in Manchester mit einem Vortrag über „Range Distribution of Fission Fragments in Single Crystals“. September/Oktober 1967 Gastaufenthalt am Hahn-Meitner-Institut für Kernforschung in Berlin

ao. Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT: 16.–20. 5. 1967 Teilnahme am Internationalen Kolloquium über die festen Mineralphosphate in Toulouse mit Vortrag

ao. Prof. Prof. Dr. rer. nat. ELSA ULLMANN: 4.–9. 9. 1967 Teilnahme am 27. Internationalen Kongress der Pharmazeutischen Wissenschaften in Montpellier

apl. Prof. Dr. phil. KURT VOGEL: September 1966 Teilnahme am XII. International Congress of the History of Science in Warschau und Krakau sowie am Convegno internazionale di recognizione delle fonti per la storia della scienza italiana dei secoli XIV–XVI in Pisa

apl. Prof. Dr. rer. nat. HERBERT HAGN: 16.–28. 1. 1967 Übungen in Mikropaläontologie am Geologisch-Paläontologischen Institut der Freien Universität Berlin

apl. Prof. Dr. rer. nat. JAKOB KRANZ: 29. 10.–2. 11. 1966 Vortrag in Prag auf Einladung des Physikalischen Instituts der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften

apl. Prof. Dr. rer. nat. GEORG JOHANN RIEGER: 1967 Gastprofessur für Zahlentheorie an der State University of New York, Buffalo

apl. Prof. Dr. rer. nat. KLAUS GOTTSTEIN: August/September 1966 Teilnahme an der 13. Internationalen Konferenz für Hochenergie in Berkeley/California und an der Internationalen Konferenz für Instrumentation an der Stanford University, Palo Alto/California; anschließend Besuch mehrerer amerikanischer Institute und Laboratorien

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. MEINHART ZENK: 24.–30. 7. 1966 Teilnahme an der 6. Internationalen Konferenz über Wachstumshormone an der Carlton University, Ottawa/Canada

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS ADOLF KASTRUP: WS 1966/67 Gastprofessur an der Universität Bern

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ANDREAS BRESINSKY: 31. 1. 1967 – 31. 1. 1968 Gastprofessur an der Purdue University, Lafayette, Indiana/USA

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. WERNER GÜTTINGER: 4.–7. 7. 1967 Teilnahme am Symposium on Nonlocal Quantum Field Theories am Joint Institute for Nuclear Research in Dubna, Moskau

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. WULF STEINMANN 1967/68 Aufenthalt am European Space Research Laboratory in Noordwijkerhout/Holland

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN VON HABILITANDEN

Dr. rer. nat. WULF STEINMANN (Physik) am 27. 7. 1966:

„Die Synchrotronstrahlung – Entstehung, Eigenschaften und Bedeutung als Lichtquelle“

Dr. rer. nat. HELMUT KNÖZINGER (Physikalische Chemie) am 21. 2. 1967:

„Ionen in wässriger Lösung“

Dr. rer. nat. BODO PAREIGIS (Mathematik) am 16. 2. 1967:

„Der moderne Gruppenbegriff“

Dr. phil. WINFRIED PETRI (Geschichte der Naturwissenschaften) am 16. 1. 1967:

„Urstoffe und Atome in der indischen Naturphilosophie“

Dr. rer. nat. JÜRGEN ENGEL (Physikalische Chemie) am 24. 2. 1967:

„Kooperative Umwandlung in linearen Biopolymeren“

Dr. rer. nat. GEORG ZUNDEL (Physikalische Chemie) am 24. 2. 1967:

„Wasser und Sauerstoff bei der biologischen Strahlenwirkung“

Dr. rer. nat. WALTER KLINGMÜLLER (Genetik) am 31. 5. 1967:

„Nicht-reziproke Rekombination und ihre Bedeutung“

Dr. rer. nat. HELMUT ALTNER (Zoologie) am 25. 7. 1967:

„Bau und Funktion der Wirbeltierepiphyse: Die Veränderung eines Hirngebietes im Laufe der Stammesgeschichte“

Dr. rer. nat. BRUNO BROSOWSKI (Mathematik) am 24. 7. 1967:
„Über die konvexe Hülle zufälliger Pfade“

Dr. rer. nat. WALTER JUNG (Paläobotanik) am 12. 7. 1967:
„Pflanzenwelt und Vegetationsentwicklung während des Eem-Interglazials
am nördlichen Alpenrand“

GASTPROFESSOREN

Dr. GLENN RICHARDS, Full Professor of Entomology, University of Minnesota, St. Paul, USA

ZDENEK SEKERA, Ph.D., Full Professor of Meteorology, University of California, Los Angeles, USA

Dr. rer. nat. REIMAR LÜST, Honorarprofessor an der Technischen Hochschule München

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN
ÜBER NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER

Die Angaben beruhen auf den schriftlichen Mitteilungen der angeführten Persönlichkeiten; soweit keine rechtzeitigen Notizen eingelaufen sind, wurden sie zurückgestellt.

SIGLEN:

- E Ehrenämter, Ehrungen, Mitgliedschaften
H Herausgeber
MH Mitherausgeber
R Abgewendete Rufe
V Wichtigere Arbeiten und Veröffentlichungen

BAUMGARDT Johannes, Dr. rer. pol., o. Prof. für Wirtschafts- und Sozialpädagogik in der Staatswirtschaftlichen Fakultät. – Geb. 15. 2. 1930 in Hamburg, Studium der Rechts-, Wirtschafts- und Erziehungswissenschaften, mit der Promotion in Köln 1958 abgeschlossen, 1965 Habilitation in Köln für Wirtschaftspädagogik (Das Wirtschaftliche als erziehungswissenschaftliches Problem), 1966 o. Prof. in München. – V: Die kaufmännische Grundbildung (Diss. 1959); Berufspädagogik – Sozialpädagogik – Wirtschaftspädagogik (1962); Der zweite Bildungsweg (1963); Möglichkeiten einer Synthese von Allgemeinbildung und Fachbildung (1964); Handwörterbuch der Berufserziehung (1964); Stufenausbildung des kaufmännischen Nachwuchses (1966); mehrere Veröffentlichungen in wirtschaftspädagogischen Fachschriften. – H: Erziehung in einer ökonomisch-technischen Welt (1967).

BEER Rüdiger, Dr. med., planm. ao. Prof. für Anaesthesiologie in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 3. 6. 1925 in Königsberg, Studium in Berlin, Freiburg und Kiel, 1950 Med. Staatsexamen, 1950 Promotion in Kiel, 1958 Habilitation in Marburg für Anaesthesiologie (Gasstoffwechsel, Säuren-Basen-Haushalt und Hämodynamik bei Anwendung eines extrakorporalen Kreislaufs), 1959 Umhabilitation nach München, 1960 Oberarzt an der Chirurg. Univ. Klinik München, 1964 apl. Prof., 1967 planm. ao. Prof. – E: Vorstandsmitglied der Deutschen Gesellschaft für Anaesthesie und Wiederbelebung und des Berufsverbandes Deutscher Anaesthesisten. – V: 60 Publikationen in Fachzeitschriften: Münchner Medizin. Wochenschrift, Pflügers Archiv, Klinische Wochenschrift, Thorax Chirurgie, Langenbecks Archiv, Dt. Med. Wochenschrift, Der Anaesthesist; Artikel im Handbuch für „Allgemeine und spezielle chirurgische Operationslehre“ Bd. 8 (1961) und im „Lehrbuch der Anaesthesiologie und Wiederbelebung“ (in Vorbereitung). – MH: Der Anaesthesist.

BETKE Klaus, Dr. med., o. Prof. für Kinderheilkunde in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 30. 10. 1914 in München, Studium der Medizin in Berlin, 1940 Promotion

in Berlin, 1953 Habilitation in Freiburg für Kinderheilkunde (Der menschliche rote Blutfarbstoff bei Fetus und reifem Organismus), 1959 apl. Prof. in Freiburg, 1961 o. Prof. in Tübingen, 1967 o. Prof. in München. – E: Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina, Korrespondierendes Mitglied der Schweizerischen Gesellschaft für Hämatologie, der Schweizerischen Gesellschaft für Pädiatrie, der Soc. franç. de Pédiatrie. – V: Der menschliche rote Blutfarbstoff (1954); Hämatologie der ersten Lebenszeit (1959); Das Hämoglobin und die Hämoglobinanomalien (1967). – MH: Münchener Medizinische Wochenschrift, Zeitschrift für Kinderheilkunde, Pädiatrie und Pädologie, Pädiatrische Praxis, Archiv für Kinderheilkunde, Monatsschrift für Kinderheilkunde.

BRAUN-FALCO Otto, Dr. med., o. Prof. für Dermatologie und Venerologie, Direktor der Dermatologischen Universitätsklinik. — Geb. 25. 4. 1922 in Saarbrücken, Studium der Medizin in Münster/Westf. und Mainz, 1948 Prom. Mainz, 1954 Habil. Mainz für Dermatologie und Venerologie (Histochemische und Morphologische Studien an normaler und pathologisch veränderter Haut), 1960 apl. Prof. Mainz, 1961 o. Prof. Marburg, 1967 München. – R: 1964 als o. Prof. nach Köln. E: 1954 Preis der Chambre Syndicale de la Presse Médicale Français; 1965 Howard-Fox-Memorial-lecture New York; 1968 Dohi-Memorial-lecture Sendai/Japan; 1965 Vizepräsident der International Society of Tropical Dermatology, 1967 des XIII. Internationalen Kongresses für Dermatologie in München. Mitglied: Deutsche Dermatologische Gesellschaft, Südwestdeutsche Dermatologische Vereinigung, Deutsche Gesellschaft für Histochemie, New York Academy of Sciences; Leopoldina zu Halle. Korrespondierendes Mitglied: Societé Française de Dermatologie et de Syphiligraphie; Societé Italiana di Dermatologia e Sifiligrafia; Nederlandse Vereniging van Dermatologen; Belgische Dermatologische Gesellschaft; Suomen Ihotautilääriyhdistys Finlands Dermatologförening. Ehrenmitglied: Sociedad de Dermatologia del Uruguay; Hospital Privado de Piel, Buenos Aires; Polnische Dermatologische Gesellschaft; Jugoslawische Dermatologische Gesellschaft; Mexikanische Dermatologische Gesellschaft; Österreichische Dermatologische Gesellschaft; Society of Investigative Dermatology; American Dermatological Association. — V: Die periphere Gefäßwirkung des Haematoporphyrins „Nendki“ (Diss. 1948); The histochemistry of the hair follicle (The biology of hair growth, ed. W. Montagna, 1958); Die Histochemie der Haut (Dermatologie und Venerologie, ed. H. A. Gottron, 1961); Zur Histochemie des Lupus erythematodes acutus (Enige aspecten van de viscerale Lupus Erythematodes, 1961); Pathologische Veränderungen an der Grundsubstanz, Kollagen und Elastica (Hb. d. Haut- und Geschlechtskrankheiten, I, 2, ed. J. Jadassohn, 1964); Klinik, Pathogenese und Therapie der Alopecia areata (mit B. Rassner, Fortschritte der praktischen Dermatologie und Venerologie Bd. 5, ed. A. Marchionini, 1965); Grundzüge der strukturellen und funktionellen Organisation der menschlichen Epidermis (mit G. Rassner, New Problems in Dermatology and Venerology, ed. P. Popchristov, 1967); Über bösartige epitheliale Tumoren der Haut (mit D. Petzoldt, Krebs – Eine kleine Tumorkunde, ed. K. Weidner, 1967); Lehrbuch der Dermatologie und Venerologie (mit E. Keining, 1961, ²1967). Über 200 Zeitschriftenaufsätze, hauptsächlich in Arch. klin. exp. Dermat. und Dermat. Wochenschrift und im Hautarzt, Klin. Wochenschrift, Acta histochem., Med. Welt, Dt. Med. Wochenschrift, J. invest. Derm., Minerva dermat., Dermatologia Int. – MH: Dermatolo-

gische Wochenschrift, Arch. klin. exp. Derm., Münchner Med. Wochenschrift, Z. f. Haut- und Geschlechtskrankheiten. – H.: Hautarzt.

BRENDEL Walter, Dr. med., ao. Prof. für Experimentelle Chirurgie in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 6. 11. 1922 in Karlsruhe, Studium in Heidelberg, 1949 Promotion in Heidelberg, 1951 Assistent am W. G. Kerdhoff-Herzforschungsinstitut der Max-Planck-Gesellschaft, Bad Nauheim; 1959 Habilitation in Gießen für Physiologie (Die Bedeutung der Hirntemperatur für die Kältegegenregulation), 1961 Leiter der Abteilung für experimentelle Chirurgie an der Chir. Univ. Klinik München, 1962 Umhabilitation nach München, 1965 apl. Prof., 1967 ao. Prof. in München. – R: 1965 Berlin, Lehrstuhl für Angewandte Physiologie. – E: Präsident der Europäischen Gesellschaft für Experimentelle Chirurgie; Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Chirurgie, der Deutschen Physiologischen Gesellschaft, der Deutschen Gesellschaft für Kreislaufforschung, der Deutschen Gesellschaft für Immunologie, der European Society for Experimental Surgery, der International Transplantation Society, der New York Academy of Sciences. – V: Über hundert Veröffentlichungen in Fachzeitschriften, vor allem in Pflügers Archiv der Gesamten Physiologie, Archiv experimenteller Pathologie und Pharmakologie, Langenbecks Archiv. – H: European Surgical Research. – MH: Z. f. d. ges. experimentelle Medizin und Chirurgie.

JACOBS Jürgen, Ph. D., o. Prof. für Zoologie in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 5. 1. 1930 in Rostock, Studium der Biologie in München, Mainz, University of Georgia/USA, Yale University/USA, 1959 Promotion an der Yale University, 1959 Research Associate an der Yale University, 1961 Assistant Professor of Zoology an der University of California, 1964 Habilitation in Würzburg für Zoologie, 1964 Konservator in Würzburg, 1967 o. Prof. in München. – R: 1967 University of Wisconsin/USA, Associate Professorship, Dept. of Zoology. – E: 1958 Sterling Fellowship, Yale University/USA, Mitglied der American Society of Zoologists, der Zoologischen Gesellschaft, der Societas internationalis Limnologiae der American Society of Limnology and Oceanography, der National Geographic Society, der Society of the Sigma Xi, Member of the Board of the International Association of Ecology. – V: Cyclomorphosis in *Daphnia galeata Sars mendotae* Birge, a case of environmentally controlled allometry (Diss., Arch. Hydrobiol. 58, 1961), Untersuchungen zur Funktion und Evolution der Zyklomorphose bei *Daphnia*, mit besonderer Berücksichtigung der Selektion durch Fische (Arch. Hydrobiol. 62, 1967), Jährliche Zyklen des Adaptivwerts und ökologische Einmischung bei *Daphnien* (Verhandlungen d. Dt. Zoologischen Gesellschaft, 1966). – MH: Zeitschrift Oecologia, Monographienreihe Zoophysiology and Ecology.

KINDERMANN Gottfried-Karl, Ph. D., o. Prof. für Internationale Politik in der Philosophischen Fakultät. – Geb. 13. 4. 1926 in Berlin, Studium der Rechts- und Staatswissenschaften in Wien, der Politikwissenschaft in Stanford/Kalifornien und Chicago, 1951 Forschungsassistent am Center for the Study of American Foreign Policy in Chicago, 1959 Promotion in Chicago, 1959 wiss. Assistent in Freiburg/Breisgau, 1965 Habilitation in Freiburg für Wissenschaftliche Politik (Weltpolitische Aspekte des chinesischen Bürgerkrieges 1927–1947), 1967 o. Prof. in München. – R: 1966 Mainz. – E: Mitglied der Österreichischen Gesellschaft für Außenpolitik

und Internationale Beziehungen, der Österreichischen Liga für die Vereinten Nationen, des Arnold-Bergstässer-Instituts für Kulturwissenschaftliche Forschung, des Arbeitskreises für gegenwartsbezogene Ostasien-Forschung, der Royal Siam Society, der Pakistanisch-Deutschen Gesellschaft. – V: Konfuzianismus, Sunyatsenismus und chinesischer Kommunismus – Zur Begründung und Selbstdarstellung des Chinesischen Nationalismus. (1963); Agrarrevolution und Agrarreform als Alternativen der Selbstentwicklung – Die Entwicklungstheorien des Sunyatsenismus und des chinesischen Kommunismus („Kulturen im Umbruch“, hrsg. Kindermann, 1962); Theorie und Struktur der synoptischen Politikwissenschaft (1965); Philosophische Grundlagen und Methodik der Realistischen Schule der Politik („Wissenschaftliche Politik“, hrsg. Oberndorfer, 1962); Beiträge zur Außenpolitik der Vereinigten Staaten wie auch der Staaten des Fernen Ostens in den Jahrbüchern d. Deutschen Ges. für Auswärtige Politik („Internationale Politik“, 1955–1963); Paradoxien der inneren und auswärtigen Politik Japans (Europa Archiv, Bde. 11 u. 17, 1960); Der Chinesische Kommunismus (mit J. Domes u. H. Gerhardt, 1966); Bürgerkrieg und Weltpolitik in China 1927–1967 (erscheint 1969). – H.: Kulturen im Umbruch – Studien zur Problematik und Analyse des Kulturwandels in Entwicklungsländern (1962).

KLINGENBERG Martin, Dr. rer. nat., o. Prof. für Physiologische Biochemie. – Geb. 5. 12. 1928 in Rostock, 1954 Promotion in Heidelberg, 1961 Habilitation in Marburg für physiologische Chemie (Muskelmitochondrien), 1961 Dozent Marburg, 1967 o. Prof. in München. – R: Marburg. – E: Adolf-Fick-Preis 1962; Mitglied der Gesellschaft für physiologische Chemie. – V: Biological Oxidations (mit Th. Bücher, Annual Review of Biochemistry, 29, 1960); Bestimmung von DPN, DPNH, TPN, TPNH (Methoden der enzymatischen Analyse, 1962); Muskelmitochondrien (Ergebnisse der Physiologie, Bd. 55, 1964); Messung der Phosphataufnahme bei der oxidativen Phosphorylierung (Hb. d. physiol.- und pathol.-chem. Analyse, Bd. IV/A, 1964); Oxydative Endstrecke des Stoffwechsels (mit D. W. Lübbers, in „D-Glucose und verwandte Verbindungen in Medizin und Biologie“, 1966); On the Role of Ubiquinone (mit A. Kröger in „Current Topics in Bioenergetics“ Vol. 2, 1967); 3 Artikel in „Methods in Enzymologie“ Vol. X (1967); The Respiratory Chain („Biological Oxydations“ 1968). – MH: Biochimica Biophysica Acta; European Journal of Biochemistry; Biochemische Zeitschrift; Molecular Biology, Biochemistry and Biophysics.

KRAFT Ewald, Dr. med. dent., o. Prof. für Zahnheilkunde in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 16. 8. 1922 in Neu-Ulm, Studium der Zahnheilkunde in Marburg, 1951 Promotion in Marburg, 1959 Habilitation in Kiel für Zahn-, Mund- und Kieferheilkunde (Über eine Untersuchung der menschlichen Kaumuskel-tätigkeit während des Nachtschlafes), 1964 apl. Prof. in Kiel, 1967 ao. Prof. in München, 1968 o. Prof. in München. – E: Mitglied der Deutschen Gesellschaft für zahnärztliche Prothetik und Werkstoffkunde, der Deutschen Gesellschaft für Zahn-, Mund- und Kieferheilkunde, der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte. – V: Möglichkeiten und Grenzen elektromyographischer Untersuchungsmethoden in der Zahn-, Mund- und Kieferheilkunde (Dtsch. Zahnärztl. Zeitschrift 18, 1963); Zur Physiologie und Elektromyographie der Kaumuskulatur in ihrer Bedeutung für Ätiologie und

Therapie der Dysgnathien (Fortschr. Kieferorth. 25, 1964); Physiologische Aspekte der zahnärztlichen Prothetik (Zahnärztl. Praxis 19, 1968).

LAZAROWICZ Klaus Bruno Johannes, Dr. phil., o. Prof. für Theaterwissenschaft in der Philosophischen Fakultät. – Geb. 19. 1. 1920 in Riesenburg/Westpreußen, Studium der Germanistik, Anglistik und Kunstgeschichte in Göttingen, 1954 Promotion in Göttingen, 1961 Habilitation in München für Neuere deutsche Literaturgeschichte (Verkehrte Welt. Vorstudien zu einer Geschichte der deutschen Satire), 1966 o. Prof. in München. – R: 1966 Freiburg/Schweiz. – E: Mitglied der deutschen Sektion des Internationalen Theater-Instituts. – V: Die Symbolik in Ernst Barlachs „Graf von Ratzeburg“ im Zusammenhang mit dem dichterischen Gesamtwerk (Diss., 1954), Verkehrte Welt. Vorstudien zu einer Geschichte der deutschen Satire (1963); 15 Beiträge in Lex. f. Theol. u. Kirche (1957 ff.); Bert Brecht (Lex. d. Gegenwartsliteratur, Bd. I, 1960); Herstellung einer praktikablen Wahrheit. Zu Brechts „Die Ausnahme und die Regel“ (Lit. wiss. Jb. d. Görresgesellschaft, NF. 1, 1960); Moral- und Gesellschaftskritik in Theodor Fontanes erzählerischem Werk (Festschrift f. Hermann Kunisch, 1961); Artikel über Ernst Barlach und Nelly Sachs (Handbuch der deutschen Gegenwartsliteratur, 1965, auch in: Kleines Handbuch, 1967); Ernst Barlach (Expressionismus, 1968). – MH: Ernst Barlach, Die Dramen (1956); Unterscheidung und Bewahrung, Festschrift für Hermann Kunisch (1961).

LOBKOWICZ Nikolaus, Dr. phil., o. Prof. für Politische Theorie und Philosophie in der Philosophischen Fakultät. – Geb. 9. 7. 1931 in Prag, Studium der Philosophie in Erlangen und Fribourg/Schweiz, 1958 Promotion in Fribourg, 1960 Associate Professor für Philosophy in Notre Dame/USA, 1967 o. Prof. in München. – V: Das Widerspruchsprinzip in der neueren sowjetischen Philosophie (1960); Marxismus-Leninismus in der CSR (1961); Theory and Practice: History of a Concept from Aristotle to Marx (1968). – MH: Vierteljahresschrift Studies in Soviet Thought, Münchner Studien zur Politik, Redaktion für Philosophie der Enzyklopädie „Sowjet-system und demokratische Gesellschaft“. – H: Marx and the Western World (1968).

PAULUS Hermann Gotthard, Dr. iur., o. Prof. für Zivilprozeßrecht einschließlich der allgemeinen Verfahrenslehre, des internationalen und ausländischen Zivilprozeßrechts sowie für Bürgerliches Recht in der Juristischen Fakultät. – Geb. 19. 11. 1912 in Glauchau, Studium in Innsbruck, Hamburg und Leipzig, 1946 Promotion in Freiburg i. Br., 1949 Habilitation in Freiburg i. Br. für bürgerliches Recht, Zivilprozeßrecht und Neuere Privatrechtsgeschichte (Die juristische Fragestellung des Naturrechts), 1951 o. Prof. an der Hochschule für Sozialwissenschaften in Wilhelmshaven, 1957 in Kiel, 1965 in München. – R: 1955 Saarbrücken, 1956 Hochschule für Verwaltungswissenschaften in Speyer, 1957 Göttingen, 1962 Mainz. – E: Mitglied der Vereinigung deutscher Zivilrechtslehrer und der Vereinigung deutscher Prozeßrechtslehrer. – V: Die Behelfe des Sicherungseigentümers gegen den Vollstreckungszugriff (ZZP 64, 1951); Sinn und Formen der Gläubigeranfechtung (AcP 155, 1956); Probleme und Möglichkeiten der institutionellen Ausformung der Sicherungsübertragung (JZ 1957); Die Beschränkung der Revisionszulässigkeit (ZZP 71, 1958); Schranken des Gläubigerschutzes aus relativer Unwirksamkeit (Festschrift f. H. C.

Nipperdey, 1965); Probleme richterlicher Regelbildung am Beispiel des Kredit-sicherungsrechts (Juristen-Jahrb. 1965).

SALECKER Helmut, Dr. rer. nat., o. Prof. für theoretische Physik. – Geb. 13. 9. 1921 in Klimken/Angerburg, Studium der Physik und Mathematik an der Universität Tübingen, 1949 Diplom für Physik, 1950 Prom. Tübingen, 1950 wiss. Ass. TH Stuttgart, 1953 Research Associate Universität Nagoya (Japan), 1954 Habil. TH Stuttgart für theoretische Physik, 1955 Dozent Princeton University Princeton, New Jersey, USA, 1957 Univ.-Doz. Freiburg i. Br., 1961 apl. Prof. Freiburg i. Br., 1961-66 Visiting Scientist am Europäischen Kernforschungszentrum CERN Genf, 1963 Visiting Professor Stanford University Stanford, California, USA, 1966 o. Prof. München. – E: Mitglied der Deutschen Physikalischen Gesellschaft und der American Physical Society. – V: Quantenelektrodynamische Selbstenergie und exakte Lösungen der Schrödinger-Gleichung (Diss. 1950); Über die Größe des Elektronenradius (Habil.-Schrift 1954); zahlreiche Veröffentlichungen in Fachzeitschriften, u. a. in Z. Naturforsch., Physical Review, Il Nuovo Cimento, Technische Rundschau, Z. Physik, Ann. Phys. Letters.

SEVERIN Theodor, Dr. phil., planm. ao. Prof. für Lebensmittelchemie in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 4. 2. 1930 in Kiel, Studium in Marburg, 1956 Promotion in Marburg, 1960 Habilitation in Marburg für Chemie (Umsetzung von Polynitroaromaten mit Phloroglucin), 1965 planm. ao. Prof. in München. – V: Verschiedene Arbeiten in „Chemische Berichte“ und „Angewandte Chemie“.

SKORKA Siegfried Johannes, Dr. rer. nat., o. Prof. für Experimentalphysik in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 25. 8. 1927 in Hohenreinkendorf/Pommern, Studium in Hamburg, 1956 Promotion in Hamburg, 1966 Habilitation in Hamburg für Experimentalphysik (Untersuchungen elektromagnetischer Übergangswahrscheinlichkeiten in leichten Kernen mit Hilfe der Kernresonanzfluoreszenz), 1967 o. Prof. in München. – R: 1966 auf den Lehrstuhl für Kernphysik der Universität Bonn. – E: Mitglied des Verbands Deutscher Physikalischer Gesellschaften.

WIENHOLTZ Ernst Georg, Dr. rer. nat., o. Prof. für Angewandte Mathematik in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 2. 4. 1931 in Emden, 1957 Promotion in Göttingen, 1963 Habilitation an der Technischen Universität Berlin für Mathematik (Das Weylsche Lemma für elliptische Systeme partieller Differentialoperatoren), 1965 Wiss. Rat an der Technischen Univ. Berlin, 1967 o. Prof. in München. – V: Halbbeschränkte partielle Differentialoperatoren zweiter Ordnung vom elliptischen Typus (Diss., 1957); Das Weylsche Lemma für elliptische Systeme partieller Differentialoperatoren (1963).

ZACHAU Hans Georg, Dr. rer. nat., o. Prof. für Physiologische Chemie in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 16. 5. 1930 in Berlin, Studium der Chemie und Medizin (Physikum) in Frankfurt und Tübingen, 1955 Promotion in Tübingen, 1962 Habilitation in Köln für Physiologische Chemie (Untersuchungen über lösliche Ribonucleinsäure und reaktionsfähige Aminosäureester als Modelle der Aminoacyl-Ribonucleinsäure), 1967 o. Prof. in München. – R: 1965 Berlin, 1966 Köln. – E: Mit-

glied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina, der European Molecular Biology Organization (EMBO), Fachgutachter der Deutschen Forschungsgemeinschaft. – V: Veröffentlichungen in: *Biochim. Biophys. Acta*, *Journal of Molecular Biology*, *Hoppe Seylers Zeitschrift f. Physiol. Chemie*, *Angewandte Chemie*, *European Journal of Biochemistry*. – MH: *Biochim. Biophys. Acta*, *European Journal of Biochemistry*, *Hoppe Seylers Zeitschrift f. Physiol. Chemie*.